

第四章 研究結果分析與討論

本研究旨在了解高中職社區化與學校效能現況，以及教師、家長在高中職社區化與學校效能知覺上的差異，並分析高中職社區化與學校效能二者的關係。本章根據問卷調查結果，分六節進行分析與討論。第一節研究樣本特性分析。第二節高中職社區化及學校效能之相關研究意見調查表結果分析。第三節探討高中職社區化現況，及不同背景教師、家長在高中職社區化知覺上的差異。第四節探討高中職學校效能現況，及不同背景教師、家長在學校效能知覺上的差異。第五節探討高中職社區化與學校效能的相關分析。第六節探討高中職社區化對學校效能的預測力。

第一節 研究樣本特性分析

表 4.1.1 高中職社區化與學校效能相關研究問卷回收情形

發出問卷數	740
回收問卷數	660
減：無效問卷	14
有效問卷	646
有效問卷百分比	87.3

本研究問卷資料來源為新竹縣、市及苗栗縣三 3 個適性學習社區，33 所公私立高中職的教育人員含校長、教務主任、承辦組長、學科召集人、級導師及家長，總共發放問卷 740 份，經扣除明顯亂答及嚴重漏答等無效問卷後，共有 646 份有效問卷，如表 4.1.1。茲將各受樣本的基本資料之統計分析結果陳述如下：

表 4.1.2 高中職社區化與學校效能相關研究問卷回收情形分析表

項目	類別	人數	比例
性別	男性	302	46.75
	女性	344	53.25
年齡	30 歲(含)以下	89	13.78
	31~40 歲	257	39.78
	41~50 歲	210	32.51
	51 歲(含)以上	90	13.93
服務年資	5 年以下	206	31.89
	6~15 年	247	38.24
	16~25 年	134	20.74
	26 年以上	59	9.13
職務或身分	校長	32	4.95
	教務主任 (承辦室主任)	35	5.42
	承辦組長	60	9.29
	教師會理事長(或代表)	26	4.02
	學科召集人 (職業學校科主任)	107	16.56
	級導師(或代表)	269	41.64
	家長會長(或代表)	31	4.80
家長	86	13.31	

(續上表)

學校 類別	高中	270	41.80
	高職	175	27.09
	綜合高中	201	31.11
學校 性質	公立	370	57.28
	私立	276	42.72
學校所在 地	省、縣轄市	415	64.24
	鄉鎮	231	35.76
學校 規模	24 班以下	184	28.48
	25~50 班	274	42.41
	51 班以上	188	29.10

一、性別

由表 4.1.2 可知，本研究樣本中，男性 302 人佔 46.75%；女性 344 人佔 53.25%，樣本中男女比例相當。

二、年齡

由表 4.1.2 可知，受試者以 31~40 歲者最多，佔全體樣本的 39.78%；其次為 41~50 歲者，佔 32.51%；其餘依次為 51 歲以上者，佔 13.93%；30 歲以下者佔 13.78%；。由資料顯示本研究的樣本年齡層主要分佈於中壯年者，青年及老年者較少。

三、服務年資

由表 4.1.2 得知，服務年資以「6~15 年」247 人為最多，佔全部人數的 38.24%；其次「5 年以下」206 人，佔全部人數的 31.89%；「6~15 年」247 人，佔全部人數的 38.24%；「16~25 年」134 人，佔全部人數的 20.74%；「26 年以上」59 人，佔全部人數的 9.13%。資料顯示本研究樣本在工作年資上多集中於 15 年以下者，16 年以上的樣本明顯較少。

四、職務或身份

由表 4.1.2 得知，樣本職務或身份佔最大比例者為級導師或代表，佔全部人數的 41.64%；次之則為學科召集人或職業學校科主任，佔全部人數的 16.56%；比例第 3 位者則為家長，佔 13.31%。其餘類別請詳見表 4.1.2。

五、學校類別

由表 4.1.2 可知，學校類別中以高中為大宗，佔全體 41.80%；次之則為綜合高中，佔有 31.11%；高職者最少，僅佔有 27.09%。

六、學校性質

由表 4.1.2 顯示，全體樣本中，公立學校樣本為 370 人，佔 57.28%；私立學校樣本為 276 人，佔 42.72%。兩類樣本的比例差距不大。

七、學校所在地

由表 4.1.2 顯示，全體樣本中，服務學校或子女就讀學校位處省、縣轄市中的計有 415 人，佔 64.24%；而服務學校或子女就讀學校位處鄉鎮者計有 231 人，佔 35.76%。相對而言，樣本來自於省、縣轄市中的學校為主。

八、學校規模

由表 4.1.2 可知，近半數學校的規模皆在 25~50 班左右，佔有 42.41%。學校規模在 51 班以上者佔有 29.10%，與學校規模在 24 班以下者(28.48%)的數量相近。

第二節 高中職社區化意見及學校效能調查結果分析

本節整理本研究中的兩項調查高中職社區化意見調查及高中職學校效能調查的結果。「高中職社區化意見調查表」中的「資源共享」與「適性學習」向度，及「學校效能調查表」中的「行政溝通」、「環境規劃」及「學生表現」向度皆採 5 點量表，以 1 分至 5 分表示同意程度，分數愈高，表示同意程度愈高。在以上 5 個向度之題項中，若平均值大於 3 者，屬於同意程度較高者；介於 3 與 2 之間，屬於同意程度較低者(其中平均值若大於 2.5，屬於中等以上，平均值若小於 2.5，屬於中等以下)；小於 2 者，屬於同意程度很低者。

表 4.2.1 高中職社區化意見調查結果摘要表

題項	最小值	最大值	均值	標準差
1.社區化能均衡本校與社區學校資源的分配	1	5	3.53	0.87
2.社區化能縮短公私立高中職教育資源的差距	1	5	3.34	0.92
3.社區化能達成教育資源共享的目標	1	5	3.60	0.83
4.社區化能達成本校與社區學校課程區域合作的目標	1	5	3.51	0.87

表 4.2.1 高中職社區化意見調查結果摘要表(續 1)

題項	最小值	最大值	均值	標準差
5.社區化有助於本校發展特色	1	5	3.59	0.92
6.社區化能逐年提升國中應屆畢業生就近升入本校的比率	1	5	3.34	0.94
7.本校教職員均瞭解社區化政策且樂於推行	1	5	3.32	0.86
8.社區化能提供本校學生多元的學習環境	1	5	3.54	0.86
9. 社區化能提供本校學生適性發展的機會	1	5	3.51	0.86
10 社區化能為本校與社區之間建立良好的互動關係	1	5	3.72	0.83
11 社區化能營造本校成為社區終生學習的環境	1	5	3.53	0.90
12.社區化能逐年降低本校學生休、轉、退學人數	1	5	3.10	0.92
13.社區化能逐年提升社區家長對本校接受度	1	5	3.46	0.86
14.社區化能逐年提升本校應屆畢業生升學率及就業率	1	5	3.15	0.91
15.社區化能減輕本校過度的升學競爭壓力	1	5	2.98	0.97
16.社區化能破除競逐明星學校的迷思	1	5	2.85	1.04
17.社區化能為十二年國教的實施奠定基礎	1	5	3.22	0.97
18.您是否認同推動高中職社區化能達成上述成效	2	5	3.81	0.58

表 4.2.1 高中職社區化意見調查結果摘要表(續 2)

題項	最小值	最大值	均值	標準差
19 您是否支持本校繼續推動社區化	2	5	3.93	0.56
20.您是否願意參加本校社區化的推動工作	2	5	3.86	0.57

表 4.2.1 顯示，在高中職社區化意見調查中，受測樣本對多數題項的態度都偏向正面(1~14, 17,18,19,20 題平均值>3)。然而，編號 15 及 16 的題項其平均值僅為 2.98 及 2.85，略低於 3。以單一樣本 t 檢定對 3 檢定可知，受試樣本對於社區化能減輕本校過度的升學競爭壓力採中立看法(p 值=0.505)，即部分同意社區化這樣的作法相當程度上能幫助學校承擔較少的升學競爭壓力；然對於社區化能破除競逐明星學校的迷思則採負面看法，即不同意(p 值=0.000)此外，對此題項的標準差為 1.04，代表受試樣本對於此題相左情形甚大。因此由以上分析顯見受試者對於社區化在破除明星學校迷思的作用方面仍抱持有不同的看法，值得進一步探討。

表 4.2.2 高中職學校效能調查結果摘要表

題項	最小值	最大值	均值	標準差
1.本校有多元溝通管道，使意見暢通，以提高行政效率	1	5	3.64	0.93
2.本校常利用開會作為溝通意見的管道	1	5	3.81	0.89
3.本校各處事運作協調，並發揮互助合作精神	1	5	3.66	0.98
4.校務會議時報告社區化政策措 施及學校重點工作	1	5	3.57	0.99
5.行政人員具有良好溝通與協調 能力	1	5	3.70	0.94

表 4.2.2 高中職學校效能調查結果摘要表(續 1)

題項	最小值	最大值	均值	標準差
6.本校校園綠化美化工作績效良好	1	5	3.94	0.85
7.社區化有助於改善本校環境設施及 規劃	1	5	3.60	0.94
8.本校校舍教室隔音通風及採光良好	1	5	3.67	0.88
9.本校教師能從教學中獲得成就感	1	5	3.63	0.84
10.本校學生重視自己的學業成績	1	5	3.39	0.95
11.本校學生的行為表現獲得社區人 士肯定	1	5	3.56	0.91
12.本校學生參加社區舉辦之學藝競 賽常獲得優良成績	1	5	3.59	0.91
13.本校學生在校內及社區中都有良 好行為表現	1	5	3.61	0.86
14.本校學生升學率能達到預期目標	1	5	3.40	0.93
15.本校學生在學業上的表現都能達 到老師要求	1	5	3.26	0.89
16.本校學生家長對學校錯失感到滿 意與信任	1	5	3.63	0.82
17.本校學生家長很關心其子女在校 的表現	1	5	3.69	0.86
18.本校與社區家長建立良好的聯絡 管道	1	5	3.70	0.87

表 4.2.2 顯示，受試者對於高中職學校效能調查的所有題項的態度皆偏向正面，均值均大於 3。顯見各校在某種程度上其辦學成果皆有達到調查題項中的目標。

第三節 高中職社區化現況及差異分析

本節主要在探討高中職社區化現況及不同背景教師及家長在高中職社區化知覺上的差異，分成 3 個部分。首先，本研究採用 Cronbach's Alpha 衡量「高中職社區化意見調查表」的信度水準；再來，以平均數及標準差分析高中職社區化的現況；最後，以 One-way ANOVA 及 t 檢定分析不同背景教師及家長在「高中職社區化」知覺上的差異情形。

壹.高中職社區化現況分析

「高中職社區化意見調查表」填答對象為新竹縣、市、苗栗縣公私立高中職之教育人員及家長。研究者根據上列人員在問卷填答的分數，分別統計出各層面及整體上的題平均數，標準數。調查結果將作為了解高中職社區化的現況，調查結果如表 4.3.1 所示。

表 4.3.1 高中職社區化現況分析摘要表

層面名稱	題數	均值	標準差	排序
資源共享	8	3.518	0.6992	2
適性學習	8	3.211	0.7605	3
支持參與	4	3.763	0.5378	1
整體現況	20	3.497	0.6151	

- 一、依據表 4.3.1 高中職社區化現況分析摘要表，可以發現就高中職社區化各層面而言，在「資源共享」(均值=3.518)、「適性學習」(均值=3.211)及「支持參與」(均值=3.763) 3 向度上，教育人員及家長知覺高中職社區化的平均得分，皆超過 3，故表示教育人員及家長在此 3 向度屬同意程度高者。
- 二、就整體而言，高中職教育人員及家長所知覺之整體高中職社區化的調查結果相當正面。

三、以上結果顯示，教育人員及家長支持並進而參與高中職社區化相關活動的意願亦相當高，此結果與湯志民(2003)、李坤崇(2003)、及張銘華(2004)的結果相似，即高中職社區化政策受到教育人員與家長頗高支持，值得教育部繼續推動。除此之外，教育人員及家長對社區化在「資源分享」及「適性學習」方面所能達成的目標有相當高的認同，亦與張銘華(2004)的研究相呼應，即八成以上教師認為高中職社區化能提供學生多元學習環境並令學校與社區建立良好的互動關係。

貳、不同背景的教育人員及家長在「高中職社區化」知覺的差異情形

在此以平均數差異考驗 (t - test) 以了解分析不同性別，學校地區，學校規模等之教師與家長，和以「單因子變異數分析」(one - way ANOVA) 的方法，以了解與分析不同年齡，職務，服務年資，不同類別性質規模之學校教師及家長，在高中職社區化各層面及整體的知覺上，是否有顯著差異。研究結果分析如下：

一、性別對社區化實施意見之影響

本研究以教育人員及家長性別為自變項，以「高中職社區化意見調查表」所得分數為依變項，進行 t - test，並將統計結果作成分析摘要表 (如表 4.3.2)，茲說明如下：

表 4.3 2 不同性別對「社區化實施意見」知覺上之單因子變異數分析摘要表

向度名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	t 值
資源共享	男	302	3.512	0.718	-0.225
	女	344	3.524	0.683	
適性學習	男	302	3.192	0.760	-0.603
	女	344	3.228	0.761	
支持參與	男	302	3.756	0.547	-0.309
	女	344	3.769	0.531	
整體意見	男	302	3.486	0.628	-0.424
	女	344	3.507	0.604	

註：**p<0.05；***p<0.001

由各向度的研究結果顯示，不同性別的教育人員或家長在「資源共享」(p 值=0.822>0.05)、「適性學習」(p 值=0.547>0.05)及「支持參與」(p 值=0.758>0.05)等 3 向度上的認知並不具有顯著的差異。此外，不同性別的教育人員或家長在整體意見上亦無顯著的差異存在(p 值=0.672>0.05)。

二、年齡對社區化實施意見之影響

本研究以教育人員及家長年齡為自變項，以「高中職社區化意見調查表」所得分數為依變項，進行 One-way ANOVA，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.3.3），茲說明如下：

表 4.3.3 不同年齡對「社區化實施意見」知覺上之單因子變異數分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比
資源共享	(1)30 歲(含)以下	89	3.615	0.569	1.766	
	(2)31~40 歲	257	3.455	0.703		
	(3)41~50 歲	210	3.517	0.746		
	(4)51 歲(含)以上	90	3.607	0.682		
適性學習	(1)30 歲(含)以下	89	3.205	0.544	2.295	
	(2)31~40 歲	257	3.157	0.781		
	(3)41~50 歲	210	3.199	0.825		
	(4)51 歲(含)以上	90	3.399	0.708		
支持參與	(1)30 歲(含)以下	89	3.809	0.413	4.162***	(4)>(2)
	(2)31~40 歲	257	3.698	0.531		(4)>(3)
	(3)41~50 歲	210	3.754	0.588		
	(4)51 歲(含)以上	90	3.922	0.515		
整體意見	(1)30 歲(含)以下	89	3.543	0.439	2.703**	(4)>(2)
	(2)31~40 歲	257	3.437	0.619		
	(3)41~50 歲	210	3.490	0.675		
	(4)51 歲(含)以上	90	3.643	0.587		

註：**p< 0.05；***p< 0.001

(一)由各向度的研究結果顯示，不同年齡的教育人員或家長僅在「支持參與」認知上有差異(p 值=0.006<0.01)。本研究採用 Duncan 法作為單因子變異數分析的事後檢定工具，檢定結果發現，51 歲(含)以上的教育人員或家長在支持參與高中職社區化的態度明顯要優於 31~40 歲及 41~50 歲的教育人員或家長。

(二)由「高中職社區化意見調查表」的整體意見來看，不同年齡的教育人員或家長間具有顯著差異。51 歲(含)以上的教育人員或家長在整體認知上明顯要優於 31~40 歲的教育人員或家長。

三、服務年資對社區化實施意見之影響

本研究以教育人員及家長的服務年資為自變項，以「高中職社區化意見調查表」所得分數為依變項，進行 One-way ANOVA，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.3.4），茲說明如下：

表 4.3.4 不同服務年資對「社區化實施意見」知覺上之單因子變異數分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比	
資源共享	(1)5 年以下	206	3.659	0.709	4.987***	(1)>(2)	
	(2)6~15 年	247	3.407	0.704			
	(3)16~25 年	134	3.521	0.664			
	(4)26 年以上	59	3.485	0.650			
適性學習	(1)5 年以下	206	3.376	0.769	5.760***	(1)>(2)	
	(2)6~15 年	247	3.082	0.770			
	(3)16~25 年	134	3.188	0.730			
	(4)26 年以上	59	3.222	0.665			
支持參與	(1)5 年以下	206	3.860	0.547	5.497***	(1)>(2)	
	(2)6~15 年	247	3.662	0.528			(4)>(2)
	(3)16~25 年	134	3.774	0.512			
	(4)26 年以上	59	3.818	0.543			
整體意見	(1)5 年以下	206	3.632	0.624	6.239***	(1)>(2)	
	(2)6~15 年	247	3.384	0.617			
	(3)16~25 年	134	3.494	0.588			
	(4)26 年以上	59	3.508	0.553			

註：*p<0.1；**p<0.05；***p<0.001

(一)各向度研究結果顯示，在社區化實施 3 向度量表當中，教育人員及家長其服務年資的差異將影響他們在「資源共享」

(p 值=0.002<0.01)、「適性學習」(p 值=0.001<0.01)及「支持參與」(p 值=0.001<0.01)上的認知。由事後檢定結果可知，在「資源共享」上，服務年資 5 年以下的教育人員及家長，相較於服務年資 6~15 年的教育人員及家長，較認同高中職社區化能達到資源共享的目標；在「適性學習」上，服務年資 5 年以下的教育人員及家長，相較於服務年資 6~15 年的教育人員及家長，較認同高中職社區化能達到適性學習的目標；在「支持參與」上，服務年資 5 年以下及 26 年以上的受試者，相較於服務年資 6~15 年的教育人員及家長，較願意參與支持高中職社區化的相關活動。

(二)由「高中職社區化意見調查表」的整體意見來看，不同服務年資的教育人員或家長間具有顯著差異(p 值=0.000<0.01)。相較於服務年資 6~15 年的教育人員及家長，服務年資 5 年以下的教育人員及家長，其在整體認知上明顯要較佳。

四、職務或身份對社區化實施意見之影響

本分析以教育人員及家長的職務或身份為自變項，以「高中職社區化意見調查表」所得分數為依變項，進行 One-way ANOVA，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.3.5），茲說明如下。

表 4.3.5 不同職務或身份對「社區化實施意見」知覺上之單因子變異數分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
資源共享	(1)校長	32	3.523	0.547	3.154***	
	(2)教務主任或承辦室主任	35	3.386	0.696		(7)>(1),(2), (3),(4),(5),
	(3)承辦組長	60	3.652	0.577		(6),(8)
	(4)教師會理事長或代表	26	3.587	0.668		

表 4.3.5 不同職務或身份對「社區化實施意見」知覺上之單因子變異數分析摘要表(續 1)

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
	(5)學科召集人或 職業學校科主任	107	3.597	0.599		
	(6)級導師或代表	269	3.421	0.681		
	(7)家長會長或代表	31	3.940	0.640		
	(8)家長	86	3.512	0.930		
適性學習	(1)校長	32	3.227	0.555	3.728***	
	(2)教務主任或 承辦室主任	35	3.111	0.689		
	(3)承辦組長	60	3.190	0.747		
	(4)教師會理事長或代表	26	3.125	0.716		(7)>(2),(3),
	(5)學科召集人或 職業學校科主任	107	3.217	0.681		(4),(6),(8)
	(6)級導師或代表	269	3.107	0.732		
	(7)家長會長或代表	31	3.681	0.681		
	(8)家長	86	3.435	0.971		
支持參與	(1)校長	32	3.891	0.353	2.066**	
	(2)教務主任或 承辦室主任	35	3.771	0.435		
	(3)承辦組長	60	3.763	0.488		
	(4)教師會理事長或代表	26	3.798	0.515		
	(5)學科召集人或 職業學校科主任	107	3.813	0.426		(7)>(2),(3),
	(6)級導師或代表	269	3.704	0.537		(4),(6),(8)
	(7)家長會長或代表	31	4.032	0.622		
	(8)家長	86	3.727	0.715		

表 4.3.5 不同職務或身份對「社區化實施意見」知覺上之單因子變異數分析摘要表(續 2)

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較	
整體意見	(1)校長	32	3.547	0.430	2.918***	(7)>(1),	
	(2)教務主任或 承辦室主任	35	3.423	0.575			
	(3)承辦組長	60	3.535	0.545			(2),(3),
	(4)教師會理事長或代表	26	3.503	0.581			(4),(5),
	(5)學科召集人或 職業學校科主任	107	3.542	0.515			(6),(8)
	(6)級導師或代表	269	3.410	0.596			
	(7)家長會長或代表	31	3.884	0.604			
	(8)家長	86	3.558	0.835			

註：**p<0.05；***p<0.001

(一)各向度研究結果顯示，在社區化實施 3 向度量表當中，教育人員及家長其職務或身份的不同將影響他們在「資源共享」(p 值=0.003<0.01)、「適性學習」(p 值=0.001<0.01)及「支持參與」(p 值=0.045<0.05)上的認知。由事後檢定結果可知，在「資源共享」或「適性學習」及「支持參與」議題上，家長會長或代表的態度都比其他職務或身份的受試者要好。

(二)由「高中職社區化意見調查表」的整體意見來看，職務或身份的不同將使得教育人員及家長在整體意見上有差異(p 值=0.005<0.01)。家長會長或家長會代表其整體認知上明顯要比其他職務或身份的受試者要佳。

五、學校類別對社區化實施意見之影響

本分析以教育人員服務的學校及家長小孩就讀的學校之類別為自變項，以「高中職社區化意見調查表」所得分數為依變項，進行 One-way ANOVA，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.3.6），茲說明如下。

表 4.3.6 不同學校類別對「社區化實施意見」知覺上之單因子變異數分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
資源共享	(1)高中	270	3.456	0.729	4.064**	(2)>(1)
	(2)高職	175	3.644	0.635		(2)>(3)
	(3)綜合高中	201	3.493	0.700		
適性學習	(1)高中	270	3.155	0.782	1.652	
	(2)高職	175	3.289	0.719		
	(3)綜合高中	201	3.218	0.763		
支持參與	(1)高中	270	3.737	0.556	0.649	
	(2)高職	175	3.796	0.506		
	(3)綜合高中	201	3.769	0.540		
整體意見	(1)高中	270	3.449	0.640	2.268	
	(2)高職	175	3.576	0.555		
	(3)綜合高中	201	3.493	0.627		

註：**p<0.05；***p<0.001

(一)各向度研究結果顯示，在社區化實施三向度當中，服務學校或子女就讀學校的類別差異僅會影響教育人員及家長在「資源共享」上的認知(p 值=0.018<0.05)，但不影響「適性學習」(p 值=0.192>0.05)及「支持參與」(p 值=0.523>0.05)的認知。由事後檢定結果可知，服務學校或子女就讀學校的類別差異將會使教育人員及家長對「資源共享」議題產生不同的看法。相較於服務於高職或子女就讀於高職的教育人員及家長，其他兩類的教育人員及家長較不認同高中職社區化可達成資源共享的目標。

(二)由「高中職社區化意見調查表」的整體意見來看，學校類別的差異不會造成教育人員及家長在整體意見上有差異(p 值=0.104)。

六、學校性質對社區化實施意見之影響

本分析以教育人員服務的學校及家長小孩就讀的學校之性質為自變項，以「高中職社區化意見調查表」所得分數為依變項，

進行獨立樣本 t 檢定，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.3.7），茲說明如下。

表 4.3.7 不同學校性質對「社區化實施意見」知覺上之獨立樣本 t 檢定分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	t 值
資源共享	(1)公立	370	3.445	0.746	-3.203***
	(2)私立	276	3.617	0.619	
適性學習	(1)公立	370	3.104	0.793	-4.259***
	(2)私立	276	3.354	0.690	
支持參與	(1)公立	370	3.664	0.575	-5.752***
	(2)私立	276	3.896	0.451	
整體意見	(1)公立	370	3.404	0.650	-4.643***
	(2)私立	276	3.622	0.541	

註：**p<0.05；***p<0.001

- (一)由獨立樣本 t 檢定結果顯示，服務學校或子女就讀學校的性質差異會使教育人員及家長在「資源共享」(p 值=0.001<0.01)、「適性學習」(p 值=0.000<0.01)及「支持參與」(p 值=0.000<0.01)上有不同的看法。服務於私立學校的教育人員或子女就讀於私立學校的家長，其在「資源共享」(Mean 公立= 3.445；Mean 私立= 3.617)、「適性學習」(Mean 公立= 3.104；Mean 私立= 3.354)及「支持參與」(Mean 公立= 3.664；Mean 私立= 3.896)上的認知皆高於服務於公立學校的教育人員或子女就讀於公立學校的家長。
- (二)由「高中職社區化意見調查表」的整體意見來看，服務學校或子女就讀學校其性質的差異會造成教育人員及家長在整體意見上有差異(p 值=0.000<0.01)。服務於私立學校的教育人員或子女就讀於私立學校的家長，其整體意見要優於服務於公立學校的教育人員或子女就讀於公立學校的家長。

七、學校所在地對社區化實施意見之影響

本分析以教育人員服務的學校及家長小孩就讀的學校之所在

地為自變項，以「高中職社區化意見調查表」所得分數為依變項，進行獨立樣本 t 檢定，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.3.8），茲說明如下。

表 4.3.8 不同學校所在地對「社區化實施意見」之獨立樣本 t 檢定分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	t 值
資源共享	(1)省、縣轄市	415	3.530	0.697	0.552
	(2)鄉鎮	231	3.498	0.705	
適性學習	(1)省、縣轄市	415	3.186	0.771	-1.096
	(2)鄉鎮	231	3.255	0.741	
支持參與	(1)省、縣轄市	415	3.749	0.535	-0.847
	(2)鄉鎮	231	3.787	0.543	
整體意見	(1)省、縣轄市	415	3.488	0.612	-0.489
	(2)鄉鎮	231	3.513	0.621	

註：；**p<0.05；***p<0.001

(一)各向度研究結果顯示，服務學校或子女就讀學校之地點並不會使教育人員及家長在「資源共享」(p 值=0.581>0.05)、「適性學習」(p 值=0.273>0.05)及「支持參與」(p 值=0.391>0.05)等 3 向度上的認知具有顯著的差異。

(二)由「高中職社區化意見調查表」的整體意見來看，學校類別的差異不會造成教育人員及家長在整體意見上有差異(p 值=0.625>0.05)。

八、學校規模對社區化實施意見之影響

本分析以教育人員服務的學校及家長小孩就讀的學校之規模為自變項，以「高中職社區化意見調查表」所得分數為依變項，進行單因子變異數分析，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.3.9），茲說明如下。

表 4.3.9 不同學校規模對「社區化實施意見」知覺上之單因子變異數分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
資源共享	(1)24 班以下	184	3.624	0.669	5.665***	(1)>(2)
	(2)25~50 班	274	3.414	0.703		(3)>(2)
	(3)51 班以上	188	3.566	0.705		
適性學習	(1)24 班以下	184	3.284	0.771	3.242**	
	(2)25~50 班	274	3.123	0.738		(1)>(2)
	(3)51 班以上	188	3.268	0.774		
支持參與	(1)24 班以下	184	3.846	0.544	5.276***	(1)>(2)
	(2)25~50 班	274	3.687	0.540		(3)>(2)
	(3)51 班以上	188	3.791	0.516		
整體意見	(1)24 班以下	184	3.585	0.618	5.313***	(1)>(2)
	(2)25~50 班	274	3.408	0.605		(3)>(2)
	(3)51 班以上	188	3.542	0.613		

註：**<0.05；***p<0.001

(一)各向度研究結果顯示，服務學校或子女就讀學校的規模大小會使教育人員及家長在「資源共享」(p 值=0.004<0.01)、「適性學習」(p 值=0.040<0.05)及「支持參與」(p 值=0.005<0.01)上的認知有所不同。由事後檢定結果可知，服務學校或子女就讀學校的規模差異會使教育人員及家長對「資源共享」、「適性學習」及「參與支持」的議題產生不同的認知。由表可知，服務於規模為 24 班以下或 51 班以上學校的教育人員或子女就讀於 24 班以下規模或 51 班規模以上學校的家長，較認同社區化能夠達成「資源共享」的目標且也較願意「參與支持」社區化的相關活動。而在「適性學習」方面，服務於 24 班以下規模學校的教育人員或子女就讀於 24 班以下規模學校的家長，與服務於 25~50

班學校的教育人員或子女就讀於 25~50 班學校的家長較認同社區化能夠達成適性學習的目標。

- (二)由「高中職社區化意見調查表」的整體意見來看，學校規模的差異會造成教育人員及家長在整體意見上有差異(p 值 = 0.005 < 0.01)。其中服務於規模為 24 班以下或 51 班以上學校的教育人員或子女就讀於 24 班以下規模或 51 班規模以上學校的家長，其整體意見比服務於 25~50 班學校的教育人員或子女就讀於 25~50 班學校的家長來的好。

參、高中職社區化意見調查統計結果討論

一、性別對社區化實施意見之影響

研究結果可知性別對社區化實施意見並無顯著影響。此與邱明輝(2003)研究結果女性認同度大於男性，女性較重視孩子就學交通便利性之知覺不同。

二、年齡對社區化實施意見之影響

年齡之差異會造成教育人員及家長對高中職社區化實施成效的認知有所差異。本研究結果顯示，相較於年齡較低的教育人員及家長而言，年齡較高的教育人員及家長對實施成效的認知較為正面。此結果並無與其他相關研究互相呼應。

三、服務年資對社區化實施意見之影響

服務年資多寡對教育人員及高中職社區化實施成效的認知有部分影響。本研究結果顯示，相較於服務年資較高的教育人員及家長對實施成效的認知較為正面，然此結果並無與其他相關研究互相呼應。

四、職務或身份對社區化實施意見之影響

職務或身份之差異對教育人員及高中職社區化實施成效的認知有影響。本研究結果顯示，家長會長及代表對實施成效的認知較其他職務或身份來的正面，此結果與邱明輝(2003)及張銘華(2004)的研究結果一致。

五、學校類別

學校類別之差異對教育人員及高中職社區化實施成效的認知有部分影響，與邱明輝(2003)認為高職人員認同程度高於高中人員是相同的，又張銘華(2004)的研究中有提及，不同學校類別對高中職社區化面臨的困難有不同的看法，亦屬相似的結果，即學校類別的差異會造成教育人員及家長對高中職社區化的相關認知。研究結果顯示服務學校或子女就讀學校為高職的教育人員及家長，其在「資源共享」上的認知要較高，則與張銘華(2004)的研究結果相左。在張銘華(2004)的研究中指出，綜合高中對高中職社區化的成效有較高的認同度。此方面值得繼續探討其箇中原因。

六、學校性質對社區化實施意見之影響

學校性質之差異對教育人員及高中職社區化實施成效的認知有影響，本研究結果指出，服務於私立學校的教育人員或子女就讀於私立學校的家長，其整體認知要優於服務於公立學校的教育人員或子女就讀於公立學校的家長。與邱明輝(2003)之研究中指出，私立學校對高中職社區化之認同大於公立學校相同，又張銘華(2004)的研究中亦有提及，不同學校性質對高中職社區化面臨的困難有不同的看法，實屬相似的結果，即學校類別的差異會造成教育人員及家長對高中職社區化的認知差異。

七、學校所在地對社區化實施意見之影響

研究結果可知學校所在地對社區化實施意見並無顯著影響，此結果與張銘華(2004)的研究中有提及，不同學校性質之教師與家長對高中職社區化的成效，看法漸趨一致的結果相符，亦即不同學校所在地並不會影響教育人員及家長對社區化成效的認知。惟邱明輝(2003)的研究中認為鄉鎮學校大於城市學校，其原因為鄉鎮學校希望利用學校社區化提升當地高中職之教育品質，且使子弟就近入學，達成適性學習的目標。

八、學校規模對社區化實施意見之影響

研究結果可知學校規模大小對社區化實施意見有顯著影響，小型及大型學校，較認同社區化能達成各向度之目標。此結果與黃方伯(2003)的研究結果相同，即小型學校之教育人員對高中職社區化政策內容認知較高，並較認同政策執行有助於社區與學校之發展。

第四節 高中職學校效能現況與差異分析

本節主要在探討高中職學校效能現況及不同背景教師及家長在對現有高中職學校效能認知上的差異，分成 3 個部分。首先，本研究採用 Cronbach's Alpha 衡量「高中職學校效能量表」的信度水準；再來，以均值及標準差分析高中職社區化的現況；最後，以 One-way ANOVA 及獨立樣本 t 檢定分析不同背景教師及家長在「高中職學校效能」知覺上的差異情形。

壹、高中職學校效能現況分析

「高中職學校效能量表」填答對象為新竹縣、市、苗栗縣公私立高中職校長、教師及家長。研究者根據上列人員在問卷填答的分數，分別統計出各層面及整體上的題均值，標準差。調查結果將作為了解高中職學校效能的現況，調查結果如表 4.4.1. 所示。

表 4.4.1 高中職學校效能現況分析摘要表

層面名稱	題數	均值	標準差	排序
行政溝通	5	3.678	0.830	2
環境規劃	3	3.741	0.738	1
學生表現	9	3.546	0.732	3
整體意見	18	3.655	0.672	

依據表 4.4.1.高中職學校效能現況分析摘要表，可以發現：

- 一、就高中職學校效能各向度而言，在「行政溝通」（均值=3.678）、「環境規劃」（均值=3.741）及「學生表現」（均值=3.546）三個向度上，教師及家長知覺高中職學校效能的平均得分，皆超過 3，故此 3 向度的得分皆屬高等程度。此結果與徐小玲(2005)的研究相同，該研究指出，整體而言，學校效能現況評價普遍相當良好。

二、就整體而言，高中職教師及家長所知覺的整體高中職學校效能均值為 3.655，顯示高中職學校效能現況在中高等程度以上。

三、就教師及家長所知覺高中職學校效能各向度的現況排序言，由高而低依序是「環境規劃」、「行政溝通」、「學生表現」。

貳、不同背景教師及家長在「高中職學校效能」知覺的差異情形

在此以「獨立樣本 t 檢定」以了解分析不同性別，學校地區，學校規模等之教師與家長，和以「單因子變異數分析」(One-way ANOVA)的方法，以了解與分析不同年齡，職務，服務年資，不同類別性質規模之學校教師及家長，在高中職學校效能各向度及整體的知覺上，是否有顯著差異，研究結果分析如下：

一、性別對學校效能之影響

本分析以教育人員及家長性別為自變項，以「高中職學校效能量表」所得分數為依變項，進行獨立樣本 t 檢定，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.4.2），茲說明如下：

表 4.4.2 不同性別對「學校效能」知覺上之獨立樣本 t 檢定分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	t 值
行政溝通	男	302	3.779	0.811	2.918***
	女	344	3.590	0.838	
環境規劃	男	302	3.788	0.739	1.521
	女	344	3.700	0.737	
學生表現	男	302	3.619	0.693	2.384**
	女	344	3.481	0.760	
整體意見	男	302	3.729	0.650	2.605***
	女	344	3.590	0.695	

註：**p<0.05；***p<0.01

(一)各向度的結果顯示，不同性別的教育人員或家長在「行政溝通」($t=2.918, p=0.004$)及「學生表現」($t=2.384, p=0.017$)上的認知具有顯著的差異。其中，男性教育人員或家長在此 2 向度上的認知皆優於女性教育人員或家長。

(二)由「高中職學校效能量表」的整體意見來看，不同性別的教育人員或家長間具有顯著差異。其中男性教育人員或家長在整體意見上優於女性教育人員或家長($t=2.605, p$ 值 =0.009)。

故由(一)及(二)的研究結果可知，性別的差異會使教育人員及家長對整體學校效能產生不同的看法。

二、年齡對學校效能之影響

本分析以教育人員及家長年齡為自變項，以「高中職學校效能量表」所得分數為依變項，進行 One-way ANOVA，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.4.3.），茲說明如下：

表 4.4.3 不同年齡對「學校效能」知覺上之單因子變異數分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
行政溝通	(1)30 歲(含)以下	89	3.616	0.743	11.145***	
	(2)31~40 歲	257	3.506	0.856		(4)>(1),(2),(3) (3)>(2)
	(3)41~50 歲	210	3.754	0.820		
	(4)51 歲(含)以上	90	4.056	0.720		
環境規劃	(1)30 歲(含)以下	89	3.655	0.749	2.658**	
	(2)31~40 歲	257	3.674	0.790		(4)>(1),(2)
	(3)41~50 歲	210	3.797	0.663		

表 4.4.3 不同年齡對「學校效能」知覺上之單因子變異數分析摘要表(續)

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
	(4)51 歲(含)以上	90	3.885	0.721		
學生表現	(1)30 歲(含)以下	89	3.421	0.698	7.467***	(4)>(1),(2)
	(2)31~40 歲	257	3.423	0.795		(3)>(1),(2)
	(3)41~50 歲	210	3.664	0.656		
	(4)51 歲(含)以上	90	3.742	0.667		
整體意見	(1)30 歲(含)以下	89	3.564	0.644	8.330***	(4)>(1),(2)
	(2)31~40 歲	257	3.534	0.719		(3)>(1),(2)
	(3)41~50 歲	210	3.738	0.620		
	(4)51 歲(含)以上	90	3.894	0.631		

註：** $p < 0.05$ ；*** $p < 0.01$

(一)各項度研究結果顯示，不同年齡的教育人員或家長在「行政溝通」($F=11.145, p=0.000$)、「環境規劃」($F=2.658, p=0.047$)及「學生表現」($F=7.467, p=0.000$)等認知上有差異。由事後檢定之結果可知，51 歲(含)以上的教育人員或家長對「行政溝通」的認知明顯高於其他 3 個年齡層的教育人員或家長，而認知最低的則為 31~40 歲的教育人員或家長；在「環境規劃」的認知上，51 歲(含)以上的教育人員或家長高於 31~40 歲及 30 歲(含)以下的教育人員或家長；在「學生表現」的認知上，41~50 歲及 51 歲(含)以上的教育人員或家長高於 31~40 歲及 30 歲(含)以下的教育人員或家長。

(二)由「高中職學校效能量表」的整體意見來看，不同年齡的教育人員或家長間具有顯著差異($F=8.330, p=0.000$)。其中 41~50 歲高於 31~40 歲及 30 歲(含)以下的教育人員或家長；51 歲(含)以上的教育人員或家長高於 31~40 歲及 30 歲(含)以下的教育人員或家長。

故由(一)及(二)的研究結果可知，年齡之差異會使教育人員及家長對整體學校效能產生不同的看法。

三、服務年資對學校效能之影響

本分析以教育人員及家長服務年資為自變項，以「高中職學校效能量表」所得分數為依變項，進行 One-way ANOVA，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.4.4），茲說明如下：

表 4.4.4 不同服務年資對「學校效能」知覺上之單因子變異數分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
行政溝通	(1)5 年以下	206	3.736	0.828	7.820***	(4)>(1),(2),(3)
	(2)6~15 年	247	3.523	0.784		
	(3)16~25 年	134	3.704	0.876		
	(4)26 年以上	59	4.068	0.775		
環境規劃	(1)5 年以下	206	3.782	0.786	1.549	
	(2)6~15 年	247	3.664	0.742		
	(3)16~25 年	134	3.779	0.646		
	(4)26 年以上	59	3.836	0.739		
學生表現	(1)5 年以下	206	3.574	0.737	4.554***	(4),(3)>(2)
	(2)6~15 年	247	3.426	0.737		
	(3)16~25 年	134	3.631	0.718		
	(4)26 年以上	59	3.753	0.656		
整體意見	(1)5 年以下	206	3.697	0.711	5.363***	(4)>(1),(2),(3)
	(2)6~15 年	247	3.538	0.658		
	(3)16~25 年	134	3.705	0.640		
	(4)26 年以上	59	3.885	0.644		

註：**p<0.05；***p<0.01

(一)由各向度研究結果顯示，教育人員或家長其服務年資的差異會使他們在「行政溝通」(F=7.820, p=0.000)及「學生表現」(F=4.551, p=0.004)等認知上有差異，由事後檢定之結果可知，服務年資為 26 年以上的教育人員或家長在「行政溝通」上的認知要優於服務年資為 6~15 年、16~25 年及 5 年以下的教育人員或家長。而在「學生表現」上，服務年資為 16~25 年及 26 年以上的教育人員或家長在「學生表現」

上的認知要優於服務年資為 6~15 年的教育人員或家長。

(二)由「高中職學校效能量表」的整體意見來看，服務年資的長短會造成教育人員或家長在整體意見上有顯著差異 ($F=5.363, p=0.001$)。其中服務年資 26 年以上的教育人員或家長；51 歲(含)以上的教育人員或家長高於服務年資為 5 年以下、6~15 年、16~25 的教育人員或家長。

故由(一)及(二)的結果可知服務年資較久者，其對學校效能的認知越正面，與前人研究一致。

四、職務或身份對學校效能之影響

本分析以教育人員及家長的職務或身份為自變項，以「高中職學校效能量表」所得分數為依變項，進行 One-way ANOVA，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.4.5），茲說明如下

表 4.4.5 不同職務或身份對「學校效能」知覺上之單因子變異數分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
行政溝通	(1)校長	32	4.250	0.760	7.687***	(1)>(3),(4),
	(2)教務主任或承辦室主任	35	4.114	0.560		(5),(6),(8)
	承辦室主任					(2)>(3),(5),
	(3)承辦組長	60	3.647	0.720		(6)
	(4)教師會理事長或代表	26	3.792	0.682		
	(5)學科召集人或	107	3.658	0.773		(7),(8)>(6)
	職業學校科主任					
	(6)級導師或代表	269	3.469	0.874		
(7)家長會長或代表	31	3.981	0.727			
(8)家長	86	3.847	0.808			

表 4.4.5 不同職務或身份對「學校效能」知覺上之單因子變異數分析摘要表(續 1)

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
環境 規劃	(1)校長	32	3.823	0.610	3.208***	(2),(7)>(6)
	(2)教務主任或承辦室主任	35	3.990	0.580		
	(3)承辦組長	60	3.711	0.753		
	(4)教師會理事長或代表	26	3.821	0.510		
	(5)學科召集人或 職業學校科主任	107	3.829	0.704		
	(6)級導師或代表	269	3.596	0.755		
	(7)家長會長或代表	31	3.946	0.775		
	(8)家長	86	3.876	0.794		
學生 表現	(1)校長	32	3.919	0.600	6.565***	(1)>(3),(4), (5),(6) (7),(8)>(3), (4),(6) (2)>(6)
	(2)教務主任或承辦室主任	35	3.774	0.557		
	(3)承辦組長	60	3.470	0.716		
	(4)教師會理事長或代表	26	3.492	0.578		
	(5)學科召集人或 職業學校科主任	107	3.530	0.654		
	(6)級導師或代表	269	3.379	0.771		
	(7)家長會長或代表	31	3.829	0.645		
	(8)家長	86	3.821	0.727		
整體 意見	(1)校長	32	3.997	0.578	6.849***	
	(2)教務主任或 承辦室主任	35	3.960	0.442		
	(3)承辦組長	60	3.609	0.628		
	(4)教師會理事長或代表	26	3.702	0.462		
	(5)學科召集人或 職業學校科主任	107	3.672	0.603		
	(6)級導師或代表	269	3.481	0.712		

(續上表)

(7)家長會長或代表	31	3.919	0.646
(8)家長	86	3.848	0.706

註：* $p<0.1$ ；** $p<0.05$ ；*** $p<0.01$

(一)由各向度研究結果顯示，教育人員或家長其職務或身份的差異會使他們在「行政溝通」($F=7.687, p=0.000$)、「環境規劃」($F=3.208, p=0.002$)及「學生表現」($F=6.565, p=0.000$)等認知上有差異。由事後檢定之結果可知，校長及教務主任或承辦室主任在「行政溝通」上的認知有異於其他職務的教育人員，而家長及家長會長或代表的認知則有異於學科召集人或職業學校科主任、承辦組長及級導師或代表；家長會長或代表及教務主任或承辦室主任對「環境規劃」的認知要優於級導師或代表；校長在「學生表現」上的認知高於學科召集人或職業學校科主任、教師會理事長或代表、承辦組長及級導師或代表；家長及家長會代表在「學生表現」上的認知高於教師會理事長或代表、承辦組長及級導師或代表；教務主任或承辦室主任在「學生表現」上的認知則高於級導師或代表。

(二)由「高中職學校效能量表」的整體意見來看，職務或身份的不同將使得教育人員及家長在整體意見上有差異($F=6.849, p$ 值= 0.000)。校長在整體意見上的認知高於學科召集人或職業學校科主任、承辦組長及級導師或代表；教務主任或承辦室主任及家長會長或代表，在整體意見上的認知高於承辦組長及級導師或代表；家長的認知則高於級導師或代表。

故由(一)及(二)的研究結果可知，職務或身份的差異將使教育人員及家長對學校效能產生不同的看法。

五、學校類別對學校效能之影響

本分析以教育人員服務的學校及家長小孩就讀的學校之類別為自變項，以「高中職學校效能量表」所得分數為依變項，進

行 One-way ANOVA，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.4.6），茲說明如下。

表 4.4.6 不同學校類別對「學校效能」知覺上之單因子變異數分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
行政溝通	(1)高中	270	3.796	0.773	4.742***	(1)>(2)
	(2)高職	175	3.599	0.780		(1)>(3)
	(3)綜合高中	201	3.589	0.926		
環境規劃	(1)高中	270	3.742	0.757	0.893	
	(2)高職	175	3.686	0.775		
	(3)綜合高中	201	3.788	0.679		
學生表現	(1)高中	270	3.695	0.701	10.102***	(1)>(2)
	(2)高職	175	3.414	0.761		(1)>(3)
	(3)綜合高中	201	3.459	0.715		
整體意見	(1)高中	270	3.744	0.654	4.301**	
	(2)高職	175	3.566	0.691		
	(3)綜合高中	201	3.612	0.684		

註：* $p < 0.1$ ；** $p < 0.05$ ；*** $p < 0.01$

- (一)各向度研究結果顯示，服務學校或子女就讀學校的類別差異會使教育人員或家長在「行政溝通」(p 值=0.009)及「學生表現」(p 值=0.000)等認知上有差異。由事後檢定之結果可知，服務學校或子女就讀學校為高中的教育人員及家長在「行政溝通」及「學生表現」上的認知皆高於服務學校或子女就讀學校為綜合高中及高職的教育人員及家長。
- (二)由「高中職學校效能量表」的整體意見可知，服務學校或子女就讀學校的類別差異會造成教育人員及家長在整體意見上有差異(p 值=0.014)。由事後檢定的結果可知，服務學校或子女就讀學校為高中的教育人員及家長，其在整體意見上，高於服務學校或子女就讀學校為高職或綜合高中的教育人員及家長。

故由(一)及(二)的研究結果可知，服務學校或子女就讀學校之類別差異會使教育人員及家長對學校效能產生不同的看法。

六、學校性質對學校效能之影響

本分析以教育人員服務的學校及家長小孩就讀的學校之性質為自變項，以「高中職學校效能量表」所得分數為依變項，進行獨立樣本 t 檢定，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.4.7），茲說明如下：

表 4.4.7 不同學校性質對「學校效能」知覺上之獨立樣本 t 檢定分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	t 值
行政溝通	(1)公立	370	3.519	0.864	-5.908***
	(2)私立	276	3.891	0.733	
環境規劃	(1)公立	370	3.594	0.773	-6.195***
	(2)私立	276	3.938	0.639	
學生表現	(1)公立	370	3.506	0.750	-1.592
	(2)私立	276	3.599	0.706	
整體意見	(1)公立	370	3.540	0.699	-5.198***
	(2)私立	276	3.809	0.616	

註：*p<0.1；**p<0.05；***p<0.01

- (一)各向度研究結果顯示，服務學校或子女就讀學校的性質差異會使教育人員或家長在「行政溝通」(F=-5.908, p=0.000)及「環境規劃」(F=-6.195, p=0.000)等認知上有差異。在「行政溝通」及「環境規劃」上的認知，服務於私立學校的教育人員及子女就讀於私立學校的家長高於服務於公立學校的教育人員及子女就讀於公立學校的家長。
- (二)由「高中職學校效能量表」的整體意見來看，服務學校或子女就讀學校其性質的差異會造成教育人員及家長在整體意見上有差異(F=-5.198, p=0.000)。服務於私立學校的教育人員或子女就讀於私立學校的家長，其整體意見要高於服務於公立學校的教育人員或子女就讀於公立學校的家長。

故由(一)及(二)的研究結果可知，服務學校或子女就讀學校之性質差異會使教育人員及家長對整體學校效能產生不同的看法。

七、學校所在地對學校效能之影響

本分析以教育人員服務的學校及家長小孩就讀的學校之所在地為自變項，以「高中職學校效能量表」所得分數為依變項，進行獨立樣本 t 檢定，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.4.8），茲說明如下。

表 4.4.8 不同學校所在地對「學校效能」知覺上之獨立樣本 t 檢定分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	t 值
行政溝通	(1)省、縣轄市	415	3.695	0.775	0.667
	(2)鄉鎮	231	3.648	0.923	
環境規劃	(1)省、縣轄市	415	3.741	0.736	-0.019
	(2)鄉鎮	231	3.742	0.745	
學生表現	(1)省、縣轄市	415	3.612	0.688	2.983***
	(2)鄉鎮	231	3.426	0.793	
整體意見	(1)省、縣轄市	415	3.683	0.642	1.340
	(2)鄉鎮	231	3.605	0.735	

註：* $p < 0.1$ ；** $p < 0.05$ ；*** $p < 0.01$

(一)各向度研究結果顯示，服務學校或子女就讀學校的所在地差異會使教育人員或家長在「學生表現」($F=2.983, p=0.002$)的認知上有差異，即服務學校或子女就讀學校位於省、縣轄市的教育人員及家長，其對「學生表現」的認知要高於服務學校或子女就讀學校位於鄉鎮的教育人員及家長。

(二)由「高中職學校效能量表」的整體意見來看，服務學校或子女就讀學校的所在地的差異不會造成教育人員及家長在整體學校效能上的認知有差異($F=1.340, p=0.181$)。

故由(一)及(二)的研究結果可知，服務學校或子女就讀學校所在地之差異會使教育人員及家長對整體學校效能產生不同的看法。

八、學校規模對學校效能之影響

本分析以教育人員服務的學校及家長小孩就讀的學校之規模為自變項，以「高中職學校效能量表」所得分數為依變項，進行獨立樣本 t 檢定，並將統計結果作成分析摘要表（如表 4.4.9），茲說明如下：

表 4.4.9 不同學校規模對「學校效能」知覺上之單因子變異數分析摘要表

層面名稱	類別	樣本數	平均數	標準差	F 值	事後比較
行政溝通	(1)24 班以下	184	3.679	0.884	8.312***	(3)>(1)
	(2)25~50 班	274	3.549	0.877		(3)>(2)
	(3)51 班以上	188	3.866	0.656		
環境規劃	(1)24 班以下	184	3.716	0.809	8.484***	(3)>(1)
	(2)25~50 班	274	3.636	0.744		(3)>(2)
	(3)51 班以上	188	3.918	0.621		
學生表現	(1)24 班以下	184	3.378	0.754	34.357***	(3)>(1)
	(2)25~50 班	274	3.415	0.730		(3)>(2)
	(3)51 班以上	188	3.899	0.579		
整體學校效能	(1)24 班以下	184	3.591	0.715	17.898***	(3)>(1)
	(2)25~50 班	274	3.533	0.707		(3)>(2)
	(3)51 班以上	188	3.895	0.518		

註：* $p < 0.1$ ；** $p < 0.05$ ；*** $p < 0.01$

- (一)由各向度研究結果顯示，服務學校或子女就讀學校的規模差異會使教育人員及家長在「行政溝通」($F=8.312$, p 值 = 0.000)、「環境規劃」($F=8.484$, $p=0.000$)及「學生表現」($F=34.357$, $p=0.000$)等認知上有差異。由事後檢定結果可知，服務學校或子女就讀學校為 51 班以上的教育人員及家長在「行政溝通」、「環境規劃」及「學生表現」上的認知皆高於服務學校或子女就讀學校為 25~50 班及 24 班以下的教育人員及家長。
- (二)由「高中職學校效能量表」的整體意見來看，學校規模的差異會造成教育人員及家長在整體意見上有差異($F=17.989$, $p=0.000$)。服務學校或子女就讀學校為 51 班以上的教育人

員及家長在整體學校效能上的認知皆高於服務學校或子女就讀學校為 25~50 班及 24 班以下的教育人員及家長。故由(一)及(二)的研究結果可知，服務學校或子女就讀學校規模之差異會使教育人員及家長對整體學校效能產生不同的看法。

參、高中職學校效能統計結果討論

一、性別對學校效能的影響

性別差異會造成教育人員及家長對學校效能認知的差異，其中男性教育人員及家長的認知高於女性教育人員及家長，此結果與林金福(2003)、徐小玲(2005)之研究結果相同，且在顏麗琴(2002)的研究結果中亦提及不同性別的學校成員對學校效能的認知有顯著的差異。

二、年齡對學校效能的影響

年齡之差異會使教育人員及家長對整體學校效能產生不同的看法。此結果與顏麗琴(2002)、林金福(2003)及曾怡錦(2004)的研究結果一致；此外，在本研究中，年長教育人員及家長對學校效能的認知高於年輕教育人員及家長，此部分結果亦與徐小玲(2005)的研究結果一致。

三、服務年資對學校效能的影響

服務年資的差異會造成家長及教育人員對學校效能的認知差異，與顏麗琴(2002)、林金福(2003)及徐小玲(2005)的研究結果一致，即服務年資越久，其對學校效能的認知越正面。

四、職務或身份對學校效能的影響

職務或身份的差異將使教育人員及家長對學校效能產生不同的看法，此結果與顏麗琴(2002)及徐小玲(2005)的研究結果一致。此外，由本研究結果可知，校長對學校效能的認知明顯高於校內擔任其他職務的教育人員，亦與徐小玲(2005)的研究結果一致。

五、學校類別對學校效能的影響

服務學校或子女就讀學校之類別差異會使教育人員及家長對學校效能產生不同的看法，即高中對學校效能的認知高於高職與綜合高中，此結果為本研究首次發現。綜觀相關文獻，多數研究著眼於國民中學的學校效能，其研究目標較為單純，無似高中職學校具有不同類別的教育功能，因此無與學校類別相關的研究結果與本研究結果做比較。

六、學校性質對學校效能的影響

服務學校或子女就讀學校之性質差異會使教育人員及家長對學校效能產生不同的看法，私立高中職學校教師顯著高於公立高中職學校教師，此結果與林金福（2003）及曾怡錦(2004)的研究結果一致。

七、學校所在地對學校效能的影響

服務學校或子女就讀學校所在地之差異會使教育人員及家長對學校效能有部分影響，服務學校或子女就讀學校位於省、縣轄市的教育人員及家長，其對「學生表現」的認知要高於服務學校或子女就讀學校位於鄉鎮的教育人員及家長。此結果與蔡進雄(2000)的研究結果一致，然與徐小玲(2005)的研究結果相左。

八、學校規模對學校效能的影響

服務學校或子女就讀學校規模之差異會使教育人員及家長對整體學校效能產生不同的看法，即相對規模較大的學校在學校效能的認知上較相對規模中等及相對規模較小的學校要來的正面。學校規模會影響學校效能的結果與蔡進雄（2000）、林蕙質（2002）及徐小玲（2005）的研究結果部分一致，然若要深入比較本研究與上述相關研究的結果則相當困難，因為本研究與上述相關研究在對學校規模的設定上，其做為分類的班別數目皆不同，故不宜直接比較。

第五節 高中職社區化與學校效能之關係

本節在探討教育人員及家長其對高中職社區化的認知，與學校效能間的關係。高中職社區化的認知包括資源共享、適性學習及參與支持等 3 向度，此為自變項；學校效能則包括行政溝通、環境規劃及學生表現等 3 向度，此為依變項。在此採用皮爾森 (Pearson) 積差相關法加以分析。表 4.5.1 為高中職社區化 3 向度和學校效能 3 向度的相關係數摘要表：

表 4.5.1 高中職社區參與及學校效能之積差相關係數表

層面名稱		學校效能 3 向度			
		行政溝通	環境規劃	學生表現	整體
社區化 3 向 度	資源共享	0.433***	0.423***	0.375***	0.466***
	適性學習	0.358***	0.379***	0.323***	0.400***
	參與支持	0.434***	0.426***	0.342***	0.455***
	整體	0.438***	0.441***	0.375***	0.474***

p<0.05 ; *p<0.01

由表 4.5.1 可知，高中職社區化在「資源共享」、「適性學習」及「參與支持」等 3 向度與學校效能的「行政溝通」、「環境規劃」、「學生表現」3 向度及整體效能間有顯著的正相關存在，且均達 p 值小於 0.01 的顯著水準。整體高中職社區化與學校效能各向度及整體效能間亦有顯著的正相關存在，且均達 p 值小於 0.01 顯著水準。由此可見，高中職社區化之態度與學校效能間有密切相關，教育人員與家長在高中職社區化各向度及整體的態度越佳，則學校效能的得分也愈高。

第六節 高中職社區化與學校效能之迴歸分析

本節旨在探討教育人員及家長對高中職社區化效果的認知對學校效能的預測作用，因此以高中職社區化的「資源共享」、「適性學習」及「支持參與」3 向度為預測變項，而以學校效能為效標變項，進行逐步多元迴歸，以瞭解各預測變項對效標變項的聯合預測力，並加以討論之。

一、社區化 3 向度對學校效能之逐步多元迴歸總檢定結果

表 4.6.1 高中職社區化各向度預測學校效能之逐步多元迴歸總檢定結果

學校效能		平方和	自由度	均方	F 統計量
行政溝通	迴歸	95.46	2	47.73	87.87***
	殘差	349.26	643	0.54	
	總模式	444.72	645		
環境規劃	迴歸	72.40	2.00	36.20	83.32***
	殘差	279.36	643.00	0.43	
	總模式	351.77	645.00		
學生表現	迴歸	51.55	2.00	25.77	56.35***
	殘差	294.10	643.00	0.46	
	總模式	345.64	645.00		
整體效能	迴歸	71.77	2	35.88	102.99***
	殘差	224.05	643	0.35	
	總模式	295.82	645		

註：**p<0.05；***p<0.01

表 4.6.2 各向度及整體學校效能之逐步多元迴歸模式摘要

	模式	預測變項	判定係數	調整後判定係數
行政	1	支持參與	0.188	0.187
溝通	2	支持參與、資源共享	0.215	0.212
環境	1	資源共享	0.181	0.180
規劃	2	資源共享、支持參與	0.206	0.203
學生	1	資源共享	0.141	0.140
表現	2	資源共享、支持參與	0.149	0.146
整體	1	資源共享	0.217	0.216
效能	2	資源共享、支持參與	0.243	0.240

(一) 社區化 3 向度對學校效能「行政溝通」之逐步多元迴歸結果

由總檢定結果表 4.6.1 及表 4.6.2 可知，高中職社區化 3 向度對「行政溝通」逐步迴歸分析的結果有二個自變數「資源共享」及「支持參與」被納入迴歸模式中。此模式之總檢定顯著($F=87.87, p=0.000$)，可解釋變異量達 21.5% ($R^2=0.215$)，故可進一步分析高中職社區化「資源共享」及「支持參與」2 向度對行政溝通的影響。

(二) 社區化 3 向度對學校效能「環境規劃」之逐步多元迴歸結果

由總檢定結果表 4.6.1 及表 4.6.2 可知，高中職社區化 3 向度對「環境規劃」逐步迴歸分析的結果，有二個自變數「資源共享」及「支持參與」被納入迴歸模式中，此模式之總檢定顯著 ($F=83.32, p=0.000$)，此模式可解釋變異量達 20.6% ($R^2=0.206$)，因此可進一步分析高中職社區化「資源共享」及「支持參與」2 向度對學校效能 - 「環境規劃」的影響。

(三) 社區化 3 向度對學校效能「學生表現」之逐步多元迴歸結果

由總檢定結果表 4.6.1 及表 4.6.2 可知，高中職社區化 3 向度對「學生表現」逐步迴歸分析的結果，有兩個自變數「資源共享」及「支持參與」被納入迴歸模式中，此模式之總檢定顯著 ($F=56.35$, $p=0.000$)，此模式可解釋變異量達 14.9% ($R^2=0.149$)，因此可進一步分析高中職社區化「資源共享」及「支持參與」2 向度對「學生表現」的影響。

(四) 社區化 3 向度對整體學校效能之逐步多元迴歸結果

由總檢定結果表 4.6.1 及表 4.6.2 可知，高中職社區化 3 向度對學校整體效能逐步迴歸分析的結果，有兩個自變數「資源共享」及「支持參與」被納入迴歸模式中。此總模式可解釋變異量達 24.3% ($R^2=0.243$)，可進一步分析高中職社區化「資源共享」及「支持參與」2 向度對學校整體效能的影響。

(二) 社區化 3 向度對學校效能「環境規劃」之逐步多元迴歸結果

由總檢定結果表 4.6.1 及表 4.6.2 可知，高中職社區化 3 向度對學校效能 - 「環境規劃」迴歸模式之總檢定不顯著，模式排除「適性學習」自變數成為納入 2 自變數「資源共享」及「支持參與」的迴歸模式，此模式之總檢定顯著 ($F=83.32$, $p=0.000$)，總模式可解釋變異達 20.6% ($R^2=0.206$)，因此可進一步分析高中職社區化「資源共享」及「支持參與」2 向度對學校效能 - 「環境規劃」的影響。

二、社區化 3 向度對學校效能之逐步多元迴歸邊際檢定結果

表 4.6.3 高中職社區化各向度預測學校效能之逐步多元迴歸邊際檢定結果

學校效能	預測變項	判定係數改變量	Beta 值	t 值
行政溝通	常數	-	1.203	5.857
	支持參與	0.188	0.386	4.713***
	資源共享	0.026	0.291	4.629***
環境規劃	常數	-	1.580	8.602

(續上表)

	資源共享	0.181	0.341	4.657***
	支持參與	0.024	0.250	4.440***
學生表現	常數	-	1.840	9.767
	資源共享	0.141	0.285	4.941***
	支持參與	0.008	0.186	2.483***
整體效能	常數	-	1.541	9.370
	資源共享	0.217	0.276	5.466***
	支持參與	0.025	0.304	4.643***

註：**p<0.05；***p<0.01

- (一)由表 4.6.3 之邊際檢定結果可知，對學校效能 - 「行政溝通」而言，「支持參與」及「資源共享」2 向度皆達顯著水準。其中「支持參與」可解釋變異量則達 18.8%， β 值為 0.386($t=4.713$, $p=0.000$)；「資源共享」可解釋變異量達 2.6%， β 值為 0.291($t=4.629$, $p=0.000$)。「資源共享」及「支持參與」對學校效能 - 「行政溝通」皆具有正向預測功能。
- (二)由表 4.6.3 之邊際檢定結果可知，對學校效能 - 「環境規劃」而言，「支持參與」及「資源共享」2 向度皆達顯著水準。其中「資源共享」可解釋變異量達 18.1%， β 值為 0.341($t=4.657$, $p=0.000$)；「支持參與」可解釋變異量則達 2.4%， β 值為 0.250($t=4.440$, $p=0.000$)。「資源共享」及「支持參與」對學校效能 - 「環境規劃」皆具有正向預測功能。
- (三)由表 4.6.3 之邊際檢定結果可知，對學校效能 - 「學生表現」而言，「支持參與」及「資源共享」2 向度皆達顯著水準。其中「資源共享」可解釋變異量則達 14.1%， β 值為 0.285($t=4.941$, $p=0.000$)；「支持參與」可解釋或預測量達 0.8%， β 值為 0.186($t=2.483$, $p=0.013$)。「資源共享」及「支持參與」對學校效能 - 「學生表現」皆具有正向預測功能。
- (四)由表 4.6.3 之邊際檢定結果可知，對整體學校效能而言，「資源共享」及「支持參與」2 向度皆達顯著水準。其中「資源共享」可解釋變異量為 21.7%， β 值為 0.246($t=5.466$,

P=0.000)；「支持參與」可解釋變異量則達 2.5%， β 值為 0.304($t=4.643$, $P=0.000$)。「資源共享」及「支持參與」對學校整體效能皆具有正向預測功能。

三、高中職社區化與學校效能預測之分析討論

根據上述分析，研究者將高中職社區化對學校效能各向度及整體之逐步多元迴歸分析分別說明如下：

(一)對學校效能 - 「行政溝通」之預測

由分析結果可知，3 個預測變項中，「支持參與」及「資源共享」2 變項對「行政溝通」具有預測力，可解釋 21.50% 的變異量。因此，(1)若學校教育人員或社區家長對推動高中職社區化的態度越積極，則學校在「行政溝通」上的效能也會越高。因為就教育人員而言，這樣的積極態度其實是反映出其日常的做事態度，或會影響其對例行事務的處理態度；對家長而言，積極參與高中職社區化的活動有助於家長參與學校事務的運作及與學校教師、職員互動，並對學校事務運作提出看法及問題，有助改善校內行政溝通；(2)若學校教育人員與社區家長對高中職社區化在資源分享的認知越正面，則學校的「行政溝通」效能也會越高。推論原因在於，教育人員及家長對高中職社區化對資源分享的認知越正面，則將提供教師及家長較強烈的溝通動機以促進學校社區化，如此將可提升「行政溝通」效能。

(二)對學校效能 - 「環境規劃」之預測

由分析結果可知，3 個預測變項中，「資源共享」及「支持參與」2 變項對「環境規劃」具有預測力，可解釋 20.60% 的變異量。因此，(1)若學校教育人員與社區家長對高中職社區化在資源分享的認知越正面，則學校的「環境規劃」效能也會越高。推論原因在於一方面高中職社區化對附近社區有正面的影響，故教育人員及家長越瞭解此正面影響瞭解，則越會關心要怎麼達成高中職社區化的目標。另一方面學校環境的規劃及改善能提供社區居民更好的活動空間及場地，有助於學校社區化。因此，教育人員與家長將

較關心學校環境，進而改善學校環境，提升「環境規劃」效能；(2)若學校教育人員或社區家長對推動高中職社區化的態度越積極，則學校在「環境規劃」上的效能也會越高。即積極的態度將促使校園環境規劃及改善有更好的效率及效果，進而提升「環境規劃」效能。

(三)對學校效能 - 「學生表現」之預測

由分析結果可知，3個預測變項中，「資源共享」及「支持參與」2變項對「學生表現」具有預測力，可解釋14.90%的變異量。因此，(1)若學校教育人員與社區家長對高中職社區化在資源分享的認知越正面，則學校的「學生表現」效能也會越高。推論原因在於正面的認知將強化教育人員及家長參與學校社區化的態度，進一步使教育人員及家長參與社區化活動，讓教育人員及學生家長間有雙向交流的機會，建立對學生的共同目標並一起提升學生的表現；(2)若學校教育人員或社區家長對推動高中職社區化的態度越積極，則學校在「學生表現」上的效能也會越高。就教育人員而言，這樣的積極態度會反映出其教學態度，或會影響教學態度，進而提升學生在課業上的表現。就家長而言，積極的態度將令其對社區內該校學生的行為付出較多注意及關心，並能適度地肯定學生的表現。

四、小結

本研究結果顯示社區化三向度中之「資源分享」及「支持參與」對學校效能有預測效果，與徐小玲(2005)的結果相似。徐小玲(2005)研究中指出，正向的社區參與學校教育，並避免負面效應，可以提升學校效能；此外，徐小玲(2005)研究亦指出，社區參與學校教育的「校務發展」、「校園建設」、「教學活動」、「活動與經費支持」對學校效能有預測力。故可知「資源分享」及「支持參與」對學校效能存其正面的預測力。