

## 第五章 結論與建議

本研究旨在探討公私立高中職，推動高中職社區化與學校效能之關係，其中包括「社區化理論、政策及推動現況」、「社區化困難與問題」、「社區化成效認同」、「社區化的支持態度與參與意願」之各變項與學校效能之相關性，以瞭解高中職社區化對學校效能的預測能力並提出對教育上之建議。

本研究以新竹縣、市、苗栗縣三個適性學習社區，33所公私立高中職為研究範圍。以學校教育人員含校長、教務主任、承辦組長、學科召集人、級導師、及家長等為研究對象。

問卷內容參考教育部高中職社區化配套措施規劃小組編製之「高中職社區化實施意見調查表」、邱明輝（2003）及張銘華（2004）之研究問卷，彙編成「竹苗區高中職社區化實施意見調查表」；並參考吳清山（1992），蔡進雄（2000），葉天賞（2001），陳鐘金（2002），林蕙質（2002），顏麗琴（2002），汪寶明（2003），林金福（2003）等學者專家編製之調查問卷，與其他相關文獻及研究者本身擔任學校行政工作多年之經驗，彙編成「學校效能量表」。透過前測，並經因素分析及信度分析後，刪除不適當題項後而成正式問卷。所得資料透過描述性統計分析、信度分析、單因子變異數分析、獨立樣本 t 檢定、皮爾遜積差相關分析及多元逐步迴歸分析後，綜合分析結果與相關文獻結果進而做出研究結論，以供教育行政機關、高中職教育工作推動者、社區人士、家長以及未來從事相關研究之研究者參考。

本章共分二節，第一節為結論；第二節為建議

## 第一節 結論

本節係將文獻探討及本研究問卷調查統計資料分析之綜合結果加以敘述。茲將主要研究結論，歸納以下說明：

### 壹、竹苗地區高中職社區化現況

- 一、就整體而言：由分析結果可知，就整體而言，高中職教師及家長對整體高中職社區化的認知相當正面。
- 二、就各向度而言：「資源共享」、「適性學習」及「支持參與」等 3 向度的認知皆相當正面，屬於中上的滿意程度。

### 貳、高中職社區化的知覺平均數隨背景因素不同而有顯著差異

- 一、不同年齡的教師及家長在高中職社區化的整體認知上存在顯著差異。

就教育人員及家長的年齡而言，不同年齡的教師及家長在高中職社區化的整體認知上存在顯著差異。其中，51 歲(含)以上的教育人員或家長在整體認知上明顯要優於 31~40 歲的教育人員或家長。就各向度而言，不同年齡的教育人員及家長僅於「支持參與」向度上存在差異，其中，51 歲(含)以上的教育人員或家長在支持參與高中職社區化的認知明顯要高於 31~40 歲及 41~50 歲的教育人員或家長。

- 二、不同服務年資的教師及家長對高中職社區化有不同的整體認知。

就教育人員及家長的服務年資而言，教師及家長服務年資的不同使其對高中職社區化有不同的整體認知。其中，相較於服務年資 6~15 年的教育人員及家長，服務年資 5 年以下的教育人員及家長，其整體認知明顯較高。就各向度而言，不同服務年資的教育人員及家長於「資源共享」、「適性學習」及「支持參與」向度皆存在差異。其中，服務年資 5 年以下的教育人員及家長，相較於服務年資 6~15 年的教育人員及

家長，較認同高中職社區化能達到「資源共享」及「適性學習」的目標；服務年資 5 年以下及 26 年以上的教育人員及家長，相較於服務年資 6~15 年的教育人員及家長，較願意支持參與高中職社區化。

### 三、不同職務或身份的教育人員及家長在高中職社區化整體意見上有差異。

就教育人員及家長的職務或身份而言，職務或身份的不同將使得教育人員及家長在整體意見上有差異。就各向度而言，不同服務職務或身份的教育人員及家長於「資源共享」、「適性學習」及「支持參與」向度皆存在差異。其中，家長會長或代表的態度都比其他職務或身份的受試者要好。

### 四、不同學校性質會造成教育人員及家長在高中職社區化整體意見上有差異。

就學校性質而言，服務學校或子女就讀學校其性質的不同會造成教育人員及家長在整體意見上有差異。其中，服務於私立學校的教育人員或子女就讀於私立學校的家長，其整體認知要高於服務於公立學校的教育人員或子女就讀於公立學校的家長。就各向度而言，服務學校或子女就讀學校的性質差異會使教育人員及家長在「資源共享」、「適性學習」及「支持參與」有不同的看法，其中，服務於私立學校的教育人員或子女就讀於私立學校的家長在各向度的認知皆高於服務於公立學校的教育人員或子女就讀於公立學校的家長。

### 五、不同學校規模會造成教育人員及家長在高中職社區化整體意見上有差異。

就學校規模而言，學校規模大小的不同會造成教育人員及家長在整體意見上有差異。其中，服務於規模為 24 班以下或 51 班以上學校的教育人員或子女就讀於 24 班以下規模或 51 班規模以上學校的家長，其整體認知比服務於 25~50 班學校的教育人員或子女就讀於 25~50 班學校的家長來的高。就各向度而言，服務於規模為 24 班以下或 51 班以上學校的教育人員或子女就讀於 24 班以下規模或 51 班規模以上學校的家

長，較認同社區化能夠達成資源共享的目標且也較願意參與支持社區化的相關活動。而在「適性學習」方面，服務於 24 班以下規模學校的教育人員或子女就讀於 24 班以下規模學校的家長，與服務於 25~50 班學校的教育人員或子女就讀於 25~50 班學校的家長較認同社區化能夠達成適性學習的目標。

### **參、竹苗地區高中職學校效能現況**

- 一、就整體而言：由分析結果可知，就整體而言，高中職教師及家長對整體高中職學校效能的認知相當正面。
- 二、就各向度而言：「行政溝通」、「環境規劃」及「學生表現」等 3 向度的認知皆相當正面，同意程度很高。

### **肆、高中職學校效能的知覺平均數隨背景因素不同而有顯著差異**

- 一、不同性別的教育人員或家長對整體學校效能的認知有顯著差異。

就教育人員及家長的性別而言，不同性別的教育人員或家長對整體學校效能的認知有顯著差異。其中男性教育人員或家長高於女性教育人員或家長。就各層面而言，男性教育人員或家長在「行政溝通」及「學生表現」的認知皆高於女性教育人員或家長。

- 二、不同年齡的教育人員或家長對整體學校效能的認知具有顯著差異。

就教育人員及家長的年齡而言，不同年齡的教育人員或家長對整體學校效能的認知具有顯著差異。其中 41~50 歲的族群高於 31~40 歲及 30 歲(含)以下的族群；51 歲(含)以上的族群高於 31~40 歲及 30 歲(含)以下的族群。就各層面而言，51 歲(含)以上的教育人員或家長對「行政溝通」的認知明顯高於其他 4 個年齡層的教育人員或家長，而認知最低的則為 31~40 歲的教育人員或家長；在「環境規劃」的認知上，51

歲(含)以上的教育人員或家長高於 31~40 歲及 30 歲(含)以下的教育人員或家長；在「學生表現」的認知上，41~50 歲及 51 歲(含)以上的教育人員或家長高於 31~40 歲及 30 歲(含)以下的教育人員或家長。

### 三、不同服務年資的教育人員或家長在整體學校效能認知有顯著差異。

就教育人員及家長的服務年資而言，服務年資的長短會造成教育人員或家長在整體學校效能意見上有顯著差異。其中，服務年資 26 年以上的教育人員或家長高於服務年資為 5 年以下、6~15 年、16~25 的教育人員或家長。就各向度而言，服務年資會影響教育人員或家長對「行政溝通」及「學生表現」的認知，其中，服務年資為 26 年以上的教育人員或家長在「行政溝通」上的認知要優於服務年資為 6~15 年、16~25 年及 5 年以下的教育人員或家長。而在「學生表現」上，服務年資為 16~25 年及 26 年以上的教育人員或家長在「學生表現」上的認知要優於服務年資為 6~15 年的教育人員或家長。

### 四、不同職務或身份會影響教育人員及家長在對整體學校效能的認知。

就教育人員及家長的職務或身份而言，職務或身份會影響教育人員及家長在對整體學校效能的認知。其中，校長在整體意見上的認知高於學科召集人或職業學校科主任、承辦組長及級導師或代表；教務主任或承辦室主任及家長會長或代表，在整體意見上的認知高於承辦組長及級導師或代表；家長的認知則高於級導師或代表。就各向度而言，職務或身份會影響教育人員及家長在對「行政溝通」、「環境規劃」)及「學生表現」的認知，其中，校長及教務主任或承辦室主任在「行政溝通」上的認知有異於其他職務的教育人員，而家長及家長會長或代表的認知則有異於學科召集人或職業學校科主任、承辦組長及級導師或代表；家長會長或代表及教務主任或承辦室主任對「環境規劃」的認知要優於級導師

或代表；校長在「學生表現」上的認知高於學科召集人或職業學校科主任、教師會理事長或代表、承辦組長及級導師或代表；家長及家長會代表在「學生表現」上的認知高於教師會理事長或代表、承辦組長及級導師或代表；教務主任或承辦室主任在「學生表現」上的認知則高於級導師或代表。

#### 五、不同學校類別會影響教育人員及家長對整體學校效能的認知。

就學校類別而言，服務學校或子女就讀學校的類別差異會影響教育人員及家長對整體學校效能的認知。其中，服務學校或子女就讀學校為高中的教育人員及家長，其整體認知高於高於服務學校或子女就讀學校為高職或綜合高中的教育人員及家長。就各向度而言，服務學校或子女就讀學校的類別差異會影響「行政溝通」及「學生表現」的認知。其中，服務學校或子女就讀學校為高中的教育人員及家長在此兩項度上的認知皆高於服務學校或子女就讀學校為綜合高中及高職的教育人員及家長。

#### 六、不同學校性質會影響教育人員及家長對整體學校效能的認知。

就學校性質而言，服務學校或子女就讀學校其性質的差異會影響教育人員及家長對整體學校效能的認知。其中，服務於私立學校的教育人員或子女就讀於私立學校的家長，其整體意見要高於服務於公立學校的教育人員或子女就讀於公立學校的家長。就各向度而言，服務學校或子女就讀學校的性質差異會影響教育人員或家長對「行政溝通」及「環境規劃」的認知。其中，服務於私立學校的教育人員及子女就讀於私立學校的家長皆高於服務於公立學校的教育人員及子女就讀於公立學校的家長。

#### 七、不同學校規模會影響教育人員及家長對整體學校效能的認知。

就學校規模而言，學校規模的差異會影響教育人員及家長對整體學校效能的認知。其中，服務學校或子女就讀學校為

51 班以上的教育人員及家長在整體學校效能上的認知皆高於服務學校或子女就讀學校為 25~50 班及 24 班的教育人員及家長。就各向度而言，服務學校或子女就讀學校的規模差異會影響教育人員及家長對「行政溝通」、「環境規劃」及「學生表現」的認知。其中，服務學校或子女就讀學校為 51 班以上的教育人員及家長在「行政溝通」、「環境規劃」及「學生表現」上的認知皆優於服務學校或子女就讀學校為 25~50 班及 24 班的教育人員及家長。

## **伍、高中職社區化與高中職學校效能有顯著相關**

一、教育人員與家長在高中職社區化各向度及整體的態度愈佳，則學校效能愈高。

教師及家長對高中職社區化在「資源共享」、「適性學習」及「參與支持」等 3 向度及整體的認知，與學校效能的「行政溝通」、「環境規劃」、「學生表現」3 向度及整體效能的認知間有顯著的正相關存在。教育人員及家長對高中職社區化之認知與學校效能的認知間有密切相關。

## **陸、高中職社區化各層面對學校效能之預測以「資源共享」、「參與支持」最具有預測力**

一、高中職社區化之「資源共享」與「參與支持」二向度對學校效能各向度具有預測力

高中職社區化「資源共享」、「適性學習」及「參與支持」3 向度對學校效能「行政溝通」、「環境規劃」及「學生表現」3 向度之預測力，僅「資源共享」及「參與支持」2 向度具有預測力，且在各學校效能向度中，此 2 者皆屬正向預測。「適性學習」向度對學校效能各向度皆不具預測力。在預測力大小方面，「支持參與」對「行政溝通」的預測力大於「資源共享」；而在「環境規劃」及「學生表現」2 向度上，「資源共享」的預測力大於「支持參與」的預測力。

## 二、高中職社區化之「資源共享」與「參與支持」二向度對整體學校效能具有預測力

高中職社區化「資源共享」、「適性學習」及「參與支持」3 向度對整體學校效能之預測力，與對學校效能各向度之預測力類似，僅「資源共享」及「參與支持」2 向度具有預測力。其中，「資源共享」的預測力大於「支持參與」的預測力。



## 第二節 建議

### 壹、對參與社區化學校之建議

提升學校效能之方法甚多，本研究係以政府推動高中職社區化政策對學校效能相關作一研究，由研究結果得知，高中職社區化對學校效能有預測力，且各校教師或家長越熱心推動參與支持高中職社區化各項工作，則該校之學校效能越佳。鑑此，各校為提升學校效能，理應更積極支持參與推動高中職社區化之政策。以下僅提供建議供合作學校參考：

#### 一、各校應打破本位主義，積極推動高中職社區化政策，藉以提昇學校效能。

高中職社區化實施迄今，已屆四載，目前正進行中程階段，為全面提升各校教育品質及學校效能，充分整合校際間之社區資源，建構適性學習社區，各校應打破本位主義，與鄰近社區學校充分合作，提供學校師資及資源，辦理跨校選課、跨校開課、網路開課及落實各校輔導網絡之工作，藉以有效運用資源以提升各校學校效能。

#### 二、各校應發展學校特色，建立特色課程。

為鼓勵學生主動學習，提升社區人士對學校之認同感與榮譽感，各校應發展學校特色課程，編定社區特色教材，教師應提升教學品質及教學效能。

#### 三、各校應與社區鄰近大學辦理策略聯盟。

各校應委請策略聯盟大學提供師資開設大學選修課程，且可抵免學分，另訂定就近升讀大學之優待辦法。

#### 四、各校應加強輔導工作，提升學生行為表現，達成零中輟生之目標。

各校應加強學生課業、生活及身心輔導工作，加強學生補救教學、增廣教學，偏差行為之輔導，建立學生輔導資料庫，辦理輔導研習，提升教師輔導智能，對中輟生更應積極搜尋、追蹤與輔導，並與他校成立聯合輔導機制，共同

解決青少年問題。進而讓社區家長肯定學校作為，樂意、放心及鼓勵孩子就讀社區學校。

#### **五、各校應結合社區合作學校共享資源以提升學生行為表現及學習成效。**

依本研究之迴歸分析中發現，「資源共享」對「學生表現」最有預測力。因此，各校應積極與適性社區學校合作，辦理跨校選課、跨校開課、跨校資源共享，營造良好之學習情境，進而使學生有良好之行為表現及學習成效。

#### **六、各校應建立定期溝通機制。**

各校之行政部門應主動定期與社區團體座談，揭示學校社區化的目標、進度及作法，以及學校社區化所能帶給社區的好處，以融入社區並鼓勵社區家長積極與學校及校內教職人員對話，提供學校行政部門有關行政溝通的看法及其相關的改善作法，而此積極氣氛的感染亦有助於學校在環境規劃上的改善效率及效果。

#### **七、各校應設計活動，深化社區家長參與度。**

各校行政部門應設計學校社區化的相關活動，其中必定要納入社區家長為成員，目的在使加強社區家長對學校社區化活動的涉入度，當社區家長涉入的程度越深，則其對學校行政溝通及環境規劃等方面的效能將會有更深刻的觀察，故將能提出更佳的建議。學校與社區、家長的頻繁交流將能整合雙方對學生的求學目標，而當雙方對學生未來目標有共識，則教師將能適切地調整教學內容以更符合此目標並令學生朝此目標邁進，進一步地達到家長對學生的期許，提升學生表現的效能。

#### **八、各校在推動社區化活動之執行面上，建議如下：**

##### **1. 以年齡較大及服務年資較長之教育人員及家長為活動執行者**

由於年齡較大(51歲以上)及服務年資較長(26年以上)的教師或家長有較高的支持參與意願，故學校行政部門在

舉辦活動時，可以請此類教育人員及家長擔任執行活動的角色，而在家長方面更應該注重與家長會長及家長會代表的溝通。

## **2. 以服務年資較低的教育人員擔任宣導角色**

服務年資低(5年以下)的教育人員其對學校社區化所能帶來的效益有較正面的認知，故在舉辦相關活動時，可以請此這些年輕的教師擔任宣傳的角色，對社區及家長們宣導學校社區化的益處。

## **貳、對教育主管機關之建議**

### **一、加強宣導，讓師生及家長均能充分瞭解社區化之政策。**

研究者在作問卷調查時，兼而訪談各校師生及家長，尤以非行政職之教師及未參加社區化課程之學生，對社區化政策與實施措施之認知有限，政府應辦理研習營或製作短片於媒體播放，讓全民瞭解政府推動社區化政策之內涵及決心。

### **二、政府應寬籌經費，提高對偏遠地區學校之經費補助。**

由於城鄉差距越來越嚴重，政府對偏遠地區之學校應專款補助，以提升該校之教學設備品質與效能，藉以吸引社區學生就近入學。

### **三、推動高職轉型綜合高中，發展多元入學，吸引社區學生就近入學。**

目前全省尚有百餘所高職，尚未轉型為綜合高中，甚至有些高職開設之科班已不符時代需求，只為少數教師無法轉型或未具第二專長之就業需要維持過時科班。政府應積極推動高職轉型綜合高中，並淘汰不符合時代需求之科班。積極辦理教師第二專長進修，協助教師取得第二專長任教資格，繼續擔負教職工作。

### **四、落實保障社區高中升讀社區鄰近大學之新生入學名額，以減輕學生升學壓力。**

政府雖有意推動各大專院校提供保障名額，讓社區學校就近入學，惜各大專院校並未配合辦理，以致是項德政大打

折扣，建議政府訂定社區高中升讀社區鄰近大學保障名額辦法，並嚴格追蹤督導，以暢通社區高中學生升學管道，減輕升學壓力。以清華大學為例，清華大學有意於民國 96 年以獨招方式提供部分名額，以「保送方式」保障區域高中學生入學，盼能間接鼓勵國中學生就近入學，清大將以專案方式於 95 年 6 月專案向教育部申請。教育部高教司長陳德華表示教育部基本上支持這個提案構想。

**五、就近入學獎學金應提高金額及持續擴大辦理，藉以鼓勵清寒績優之社區學生就近入學。**

**六、政府應辦理推動高中職社區化政策之評鑑工作。**

透過評鑑，考核各校執行成效，如績效不彰之學校應予停辦，將節省縮減之補助金費，提撥至績效優良之學校，以激勵辦學效能。

**七、政府應選擇社區化重點發展學校，建立典範，作為他校觀摩學習的對象。**

典範學校選擇之依據建議如下：

**1. 學校類別以高職為優先**

由於服務於高職或子女就讀於高職的教育人員及家長對社區化能達到「資源共享」的認知較高中及綜合高中的教育人員及家長來的正面，故應先由高職類別中做選擇。

**2. 學校性質以私立為優先**

由於私立學校在「資源共享」、「適性學習」的認知及「支持參與」的意願上皆高於公立學校，故應由私立高職中做選擇。

**3. 學校規模以 24 班以下及 51 班以上的學校為優先**

此外，教育主管機關亦要注意示範學校的規模，由研究結果可知，模範學校應選擇 24 班以下或 51 班以上的學校，因為這兩類規模的學校在「資源共享」、「適性學習」的認知及「支持參與」的意願上皆高於 25~50 班規模的學校。

### **參、對未來研究之建議**

#### **一、在研究架構方面**

本研究的架構中，納入教育人員及家長的背景變項作為自變項，未納入教育人員及家長之價值觀、教育目標、理念共識；學校教育資源及教育經費的多寡；以及學校文化及校務參與等影響因素，未來研究將可納入探討，以建立完整模式，深入探討高中職社區化與學校效能間之關係。

#### **二、在研究對象方面**

由於時間、能力與經費所限，本研究僅以竹苗區 3 個適性學習社區，33 所公私立高中職為研究範圍，故在研究推論上不免有所限制。因此，未來相關研究之研究對象若能進一步朝其他縣市邁進，對研究結果當更具正確性及推論性。

#### **三、在研究方法方面**

本研究在編制正式問卷時，乃先探討文獻整理出高中職社區化 3 向度及高中職學校效能 3 向度之衡量構面，並經前測結果加以調整而成正式研究之量表。然以問卷調查之方法進行研究，難免因受試者作答反應心向偏差，而陷入量化研究之限制。故未來研究建議納入質化研究，以個案研究及深度訪談等方法，蒐集更深入的資料進行分析探討，使研究結果更具客觀性。