

第二章 文獻探討

本章共分為四節：第一節 高中職社區化之理論、政策與現況，第二節 竹苗區適性學習社區概況，第三節 學校效能的理論與相關研究，第四節 高中職社區化與學校效能之關係。

第一節 高中職社區化之理論、政策與現況

為建立終身學習社會，營造學校與社區夥伴關係，整合學校與社區資源，將招生社區化、課程社區化與資源社區化整合為學校社區化，以達成社區整體營造之政策，是高中職辦學之重要發展方向。

壹、學校社區化的理論基礎

學校社區化的理論基礎可分哲學、心理學、社會學三個基礎層面，茲分述如下：

一、學校社區化的哲學基礎

柯正峰(2002)認為哲學是教育的指導原則，教育是哲學的實驗室。哲學有六種教育思想系統，包括：進步主義 (progressivism)、博雅教育 (Liberal)、行為教育 (Behaviorism)、人文主義教育 (Humanistic Education)、激進主義 (Radicalism)、以及概念分析 (Conceptual Analysis) (Elias Merriam, 1980)。對學校社區化較具關鍵性影響為「進步主義」的教育思想 (柯正峰, 2002)。而進步主義哲學對學校社區化的主張為：

- (一) 進步主義在教育上主張以「民主生活」為基礎；其教育原理係經驗主義、自然主義與實用主義的產物，主張「教育即生活」、「教育即生長」與「教育即經驗的改造」(柯正峰, 2002)。

(二) 進步主義主張教育與生活及生長息息相關，故對促進學校社區化，具關鍵性的影響(柯正峰，2002)。

二、學校社區化的心理學基礎

心理學中對學校社區化較具影響的是皮亞傑的認知發展論簡述如下：

心理學「認知發展論」對學校社區化的主張：

柯正峰(2002)認為認知發展論強調人有認知能力，經由思考、判斷以解決問題。人類經由判斷能力的增進，強化認知能力，獲得各種知識。因此，增進每個人的認知能力，除了學校內的教育，學校社區化更有其必要性。

三、學校社區化的社會學基礎

社會學「結構功能論」對學校社區化的主張：

(一) 強調社會各體系的整體與均衡作用，社會發展是穩定而和諧的，社會各部門具有不同功能，但彼此互相關聯且互相依賴的(蔡文輝，1986；張德永，2002)。

(二) 功能論者，認為學校是一種社會組織，班級是一種社會體系，教育有社會化及選擇的功能(柯正峰，2002)，基於學校不能自外於社會，學校是大社會體系下之一環，於是學校走上社區化，乃是必然之途徑。

貳、美英二國推動學校社區化之借鏡

陳玉賢(1997)認為學校社區化的推展應是教育改革工程的基石。李建興(1995)認為學校應成為社區的文化堡壘。由以上兩位學者之論點，說明學校社區化是非常重要的。他山之石，可以攻錯。以下就美國、英國二國在推動學校社區化的做法和策略，作為台灣地區的借鏡。

一、美國

美國是世界公認的教育先進國家，對各項教育改革推動總是不遺餘力，而且成效卓越，學校社區化方面也是如此。尤其是對各項學校社區化方案的法制化，更是值得我們學習。

(一) 社區化法令制定方面:(張德銳、丁一顧，2002)

1. 1974年制定「社區學校發展法」(Community School Development Act)。強調社區發展與學校發展之相關性。

2. 1990年通過「國家與社區服務法案」(Nation and Service Act)。強調社區民眾與社區服務有關之權利與義務。

以上各項法案對推動學校社區化，有極大的影響。

(二) 社區化的四種重要方案：

1. 社區學院

(1) 社區學院的數量已超過 1000 所，大部分是公立的，其發展極為快速。

(2) 社區學院的概況如下(黃富順，1994；黃瑞堂、孫仲山，1998；劉世勳，1999)：

A. 教育宗旨：教育機會均等、因材施教、提昇成人能力、提供職業技能訓練及在職訓練、提供休閒教育場所。

B. 經費來源：學生學費不到 10%，而政府補助超過 90%。大部分社區學院採用低學費或免費。

C. 學校提供繼續教育、補救與發展教育的機會，任何想學習的社區居民，只要提出申請，就有機會進社區學院。

2. 社區服務學習方案

(1) 服務學習是美國各級學校的優良傳統課程。羅斯福總統成立「公民保護團」、甘迺迪總統力促「和平工作團」(peace corps)的成立，就是服務學習典範。

(2) 經由立法來推動服務學習。如「服務美國」(serve America)計畫、「學習與服務美國」(Learn and serve America)計畫、「美國團」(America Corps)計畫等(劉慶仁，1999)。所以服務學習已是美國學校教育的一項趨勢。

3. 社區委員會

(1) 1960 年代，美國在各社區中設置「社區委員會」，以參與學校事務的決策與經營，是帶動社區、家長、與學校教育活動或改革的催化劑。

(2) 「2000 年教育目標法案」中就將父母參與子女教育列為八項國家教育目標之一，並宣示「父母即教育夥伴關係」以加強家長的參與(秦秀蘭，1987)。

- (3) 社區參與是美國推動學校社區化的一項重要指標(張德銳、丁一顧，2002)。

4. 學校公共關係推動方案

- (1) 1935年「全美學校公共關係協會」(National School Public Relations Association 簡稱 NSPRA)成立，協助處理許多學校和學生、教職員、家長及社區間的問題。
- (2) 美國學校公共關係的概念，源於1837年Cater和Mann在麻州成立第一個教育委員會，致力於人民參與校務與塑造「公意」(public opinion)。爾後推展學校公共關係便是學校社區化的重要工作(李義男，1995；陳惠玲，1999)。

(三) 美國學校社區化對台灣地區的啟示：

1. 制定明確法令政策，發揮學校社區化功效。
2. 籌編專款經費預算，積極推展學校社區化方案。
3. 廣設具特色社區學院，提供國人終身學習機會。
4. 推展社區服務學習方案，展現服務與學習理念。
5. 設置學校社區發展委員會，提供家長參與管道與機會。
6. 成立學校公共關係發展部門，提昇學校整體形象(張德銳、丁一顧，2002)。

二、英國

英國的公立學校被賦與更高社區化責任。在學校與社區間之「互動關係」(the relationship of interaction)的經驗和作法上，非常值得我國參考。

(一) 發展終身學習社區的作法:(王政彥，2002)

1. 法令政策制定方面：
 - (1) 1993年「保羅漢林基金會」(Paul Hamlyn Commission on Education)以「學習成功」(Learning to succeed)為名發表白皮書；強調終身學習權利的觀念。
 - (2) 2000年「教育與就業部」(Department for Education and Employment - DFEE)以「學習成功」(Learning to

succeed)為名發表白皮書；強調終身學習權利的觀念。

- (3) 2000年「地方政府法」(the Local Government Act 2000):強調地方當局社區工作及規劃社區方案的權利，提升保障社區居民及家庭教育機會的能力。
- (4) 2000年公佈「學習技能法」(the Learning and Skill Act)，設置「學習及技能委員會」(Learning and Skills Council)，成為英格蘭地區社區教育與訓練的重要組織。

2. 整體終身學習社區的做法:

- (1) 學習城鎮(learning towns and cities):選定十個城鎮，以「學習成功」白皮書為藍圖，進行學習城鎮發展實驗，實驗結果發現，社區中的各級學校，可發展成正式夥伴關係的重要潛在主體。為了分享學習城鎮的發展經驗及連結可用的資源，英國於1995年成立「學習城市網路」(Learning City Network)，其目標在於提倡學習社區、分享實務經驗。
- (2) 學習中心(learning center):英國成人及繼續教育學會(National Institute for Adult Continuing Education – NIACE)將學習中心分成四類:小型學習中心、標準學習中心、大型學型中心及虛擬學習中心。不論規模大小、其功能在整合資源，為社區民眾提供各種學習服務。
- (3) 終身學習社區(lifelong learning community):
 - A. 賦權學習社區(empowering the learning community):結合社區不同主體的教育資源，以策略聯盟及資源共享方式，為社區開發更豐富的學習機會。
 - B. 終身學習網路(lifelong learning network):英國「學習與技能委員會」在地區的分支，結合「學習夥伴」等計畫，以及所在地各種社區不同主體，形成終身學習網路。

(二) 強化學校與社區互動關係的作法:(王政彥，2002)

1. 學校重組及增進社區關係:

- (1) 1999年9月1日起，在英格蘭及威爾斯義務教育階段的學校類型從原來五類公立地方學校重組成四類「社區學校」:社區學校(community school)、基金學校(foundation school)、援助的自願學校(voluntary aided school)、管理的自願學校(voluntary controlled school)。
- (2) 義務教育階段的學校改組，對發展學校與社區互動關係的意義在於將原來的「地方學校」改為「社區學校」，直接以社區為名，具有增進學校社區化，以及學校與社區互動的形式意義。在實質意義上，也因學校類型名稱與社區意涵的結合，促進兩者互動關係之密切。

2. 在全國性教育政策上的規劃:

- (1) 2001年7月16日，布萊爾政府對教育政策揭示出重點發展方向，強調教育品質的提高，以及學生學習成就的提升，隨後教育及技能部(DFES)提出「學校-獲取成功」(School-Achieving success)的政策白皮書，其中所提出的政策包括:從2002年9月在「國家課程」(the National Curriculum)融入公民教育與社區參與等素質，對於學校與社區互動關係，提供更進一步的正規化增強條件。
- (2) 2002年7月24日完成立法程序的「2002年教育法」(Education Act 2002)進一步對學校與社區的關係在法令上予以具體規範，有助於「學校社區化、社區學校化」的效果擴大。

(三) 英國學校社區化對台灣地區的啟示:

1. 落實法令的執行，以作為學校社區化行政運作的基礎。
2. 建構以學校為本位的社區學習中心，作為學校社區化的起點。
3. 發展終身學習社區網路，作為學校社區化的架構。
4. 充實社區教育資源，以為學校社區化的有利環境。

5. 增進社區參與學校事務，以為學校社區化注入活力。(王政彥，2002；林明地，2002)

參、高中職社區化政策背景

一、高中職社區化的定義：

- (一) 黃政傑(2001)所謂「社區化」，可以界定為「化為社區的成員」之意。「社區」是指我們日常生活所在的區域。「高中職社區化」是指高中、高職能確實成為社區機構，與社區共存榮，它不單是地理位置在社區內，更重要的是它要融入社區中，為社區子弟及民眾的教育而努力。
- (二) 邱玉蟾(2003)高中職社區化是要建構一個高中職學生能夠融入適性學習的社區，讓各個社區的教育環境及資源達到「均質化」，使學生能夠適性就近入學，並且鼓勵社區共同的關注及投入學校教育，以營造學校社區成為一個終身學習社區。

綜上所述，「高中職社區化」是指提供社區內國中畢業生就近入學機會以紓解升學壓力，降低社會成本。滿足社區內青少年及成人進修需求，促進終身學習理想實現。促使高中職課程與社區需要和社區特色相結合，提高課程實用性和生活化。增進高中職與社區的教育夥伴關係。

二、推動高中職社區化的理由：

邱玉蟾(2003)認為「高中職社區化」的提出與推動實由教育改革運動而來，蘊含兩個意圖：一是從過去單元價值的教育環境，解放為多元適性的學習環境；另一是把過去以學校為本位的教育體系，延伸為終身學習的社區文化。

湯志民(2003)認為：高中職社區化是後期中等教育重要發展趨勢之一，其推動的原因有三：知識經濟與產業升級、學校社區化理念推展與學生就學機會增加。

楊思偉(2002)認為學校社區化是新世紀學校發展必然走向，不僅為學校教育注入新生命與活力，也帶動社區的發展；尤其是由民間主導「社區總體營造」活動，使學校成為活動重要場所，「學校社區化，社區學校化」的理念受到重視，「教

育改革總諮議報告書」中提到「營造學校成為學習社區」與「善用社區資源」教改策略，成為高中職社區化政策的動力之一。

三、高中職社區化的內涵：

- (一) 引導形成社區之地理範圍。
- (二) 建構社區適性學習系統。
- (三) 建立適性入學機制。
- (四) 推展社區均質就學環境。
- (五) 強化學校與社區之合作關係。

四、推動高中職社區化之期程：

民國八十九年三月，教育部首次提出「高中職社區化實施計畫」草案函報行政院，行政院函覆：可試驗性推動。經教育部多次探討與研究、修正後，宣布將「高中職社區化」的推動時程分為準備期及中程實施計畫兩階段。準備期從 90 學年度到 91 學年度，中程實施計畫由 92 學年度至 97 學年度，共六年來實施（如圖 2-1）。準備期「高中職社區化」採「學校自願辦理」為原則。92 學年度則將全國所有公私立學校全部納入「高中職社區化」方案實施對象，共計有 498 所學校參與，分成 45 適性學習社區。其中台北市政府教育局所轄之台北市分為北、東、南三個社區；高雄市政府教育局所轄隻高雄市分為北、中、南三個社區；教育部中辦室所轄之區域分為三十九個社區。

教育部所頒布的「高中職社區化中程實施計畫」中，規劃高中職社區化願景分三階段。準備期願景(90~91 學年度)為規劃就學社區藍圖，實證研究同類型就學社區推動模式，檢視評析配套措施，推動課程區域合作及社區資源整合，以統整中程計畫目標；中程願景(92~97 學年度)為建構均質適性高中就學社區，促進適性就近入學，為十二年國教奠定基礎；遠程願景是全面提升後期中等教育品質，充分整合社區教育資源、建構學生多元適性教育環境、發展學生多元智能，期能以「學校社區化、社區學校化」的作法，發展學習社區、體現終身學習社會。

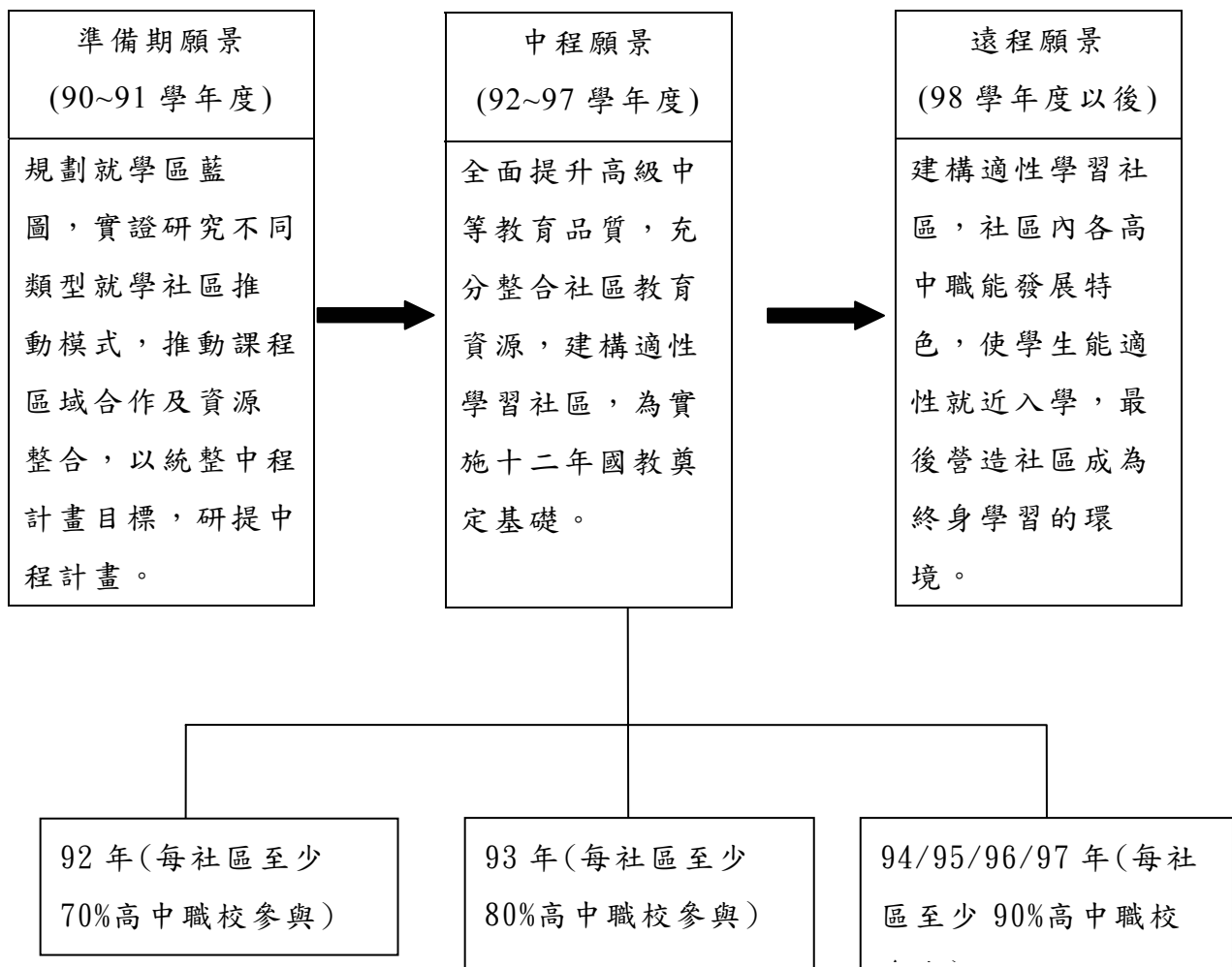


圖 2-1 推動高中職社區化之期程

資料來源:本研究整理自教育部技職司(2003)

肆、高中職社區化推動現況

依教育部(2004)「高中職社區化建構適性學習社區推動工作計畫」之內容如下：

一、推動目標

- (一) 調整適性學習社區之地理範圍，逐漸形成合理之適性學習社區。
- (二) 強化適性學習社區基礎網路，建立社區資源共享之互動模式。
- (三) 推動適性學習課程改進工作，完備社區課程類型。
- (四) 落實適性學習社區輔導網路整合工作，提升社區教育品質。

二、推動策略

- (一) 調整適性學習社區地理範圍
- (二) 強化適性學習社區基礎網絡
- (三) 推動適性學習課程改進
- (四) 落實輔導網絡整合

三、執行要領

(一) 調整適性學習社區地理範圍

各高中職之適性學習社區地理範圍，依下列原則，並配合各該主管教育行政機關規定，參與各項地理範圍調整會議，並研提適性學習社區合作計畫：

1. 高中職以其所屬登記分發區為最大範圍，規劃適性學習社區之地理範圍，同一登記分發區內得規劃一個以上社區範圍彼此互相區隔而連結。
2. 高中職課程種類至少具備普通課程及工業類、商業類二類技職課程，特殊地區得經主管教育行政機關核准調整。
3. 考量學生就學之便利性及上下學所需時間之合理性。
4. 社區國中學生人數及社區高中職校招生容量相近。
5. 社區範圍與行政區域範圍不需一致，須考量地源及生活圈之完整性。
6. 補充說明：
 - A. 基北部及高雄區若社區規劃事宜涉及其他主管教育行政機關者，報經各該主管教育行政機關核准後，分由臺北市政府教育局及高雄市政府教育局召集會議進行協調。
 - B. 其他各區所轄縣市立完全中學，為求計畫審查之一致性及經濟效益，由教育部中部辦公室統籌整合國立、私立高中職校規劃，經知會或邀請縣市政府參與意見表達後辦理。
 - C. 技職稀有類科、資賦優異教育、身心障礙教育學習系統及弱勢學生，若確有跨社區（或登記分發區）規劃需求者，得經主管教育行政機關核准後進行跨區規劃。

- D. 主管教育行政機關委託專責單位辦理社區或跨社區之教育需求評估，應配合評估結果主動函知各社區參考調整社區地理範圍及合作計畫。

(二) 強化適性學習社區基礎網絡

分五大項如下：

1. 加強社區宣導工作：共同擬定社區合作方案之宣導計畫分別針對高中職內外教師、國中師生、家長、社區人事進行各項宣導工作。
2. 社區教育需求評估：指依社區合作範圍、對象，進行學生學習需求、課程增設需求分析，作為推動適性學習課程改進、落實輔導網絡整合等計畫辦理之依據。
3. 社區教育資訊站：指將社區教育資訊規劃建檔，包括教材教法新知心得、輔導技巧及個案分析心得、課程發展委員會議題或心得、教學成效之檢討及改進作法等，依適性學習系統分類建置，說明其建置內容、建置方式、運作機制等，以為社區學校、教師、學生共同分享。
4. 社區研討(習)活動：指學校得依需求，針對不同對象，辦理各種行政、課程、輔導、專案宣導等活動，並製作社區行事曆以為執行依據。
5. 社區聯繫窗口：指建立社區或社區適性學習系統對外公告

(三) 推動適性學習課程改進

各社區依教育需求評估，以社區資源共享為考量，由各主管教育行政機關輔導社區依社區資源加強補助重點、社區資源現況及需求優先序研提計畫。計畫補助項目如下：

1. 轉型綜合高中：指高中職校為提供學生多元學習機會及轉型發展需求，得依綜合高中實施要點研提轉型計畫。
2. 高職精緻發展計畫：指高職為因應社會變遷及人才培育需求，得選擇辦理學校類科調整或整併、領域課程整合或類科(組)課程整合等計畫。
3. 課程區域合作計畫：指學校得整合社區高中職教學資源以跨校選課、跨校開課、網路開課、及社區內國中、大專校院或社區大學合作開設進階課程、區域整合教學、

聘請社區企業及專家學者開課、學生至社區職場實習等方式開設學校各科課程。

4. 其他經各主管教育行政機關指定或審查通過辦理之合作計畫。

(四) 落實輔導網絡整合

各社區依教育需求評估，以社區資源共享為考量，由各主管教育行政機關輔導社區依資源加強補助重點、社區資源現況及需求優先序研提之計畫。計畫補助項目如下：

1. 輔導網絡建置計畫：各社區高中職校共同推動輔導人力系統、心理諮商輔導機構、醫療保健機構、社會福利機構及各類專案諮商輔導機構之整合，已建立合作聯繫資源共享之輔導機制；必要時，得跨區辦理。
2. 輔導工作整合計畫：各社區高中職合作進行學習輔導、生活輔導、就業輔導、學生學習檔案追蹤、特殊學生個案輔導、休學或轉學學生追蹤輔導、社區家長聯繫與溝通等輔導工作整合計畫；必要時，得跨區辦理。
3. 其他經各主管教育行政機關指定或審查通過辦理之合作計畫。

伍、推動高中職社區化面臨之困難及問題

任何政策之推動有其成效與困難，以下僅就推動高中職社區化政策所面臨之困難與問題作一敘述。

湯志民等(2003)「高中職社區化：配套措施規劃之研究」中發現，現高中職在高中職社區化過程中，已(可能)面臨問題依序為：

1. 學校現有設備仍不夠充實。
2. 校際共同開課時段不易規劃。
3. 就近入學社區不明確。
4. 就近入學獎學金來源不穩定。
5. 各校教學資源整合不易。
6. 就近入學獎學金不足。
7. 社區內學生來源不足。
8. 社區學校教學設備共同管理困難。
9. 師資調配不易。

10. 採購時間太過倉促。
11. 學生適性課程無法預測。
12. 因社區化增加設備維護與保養經費。
13. 共同編制教材難有共識。
14. 行政作業繁瑣。
15. 網路學習課程管理不易。
16. 社區保障名額執行困難。
17. 學生管理困難。
18. 社區合作課程規劃溝通不易。
19. 缺乏互補課程。
20. 圖書館際合作困難等。(P.83)

李坤崇等(2003)之高中職社區化推動方案「就學社區規劃小組」之研究發現，高中職社區化試辦推動2年來，存在下列較大的推動困境：

1. 理念共識不足。
2. 行政溝通與民主素養仍待加強。
3. 推動策略彈性不足。
4. 教育資源分佈嚴重不均。
5. 教育經費近年來嚴重緊縮。
6. 就近入學獎學金目標偏離與策略偏差。
7. 審查與評鑑機制欠佳等困境。(P.157~159)

鄭英耀等(2003)「我國高中職就學社區推動模式之研究」中發現高中社區化推動二年來產生如下困難：

1. 後期中等教育尚未能建立從高中職入學、適性就學、以致於大專院校升學考試制度之整體規劃。
2. 高中、高職、綜合高中三類學校在課程法規等方面並未一致；各合作專案學校適性教育系統尚待建構。各合作專案學校缺乏「社區本位」特色之建立。
3. 私立學校在招生方面與社區化「就近入學」理念有所矛盾。
4. 多數學校尚未能配合適性學習環境之建立，逐步調整師資結構及整合校內資源設備。

5. 相關學校教育行政人員及教師之適性教育知能有待加強。
 6. 某些地區合作專案學校缺乏教師進修管道及特殊教育環境。
 7. 高中職校之人事、會計法規未能配合政策推動加以彈性化調整。
 8. 針對合作專案學校中較偏遠之學校，未能給予較多資源與協助。
 9. 垂直課程與社區資源納入有待加強。
 10. 社區合作專案多無制訂相關辦法以優待該社區國中生就讀社區學校。
 11. 某些合作專案學校跨校開選課之課程偏向於休閒性質無法讓適性課程成為學生未來性向選擇之主流。
 12. 社區內、社區間網路建置與維護，若干學校有待加強；各校適性課程規劃稍嫌凌亂，未能朝向學程規劃。
 13. 教師進修仍待加強；學校組織及相關行政工作應配合政策推行調整改變。
 14. 缺乏社區學生適性就學輔導專責機構，以進行課程輔導整合及宣導等業務。
 15. 成效評鑑指標由主管教育機關訂定，未能凸顯學校社區特色與自主。成效評鑑結果未能成為學校補助依據之一，有達績效責任原則等執行產生的問題。（p.76~80）
- 邱明輝（2003）「高屏區高中職學校社區化之研究」中，針對高屏區四十三所高中職學校實施社區化所面臨的困難作全面調查，調查結果彙整如下：
1. 獲得補助經費，撥款時間太迫近年度預算結束時間，執行困難。
 2. 公立學校急迫性需求無法獲得補助，學校長期發展計畫不易作有效掌握及推展。
 3. 核定補助經費與計畫差距很大，使用項目依規定不能變更，以至學校學校運用產生不便。
 4. 校際課程合作需勻出共同時間，彼此協調困難。
 5. 聘請企業界人事開課時間不易調配，且學分承認有待主

管教育行政機關確認。

6. 預修大專課程，其學分承認有待確認，並希望各大專院校間彼此承認。
7. 網路開課為有法源依據，所修學分恐無法獲得認定。
8. 假日開課業務人員意願低，加班費也有困難。
9. 跨校開課及聘請大專教師上課，鐘點費無法提高，教師意願不高。
10. 跨校選修學生平安保險問題，及帶隊老師終點如何計算有待規範。
11. 教師自編社區鄉土教材，要求編撰費，未能獲得補助影響教師意願。
12. 學生跨校選修課，其生活輔導問題有待釐清責任歸屬。
13. 編制社區教材，編輯資料短時間內蒐集不易。
14. 學生利用圖書館的課餘時間不多。
15. 各校招生標準及科別有落差不易整合。
16. 各校聯合作業步調較難一致。（p.124~126）

綜上所述，高中職社區化在準備期（90~91學年度）執行過程總有一些困境待突破與解決。可從教育行政方面、實際執行方面、推動工作方面等面向，多方思維，放下學校本位及個人本位，以社區學生需求出發，妥慎規劃，並在法令上、經費上給予鬆綁與寬編，才能逐步解決困難，落實高中職社區化教育政策與目標。

陸、國內高中職社區化相關研究

高中職社區化於八十九學年度起開始推動，90~91學年度為準備期，研究者在蒐集高中職社區化相關文獻中，發現國內外關注社區化、學校社區化之博士、碩士相關論文與學術期刊等論著相當普遍，唯獨高中職社區化方面，國內只見數篇碩士論文及學術期刊。研究者將這些論著，分別彙整如下：

表 2-1 高中職社區化相關研究

| 研究領域 | 作者 (年代) | 研究對象(暨 資料來源) | 研究方 法 | 重要發現 |
|---------------------------------|---------------|--|--|---|
| 基隆市 高中職 社區資 源共享 之研究 | 池易釗 (2002) | 基隆市 11 所公 私立高中職學 校行政人員， (校長、主 任、組長)、 專任教師及社 區人士，計發 出問卷 880 份；回收得學 校人員 245 份，社區人士 364 份。 | 問卷調 查法 Cronba ch α 信 度分 析、次 數分配 與百分 比、獨 立樣本 t 考 驗、單 因子變 異數分 析 (one- way ANOV A) 及 scheffe '事後 比較法 等統計 方法 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 就教育哲學、教育行政、教育社會學之理論，皆指向學校社區化發展施行之必要。 2. 學校教育人員在理念上百慮一致、殊途同歸，共同認為學校社區化確能達到資源共享之理想，惟各校性質、行政組織不同，造成實際執行面窒礙。 3. 各方所提出之困難，就校方而言，有「經費不足」、「資源共享造成損耗」；就教師而言，有「對社區教育資源了解不充分，並缺乏意願參與」、「工作繁重，無暇配合」；就學生而言，有「課業繁重，難以配合」、「往返安全顧慮」、「不知資源共享為何物，致難以動員」；而就社區而言，有「缺乏參與管道與方法」、「缺乏且無法提供有系統之資源」。 |
| 中投地 區教育 人員對 高中職 | 黃方伯 (2003) | 台中縣市、南 投縣高中職之 教育人員(問 卷調查，樣本 | 問卷調 查法、 項目分 析、信 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 中投地區高中職教育人員對高中職社區化政策執行影響因素認知程度在中等以上。 2. 就政策內容因素方面，教育人員以 |

(續上表)

| | | | | |
|-------------------------|-------------------|---|---|---|
| <p>社區化政策執行認知之研究</p> | | <p>數為 56 所高中職，840 名教育人員，問卷回收率 62.97%)</p> | <p>度分析、T-test、單因子變異數分析及雪費 (scheffe'method) 事後比較等統計法</p> | <p>為影響政策執行因素認同程度依次為「政策形成之特性」、「政策實施策略」、「政策資源」、「政策理論之適切性」。</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 就政策脈絡因素方面，教育人員以為影響政策執行認同程度依次為「執行人員之能力及意願」、「外部環境」、「執行人員與標的團體之溝通」、「執行機關之特性」、「政策執行之策略」。 4. 高學歷之教育人員對「政策資源」影響政策執行認知程度較高。 5. 小型學校之教育人員對「政策內容」及「政策系絡」影響政策執行有助於社區及學校發展。 6. 台中縣之教育人員對「執行機關特性」影響政策執行認知程度較高，並認同政策執行有助於社區及學校發展。 |
| <p>高中職社區化實施問題與改進之研究</p> | <p>江耀淇 (2003)</p> | <p>參與彰北區高中職社區化跨校選課之學生 (問卷調查，有效問卷 423 份)</p> | <p>問卷調查法</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 參與跨校選課之學生，普遍對高中職社區化實施目的之認同不足，擬當持續宣傳。 2. 參與跨校選課學生，對彰北區高中職社區化社區資源分享中，他校設施符合程度持保留。 3. 彰北區高中職社區化實驗成效包括增進社區交流與學習互動、幫助自我適性探討、增加升學進路、平衡教育資源、縮小校際間差距、調整校內類科、解決重補修問題、減低教育主管機關經費編列。 |

(續上表)

| | | | | |
|--|-------------------|--|--------------|--|
| | | | | <p>4. 具體實施問題，即在授課時間短，且名額有限，無法落實適性學習；往來交通費時耗財；課程標準彈性空間小，授課內容不易訂定；就近入學獎學金成效受質疑；政策未臻周密；未獲社區相關人士支持。</p> |
| <p>高中職社區化課程區域合作實施現況之調查研究-以彰化、雲林、嘉義地區為例</p> | <p>林有昭 (2004)</p> | <p>以彰化、雲林、嘉義地區 61 所高中職之教師為對象。寄 6770 份，回收 6307 份。</p> | <p>問卷調查法</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 未參與之學生、家長對「社區化合作課程」之理念不甚瞭解，宜多加宣導。 2. 「合作課程」有助於發展學校特色，其設備足供教學需要，惟材料費及設備費不足。 3. 在課程教材方面，任課教師樂意編制「合作課程」教材以適合學生需求，但欠缺編制教材經費。 4. 在班級經營方面，多數任課教師對「合作課程」之實施，訂有評量指標，能依進度完成教學目標，學生也能遵守紀律。 5. 在學生適應方面，多數學生表示同儕互動良好；「合作課程」有助於適性學習，以實用、可操作的專業課程較受歡迎。 6. 在開課方式即時間方面，教師認為「跨校選課」比較能達到交流及資源共享，然礙於校距、交通問題及共同空白時間調整不易執行較為困難。 |
| <p>高中職社區化</p> | <p>張銘華 (2004)</p> | <p>台北縣 50 所公立高中職學</p> | <p>問卷調查法</p> | <p>1. 高中職社區化政策受到教師與家長頗高支持，值得教育部繼續推動</p> |

(續上表)

| | | | |
|--|--|---|---|
| <p>政策與 實施之 研究-以 台北區 為例</p> | | <p>校校長、教務主任、承辦組長、教師會理事長、學科召集人、級導師、家長會長、家長等計發問卷 940 份，回收 781 份，回收率 81.4%</p> | <ol style="list-style-type: none">2. 為使高中職社區化能永續推展，政府應有相關配套措施，以求穩健踏實。3. 「家長會長」、「家長」、「41~50 歲」、「綜合高中」對高中職社區化的成效，持較高的認同度。4. 不同的學校性質、學校類別、學校所在地，對高中職社區化面臨的困難有不同看法。5. 不同的學校性質、不同的學校所在地之教師與家長，對台北區高中職社區化的成效，看法已漸趨一致性。6. 八成以上教師與家長一致認為，高中職社區化能提供學生多元學習環境。7. 八成五以上教師與家長一致認為，高中職社區化能為學校與社區建立良好的互動關係。8. 高中職社區化之推展，要破除競逐明星學校尚有困難。9. 高中職社區化之推展，無法減輕學生的升學壓力。10. 高中職保障社區國中生就近入學之比率已 27%~30% 最適當。11. 綜合高中的推動，能促進高中職社區化的發展。12. 完全中學的設立，能促進高中職社區化的推動，並具有協助學校社區化的功能。13. 依各校社區學生入學比率，繼續提供績優學生每人每學期一萬元之獎學金，有助於高中職社區化的推動，值得繼續支持。 |
|--|--|---|---|

(續上表)

| | | | | |
|--|--|--|--|------------------------------|
| | | | | 14.高中職社區化的推動，能為十二年國教的實施奠定基礎。 |
|--|--|--|--|------------------------------|

研究者自行整理

綜上所述有關 國內高中職社區化之研究，高職及國中比高中對社區化成效有較高認同；鄉鎮比院、省及縣轄市對社區化成效有較高認同；校長、家長會長比教務主任、教師會理事長、學者及行政人員有較高認同。

高中職社區化整體而言頗受各界肯定與支持，值得持續推展，而且社區化之執行確實能達成某種資源整合、共享，另學生適性學習方面亦獲得助益。惟亦有如：彰北區高中職社區之認同度與社區資源共享符合度持保留態度。所以高中職社區化之推動要以緩進為宜。高中職社區化推動三年多來，面臨許多困難，亟待教育主管機關重視與協助。為使高中職社區化能順利推動，不僅是學校教職員及家長的責任，亦是教育政策制訂者的責任，所以政府在規劃推動政策時，應察納雅言，以求規劃出最佳、最實際的政策，如此才能讓高中職社區化之推動能發揮教育願景，順利邁向成功之路。而高中職社區化實施已進入第四年，上述研究的有關結論是否有改變，實有賴本研究來持續探討之。

第二節 竹苗區適性學習社區概況

壹、新竹縣高中職社區化適性學習社區概況

一、社區化參與學校

新竹縣區共有九所高中職加入社區化合作專案，召集學校為國立竹東高級中學，四所核心學校分別為縣立湖口高級中學（普通教育）、私立忠信高級中學（技職教育）、國立竹北高級中學（特殊資優）、國立關西高級中學（特殊身障）。合作學校為私立東泰高級中學、私立義民高級中學、私立內思高級工業學校、與私立仰德高級中學。

二、適性教育課程種類

社區內高中職校提供多元化之適性教育課程，以滿足新竹縣區學生各類學習需求。本區所提供的適性教育課程包含普通高中(2所)、綜合高中(3所)、高中附設職業類科(4所)、完全中學(1所)、職業學校(1所)、與進修學校(4所)。依學校類型別區分，高級中學有 8 校 (89%)，職業學校有 1 校(11%)。依公私立別區分，公立學校有 4 校(44.5%)，私立學校有 5 校(55.5%)。

三、就近入學與招生容量

就近入學方面，原社區國中畢業就讀社區高中職高一新生人數百分比，91 學年度為 56.8%，92 學年度為 60.1%，93 學年度為 57.1%。招生容量方面，93 學年度本社區內高一實際招生平均為 89.5%。

四、社區基本資料庫與網站建置

本區為配合屏東科技大學建置之「高中職社區化資訊網」，建構社區基本資料庫與網站，以達到社區資訊公開化，促進學校辦學品質的提升。工作內容為：九所合作學校共同提

供社區基本資料、與社區基本資料維護、竹東高中主辦檢討執行成效。

五、社區招生宣導整合與分工

為強化國中學生、家長、社區人士及大專校院對本社區之瞭解及認同，以及提升本社區內學子就讀本區內高中職之意願，本區辦理社區宣導工作。關西高中主辦編製社區化學校文宣。竹北高中辦理高中職社區化及招生宣導。湖口高中辦理高中職社區化假日親子三對三籃球賽。與高中職社區化體適能嘉年華會暨招生宣導。義民高中辦理招生宣導說明、與招生科別博覽會。

六、教育需求評估

93 年度社區教育需求評估工作檢討與改進，包括加強宣達所辦理的各項計畫，以使社區民眾有更明確的學習資訊，以及調整社區教育活動上課時間，以便讓更多的人可以參與。竹東高中辦理社區教育推廣，東泰高中辦理中餐烹飪班。

七、建置社區教育資訊站

93 年度教育資訊站建置情形檢討與改進，包括定時更新各校社區化網站資料，與提供各校所舉各項活動報名流程電子化。

實施方式為：社區基本資料庫資料之蒐集與整理、社區基本資料庫資料之建置與運用、社區基本資料庫資料之更新與維護，與建置青少年聯合服務網站。義民高中負責建立教學資源平台。

八、定期辦理各項研討(習)活動

93 年度推動社區研討(習)活動工作檢討與改進，包括加強所舉辦活動的事前連絡工作，以利活動推動，與制定社區共同之研習證明文件(如研習卡)。

辦理活動如下：竹東高中辦理教師進修(教師輔導知能與學科教材教法研習)、客家文化教師及學生研習、英文歌唱比賽。關西高中辦理推動鄉土教育傳承客家文化、探索生機飲食奧秘-強化身心障礙系統教師專業研習、身心障礙學生地方特色才藝社團組訓計畫、優質幼兒教育法研習-蒙特梭利教育理念的理論與實務、與訊能力培育實施計畫。竹北高中辦理讀書會(圖書藝文與圖書講座)、及資優教育系統課程研討。湖口高中辦理高中職社區化英文科研習進修計畫。忠信高中辦理教師知能研習活動、教師教學觀摩、普通及技職升學相關家長座談會、國中升學近路輔導家長說明會、幼保科畢業公演、與廣設科畢業展暨中等學校美術教師聯展。東泰高中辦理教師 e 化研習、晨間英語教學、自製教學媒體、於固定時間播放、與各項專精課程研習。義民高中辦理律動研習、奧幅音樂研習、廢棄物再造研習、參訪工作室及實務操作、彩繪玻璃新世界、教師資訊研習(影音線上教材製作、互動式網頁進階設計、動態資料庫設計應用、電腦故障檢修與維護、與網頁程式設計)。仰德高中辦理各科教師教學知能研習。

九、設立社區聯繫窗口

93 年度社區聯繫窗口設立工作檢討與改進項目包括：加強各校社區化網站內容建置與更新，加強社區內各項活動溝通平台。

十、檢討、評估與改進

93 年度檢討、評估與改進項目包括：各項研習上課時間的安排不適當，因舉辦時間皆為各校學生上課期間。與整年度的各項研習活動，應製作行事曆列表，以確實掌控。

94 年工作內容包括擬訂各適性學習系統 94 學年度工作計畫及時程表、配合教育部評估及列管機制執行各項工作、召開各適性學習系統成效評估及檢討會議、實施本社區各適性學習

系統成效自我評鑑、提出具體改進計畫、公佈資優教育系統年度計畫及時程表、提出具體改進作法於下一年計畫申請書敘明。

十一、適性課程改進—高職精緻發展實施計畫

實施內容如下：竹北高中辦理各學科補救教學、資優教育適性學習課程、聘請專家學者進行舞蹈教育教學指導。內思高工辦理趣味科學研習、電子科專業研究營隊、資訊科專業研究營隊。

十二、輔導網絡建置

實施方式如下：成立「新竹縣區社區輔導委員會」，充分聯繫社區合作學校之輔導資源並以新竹縣區學校為核心，整合運用社區資源建構二個次級系統，分別為支持性系統及矯治性系統。舉辦教師研習進修，使教師明白學校與社區結合之資源。學校輔導網絡系統以辦理活動、諮詢座談、參與服務、電腦網路、電話通訊及編制各種手冊資料等方式與社區資源結合運作。

十三、計畫獎助經費

新竹縣區九所合作學校獲得經常門補助經費總計為 1,859,000 元，資本門總計為 5,096,000 元，經常門與資本門總計 6,955,000 元。

貳、新竹市高中職社區化適性學習社區概況

一、社區化參與學校

新竹市區共有十二所高中職加入社區化合作專案，召集學校為國立科學工業園區實驗高級中學，四所核心學校分別為國立新竹女中（普通教育）、國立新竹高商（技職教育）、國立新竹高中（資優教育）、私立世界高中（身心障礙教育）。合作學校為國立新竹高工、市立香山高中、市立成德高中、市立建功高中、私立曙光女中、私立光復中學、私立磐石中學。

二、適性教育課程種類

社區內高中職校提供多元化之適性教育課程，充分滿足新竹市區學生各類學習需求。本區所提供的適性教育課程包含普通高中(6所)、綜合高中(3所)、高中附設職業類科(4所)、完全中學(3所)、職業學校(2所)、特殊學校綜合職能科(1所)、進修學校(5所)。

三、就近入學與招生容量

就近入學方面，原社區國中畢業就讀社區高中職高一新生人數百分比，近三年來全新竹市區平均皆為 58%(91~93 學年度)。招生容量方面，93 學年度本社區內高一實際招生平均為 93%。

四、社區基本資料庫與網站建置

本區為配合屏東科技大學建置之「高中職社區化資訊網」，建構社區基本資料庫與網站，以達到社區資訊公開化，促進學校辦學品質的提升。實驗中學負責的項目為：提供社區基本資料、社區基本資料維護、與檢討執行成效。香山高中提供社區資訊課程，曙光女中亦共同負責社區基本資料維護，光復高中負責教育資訊站資料建檔。

五、社區招生宣導整合與分工

為強化國中學生、家長、社區人士及大專校院對本社區之瞭解及認同，以及提升本社區內學子就讀本區內高中職之意願，本區重視社區宣導工作，新竹女中主辦社區宣導工作與高中職博覽會，成德高中負責適性學習系統社區招生宣導規劃，實驗中學負責座談會(參與國中輔導室辦理之家長座談會)與檢討會(檢討改進招生宣傳策略)。

六、教育需求評估

為提供各校整併或增設類科（學程）以及各校訂定招生容量之參考，本區召集學校實驗中學主辦本區教育需求評估實施計畫，工作項目包含調查合作專案社區高中職校所開設之各項課程種類及核定招收人數、分析合作專案社區高中職校所、評估本社區高中職在各項課程方面可提供之繼續教育或推廣教育等終身學習之課程種類、評估本社區合作開設欠缺課程的可行性、評估師資來源、調查本社區居民在各項課程方面繼續教育或推廣教育等終身學習之需求等。

七、建置社區教育資訊站

實施方式為：社區基本資料庫蒐集與運用、開設網路重補修課程、建置青少年聯合服務網站。新竹女中主辦社區資訊網站維護更新，以及教材教法分享。成德高中負責基本資料庫軟體，光復高中負責資訊網站建置。

八、定期辦理各項研討(習)活動

主要辦理行政人員專業研討會，與普通、技職、特殊身障、特殊資優學習系統教師研習。實驗中學辦理行政人員專業研討會、普通學習系統教師研習、普通學習系統教師研習。新竹女中辦理各科教師進修研習、社區教師讀書會、行政人員專業研討會實施計畫、家長座談會。新竹高中辦理「閱讀青春工作坊」、普通學習系統教師研習。新竹高工辦理親師座談會、深度閱讀人文體驗營。新竹高商辦理技職系統教師研習一新課程、學校本位課程、與教師數位影音教學媒體製作研習。香山高中辦理社區讀書會活動、兩場次「文化、創意」相關主題課程研習、學生競賽活動。成德高中辦理社區讀書會。建功高中辦理小論文暨大學備審資料比賽、與社區師長讀書會活動。曙光女中辦理普通學習系統教師研習。光復高中請社區專家開英文生活會話活動課。世界高中辦理技職系統教師研習一家事類

科、工業類科專業課程、與特殊身障系統教師研習。磐石中學辦理教師研習-Flash 課程。

九、設立社區聯繫窗口

新竹女中主辦社區化聯繫窗口網站維護更新，實驗中學主辦資訊交流網--系統資訊交流最新活動與消息、建立各適性學習系統基本資料庫及網站、與建立社區聯繫窗口。

十、檢討、評估與改進

工作內容包括社區合作計畫之檢討及改進工作、規劃--擬訂各適性學習系統 94 年度工作計畫及時程表、管制--配合教育部評估及列管機制執行各項工作、成效評估--召開各適性學習系統成效評估及檢討會議、自我評鑑--實施本社區各適性學習系統成效自我評鑑、與檢討--提出具體改進計畫。

十一、適性課程改進－課程區域合作

工作內容為擴大辦理跨校選修、網路開課、開設大學校院及四技二專之進階課程、規劃辦理學生赴職場見習、聘請具實務工作經驗之專家人士至校指導技術專業課程。

十二、輔導網絡建置

辦理項目如下：實驗中學辦理親職教育、建立學生輔導新體制(教學、訓導、輔導三合一整合方案)、學生美術成果發表會暨推動社區服務學習活動。新竹女中辦理社區學校輔導團隊讀書會、輔導專業研習、父母同理心/成長團體、親職教育講座、學生研習競賽暨推動社區服務學習活動。新竹高工辦理特殊學生教育與輔導知能研習、輔導工作整合。成德高中辦理學生適性輔導活動。建功高中辦理「班級經營」工作坊。曙光女中辦理共同建立各種校際合作輔導機制。世界高中辦理輔導知能－自我成長工作坊。磐石中學辦理輔導工作整合。

十三、計畫獎助經費

新竹市區十二所合作學校獲得經常門補助經費總計為 2,318,000 元，資本門總計為 5,883,000 元，經常門與資本門總計 8,201,000 元。

參、苗栗縣高中職社區化適性學習社區概況

一、社區化參與學校

苗栗縣區共有十二所高中職加入社區化合作專案，召集學校為國立苗栗農工，四所核心學校分別為國立竹南高中（普通教育）、國立大湖農工學（技職教育）、國立苗栗高中（特殊資優）、國立苗栗特教（特殊身心障礙教育）。合作學校包括國立苗栗高商、縣立興華高中、私立中興商工、私立建臺高中、私立育民工家、私立君毅高中、與私立大成高中。

二、適性教育課程種類

社區內高中職校提供多元化之適性教育課程，以滿足苗栗縣區學生各類學習需求。本區所提供的適性教育課程包含普通高中(4所)、綜合高中(4所)、高中附設職業類科(3所)、完全中學(1所)、職業學校(5所)、綜合職能科特殊學校(3所)、與進修學校(2所)。依學校類型別區分，高級中學有 7 校 (58.3%)，職業學校有 5 校(41.7%)。依公私立別區分，公立學校有 7 校(58.3%)，私立學校有 5 校(41.7%)。

三、就近入學與招生容量

就近入學方面，原社區國中畢業就讀社區高中職高一新生人數百分比如下：91 學年度為 90%，92 學年度為 92%，93 學年度為 91%。招生容量方面，93 學年度本社區內高一實際招生平均為 82%。

四、社區基本資料庫與網站建置

實施方式與內容如下：邀請邀請社區內合作學校共同組成工作團隊，負責推動相關業務。苗栗高商負責資料庫架設及分

工。其他合作學校定期提供並更新社區資料庫資訊、並支援網管及資料庫研習課程師資。

五、社區招生宣導整合與分工

本區加強對社區範圍內的國中，統一宣導本區各合作學校、各校教學設備學習環境、及師資陣容，以讓本區所在之國中畢業生就近選擇理想的適性學校就讀。大成高中擬定招生宣導實施計畫、製作贈品、調查各校所需各項文宣數量、分送宣導品給合作學校、以及彙整宣導成果資料。苗栗高中規畫設計聯合招生宣導簡介摺頁、海報，以及製作印製招生宣導文宣品。各合作學校工作內容包括至社區國中升學宣導，及配合國中基本學力測試場設置服務台。

六、教育需求評估

93 年度社區教育需求評估工作檢討與改進，包括社區化需求調查由教育部統籌辦理，苗栗農工及竹南高中兩所學校分工，配合教育部進行教育需求評估。積極參與友校(台中家商 10/29 日)教育需求評估計畫。收集九十三年度社區需求調查結果，並於區內會議中分享，提供合作學校參考。94 年度工作內容包括教育需求評估座談會、教育需求評估問卷作業、及分析問卷等工作。

七、建置社區教育資訊站

93 年度教育資訊站建置情形檢討與改進，包括網站瀏覽人數於九十三年度共計為 11 萬 5 仟 7 百 4 拾 7 人次，已達到網站建置宣傳與共享資源的初步目標。網站之硬體資源稍嫌不足，建議專案補助以提昇網站服務的品質與穩定性。

94 年度實施方式為：持續進行適性學習社區之相關資料更新、持續發展與整合社區合作學校及網路資源、持續提供社區化學校合作交流平台。

八、定期辦理各項研討(習)活動

93 年度推動社區研討（習）活動工作檢討與改進，包括各校教師參與研討活動人數，有待提升。研討活動內容和社區化之關連，有待加強。

94 年度辦理活動如下：竹南高中辦理教師研習、輔導知能研習、社區家長座談。苗栗高中辦理各科教學觀摩、教學操作、專題演講、座談交流、參觀活動。大湖農工辦理高職新課程規劃檢討、教師與專家研習、親職教育輔導策略家長座談、資訊融入教學研習。中興商工辦理教師進修(教育趨勢專題研究、輔導原理與倫理、資訊知能研習)、社區推廣教育(餐飲中餐烹調研習、餐飲點心烘焙研習、美容美髮研習)。苗栗高中辦理美術資優教學藝術專題教育推廣計畫。苗栗特教辦理特教知能研習計畫。

九、設立社區聯繫窗口

以電子郵件請各校提供考試日期、活動日期與內容，但有些學校因承辦人員變，並未提供資料，因此資料不甚完整，下學期擬以公文發函，要求提供資料。苗栗區基本資料庫與網站建置在國立苗栗高商，各校將資料提供給本校，然後公佈於本校社區化網站，並傳送到苗栗高商上網公佈。為爭取時效，請各合作學校儘早提供資料，本校將盡速彙整、公佈，以便社區民眾閱覽、規劃參與活動。

十、檢討、評估與改進

93 年度檢討、評估與改進項目包括：本區 93 年下半年期共計進行三次會議，針對推動過程以及所遭遇困難共謀解決之道。將全區必辦事項及共同辦理事項分為十一組，由專責學校負責推動計畫。由召集學校發函各校，請各校務必召開校內檢討會議，並留存相關資料。

94 年工作內容包括公布各適性學習系統年度計畫及時程表、配合教育部評估及列管機制執行各項工作、定期召開各適

性學習系統成效評估及檢討會議、以及提出具體改進做法，於下一年計畫申請書中敘明。

十一、適性課程改進－高職精緻發展實施計畫

實施內容如下：大湖農工辦理電腦輔助製造實習、苗栗高商辦理理化實驗設備建置計畫。

十二、輔導網絡建置

實施方式如下：苗栗高商辦理生命教育體驗營活動、親職教育講座-親子關係與溝通暨親師懇談。中興商工舉辦輔導知能研習。大成高中舉辦強化輔導網路(增添電腦設備，提升社區資源之整合)。

十三、計畫獎助經費

苗栗縣區十二所合作學校獲得經常門補助經費總計為 2,377,000 元，資本門總計為 6,275,000 元，經常門與資本門總計 8,652,000 元。

綜上所述，竹苗區高中職各校對教育部推動之高中職社區化政策已積極配合執行，績效甚佳，各校互相支援，達到資源共享，學校設備亦獲得改善，而軟體方面，如教師進修，學生適性學習等，均有顯著的進步。

第三節 學校效能的理論與相關研究

提高學校效能(School effectiveness)，進而提升教育品質，是每位教育工作者責無旁貸的責任，也是努力的方向。因此，許多學者專家均致力於「學校效能」的研究，期能提高教育效果，達成教育目標(吳清山，1998)。為建立本研究有關學校效能的理論基礎，以下分別就學校效能的意義，學校效能的發展，學校效能的理論模式，學校效能的評量指標，學校效能的相關研究，做文獻上的分析與探討。

壹、學校效能的意義

一、效能的意義

效能(effectiveness)的意義，學者們均認為它不是一個概念，而是構念，構念無法由現實世界的具體直接接觸而來，必須經過高層次的抽象化的推演(張竺雲，1986)。由於無法從現實世界的具體事件陳述效能的意義，看法自然不一，以下列舉若干學者對效能的意義

Etzioni(1964)認為效能指依組織達成其目標的程度。

Barnard(1971)認為效能是組織目標的達成。

Morris(1984)認為效能是為達成目標而產生預定或預期的效果。

Stress(1977)認為效能是組織運作的一個過程。

Robbins(1992)認為效能是指目標的達成。

陳明璋(1979)認為效能是指組織理想目標的達成。

吳明清(1990)認為效能是指能否達成組織的預期目標。

張潤書(1986)認為效能是指達成目標的程度。

吳清山(1998)認為效能是指組織目標的達成。

蔡進雄(1999)認為效能是強調組織目標的達成。

葉天賞(2001)認為效能是指成果和目標的完成狀況。

汪寶明(2003)認為效能是充分利用組織資源，達成組織預期之目標。

林金福（2003）認為效能著重在資源的有效利用，及組織目標的達成程度。

蔡宗興（2004）認為為了達成組織目標所採用的資源，運用有效的策略方法而產生的成果。

徐小玲（2005）認為效能是指組織運用各種方法、步驟及資源，努力達成組織預期目標的程度。

綜合上述國內外學者對效能的看法，可歸納得知「效能」是指組織之成員發揮團隊精神，共同努力，充分利用組織資源以達成組織的目標。

二、學校效能的意義

學校本身是一種複雜的社會系統，其教育目標比起一般企業目標較為抽象籠統，故學校效能(school effectiveness)是一個複雜的理念(鄭燕祥，民 85；Cheng，1990)也可以有不同的定義(鄭燕祥，2001)，各學者專家看法不一，以下列舉若干學者專家對學校效能的定義，再綜合歸納提出本研究看法。

- (一) Brookover & Lezotte(1979)認為學校效能的特性並不只有單一因素，而是許多因素而累積而成的，並且因將這些因素視為一個整體。
- (二) Madaus，Airasian & Kellaghan(1980)認為學校效能是指學校目標與其實際成效符合的程度。亦即衡量學校效能的途徑是比較學校的目標與其績效是否一致。
- (三) Purkey & Smith(1983)研究發現有效能的學校不單是有較高的智育成績，而是具有普遍而共同的多元特性。所以學校效能應是由很多因素形成，如校長的領導、學校的組織氣氛、課程與教學，學校文化和價值等。

- (四) Rowan(1985)認為學校效能應著重於學校的組織結構、過程、和整體學校組織的健全與生存間關係的探討。
- (五) Frederick(1987)認為學校效能應包含質(學校氣氛、教學領導、高度期望等)和量(成就測驗)兩方面。因此，除了學生成就之外，學校各層面的特性亦是定義學校效能的要素。
- (六) Reid, Hopkins 與 Holly(1987)認為學校效能可分為十一個範圍包括學校領導、學校管理、學校氣氛、紀律、教師、教學、課程、學生的學習閱讀，照顧學生、學校建築及學校規模。
- (七) Chapman(1990)認為學校效能的意義應包括：1.辦學目標的性質與成就的獲得。2.客觀目的的獲得。3.測量目標獲得所使用的標準。
- (八) Stoll 與 Fink(1994)認為有效能的學校包括教學領導、清楚目標、分享價值和信念的普通任務層面；學生投入和有責任感、物質環境、再認知和激勵、積極的學生行為，父母和社區的投入和支持等引導學習氣氛層面；教學與課程的重視，教師發展，高期待，時常監督學生的進步等強調學習層面。而非普通任務，引導學習氣氛，強調學習等層面能達到目標即是有效能的學校。
- (九) 方德隆(1986)認為組織效能原指組織為達成目標而產生預期的結果，而學校組織效能則兼顧教師個人的目標及學校組織目標。
- (十) 吳璧如(1990)認為學校效能是指學校目標與其實際成效符合的程度。
- (十一) 吳培源(1994)認為學校效能是指學校為達成教育目標所進行的方法、步驟或程度，亦即學校目標與其實際成效符合的程度，它是由許多因素所形成。

- (十二) 吳清山(1998)認為學校效能是指一所學校在各方面均有良好的績效，包括學生學習成就、校長領導、學校氣氛、學習技巧和策略、學校文化和價值、以及教職員發展等，因而能夠達成所預定的目標。
- (十三) 蔡進雄(1999)認為學校效能指學校在教育目標達成的程度，它包括行政溝通、環境規劃、教師工作滿意、教師教學品質、學生行為表現、學生學習表現、家長與學校關係等方面的表現與達成程度。
- (十四) 鄭燕祥(2001)認為學校效能為學校能夠適應外在與內在的限制，並於最後能夠達成不同群體所要求的重要目標的程度。
- (十五) 李幸(2001)認為學校效能是指學校內、外部經營、運作之結果與績效，及其所達成學校目標之程度。
- (十六) 葉天賞(2001)認為學校效能是指一所學校在各方面均有良好的績效，包括環境規劃、教師教學、學生表現、學校氣氛家長參與等，因而能夠達成學校所訂定的目標。
- (十七) 林蕙質(2002)認為學校效能係指學校在校園環境規劃、領導教師教學品質、學生學習與生活常規及學校與社區互動等方面，都有良好績效而言。
- (十八) 陳鐘金(2002)認為界定學校效能定義為學校能有效的運用人力、物力、財力資源，兼顧教師個人目標及學校組織目標，並在校長效能、行政效能、教師效能、學生效能及社區參與效能等各方面，皆有良好的績效，且能達成學校教育目標，並能滿足組織成員需求之程度。
- (十九) 汪寶明(2003)認為學校效能係指一所學校在各項事物與活動均有良好績效，並兼顧教師及行政人員個人的目標，及學校組織目標的情形下，其實際運作成效符合的程度。

(二十) 林金福(2003)認為學校效能係指「為因應學校內外環境的壓力與需求，領導階層有效運用領導策略，一方面從環境中獲取所需資源，另一方面則整合學校系統的運作，冀能滿足組織、團體與個人需求，並達成學校的教育目標與發展的程度。」

(二十一) 蔡宗興(2004)認為學校效能是指一所學校達成教育目標的程度，包括校長領導，行政溝通協調，環境規劃，學校氣氛，教師工作滿意，教師教學品質，學校文化與價值，學生學習表現，學生行為表現，師生互動，家長與學校關係等各方面的表現成效與達成學校目標的程度。

(二十二) 徐小玲(2005)認為學校效能係指學校中的校長、老師、學生、家長依照學校所設定的目標加以努力，包括在校園環境整體規劃，行政溝通協調，學校組織氣氛，課程教學安排，教師教學品質，學生學習表現，師生互動關係，社區家長參與及教師工作滿足等各方面，均能達成預期的教育目標。

綜合以上學者專家對學校效能之定義，研究者認為，學校效能是指學校在達成教育目標的程度上，含行政方面(行政溝通協調、環境設施規劃)，教師方面(教師工作滿意、教師進修機會)，學生方面(學生學習與行為表現)，家長方面(家長、社區與學校關係)等四方面之表現均能達成良好程度。

貳、學校效能研究的發展

學校效能之研究起於 1960 年代中期，以美國為首擴及世界其他主要國家，1966 年 James Coleman 和 Campbell 等人提出之「教育機會均等報告書」(Equality Educational Opportunity)，可視為研究學校效能之起源(吳清山，1998)。而學校效能研究之發展可分為：

一、美國學者 Murphy, Hallinger, 與 Mesa(1985)等人依政策分析的目的，將學校效能研究的發展分為三個階段(吳清山，1998)：

(一) 因素認定時期(factor specification period)

此期致力於學校效能特徵之確定，如 Weber(1971)認定學校效能之特徵為：強勢的課程領導，對學生高度的期望、良好的氣氛、重視閱讀、拼音的利用，個別化教學、仔細地評量學生的進步。

(二) 概念發展時期(conceptual framework development period)

此期主要研究在確定學校效能因素的功能，並將這些功能與因素加以組織，作為政策和方案發展的行動。

(三) 模式發展時期(model development period)

此期在發展一些模式來解釋研究發現，並提供改進學校效能的指南。而模式發展時期大部分以早期所認定的學校效能因素與概念發展為基礎。

由上可知，學校效能研究之發展，已逐漸從整合的觀點著手，已獲得更完整的資料。

二、英國學者 Reynolds et al.(1994)納入 1985 年後的作品將美國學校成效研究區分為三個時期(潘慧玲，1999)：

(一) 1966 年~1979 年時期：

此期主要的研究取向分為兩類，一為教育產出功能研究，如柯爾曼等人之研究，另一為極端組的研究，極端組係指在成就測驗上表現比預期好很多或差很多的學校。

(二) 1979 年~1985 年時期：

此期的研究，雜陳並列，除可見到以有效能學校研究為基礎所推動學校改變計畫外，學校改進研究也開始出現。

(三) 1985 年~至今：

此期的研究，針對前一時期研究的缺失做了改進，而依些建制性的例如「美國校譽研究學會」，學校效能「特別興趣小組」與「國際有效能學校研究與發展中心」的設立，以及「學校效能與改進」研究期刊的出版，均有助育學校教學領域的發展。

三、國內學者潘慧玲(1999)將學校效能研究發展分成四個時期：

（一） 濫觴期：1960 年代後期~1970 年

此時期的研究如：美國的柯爾曼報告書和英國的卜勞登報告書，研究結果均認為學校並未能造成差異，這些研究發現使本時期充斥對學校成效抱持悲觀的氣氛。此時期的研學者，主要是以「教育產出功能」的類型為主，也就是以經濟學觀點探討輸入與產出的關聯，亦即探討學校資源的投入，是否有益於學生成績的提昇，但此類研究結果常不一致。

（二） 追求平等期：1970 年~1980 年

此時期的研究者，他們視學校效能為一整體，將焦點置於學校過程變項與成果變項間的關連，而非單純的檢視輸入與產出是否相關，此即「有效能學校」的研究。極端組的研究在此時期出現，此時期以追求平等為核心，所進行的學校效能研究，多以都市、低社經地位的學校為對象，而忽略了情境因素的考量。

（三） 批判期：1980 年代初、中期

此時期持續 1970 年代信念推動有效能學校方案，「學校改進研究」也於此時期興起，然而此時期的學術研究學者側重學校改進的取向，同樣也招致批評，因為基於不同學習環境所發展的有效能學校方案，恐無法應用於中社經與郊區的學校，這樣的批判一直持續到 1980 年代中期。

（四） 追求效率期：1980 年代中期以後至今

本階段鑑於前一期學者所做的各種批判，開始致力於研究方法的改善，並將學校效能研究領域中追求平等的理念，轉為效率的追求。此時期，也開始以不同社經地位、年級與國家的學校進行研究，並嘗試發展理論解釋的成效。此時期的學者在研究不同國家的學校效能結果時，發現存在著許多的共通性，但也發現有些學校效能的特徵，並無法適用於每一個國家，因此，學者們乃企圖以系統性的跨國研究，尋找各國學校效能特徵的共同與差異因素，開始重視情境因素的考量，並進行跨國性的研究，「國際學校效能研究計畫」(International

School Effectiveness Research Programme, 簡稱 ISERP) 即為此時期國際性合作中之一例。

由上所述，學校效能的研究分期已由靜態的觀察轉變為動態的觀察，並且整合成更完善更真實情境之研究取向。

參、學校效能的理論模式

學校是一個組織系統，雖與其他正式組織有別，但它仍可借用其他組織效能模式，來進一步闡釋學校效能及選擇評估指標，有關國內外學者專家，對於學校效能的理論模式看法分述如下：

Seashore(1983)認為組織效能應有的自然系統模式、目標模式及決定歷程模式等三種理論模式。

Rowan(1985)認為學校效能模式應分為：目標中心模式、自然系統模式。

Hoy 與 Miskel(1987)認為學校效能可分為目標模式、系統資源模式、整合模式等三種組織效能模式。

Scheerens 與 Bosker(1997)認為學校效能有五種組織效能評鑑模式，包括經濟理性觀點、有機系統模式、組織的人際關係取徑、科層體制觀點、組織的政治模式。

陳明璋(1982)歸納提出五種組織效能的研究途徑包括：目標研究途徑、系統研究途徑、參與者滿足研究途徑、制宜研究途徑及評估研究途徑。

游進年(1990)將學校效能理論模式分為目標模式、系統模式、決定歷程模式及統整模式四種。

劉春榮(1993)將學校效能理論模式分為目標中心模式、系統資源模式、決定過程模式及參與滿意模式四種。

吳清山(1998)綜合學者看法，認為評量學校效能模式可分為三種，目標中心模式、自然系統模式、參與滿意模式。

蔡進雄(1999)綜合各家看法及國內外文獻，將學校效能模式歸納為目標模式、系統資源模式、參與滿意模式及統整模式等四種理論模式。

鄭燕祥(2001)將學校效能的理念分為八個模式包括：目標模式、資源—輸入模式、過程模式、認受模式、組織學習模式、無效能模式、及全素質管理模式。

汪寶明(2003)綜合各家看法，歸納為目標中心取向，自然系統取向，成員滿意取向，綜合性取向四種。

歸納以上學者專家之研究，研究者認為學校效能的理論模式，含目標中心模式、自然系統模式、過程模式、參與滿意模式與統合模式等五種，分別敘述如下；

一、目標中心模式

目標中心模式，最常用於評估學校表現與研究學校效能，因為實現目標是學校要達到的基本要求，如果能以所輸入的達到指定目標，則稱之為有效能，所以當學校產出明確，而效能指標也被接受時，則此種評鑑模式就可使用(鄭燕祥，2001)

目標模式的目標有正式目標、運作目標、操作目標三種，正式目標指教育行政當局對學校目標的正式陳述，運作目標反應學校組織實際採行的目的和意向，操作目標則較具體有一定程序與標準，是一種具體可評鑑的教育目標。

目標中心模式經常以常模參照測驗、效標參照測驗或成就測驗來評量學生在基本能力上的成就，在評量的效能層面上，包括安全和諧的環境、明確的學校任務、教學領導、高度期望、學生學習時間、教學課程的協調與家庭學校間的關係。本模式雖重視教育行政人員所決定的目標，但卻忽略教師、學生、社會、及潛在不明顯的非正式目標和多重且相衝突的目標，而且組織目標是動態的，不是靜態的，組織的環境和成員的行為會影響而改變目標，非一成不變的(吳清山，1998；蔡進雄，1999)

二、自然系統模式

自然系統模式係將組織視為動態、開放的自然系統，它與環境經由資訊及能源的相互交換而相互依存，它對於環境系統有主動偵測的功能，並以獲得資源多寡來衡量組織效能，和目標模式相較，有補強的作用。

本模式對於組織的健康和生存極為重視，為了組織生存必須有足夠的資源、開放而流暢的溝通、高昂的士氣、參與式的問題解決，於是士氣、共識、革新、適應能力、都成為評量學校效能的重要指標；而教職員的素質、教學課程、心理氣氛、組織氣氛、人際關係、溝通過程、決定過程、資源和設備、學區和社區的支持等，成為本模式組織的重要結構。

本模式由於過度強調投入，可能影響組織的產出，也就是說，如果學校組織指重視資源的取得，可能就會影響學校其他功能的運作，而且本模式較目標中心模式複雜，應用不易，因為模式所訂的效能指標，並不一定是達成組織目標的因素(吳清山，1998)

三、參與滿意模式

參與滿意模式是以組織成員的利益與滿足來衡量組織效能，成員的滿意程度，是評量組織效能的重要層面。本模式的效能係以組織能否滿足各種成員的需求而定，因此，組織的「人性面」成為此途徑的中心所在。

本模式主張靜態組織結構的改變，並不能使組織發揮最高成效，必須同時針對人的問題加以改善，因為人對組織的貢獻，是基於組織給於最大滿足、尊容與歸屬感，使成員願意全力以赴，因此組織成員的利益、滿足、福祉成為本模式的重要指標。

本模式雖然注重人員的滿足，合乎人際關係的管理且順應民主與人本的世界潮流，但由於參與者的利益常互相矛盾衝突，對利益的分配究竟應重質或重量，採最大利益或最小傷害，均有爭議。而在魅力型領導的組織中，即使組織無法滿足或甚至損害個人需求，參與者仍可能主觀認為組織是有效能的，因此產生矛盾、不易解釋的狀況(吳宗立，1998；蔡進雄，1999)

四、過程模式

此模式著重於組織在獲得資源後，如何轉換目標與資源，經由領導、溝通、協調、建立良好的組織氣氛的過程中得到有

效能的結果；過程模式假設學校內部功能順暢「健康」就是有效能，並進一步認為，把效能視做「過程」而非「結果」。因此，學校內部的活動或實踐，被視為學校效能的重要指標，而領導、溝通管道、合作、協調、適應、規劃、決策、社交、學校氣氛、教學法、教學管理及學習策略，都是效能的指標(鄭燕祥，2001)

過程模式的特徵為經常不斷強調組織的動態歷程，與目標模式和自然模式相較，本模式較具未來效能取向，但過程模式在各個過程的監察與有關數據的收集，常與上困難，也容易產生「重方法、輕結果」的弊病，且過度重視未來效能，未考慮組織結構的成熟度與穩定性是否相稱，忽略了組織內部運作的功能。

五、統合模式

統合模式主張組織為一開放系統，但亦有目標導向的特性，而目標並非靜態的，是隨著時間改變而改變，在開放性動力系統的學校組織，有其目標導向的特性，組織也賴成員的參與滿足刺激士氣，有效的推動組織的發展。因此，組織效能必須能達成組織目標，同時也能滿足個人需求，以統合的模式，創造卓越、績效的學校，以符合學校效能的特質(吳宗立，1998；蔡進雄，1999)

統合模式採取的效能規準，具有多樣化的指標，兼顧過程與結果。Hoy 與 Miskel(1987)提出統合模式的四個層面為：

- (一) 時間層面：評量效能的時間，可以從短期、中期、與長期的連續性概念來表示。
- (二) 組織層面：組織效能的標準可依不同的層次來選擇。
- (三) 多樣化的組成份子：組織效能的規準，通常反映某些個人和團體所持有的價值與信念，因此效能規準的選擇必須考慮不同成員的觀點。
- (四) 多樣化規準：組織效能是多層面概念，因此沒有單一永久的標準。

由上可知，每個模式對學校效能而言，因其所著重的層面不同，而有不同觀點且各有優點，唯統合模式兼採上述四種模式，認為學校效能是多層面的構念。

肆、學校效能的指標

指標是指對各種層面表現狀況加以測量的依據與方向，它可以集中注意方向及利於設計與溝通，在許多有關學校效能的研究中，都廣泛運用各種指標來進行探究(江志正，2000)但由於學校效能的定義尚未獲得共識，每位學者專家對學校效能的觀點均不同，因此建立學校效能評量指標就更為不易。

Immegart 與 Pilecki(1970)提出四項學校效能評量的指標為
1.組織產能。2.組織統整。3.組織健康。4.組織回饋。

Hoy 與 Miskel(1987)提出評量學校效能指標有四方面，包括
1.適應力。2.成就。3.工作滿足感。4.主要生活興趣。

Johnson(1989)提出評量學校效能的指標有四大範圍，包括
1.目標和其他有利的結果。2.教職員的態度和行為。3.適當的組織架構。4.環境因素。

林金福(1992)研究國民中學學校效能提出三個層面的指標：
1.行政層面：包含溝通協調、環境規劃課程安排。
2.教師層面：包含教學品質、工作滿足、同事互動。
3.學生層面：包含學業成就、紀律表現、師生關係。

吳培源(1994)研究高級中學學校效能發展出的指標為：
1.計畫與目標。2.課程安排與評量。3.教師教學方法與品質。4.環境規劃與設備。5.家長與學校間之關係。6.教師工作滿足。7.學生行為表現。8.學生學習表現。9.師生關係。10.行政溝通與協調等十個指標。

吳清山(1998)認為學校效能指標有十項包括：
1.學校環境規劃。2.教師教學品質。3.學生紀律表現。4.學校行政溝通與協調。5.學生學業表現。6.教師工作滿足。7.學校課程安排。8.學校家長間彼此關係。9.師生關係。10.校長領導能力。

蔡進雄(1999)的研究中發展出四個面向，七個指標來評量學校效能：1.行政方面：環境規劃、行政溝通。2.教師方面：教師工作滿意、教師教學品質。3.學生方面：學生行為表現、學生學習表現。4.家長方面：家長與學校關係。

李佳霓(1999)研究國民中學學校效能，提出四個面向的指標：1.學校氣氛。2.工作滿足。3.學生表現。4.教學品質。

汪寶明(2003)的研究中，提出五的面向指標：1.行政領導。2.教職員工作滿意度。3.課程教學與學生表現。4.學校環境與社區關係。5.學校組織氣氛與文化。

綜觀國內外各學者因所持觀點不同，故所採用的評量指標也不盡向同，然而研究學校效能必須建立評量指標，以下僅將國內外學者對學校效能的指標看法加以整理，並作成表 2-2 予以歸納分析，以作為建立本研究有關學校效能指標之依據。

表 2-2 學校效能之評量指標

| 研究者(年代) | 行政方面 | 教學方面 | 教師方面 | 學生方面 | 家長方面 |
|---|---------------------------------------|------------------------|----------------|---------------|-----------|
| Hoy 與 Miskel (1987) | 適應力 | | 工作滿足，主要生活興趣 | 成就 | |
| Johnson (1989) | 目標和其他有力的結果、適當的組織架構、環境因素 領導、清楚的學校任務 | | 教職員的態度和行為 | 學習成就 | |
| Bald, Coney, Farding and Thomas (1993) | 安全有秩序的環境，清楚明確的任務 | 有效的教學領導 | 教師參與決定，積極的學校氣氛 | 經常評量及督導學生成就 | 家長與社區參與 |
| 林金福(1992) | 溝通協調、環境規劃 | 課程安排、教學品質、師生關係 | 工作滿足、同事互動 | 學業成就、紀律表現 | |
| 游進年(1990) | 組織統整 | 組織健康 | 組織回饋 | 組織產能 | |
| 吳培源(1994) | 計畫與目標、環境規劃與設備、行政溝通與協調 | 課程安排與評量、教師教學方法與品質、師生關係 | 教師工作滿足 | 學生行為表現、學生學習表現 | 家長與學校間之關係 |
| 吳清山(1998) | 學校環境規劃、校長領導能力 | 教師教學品質、學校課程安排、師生關係 | 教師工作滿足 | 學生紀律表現、學生學習成就 | 學校家長間彼此關係 |
| 蔡進雄(1999) | 環境規劃 行政溝通 | 教師教學品質 | 教師工作滿意 | 學生行為表現、學生學習表現 | 家長與學校關係 |
| 李佳霓(2001) | | 教學品質 | 工作滿足學校氣氛 | 學生表現 | |
| 李幸(2001) | 行政績效 | 教學品質 | | 學生表現 | 家長與社區認 |

(續上表)

| | | | | | |
|---------------|-------------------------|------------------------|----------------------------|---|---------------|
| | | | | | 同 |
| 葉天賞(2001) | 學校規模 | 教學品質 | 學校氣氛 | 學生表現 | 家長參與 |
| 陳鐘金(2002) | 校長效能 行政效能 | 教師效能 | | 學生效能 | 社區參與效能 |
| 彭瓊瑤(2002) | 清楚的學校任 務、安全有秩 序環境 | 教學領導 | | 高度期望、學 習機會、學生 作業時間、經 常監控學生進 步 | 家庭與學校關 係 |
| 顏麗琴(2002) | 行政溝通與協 調 | 師生的互動關 係、成員在職 進修 | 成員的工作滿 意、學校氣氛 文化 | | |
| 林蕙質(2002) | 環境規劃 行政領導 | 教學品質 | | 學生學習生活 表現 | 學校與社區互 動 |
| 汪寶明 (2003) | 行政領導 | 課程教學 | 教職員工作滿 意度、學校組 織氣氛與文化 | 學生表現 | 學校環境與社 區關係 |
| 曾怡錦(2004) | 行政績效 | 教師教學品質 | 組織氣氛 | 學生學習表現 | |
| 徐小玲(2005) | 行政績效 | 教學品質 | 學校氣氛 | 學生表現 | 學校環境 社區支持 |

資料來源:研究者自行整理

研究者參考上述各學者專家的觀點，且衡酌我國高中職社區化的現況，並依據行政、教師、學生及家長等四個面向，選取五個指標作為本研究的學校效能內涵，茲敘述如下：

- 一、 行政方面:環境設施規劃與行政溝通協調。
- 二、 教師方面:教師進修機會與工作滿意度。
- 三、 學生方面:學生學習與行為表現。
- 四、 家長方面:家長社區參與。

伍、學校效能之相關研究

國內外對於學校效能的研究文獻甚多，若一一臚列將會使文獻資料過於龐雜。以下僅就中等學校有關學校效能的研究報告，加以歸納整理，如表 2-3 所示：

表 2-3 中等學校學校效能相關研究摘要一覽表

| 研究者(年代) | 研究題目 | 與學校效能相關之研究發現 |
|------------------------|----------------------------|--|
| Miskel & Steward(1979) | 學校氣氛與學校效能關係之研究 | 學校氣氛是組織效能的預測因素。 |
| Eberts & Stone (1988) | 校長教學領導型態與學校效能關係之研究 | 校長的領導與學生學習成就有關。 |
| Valentine (1992) | 校長教學領導型態與學校效能關係之研究 | 有效能學校的教師知覺到的校長，比一般學校教師知覺到的校長更有效能。 |
| 陳淑嬌(1989) | 國民中學校長領導型式教師工作投入與組織效能關係之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 在高關懷高倡導的領導型式下，教師所知覺整體組織效能最佳；而在低關懷低倡導的領導型式之下，教師知覺整體組織效能最差。 2. 背景變項、校長領導型式、教師工作投入各層面對組織效能有顯著預測力，其中以關懷和工作專注對組織效能具有最大的預測力。 |
| 游進年(1990) | 國民中學學校氣氛與學校效能關係之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 國民中學學校氣氛各層面與學校效能有密切的關係。「支持」、「投入」與「親密」三個層面與學校效能之間具有正向關係。「指示」與「挫 |

(續上表)

| | | |
|------------|--|--|
| | | <p>折」二個層面與學校效能之間呈負向關係。</p> <p>2. 學校氣氛開放程度與學校效能具有正相關。學校氣氛「支持」、「投入」與「親密」三個層面與氣氛開放程度，對學校效能具有決定預測作用。</p> |
| 呂祝義 (1993) | 國民中學學校環境，社區環境與學校效能關係之研究 | <p>1. 國民中學學校內部環境之現況大致良好，外部環境現況大致尚可。</p> <p>2. 學校環境、社區環境、學校效能會因學校背景的不同而有差異。</p> <p>3. 整體學校環境或社區環境越好，其學校效能也越好。</p> <p>4. 學校環境與社區環境有密切關係。</p> <p>5. 學校的校園環境、教學設備、人際關係、團體認同、工作投入等環境因素都會影響學校效能。</p> <p>6. 社區的社區資源、生活素質、價值觀念、社區關係、關懷支持等環境因素都會影響學校效能。</p> <p>7. 學校環境、社區環境的所有層面是透過一個主要因素（環境），而影響學校效能。</p> <p>8. 營造良好的學校環境與社區環境可有效提升學校效能。</p> |
| 李佳霓(1999) | 國民中學組織學習、教師個人學習與學校效能關係之研究 | <p>1. 國民中學組織學習與學校效能具有正相關，即學校組織學習愈佳，則學校效能也愈佳。</p> <p>2. 教師個人學習與學校效能具有正相關，即教師個人學習愈佳，則學校效能也愈佳。</p> |
| 蔡進雄(2000) | 國民中學轉型領導與互易領導、學校文化與學校效能關係之研究 國民中學學習型組織、教師 | <p>1. 國中校長轉型領導、互易領導、學校文化與學校效能間均有密切相關。</p> <p>2. 國中校長轉型領導、互易領導、學校文化對學校效能有預測作用，</p> <p>3. 國民中學教師所知覺組織之「團隊學習」、教師個人之「教學能力」及學校效能之「教學品質」的得分頗高。</p> |

(續上表)

| | | |
|-----------|-----------------------------|--|
| | 自我效能與學校效能關係之研究 | <ol style="list-style-type: none">4. 創校在「11-20」、「城市地區」及13班以上學校之國中教師在學校效能的知覺上表現較佳。5. 國中教師知覺到學習型組織、教師自我效能與學校效能彼此間皆有顯著的正相關。 |
| 葉天賞(2001) | 國民中學校長行政溝通行為與學校效能關係研究 | <ol style="list-style-type: none">1. 「校長行政溝通行為」與「學校效能」具有顯著正相關。2. 在校長行政溝通行為之「投入情感」,是預測「學校效能」最有力的變項。 |
| 彭瓊瑤(2002) | 國民中學全面品質管理與學校效能關係之研究 | <ol style="list-style-type: none">1. 「安全有秩序的環境」、「清楚的學校任務」、「教學領導」、「高度期望」、「學習機會以及學生的作業時間」、「經常監控學生的進步」以及「家庭與學校關係」為學校效能之重要內涵。2. 國民中學整體學校效能介於普通及稍微符合程度之間,各向度介於普通及符合程度之間。 |
| 林蕙質(2002) | 國民中學校長性別角色轉型領導與學校效能關係之研究 | <ol style="list-style-type: none">1. 不同性別之校長所表現出的性別角色行為、轉換型領導程度、學校效能均未達顯著差異。2. 地區別、學校規模與校長轉換型領導、學校效能間存在顯著差異;校齡與二者之間均為達顯著水準。 |
| 顏麗琴(2002) | 台北市國民中學學校內部公共行政關係與學校效能關係之研究 | <ol style="list-style-type: none">1. 「性別、年齡、服務年資及職務」的學校成員在國民中學學校效能量表的得分,達到顯著差異。2. 學校內部公共關係與整體學校效能及各層面具有高度密切的正相關。亦即學校內部公共關係表現程度愈高,學校的效能也愈佳。3. 學校內部公共關係的「成員互動程度」、「訊息回饋程度」、「參與決定程度」及「訊息傳達程度」對於整體學校效能具有高度預測作用。4. 國中教師知覺到學習型組織與教師自我效能的聯合預測中以「掌握學校特性」最具預測力;對學校效能各層面的聯合預測則以「行政績效」面 |

(續上表)

| | | |
|-----------|------------------------------------|---|
| (續上表) | | 的總預測力 54.0%最高。 |
| 汪寶明(2003) | 綜合高中因應知識經濟策略與學校效能之相關研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 「瞭解及重視知識經濟」、「知識經濟概念融入行政決策」、「知識管理」、「課程與教學創新」等是綜合高中學校面對知識經濟，提升學校效能的重要影響因素。 2. 綜合高中因應知識經濟策略現況以「課程與教學創新」，而教職員因應知識經濟策略認知傾向以「知識經濟概念融入行政決策」變項對學校效能最具預測力。 |
| 林金福(2003) | 高中職校長轉型領導，知識管理與學校效能之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校效能的知覺平均數，男性教師顯著高於女性教師。 2. 學校效能的知覺平均數，年長之教師顯著高於年輕之教師。 3. 學校效能的知覺平均數，年資深之教師顯著高於年資淺之教師。 4. 學校效能的知覺平均數，私立學校教師顯著高於公立學校教師。 5. 學校效能的知覺平均數，部分層面因為學校規模不同而有顯著差異。 6. 學校效能的知覺平均數，在「學生表現」層面，高中顯著比高值為高。 |
| 曾怡錦(2004) | 教師工作壓力、組織承諾與學校效能關係之研究-以台南市高級職業學校為例 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 年齡、學校性質在學校效能上有顯著的差異。 2. 教師組織承諾與學校效能之間存在正向且顯著的關係。 3. 教師工作壓力與學校效能之間存在負向且顯著的關係。 |
| 徐小玲(2005) | 社區參與學校教育與學校效能關係之探討。 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校效能整體言，現況評價為很高程度，普遍很好。 2. 學校效能在「學校氣氛」、「教學品質」、「學校環境」、「學生表現」等層面評價為中等以上很 |

(續上表)

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>高程度，而在「社區支持」仍排最末。</p> <p>3. 校長、鄉鎮地區學校教師，對社區參與學校教育整體的知覺上，有顯著較高的傾向。</p> <p>4. 男性、年長、校長、服務資深、大型規模學校、鄉鎮地區的教師對學校效能整體的知覺上，有顯著較高的傾向。</p> <p>5. 正向的社區參與學校教育，並避免負面效應，可提升學校效能。</p> <p>6. 社區參與學校教育的「校務發展」、「校園建設」、「教學活動」、「活動與經費支持」及「人事遴聘」五層面，對整體學校效能有預測力。</p> |
|--|--|--|

資料來源:研究者自行整理

綜合上述國內外學者專家之研究發現:

- 一、 學者專家之研究均把學校效能作為研究的依變項，由此可知，不管是校長領導行為或學校氣氛或教育行政、教育政策之推動，其目的都在提昇學校效能。
- 二、 就性別與學校效能關係而言，研究結果顯示並不一致，有的有顯著差異，認為男性教師對學校效能知覺程度比女性教師為高，有的則認為不因性別而有差異。因此，值得進一步探討。
- 三、 就年齡、服務年資、擔任職務等背景變項與學校效能關係而言，大致上說都有顯著差異，一般而言，年齡較大者、服務年資較多者、兼任行政職務者，比年齡較小者、服務年資較少者、未兼行政者的學校效能的知覺程度要來得高。
- 四、 大多數的研究所採用的自變項(如:校長領導形態、組織氣氛、組織學習、組織結構、教師專業成長、社區環境、社區資源、家長參與等)對學校效能都有顯著的影響，足見影響學校效能的因素是多元的。

第四節 高中職社區化與學校效能之關係

呂祝義（1993）國民中學學校環境，社區環境與學校效能關係之研究中發現如下：

- 一、國民中學學校內部環境之現況大致良好，外部環境現況大致尚可。
- 二、學校環境、社區環境、學校效能會因學校背景的不同而有差異。中小型學校、偏遠鄉鎮學校、歷史較久的學校，其環境與效能較佳。
- 三、整體學校環境或社區環境越好，其學校效能也越好。
- 四、學校環境與社區環境有密切關係。
- 五、學校的校園環境、教學設備、人際關係、團體認同、工作投入等環境因素都會影響學校效能。
- 六、社區的社區資源、生活素質、價值觀念、社區關係、關懷支持等環境因素都會影響學校效能。
- 七、學校環境、社區環境的所有層面是透過一個主要因素（環境），而影響學校效能。
- 八、營造良好的學校環境與社區環境可有效提升學校效能。

林有昭（2004）高中職社區化區域合作實施現況之調查研究—以彰化、雲林、嘉義地區為例之研究中發現如下：

- 一、在合作課程方面「有助於發展學校特色」、「其設備足供教育需要」，此與學校效能向度之行政方面（環境設施規劃）有關係。
- 二、在課程教材方面，任課教師樂於編制合作課程教材，以適合學生需求，社區化各校提供多元進修研習活動等，此與學校效能向度之教師方面（教師進修機會）有關係。
- 三、在學生適應方面，多數學生表示同儕互動良好，且社區化課程有助於適性學習，以實用可操作之專業課程較受歡迎，此與學校效能向度之學生方面（學生學習表現）有關係。

張銘華（2004）高中職社區化政策與實施之研究—以台北區為例之研究中發現如下：

一、高中職社區化政策受到教師與家長頗高支持，值得教育部繼續推動。

根據問卷調查發現，有 76.3% 高中職教師和家長「支持」及「很支持」教育部繼續推動高中職社區化政策，另對於高中職社區化「能為學校與社區之間建立良好互動關係」及「能提供學生多元的學習環境」等二題項，高中職教師與家長之「同意」及「很同意」都達八成以上，「能逐年提升國中應屆畢業生就近入學比率」「同意」及「很同意」達七成以上，「能提升高中職之應屆畢業生升學率及就業率」「同意」及「很同意」達四成以上，以上所述與學校效能向度之家長方面、學生方面有關係。

二、八成五以上之教師與家長一致認為高中職社區化能為學校與社區之間建立良好的互動關係，此與學校效能向度之家長方面有關係。

三、七成八以上之教師與家長認為高中職社區化有助於高中職各校發展特色，六成四認為能提升高中職辦學成效，此與學校效能之行政方面有關係。

徐小玲（2005）社區參與學校教育與學校效能關係之探討之研究中發現如下：

一、學校效能整體言，現況評價為很高程度，普遍很好。

二、學校效能在「學校氣氛」、「教學品質」、「學校環境」、「學生表現」等層面評價為中等以上很高程度，而在「社區支持」仍排最末。

三、校長、鄉鎮地區學校教師，對社區參與學校教育整體的知覺上，有顯著較高的傾向。

四、男性、年長、校長、服務資深、大型規模學校、鄉鎮地區的教師對學校效能整體的知覺上，有顯著較高的傾向。

五、正向的社區參與學校教育，並避免負面效應，可提升學校效能。

六、社區參與學校教育的「校務發展」、「校園建設」、「教學活動」、「活動與經費支持」及「人事遴聘」五層面，對整體學校效能有預測力。

教育部於 93 年函知各校「高中職社區化策略績效衡量指標」供各校自我評量。如下表：

表 2-4 高中職社區化策略績效衡量指標

| 類別 | 指標 | 第一期 | 第二期 | 第三期 | |
|-------------|---------------------------|----------------------|-------------|-----------|-------|
| | | 92-93 學年度 | 94-95 學年度 | 96-97 學年度 | |
| 提昇社區高中職教育品質 | 社區均衡化 | 社區高中職校教育資源符合社區學生教育需求 | 不足/尚可 | 尚可 | 尚可/充沛 |
| | 社區均質化 | 公立學校類科整合或學校合併 | 95 學年度起合理增加 | | |
| | | 私立學校核定招生數量或校數 | 95 學年度起合理減少 | | |
| 學校招生過量 | | 95 學年度起逐年降低 | | | |
| 強化學校與社區互動關係 | 學校與社區互動交流機制 | 逐年完整 | | | |
| | 校際間或學校與社區機構合作計畫數目 | 逐年增加 | | | |
| | 學生社區服務學習人數或課程數目 | 95 學年度起逐年增加 | | | |
| | 開設社區推廣教育、繼續教育、職業與技術訓練課程種類 | 95 學年度起逐年增加 | | | |
| 綜合產出指標 | 家長接受度 | 65% | 75% | 85% | |
| | 高中職學生休轉學人數 | 逐年降低 | | | |
| | 高中職應屆畢業生未升學就業率 | 逐年降低 | | | |
| | 國中應屆畢業生就近入學率 | 逐年降低 | | | |

依上表（教育部 2004）所列，提升社區高中職教育品質之績效衡量指標與學校效能向度之行政方面及學生方面有關係，強化

學校與社區互動關係之績效衡量指標與學校效能向度之家長方面、教師方面有關係，綜合產出之指標與學校效能向度之學生學習成就方面有關係。

綜上所述，高中職社區化與學校效能之間有重要關係，高中職社區化政策之推行，是提升學校效能的重要因素。本研究以高中職社區化之變項－推動現況、面臨困難、成效認同、支持參與與學校效能之變項－行政方面（行政溝通協調、環境設施規劃）、教師方面（教師進修與工作滿意）、學生方面（學生學習與行為表現）、家長方面（家長社區參與）加以探討，期能提出建議供教育行政機關與學校參考。