

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

## 台灣社會民眾的階級意識研究

計畫類別： 個別型計畫     整合型計畫

計畫編號：NSC 90-2412-H-004-021-

執行期間： 90 年 8 月 1 日至 91 年 12 月 31 日

計畫主持人：關秉寅 (e-mail: soci1005@nccu.edu.tw)

共同主持人：

計畫參與人員：林詩琪 (碩士生兼任助理) 、楊若怡 (碩士生兼任助理)

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

執行單位：國立政治大學社會學系

中華民國      九十二      年      三      月      三十一      日

## 一、中文摘要

主觀本研究計畫利用第三期第三次「台灣社會變遷基本調查」所得到與階級認同及階級意識有關的資料，對台灣民眾的階級意識做進行潛在類別的分析。初步研究的主要發現為：

- (1) 台灣社會民眾是有一潛在的階級認同結構。此潛在階級認同結構主要為由「中上階級」、「中層階級」與「勞工階級」等三個潛在類別所構成。
- (2) 此三個潛在類別與性別及客觀之社經地位與馬克斯學派所關心之客觀階級位置均有關係。

關鍵詞：階級認同、潛在類別分析

Abstract:

The present research used the latent class analysis to uncover the latent structure of the class identification in Taiwan. The data collected by 1997 Social Change Survey was used to conduct the analysis. The major findings are:

- (1) The class identification of the people of Taiwan is based on a latent tripartite structure. The three underlying classes can be identified as the upper middle class, the middle class, and the working class.
- (2) The latent subjective class identification is related to objective social stratification variables including educational levels, occupational levels, family income, as well as objective social classes identified by Marxist scholars. There is also a gender difference.

Keywords: Class Identification, Latent Class Analysis

## 二、計畫緣由與目的

### (一) 背景與目的

社會成員擁有不同程度或數量的權力、財富和地位是一個客觀存在的社會事實。這種不平等秩序要能長期穩定的維續下去，而成為所謂的社會階層體系 (Kerbo 1991:11-12)，除了靠權力與武力外，更根本的基礎是建立在社會成員對此體系的接受。因此，社會學家在社會階層體系的研究，除了在於瞭解此體系客觀存在的各個面向，如重要社會資源分配的情況、社會流動的程度等現象外，社

會成員如何看待此一社會不平等的事實，以及社會階層客觀的面向與主觀面向的關係為何，也是社會階層研究的一個重要的面向。而自 Karl Marx 認為人類社會的歷史是一部階級鬥爭史以來 (Marx and Engels 1959:7)，階級結構及階級意識即成為社會階層研究的重要課題。近代歐美學者在此方面的研究已相當豐富，特別是客觀社會階層或階級與階級意識間的關係有累積性發展的成就 (Kluegel and Smith 1981)，台灣社會學在此方面的研究也已奠定了不錯的基礎 (見如蕭新煌 1989；許嘉猷 1994；薛承泰 1997；黃毅志 1999)。

本研究的目的即在過去國內外有關階級意識研究的基礎上，利用第三期第三次「台灣社會變遷基本調查」(瞿海源 1998) 中與階級認同與意識有關的資料，希企能更進一步有系統的檢視下列的問題：

- (3) 台灣社會民眾自己在認定自己的階級位置時，是否源自一潛在之階級認同的認知結構？由過往的實證研究資料顯示，當詢問的階級認同的類別及等級數目不同時，一些民眾對於改變其所認定之自身的階級位置，但這些表面上不同的反應可能是源自於一潛在之階級認同的結構。
- (4) 有那些客觀的社會與經濟的地位會影響潛在的階級認同？這個問題即在瞭解客觀社會階層體系及社會互動環境與主觀階級認同及階級認同之意義間的關係。

台灣社會學者對上述個別問題雖已有不錯的基礎研究，但以往因調查資料的限制，無法較整體性的回答上述問題。因第三期第三次台灣社會變遷基本調查，對階級認同、階級意識及階層信念等議題有較全面整體的設計，故正可利用此調查資料，對這些問題做一整體性的探索，也可和以往研究的結果做比較，瞭解台灣社會民眾在這些議題上是否有變化。

## (二) 內外相關文獻探討

### 1、階級與階級意識

Karl Marx 對於資本主義社會發展過程中，客觀身處被剝削階級位置的勞工如何意識到剝削的結構性根源，進而發展出合乎其階級利益的理念與行動的複雜分析，即是探討客觀階級與主觀階級意識關係的源頭(見如 Marx and Engels 1947, 1959；另見 Ossowski, 1963)。Marx 這種工人階級會由客觀存在的自在階級(class in itself) 發展成自為階級(class for itself) 的過程是建立在資本主義社會是以生產方式和生產關係為基礎的經濟體系為整個社會的基礎體系，以及此體系因內部矛盾，會逐漸發展出兩極對立的階級結構的假定上。不論是否接受 Marx 的這些假定，階級意識的發展涉及了從可能對社會重要資源分配過程，亦即社會階層秩序形成與運作的並不瞭解到瞭解，個人在此階層秩序結構的形狀中有一定的看法，然後認定自身在此結構中的位置，到個人與其他在同樣位置者間有共同集體

意識及團結，及對自身所屬階級利益的認知，以及對改變現有階層秩序之可能性的認知等等（見如 Morris and Murphy 1966； Lopreato and Hazelrigg 1972； Mann 1973；吳乃德 1994；黃毅志 1999 等人之討論）。由此過程來看，個人認定自己是屬於那個階級，亦即階級認同（class identification）只是發展出完整階級意識，體認集體階級利益的初步階段而已。有階級認同是已認知到社會階層是由少數一些彼此間有界限的階級團體所組成，也就是有了階級知覺（class awareness），而不僅是認為社會階層是由如同多數且連續的身份等級所構成的。因此，階級的語言為有意義的，並可以做為建構社會認同的基礎（Marshall *et al.* 1988: 145）。

階級意識形成的過程自是建立團體認同與團體意識過程的一種。但在資本主義社會或是工業社會中，Marx 所認定建立在生產關係上的階級是否能成為團體認同或團體意識的基礎，或是否是一種能凌駕以其他身份為基礎所形成的團體，進而成為變動社會階層體系之根源的看法，自廿世紀初起就受到了相當大的挑戰。對此階級理論最重要的批評就是來自 Max Weber（1946）認為社會階層體系不僅是以經濟層面而己的觀點。Weber 認為生產關係不會是經濟結構分化唯一的基礎，因此馬克斯學派認定階級結構會是兩分對立的，是一種極簡化的觀點。此外，除了經濟體系外，還有其他可能非經濟性，甚至更容易為社會成員所認知而可成為形成社會階層體系的重要基礎，如以文化消費為基礎所形成的身份團體或政治權力。

自 Weber 對古典馬克斯學說的這種挑戰以後，歐美社會學界對階級與階級意識這些概念的討論，大致上朝兩個方向發展。其一為認為在工業社會因有相當高度社會流動，並有民眾會因不同暫時利益而結成特定政治團體，以及開始有較富裕的中間階層形成等種種情況下，並不易形成對立的階級結構，更遑論主觀的階級意識了。這種觀點可以結構功能學派或多元利益團體學派為主（如 Lipset 1960；Nisbet 1970；Parsons 1970；Bell 1973）。另一發展方向則為企圖融合 Marx 與 Weber 的觀點所發展出來的階級理論。這類理論包括了仍傾向認定階級結構可以建立在單一基礎上的，如 Dahrendorf（1959）認為現代工業社會階級的基礎是在是否擁有工作權威上，或 Giddens（1973）認為階級主要建立是在白領與藍領職業上的分野；或是 Wright（1979）及 Goldthorpe（1987）等人認為階級結構是建立在包括生產工具擁有、工作權威與權力等多重標準上。Jackman 與 Jackman（1983）也企圖結合 Marx 及 Weber 兩個傳統的觀點，他們認為 Weber 雖然將階級限定在經濟層面的社會階層體系上，但也未排除階級可以成為身份團體的可能，而且在工業社會中，階級的確可形成為相當重要身份認同的基礎。但他們對如 Dahrendorf 或 Wright 等人認為階級必需是一種兩分對立的關係結構，以及階級主要是建立在經濟及工作領域之基礎上的看法也提出了批評。他們認為階級結構一來不一定是兩分，且階級的關係結構不應是只限於兩分對立的關係結構。因此他們提出了階級結構可以是多於兩種階級且為一種等級性（graded）結構的看

法。這種看法可說是為自 Centers (1949) 提出以上層階級、中層階級、工人階級、下層階級等來測量美國社會民眾之階級意識以來，認為階級結構可以是四或五個，乃至於更多的等級的研究給予了適當的理論基礎。二來，Jackman 與 Jackman 認為階級之所以有意義是在於其以一種如 Weber 所說的身份團體的形式存在。也如其他的身份團體一樣，其成員不一定對於團體的界限能做清楚的界定，但是這種情況並不能否定其做為一種身份團體存在。因此，階級應看成是一種建立在經濟或物質基礎，但有文化內涵的身份團體。

不論是如何修正 Marx 的階級理論，後者的理論取向之共同點是認為階級仍是工業社會中重要的社會階層面向，也是重要的社會認同基礎，因此階級意識並不會如前述多元利益團體學派所言，在工業社會中消失。

## 2、階級意識的實證研究

在前述的各種有關階級及階級意識之理論取向上，社會學家已經從事了相當多的階級意識方面的研究，特別是在主觀階級認同與客觀社經地位關係之研究。以下就與本研究計畫相關的議題，簡述過往國內外實證的結果。

### (1) 一般人是否知覺到階級的存在？如果有話，一般人意識到幾個階級？

就多元利益團體理論來說，在工業社會中，一般人由於參與及接觸到許多不同的團體，因此並不會特別依照其在經濟結構上的位置，而知覺到階級的存在。就算是知覺到，也不一定會有相當明確的階級認同。因此，一般人是否能知覺到階級的存在，亦即是否階級為有意義的語言，就是一相當重要的議題。Richard Centers 在 1949 年的所做的階級意識研究，發現美國社會民眾的自我階級認同與其客觀社經地位有相當程度的相關。但因 Centers 是用四個階級選項之封閉式問題的問法，而為後來的研究者所挑戰。例如 Gross (1953) 在一都市樣本的研究結果發現，如果是以開放式的問法，要民眾回答其所屬的階級為何時，只有近半的民眾有清楚的階級認定，而有超過三成的人回答不知道，未回答或認為沒有階級存在。因此 Gross 的顯示詢問階級意識問題的設計會影響民眾是否知覺到階級存在。

從另一個角度來說，即使是在開放式問法的情況下，仍有不少的人對階級的語言有相當的知覺。此外，Jackman 與 Jackman (1983) 認為就調查訪問方法的角度來看，以開放式的問法來問民眾的階級意識，就如任何開放式問法一樣，並未提供受訪者足夠的訊息來回答。當他們重新檢視 Gross 的資料時指出，如果階級對許多人言是無意義的，那麼在同一個調查用封閉式問法時，回答不知道、未回答、或認為無階存在的人，應該是和開放式問法所得到的一樣，但事實並非如此。當用封閉式問法時，Gross 的資料顯示，只有共約百分之三的人無法認定其

階級或認為無階級存在。以台灣的過去相關的調查結果來看，當以開放性問法來問台灣是否有各種不同社會階級存在時，有八成的民眾認為台灣有階級存在（吳乃德 1994:121）。

如果工業社會中的成員有某種程度的階級意識存在，下一個問題就是：一般人意識到幾個階級類別或等級？在上述同一台灣社會調查研究中的發現是，認為有階級存在於台灣社會的人中，有四成是採用二分法，另約四分之一的人則認為有三個階級，而認為有是個階級的有 12% 的人。換言之，在全部受訪者中有約近六成的人認為台灣社會有四個或四個以下的階級存在。至於說這些階級是什麼名稱，則在開放式問法的情況下，答案是相當的分歧（吳乃德 1994:123-125）。自 Centers 以來，一般社會調查在設計封閉式的階級意識問題時，經常是以上層階級（upper class）、中層階級（middle class）、勞工階級（working class）與下層階級（lower class）等四種階級等級為基礎。進一步設計上的變化則包括或是在上層與中層間再加上一個中上階級，或是在中層階級與工人階級間加一中下階級等。這種問法設計的原則在美國 National Opinion Research Center 長期進行之 General Social Surveys（Davis and Smith 1994）及中央研究院之「台灣社會變遷基本調查」均可看到（瞿海源 1998）。但非常明顯的是，階級等級的數目會影響到民眾自身的階級認定。薛承泰（1997）在檢視「台灣社會變遷基本調查」從一期一次起至二期五次共七個問卷中三種不同的設計時發現，如果有階級認同問題的選項中有中下階級，則中層階級的比例會下降。此外，Jackman 與 Jackman（1983）的在美國的研究發現，如果下層階級的名稱用窮人階級來代替，也會增加選擇最低階級等級的比例。這些國內外的研究顯示，因為研究設計的不同會導致階級認同選擇上的一些變化。但如以薛承泰（1997）的研究結果來看，受訪者在選擇其階級認同時，是有系統性的受到客觀社經地位的影響，因此在回答時有其潛在的認知結構。但薛承泰的研究因受限資料，只能從不同年份之調查設計的資料來間接推論這種潛在客觀與主觀階級認定之間的關係。在第三期三次的調查中，則特別就不同幾種的方法來詢問民眾的階級認定。這種資料正可以一方面用來檢證早先的研究結果，另一方面則用適合此種問題設計之潛在類別分析方法（latent class analysis）（見如 McCutcheon 1987），來探索受訪者在回答這些不同問法時是否有其潛在的認知結構。

## （2）影響階級認同的主客觀因素有那些？

長期以來階級認同與客觀社經地位間的關係是階級意識研究的主要焦點。長期 Hodge 與 Treiman（1968）在美國的實證研究發現教育、職業聲望及收入等社經地位與階級認同之間的相關並不高。支持多元利益團體觀點者認為這樣的實證研究結果證實了階級在如美國這樣的工業社會並不重要。但是承襲衝突學說的研究者則認為以教育、職業聲望等連續性測量尺度的身份變項來解釋類別性的階級認同並不妥當。因而認為應以生產工具擁有、工作權威或白藍領職業

分類等類別性尺度的變項來看客觀社經地位與階級認同間的關係（如 Robinson and Kelley 1979; Vanneman 1980; 另見吳乃德 1994; 黃毅志 1999）。這類的研究結果通常顯示依衝突學派的所設計的變項有其影響力，但並不能排除教育、職業或收入等身份變項的影響。因此，如 Jackman 與 Jackman 等人的看法是如果階級是一種如其他身份團體一樣有團體界限不一定十分分明的情況，則教育、職業等身份變項也可以用來解釋階級認同，更何況認同不同階級的人的確在這些身份變項的平均數或範圍上是呈現有高低不同等級的集中趨勢（Jackman and Jackman 1983; 另見如 Segal *et al.* 1970; 薛承泰 1997 等人的發現）。

影響階級認同的客觀社經地位除了與經濟及工作有密切關係的變項外，性別、社會流動經驗、社會網絡等亦常是關注的焦點。就性別的議題來說，參與勞動市場的女性，特別是已婚者，是否會與家庭中男性的階級認同有所差異等問題是研究的焦點。以 Davis 與 Robinson（1988）的研究為例，他們提出了三種已婚女性與家庭中男性階級認同的關係可能有獨立、借入（borrowing）及分享（sharing）等三種模式。而隨時代的不同，美國社會已婚女性已從借入模式轉變成共享模式。台灣的實證研究亦有類似的發現（見薛承泰 1997; 黃毅志 1999）。

從以上國內外的文獻回顧可知，主觀階級意識在相當程度會受到如性別或社經地位的客觀階層因素的影響。與階級意識有關的研究雖在過去已有相當豐富的成果，但不論是在國外或是台灣仍有一些議題未能有較深入的探討。因此，本研究計畫的目的，即為利用目前第三期第三次「台灣社會變遷基本調查」之資料，對台灣社會民眾在階級意識方面的相關議題做一較以往更整體性的研究。而其研究結果能夠與過去台灣及國外社會學界在此方面的研究做比較。

### 三、結果與討論

#### （一）研究結果

##### 1、回答不同主觀階級認同指標間的差異

第三期第三次「台灣社會變遷基本調查」（瞿海原 1998）對於受訪者自身主觀階級認同一共用了三種不同的問法，這些題目依序為：

- 1、假如將社會上分成上、中上、中、中下和下層階級，您認為您屬於那個階級？
- 2、將社會上分成資產、中產、勞工階級階級，您認為您屬於那個階級？
- 3、將社會上分成上、中上、中、中下、勞工和下層階級，您認為您屬於那個階級？

在此次調查（長卷）全部 2377 人的樣本中，上述第一題的次數分配是上層階級 0.6%，中上層 11.7%，中層 50.5%，中下層 21.0%，下層 10.5%，不一定 0.4%，不知道 2.8%，不瞭解題意 0.9%，拒答 1.6%。第二題之次數分配則為資產階級 1.2%，中產階級 32.9%，勞工階級 57.8%，不知道 5.2%，不瞭解題意 1.4%，拒答 1.5%。第三題的次數分配則為上層階級 0.5%，中上層 9.5%，中層 37.8%，中下層 13.8%，勞工 31.0%；下層 5.1%，不知道 1.4%，不瞭解題意 0.2%，拒答 0.7%。

就此三題之次數分配來看，如果將勞工階級放入答項中，會相當程度影響台灣民眾主觀階級認同的取捨。以問法相當接近的第一題和第三題在次數分配上的差異來說，當將勞工階級納入答項時，認定自身為中產階級的比例減少約 13%，中下層和下層也各自減少約 5%。認定為上層與中上層者的比例則差不多。換句話說，勞工階級加入成為答項時，會將相當比例原來自認為中產階級者和小部份原自認為中下和下層者轉為認同為勞工階級者。這種變化和薛承泰（1997）的研究發現結果不盡相同。薛承泰的分析著重在中下層與工人階級間之差異。在分析比較過往多次只用其中一種主觀階級指標的台灣社會變遷調查資料後，他發現如加入「中下層」於答項中主要會分走「中層」認同者，而對工人階級認同者的影響不大，並且兩者間仍會有所區別。由於薛之研究是利用不同期之調查資料，因此本研究與薛之研究發現的不同，可能是因調查年份之不同所導致，也可能是因加入「中下層」或加入「勞工階級」之設計上不同所導致。但如以第二題依循古典馬克斯學派之理念設計之題目的回答結果來看，則顯然加入「勞工階級」的答項的確有其主觀認同上之意義。

如將回答不一定、不瞭解題意、不知道與拒答者排除，將三題做兩兩的交叉分析的結果如表一和表二。此二表也顯示當勞工階級加入為答項之一時，不論是哪種問法，均相當程度分走了中層階級和中下層階級的認同者，特別是認同中下層階級者。至於，兩兩題項間之相關都達顯著，但以相關程度來看，則如可預期的是分成五類與分成六類者之相關頗高（Cramer's  $V = 0.636$ ），而分成五類與分成三類間則為中低度相關（Cramer's  $V = 0.356$ ）。

## 2、不同主觀階級認同指標之潛在類別結構

本研究先就三個主觀階級認同本身利用 LatentGold 之統計軟體做潛在類別中潛在叢集模式（latent cluster analysis）的分析，以瞭解受訪者在回答不同階級認同之題目時是否有其一定之階級認同的認知結構存在。雖然依據 LatentGold 之統計模式，當單獨從事此三變項之潛在類別分析和將其他為共變項之自變項一起做類別分析的結果可能會有差異（Vermunt and Magidson 2000），但此處先進行對此三變項之探索性研究。



此處探索性分析的策略呈現在表三的共有三種。第一個策略是排除拒絕回答，並將回答不一定、不知道及不瞭解者合併成一類來進行潛在類別分析。將這些人納入分析有其理論上的考量。因為回答不一定、不知道及不瞭解者，雖然在樣本中占的比例很小，但他們可能是屬於同一類別的人。他們或許是無階級意識或階級意識模糊者。此外，雖然回答上層階級者也不多，但此處並不將其併入中上層中來簡化分析類別。此策略之結果可看成為一種基線模式。下一個分析的策略是排除拒絕回答、回答不一定、不知道及不瞭解者。第三個策略則是將所有拒絕回答，回答不一定、不知道及不瞭解者排除於分析外，並進一步將上層階級認同者與中上層階級認同者合併為一類。此策略是根據前面分析結果而演進出來的。這四個類別在表三中分別以 A、B、C 來代表。表三僅呈現在每個不同的策略下所得到的 goodness of fit 未達顯著差異之兩個模式的結果，而且第二個模式的結果雖然以其 chi-squared 統計（即 the model fit likelihood ratio chi-squared statistic,  $L^2$ ）較小，但若以 classification errors 之統計看，卻是比較差的 model fit。換言之，後者的結果往往是比前一結果多一個的潛在類別或叢集的設定，而可能造成一種 over fitting 的情況。此外，在每一策略 fitting 的過程中，發現在設定不同潛在叢集數目之限制下從事 fitting 時，第一個題目與第三個題目間的 residual 往往仍然大過 3.84。這代表即使在設定潛在叢集數目或潛在結構的條件下，兩變項間的相關並未如預期被所設定的潛在類別所解釋而消失，進而達到 local independence（見 Vermunt and Magidson 2000:78）。此類 local dependence 情況的發生在重複測量（test-retest）或回答一致性（response consistency）的狀況下均可能發生。因為本研究所分析之此三個題項是在同時間依序要求受訪者回答的，因此兩類似問法間即有類似 test-retest 或 response consistency 的情況。為要能使 model fit 又不要過份 fitting 的情況下，LatentGold 對此兩變項做直接效力（direct effect）設定。表三所之結果均在逐步 fitting 的過程中做此設定。而做此設定後所有兩兩變項間之 residual 均在 3.84 以下。

表三顯示在 A 策略的模式下，A1 與 A2 模式之 goodness of fit 均為不顯著而 A1 之 classification errors 為 0.076，A2 為 0.111。而 A1 之潛在結構為四個類別（叢集），A2 則為 5 個類別。就表四所呈現之各實際訪問之題項中的答項與落在 A1 之潛在類別間機率的分佈來看，大部分的台灣民眾的潛在階級認同結構主要是由「中上階級」、「中層階級」與「勞工階級」等三個類別所構成。各潛在類別分別與原先實際認定之階級有關。其中原先實際認同勞工階級與中下層階級者是構成潛在勞工階級類別的人。而第四類則主要是由回答不一定、不知道或不瞭解題意所組成之階級意識薄弱者。表四也顯示如就估計的各潛在類別的比例而言，中上階級認同者占約 12%，中層為 29%，勞工為 54%，階級意識薄弱者為 6%。

當排除拒絕回答與階級意識薄弱者後所得到的分析結果中，B1 或 C1 在 classification errors 的大小上差不多，而且均比 A1 還小些（見表三）。B2 與 C2

則比較差。所以如果要做選擇的話，B1 或 C1 均為好的模式。事實上，兩者所到的潛在階級認同結構的差異也不大。兩者均為三個潛在類別的模式。就表五與表六來看，實際答項與潛在類別間的關係也是大同小異。這三個潛在類別原則上就是 A1 所發現之三個相當清楚的潛在階級認同類別。比較不同的是，B1 之「中上階級」認同之潛在類別的比例估計是 2% 左右，而 C1 則為 11 左右。而此比例上的差異是分到潛在「中層階級」認同的類別上，而潛在「勞工階級」認同之類別的比例則幾乎相同。因此，綜合言之，台灣民眾在受訪時由於不同的主觀階級認同之問題所提供的答項不同而會改變其階級認同的選擇，但其潛在認同的結構卻可說是相當穩定。而勞工階級是過半數人所認同的階級。此發現與先前薛承泰（1997）所推論中下層階級認同者和勞工階級有所區別的發現並不相同。台灣民眾之階級認同的界線可說是在中層或中等階級認同與勞工階級間。而中產階級本身又分化為中上與中層兩個階級認同的類別。

### 3、影響潛在主觀階級認同之客觀階層基礎

在過往國內外的研究中發現如性別、族群及客觀社經地位如教育程度、職業及收入等都對主觀階級認同有影響（見如 Jackman and Jackman 1983；薛承泰 1997；黃毅志 1999：21-72）。至於說，馬克斯學派的學者所重視之客觀階級位置對主觀階級認同是否會有影響，就實証研究的結果來說，則較有爭議（見如 Vanneman 1980；黃毅志 1999：21-72）。本研究僅初步探索受訪者本身之性別、年齡、族群身份、婚姻身份、教育程度、職業地位、家庭收入、客觀階級位置等變項為共變項，同樣以 LatentGold 來分析這些變項對潛在類別之影響為何。以下分就各共變項之測量做簡要之說明：

- (1) 性別：為虛擬變項，以男性為 1。凡為虛擬變項者，在分析時視為類別尺度（nominal scale）之變項。
- (2) 年齡：是以出生年換算而來，為數字尺度（numeric scale）之變項。
- (3) 族群身份：以本省閩南為對照組，其他族群身份則分為大陸省籍、本省客家與原住民等三個虛擬變項。
- (4) 婚姻身份：分別做成已婚與未婚兩個虛擬變項，而以其他婚姻身份為對照組。
- (5) 教育程度：是依原來之答項分成國小程度、國中程度、高中職程度、專科程度、大學程度及研究所程度等之等級變項，在分析中則視為數字尺度（numeric scale）之變項。
- (6) 職業地位：是以原來分成之五個專業程度的變項。在分析中則視為數字尺度（numeric scale）之變項。
- (7) 家庭收入：是將原來資料中之各收入之間距之中點換算成數字變項後，在換算成對數，以減少高低收入者之間距。
- (8) 客觀階級位置：主要是參考 Wright and Perrone（1977）的階級分類，依照受訪者是否為自己工作、是否雇人、是否管理其他員工等分成資

本家、小資本家、經理、工人與家屬工作者等五種階級位置。分析時以家屬工作者為對照組，而其他四種階級位置則為虛擬變項。

由於不論是用 B1 或 C1 的潛在階級認同結構為應變項達顯著影響之共變項完全相同，因此表七僅列出以 B1 之模式從事進一步分析之結果。LatentGold 之共變項分析的統計分析模式是將對潛在類別變項之分配(latent distribution) 視為共變項之函數，進行對數模型分析(logit model analysis) 或邏輯迴歸分析(logistic regression) (Vermunt and Magidson 2000)。因此，表七所列各共變項對各潛在類別之影響力即為對數(logit) 之係數。雖然為虛擬變項之共變項會有兩個正負向等值之對數係數，表七中僅列出過錄為 1 之類別的係數。

再加入共變項後，可供分析之樣本數為 2,199。表七顯示各潛在類別之比例分別是中上階級 20.0%，中層階級 36.4%，勞工階級 43.6%。因此，中上階級之比例較先前分析結果要高。此可能是因勞工階級認同者未回答共變者較多。而就個別共變項的影響力來看，男性、教育程度、職業地位、家庭收入、資本家、經理與工人等均達統計顯著。表七顯示為男性者比較可能向勞工階級認同，而教育程度越高、職業地位越高，以及家庭收入越高者，則會向中上階級認同。比較出乎意料之外的是，資本家並不比在客觀階級位置上為經理或工人者向中上階級獲中層階級認同。這或許是因台灣社會的資本家大多需親自參與第一線的工作有關(黃毅志 1999)。

#### 四、計畫成果自評

本研究計畫執行之主要成效為透過一新的統計軟體從事社會階層研究中一個重要議題的研究。此從事潛在類別分析之軟體對經常需分析類別變項之社會學研究來說，是一極需推廣使用之工具。本研究利用此軟體對台灣民眾主觀階級認同之議題雖僅進行進行探索性的研究，但所得到一些研究發現，已經對此議題未來的研究方向具有相當有啟發性。其主要發現一方面可對未來主觀階級認同題目之設計有貢獻，另一方面也對客觀與主觀階級之關係有進一步的瞭解。因此，目前之研究成果應已達期刊論文類別中「研究紀要」之水準。

未來，研究者準備就客觀社會階層基礎方面之影響做更精緻的分析，如男女性在階級認同上之差異，社會流動對階級認同之影做分析，並與響等，均可利用新的統計軟體過往之研究對話。

#### 五、參考文獻

吳乃德

1994 〈階級認知和階級認同〉。頁 107-149。錄於許嘉猷主編。《結構結構與階

級意識比較研究論文集》。台北：中央研究院歐美研究所。

許嘉猷（編）

1994 結階結構與階級意識比較研究論文集。台北：中央研究院歐美研究所。

黃毅志

1999 社會階層、社會網絡與主觀意識：台灣地區不公平的社會階層體系之延續。台北：巨流。

瞿海源

1998 台灣社會變遷基本調查計劃：第三期第三次調查計劃執行報告。台北：中央研究院社會學研究所籌備處。

蕭新煌（編）

1989 變遷中台灣社會的中產階級。台北：巨流。

薛承泰

1997 〈「中下階級」或「工人階級」？主觀階級認同的社經基礎〉。《調查研究》3：5-19。

關秉寅、黃毅志

1997 〈台灣社會民眾對成就之歸因及重分配政策之態度〉。頁 147-187。錄於張苙雲、呂玉瑕、王甫昌主編。《九0年代的台灣社會》。台北：中央研究院社會學研究所。

Centers, Richard

1949 **The Psychology of Social Class**. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Davis, Nancy J. and Robert V. Robinson

1988 “Class Identification of Men and Women in 1970s and 1980s.” **American Sociological Review** 53: 103-112.

Davis, James A. and Smith, Tom W.

1994 **General social surveys, 1972-1994: Cumulative Codebook**. Chicago: National Opinion Research Center.

Giddens, Anthony

1973 **The Class Structure of the Advanced Societies**. New York: Harper and Row.

Goldthorpe, John H.

1987 **Social Mobility and Class Structure in Modern Britain**. Oxford: Clarendon Press.

Gross, Neal

1953 “Social Class Identification in the Urban Community.” **American Sociological Review** 18: 398-404.

Hodge, Robert. W. and Donald Treiman

1968 “Class identification in the United States.” **American Journal of Sociology** 73: 533-547.

- Jackman, Mary R. and Robert W. Jackman  
 1983 **Class Awareness in the United States**. Berkeley, CA: University of California Press.
- Kerbo, Harold R.  
 1991 **Social Stratification and Inequality**. New York: McGraw-Hill.
- Kluegel, James R. and Eliot R. Smith  
 1981 "Beliefs About Stratification." **Annual Review of Sociology** 7:29.
- Lipset, Seymour Martin  
 1960 **Political Man**. Garden City, NY: Doubleday.
- Lopreato, Joseph and Lawrence Hazelrigg  
 1972 **Class Conflict and Mobility**. San Francisco: Chandler.
- McCutcheon, Allan L.  
 1987 **Latent Class Analysis**. Newsbury Park, CA: Sage.
- Mann, Michael  
 1973 **Consciousness and Action among the Western Working Class**. London: Macmillan.
- Marx, Karl and Friedrich Engels  
 1947 **German Ideology**. New York: International Publishers.  
 1959 "Manifesto of the Communist Party." Pp. 1-41 in **Marx & Engels: Basic Writings on Politics and Philosophy**, edited by Lewis S. Feuer. Garden City, NY: Doubleday.
- Marshall, Gordon, David Rose, Howard Newby, and Carolyn Vogler  
 1988 **Social Class in Modern Britain**. London: Unwin Hyman.
- Morris, Richard T. and Raymond J. Murphy  
 1966 "A Paradigm for the Study of Class Consciousness." **Sociology and Social Research** 50: 297-313.
- Nisbet, Robert A.  
 1970 "The Decline and Fall of Social Class." Pp. 570-574 in **The Logic of Social Hierarchies**, edited by Edward O. Laumann, Paul M. Siegel, and Robert W. Hodge. Chicago: Markham.
- Ossowski, Stanilaw  
 1963 **Class Structure in the Social Consciousness**. London: Routledge and Kegan Paul.
- Parsons, Talcott  
 1970 "Equality and Inequality in Modern Society, or Social Stratification Revisited." Pp. 13-72 in **The Logic of Social Hierarchies**, edited by Edward O. Laumann, Paul M. Siegel, and Robert W. Hodge. Chicago: Markham.
- Robinson, Robert V. and Jonathan Kelley

- 1979 "Class as Conceived by Marx and Darendorf: Effects on Income Inequality in the United States and Great Britain." **American Sociological Review** 44: 38-58.
- Segal, David R., Mady W. Segal, and David Knoke
- 1970 "Status Inconsistency and Self-Evaluation." **Sociometry** 33: 347-357.
- Vermunt, Jeroen K. and Jay Magidson
- 2000 **LatentGold<sup>®</sup> User's Guide**. Belmont, MA: Statistical Innovations Inc.
- Vanneman, Reeve
- 1980 "U. S. and British Perceptions of Class." **American Journal of Sociology** 85: 769-90.
- Weber, Max
- 1946 "Class, Status, Party." Pp. 180-195 in **From Max Weber: Essays in Sociology**, edited by H. H. Gerth and C. Wright Mills. New York: Oxford University Press.
- Wright, Erik Olin
- 1979 **Class Structure and Income Determination**. New York: Academic Press.
- Wright, Erik Olin and Luca Perrone
- 1977 "Marxist Class Categories and Income Inequality." **American Sociological Review** 42: 32-55.

六、圖表

表一、主觀階級認同分為五類與分成三類間之交叉分析

| 認同分為五類 | 認同分成三類     |              |               | N              |
|--------|------------|--------------|---------------|----------------|
|        | 資產階級       | 中產階級         | 勞工階級          |                |
| 上層階級   | 4<br>28.6% | 8<br>57.1%   | 2<br>14.3%    | 14<br>100.0%   |
| 中上層階級  | 15<br>5.2% | 205<br>70.9% | 69<br>23.9%   | 289<br>100.0%  |
| 中層階級   | 9<br>0.7%  | 543<br>44.5% | 669<br>54.8%  | 1221<br>100.0% |
| 中下層階級  | 2<br>0.4%  | 66<br>12.9%  | 443<br>86.7%  | 511<br>100.0%  |
| 下層階級   | 0<br>0.0%  | 7<br>2.8%    | 243<br>17.0%  | 250<br>100.0%  |
| N      | 30<br>1.3% | 829<br>36.3% | 1426<br>62.4% | 2285<br>100.0% |

Chi-Square: 578.134 df = 8  $p \leq 0.001$  Cramer's V = 0.356

表一、主觀階級認同分為五類與分成六類間之交叉分析

| 認同分為五類 | 認同分類成六類     |              |              |              |              |             | N              |
|--------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|----------------|
|        | 上層階級        | 中上層階級        | 中層階級         | 中下層階級        | 勞工階級         | 下層階級        |                |
| 上層階級   | 10<br>66.7% | 3<br>20.0%   | 2<br>13.3%   | 0<br>0.0%    | 0<br>0.0%    | 0<br>0.0%   | 15<br>100.0%   |
| 中上層階級  | 2<br>0.7%   | 196<br>66.0% | 68<br>22.9%  | 3<br>1.0%    | 26<br>8.8%   | 2<br>0.7%   | 297<br>100.0%  |
| 中層階級   | 0<br>0.0%   | 40<br>3.1%   | 833<br>65.3% | 106<br>8.3%  | 289<br>22.7% | 7<br>0.5%   | 1275<br>100.0% |
| 中下層階級  | 1<br>0.2%   | 3<br>0.6%    | 44<br>8.2%   | 211<br>39.4% | 267<br>49.9% | 9<br>1.7%   | 535<br>100.0%  |
| 下層階級   | 0<br>0.0%   | 2<br>0.7%    | 4<br>1.5%    | 15<br>5.6%   | 150<br>56.2% | 96<br>36.0% | 267<br>100.0%  |
| N      | 13<br>0.5%  | 244<br>10.2% | 951<br>39.8% | 335<br>14.9% | 732<br>30.6% | 114<br>4.8% | 2389<br>100.0% |

Chi-Square: 3861.272 df = 20  $p \leq 0.001$  Cramer's V = 0.636

表三、潛在類別分析之結果摘要

| 分析策略 | Model | # of Clusters | L <sup>2</sup> | df | p-value | Classification |      |
|------|-------|---------------|----------------|----|---------|----------------|------|
|      |       |               |                |    |         | Errors         | N    |
| A    | A1    | 4             | 60.285         | 78 | 0.93    | 0.076          | 2490 |
|      | A2    | 5             | 31.291         | 63 | 1.00    | 0.111          | 2490 |
| B    | B1    | 3             | 31.458         | 34 | 0.59    | 0.041          | 2490 |
|      | B2    | 4             | 12.377         | 22 | 0.95    | 0.109          | 2490 |
| C    | C1    | 3             | 22.473         | 18 | 0.21    | 0.033          | 2480 |
|      | C2    | 4             | 10.421         | 8  | 0.24    | 0.140          | 2480 |

表四、各題項中主觀階級認同答項落在 Model A1 中各潛在類別之機率

| 題項           | 階級認同答項        | 潛在類別         |              |              |              |
|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|              |               | 中上階級         | 中層階級         | 勞工階級         | 無階級意識        |
| 第一題          | 上層階級          | 0.004        | 0.004        | 0.000        | 0.000        |
|              | 中上層階級         | <u>0.654</u> | 0.301        | 0.145        | 0.194        |
|              | 中層階級          | 0.211        | <u>0.510</u> | <u>0.481</u> | 0.282        |
|              | 中下層階級         | 0.131        | 0.078        | 0.210        | 0.108        |
|              | 下層階級          | 0.000        | 0.089        | 0.158        | 0.064        |
|              | 不一定、不知道、不瞭解題意 | 0.001        | 0.019        | 0.005        | <u>0.353</u> |
| 第二題          | 資產階級          | 0.078        | 0.007        | 0.001        | 0.000        |
|              | 中產階級          | <u>0.805</u> | <u>0.825</u> | 0.002        | 0.002        |
|              | 勞工階級          | 0.115        | 0.152        | <u>0.982</u> | 0.085        |
|              | 不一定、不知道、不瞭解題意 | 0.002        | 0.017        | 0.005        | <u>0.913</u> |
| 第三題          | 上層階級          | 0.002        | 0.000        | 0.001        | 0.000        |
|              | 中上層階級         | <u>0.609</u> | 0.001        | 0.005        | 0.073        |
|              | 中層階級          | 0.025        | <u>0.917</u> | 0.155        | <u>0.439</u> |
|              | 中下層階級         | 0.136        | 0.046        | 0.644        | 0.177        |
|              | 勞工階級          | 0.185        | 0.034        | <u>0.742</u> | 0.053        |
|              | 下層階級          | 0.043        | 0.003        | 0.029        | 0.184        |
|              | 不一定、不知道、不瞭解題意 | 0.000        | 0.000        | 0.005        | 0.074        |
| Cluster size |               | 0.120        | 0.287        | 0.536        | 0.056        |



表五、各題項中主觀階級認回答項落在 Model B1 中各潛在類別之機率

| 題項           | 階級認回答項 | 潛在類別         |              |              |
|--------------|--------|--------------|--------------|--------------|
|              |        | 中上階級         | 中層階級         | 勞工階級         |
| 第一題          | 上層階級   | 0.000        | 0.009        | 0.000        |
|              | 中上層階級  | <u>0.478</u> | <u>0.399</u> | 0.153        |
|              | 中層階級   | 0.302        | 0.305        | 0.307        |
|              | 中下層階級  | 0.220        | 0.262        | <u>0.450</u> |
|              | 下層階級   | 0.000        | 0.024        | 0.090        |
| 第二題          | 資產階級   | <u>0.730</u> | 0.000        | 0.000        |
|              | 中產階級   | 0.166        | <u>0.901</u> | 0.002        |
|              | 勞工階級   | 0.103        | 0.098        | <u>0.997</u> |
| 第三題          | 上層階級   | 0.060        | 0.000        | 0.008        |
|              | 中上層階級  | <u>0.520</u> | 0.284        | 0.029        |
|              | 中層階級   | 0.151        | <u>0.639</u> | 0.249        |
|              | 中下層階級  | 0.019        | 0.043        | 0.073        |
|              | 勞工階級   | 0.147        | 0.030        | <u>0.605</u> |
|              | 下層階級   | 0.103        | 0.004        | 0.036        |
| Cluster size |        | 0.018        | 0.399        | 0.584        |

表六、各題項中主觀階級認回答項落在 Model C1 中各潛在類別之機率

| 題項  | 階級認回答項         | 潛在類別         |              |              |
|-----|----------------|--------------|--------------|--------------|
|     |                | 中上階級         | 中層階級         | 勞工階級         |
| 第一題 | 上層階級/<br>中上層階級 | <u>0.837</u> | 0.520        | 0.023        |
|     | 中層階級           | 0.155        | <u>0.603</u> | <u>0.464</u> |
|     | 中下層階級          | 0.008        | 0.252        | 0.326        |
|     | 下層階級           | 0.000        | 0.093        | 0.188        |
|     | 資產階級           | 0.084        | 0.007        | 0.003        |
| 第二題 | 中產階級           | <u>0.787</u> | <u>0.903</u> | 0.004        |
|     | 勞工階級           | 0.129        | 0.091        | <u>0.993</u> |
|     | 上層階級/<br>中上層階級 | <u>0.973</u> | 0.001        | 0.005        |
| 第三題 | 中層階級           | 0.001        | <u>0.746</u> | 0.120        |
|     | 中下層階級          | 0.001        | 0.171        | 0.121        |
|     | 勞工階級           | 0.006        | 0.077        | <u>0.723</u> |
|     | 下層階級           | 0.018        | 0.005        | 0.031        |
|     | Cluster size   |              | 0.110        | 0.305        |

表七、潛在主觀階級認同 (C1) 與客觀階層變項間之對數模型分析 (N=2199)

| 潛在階級認同類別  |          |         |         |                |         |
|---|----------|---------|---------|----------------|---------|
| 共變項   | 中上階級     | 中層階級    | 勞工階級    | Wald statistic | p-value |
| 男性  | - 0.427  | 0.100   | 0.327   | 32.075         | 1.1e-7  |
| 年齡  | 0.028    | - 0.015 | - 0.006 | 5.870          | 0.053   |
| 本省客家  | - 0.132  | - 0.010 | 0.142   | 4.008          | 0.130   |
| 大陸省籍  | - 0.020  | 0.102   | - 0.082 | 2.169          | 0.340   |
| 原住民   | - 2.187  | 1.188   | 1.000   | 0.957          | 0.620   |
| 已婚  | - 0.283  | 0.338   | - 0.055 | 4.761          | 0.092   |
| 未婚  | - 0.423  | 0.406   | 0.018   | 4.774          | 0.092   |
| 教育程度  | 0.756    | - 0.162 | - 0.594 | 89.115         | 4.5e-20 |
| 職業地位  | 0.361    | 0.067   | - 0.429 | 60.214         | 8.4e-14 |
| Ln( 家庭收入 )  | 2.818    | - 1.409 | - 1.410 | 47.591         | 4.6e-11 |
| 資本家   | - 0.375  | 0.151   | 0.224   | 6.115          | 0.047   |
| 小資本家  | - 0.266  | 0.774   | 0.189   | 4.712          | 0.095   |
| 經理  | - 0.623  | 0.196   | 0.427   | 11.772         | 0.003   |
| 工人  | - 0.581  | 0.107   | 0.474   | 38.659         | 4.0e-9  |
| Intercept   | - 21.892 | 9.950   | 11.942  | 21.714         | 1.9e-5  |
| Cluster size  | 0.200    | 0.364   | 0.436   |                |         |
| L <sup>2</sup> = 10204.427 df = 118993 p-value = 1.00 Classification errors = 0.144 |          |         |         |                |         |