

第五章 台灣電視新聞的自律發展與相關組織

台灣的新聞自律，從解嚴前的新聞評議會，到解嚴後由廣告業者或是新聞工作者所成立的團體組織監督，以及到 2005 年因應衛星頻道換照的爭議，各電視新聞台成立相關新聞自律節目，就新聞製作的瑕疵以及相關觀眾的建議進行回覆，雖然離國外公評人制度仍有一段不小的差距，但卻是目前台灣在新聞自律上的最新發展。本章節將從台灣新聞自律的發展，來看各電視新聞頻道的因應，以及相關媒體自律的措施。

第一節 台灣新聞自律的發展

一、解嚴前的新聞評議會

台灣新聞自律的發展，其實要從1960年代開始，受到美國社會責任論的影響，隨著美援與冷戰結構下的美國意識型態霸權，進入台灣媒體實務界和醫界，而影響當時學術研究和新聞實務的生產（程宗明，1998）。

1950年代後，美國傳播學術界取得主流的社會責任論的概念，同樣地進入台灣新聞界，進而促成專業規範的訂立和自律組織的建立。以1974年制定的〈中華民國報業道德規範〉的前言，表示制定的目的是「為使我國電視事業善盡社會責任，本乎自律精神」（劉昌德，2006）。以1963年為例，由台北市報業公會成立「台北市報業新聞評議委員會」，是台灣第一個以自律為宗旨的新聞組織（王洪鈞，1971），自此之後，一些新興的新聞媒體，包括通訊社、廣播和無線電視台的加入後，改組成「台北市新聞評議委員會」；1974年在六個業者聯合組織下（包括台北市報業公會、台灣省報紙事業協會、中華民國新聞編輯人協會、中華民國新聞通訊事業協會、中華民國廣播電視事業協會和中華民國電視學會），合組成「中華民國新聞評議委員會」。而在1976年和1982年，台北市新聞記者公會和高雄市報紙事業協會分別加入後，被合稱為八團體，新聞自律評議的範圍包括報紙、通訊社、廣播、電視新聞報導和廣告等（中華民國新聞評議會，1994）。

雖然台灣當時傳播學界強調社會責任論的重要，但事實上受到當時對媒體言論箝制

的影響，社會責任論的主張多少有呼應媒體應該受到政府節制，才能負起社會責任論的說法，而在這樣的政治社會與學術氣氛下，所建構出來的「新聞自律」，某種程度上是呼應當權者控制媒體需求為核心（林麗雲，2004）。當時，一些商營媒體為了避免政府透過各類新聞自律的訴求，而對「非政治」言論進行干預，所以半主動地推動了新聞自律組織的成立。而之後相關組織的成立，也成為新聞評議會開始的前端（李瞻，1987；王洪鈞，1971）。

但是，新聞評議會在台灣的實踐，受到政府的直接控制和扭曲（林照真，1999）。在威權體制下的中華民國新聞評議會，雖然沒有「官方」的身份，但從人事和經費多少都和政府相關部門有關聯，而形成「官督民辦」的情形。因此，在戒嚴時期的台灣，難以有完全自由獨立的新聞專業自主，而新聞自律組織也成為「官督民辦」的單位，以後期成立的「新聞公害防治委員會」，就曾指控新評會是「威權時代執政黨文工單位運作成立」、「乏功可許」（呂郁女，2003）。

二、解嚴後的新聞自律組織

受到解嚴的影響，台灣政治對新聞產業也開始進入「去管制」的方向。新聞自律機制同樣的也有了「去控制」的過程，傳統官督民辦的自律機制，也開始受到挑戰。以1994年，原先經營自立晚報的統一集團，將經營權賣給宏福集團，當時自立報系的工作者，為了避免新資方對報社編輯方針的控制，發起「編輯部公約運動」，並以三大訴求來保障新聞自由和專業（中時晚報，1994）。

這個運動，不僅後來孕育了在1996年成立的「台灣記者協會」，也跟著產生了由記協所主導訂立的「新聞倫理公約」。記協和過去新聞評議會形成強烈的對比，新聞自律的機制也從過去官督民辦的情形，轉變到新聞工作者的推動和維護。不過，記協所代表的自主和新聞自律的影響力，卻相當有限。由於記協本身並沒有吸收到數量足夠的新聞工作者參與，也沒有強制力促使業者正視其訴求來改變報導內容，因此總體來說，這項運動是失敗的。因此在解嚴後，雖然官督民辦的自律被逐漸打破，但主要由新聞工作者所參與的新聞自律機制，卻仍無法強力地建立起來。一般都認為是解嚴後，雖然政治力

逐漸放鬆，但媒體之間的商業競爭下，還有公民社會在解嚴後仍然沒有足夠的時間來建立，導致新聞工作者的倫理觀念降低（曹琬凌，2002）。

雖然如此，新聞自律並沒有因為媒體工作者意願低落而就此消失。在 1990 年代後期，小報化的報導越來越嚴重，開始有許多閱聽人對此現象感到不滿，進而有許多監看媒體的相關組織因運而生。在 1994 年，少數以「學院別」為基礎組織起來的跨校學運團體「傳播學生鬥陣」，因為 1994 年自立報系所面臨的問題，當時一同參與這項活動的各校傳播科系學生，決定將力量集結起來，成立「進步傳播學生組織」，進而改組為「傳播學生鬥陣」（傳播學生鬥陣，2008）。此外，在 2001 年成立的「台灣廣告主協會」，其宣言就是「……我們將督促媒體去除譁眾取寵的暴力色情新聞、誇大不實報導、傷風敗俗節目、衝突對立傳播」（台灣廣告主協會，2001）。而在 2003 年成立的「閱聽人監督媒體聯盟」，成立該年的主要活動，也是集中在色情等「不良」電視綜藝節目與報紙內容的批評上。

在這樣的趨勢下，新聞自律再度成為話題，不過都是將焦點集中在色情暴力等議題上，朝向新聞「淨化」的方式進行。中華民國新聞評議會在飽受批評後，在 2001 年另外成立了「社團法人中華民國新聞媒體自律協會」，當時主要的工作是以執行新聞局委託的「淨化新聞迎向新世紀」專案，檢視報紙和電視內容中是否有色情、暴力的播出（林淑玲，2003）；另外，原本以協調系統業者與頻道業者換約爭議為主要目的的「中華民國有線電視頻道業者自律委員會」，在 2002 年也接受行政院新聞局的補助，

「媒體環保日、身心零污染」的活動，也是以淨化新聞的自律為訴求（行政院新聞局，2004）。

上述幾項的新聞自律機制，都有幾項特點。第一，仍舊缺乏新聞工作者的實際參與，多半是業者的聯合組織；第二，自律的內容偏向色情與暴力內容的「淨化」；第三，沒有任何強制力，仍舊是道德性訴求居多（劉昌德，2007）。雖然這些動作增加了新聞淨化上的自律，但對本身新聞品質和產製上的新聞自律，仍舊沒有任何具體的成效，所以功效依舊受到外界的質疑。

除此之外，由於各家新聞台爲了收視率，寸土必爭，收視率的高低，決定了廣告的收益。因此，收視率逐漸主宰電視新聞的製作方向，過去調查是每 15 分鐘，記錄觀眾看了什麼，在從 2005 年之後，使用個人收視調查 people meter，有效收視率是十五秒，從調查方法來看，這是滿足廣告主需要的調查。可是這樣的方式，卻用在電視新聞上，導致我們新聞從業人員將此變成新聞製作的標準，進而引發諸多問題（林照真，2009），也因爲如此，不論來自政府或是民間團體，對於新聞亂象的改正和新聞自律的要求聲浪逐年升高，基於各方壓力下，各電視新聞頻道也自組組織，展現其對新聞自律的重視。

三、政府和公民團體壓力下的新聞自律

在2005年衛星電視頻道換照審議過程中，新聞自律的作法上展現了一些可能性。在新聞局審議諮詢委員會提出對新聞頻道內容的各項批評後，7家新聞台業者成立了新聞自律委員會，定期接受審議諮詢委員會備詢。之後，在公民團體的壓力下，33家業者進一步在2006年「中華民國衛星廣播電視事業商業同業公會」，並在這組織下設立包括「新聞自律」、「新聞諮詢」、「頻道發展」等數個委員會（張錦華，2006；朱梅芳，2005, 2006）。其中，根據該公會的「新聞自律委員會組織準則」，該委員會下設置委員17人，由8家衛星電視頻道指派相關新聞主管等，每個月開會一次，該委員會下並另外設置15到25人的「新聞諮詢委員會」，成員包含學者、專家和相關公民團體。

另外，在2006年7月6日，「國家通訊傳播委員會」（NCC）也舉辦了一場「電視新聞自律座談會」，邀請各界學者、公民團體及電視媒體工作者與會，希望透過面對面溝通的機會，瞭解媒體內部自律機制的運作現況，並提供具體意見及可執行改善方案。不論是衛星頻道下的自律委員會，或是由NCC所舉辦的自律座談會，期望藉由業者新聞自律和政府單位協助下，改善新聞播出的品質，但民間團體卻認爲，媒體只是不斷在口頭上展現自律誠意，但在行爲上卻屢屢自打嘴巴，背叛自我承諾。顯然媒體自律的說法，在現實上不易，也不願做到，媒體日復一日言行不一的舉動，再談自律，已難以獲得社會信任（台灣媒體觀察教育基金會，2006）。

台灣媒體觀察教育基金會建議（以下簡稱媒觀），要讓新聞自律能真正落實，必須

引進公民力量進入自律機制中，衛星電視自律委員應將自律公約於網站明顯處公佈。並由公民團體及新聞台代表組成評鑑小組（類似新聞公評人角色），定期針對評鑑新聞節目是否違反自律公約，評鑑過程公開，結果定期於網站及跑馬燈公佈；此外，媒觀更呼籲確實執行衛星廣播電視法第37、39條，對違法業者施以停播處分，確實執行公權力。

不論是解嚴前的新聞評議會時代，亦或是解嚴後，由新聞媒體工作者成立的「台灣記者協會」或是廣告業者的「台灣廣告主協會」，甚至是媒體業者爲了換照壓力下所組成的「衛星廣播電視新聞自律委員會」，台灣的新聞自律，依舊在新聞內容的「淨化」上著墨較多，雖然可以見到業者願意針對自家的新聞內容，可以接受來自外界的公評，但實際效果上，卻仍見新聞爲了收視率而不惜跨越模糊界線。不過可以肯定的是，新聞自律在台灣的發展上，總算是有一定的成果，雖然離國外發展到有新聞公評人的制度，仍然有很長的一段路要走。以下第二節，將就「衛星廣播電視新聞自律委員會」的組織和其實際的運作情形，來看台灣目前新聞自律的發展情形。

第二節 衛星廣播電視新聞自律委員會

一、歷史沿革和運作方式

1999年10月，衛星電視頻道成立「衛星電視新聞發展聯誼會」強調業者之間的規範遠比政府法令來得有效，希望藉由自律的方式來免除他律的影響。2006年3月29日由東森、三立、八大、年代、中天等33家公司、72個頻道一同成立「中華民國衛星廣播電視商業同業公會」，之後又有台灣音視（MTV）、霹靂、台藝、全日通（Z頻道）、國衛等5家公司入會，總計會員有38家公司，會員代表76位。

在其網站中，有針對新聞自律做出相關規定。爲落實新聞自律精神，從2006年5月11日開始，旗下的新聞自律委員會第二次會議通過新聞自律協調機制，該機制主要是針對新聞事件有自律需求時，得經由主任委員或二位不同新聞頻道之自律委員提議，就必須啓動協商機制，藉由協商機制的啓動達到新聞自律的效果；此外，也會設立「新聞內容討論專區」網站，網址爲：www.stba.org.tw，分別設有各電視台新聞節目頻道之

新聞建議討論區，並由各家新聞台派新聞專業人員上網回應並處理觀眾對該台新聞報導之意見，專責協助相關建議或意見之回覆（見 http://www.stba.org.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=28&Itemid=52）。

在「衛星電視新聞發展聯誼會」下的新聞自律委員會組織，其主要任務包含（見 http://www.stba.org.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=146&Itemid=54）：

- （1） 制訂衛星電視新聞頻道自律公約並據以執行。
- （2） 廣納各界對衛星電視新聞頻道內容之意見並研商改進。
- （3） 主動檢討現有衛星電視新聞頻道節目內容並研商改進。

在委員會下，設有委員十七人，由各衛星電視新聞頻道（年代、東森、中天、民視、三立、TVBS、非凡、八大）分別指派新聞業務最高負責人及新聞主管二人共同組成，並規定每個月開會一次。此外，在新聞自律委員會中，還設有諮詢委員會，針對衛星電視新聞頻道提供諮詢意見，諮詢委員會設委員十五至二十五人，由學者、專家、公民團體依平均比例組成之。

二、實際運作情形

衛星廣播電視新聞自律委員會有新聞自律協調機制，該機制主要是針對新聞事件有自律需求時，由自律委員提議後，就必須啟動協商機制。在協商機制前，各台會簽署「衛星新聞頻道新聞自律協商機制啟動意見表」，必須標示「同意」或「不同意」之意見。「同意」者應依「協商內容」處理新聞，違反時將提委員會討論，並列入紀錄；「不同意」者視為放棄自律作為。從 2006 年 5 月起，該機制正式啟動，並且在網站上都有留下相關會議紀錄（見

http://www.stba.org.tw/index.php?option=com_content&task=category§ionid=14&id=36&Itemid=68&limit=20&limitstart=20）。

該自律委員會主席或相關成員，會接收到來自外界公民團體或是民眾的申訴抱怨，當認為新聞的處理方式，有所不當時，便會召集委員展開自律協調機制。其中，以 2007 年 8 月有關「鬼月」的新聞採訪提醒，委員會主委和執秘會針對新聞自律執行綱要第十

三條靈異等超自然現象事件處理，提醒各頻道同業參閱相關內容，若執行上有困擾時，也可以依協商機制發起自律行動。在以 2008 年 5 月，前第一家庭成員陳幸妤遭到媒體窮追猛打的採訪，各台爲了採訪陳幸妤，在其住家或是工作場所派記者守候。當時這樣的報導方式，讓民眾深感不滿，也嚴重影響到當事人的隱私和生活。當時，新聞自律委員會在協調後，考量陳幸妤已經不是第一家庭成員，而且也無相關法律訴訟纏身，在新聞製播上，應謹守比例原則，而且根據新聞自律執行綱要，凡無涉公共利益者，應維護當事人隱私權。此外，在考量相關「民法」、「刑法」和「廣播電視法」後，各新聞頻道決定撤離陳幸妤住家或私人營業場所，不再進行守候式採訪。

雖然自律委員會的協調機制，可以降低新聞採訪上的不當方式的發生，但很多新聞協調其實都是在外圍團體和民意的壓力下，新聞協調機制才會啓動，因此無法在第一時間下，就能對新聞的製播上有相當嚴格的把關。若有如新聞公評人這樣的新聞自律角色，多少可以避免新聞發生後所必須彌補的缺憾。

另外，在衛星廣播電視自律委員會的網站中，設有「新聞內容討論專區」網站，歡迎閱眾上網提出問題和建議，並且會有各電視頻道專業人員，回答相關問題。目前在網站討論版中，共有年代、東森、非凡、民視、三立、TVBS、大愛、八大和中天新聞頻道，並且各版都設有版主維護網路上的秩序和遵守相關規則。閱眾必須先登入帳號後，才能在各版留言提供建議和看法，不過實際去看過各版的情況，發現留言討論的篇數不多，最多也只有年代的討論專區有 52 則，大愛台只有 16 則（以 2009 年 5 月 1 日止），而且發現，留言的民眾會有重複的現象，實際真正上網留言的民眾並不多。

或許民眾對這樣的討論專區的服務並不清楚，再加上討論區的留言內容都會以時事討論爲主，甚至會有情緒性的字眼出現，雖然也會有一些比較實質具體的建議（如主播咬字發音錯誤等）。不過，根據規定，各台仍需由專人負責回應解答，但調查後發現，以上九台都沒有在任何一篇討論中，由專人負責回應，也讓這個討論專區形成空設，成爲民眾抒發己見的空間而已。

在新聞自律下，各台在新聞淨化上或許有一些機制來防堵新聞品質的惡化，不過在

和閱眾的互動上，仍嫌不足。各新聞台在自己經營的網站中，都設有客服和觀眾服務專線，來處理相關的意見，因此而忽略在自律委員會中討論專區的經營。爲了新聞自律，各電視新聞台都會在網站中，明確公佈其新聞自律的規範，而且在 2005 年衛星電視頻道換照審議過程中，各電視台爲了展現其新聞自律的決心，有開關節目或在新聞時段中，增設新聞自律的節目。包括請外部公評人進行節目的監督，或是由內部主持人依據新聞內容進行檢討。

第三節 台灣電視頻道的新聞自律節目

過往，台灣電視各新聞頻道爲了收視率，新聞的尺度播放往往超乎自律的要求，在2005年的衛星電視頻道換照風波後，各台在新聞製播上，多少會考量民眾觀感和本身新聞倫理的遵守，因此有陸續相關的新聞自律節目出現。其實，早在1989年開始，新聞評議會爲了讓觀眾的意見和申訴，有一個發聲的管道，以及教育民眾對新聞產製的瞭解，由新聞評議會企劃，並由台視、中視、華視共同製播的「新聞橋」節目，就是奉行著「新聞評議，大家參與」的原則，對媒體提出觀察與建議。

一、新聞橋

回顧「新聞橋」成立背景，自1989年十月八日播出第一集，十餘年轉播中，共播出五百七十集，但卻在1999年十一月正式停播，雖然「新聞橋」自許爲媒體、民眾之間的橋樑，但因爲新評會本身的公信力是備受挑戰的，連帶的其監製的「新聞橋」也難逃被質疑命運。

根據當時新評會表示，新聞橋節目停播的原因，主要是因爲去年九二一大地震後，三台經費均十分短缺，需要黃金時段的廣告，於是自去年十月起，節目播出時段便由原來的週日晚間八點，改到週一晨間新聞時段。最後評估認爲，一方面覺得有必要重新思索節目方向，另一方面感覺新時段播出效果不大，於是決定在今年合約到期後暫時喊停，在準備好後重新上路（彭后諦，1999）。

不論停播原因為何，「新聞橋」節目在內容上也有可以討論的空間。「新聞橋」播出的目的來看，用意主要是在提供民眾有關媒體相關知識，教育閱聽人，並期盼最終改善媒體。雖然這個立意本身良善，但在節目表現上似乎可以再加強，固然節目應該維持一定水準，不應流於「綜藝化」，然而總該儘量避免太專業的術語所造成的曲高和寡現象。不然若對媒體沒有特別興趣，則不易了解，也就沒有達到節目最初希望「教育民眾」的效果了。

雖然「新聞橋」在當時時空背景下，新聞自律和媒體教育的效果有限，但至少節目的誠意、用心可以值得肯定。對於外界民眾的申訴和抱怨，當時新聞評議會仍可以處理，並可把申訴轉寄至所申訴的媒體中，要求其作回應，然後再由新評會委員及法律顧問進行討論，提出完整評估報告，在某些程度上，也算是達到新聞自律的成效。

因應衛星電視頻道換照風波，各新聞台爲了提昇新聞自律，也在頻道中開設相關新聞自評的節目，並在節目中邀請自家的新聞工作者、專家學者、或是資深的新聞從業人員（外界俗稱名嘴），針對各台新聞的操作和製作進行審核。本研究將從實際節目內容收看、網路資訊，以及和各新聞自律節目相關製作人或是主持人進行電話訪談，就節目的議題設定、進行的方式、成效等做一探討和瞭解。

二、TVBS—新聞檢驗室

TVBS新聞台爲了提昇其新聞自律，在網站上公佈「新聞自律規範」，而且針對自殺、性侵害等相關新聞，訂立新聞道德與採訪守則，並有「TVBS新聞十誡」，其內容如下（見 http://www.tvbs.com.tw/Project/tvbs_n/news_code/index.html）：

- (1) 生命安全第一，新聞採訪第二。
- (2) 不得偽造作假，不得誤導觀眾。
- (3) 不得造成受害者及其家屬的二次傷害。
- (4) 不得造成警消醫護執行公務的延誤。
- (5) 不因個人觀點或利益影響公正。

- (6) 不因刻板印象傷害弱勢團體。
- (7) 尊重各族群.宗教.文化的價值觀。
- (8) 不製作不想讓自己小孩看的新聞。
- (9) 尊重智慧財產權。
- (10) 保護消息來源。

TVBS新聞台爲了新聞自律，增加和觀眾直接討論新聞的機會，更在每週日早上11：00~12：00，開闢新聞節目「新聞檢驗室」，強調：「這是一個屬於全體關心TVBS新聞觀眾的園地，我們重視您寶貴的意見，也會在最短的時間內做出回應，歡迎您和我們一起用最高標準，檢驗TVBS所有新聞」。



圖片來源：截圖自TVBS新聞網站 網址：http://www.tvbs.com.tw/TVBS/t_b_a/news0808/index.htm

節目主持人范立達，本身在TVBS中負責法務上的工作，對新聞採訪也有一定的資歷和經驗。「新聞檢驗室」因爲是在週日播出，在議題的選擇上，會以當週最重要的新聞事件，或是民眾關心的議題，針對TVBS新聞同仁的製作和播報方式進行檢討。雖然該節目也期望閱眾能傳真相關新聞議題討論，不過根據瞭解，民眾主動提供意見並不多見，一般新聞議題，仍舊以該節目製作團隊選擇爲主。以下是新聞檢驗室在TVBS台第26集播出的檢驗主題：

- (1) 新聞可以被檢驗 TVBS從自己做起
- (2) 查禮券流向這麼難？ 司法媒體是魯肉腳？
- (3) 媒體人該不該爆料？ 新聞該如何報導？
- (4) 爆假料司法追究 爆真料沒有掌聲？
- (5) SOGO禮券變羅生門 大家該找誰要答案？
- (6) SOGO比水門案複雜？ 美國能台灣不能？
- (7) 弊案一件接一件 檢察總長沒責任？
- (8) 新檢長報導少又少 媒體職責盡多少？
- (9) 追弊不追檢方功能 媒體做人情或不懂？
- (10) 貪腐如傳染病擴散 檢方不查媒體不理？

從以上檢驗主題可以發現，當時新聞是以前陳總統國務機要費衍生出SOGO禮券爲主的新聞事件，針對媒體對於爆料文化和相關職責進行探討。若當週無特別熱門的議題，則會針對新聞現象或是媒體文化進行討論（如在TVBS-N35集播出的檢驗主題：從「斷背黑幕」（斷背山未獲奧斯卡金像獎最佳影片引起美國民眾反映）看起，連美國這個世界上公認最開放的國家，對同志也有顧忌？）。

訪談的來賓包含學者專家，以及相關資深媒體人，就TVBS處理新聞上是否有瑕疵進行討論。在成效上，研究發現主持人范立達會針對該台新聞製作缺失，不避諱地給予批評和建議。不過受限於每週新聞製作，並非都有瑕疵和缺點，有時節目也會對其他台的處理方式，提出批評。不過，范立達在電話受訪時表示，該節目至少對TVBS新聞部同仁有嚇阻的效果，相對他自己也成爲內部工作者討厭的對象（受訪時語氣帶點自嘲）。

雖然節目進行一段時間，不過卻也在期間發生TVBS假新聞事件（周政葆黑槍），范立達認爲新聞事件層出不窮，雖然發生黑槍事件，不過TVBS也在第一時間承認自己的錯誤，雖然該節目是以站在監督的立場來看自家新聞，但不代表每件事情都能防範於未然，至少，目前TVBS高層管理者很重視這個節目，期盼在新聞自律上能有所提昇。

「新聞檢驗室」剛開始播出時，是在TVBS-N中播出，後來播出35集後，才改在TVBS台頻道播出。「新聞檢驗室」在TVBS網站中也有專屬的網頁，更有討論區開放給觀眾提

出建言。不過，該網站的內容更新較慢，最新的內容仍然是2006年TVBS台第35集（2009年5月1日上網）。此外，網站討論區雖然有不少民眾提出意見，但卻未見有任何相關專業新聞工作者的回應，變成只是空有留言但無回應的討論版。

「新聞檢驗室」目前仍持續播出，製作該節目的用意雖然良善，也不吝惜批判自家新聞的處理方式，但在和觀眾的互動上較少，縱使有新聞自律的功效，但卻缺少新聞公評人和外界互動的功用。

三、東森新聞—面對觀眾

東森新聞台爲了提高新聞品質，從2005年開始擴大公共參與、加強監督機制、強化新聞自律，以及善盡媒體責任與維護閱聽眾之收視權益，特別制訂18條新聞自律規範條款。而且爲了嚴格把關，開闢「面對觀眾」節目，由資深媒體人劉寶傑擔任主持人，與東森新聞部副總編輯共同邀請外部公評人、社會賢達、公民代表及專家學者等共同監督媒體，把關新聞尺度和自省新聞品質，並關心公共利益。該節目自2005年8月5日起，在東森新聞51台播出一個小時，之後更名為「面對觀眾」單元，於每週五下午四點「攔截新聞」節目中播出（見 http://www.ettv.com.tw/et_tv/article/3-643.htm）。

「面對觀眾」與談人陣容端視新聞議題而定，以十六位「外部公評人」爲優先邀請名單，如台大新研所教授張錦華等；另也邀請專家學者與社會賢達，包括師大傳研所胡幼偉、當代雜誌總編輯金恆煒、世新大學教授彭懷恩、資深媒體人楊憲宏、社運人士鄭村棋等。

由於「面對觀眾」是在下午四點攔截新聞的最後一段，時間大約十五分鐘，會由東森新聞部總編輯加入，和來賓一同探討新聞。議題的選擇，多半以當週的新聞事件有涉及到媒體自律的部份爲主，至於是否會接受來自外界民眾的建議，成爲討論的話題，該節目製作人表示較少有閱眾會主動提出他們的看法。



圖片來源：翻拍自東森電視新聞台

討論的內容多以新聞本身議題為主，而非東森新聞產製中的錯誤或是該更正的內容。節目製作人表示，議題的選擇會以討論媒體的分際、採訪時的態度作為探討，若當中有討論到東森新聞處理上的缺失時，才會加進議題中，切入點並非以本台的製作缺失為首要的內容。至於節目成效上，「面對觀眾」製作人認為，東森對於新聞自律仍有所要求，雖然目前節目時間只有大約十五分鐘，但未來若是新聞議題上有所需要，不排除延長時間的可能性。

不過，進行「面對觀眾」時，是在某一節新聞時段中的一部分播出，在節目進行時，並沒有在螢幕中出現相關的字樣，代表該小段節目的開始，觀眾容易誤會是四點攔截新聞的內容。

「面對觀眾」因為是東森新聞台的節目，從過去Etoday東森新聞報，改由Nownews今日新聞。該節目網站也主動移植到Nownews中，不過該網站已經沒在運作，最新的內容是2005年8月31日的文章。這個部落格過去是由東森總編輯所執筆，針對新聞事件提出觀點和看法，也有民眾在部落格中留言，但執行的時間並不長，總共只有四篇文章，

之後就不見有更新內容。

四、民視—新聞觀測站

針對新聞自律，民視新聞部本於媒體獨立自主、自律精神、道德良知與社會責任，落實服務公眾知的權利，特制訂新聞自律規範。在其總則中，明確指出五大項各類新聞報導不得有的情形（見 <http://news.ftv.com.tw/autonomic.htm>）

- (1) 違反法律強制或禁止規定。
- (2) 妨害兒童或少年身心健康。
- (3) 妨害公共秩序或善良風俗。
- (4) 違反真實與平衡原則。
- (5) 以戲劇演出之方式模擬新聞事件（如確有必要，應明確告知觀眾）。

民視新聞也針對相關自殺、綁架和災難意外等新聞事件處理，訂立執行分則，並且在每週六下午5：00~5：50播出「新聞觀測站」的節目，由民視新聞部經理胡婉玲主持，針對最熱門的新聞議題，找相關專業人士進行討論。

新聞觀測站

播出時間：2009年04月25日（六）17：00
主持人：胡婉玲（民視新聞部經理）

主題：

- ▶ 2009年美國職棒大聯盟開打，台灣之光王建民在新球季開始的三場比賽表現不佳，連三場遭打爆，失分一場比一場嚴重，讓不少球迷心疼，大家都在想，王建民到底是怎麼了？王建民遭打到的原因在球速與控球？球速與控球衰退原因何在？這三場對建仔的信心「殺很大」！讓建仔陷入「信心危機」？各界無不集思廣益如何找回建仔的伸卡球與王牌氣勢？球隊與教練以及自己如何找出解決之道？
- ▶ 王建民三度被打爆，除了洋基球迷失望，紐約平面媒體毫不留情痛批！紐約新聞報標題寫「你爛透了」、小標「王建民再度成為垃圾」，印第安人以22比4痛宰洋基」。紐約郵報標題寫「洋基一島就慘輸14分」，底標則是「難堪、丟臉、噁心」！紐約媒體無情？鬧鬧大聯盟，球員享受的榮耀與壓力成正比？應該如何面對？臨場壓力如何舒緩？
- ▶ 運動員的生涯本來就有限以各個職業運動來說，大約生涯有多長？有哪些歷久不衰的實例？有哪些像煙火般稍縱即逝的案例？受傷後東山再起的案例？受傷後一蹶不振的案例？運動員的身心狀態影響表現？
- ▶ 王建民勇闖大聯盟表現亮眼，成名後所帶來的身價？創造多少商機？這幾年王建民在大聯盟的好投對台灣人的影響？大家都關心王建民表現不佳後續的影響？洋基隊是否考慮將王建民交易出去？對王建民是真是假？王建民未來的大聯盟之路？未來大聯盟能有更多台灣之光？

圖片來源：截圖自民視新聞網站 網址：<http://news.ftv.com.tw/NewsProg/internet/index.aspx>

該節目議題的選擇，在初期會以當週新聞事件的報導，引起輿論或是民眾的批評為主，至於是否有外界民眾傳真或提供相關內容，該節目製作團隊表示量不多，仍舊會以當週的熱門議題為主，而節目的來賓包含民視新聞的主管、學者以及長期關心新聞的專業人士（俗稱名嘴）加入討論。不過該節目製作團隊表示，不論民視或是各台的新聞自律節目，就純粹探討新聞缺失已經不多見，這樣的新聞自律節目多半轉為政論、或是新聞討論為主。以下是「新聞觀測站」在2009年7月18日所探討的議題內容：

- (1) 六月底台北縣政府消保官楊舜惠會同衛生局人員突 檢連鎖速食餐廳，油炸鍋內各取樣兩百西西油品冷卻，被發現七天換一次食用油，被驗出酸價偏高，甚至驗出含砷量超過國家標準0.1ppm，為何食用油經過高溫油炸物會出現這樣狀況？砷從哪裡來？這種油所炸出來的東西，還能吃嗎？對人體有何影響？
- (2) 近幾十年來油炸食品廣受歡迎，從國際連鎖餐廳到 路邊攤，炸雞、雞排、鹽酥雞都是民眾的最愛，油炸物受歡迎的原因？料理中非得用油炸不可？油炸食物暢銷多年，為何都沒有相關單位質疑檢驗？理論上來說是否 天天換油最健康？然而大多數業者基於經營成本考慮而無法做到？若天天換油，會增加多少成本？對民眾的衛生健康有何幫助？

從以上討論的主題發現，「新聞觀測站」是以新聞議題當作討論的主題，而非以該台新聞製作的缺失為探討的重點，或許是各台在經營相關新聞自律節目上所遇到的困難。若每週都進行討論，是否會對該台新聞公信力產生影響？以及，若沒有特別事故，而硬要就新聞製作進行把關檢討，這樣標準的新聞自律節目，多半到後期會有型態上的轉變。

對於當初衛星頻道換照，要求各新聞台開闢新聞自律節目，民視為了表示對新聞自律的重視，特別由新聞部經理胡婉玲主持，若無特別的理由，該節目也會持續轉播。儘管從節目討論內容來看，較多針對新聞議題的探討，新聞自律的檢討較少著墨。此外，該節目也設有網路留言版，但多屬觀眾上網留言的情況，也未見有相關新聞專業人士回答民眾的問題。

五、非凡新聞台—與觀眾有約

財經頻道非凡新聞台，爲了發揮外部公評人的功能，開闢固定時段節目「與觀眾有約」，讓更多專家學者參與意見，藉由網路答問機制，與觀眾互動。由劉祝華主持，在每週六早上10：00~11：00播出。

在議題選擇上，該節目製作人何墨儀表示，由於「與觀眾有約」是屬於財經頻道的節目，通常觀眾對財經新聞，會以資訊接收爲主，在意見的表達上很少，原先該節目製作希望受訪來賓能針對非凡製作的新聞提供批評或意見，但是來賓通常都沒有特別的建議，所以只能針對非凡播出的新聞中的議題，進行討論。



圖片來源：翻拍自非凡財經頻道「與觀眾有約」畫面

至於節目的成效上，製作人何墨儀認爲，雖然並沒有針對該節目的效果進行評估，不過開播不久後，因爲沒有來自觀眾的反應，曾經有停播過一段時間，只因爲主管機關要求不能停播，所以才繼續製作下去。

該節目就目前財經新聞，邀請學者專家，以及內部資深新聞工作者一同加入討論。

由於非凡是以財經新聞為主，因此較少像一般新聞頻道，有較多新聞處理上的爭議，若無特別新聞產製的檢討，該節目便會針對民眾所關注的議題，進行外界和內部交流對話的方式。該節目也在非凡新聞網站中有電視論壇的留言版，不過卻沒有任何留言和回應，只有一則網路上的公告（2009年5月1日上網）。

六、三立新聞台

目前三立新聞台在其網站中公佈新聞自律公約，也有相關討論區提供民眾申訴和抱怨的管道，而在新聞自律上，該頻道也在每星期日早上10:00~11:00的整點新聞中某一節，增闢一個單元叫「台灣新視野」，會在節目中邀請學者專家，或是新聞名嘴，一同探討三立新聞台在過去一週新聞的操作方式。來賓會針對三立的處理提供一些建議，甚至有任何不適當之處，也會提出批評。

議題的選擇上，會以本週熱門的話題，以及民眾想瞭解的內容為主，也會針對民眾的需要，成為討論題目，不過民眾所提供的意見不多，這點和各台所呈現的情況差不多。該節目進行的時間大約15~20分鐘，會在某一整點新聞時段中呈現，節目進行的方式和東森「面對觀眾」相似。至於討論的內容和結果，該台也會再和內部新聞工作者檢討，針對新聞的製作和流程進行改善。

三立新聞台也在網路上提供留言版供民眾抒發意見，包含政治專區、一般討論，或是新聞節目的留言版，雖然民眾回應熱切，尤其是政治版的討論，但仍不見有內部專業工作者的回應。

七、小結

針對衛星頻道換照風波，各台基於主管機關的要求，進行製作新聞自律的節目，針對新聞缺失或瑕疵進行檢討。雖然各台在節目播出的初期都展現誠意，不過在經過一段時間後，卻發現要在每週或每日對自家新聞進行檢討，有執行上的困難。重點在於新聞製作並非每週都會有出錯的狀況，或是轉播上也未必有瑕疵可討論，因此，有不少節目

轉為政論或是新聞議題的討論。

從國外新聞公評人的制度來看，公評人除了要對內的新聞檢核進行工作，更重要的是對外和閱眾之間的互動。各台雖然在頻道或是網站中，邀請民眾一起加入討論，不過收到民眾的意見卻少之又少，甚至沒有。研究中發現，在初期，各台並沒有很強力宣傳該節目，民眾對新聞自律型態的製作並不瞭解，導致互動參與的情況並不多見，而到現在，各台多少是為了換照的壓力來製作該節目，使得新聞自律的內容多少流於形式上的展現。本研究也針對各台新聞自律節目，進行資料和呈現方式的整理：

【表 9】各新聞頻道自律節目呈現方式

	播出時段	參與者	議題選擇	備註
TVBS— 「新聞檢 驗室」	TVBS頻道 每週日早上 11:00~ 12:00。	主持人、學者專 家、新聞資深工 作者。	當週重要新聞議題，或 來自民眾提供的意見 (較少)。	主持人表示該節 目對TVBS新聞部 同仁有嚇阻的效 果。
東森— 「面對觀 眾」	每週五下午 四點「攔截 新聞」某一 節播出，時 間大約15分 鐘。	主持人、新聞部 總編輯、學者專 家，新聞資深工 作者。	當週新聞事件有涉及到 媒體自律的部份為主。	若新聞議題有探 討的需要，節目時 間可從15分鐘延 長。
民視— 「新聞觀 測站」	每週六下午 5:00~5: 50。	主持人、學者專 家。	當週熱門新聞議題。	節目轉向新聞議 題探討居多，較少 新聞自律的討論。
非凡— 「與觀眾 有約」	每週六早上 10:00~ 11:00播 出。	主持人、台內資 深新聞工作 者、學者專家。	當週相關財經新聞議 題。	節目內容以財經 新聞議題探討居 多。
三立— 「台灣新 視野」	每週日早上 10點整點新 聞中某一節 播出，時間 大約15~20 分鐘。	主持人、學者專 家、新聞資深工 作者。	當週熱門新聞議題，或 是民眾傳真想探討的新 聞事件(較少)。	節目內容的討 論，會再和內部新 聞工作者一同檢 討。

資料來源：研究者整理

從以上的資料彙整中可以發現，各台的新聞自律節目，大多轉向以議題探討居多。初期，雖然各台可以針對自家新聞製作進行檢討，但進行不久後，甚至轉向批判其他新聞頻道的製播方式，到最後，都變成只有議題的討論居多。不過，這也是各台在製作新聞自律節目上所會遇到的瓶頸，或許，每週都進行檢討，多少也有自打嘴巴的考量，甚至各台還擔心過多的檢討，會造成內部員工的士氣或是本身新聞的可信度。

不過，各台的新聞自律，並不應該以節目的時間或是製作內容來評判。各台該展現的是「誠意」。若誠意不足，再多的節目時間也只是應付了事而已。TVBS「新聞檢視室」主持人范立達表示，該節目讓該台同仁會有所顧忌，在製作新聞上也會比較小心謹慎，儘管還是發生了「黑槍事件」，但至少該節目所產生的嚇阻效果，還是可以讓各台能互相學習。三立電視台也希望該自律節目的內容，能傳達給內部的新聞同仁，在製播上能有所改進，達到新聞自律的功效。

雖然各台在新聞自律上，爲了應付換照壓力而開設相關節目，不過節目的內容到最後多少都有些變調。而新聞自律也非只是一個節目時段，就能完全包含其中，所以未來若新聞公評人制度能在各台展現，能讓外界的聲音傳遞給內部的工作者，讓新聞自律能達到雙向溝通的方式，不管未來表現的形式如何，至少能讓新聞自律能真正落實在各新聞頻道中。