

國立政治大學新聞學系研究所碩士論文

指導教授：王泰俐 博士



電視新聞框架研究

—以電視新聞報導集會遊行事件為例

研究生：林常富

中華民國九十九年七月



# 國立政治大學新聞學系 碩士學位論文

電視新聞框架研究—以電視新聞報導集會遊行事件為例

---

研究生：林常富

本論文業經審查及口試合格 特此證明

論文考試委員：

王泰俐

林昭華

彭文正

指導教授：

王泰俐

系主任：

林昭華

中華民國 99 年 7 月 29 日



# 誌謝詞

---

一年前，我從沒想過自己的生活會瞬間鉅變，下定決心辭了設計師工作、重新開始一個新的論文題目、以及種種生活上的困難，極短時間內完成多項艱鉅任務，不只是生活實質上的、也包括心態個性上的。

口試過後的第十天，我打包搬回高雄、離開這個從十八歲開始獨自生活的大都市。我還來不及向喧鬧的街道離別、還來不及對著那扇可以遠眺台北 101 跨年煙火的窗口感傷、還來不及寫下我所殘存的記憶…

搬回老家高雄，一個月的時間還沒喘息、重新呼吸這個童年記憶中的空氣，那天下午又被通知要入伍效報國家。兩個星期後的這個清晨，我開始著手打著這篇誌謝文，一切發生得太快，整理思緒的速度趕不上眼角溼熱的淚水泛紅，窗外的陽光又從十年前那個離家北上的同一片玻璃照了進來，我還記得這個畫面：十年前的我，就是看著同一片天空許下志氣不小的心願，這個無親無故的高雄小孩，十年後多了繁華台北的記憶。這才發現，原來這不是感傷道別，而是另一個人生新階段的開始，另一個全新的十年正要開始。

完成碩士論文，首先要感謝三個人，前兩個是我的父母、第三個是我的恩師，我的指導教授：王泰俐老師。

我的爸媽是再普通不過的道地台灣人，沒有太多細緻的心思、只有對我不斷地付出、疼愛和支持，他們不擅言表、也很單純，只知道不管環境再怎麼差，也堅持要借錢、貸款替我繳完研究所學費。爸說過，這是他身為父親的責任。但我一直都知道，其實他們付出的，遠遠超過金錢上的援助。媽看起來很瀟灑、好像也有點嚕嗦，但這是她愛我的方式：聽懂她的語言，嚕嗦的背後，我知道那是她的擔心和不捨。

我的指導教授是我所看過最聰明的人、處理事情的明快、和面臨生活壓力時的挑戰，都是我望塵莫及和敬佩的。在我用盡所有研究所可以就讀的額度後，她仍願意耐心指導我的論文，並且生活中提供不少協助。要說世上最容忍我卻仍處處關心我的人，泰俐老師實際上是我在台北的另一個親長。

乍到台北，念的是資源不太豐富的銘傳大學，我卻十分感謝這忙碌大學四年讓的推甄上傳播研究學界的第一志願：政大新聞所。這幾年中，我當了導演拍了不會公開的電影短片、學了半調子法語、做了兩年平面設計師、幫系上刊物《新聞學研究》過去八十期的紙本全部掃描成電子檔、還幫它的網站改版、跟傳院的第一代電視新聞側錄系統纏鬥一年、偷偷旁聽了幾堂大學部的電影課程結果還是沒考上電影所、爲了跟教研方的老師賭氣，到淡江、文化、銘傳、政大、實踐抓大學部的學弟妹幫忙寫研究問卷……荒唐事做了不少，事實上我卻得到更多念書以外的事。

人生學習路上，我還要感謝彭芸老師，研一上的傳播理論課，我還留著當時的錄音，您上課方式和大師風範是我永遠做不到的氣概。我多想像您一樣可以談

笑間把理論融入到生活中，幫忙完成您的三十周年同學紀念光碟的作品，讓我觸到了那塊所謂「大師圈」的風雅。

感謝最關心我的臧國仁老師，在我一度想休學的時候，伸出了援手也給我了第二雙往上飛的翅膀。跟您共事新聞學研究的期間，您做事的謹慎和思慮周全，一直影響我到如今。老師做人很實際、生活卻很豁達，我還記得老師開車載我，馳騁在木柵路上，我們在車子裡聊天、聊茶、和聊房子的畫面，好像一個慈祥長者，是我感到最心安的時刻。

還要感謝班導師吳筱玫老師，雖然從彭老師那邊聽了不少您的奇談，其實我更羨慕您的才智和謙虛，我都還記得當初推甄第二關的口試您所問我的問題。

感謝曾在其下工作過的張寶芳老師、感謝比我看起來還年輕、永遠對事情保持新鮮感的馮建三老師，要不是老師的同意，我也沒想到我會拍了一部小短片。

感謝蘇蘅老師，在擔任您置入性新聞的研究案中，我又對新聞的產製開了一次眼界。感謝梅芳助教，常常幫忙我完成諸多疑難雜症。

感謝同學們，昀隆、雅惠、怡文、峰誼、倚帆、書吟、愛麗，你們有人還留了新聞樣本光碟在我這邊，快來拿走啊……；一直寫信鼓勵我的美雅姐，雖然很不好意思跟你回信聊天，但我覺得你是很優秀的大姐，也祝你的家庭幸福又美滿。

早早畢業的學長學姐們，小三學長、伯燁學長、孝勇學姐、蕙苓學姐、耀仁學長；我的朋友們：Leo、賀伯、羊小排(Fred)；在 PTT 上的版友鄉民，很高興在煩悶研究生生涯，擔任你們三個版的版主。陪我一起完整看完全部世界足球盃比賽的網友，在焦頭爛額的論文寫作過程中，相約爆肝熬夜看球是我近期最快樂的事情之一。

真的很感謝這一切，它是段有點奇妙卻又不太真實的旅程，也寫給未來從事相關研究的學弟妹，不要怕，寫論文「做就對了」，還有學長如果打錯字，不要抓出來笑我啦……

林常富

中華民國九十九年九月十八日星期六 晨筆

# 電視新聞框架研究

## — 以電視新聞報導集會遊行事件為例

### 《中文摘要》

過去國內電視新聞的相關研究中指出，國內電視新聞報導出現「時段區塊固定」、「嚴肅新聞比例下降」、「報導內容感官主義化」、「報導形式視覺化」等情況。但僅了解電視新聞的發展趨勢似乎仍不足以了解電視新聞對國人的影響，甚至每日潛移默化的改變。

本研究提出有別以往電視新聞研究的新取徑，試圖以新聞框架理論來研究和解釋國內電視新聞的情況，並引用國外電視新聞框架的實證研究，整理出五項已知並已獲得證實的電視新聞框架：「責任框架」、「情感框架」、「衝突框架」、「經濟影響框架」、「道德框架」，以檢視國內電視新聞報導社會運動事件，特別是集會遊行時，這五種新聞框架的呈現和頻道間異同。

研究選擇以 2008 的「830 嗶馬大遊行」作為觀察對象，經過內容分析後，本研究發現，國內電視新聞確實存在新聞框架，並且因為感官主義的媒體環境趨勢、社會運動團體的視覺訴求、新聞則數分配等原因而使得各新聞框架呈現時的差異。

國內電視新聞報導社會運動事件時，最常使用「情感框架」、「責任框架」與「衝突框架」。並且進一步發現發現，國內電視新聞報導社會運動事件時，各頻道間在新聞框架的使用上確實出現差異。

政治立場偏藍的電視新聞報導中，比偏綠的新聞台呈現更多「衝突框架」和「經濟影響框架」，其他新聞框架則無太大差異。另外，政治中立的電視台明顯比政治立場偏頗的電視台呈現更多的「衝突框架」；另外，政治偏藍的電視台也比偏綠和中立的電視台運用更多的「經濟影響框架」。

**關鍵字：**電視新聞、電視新聞框架、框架理論、感官主義、社會運動、集會遊行、政黨偏差、責任框架、情感框架、衝突框架、經濟影響框架、道德框架

# Framing Taiwan Television News: A Content Analysis of Protest News

## 《Abstract》

This study examines how Taiwan television news frames protest news by investigating the prevalence of 5 news frames identified in earlier studies on framing and framing effects: frames of attribution of responsibility, conflict, human interest, economic consequences, and morality.

This study content analyzed 206 television news stories in the protest against president Ma Ying-jeou's 100<sup>th</sup> day in office in August 30<sup>th</sup>, 2008. The results showed that, overall, the human interest frame was most commonly used in the television news, respectively followed by the attribution of responsibility, conflict, economic consequences, and morality. It also appeared that sensational presentation as popular outlets in Taiwan's television news. The use of news frames not only was differenced from channels, but also in partisan stances taken by various channels.

Keywords: Framing, Television News, News Framing, Attribution of Responsibility Framing, Conflict Framing, Human Interest Framing, Economic Consequences Framing, Morality Framing, Sensationalism, Partisan Bias. Social Movement, Protest News



# 目 錄

## 第一章 緒 論

第一節 研究背景及研究動機.....	01
第二節 研究目的.....	09

## 第二章 文 獻 探 討

第一節 新聞框架理論.....	12
第二節 新聞框架與社會運動.....	23
第三節 電視新聞框架.....	31
壹、責任框架(Attribution of Responsibility frame).....	32
貳、情感框架(Human Interest Frame).....	33
參、衝突框架(Conflict Frame).....	34
肆、經濟影響框架(Economic Consequences Frame).....	36
伍、道德框架(Morality Frame).....	37
第四節 電視新聞框架和政黨偏差.....	40

## 第三章 研 究 方 法

第一節 內容分析法.....	46
第二節 研究設計.....	
壹、研究範圍及選樣.....	48
貳、分析單位.....	49
參、類目建構.....	54
一、責任框架.....	55
二、情感框架.....	57
三、衝突框架.....	59
四、經濟影響框架.....	61
五、道德框架.....	63
六、其他框架.....	64
肆、編碼.....	64
第三節 前測與信度.....	66

## 第四章 資料分析

第一節 各台新聞呈現新聞框架情形 .....	68
第二節 頻道間的政黨偏差和新聞框架的關係 .....	73

## 第五章 結論

第一節 研究問題與發現	
壹、研究問題探析 .....	77
貳、研究發現	
一、責任框架 .....	78
二、情感框架 .....	79
三、衝突框架 .....	81
四、經濟影響框架和道德框架 .....	83
第二節 結論 .....	85
第三節 研究限制與建議 .....	87

## 參 考 文 獻

壹、中文部份 .....	89
貳、英文部份 .....	98

## 附錄：電視新聞框架編碼表

壹、編碼說明 .....	105
貳、編碼表內容 .....	106

# 表 目 錄

表 1-1	2000 及 2004 年國人每日睡眠、工作及看電視之時間分配.....	01
表 1-2	2000 及 2004 年國人看電視之時間分配.....	01
表 1-3	2008/5/17-2009/12/30 期間，國內重大社會運動事件一覽表.....	11
表 2-1	國內各電視頻道政黨偏差一覽表.....	44
表 3-1	本研究收集新聞樣本母體一覽表.....	49
表 3-2	過去文獻中對電視新聞研究的雙重文本分析變數表.....	51
表 3-3	研究編碼員於五個框架和五個層次類目的相互同意度及信度檢定表.....	67
表 4-1	各頻道在五個框架中累計積分表.....	68
表 4-2	各頻道在五個框架中累積分表現分佈表.....	69
表 4-3	以「頻道」和五個框架進行 One-Way ANOVA 分析結果.....	71
表 4-4	國內各電視頻道政黨偏差之新聞樣本則數一覽表.....	74
表 4-5	依頻道政黨偏差進行 One-Way ANOVA 分析表 .....	74
表 4-6	依頻道政黨偏差進行 One-Way ANOVA 分析之敘述統計表.....	74
表 4-7	各頻道政黨偏差和新聞框架表現一覽表.....	76
圖 1-1	1999-2009 警察機關處理集會遊行事件之數量統計表.....	09



# 第一章 緒 論

## 第一節 研究背景及研究動機

電視如何影響台灣人的日常生活起居？根據行政院主計處 2004 年公佈的「社會發展趨勢調查」，其中對國人「時間運用」的調查發現，台灣人每日平均花費 2 小時 15 分鐘觀看電視，成為國人每日自由時間從事各項活動之冠。其中平日看電視時間平均為 2 小時 7 分，週末也普遍超過 2 小時 30 分以上，若把同份報告中國人每日平均睡眠時間來相比(8 小時 40 分)，我們每天大概用了四分之一的睡眠時間來看電視(見表 1-1 和表 1-2)。

表 1-1：2000 及 2004 年國人每日睡眠、工作及看電視之時間分配 (單位：時'分')

	睡 眠	工 作	看 電 視
民國 93 年 10 月	8'40''	4 22'	2'15''
民國 89 年 5 月	8 42'	4 09'	2 19'
比 較	-0 02'	0 13'	-0 04'

(資料來源：行政院主計處)

表 1-2：2000 及 2004 年國人看電視之時間分配 (單位：時'分')

	89年5月		93年10月				上 網
	看電視	看報紙、雜誌或上網	看 電 視	平 日	週 六	週 日	
	週平均	週平均	週平均	平 日	週 六	週 日	週平均
總 計	2 19'	0 22'	2 15'	2 07'	2 30'	2 38'	0 26'

(資料來源：行政院主計處)

值得一提的是，該份報告中將 2004 年與 2000 年的結果比較，發現「看電視」所佔的比例一直居冠，且長度都超過二小時以上，「看電視」成遂成為國人長期以來的生活習慣。該報告中也指出，雖然近年來「上網時間」逐漸增加並有取代電視時間的趨勢，但「看電視」仍為最常進行的活動。國人每日用二小時以上的時間收看電視，最常收看的內容類型則以「無線頻道、娛樂戲劇、綜合頻道、新

聞頻道與國片頻道」為主，其中「新聞頻道」一直保持在前五名之列，顯示國人對新聞頻道的需求，不小於其他類型頻道（彭芸，2004）。

進一步探討收看電視新聞的動機，我們發現國人收看電視新聞的原因包括了「想知道最新的社會議題、尋找影響大眾的新聞議題、以及想獲得生活中的決策參考資訊或想知道政府官員在做什麼」（游進忠，1996）。總結而論，國人收看電視新聞，不僅是長期以來的生活習慣、也成爲一種獲取資訊的管道（張勤，1983；彭芸，1992；孫秀蕙，1993；胡幼偉、鄭麗祺，1999）。

但是，我們每天究竟看了些什麼電視新聞？爲探究此疑問，我們先從目前台灣的電視新聞概況了解，回顧文獻，針對目前台灣的電視新聞生態做出四點觀察（Hayashi，2000；Tulloch，2000；Brookes，2000；Calabrese，2000；Schonbach，2000；Sparks，2000；Grabe et. al，2001；Patterson，2001；蔡念中，1999；陳昕，1999；黃國棟，1999；朱婉清，2000；范育瑄，2001；張耀仁，2001；黃采薇，2002；楊瑪利，2002；王泰俐，2004、2006；陳銘華，2004；牛隆光，2005；霍鵬程，2005；位明宇，2006）：

**一、時段區塊固定：**包括二十四小時的即時新聞專業新聞台出現、有線台黃金晚間新聞時段普遍達到兩小時（晚間六點至八點之間）及頻道區段等。

**二、嚴肅新聞比例下降：**新聞主題與報導順序不再以硬性新聞爲主，軟性議題與社會事件之順序有前移的趨勢；則內容報導私領域部份增加。

**三、報導內容感官主義化：**新聞表現手法越趨感官主義式、資訊喜好使用娛樂化手法並著重個人層面（personality）的方式報導，甚至遇到應該嚴肅探討的話題，也常出現用軟性或衝突觀點來處理的報導方式，目的是爲了「吸引觀眾

注意」。

**四、報導形式視覺化：**重點強調新聞的視覺享受並增加對圖片或動畫的配置，也就是強調視覺化的新聞報導呈現方式，訴求觀眾情緒和感情，而不是理性與思考。

正因電視已成為最強勢的傳播媒體，成為人類生活中不可或缺的一部份，對於國人的生活、思想、態度、行為甚至文化整體，也具廣泛而深遠的影響（劉幼俐、蔡琰，1995；廣電基金，2000），單是知道電視新聞近來的發展趨勢似乎仍不足以了解電視新聞對國人的影響，甚至每日潛移默化的改變。

我們從過去研究中得知對現今電視新聞的觀察及重要性；但如何進一步了解電視新聞對我們的影響，則是一個較為難以回答的問題。

過去眾多討論中，曾有藉著分析電視新聞內容，深入探討電視新聞內容裡內嵌、無法輕而易見而又潛移默化的社會意義。這些討論正可提供我們解決「電視新聞如何影響我們的思考和行為」的解答，它就是過去傳播學者取徑心理學所發展出「新聞框架」理論（news framing）。

框架（frame）是個複雜的概念，過去傳播研究領域中，主要探討兩個問題：「媒體如何框架及呈現一個問題」和「被框架的問題如何影響人們對於該問題的理解與詮釋」。國外最早有系統的介紹框架理論並加以歸納的文獻，應屬 Tankard、Hendrickson、Silberman、Bliss & Ghanem（1991）等人的研究，他們認為框架乃是對於新聞內容加以統合組織的一種觀念，如 Tankard, et al.（1991: 5）認為，框架乃是對於新聞內容加以統合組織的一種觀念，藉由選擇、強調、排除與建構等方式，提供了一種如何解讀的脈絡並據以了解該新聞議題的本質（轉引自劉念夏，2002）。

其後，框架理論的討論，被學者各自從社會學觀點和心理學觀點再作延伸進行一連串對框架內涵的討論，最後為整合不同途徑對「框架」概念的看法，Entman (1993)、Pan & Kosicki (1993) 等人為框架的內涵下了總結，他們認為框架是「組織言說的過程」，是「詮釋意義的基礎」，會「排除其他社會事件及意義」(轉引自劉念夏，2002)。

而國內傳播學者則是藉國外新聞框架的討論，重新探討新聞媒體的報導真實問題。臧國仁(1998)指出，對於新聞媒體報導真實早期主流典範以守門人研究為主，在八零年代後逐漸受到質疑，所以改用社會建構論為基礎，討論新聞報導如何在再現社會真實的過程中受到「框架」(framing)的影響；臧國仁強調，新聞產製是一項不斷受到「框架」影響與制約的社會行動，並且未來研究應可以其他影響新聞真實的因素，如消息來源框架、議題故事框架、以及讀者認知框架如何與新聞媒體互動，或如何再現社會真實等層面探討國內新聞媒體的框架效果。

另外，過去國內外學者最常把新聞的議題設定效果用來研究公眾輿論，檢驗媒體如何為輿論設定議題，但經過各方研究後發現，媒體所設定的議題恐怕不只在輿論而已。甚者，媒體更使用特定的屬性、物品、或議題連結不同的框架來型塑新聞 (Maxwell et al., 1997; Dietram, 2000; Renita & Stephen, 2006)。因此，本論文認為目前國內電視新聞的研究中，除了知悉現況和趨勢外，應要進一步往電視新聞文本的影響力進一步探討，而「新聞框架」的理論正提供我們研究的取徑。

因此，仔細整理國內探討新聞框架的研究後發現，過去國內文獻多由「報紙」媒體著手，以不同的社會議題來檢測媒體在報導該議題時，所使用的各項不同的框架。而這樣的研究限制，很可能受限於早期電視新聞的媒體環境影響、以及最重要的是因為電視新聞的樣本取得不易等等，而使得以往台灣研究「新聞框架」的領域局限在平面媒體，未能觸及電視媒體。



另外，從國內的媒體框架研究文獻來看，以「報紙媒體報導社會運動衝突事件」為早期台灣媒體框架研究的大宗，其他諸如原住民抗爭、貧窮新聞、女性形象、女權運動、政經新聞、兩岸財經、選舉新聞、核四案等等議題，則為國內新聞框架的實證研究奠定了基礎，但這些研究焦點全部都鎖定「報紙媒體的新聞框架」，並無「電視新聞框架」的研究蹤影（胡愛玲，1990；陳秀鳳，1990；陳雪雲，1991；張甄薇，1992；胡晉翔，1994；張卿卿，2002；陳憶寧，2002、2003；廖述銘，2002；黃惠萍，2003；林怡瑩，2004；何曼卿，2004；林怡君，2004；楊雅文，2008；陳威良，2008；陳郁仁，2008；李曉青，2009；黃怡嘉，2009）。

反觀國外的新聞框架研究，從 Iyengar（1987）以降，早以不只關注於報紙媒體，而是轉向電視媒體在新聞報導中，針對不同重大社會議題所使用的框架；相較國內框架研究，「電視新聞框架」仍屬未曾被探討的範疇。因此，若從新聞框架的取徑來研究國內電視新聞，勢必要從國外研究電視新聞框架的實證成果中取經。

國外研究媒體新聞框架的實證研究，對研究事件主題的選擇多有一致性的方向，以「新聞報導特定社會事件或其引發的社會議題」成為研究中慣例，並且探討新聞報導中呈現出某些特定新聞框架（Iyengar, 1987, 1991; Iyengar & Kinder, 1987; Graber, 1988, 1993; Neuman et al., 1992; Patterson, 1993; Norris, 1995; Cappella & Jamieson, 1997; David, Kelley, & Marcos, 1999; McLeod and Detender, 1999）。這些國外媒體框架研究，不單以報紙為主，「電視新聞」也成為其主要研究對象，例如 Holli & Patti（2000）的研究。

因此，我們從過去國內媒體框架的研究，歸納出國內對於媒體框架研究有別於國外的特性：

- 一、國內媒體框架研究，多從社會運動、社會議題或跟民生相關的重大議題為主。
- 二、國內媒體框架研究，仍僅停留於探討「平面媒體」（特別是報紙）的框架效果

本研究基於過去媒體框架於電視媒體研究之缺憾，試圖以探討「國內電視新聞框架」為主題，針對國內電視新聞框架效果作一初探性研究。

至於選用的事件主題的選擇，除了沿襲國內以往對「社會運動事件」的研究傳統外，本研究選擇以「電視新聞報導集會遊行事件」為分析主題的原因，還考量到國內社會運動事件的性質轉變及電視新聞的特性。

2004年「紅衫軍事件」為「國內社會運動的性質轉變」及「社運和媒體間的關係」提出了最直接而明顯的證據，它被視作近年來台灣最具影響力的一項社會運動，媒體框架研究再度因為該事件成為研究媒體報導該事件的主軸。張依依（2008）用公關的角度來檢視紅衫軍倒扁運動中，社會運動使用的框架策略和議題建構的研究，結果發現「紅衫軍的反貪腐運動」是近年來台灣具指標、使用大量的符號和象徵意義。在媒體策略上，更大量使用不同的框架策略以獲得動員社會的能量。

張依依（2008）的研究特別指出：「紅衫軍事件國內外媒體關注、參與人數、媒體曝光、議題的生命週期、出現的畫面均震撼人心，堪稱一場成功的社會運動。特別是在運用顏色和畫面的組合，挑選紅色為運動主要色系並使用納斯卡線等圖案議題，成功達到「視覺效果」的訴求。」（轉引自張依依，2008）。

「紅衫軍事件」使得國內的新聞框架研究，再次成為研究媒體報導重大社會

事件的主要研究取徑；除了實證研究普遍證實報紙媒體報導紅衫軍事件時，呈現出不同的新聞框架之外，對於「紅衫軍事件」的本質，也各自有不同的結論，但其中最值得注意的結果之一，是這些研究都強調了「紅衫軍事件對視覺訴求的重視」(侯博文，2006；封國晨，2006；趙剛，2006；何秋美，2007；范碩銘，2007；黃怡嘉，2007；葉千慧，2007；張詠晴，2007；賴倪劭，2007；楊雅文，2008；陳威良，2008；陳郁仁，2008；李曉青，2009)。

例如，在「紅衫軍事件」的遊行運動設計上，活動策劃過程中特別提出了幾項跟視覺效果特別相關的行動策略(陳郁仁，2008；張依依，2008)：一、強調「紅色」為活動主軸色調；二、以「禮義廉恥」作為活動標題主軸，並製作大型汽球懸空而掛。三、研發倒扁手勢、活動圖騰、納斯卡線、手持螢光棒等活動進行時，由參與民眾配合完成的視覺效果。

「紅衫軍事件」強調視覺性的訴求，如同陳郁仁(2008)的研究中所提：「范可欽當時決定利用這些顏色和圖案的元素，不僅讓參與者增加許多參與感，也替活動增加許多象徵性的意義和畫面，讓媒體有圖片、畫面和議題來採訪，也造就了當時倒扁運動超量的媒體曝光率。」，因此運用「視覺性訴求」來增取媒體目光的吸引力，隨著近來國內媒體生態的改變，也遂成為社運團體的訴求之一。

自「紅衫軍事件」後，「視覺訴求」為主的社會運動案例，以2008年底「陳雲林訪台」造成民進黨在圓山飯店外衝突流血事件為例，謝孟哲(2009)的研究中，同樣發現中國時報、聯合報、自由時報三家報紙的報導框架和手法外，更提到在內容分析及論述分析新聞報導後，新聞文本中包含的大量的詞彙、照片、標題，以及各式各樣的符號，成為該社會運動背後支撐的論述。

而這樣的轉變，特別是訴諸於「視覺圖像」和「符號意義」的社會運動特性，

正是電視新聞在報導時最重要、也最容易在鏡頭上呈現的要素。如先前提過，國內電視新聞媒體有走向視覺化、娛樂化的趨勢。然而，「視覺要素」（豐富的新聞畫面）是記者長期來以「無畫面即無新聞」的思考邏輯下，採訪時最重要的評斷指標。許多與社會大眾休戚與共的事件或議題，可能會因為無法拍到畫面，或畫面不夠精彩，而失去播出的機會（轉引自臧國仁，1998，頁 118）。

強調視覺效果、新聞畫面的優劣成爲記者決定新聞好壞標準的同時，對觀眾而言，最吸引他們的，也可能只是視聽上的感官刺激（Robinson & Levy，1986），也因此，社會運動在推行時，若能藉由組織內部提出一套核心價值或意識型態，用以指出當前社會中不公義的現象與發生原因，進而激勵人們參與行動（王甫昌，1999）。媒體能見度高、社會參與性高，那麼該運動才可以說是推行成功的社會運動。因此，無論從社運團體的角度或從媒體報導的角度，「視覺訴求」竟漸成爲兩造雙方的共同交集點。

因此，考量國內電視新聞之現況特性、以往國內新聞框架研究傳統、及社會運動性質的流變等三項研究背景之下，本研究遂提出以電視新聞報導社會運動事件，特別是集會遊行事件，作爲研究電視新聞框架之主題。

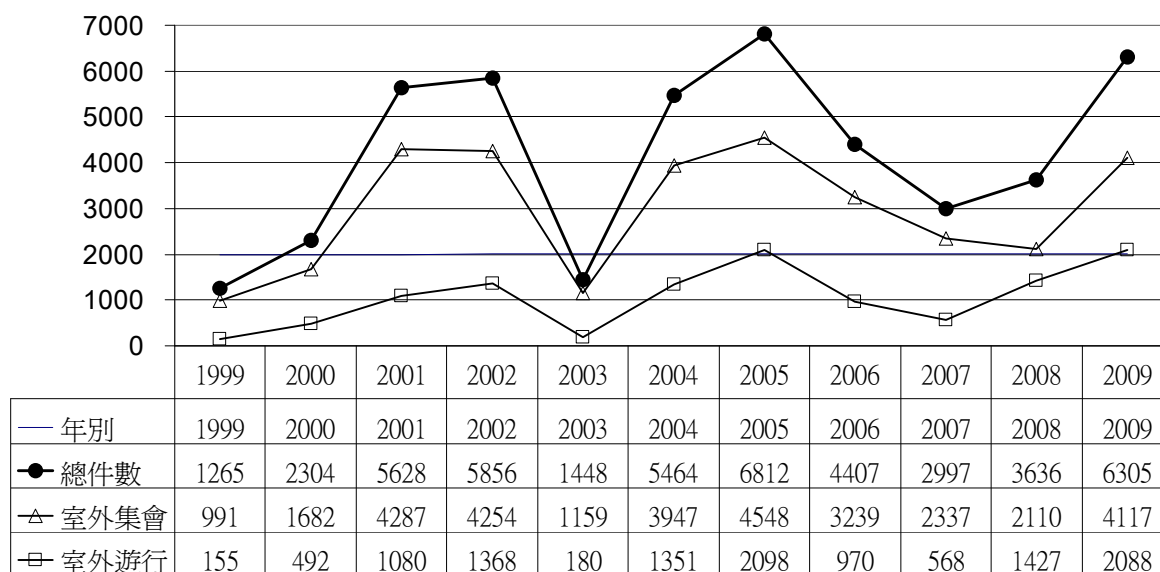
## 第二節 研究目的

本研究基於研究背景和動機之下，旨在發展國內電視新聞之框架研究，並希望能為日後國內新聞框架之研究領域，補足過去缺乏以電視新聞為研究對象媒體的缺憾，更希望為日後國內研究電視新聞的知識領域提出不同的研究取徑。

但本研究實屬初探性研究，在發展電視新聞框架研究之前，必先確立國內電視新聞的框架效果存在與否。因此本研究為了驗證其存在，選用電視新聞報導社會運動的集會遊行事件作為研究主題。

社會運動事件的選擇方面，本研究觀察近年來社會運動事件，常被警察機關列入「社會集會遊行」一項為管制，過去十年以來，社會運動事件之數量，會因為當時社會政治、經濟、文化等諸多條件而有所增減（如圖 1-1 所示）。

圖 1-1：1999-2009 警察機關處理集會遊行事件之數量統計表



(資料來源：內政部統計處、內政部警政署、本研究整理)

依圖 1-1 所示，過去十年國內申請集會遊行的社會運動事件，有逐年增加的整體趨勢，特別是在 2004 年 319 槍擊事件後，申請集會遊行的數量更增加到一年有 6812 件之多，後來隨著 2006 的紅衫軍事件之落幕，整體數量雖又下降，但是相對以往來看，「室外遊行」的趨勢卻是緩慢上升的。另外，集會遊行事件，也因每四年的總統大選或重大政治議題而出現急升或驟降的變化，這樣固定的波段，大致是以總統大選（如 2000 年、2004 年、2008 年）做為波段變化的間隔。

先前提過，國內近年來最具代表性的社會運動，實屬 2004 總統大選後，由國民黨在凱達格蘭大道的抗議夜宿事件以來，慢慢醞釀至 2006 年爆發的「紅衫軍事件」。但過去關於「紅衫軍事件」之相關研究已臻完整，並且考量到時間代表性的問題，本研究認為應該針對 2006 年紅衫軍事件之後，意即從 2008 年總統大選後至 2009 年底期間，國內舉行幾次大規模集會遊行的社會運動事件作為研究對象的挑選（請見下頁表 1-3）。

整理過期間的國內幾宗代表性的社會運動事件後，本研究發現這段期間內，參與人數規模超過十萬人次以上、媒體關注和報導篇幅最多、報導維持期間最長的社會運動事件，包括 2008 年間「830 嗶馬大遊行」、「1025 反中嗶馬大遊行」和 2009 年期間的「517 嗶馬保台大遊行」等事件規模最大。

考量到研究案例的代表性，本研究認為 2008 年間舉行的「830 嗶馬大遊行」，是 2008 年總統大選以來、也是第二次政黨輪替後的第一場大規模社會運動集會遊行事件，不僅符合表 1-3 的波段變化循環期，並且也是第一場在「紅衫軍事件」以後，國內最大型的集會遊行事件；加上當時國內政治環境、經濟情勢、社會民意、及媒體流變（自紅衫軍以來，首次遇上大規模集會遊行）等因素考量，本研究遂挑選該事件作為觀察電視新聞框架的主題，希望藉由探討單一社會運動事件的電視新聞報導，得以一窺國內電視新聞框架之究竟。

表 1-3 2008/5/17-2009/12/30 期間，國內重大社會運動事件一覽表

時 間	集會遊行名稱	事 件 內 容 簡 述
2008-08-30	台灣社「百日怒吼，全民站出來」大遊行	先前引發關於「集會遊行」的爭議；且期間正是扁案關鍵期；本遊行主題以維護台北主權為主、由民進黨主席蔡英文為主，其他包括姚嘉文夫婦、台獨聯盟主席黃昭堂、立委蔡同榮、台灣社社長吳樹民等人領隊。
2008-10-25	反中嗆馬大遊行	口號為「顧台灣大遊行」
2008-11-07	「馬陳會」抗議事件	六日「馬陳會」、七日民進黨「圍城大遊行」曾發生流血衝突
2008-12-07	「1207 野給你看」全台串連大遊行	自由廣場靜坐的野草莓運動學生曾表示，7 日舉辦「1207 野給你看」全台串連大遊行，遊行後擬轉向校園及社會運作，轉換抗爭形式，長達一個月的靜坐抗議才告落幕。
2009-05-17	5 17 嗆馬保台大遊行	馬英九總統就職一週年，民進黨共發動四大隊上街頭：第一大隊是前副總統呂秀蓮(顧主權隊：訴求唾棄賣台權貴)、第二大隊是前行政院長謝長廷(救失業隊：訴求反對無能政府)、第三大隊是蔡英文(保台灣隊：訴求 ECFA 要公投)、第四大隊是蘇貞昌(護弱勢隊：訴求反對一中市場)
2009-09-27	反無能、救教育-9 2 7 嗆智大遊行	教師節前夕，南縣教師會舉辦專業、尊嚴、團結—「反無能、救教育-927 嗆智大遊行」，主辦單位說雖然傳出縣府動用行政體系刻意阻撓教師參加遊行活動，但仍有不少教師上街頭表達對蘇煥智教育政策的粗糙、台南縣「教育力」全國排名倒數的不滿，呼籲全體縣民一起搶救教育。
2009-10-22	「破黑箱、顧飯碗」大遊行	第四次江陳會前夕，民主進步黨今天在台中市舉辦「破黑箱、顧飯碗」大遊行及晚會，超過三萬人參與，表達反對密室協商的心聲。
2009-10-29	我愛棒球大遊行	「上街頭，救棒球」在凱達格蘭大道開走，約有近千位球迷參加，喊出大家愛棒球的訴求。
2009-11-14	反美牛遊行	民進黨中常會十一日決議十四日發起「反毒牛反出賣反欺騙」大遊行

(資料來源：本研究整理)

## 第二章 文 獻 探 討

### 第一節 新聞框架理論

本研究在由前面的討論中，歸納出以下幾項關於目前國內電視新聞的現象及研究趨勢：

- 一、 國內電視新聞遂以「視覺效果」成爲主要表現手法，並有走向感官主義式的報導風格和手法。
- 二、 國內電視新聞研究範疇仍缺乏以「新聞框架」爲分析架構的研究。
- 三、 國內媒體框架／新聞框架的文獻多以研究「社會運動」或「社會衝突」爲分析對象，且過去多以報紙爲主。
- 四、 國內社會運動自「紅衫軍」以來，出現「以視覺訴求」爲主的轉變，這種特性正好與國內電視新聞的趨勢轉變相符，故社會運動事件，常受電視媒體關注。

進入新聞框架理論的文獻探討前，必須先對新聞框架作出概念性定義。對於「新聞框架」的定義，Neuman（1992）等人，提出「新聞框架是一種概念性工具，讓媒體或個人得以接收（傳播）、詮釋和評估該資訊」。Entman（1993）研究，則提出了更廣爲被接受的定義：「框架主要牽涉了選擇與突顯兩個作用。框架一件事件的意思，就是將自己了解到該事件的某一部份選擇出來，在溝通傳遞訊息時特別處理過，以提供解釋它的意義、並歸納事件的原因和進行推論、道德評估，並對事件處理方式的建議。」

框架（framing）的研究溯自心理學和社會學，將其視爲記憶中的一種基模（schema），一經啓用會影響人類對外界事物的後續詮釋或判斷。心理學認知心理學者如 Minsky（1975）、Kahneman 與 Tversky（1984）等，皆曾對框架提出過討論；後者如社會學者 Goffman（1974），則主要從互動層面強調框架協助人們分類、組織及解釋外界資訊的功能（轉引自黃惠萍，2003）。



不同領域對框架概念定義不盡相同，在傳播領域之中，因牽涉到不同主體間的互動，也包含主體對訊息的解讀與處理，因此框架可說是「人們或組織對事件主觀解釋與思考結構」（轉引自臧國仁，1999）。

但在媒介研究中，框架指的是解釋事件的核心想法或角度。它可以是記者報導事件時運用的策略，用以協助其迅速組織、包裝新聞訊息讓大眾瞭解，另一方面，框架也可以成爲閱聽人賴用以建構事物真實的一種工具（Gamson & Modigliani, 1989; Gitlin, 1980; Tuchman, 1978; Entman, 1993; Pan & Kosicki, 1993）。因此，框架之於個人（包括記者和閱聽人）或新聞媒體本身，同樣受其影響。不同的是，個人的框架作用，發生於接收資訊時和傳遞之間，記者和閱聽眾之差別在於科層組織的常規和消息來源。

臧國仁（1998）認爲一則新聞就是一種選擇與組合的結果，代表了媒介觀察事物的方式，也就是框架的表現。「新聞框架」可以說是新聞媒體或新聞工作者本身在處理資訊時所倚賴的思考基模（interpretative schemata），也是解釋外在事務的基本結構。而新聞報導則就是記者用自己的經驗（框架）將一則新聞事件從原有情境中抽離，並與其他社會意義連結，產生新的情境意義（recontextualization）；Meyers（1992）則進一步指出，框架根本是一套前後連貫的邏輯，目的是替事件提供特定的解釋。

因此，「框架」對個人來說，是一種各種知識和經驗累積（過去）、選擇判斷和處理使用訊息（現在）的心理程序、經過「框架」效應後說出的或寫出來的文字或各類媒介訊息影響接收者（未來）；對於新聞媒體而言，「新聞框架」更包括了組織本身的科層、意識型態、政治立場、組織常規等各種因素影響一則新聞的內容。我們可以整理出，「新聞框架」左右了新聞產製人員（記者、編輯、上級主管等）在選擇和重製訊息的個人心理過程，但實質上它還包括更多層面的潛性因素。

新聞框架的概念也在於強調新聞媒體所呈現的訊息內容，Gitlin（1980）觀察學生

運動和新聞媒體的互動後，發現選擇和重組就是媒體行動的主要依據，社會事件必須透過選擇和重組的方式才會成為新聞，所以一則新聞就是選擇和組合過後的結果，也是媒體觀察事物的方式、是框架的表現。這些選擇和組合的過程，大部份會受到記者個人心理狀態或經驗的影響，有時也會左右於新聞媒體的常規，導致有些事件會被關注變成焦點頭條新聞、有些事件只有部份變成新聞一部份、其他的事件根本不被呈現。

Gitlin (1980) 的研究還提到了「新聞框架」至少受限於記者本身和新聞媒體等兩項因素影響。當記者試圖將自己意見排除在報導之外，卻把消息來源提供的意見置入新聞片段中，看起來好像客觀的新聞報導，其實不過是將記者的個人意見換成了由受訪者的口中說出來，記者心中所謂的平衡報導也只是將不同消息來源的意見並陳，最多只能叫做中立，並非新聞的客觀 (Woo, 1994; Fridriksson, 1995; Rouner, et al., 1995)。

這裡的觀念是，記者的採訪其實是一種記者驗證自己假設正確或是用來證明自己所言不假的例性工作 (臧國仁, 1999)。而「框架」就是記者在假設時，取捨訊息和選定立場的標準，這個標準會受到記者過去的學習經驗、社會經歷和多種外在環境影響的前題下，慢慢形成一套取捨邏輯。

這種將「記者採訪」看成一種目標型導向或說是「假設型導向」(hypothesis-oriented) 的想法曾由鍾蔚文、臧國仁 (1993) 提出，他們還認為這種目標和假設就是一種個人框架的外在表現，他們甚至指出記者其實並不是真的採訪新聞，而是不斷「驗證」事件蒐集的資訊以及消息來源訪談的結果是否與原來目標或假設吻合。

記者接獲上級長官提示或得到新聞線索、離開公司採訪時，心裡便以對該事件形成既有的目標性採訪或假設性的問話 (即框架過程)。出門採訪根本只是一種收集新聞畫面和訪問帶，以佐證記者自己對該事件的假設或完成對該事件某種立場的動作。甚至有的時候，記者也可能在維護社會正義的使命感或和藉由報導來跟消息來源建立關係等

目標之間做掙扎（臧國仁等人，2001）。

新聞框架不僅是一則訊息的主要想法，也反映出解釋該事件的基模，顯示新聞工作者本身的知識背景和社會歷練；但是，新聞框架不僅只是一種個人或組織之間對新聞資訊的「建構」過程，它更會在「新聞媒體、消息來源、閱聽人」三者間，彼此的框架過程裡競爭（Pan & Kosci, 1993）；這點跟 Rehee（1995）和 Entman（1993）所提出的「框架常表現於三個面向：傳播者、文本、接收者」有異由同工之妙。

換句話說，研究新聞框架的層面，除了一開始從記者本身出發之外，還要考慮整個新聞產製過程中，各方因素的刺激、以及新聞文本本身所夾帶的訊息。

如 Thomposon（1991）所言，新聞框架就是一種資訊轉換的過程，但在這種資訊轉換的過程中，受到哪些層次影響，Wolfsfeld（1993）曾整理出以下五個影響新聞框架的因素（轉引自臧國仁，1998）：

- 一、新聞媒體組織的自主性，或是受到政府影響的程度
- 二、新聞事件的訊息提供者，即所謂「消息來源」
- 三、新聞組織的流程或常規，例如路線劃分或媒體的官方立場
- 四、記者個人的意識型態
- 五、新聞事件受到原始組織團體影響的程度（或呈現過程的狀況），例如社會衝突的爭議，常用以遊行示威方式呈現，結果常會忽略了爭議本身的意義。

臧國仁（1998）提到，新聞媒體被視作社會制度中的第四權，被稱作守門人的「記者」，更擔負「監督和客觀地報導社會事件及提供真相」的社會責任。然而多數與新聞內容相關的研究卻發現，雖然記者根據專業意理處理新聞，但內容卻經常呈現「偏頗」（bias），新聞並非僅是中立的資訊，內容其實充滿了社會與文化意義。

「框架」是個人選擇接收事件的某一部份資訊，經過個人思考組合後，特別強調該事件中某些問題的面向，並且提出定義、不甚完善的解釋、道德批判或提供建議(Entman, 1993)。可以說是一種「腦中長期性選擇、強調和排除某些資訊中的小部份內容」的過程(Gitlin, 1980)。它為閱聽人所接收的資訊提供了「定位、接收、定義、和標籤化」(locate、perceive、identify、label)的作用，並且窄化了資訊當中其他的可能性(Goffman, 1974; Tuchman, 1978)。

換句話說，當記者一開始為閱聽人收集資訊、採訪、進而製播新聞時，框架效應已經發生，藉由每一則新聞報導的內容，反映出記者個人過去的學識經驗、生活環境所導致的思考邏輯，並且我們可在新聞報導之中，得以窺視該則報導背後所夾帶的各種選擇性資訊、消息來源所給予的資訊（有目的或沒有目的）、記者的中心思想及立場等。

過去研究「框架理論」的文獻，提出了「框架」(framing)的內涵及效果並不只是關注於「公眾想些什麼或討論些什麼(what to think or talk about)」(如議題設定的相關研究)，而是更進一步指出新聞報導中的公共政策議題和公眾獲取議題時，「怎麼去想或怎麼討論新聞中的議題(how to think or talk about)」(Pan & Kosicki, 1993)。

本研究欲探討的台灣電視新聞框架，就是針對新聞文本中那些「提供民眾去想或討論」的內容提出框架的分析，以助我們了解電視新聞中，那些影響民眾「接收、詮釋、和判斷」訊息的標準(Neuman et al., 1992)。

進一步說，「新聞框架」(news framing)是一種民眾和媒體得以「轉換、詮釋、和檢視資訊」的概念，並且已在國外多項研究中獲得證實其存在和效果(Goffman, 1974; Tuchman, 1978; Graber, 1988, 1993; Iyengar, 1991; Entman, 1991, 1993; Fiske & Taylor, 1991; Gamson, 1992; Zaller, 1992; Neuman et al., 1992; Edelman, 1993; Iyengar & Simon, 1993; Pan & Kosicki, 1993; Kosicki & McLeod, 1994; Price, Tewksbury, & Powers, 1997)。

如先前所提，過去實證研究明確檢驗出，新聞報導某些特定議題或社會事件時，報導中呈現出特定新聞框架（Iyengar, 1987, 1991; Iyengar & Kinder, 1987; Graber, 1988, 1993; Neuman et al., 1992; Patterson, 1993; Norris, 1995; Cappella & Jamieson, 1997; David, Kelley, & Marcos, 1999; McLeod and Detender, 1999），這些研究成果，從報紙媒體、乃至電視媒體，近來甚有針對候選人部落格之框架做出研究（Shannon, 2006）。

大略了解國外新聞框架研究的演變，我們回顧國內的媒介框架研究文獻範疇，黃惠萍（2003）於其研究中，茲整理出近來國內外對媒介框架的四大類型研究：

- 一、**框架內涵及理論的探討**（例如：Chung & Tsang, 1993; Entman, 1993; Pan & Kosicki, 1993; Scheufele, 1999）；
- 二、**媒介框架來源的研究**（例如：臧國仁，1999；Zoch & Turk, 1999）；
- 三、**媒體報導內容的框架分析**（例如：Entman & Rojecki, 1993; Semetko & Valkenburg, 2000）；
- 四、**媒介框架對受眾認知的影響**（例如：Neuman et al., 1992; Iyengar, 1991; Price et al., 1997）等。

近年來國內各類型研究均有增加，而特別是如第三類的框架分析，媒體報導時框架呈現常是成為一般研究者的範疇；第四類型因試圖釐清媒介與受眾在議題真實建構的關聯性及相關效應，也成為近期許多研究者著力的方向，而本研究的範圍應落入第三類的研究之中。

新聞框架的研究籌範，除了先前所提，新聞從業人員和新聞組織整個科層結構的影響外，亦對於訊息本身做出討論和研究的部份。承前所述，新聞框架強調媒體所呈現的訊息，是由「文本製作者」（記者與消息來源）、「接收者」（閱聽眾）、「文本」三者互動下，加上社會情境影響的結果（Woo, 1994）；關於新聞框架如何跟「文本」之間的互動，

我們先從臧國仁（1998）歸納出的三個新聞框架內涵討論起：

### 一、新聞組織框架：

包括了新聞常規、採訪路線劃分（因為會造成記者心裡對該事件的預設效應，Tuchman, 1978; Fishman, 1980）、科層組織（bureau-tic hierarchy）中的上級命令也會左右記者立場、消息來源的選擇（如官方說詞或常選以發言人來受訪）、以及不成文的慣例，如報導平衡、採訪時間、截稿設限、快報、突發新聞及週末假日預寫稿件、乃至於節日出現應景的新聞…等等外在環境的因素。

### 二、新聞個人（認知）框架：

記者長期在受到第一部份的因素影響後，會在採訪前將事件進行分類（類別假設）、決定該事件的屬性，在心裡對該事件先形成了新聞價值的判斷（主題假設）、擬定要前往採訪的消息來源、並且對事件的細節都有先了大略的想法、甚至採訪前就對事件的結果、過程、狀況做出假設（結果假設），就算事件結束，記者還會對該事件的背後意義、影響、未來的演進做出推論（影響假設）；因此，新聞報導可被認定為記者呈現他（她）假設出來的證據，而新聞框架是一種影響記者假設的標準。記者對事件的認知框架，不但決定了新聞寫作的主題方向，也決定了新聞內容的文字細節。

記者的認知框架決定其下筆方向、語氣、內容、長度…等指標後，會因其媒體環境或其性質作不同呈現，則包括了倒金字塔寫作的固定結構、電子媒體文字新聞的長度限制、電視新聞強調現場感、使用簡短且直接的句法、新聞寫作內容的擬人化、常習慣使用全觀的角度執筆，以增加客觀報導身份或吸引讀者觀賞的興趣。

### 三、文本框架：

新聞不僅是記者框架的呈現，其文本結構也影響與引導讀者思考（陳韻如，1993；

張文強，1993；林珍良，1994；朱玉芬，1995），因此框架的過程，不僅影響了記者的採訪及落筆，更為影響了讀者的想法，可說是記者框架的延伸或影響。Fang（1994）曾提出「透過句法與文字的選擇使用，寫作者完成賦予讀者特定框架的任務。」這些符號機制就是新聞文本框架的基本結構，透過這些語法機制報導新聞（Bird & Dardenne, 1988）。

新聞文本可視作記者組合出來的符號機制（symbolic devices）、讀者的記憶、及意義建構行為，三者互動之後的結果。因此，諸如新聞報導時，對事件描述的順序、引用消息來源的說詞、修辭結構、用字遣詞、使用的語氣等，皆可視作新聞文本中框架的呈現。這些新聞中的字詞選擇和組合方式，並不是小事而無關緊要，它們是決定辯論情境、定義議題、引發閱聽人共鳴及誘發討論的重要利器（Pan & Kosicki, 1993; Fowler, 1991; 轉引自臧國仁，1999，頁 67）。

文本框架的內涵在新聞框架的討論中，常以其呈現的形式被提出來討論，其中以學者 Gamson 等人發展出的「框架內涵」，最為被認同。Gamson（1984）提出「新聞框架常以詮釋性的新聞包裝（interpretive packages）方式出現，而這一整個包裝內容，包含了框架（frame）本身和框架策略（framing devices）」。

Gamson 的觀念，其後被更深入的研究，進一步將框架的新聞套裝內涵更白話地研究出來，新聞框架的包裝內容（Gamson, 1988; Gamson & Modigliani, 1989; Manning & Hawkins, 1990; Ryan, 1991; Gamson, 1992;）：

- 一、主要框架（master frame）或稱作核心框架（core frame）
- 二、故事主軸（story line），這就是 Gamson 所提到「框架策略」（framing devices），也就是如何藉由一則新聞故事，將框架運用不同的言說或視覺技巧呈現出來。

特別是「框架策略」( framing devices )的部份，林怡瑩 (2004) 曾將 Gitlin、Parenti、Gamson、Modigliani 等人的觀點整理出兩點，以便我們可以更清楚地從新聞報導中，找出新聞框架的使用手法：

一、**裝配框架 (assembly frame)**：包括譬喻 ( metaphors )、歷史案例 ( historical examples )、流行用語 ( catchphrases )、描述語 ( depictions ) 和圖像 ( Visual images )

二、**詮釋框架 (interpretive frame) 即推理的手法 (reasoning devices)**：包括問題的起源 ( roots )、結果 ( consequences )、道德規範的訴求 ( appeals to principle )

林怡瑩的研究整理出新聞框架的慣用手法，Pan & Kosicki (1992, 1993) 則進一步引用了語言學分析工具來抽取新聞文本中的框架元素，這是一種別於過往新聞框架研究的分析方法，他們提到媒體框架是符號工作者長期地組織言說的過程，因此得以引用 Van Dijk 的言說分析法來作為分析取徑，藉由對新聞文本微觀命題的拆解，找出新聞框架的內涵。

Pan & Kosicki (1993) 的研究提到，在美國政治討論的過程中，新聞媒體、消息來源、閱聽眾等三方面都彼此在事件中進行框架的競爭，框架因此可以被視作一種「建構」的過程；他們分析了新聞文本中的面向，包括句法、故事情節、故事主題、和修辭等，他們認為這些符號的使用策略 (symbolic devices) 就新聞文本的基本結構，具體來說，這些符號策略包括了：

一、「**文法或句法結構**」( syntactic structure )：

(一) 新聞中使用動詞的主動或被動型態 ( transitivity )

(二) 語態 ( modality )：有語態的助動詞，如「可能、也許、或者」，用以表示語氣強弱



## 二、「故事情節結構」(script structure)：

敘述故事的文法和順序，對事件、過程、參與者等，在新聞事件出現的順序，又好像倒金字塔式的故事寫作方式，會依記者認定的重要性和接近性而更動。

## 三、「主題性結構」(thematische structure)：

這跟先前提過的記者常會使用新聞故事來驗證自己所言不假的情況相似，也就是會用「因為…所以…」、「如果…就會…」來表達事件之間的關連性，用了不同的因果關係就會造成不同的文本框架結構。

## 四、「修辭結構」(rhetoric structure)：

意即記者使用修辭風格，跟前述 Gamson 提出的裝配框架 (assembly frame) 相似，包括譬喻、流行用語和圖像符號。

前述的文獻提供了一些方法，讓我們得以從日常電視新聞中，將新聞框架抽取或說體認其存在。這些分析的取徑，在於針對文本框架的內涵進一步提出分析，其分析的對象，大多針對電視新聞的單一事件文本，進行內容分析或言說分析。對於後來的研究，提供一個有別於框架早期在心理學領域與社會運動學領域中的研究方式。

關於電視新聞文本中的新聞框架，臧國仁 (1998) 認為新聞框架既是媒介言說的主要架構，也是限制媒介行動的規範 (constraint)；框架組織了事實、聯結了事實與事實、也為了突顯某些事實而將其他事實拋棄，新聞變得只是將事實用故事手法表現出來的內容，而非資訊的傳遞。

新聞框架在再現真實的過程中扮演了動態和聯繫的角色，不斷在媒介訊息流動的各層次和面向間影響著新聞產製的流程，因此新聞框架挑戰以往所謂「客觀報導」的概念，也對新聞建構或再建構社會真實的論戰提出更細則的證據。

經過一連串的文獻回顧，從框架的實質內涵和相關研究中，我們得到一個結論，新聞產製是不斷受到各種條件影響的過程，框架在新聞中的影響力處處可見，人們藉由框架來建構意義，透過不同的框架解釋社會事件，新聞報導不僅「框架」事實、選擇事實，也主觀地「重組」社會真實；正因為時時刻刻都有事情發生，若要把這些事情串連起來，就必須透過符號的轉換，使其在主觀認知上，成為具關連的意義（Goffman, 1974；Tuchman, 1978；臧國仁，1998）。

雖然閱聽眾並非全然接收媒介提供的框架，Neuman 等人（1992）指出受眾也能主動檢選、分類及組織外界資訊，並建構具個人意義的議題內涵。但除了一些研究者認為，框架研究應注意閱聽眾主動詮釋文本的過程之外（Pan & Kosicki, 1993; Gamson, 2001），過去的框架研究，最後都指出文本本身就是新聞框架最直接的呈現方式。

**小結：**新聞框架是新聞媒體或新聞工作者本身在處理資訊時所倚賴的思考基模，也是解釋外在事務的基本結構，一則新聞就是一種選擇與組合的結果，代表了媒介觀察事物的方式。在新聞資訊的「建構」過程中，新聞框架會在「新聞媒體、消息來源、閱聽人」三者間互動，並受到「媒體自主性」、「消息來源」、「新聞常規」、「記者意識型態」、「社會情境」等五個層次的因素影響。過去新聞框架的實證研究取徑，已經直接從新聞文本中證明新聞框架的痕跡。

## 第二節 新聞框架與社會運動

下面的章節，將從社會運動的相關討論開始，從消息來源和社會情境等兩項因素接續討論 Wolfsfeld（1993）所提及五個影響新聞框架的因素；並且從社會運動的觀點，探討社會運動和媒體之間的關係；接續再來探討媒體如何報導社會運動的公共議題。藉由媒體報導的角度，提出實證研究中所分析的一些重要新聞框架；最後，藉由這些新聞框架分項的討論以作為本研究分析之架構。

新聞框架研究常被用來廣泛討論的主題，就是媒體框架和公眾議題間的關係；這些討論除了包括框架如何影響民意之外，最常應用於研究之中的，就是消息來源使用的框架策略和其效果如何影響該社會事件。

因此，欲探討電視新聞和社會運動間的關係，可以從兩部份著手，一個是從社會運動學中「消息來源的框架研究」及媒體框架中「新聞報導公眾議題之框架」兩個層次來回顧文獻。本節就「消息來源的框架研究」，探討「媒體和社會運動」間的關係。

這個部份，就如同 Wolfsfeld（1993）所提的，影響新聞框架的五個因素，除了新聞媒體和記者本身之外，還會受到「新聞事件的訊息提供者，即消息來源」和「社會事件的情境」。也就是說，新聞框架也常會受到原始組織團體影響的程度（或呈現過程的狀況），例如社會衝突的爭議，常用以遊行示威方式呈現，結果常會忽略了爭議本身的意義。

社會衝突的爭議，常會因為媒體框架的效果，選擇並突顯了某部份社會事件的事實或被消息來源營造的社會情境，使得記者在採訪新聞時完全隱匿了該衝突背後的公眾議題，這樣的觀察黃蕙萍（2005）曾在她的研究中，拿 Cappella & Jamieson（1997）和陳

憶寧（2003）的兩篇新聞框架研究來比較。

黃蕙萍（2005）提及，這兩個研究的策略框架，都使用競爭語言、衝突性較強，議題框架較少這些特點，都以兩造對立的型態架構新聞。她認為過去媒體在報導爭議性公共議題時，經常無法跳脫以爭議中對立人物（或組織）為中心的報導型式，也因而忽略真正有助於公共審議及民主運作的訊息。這跟也證實了 Wolfsfeld（1993）所提，影響新聞框架的因素最後一項「社會情境」裡消息來源（特別指涉社會組織團體）跟記者之間互動而導致的框架效果。

再者，我們必須對「社會運動」做出定義，「社會運動」通常是透過被社會權力排除的團體所發起的由下而上的行動，是一種體制外的集體抗爭活動，而為了號召參與者，因而必然會透過各種方式提出新的觀點或理想，例如婦女運動與兩性平權，最終的要求則是希望改變社會現有制度的安排，並符合公義的原則（謝高橋，1991；王甫昌，1999）；因此，從資源動員理論來看，擁有越多資源的社會運動、組織能力越強，可選擇的抗議籌碼越多，同時採取和平的抗議方式也較容易，所以群眾是否採用較溫和或較具衝突性的抗議方式，取決於社運本身的資源多寡（Piven & Cloward，1979）

另外，Tarrow（1998）曾從集體行動的概念出發，進一步闡釋社會運動的幾項基本特質，包括了「集體挑戰」（collective challenge）、「參與者的共同目的」（common purpose）。「集體挑戰」是說，因為社會運動是一種人們透過體制外的行動，必然要採取一些直接且破壞性的行動，藉此對抗當權者或當時的社會文化符號體制（cultural codes）；更重要的是，社會運動團體會透過提出集體挑戰，來獲取支持者或是當權者，甚至是第三勢力團體的注意，進而讓這些擁護者出現。

而後者則是因為他認為，除非人們擁有正當理由，否則不會為了社會運動的活動而犧牲自己的時間與體力；而參與運動者的共同目的，除了階級中普遍的或重疊利益之

外，也爲了提高能見度而共同宣稱某項概念。此時，具有共識是相當重要的，唯有透過領導者提出深植人心的團結感與集體認同感，才能讓有志參與運動的人們據此而行動。

另外，隨時保持爭議的政治哲學（sustaining contentious politics）和掌握政治機會是社會運動要得以維持下去的基本條件。Tarrow 認爲社會運動到了後期的階段，不可能在單一領導者或組織的控制之下而進行，除了持續保持對現狀挑戰的特質之外，把握住政治機會與限制（opportunities and constraints）的轉變，並從其中發展出新的運動契機；他並強調，社會運動的浪潮不可能僅靠單一團體或單一運動，除了藉由拓展運動議題的廣度之外，讓其他團體或社會菁英有所反應才有持續的可能（Tarrow, 1998；轉引自李明炫，2007：28）。

其實仔細深究社會運動的本質，它就是一種社會公眾對於某些政策的不滿，運動本身只是一種手段和發聲的方式；通常來說，社會民眾對公共政策的意見表達，可以分爲直接管道和間接管道。間接管道指民眾通過正式管道（例如選舉）與非正式管道（透過政黨、利益集團和大眾媒體）等方式進行表達；直接管道則包括投書、遊說、請願、遊行示威，以及座談會、聽證會、民意調查和公民投票等方式（余致力，2002）

但是，並非所有表達意見的管道都能在媒體上享有能見度，特別是電視媒體。電視新聞媒體近來強調以「視覺」爲主要訴求，本研究爲探討電視新聞報導社會運動事件的新聞框架，將「電視新聞報導社會運動事件」的範圍定義在「大型的集會遊行或示威抗爭、社會衝突事件」。

Gitlin（1980）等學者提出，當時的紐約時報用一種帶有大量的負面框架方式報導學生運動（Students for a Democratic Society, SDS）。而 CBS 則對學生運動報導選擇不同的框架策略，來呈現此社會運動，例如瑣碎化（trivialization）、極端化（polarization）、強調內部歧見（emphasis on internal dissention）、邊際化（marginalization）、貶抑遊行人數

(disparagement)、貶抑運動的影響力 (disparagement of the movement's effectiveness)等等。

Gamson (1988) 等學者藉由社會心理學的分析方法，把框架效果的焦點從媒介本身轉移到了政治活動的參與者上，他們發現民眾並不信任政府口中，對該社會運動衝突的議題操縱和解釋，反而發展出另一種對該運動的看法和角度。Gamson 等人稱民眾這種態度叫做「重新框架效應」(reframing acts)，它不僅讓民眾藉由對政府的質疑重新關注起該社會運動，也因此漸漸成為該運動的參與者。因此，在 Gamson 其後 (1992) 的研究中，他認為「框架」對於社會運動影響，具有「號召大眾參與運動」(collective action) 的作用。「框架」的研究也被用來討論「社會運動組織」和「公眾」之間，對議題詮釋和如何號召民眾。

由此，「框架」開始討論到人的思考和行動之間的關係。Tuchman (1978) 認為人們藉由框架來建構意義，也透過不同的框架解釋社會事件。在社會運動學者的角度來看，框架是事件或文本的「核心意義」(central organizing idea)，會隨信仰和價值觀有所不同，也是引發動作或溝通行為的核心原因，會影響社會的真相 (轉引自陳韻如，1993)。

Tuchman (1978) 的研究還發現「框架提供了公民討論公眾事務的標準」，後人的研究中，也指出新聞框架確實會影響、甚至是形塑出公眾對政治議題的認知 (Holli & Patti, 2000)，如 Saris (1997) 的研究中發現，歐洲民眾會輕易受到新聞媒體中對各種歐盟議題的框架而影響他們對該議題的態度。

張依依 (2008) 在研究紅衫軍事件時，進一步強調當人或組織只強調事件的某個面向時，讓人只著眼於事件的符號和象徵意義而忽略其他面向時，媒體或閱聽眾詮釋這些訊息時，也會再次產生框架效果，重新解讀事件。而社會運動團體所希望的，就是透過框架的操作，清楚呈現社運的主旨、並連結公眾的信念或價值觀，如果公眾對該社會運

動的核心意義瞭解越多，就越能認同該運動，進而引發公眾的行動，追隨該行動。

因此，對於社會運動團體而言，框架是一種重組訊息和號召民眾行動的資訊策略，以此為目的框架研究甚多，在國內早期的社會運動報導相關研究中，陳雪雲（1991）針對當時媒體如何執導所謂的黨外運動為例，探討早期台灣的新聞媒體如何建構社會現實，結果發現當時媒介結構（報禁仍未解除）的關係，當時所謂的黨外運動的媒介接近性並不高，且運動發展的初期，新聞媒體並沒有給予社會運動者有意義的發言空間。

媒體報導也常會因為當時的媒體環境而出現報導的偏差，陳雪雲（1991）的研究也發現，解嚴前黨外群眾活動在媒體議程上所呈現的意義皆是負面的，那些黨外人士的活動是「一群非法活動者，具有軍事武力或暴力動機，政府應嚴格取締，以維護社會安定和全民團結」。

隨著媒體環境改變，社會運動跟媒體報導也產生轉變。張桓凱（1997）指出社運團體建構的框架竟和媒體報導策略相關，他研究蘭嶼原住民反核活動歷程中，社運團體和新聞媒體對於反核廢運動的意義建構情況、社運團體如何建構運動的意義以及社運團體如何建構反核運動在媒介上的意義呈現。最後發現媒體文本中最常出現的框架居然跟當時的社會運動團體所著重的面向一致，可說是社運團體影響媒體報導的最好例證。

另外，媒體的框架採用，還會受到媒體自身的立場而企圖進一步影響民意，如黃惠萍（2003）在她的針對「反核四」的研究中，發現媒體報導「核四案」主要框架的採用也是看核四新聞頻率與核四立場的中介變項。受眾看愈多核四相關新聞，愈易採用媒介主要框架認知核四，也因而愈傾向贊成續建。這指出，媒介主要框架所隱含的擁核立場可影響民意，主流新聞媒體是一替民進黨政府反核四政策「去正當化」（delegitimizing）的重要機構。

同樣是核四議題的框架研究，陳憶寧（2003）則是用「遊戲框架」的概念，來提出媒體之間除了受到意識型態的立場左右，整體媒體的競爭環境，也造成了各媒體框架的差異。另外，將政治報導寫成戰略、戰術、競賽輸贏，記者可以較輕易地躲掉政治立場問題。而這類形式的報導可以省略對各種實質性的議題研究功夫，所以應付截稿時間比較不是問題（Hallin, 1994）。

以上提出的框架實證研究，都證實了上一章節引用如 Wolfsfeld（1993）所言，五個影響新聞框架的因素，新聞框架的確會因為「媒體組織的自主性，或政府影響的程度」、「消息來源」、「組織流程或常規」、「記者的意識型態」、「原始組織團體影響」等五個因素，持續相互影響。

張依依（2008）則使用公關策略的角度探討「紅衫軍運動」，其媒體框架的操作。她引用 Hallahan（1999）研究公關策略的取徑，將框架對人和團體組織間，如何導引公眾建構訊息和意義的分析，轉來分析紅衫軍運動的媒體操作框架，結果也分析出七個在公關策略上具有特殊意義的框架：

（一）**情境框架（framing of situation）**：情境框架就像一個結構，指引個體在某個情境中該扮演的角色、該遵守的規範、該做的事情，它也像一個準則，讓個體依循遵守。

（二）**屬性框架（framing of attributes）**：強調物品、事件和人的特點，一旦某個特點被突出時，其他面向便會被忽視，對說服訊息可能產生不利或有利的兩極化影響。

（三）**風險抉擇框架（framing of risky choices）**：在面對風險時，個人不僅要對屬性做出評估，還得面對不確定的事物做選擇。

（四）**行動框架（framing of action）**：最重要的是，如何最大化行為意圖，使行



動附諸實現。也就是如何號召到最多數的公眾參與該運動。

(五) 議題框架 (**framing of issues**): 所有的議題核心在於「詮釋」, 大家都想用自已的角度來解釋事情, 有許多研究以此框架來分析公共辯論、衝突事件、公共衛生等議題。由於議題框架和議題建構有關, 也和社會運動有密切關連。社運組織常透過框架, 造訴公眾哪些才是重要的議題, 引導民眾關注議題。議題框架是議題建構中重要的一環。

(六) 責任框架 (**framing of responsibility**): 人們通常會將事件的責任歸屬到肇因, 所以對象可能包括了個體本身、物件、組織、或整個大環境, 但研究顯示, 人們會把自己的成功歸因於固定的癖性、把失敗歸因於情境因素。這樣一來, 事件在責任歸屬時就會被框架, 以致無法反映真實。

(七) 新聞框架 (**framing of news**): 在新聞產製的過程或表現在媒體上的新聞報導, 都是一種新聞框架, 任何事件透過媒體呈現出來的畫面、標題或觀點, 都含有新聞框架的影子。

她的研究採用的公關框架, 跟先前所探討新聞框架之差異在於, 張依依研究出來的公關框架, 強調的是社運團體如何運用媒體與消息來源的關係、製造話題性以吸引社會大眾關注, 跟 Gamson (1992) 的研究較為呼應, 但新聞框架另一個層面所強調卻是, 新聞產製人員如何在電視新聞中呈現出五個不同層次的影響所產生的新聞框架。

因此, 當我們從消息來源和社會團體一端來討論媒體框架時, 框架的效果在於集眾和行動; 但對於媒體框架而言, 新聞框架卻又是截然不同的媒體效果。下一章節, 我們就從媒體的角度來探討起。

**小結：**框架研究的典範，可用來分析社會運動的電視新聞報導。本研究遂以研究電視新聞報導社會運動的集會遊行事件作為觀察電視新聞框架的對象。樣本選擇上，選用從 2008 年總統大選過後，電視新聞報導國內第一場大型的街頭遊行運動的情況，即「830 嗶馬大遊行」，作為電視新聞框架分析的主要樣本。並且從社會運動和框架的實證研究中進一步提出實證，框架不僅作用於訊息的選擇、解讀和釋出，更會改變民眾對公共議題的態度和行為決策。在社會運動和框架的研究範圍裡，框架被視作一種號召民眾認同和參與活動的手段。



### 第三節 電視新聞框架

綜合國外過往文獻的回顧，從實證研究得到相同的結論：許多新聞報導在詮釋某些社會事件和公眾議題時，出現了某些特定的媒體框架( Cappella & Jamieson, 1997; Graber, 1988, 1993; Iyengar, 1987, 1991; Iyengar & Kinder, 1987; Neuman et al., 1992; Norris, 1995; Patterson, 1993; )，這些從九零年代開始的研究，不僅在國外的媒體框架研究中獲得實證，在國內的平面媒體框架研究中，也得到相同的結果（胡愛玲，1990；陳秀鳳，1990；陳雪雲，1991；張甄薇，1992；胡晉翔，1994；張卿卿，2002；陳憶寧，2002、2003；廖述銘，2002；黃惠萍，2003；林怡瑩，2004；何曼卿，2004；林怡君，2004；楊雅文，2008；陳威良，2008；陳郁仁，2008；李曉青，2009；黃怡嘉，2009）。

媒體的框架研究，無論是媒體間（如報紙相對於電視）或是媒體內（如不同性質的新聞台），大部份的研究都關注在新聞文本中的框架性質和其影響公眾意見的結果。其中依據 Neumann 等人（1992）的研究指出，在美國媒體的報導中，發現對於特定議題報導時，諸如「衝突框架」( Conflict Frame )、「經濟影響框架」( Economic Consequences Frame )、「人情趣味框架」( Human Interest Frame )、「道德框架」( Morality Frame ) 等幾個媒體框架，是比較普遍被檢測出來的。

而後 Holli & Patti （2000），整理美國和歐洲的諸多框架研究後發現，媒體框架不僅在美國的媒體報導中出現，也同樣出現於歐洲的媒體報導新聞中。因此他們接續 Neuman 等人（1992）的研究，再加上「責任框架」(或稱歸因框架， Attribution of Responsibility frame ) 等五個框架分析的架構，針對荷蘭境內的報紙及電視報導關於歐洲高峰會（Eurotop）的所有新聞，結果都明顯檢測出五項新聞框架的存在、並且發現不同的新聞框架在較嚴肅正派的新聞媒體及較腥羶色走向的新聞媒體皆有不同明顯的表現。

過去針對電視新聞的框架研究，約略可分為以下五種框架分析架構。以下便針對五個框架分析架構作文獻回顧。

## 壹、責任框架 (Attribution of Responsibility frame)

這種框架反映人們常會將某個社會議題或問題的責任歸究於它的起因、或是認為唯一的解決辦法必須由某個人、或團體、或政府擔負起責任，由於人們通常會將事件的責任歸屬到肇因，所以對象可能包括了個體本身、物件、組織、或整個大環境。

Iyengar (1987) 的研究中發現，雖然這個框架的研究並沒有明確地被檢測出來，但他發現在美國媒體的報導中，常常會將使用這樣媒體框架引導閱聽眾對某些特定議題的責任歸屬，像是貧窮的問題。

他發現美國的電視新聞報導，常會使用單一事件、個案、或單一人物的片段式報導 (episodic)，而不去用較大的社會歷史脈絡 (historical social context) 也就是比較社會情境主題式 (thematically) 的方式來報導貧窮問題。這類的研究發現，同樣也在國內針對貧窮新聞的研究，獲得相同證實 (林怡君，2004)。

特別一提的是，所謂片段式的報導和社會情境主題式的報導，就好像 de Vreese 等人 (2001) 提出的「特定議題框架」(issue-specific) 和「常態性框架」(generic) 一樣的分野。

「特定議題框架」(issue-specific) 針對一個別新聞議題所辨識出的框架，分類較細，作用類似「片段式框架」(episodic)；「常態性框架」(generic) 是泛指可應用於不同議題甚至社會文化情境的框架，作用類似於提供議題社會情境的「主題式框架」

(thematic)，差別在於報導的角度，是否採用較單一個案的方式報導，或用比較深遠、廣度較大的角度來探討該社會問題 (Iyengar, 1991；de Vreese et al., 2001)。

如果報導採用片段式框架呈現的話，則會出現像報導一個貧窮婦女，獲得較少的社會資源全是因為她自己的命運坎坷，而不見得是社會制度或政府的責任。這樣報導選用方式，其實也在國內的電視新聞常見，通常一個社會問題，如二代健保的報導，會比較傾向於用個案的故事來敘述這樣社會議題，報導大部份會容易將民眾關注的焦點放在「單身」或「已婚」。

## 貳、情感框架 (Human Interest Frame)

這類框架使用人的臉部表情或情緒的角度去反應某一社會事件、議題或問題，藉此增強故事的戲劇強力，並且將該社會議題用「個人化」的角度去描述，以吸引和保留閱聽眾的注意力。

Neuman 等人 (1992) 的研究中發現，這樣框架最常出現，僅次於衝突框架。Bennett (1995) 的研究特別強調這類的框架已在現今的新聞報導中越來越受到重用，對記者或編輯而言，這類的框架目的在於抓住閱聽眾的目光，因此媒體間競相採用的情況十分普遍。

Holli & Patti (2000) 在研究中提到，這類的框架著重於「新聞擬人化」(personalize the news)，也就是多強調新聞中的「情緒面」或「戲劇效果」。

關於情感框架的研究，Robin (2003) 的研究中發現，雖然人類許多的情緒皆可用以測量情緒性框架，但「恐懼」(fear) 和「憤怒」(anger) 是最清晰可辨，且具有強度

和效度以供測量，並且這兩種情緒會直接影響情緒反應和行動意向，例如恐懼會趨向人們保護自己，而憤怒則鼓勵人們心裡賞善罰惡的行為。而且這兩種情緒也最易在種種社會議題中被撩起，這也是過去文獻集中焦點於此的原因。

Robin (2003) 還進一步提及，恐懼和憤怒兩種是最容易影響資訊接收的情緒，它會讓人渴望尋找資訊（以解決恐懼或憤怒的來源），也會依照慣有的基模隨著情緒影響下一步行動的決策；最後 Robin 的研究還證明了情緒和框架之間具有明顯的關連，並且在報導的文本中，情緒的操作策略更易說服閱聽眾採信報導內容。

由於情感框架在視覺上最顯而易見，Renita & Stephen (2006) 一篇討論 2004 年美國總統大選的報導研究中，發現高爾 (Al Gore) 的非語言表現（即視覺動作）給閱聽眾的感覺要比小布希 (George Bush) 正面；而且民眾感受到高爾的人格特質也比較接近於媒體所描繪的形象。這個研究指出視覺框架不僅發生，而且比其他屬性更令人印象深刻，還會直接顯著地影響到觀眾的意見。

因此，關於情感框架的研究，多會以報導出現的動作和臉部表情出現的頻率作為分析的標準，因為人們會自然而言對鏡頭中的臉孔產生興趣，而被吸引觀看該則報導。

### 參、衝突框架 (Conflict Frame)

這類框架常用來報導個人、團體或組織間的衝突，藉由激烈的衝突以吸引觀眾的注意力。事實上研究者從框架角度分析新聞時也發現，強調對立的衝突框架和經濟影響框架也經常出現在公共事務的報導中 (Gamson, 1992; Neuman, Just, & Crigler, 1992; de Vreese, Peter, & Semetko, 2001)。

Neuman 等人 (1992) 特別指出，美國媒體報導某些議題的時候，衝突框架成為眾

多框架中最常見的框架手法。Patterson (1993) 的研究則觀察到，新聞中政治精英間常會使用衝突來簡化某一個複雜的政治爭議，特別是像總統大選期間，各候選人之間的爭辯。因為加強新聞報導中的衝突框架，可以促使新聞媒體在公共辯論顯得更為重要，並且增加對政治領袖的不信任感 (Cappella & Jamieson, 1997)。

關於衝突框架的討論，Jamieson (1992) 曾觀察美國白宮記者採訪總統夫人希拉蕊講解健保計劃，發現即使她用盡兩個小時針對計劃深入探討、還對反對者的論點做了詳實說明和反論，但媒體記者對這些並不關心，但是當她開始批評共和黨某位政客時，記者馬上振筆疾書，大肆報導「第一夫人攻擊政敵」的新聞成爲焦點。

Jamieson 因而認爲，這類新聞就是「衝突框架」新聞，焦點並不在議題內容、記者也不關心議題的內涵，當議題出現時，各方政客雖然提出解決方針，但當事件或是議題木已成舟後，新聞報導重點卻是「誰贏了這場爭議？」；而有關獲得採納的政策方針內容以及對民眾影響，卻不是報導重點 (Jamieson, 1992)。

爲了在新聞報導中突顯衝突性，記者常將事件化約爲政治人物之間的恩怨，在報導中轉化成兩邊非輸即贏的戲劇 (Bennett, 1996; Gans, 1979; Paletz & Entman, 1981；轉引自陳憶寧，2002)。

Fallow (1997) 則提出「有肢體動作的衝突」(conflict with movement) 才是記者最感到興趣的框架題材；也就是說，衝突要能有後續發展，背後要有一個故事線，一個情節接著下一個情節，最好還要每日連續上演 (讓報導持續下去)，而完結篇則是最後到底是哪位政客「存活」下來。所以議題就算有其重要性、有其衝突性，如果不能發展成連續劇，新聞性就會降低。

關於新聞報導中衝突框架，國內許多的實證研究，也發現台灣的新聞媒體在報導

時，也會使用這類型的框架，以製造某一公共議題時期，多方的政治衝突。這類的新聞報導，在反核四期間，特別明顯（陳憶寧，2002；廖述銘，2002；黃蕙萍，2003）。其他如競選期間，各候選人之間的政見和政策，極少被國內媒體提及，反而是在假事件、造勢活動等具衝突的議題上，常見於媒體報導（張卿卿，2002）。

#### 肆、經濟影響框架（Economic Consequences Frame）

這類框架在報導時，常會使用推理的方式，預測一個社會事件、社會問題或議題在一連串的新聞發展後，該問題會在經濟方面如何影響到個人、團體、組織、信仰、或國家。

過去的實證研究中，Neuman 等人（1992）認為這類的框架在新聞報導中極其重要，Graber（1993）則認為一則新聞事件的重要性對新聞價值上是十分重要，因而經濟方面的推論式報導，常常也會出現於新聞報導之中。

關於經濟影響框架的研究，國內的研究較少著墨，唯有何曼卿（2004）在自己研究中，曾以內容分析檢測 1989 年到 2003 年間，中國時報、自由時報和聯合報在五項重大關鍵政經政策期間的態度（國統綱領通過、鄧小平南巡、戒急用忍政策宣佈、2000 年總統大選、八吋晶圓廠開放赴大陸等五個）。

她發現這段期間內，媒體常使用混合框架和競局框架。但值得一提的是，她發現在經濟議題的新聞報導上，消息來源常成為影響新聞框架的因素、並且因為兩岸經貿發展常受限於政治因素的關係，新聞報導常難逃脫「國安與經濟利益」、「整體利益及個別利益」等框架。

事實上，何曼卿（2004）的研究結果，因為某一項政治議題引發政貿影響，如何使



得國民全體或個人發生利益上的衝突，這些正是符合「經濟影響框架」研究的重點。

林怡君（2004）另一篇研究國內報紙報導「貧窮新聞」的研究，也帶有「經濟影響框架」的基本概念，她提到媒體經常將大眾疾苦之成因，歸咎於自身運氣欠佳或是個人人格缺陷等無法駕馭之因素，且傳媒對於「貧窮問題」也甚少提供解決之道，甚至就算是提出了建言，但也大多是無法被兌現的政治評論。

林怡君（2004）的「貧窮新聞」研究，探尋貧窮問題是如何在台灣媒體上被再現。她認為市場競爭下的「貧窮新聞」表現，只是新聞傳媒玩弄「貧窮者」的再現遊戲，報紙將新聞焦點集中在受害者本身而非體制的弊病上，社會弱勢者所面對的經濟逆境，因此看起來像是偶然發生的事情，金權利益團體的興風作浪則經常輕描淡寫委婉地一筆帶過，因此在探討積弊已深的社會問題(如貧窮問題)時，其再現內容只被認為是如「天災」般的不可駕馭。這樣研究發現，確實呼應了經濟影響框架的研究成果。

本研究觀察國內自 2008 年再度政黨輪替後，幾次社會街頭運動的標語都以「經濟」為主要號召，在此考慮之下，遂將本框架納入本研究的重要分析架構中。

## 伍、道德框架 (Morality Frame)

這類的新聞框架會用某種信仰或道德標準來報導一個社會事件、社會問題或議題；尤其是因為新聞意理的專業訓練和教育，常會使得記者自以為擔負著社會道德糾察隊的角色，透過「引用」或「推理」的方式，例如藉由受訪者之口提問，提出質疑社會道德價值上的不妥之處 (Neuman et al., 1992)。

Neuman 等人 (1992) 的研究認為，這類型的新聞框架雖然比較常現於觀眾心裡而不常外顯於新聞報導之中，但他們認為這類的框架跟其他常見的框架一樣，時而出現。

事實上，國內的研究中，對於這類的框架並不少見，但大多可從媒體喜好或憎惡某種族群或某種類型的個人形象為主要批判對象。

例如「媒體報導裡的婦女形象」和「婦女運動」討論的中，翁秀琪（1994, 1997）研究我國婦女運動的媒介真實和「社會真實」之間的關係時，發現國內報紙在報導婦女運動相關議題時，就主題部份而言，雖然針對「婦女意識」、「婚姻問題」、和「婦女解色」等均多著墨，但報導時會採取傳統、保守的角度，愈六成的報導是「讓婦女停留在原來的位置上」。

翁秀琪（1994, 1997）的研究發現特別提出，國內新聞媒體不分型態長期鼓吹男性中心、男尊女卑：以社會分工而言，強調家庭倫理、男主外女主內的傳統，也就是「停留在原來位置上」的角色。她認為媒體的報導在侷限住女性在社會道德倫理上的某種地位，以貶低婦女運動的社會價值。事實上，這就是一種道德框架最好的體現。

其他如呂雅惠（2008）的研究，討論台灣電視新聞報導爭議女性之負面形象，分析國內電視新聞台如何報導三位具爭議性的女性及其形象如何被描寫成「壞女人」的形象。其討論的主題，亦發現媒體用了傳統的婦女道德價值觀，來「合理質疑」報導中所謂「壞女人」的行為。

另外的案例，Holli & Patti（2000）提到新聞報導會引用某個團體的觀點來質疑性傳染疾病的相關議題，用一些含有道德價值評斷的新聞故事，來教導觀眾應該如何安份守己、安身立命。這樣的報導，國內尤其以性汙濫或對同性戀的新聞報導為多。

張桂菁（2006）在研究國內犯罪新聞報導中，提到當有社會新聞或犯罪新聞當事人是特定族群時，新聞報導總是過度強調當事人的身份，身份上的特質似乎遠比事件本身來的重要，舉例來說，2004 年的女教練事件，當事人的同性戀的身份被擴大渲染，新

聞報導的內容中更常出現「同性畸戀」等不恰當字詞。

事實上，犯罪新聞相關的研究裡，對於未定讞之嫌疑犯，也常出現以道德為訴求的報導，指責新聞事件的當事者。

政治新聞的報導中，最常被用來做為指責不符社會道德的標準，就是政治人物的「誠信」問題，包括已承諾之政策後來如何跳票、在某社會議題時期前後的說詞不一等。這些報導的使用，也被視作一種媒體報導的道德框架。其他諸如名人的醜聞、婚外情、緋聞案等，也常被新聞媒體涉入道德標準的方式來質疑。

**小結：**本節針對過去框架研究中，尤其是電視新聞的框架，分別作概念性探索。「責任框架」強調新聞事件責任的歸責。「情感框架」則是以電視新聞的特性，強調新聞故事會常用人的臉部表情或情緒，以增強新聞故事的戲劇強力和觀眾的注意力。「衝突框架」藉由激烈的衝突以增加觀眾吸引力並同樣符合電視所需的影像張力效果。「經濟影響框架」著重於該新聞事件影響社會各階層在經濟上的重要性。「道德框架」則會用某種道德標準來評斷一個社會事件、社會問題或議題。

本研究沿用這五個常見的電視新聞框架作為分析的架構，以 2008 年至 2009 年間幾則重大的社會運動事件報導作為研究樣本，以驗證國內電視新聞如何運用這些框架以呈現社會運動事件。因此本研究提出以下研究問題：

#### 【研究問題一】

**國內電視新聞報導社會運動事件時，最常使用哪些新聞框架（責任框架、情感框架、衝突框架、經濟影響框架、道德框架）？**

#### 第四節 電視新聞框架和政黨偏差

上節所提的五個常見電視新聞框架，乃延續 Holli & Patti (2000) 研究，Holli 等人將五個新聞框架同時分析荷蘭境內的報紙及電視報導，除了研究不同媒體(報紙和電視)間的框架呈現差異之外，並將新聞媒體報導時的感官主義式程度視作為不同頻道或報紙之間，在使用新聞框架時有所差異的原因之一。

他們的研究將各電視台的新聞內容以感官主義式報導程度作為依據，劃分出境內較為嚴肅以及較為感官主義式的媒體光譜，研究發現較嚴肅的新聞報導偏向使用「責任框架」和「衝突框架」；而較走感官主義式報導風格的媒體，則多使用「情感框架」。

Holli (2000) 等人的研究除了認為感官主義是不同電視頻道(或報紙之間)間使用新聞框架產生差異的主因外，它的研究更點出另一項在做新聞框架研究時的值得考慮的一個重點：新聞框架的使用是否也因不同頻道而產生頻道差異。因此，本研究也試圖將「頻道差異」納入探討國內電視新聞框架使用的另一項考量重點。

本研究雖引用 Holli (2000) 等人的研究成果，但根據先前國內相關實證研究卻發現，國內感官主義式報導主題確實較易吸引閱聽人注意並提高對新聞事件的辨識程度，但針對國內各電視新聞台的同質性過高，彼此間的差異性卻沒有顯著差別(王泰俐，2004b)。因此，若我們延續 Holli (2000) 等人的研究，仍將感官主義作為各頻道間電視新聞框架差異的主因，並不適用目前國內電視新聞生態，因此要探討電視新聞框架和頻道差異的關係，必須考量國內民情及媒體生態影響，從政治立場的角度來看國內頻道差異的討論。

過去國內針對頻道差異的研究，成果最豐碩的實證研究是研究各電視台政治傾向或

政治立場。這種因政治立場而產生不同頻道報導新聞時產生明顯差異的情況，特別是在選舉期間最為明顯，各電視台新聞，長期以來因為政治立場造成的政黨偏差，過去也已證實會明顯影響該頻道（電視台）新聞報導的政治立場（羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農，2004；李蕙怡，2009；劉惠卿，2010；林裕展、羅文輝，2010）。

羅文輝等人（2004、2008、2010）研究 2000、2004 和 2008 年國內三屆總統大選，各台電視新聞報導選舉新聞時，會因各台政治立場而產生新聞報導時的偏差。研究發現媒介的運作與新聞內容終將受到媒介所有人的影響，媒介所有人藉擬定組織目標和政策，得以對媒介內容有決定性的影響，他們稱之為該頻道的「政黨偏差」(Partisan Bias)。所謂的政黨偏差，不僅造成新聞報導時的明顯政治偏向、在新聞消息來源的引用上出現偏袒某一政治立場的結果外，也造成民眾心裡對該頻道所預設的政治立場。

其後李蕙怡（2009）進一步的研究，將「報導主角」、「消息來源」、「新聞偏向」及「新聞議題」等四個層次來探究國內三家報紙和五家無線有線電視台的政黨偏差情況，也同樣獲得證實。

「國家傳播通訊委員會」(National Communications Commission, 簡稱 NCC) 曾在 2009 年公佈一份「電視新聞收視質指標建構及量測計畫」研究結果，內容特別提到國內政黨偏差的情況：「…新聞頻道在觀眾的感官中已受到利益團體（主要是政黨）的影響，在消息來源的選取上也有所偏頗，進一步造成信賴度降低。」(張錦華、林維國等人，2009，頁 16-17)。

這份研究報告明白指出「當前台灣的新聞運作邏輯，除了聳動的處理手法外，頻道的政黨色彩是其社會影響力以及觀眾忠誠度的主要來源」(張錦華、林維國等人，2009，頁 15)，其實一般民眾心中對於新聞頻道的背後政治立場是不證自明的，具體的政黨偏差情況，我們除了可以先前實證所舉出「選舉時期的新聞報導」外，一般民眾還可從平

時政論節目的表現窺知該頻道政治偏差情況。

過去不少研究以政論節目討論議題時表現來檢測各頻道間政黨偏差情形，這些研究指出記者之整體報導偏向和媒體所有權及新聞組織背景相關；而該電視台政黨偏差最為明顯的另一項具體呈現在各台推出的政論節目表現（張卿卿，2002；羅文輝等人，2004；盛治仁，2005；張卿卿、羅文輝，2007、2009），這些研究最後也明白提出政論節目所持政治立場和風格確能影響一般民眾心中對該頻道政黨偏差的預設。

劉惠卿（2010）在她的研究中，延續過去的成果提出國內在 2008 年發生的「3 1 2 維新館事件」為觀察，進一步發現 TVBS-N 和三立新聞台在報導單一社會運動新聞事件時，電視新聞報導出現明顯的政黨偏差。劉惠卿的觀察研究別於以往，並沒有挑選選舉期間的新聞事件，但結果也同樣顯示出各台新聞報導政治成份高的新聞事件時，亦會形成友善和不友善的政黨偏差。這是一篇最明顯採用頻道的政黨偏差如何影響新聞報導政治味濃厚的社會運動事件，也是非選舉期間政黨偏差仍舊存於各台間的重要實證研究。

事實上，除了報導的故事主體之外，新聞報導時引用的資料和數據，也常常呈現出明顯的政黨偏差，成為民眾判斷媒體政黨偏差的另一個實例。一場以「媒體政治偏執，深化朝野對立」為主題的討論會中，學者彭懷恩、游盈隆、賴祥蔚等人（2010）曾針對媒體引用民調背後所持的政黨偏差提出觀察：

……台灣媒體依據各自編採方針和專業認知，決定篇幅大小及報導形式，不同角度的評論和引申解讀，反映不同媒體的編採立場。

……東吳大學游盈隆教授以 Shanto Iyengar 與 Donald R. Kinder 1987 年的名著《News that Matters: Television and American Opinion》為例，

本書引發許多後續的研究，兩位作者提出媒體的「先入效應」(Priming effect)，亦即媒體有設定議題、型塑事件來影響閱聽人認知的功能。這次雙英辯論後，可以看出媒體試圖展現給社會大眾一個媒體所想要得到的標準：從 2012 年『總統候選人』應有的表現，尤其是在辯論技巧上，來評論馬蔡兩人，進而得出馬比蔡好的結論，這也是多數媒體所要的結果，因此可以看出國內媒體赤裸裸地展現出各自的政治立場。

……彭懷恩認為，就算在英國，報紙與政黨也有密切的關係，有的報紙親保守黨，有的親工黨，所以英國的平面媒體也有『政治平行主義』，而美國的大報／質報，強調新聞與評論分開，新聞報導強調平衡，但它們的社論也是政黨色彩鮮明。台灣的報紙過去都有點偽君子，就算要支持某個候選人，也會假裝平衡報導。如果拿最傳統的內容分析量化法，會發現台灣許多的報紙在選舉時處理有關藍綠報導的文章數或是標題，都是裝平衡，不同報社政黨對立的框架其實是很清楚的。

……賴祥蔚認為，許多民眾期盼媒體成為一個公共領域，其實台灣的媒體走山存在已久，不同政治立場彼此不通，就像北二高走山一樣，雙向不通。……台灣的媒體其實是仿美國的商业制度，但是政治立場的偏差比起美國有過之而無不及……（陳正翰，2010）

目前國內仍未有實證研究或民調報告，直接針對民眾心中各頻道的政治立場提出觀察，但國內一般民眾對於電視新聞報導的內容和引用資料，都可以明顯判斷該頻道是比較偏向哪一個政黨；換句話說，民眾心中對於各頻道的政黨偏差是十分清楚並且了然於心的，他們會可以從日常及選舉時間的新聞報導、該頻道的政論節目風格及內容、新聞引用消息來源和民調數字等內容中，推敲出該頻道的政黨偏差。這種情況正如張錦華（2009）在「收視品質指標評量之現況與展望座談會」中所提及：「台灣有線頻道過多，

觀眾的政治立場選擇明確。」(黃慧敏，2009年12月17日)

我們雖然無法直接針對某一頻道提出實證，直指該台具有某政黨色彩，但根據國內先前所有的相關媒體研究及民眾心中的觀感，我們不難從該頻道所呈現的具體內容（新聞、政論節目、新聞引用）來判斷該頻道的政黨偏差，因此，本研究為進一步討論頻道差異和電視新聞框架的呈現是否相關，提出以「政黨偏差」作為頻道差異的劃分根據，並認為「政黨偏差」是比「感官主義」更適用於國內頻道差異的比較。

為研究國內電視新聞的頻道差異情況，本研究參考過去針對國內頻道的政黨偏差實證結果，依照各頻道推出的政論節目和選舉期間的新聞報導偏向作為劃分依據，將國內各新聞頻道區分為「偏藍」、「偏綠」和「中立」等媒體（張卿卿，2002；羅文輝等人，2004；盛治仁，2005；張卿卿、羅文輝，2007、2009；劉惠卿，2010；李蕙怡，2008），並整理如表 2-1 所示。

表 2-1：國內各電視頻道政黨偏差一覽表

政治立場	政黨偏差之電視台
偏藍（國民黨）	中視
	TVBS-N
	東森
	中天
	年代
偏綠（民進黨）	民視
	三立
立場較為中立	公視、台視、華視

(資料來源：本研究整理自多項國內實證研究，包括張卿卿，2002；羅文輝等人，2004；盛治仁，2005；張卿卿、羅文輝，2007、2009；劉惠卿，2010；李蕙怡，2008)



前面章節曾經提及新聞框架在資訊轉換過程中，會受到五個層次影響（Wolfsfeld，1993），其中前三個層次：「新聞媒體組織的自主性，或是受到政府影響的程度」、「新聞事件的訊息提供者，即消息來源」及「新聞組織的流程或常規，例如路線劃分或媒體的官方立場」，跟國內新聞頻道的顯著政治立場最為直接相關，加上本研究所挑選的社會事件中，原始組織團體的政治立場十分鮮明，正是 Wolfsfeld（1993）所提及的第五個層次因素。

本研究也發現 2008 年以後的街頭集會遊行和抗爭事件，常跟國內政黨結合而具有高度政治性，報導皆以政治新聞處理，因此使用政黨偏差來探討新聞框架和頻道間差異，不僅是更合適的觀察指標，也符合國內媒體環境，亦可再次驗證 Wolfsfeld（1993）提出影響新聞框架的因素。

因此，根據以上文獻探討結果後，本研究茲提出第二個研究問題：

**【研究問題二】**

**國內電視新聞報導社會運動事件時，新聞框架的呈現是否因頻道不同而有所差異？使用新聞框架是否會因電視台的政治立場而有所差別？**

# 第三章 研究方法

## 第一節 內容分析法

本研究採用內容分析法，以檢驗國內電視新聞框架效果之呈現。內容分析法自社會學領域首先用來分析以來，傳播研究領域也開始發展自有領域的內容分析法。根據楊孝滌（1978）的整理，他提出 Berelson（1952）將傳播研究的内容分析法定義：「分析具體的大眾傳播媒介的內容，針對這些內容用客觀、系統的方法加以量化，依據這些量化的資料做描述性之分析，所謂具體的傳播內容，不只是報紙、雜誌、電視、廣播、電影或書籍，而是任何型態可以紀錄保存而且有傳播價值的傳播內容。」

楊孝滌（1978）認為傳播領域的內容分析法，著重其分析的價值，也就是將傳播內容用系統客觀和量化的方式，加以歸類統計並做出敘述性解釋。這種分析法不只是分析到傳播的訊息而已，而是包括整個傳播過程。它分析了傳播內容中一些語言的特性，經過量化的分析過程，以傳播內容「量」的變化來推論「質」的變化，因而可說是一種「質」、「量」並重的研究方法。

羅文輝（1991）也贊同這樣的定義和說法，並認為傳播領域使用內容分析可以達成三個功能：揭發社會問題、探討社會趨勢和評估媒介表現。特別是最後一項功能，他認為若能採用內容分析法，便能以科學的方法，深入評估新聞界的整體表現，除了驗證新聞界外，更可以揭發未見、更重要的社會問題。

總而言之，內容分析法具有的五個功能（王石番，1991）：

- 一、檢視傳播內容本質
- 二、探究內容表達的形式

三、分析傳播來源的特性

四、探測閱聽人的特性

五、驗證傳播內容的效果

在新聞框架的研究中，內容分析法的優點在於提供新聞框架的指標性說明，並且藉由新聞框架的驗證，提出具體數據來說明國內電視新聞框架的證據，作為未來接續研究電視新聞框架的依據。



## 第二節 研究設計

### 壹、研究範圍及選樣

先前提及，本研究認為 2008 年的「830 嗶馬大遊行」，具社會運動事件的代表性，也符合新聞框架文獻中各實證研究選樣的標準，因此以立意抽樣為原則，挑選單一事件的新聞報導作為分析樣本的母體，並以遊行當天為基準點，往前兩週、往後一週，共計前後一個月收集各台晚間新聞時段，作為樣本收集範圍。

新聞文本挑選時，由於 2008 年 8 月 30 日正好是星期六，故收集樣本時，考量國內新聞報導例假日和平日新聞的周期，所以收集新聞事件的發生時間當天往前收集推兩週及往後延續一週，也就是「2008/08/18」到「2008/09/05」共計二十一天，收集國內電視晚間新聞播出跟主題事件相關的所有報導，以這些樣本作為研究樣本

本研究使用政大傳播學院電視新聞研究室側錄的晚間新聞，包含國內十間電視台之晚間新聞報導節目：無線五台（台、中、華、公、民視等）及有線新聞台五台（年代、東森、中天、三立、TVBS-N），並篩選出跟該新聞事件相關之所有電視新聞文本，作為本研究主要分析對象。

所有的電視新聞文本中，有線台的晚間新聞時段依新聞台的慣例是從晚間五點五十分左右開始，到晚間七點四十或五十分左右，共計兩個小時的新聞時段。其間兩小時的新聞時段，常會出現前一小時使用電視新聞文本和後一小時的內容重複的狀況，因此，在選擇樣本的過程中，依照新聞帶的內容相似度來判定，若完全一樣，則不計入樣本數，若內容有所不同，則視作兩則不同新聞文本，予以採用，詳情新聞則數分佈（請見下頁表 3-1）。

表 3-1 本研究收集新聞樣本母體一覽表

台別	CH08 台視	CH10 中視	CH12 華視	CH13 公視	CH50 年代	CH51 東森	CH52 中天	CH53 民視	CH54 三立	CH55 TVBSN
統計	6	3	5	13	12	12	17	66	49	23
總計	206									

(資料來源：本研究整理)

## 貳、分析單位

根據王石番（1991）對「紀錄單位」的定義，「紀錄單位」是一個抽樣單位中可分別分析的部份。黃明明（1992）對於新聞報導的單位則指出：一則報導可以包括三種情形：(1) 主播口述一段新聞後，播出影片資料，直到下則新聞主播鏡頭出現前，即為一則新聞；(2) 主播若以口述呈現一新聞而沒有畫面資料帶（乾稿），也以一則計算；(3) 不同地點和時間的綜合新聞或連線報導，或用連環式報導同一主題新聞。這以標題字幕出現為判斷標準，標題出現一次即為一則新聞。

但本研究的分析單為「一則」；依據實際新聞樣本收集結果及本研究影像和聲音之需要（後面章節會陳述），將「一則電視新聞」之定義如下：所謂一則電視新聞是指主播唸完一段導言（稿頭）後，完整搭配有記者口白或現場描述的動態新聞畫面，直到下一則主播鏡頭出現之前。

此外，若遇到以下情況，亦不列入本研究分析樣本群之中：

- 一、現場轉播現場而無任何記者口述，則不列入取樣範圍。
- 二、無新聞帶畫面，而由主播乾稿陳述

三、同一新聞台在同一天的第二個小時，出現新聞帶內容完全相同於第一個小時的內容，若新聞帶略有修改，則列入樣本範圍。

電視新聞的特色，同時兼具聲音及影像兩種結構（陳清河，1996）。前面提過，在電視新聞研究兩大研究傳統中，視覺文本和聽覺文本不僅在研究取徑上有所差異，研究方向和對閱聽眾形成的效果也有所不同。聽覺文本的效果傾向人類的理解層次，有如左腦負責的理性與邏輯領域；視覺文本造成的效果傾向人類的美學層次，有如右腦負責的美感與創造力等感性領域。

牛隆光（2006）將電視新聞視作一種結合文字、聲音、圖表與影像的「超文本」，也就是結合「字」、「圖」、「表」、「音」與「影」等表達方式的媒體。正因它是結合多種形態的文本，在過去研究電視新聞的領域中，常會忽略電視新聞本應包括了兩種最基本的要素：聲音和影像。

對於電視新聞雙重文本的特色，學者王泰俐（2003）在其回顧國內電視新聞研究中，重新檢視了視覺文本和聽覺文本在電視新聞研究領域中的流變。在電視新聞研究的演進中，一派以 Graber 為首的學者，傾向支持聽覺文本主宰閱聽人的新聞理解程度、回憶程度、學習效果等，而視覺文本僅具有吸引觀眾注意力和增加電視新聞可信度的效果。另一派以電視美學觀點出發的學者，如 Hartley 和 Allan 則認為電視新聞的真實性，是一套電視美學符碼操縱後的結果。

因此本研究在五個框架的分析上，也依照過去的電視新聞研究區分出兩個不同文本的分析方式，並參考過去國內電視新聞的相關實證研究做調整，針對視覺和聽覺文本各自為基礎，分別提出新聞樣本中的五個層次，作為本研究分析樣本的依據（請見表 3-2）。

表 3-2：過去文獻中對電視新聞研究的雙重文本分析變數表

變數	概念定義	操作定義	理論來源
<b>視覺文本</b>			
新聞影像畫面	攝影機在拍攝新聞事件中可見到的所有影像畫面和後製轉場特效	主播停止念稿後所進的新聞拍攝帶中，除了畫面上各類標題外，所有可見的新聞畫面（包括新聞現場的標語和旗幟）中各框架出現的描述多寡，以顯示該新聞框架視覺文本上的強度。	王泰俐 (2004)
新聞標題	記者或編輯為該則電視新聞下的文字提綱或強調新聞中特定資訊，以主導觀眾理解其新聞角度。包括底下主要標題、天空標和左右側標。	新聞標題在整則新聞中所顯示的資訊，是否符合各框架中的敘述，以顯示該新聞框架視覺文本上的強度	鄧佩珊， 2004；江茂山，2005；霍鵬程，2005；位明宇， 2006；呂愛麗，2008
新聞動畫及圖卡	新聞帶中，利用電腦繪製的圖像，即「電腦動畫」、「電腦繪圖」(即CG)，例如模擬路徑、統計圖表、地圖解說、各類名單、文告、及其他為配合新聞內容，增強視覺效果所製作的繪圖或動畫。	非真人鏡頭的電腦處理資訊，包括圖卡、人像、文字引用、表格圖例等可供辨視或任何具有可理解性語句的圖像、文字和動畫，是否符合各框架中的敘述，以顯示該新聞框架視覺文本上的強度	褚瑞婷 (2004)

聽覺文本			
記者口白 及受訪者 人聲	新聞帶中可辨識且具有語意的聲音元素，包括記者旁白、現場參與者的受訪聲音、談話、對話、現場吶喊口號、現場廣播的聲音等，這類聲音含有字句，可提供觀眾理解，具有章句及文法。	以任何可提供理解、具有語意的字句為主要判斷。各字句對話符合各框架敘述的項目多寡以顯示該新聞框架聽覺文本上的強度	王泰俐 (2004)
背景聲音 和音樂音 效	新聞帶中耳朵可聽見的人聲以外的聽覺元素，包括現場背景、喧囂聲、現場自然音、現場音樂、後製的音效、配樂等，這類聲音是用以輔助觀眾情緒，以激起觀眾反應為主	不具文法的任何情境式聲音，作為氣扮營造的情境音效。各種符合各框架敘述的音效項目多寡以顯示該新聞框架聽覺文本上的強度	王泰俐 (2004)

(資料來源：本研究整理)

表 3-2 列出過去國內研究電視新聞內容時分開處理的五個新聞文本層次。視覺文本分做「新聞影像畫面」、「新聞標題」和「動畫及圖卡」。本研究捨去新聞鏡面上常駐出現的「跑馬燈文字」和「頻道台跑馬燈文字」，原因是國內電視新聞鏡面中的跑馬燈文字常常出現跟新聞本體不相關的文字資訊，包括在地系統業者或電視台的文字資訊，對本研究之分析並無助益（陳俊仁，2006；呂愛麗，2008）。

另，視覺文本之區分，參考傳播學者王泰俐（2004）研究國內電視新聞感官主義的分析方法，但本研究著重於新聞框架的呈現，所以將影像畫面看作視覺的一段敘事模



式，因此所有後製的特效、轉場、剪輯和影像鏡頭（如推近、推遠、搖攝、俯視等鏡頭手法）都當作影像敘事的一部份，並不特別再細分出來。

近來國內針對電視新聞的標題，有相當多的實證研究發現，新聞標題具有導引觀眾看新聞時的思考和左右理解新聞角度、及影響記憶新聞等的效果；尤其近年來的電視新聞標題形式多樣化，文字內容醒目、用字遣詞皆有大幅度向譁眾取寵的趨勢（鄧佩珊，2004；江茂山，2005；霍鵬程，2005；位明宇，2006；陳德譽，2006；呂愛麗，2008）。所以新聞標題此類同時身具可理解、替新聞提綱切領或註解的功能性視覺元素，特地將其與影像鏡頭區隔開來。

電視新聞動畫的研究，根據褚瑞婷（2004）的定義，所謂電腦繪圖（Computer Graphic，CG）在電腦上未成熟的年代，電視台通常稱 CG 為 Character Generator，也就是「字幕產生器」（或稱「字幕機」），而現在電視台所指的 CG，原本應該稱為 CGI（Computer Generation Image），也就是指「電腦所產生的影像」。到了近年來，一般來說電視台所稱的 CG 則是指「電腦繪圖（Computer Graphic）」，也就是電腦動畫，包括了「字卡」、「圖卡」、「動畫（包括 2D 及 3D）」。

由於電視新聞中使用電腦動畫以，已成為近來國內電視新聞在運用時的新趨勢，特別是天災新聞，如地震、水災等，由於無法拍攝到現場即時的畫面，電視新聞常以動畫作為新聞畫面。另外，在報導某重要人物的聲明書、判決書、或是解釋社會犯罪事件的過程時，也常見電腦動畫的運用。因此，本研究特地將此層次劃分出來，希望藉由多一個角度來理解新聞框架的內涵。

聽覺文本部份，根據王泰俐（2004）的研究，她對新聞聽覺文本描述中提到：「除了記者經過思考撰稿後、經過有目的性旁白之外，在電視新聞製作過程中，用聲刺（soundbite）、現場自然音或主角現場自然音、後製人工音效、配樂等，都是可視作『說

故事』的一部份，框架強調聽覺本文本背後，經過記者選擇和編輯後呈現給閱聽人的訊息，無論是旁白的描述、現場氣氛的營造、配樂等，無外乎是完成對單一新聞事件的敘述或營造觀眾涉入的程度。」

因此，本研究在分析時，特別將聽覺元素依照是否能提供觀眾作資訊理解為區分。將聽覺文本分作「記者口白及受訪者人聲」和「背景聲音和音樂音效」等兩個層次。前者具有語意的聲音可提供觀眾在閱讀新聞時理解資訊，包括記者旁白、現場參與者的受訪聲音、談話、對話、現場吶喊口號、現場廣播的聲音等，這類聲音含有文法章句，視作同一個層次。

「背景聲音和音樂音效」則是新聞帶中除了人聲以外的聽覺元素，包括現場背景、喧囂聲、現場自然音、現場音樂、後製的音效、配樂等，這類聲音是用以輔助觀眾情緒，以激起觀眾反應為主，聲音本身並不具備任何文法，使用的目的在於氣氛營造和加強新聞敘事的情境，故劃分為同一層次。

### 參、類目建構

王石番（1991）指出類目（category）的功用是將研究對象的內容予以分類。至於類目的設定方式有兩種，其一是根據理論或過去研究成果發表而成，其二是參照過去的相關研究。本研究依據 Holli & Patti（2000）的研究，引用其分析電視新聞框架之量表，並依國內電視新聞之言語習慣，在字詞上略作改變以符合風土民情。

本研究分析電視新聞文本的框架，包括「責任框架」（Attribution of Responsibility frame）、「情感框架」（Human Interest Frame／Human Impact）、「衝突框架」（Conflict Frame）、「經濟影響框架」（Economic Consequences Frame）和「道德框架」（Morality Frame）等五項指標，以下分別就以其操作型定義描述說明之。

## 一、「責任框架」

操作型定義：下列問卷題目中，檢測每一則新聞樣本的五個層次中，符合各題項的描述越多者，其新聞裡所包含的框架效果越為明顯。編碼時，以回答「是」或「否」回答各項題目問題；本研究採用的題項包括：

- **本則新聞是否提到政府有能力緩和事件衝突或問題？**

**操作型定義：**該新聞樣本中，是否在影像或聲音文本中出現任何提及政府應該提出解決該社會問題或社會事件的辦法。新聞的符合各題項的描述者，編碼回答「是」，否則回答「否」以結束本題。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

- **本則新聞是否提到政府在某些程度應該為本事件或議題負責？**

**操作型定義：**該新聞樣本中，是否在影像或聲音文本中出現任何提及政府應該在某些程度上為該事件負責。新聞的符合各題項的描述者，編碼回答「是」，否則回答「否」以結束本題。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

- **本則新聞是否提出解決該新聞事件或議題的辦法？**

**操作型定義：**該新聞樣本中，是否在影像或聲音文本中涉及任何可以解決問題的方案。包括當權者理應下台負責、或某政黨高層、重要人士、大老應出面回應或以具體行動負責、或若新聞本身提到該新聞事件是無解的問題也算提及一種解決辦法。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

● **本則新聞是否指出某個人（或某一個團體）應該為這起新聞事件或議題負責？**

**操作型定義：**該新聞樣本中，是否在影像或聲音文本中明示或暗示某個特定人士或團體需要對新聞事件負責。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

● **本則新聞是否提到該事件需要馬上採取某種行動來解決問題？**

**操作型定義：**該新聞樣本中，是否在影像或聲音文本中提及該社會事件應該立即採取任何行動或解決方案，或者過去使用任何行動解決卻是無效，或是期望未來某一方必須提出解決方案。例如警方應該立即將蛇籠撤離事件現場。新聞中明顯動員民眾即算在內，例如標題「動起來」標題中註明「動起來」「全民一起行動」等。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

## 二、「情感框架」

操作型定義：下列問卷題目中，檢測每一則新聞樣本的五個層次中，符合各題項的描述越多者，其新聞裡所包含的框架效果越為明顯。編碼時，以回答「是」或「否」回答各項題目問題；本研究採用的題項包括：

- **本則新聞是否用某一個人為舉例或拍到某個人的臉部畫面、聲音引述作為例子？**

操作型定義：該新聞樣本中，是否在影像或聲音文本中提及某一個人的故事、或口頭上以某一個人作為舉例、或使用某一個人的臉作為新聞畫面的舉例、或直接訪問某個參與者作為參與這場新聞事件的例子。例如某個小市民因為個人遭遇而決心參與活動、或參與活動的某個人提及為何參與該事件。或是跟事件相關的某個重要人物對該事件的反應。

- **本則新聞是否採用某些人的表情畫面、口語陳述、或某些形容詞、或描述某人的語句，會讓人引起生氣、或關心、或同情、或憐憫的情緒？**

操作型定義：該新聞樣本中，是否在影像文本中是否特別用視覺性的元素，營造出任何具有讓人引起生氣、或關心、或同情、或憐憫的情緒。或者在聲音文本中是否採用了某些形容詞或描述某人的語句，包括記者使用的字眼、詞句、整段對話或口白、或用故事性描述、畫面的編排、氣氛營造出讓人引起生氣、或關心、或同情、或憐憫的情緒。

影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素；聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音。

- **本則新聞是否特別強調該事件或議題會如何影響到某個人或團體？**

操作型定義：該新聞樣本中，在影像或聲音文本中是否特別提及該事件如何影響某人或某團體，包括記者使用的字眼、詞句、整段對話或口白、採或用故事性描述、畫面

的編排、氣氛營造出某個人受到的任何生理和心理上的影響。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

● **本則新聞是否提到和事件相關的某個人，他(她)的私下生活情況？**

**操作型定義：**該新聞樣本中，在影像或聲音文本中是否特別提及和該事件有關、或參與活動的某人或某團體，他在活動範圍以外的任何生活狀況。包括記者使用的字眼、詞句、整段對話或口白、採或用故事性描述、畫面的編排、氣氛營造。若該人是活動的對立方（如總統）的私人行程描述，也包含其中。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

### 三、「衝突框架」

操作型定義：下列問卷題目中，檢測每一則新聞樣本的五個層次中，符合各題項的描述越多者，其新聞裡所包含的框架效果越為明顯。編碼時，以回答「是」或「否」回答各項題目問題；本研究採用的題項包括：

- **本則新聞是否指到某兩個人(團體、組織、政黨、國家)之間的爭論或意見分歧？**

**操作型定義：**該新聞樣本中，在影像或聲音文本中是否引用、或營造出該問題的紛爭，有意見不同的對立雙方或多方，彼此爭執或藉由畫面並排、並立、前後受訪等呈現方式表達彼間的意見爭議。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

- **本則新聞的某一個人(團體、組織、政黨、國家)是否嚴厲指責另一方？**

**操作型定義：**該新聞樣本中，在影像或聲音文本中是否引用、或營造出該問題的紛爭中，兩個意見不同的對立雙方或多方，其中一方明顯或暗示指責批評另一方。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

- **本新聞是否針對該事件或議題引用兩種不同(或更多)的說法或觀點？**

**操作型定義：**該新聞樣本中，在影像或聲音文本中是否引用、或營造出該問題的紛爭中，出現兩個意見不同的對立雙方或多方。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條

等視覺上可辨識之元素。

- **本則新聞是否指喻誰勝誰負、贏家和輸家（優勝劣負的兩方：強勢和弱勢）？**

**操作型定義：**該新聞樣本中，在影像或聲音文本中明顯或暗示地引用、或營造出該問題的紛爭中，出現兩個意見不同的對立雙方或多方，其中有一方因為社會資源、或社會階層、或身分待遇而與另一方產生落差。例如開放中國由農產品進口會造成農民失業。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。





#### 四、「經濟影響框架」

操作型定義：下列問卷題目中，檢測每一則新聞樣本的五個層次中，符合各題項的描述越多者，其新聞裡所包含的框架效果越為明顯。編碼時，以回答「是」或「否」回答各項題目問題；本研究採用的題項包括：

- **本則新聞是否提到目前或未來會有金錢財務上的增加或損失？**

操作型定義：該新聞樣本中，在影像或聲音文本中明顯或暗示地引用，其中有一方因為該新聞事件而造成經濟或財務上立即或長期以來的增加或損失。除了短期外，若提及長期的經濟影響也應包含其中。其他與事件相關任何有經濟價值的物品，如參與遊行的客運司機因此賺了一筆小財。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

- **本則新聞是否提到任何一筆的金錢數字或費用？**

操作型定義：該新聞樣本中，在影像或聲音文本中明顯或暗示地引用，任何一筆具金融意義或經濟上具價值上代價的金錢數字、費用、行為。例如參與遊行花了多少錢來置裝、或沒錢可以幫忙宣傳，所以自掏腰包參與。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

- **本則新聞是否提到做了某件事或不做某件事會造成金錢財務上的增加或損失？**

操作型定義：該新聞樣本中，在影像或聲音文本中明顯或暗示地引用，如何做了某

件事件或者不做某件事情，就會造成經濟或財務上立即或長期以來的增加或損失。除了短期外，若提及長期的經濟影響也應包含其中。其他與事件相關任何有經濟價值的物品，如因為遊行，店家生意直落千丈。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。



## 五、「道德框架」

操作型定義：下列問卷題目中，檢測每一則新聞樣本中，符合各題項的描述越多者，其新聞裡所包含的框架效果越為明顯。編碼時，以回答「是」或「否」回答各項題目問題；本研究採用的題項包括：

- **本則新聞是否包含任何道德觀念、或社會規範、或宗教觀念、教義的訊息？**

操作型定義：該新聞樣本中，在影像或聲音文本中明顯或暗示地提及某種社會規範，或道德價值上的訊息。例如為人處事不可貪污瀆職等、我們要守護台灣及捍衛國家、或某人應該下地獄等。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

- **本則新聞是否引用一般社會大眾的道德規範或宗教觀念、教義？**

操作型定義：該新聞樣本中，在影像或聲音文本中明顯或暗示地提及某種社會規範、或道德價值上的常態性行爲。例如一個好的元首理應如何處理國事。或著引用其他同等地位的人物來暗喻具有該社會地位就應該如何以身作責。或引用做了什麼壞事就會受到什麼神明懲罰。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

- **本則新聞是否提出了某種「應該如何為人處事」的方法？**

操作型定義：該新聞樣本中，在影像或聲音文本中明顯或暗示地提及某種社會規範、或道德價值上的常態性行爲。與上題不同的是，本題著重於反省自己應該如何行爲、

所以我們應該如何如何等。如果不怎樣怎樣，就會如何如何受賞或受罰。

聲音文本包括記者的口述、新聞中受訪者的談話或對話、現場吶喊口號、台上廣播的聲音；影像文本包括新聞標題、字幕、圖表、以及新聞事件現場的標誌、旗幟、布條等視覺上可辨識之元素。

## 六、「其他框架」

操作型定義：在新聞事件中，除了以上五個新聞框架外，編碼過程若發現某社會運動的報導出現常態性某種報導傾向和手法，得將該新聞事件和報導手法以開放式問卷回答方式，將該新聞樣本舉例並將其描述之。

### 肆、編碼

本研究分析類目，依據 Holli & Patti (2000) 的研究修改而成。編碼時，五個框架題項各自計分，互不干涉。新聞樣本中的五個層次各自獨立，符合題項描述者以「是」為編碼，不符合者則以「否」編碼。最後每個框架各自計分以總分「1.00」為滿分。

「責任框架」(Attribution of Responsibility frame) 底下共有五個題項，每個題項各使用五個層次作分析，故「責任框架」編碼時共有二十五格，最後計算時，每個一格得分為「0.04 分」，最後二十五格加總得分，即為該新聞樣本在責任框架之得分，得分以小數點後第二位作四捨五入。

「情感框架」(Human Interest Frame/Human Impact) 底下共有四個題項，每個題項各使用五個層次作分析，故「情感框架」編碼時共有二十格，最後計算時，每個一格得分為「0.05 分」，最後二十格加總得分，即為該新聞樣本在責任框架之得分，得分以

小數點後第二位作四捨五入。

「衝突框架」(Conflict Frame) 底下共有四個題項，每個題項各使用五個層次作分析，故「衝突框架」編碼時共有二十格，最後計算時，每個一格得分為「0.05 分」，最後二十格加總得分，即為該新聞樣本在責任框架之得分，得分以小數點後第二位作四捨五入。

「經濟影響框架」(Economic Consequences Frame) 底下共有三個題項，每個題項各使用五個層次作分析，故「衝突框架」編碼時共有十五格，最後計算時，每個一格得分為「0.0667 分」，最後二十格加總得分，即為該新聞樣本在責任框架之得分，得分以小數點後第二位作四捨五入。

「道德框架」(Morality Frame) 底下共有三個題項，每個題項各使用五個層次作分析，故「衝突框架」編碼時共有十五格，最後計算時，每個一格得分為「0.0667 分」，最後二十格加總得分，即為該新聞樣本在責任框架之得分，得分以小數點後第二位作四捨五入。

### 第三節 前測與信度

信度 (reliability) 是內容分析的關鍵性概念，為確保內容分析結果的客觀性，資料的測量程序必須符合信度水準，信度在內容分析的研究方法中，信度設計有三種類型：穩定性、可複製性和準確性。穩定性是指分析過程自始至終是否不變；再現性意指在不同環境、不同地點，由不同編碼員複製過程的相似性；準確性則指編碼過程在功能上符合明確標準，或預定結果的程度 (王石番，1991)。

本研究以「編碼員信度法」檢定信度，這是內容分析法中最常使用的信度檢定方式。Berelson (1952) 提出內容分析研究的信度應介於 0.66 到 0.95 之間，而集中在 0.90 左右。國內傳播學者楊孝滌 (1978) 則認為信度至少要在 0.8 以上才算夠高。而 Wimmer 和 Dominick (1983) 則提出至少要達到 0.9 以上，才能符合基本要求。

本研究進行編碼前，由研究者和另一位新聞學系碩士班研究生一同編碼，以期在新聞事件的解讀和新聞背景知識的了解，能比一般人更深入。

正式編碼前，研究者對編碼員進行一次面對面的編碼訓練；除了詳細說明本研究之動機、目的、研究主題及本研究建構編碼類目等等。另外，再從研究母體中以亂數挑選總樣本數的百分之十，共二十則新聞文本作為前測樣本，最後以 Holsti (1969) 的信度檢測公式，計算彼此之間的相互同意度和信度 (請見表 3-3)。

表 3-3：兩個編碼員於五個框架和五個層次類目的相互同意度及信度檢定表

	責任框架	情感框架	衝突框架	經濟影響框架	道德框架
新聞影像畫面	0.81	0.87	0.96	0.86	0.81
新聞標題	0.83	0.86	0.83	0.99	0.82
新聞動畫及圖卡	0.96	0.95	0.85	0.99	0.89
記者口白及受訪者人聲	0.91	0.96	0.91	1	0.93
音樂音效	0.98	0.95	0.93	0.96	0.99
<b>各框架信度檢定</b>	<b>0.95</b>	<b>0.96</b>	<b>0.95</b>	<b>0.98</b>	<b>0.94</b>

(資料來源：本研究整理)

依王石番（1991）所主張，本研究五個框架信度的檢定已大於 0.80 以上的標準，故符合信度水準之要求。



## 第四章 資料分析和發現

### 第一節 各台新聞呈現新聞框架情形

本研究分析類目，依據 Holli & Patti (2000) 的研究修改而成。分析樣本總數(N)共 206 則新聞，在五個框架各自獨立編碼計分，最後各框架依照總積分計算平均數，並以小數點後第二位作四捨五入，結果如表 4-1 所示。

表 4-1：各頻道在五個框架中累計積分表

頻道		責任框架	情感框架	衝突框架	經濟影響框架	道德框架	樣本總數
CH08 台視	平均數M	0.40	0.37	0.25	0.00	0.02	6
	標準差	0.13	0.10	0.06	0.00	0.05	
CH10 中視	平均數M	0.41	0.57	0.50	0.29	0.00	3
	標準差	0.10	0.15	0.10	0.14	0.00	
CH12 華視	平均數M	0.50	0.52	0.64	0.07	0.04	5
	標準差	0.14	0.18	0.22	0.09	0.09	
CH13 公視	平均數M	0.41	0.54	0.45	0.16	0.03	13
	標準差	0.09	0.17	0.09	0.17	0.06	
CH50 年代	平均數M	0.34	0.50	0.24	0.09	0.12	12
	標準差	0.05	0.19	0.08	0.18	0.23	
CH51 東森	平均數M	0.44	0.44	0.32	0.11	0.21	12
	標準差	0.18	0.16	0.11	0.18	0.27	
CH52 中天	平均數M	0.42	0.54	0.16	0.04	0.05	17
	標準差	0.09	0.10	0.09	0.09	0.11	
CH53 民視	平均數M	0.42	0.52	0.15	0.10	0.11	66
	標準差	0.13	0.15	0.06	0.11	0.13	
CH54 三立	平均數M	0.42	0.45	0.34	0.08	0.08	49
	標準差	0.25	0.13	0.21	0.09	0.08	
CH55	平均數M	0.49	0.55	0.37	0.28	0.08	23
TVBS-N	標準差	0.09	0.09	0.08	0.15	0.10	
全部樣本	平均數M	0.43	0.50	0.28	0.11	0.09	206
	標準差	0.16	0.15	0.17	0.14	0.13	

(資料來源：本研究整理)



表 4-2：各頻道在五個框架中累積分表現分佈表

框架內容	頻道內容	樣本數	平均數 (M)	標準差 (Std. Deviation)	平均數 標準誤 差	95%的信心水準下的平均數		最小值	最大值
						最小值	最大值		
責任框架	CH08台視	6	0.40	0.13	0.05	0.27	0.53	0.24	0.60
	CH10中視	3	0.41	0.10	0.06	0.16	0.66	0.32	0.52
	CH12華視	5	0.50	0.14	0.06	0.33	0.67	0.32	0.64
	CH13公視	13	0.41	0.09	0.02	0.35	0.46	0.32	0.56
	CH50年代	12	0.34	0.05	0.01	0.31	0.37	0.24	0.40
	CH51東森	12	0.44	0.18	0.05	0.33	0.55	0.08	0.72
	CH52中天	17	0.42	0.09	0.02	0.37	0.46	0.32	0.60
	CH53民視	66	0.42	0.13	0.02	0.39	0.46	0.12	0.72
	CH54三立	49	0.42	0.25	0.04	0.35	0.49	0.04	0.72
	CH55TVBSN	23	0.49	0.09	0.02	0.45	0.53	0.32	0.60
	樣本總數	206	0.43	0.16	0.01	0.41	0.45	0.04	0.72
情感框架	CH08台視	6	0.37	0.10	0.04	0.26	0.48	0.25	0.55
	CH10中視	3	0.57	0.15	0.09	0.19	0.95	0.40	0.70
	CH12華視	5	0.52	0.18	0.08	0.29	0.75	0.35	0.80
	CH13公視	13	0.54	0.17	0.05	0.44	0.64	0.30	0.85
	CH50年代	12	0.50	0.19	0.06	0.37	0.62	0.20	0.75
	CH51東森	12	0.44	0.16	0.05	0.34	0.54	0.20	0.75
	CH52中天	17	0.54	0.10	0.02	0.49	0.59	0.40	0.80
	CH53民視	66	0.52	0.15	0.02	0.48	0.56	0.05	0.70
	CH54三立	49	0.45	0.13	0.02	0.41	0.48	0.25	0.75
	CH55TVBSN	23	0.55	0.09	0.02	0.52	0.59	0.40	0.70
	樣本總數	206	0.50	0.15	0.01	0.48	0.52	0.05	0.85
衝突框架	CH08台視	6	0.25	0.06	0.03	0.18	0.32	0.20	0.35
	CH10中視	3	0.50	0.10	0.06	0.25	0.75	0.40	0.60
	CH12華視	5	0.64	0.22	0.10	0.37	0.91	0.35	0.90
	CH13公視	13	0.45	0.09	0.02	0.39	0.50	0.30	0.65
	CH50年代	12	0.24	0.08	0.02	0.19	0.29	0.10	0.40
	CH51東森	12	0.32	0.11	0.03	0.25	0.39	0.10	0.45
	CH52中天	17	0.16	0.09	0.02	0.12	0.21	0.00	0.35
	CH53民視	66	0.15	0.06	0.01	0.14	0.17	0.00	0.25
	CH54三立	49	0.34	0.21	0.03	0.28	0.40	0.05	0.80
	CH55TVBSN	23	0.37	0.08	0.02	0.34	0.41	0.30	0.60
	樣本總數	206	0.28	0.17	0.01	0.25	0.30	0.00	0.90
經濟影響	CH08台視	6	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

框架	CH10中視	3	0.29	0.14	0.08	-0.06	0.63	0.13	0.40
	CH12華視	5	0.07	0.09	0.04	-0.05	0.18	0.00	0.20
	CH13公視	13	0.16	0.17	0.05	0.06	0.26	0.00	0.53
	CH50年代	12	0.09	0.18	0.05	-0.02	0.21	0.00	0.53
	CH51東森	12	0.11	0.18	0.05	0.00	0.23	0.00	0.53
	CH52中天	17	0.04	0.09	0.02	-0.01	0.08	0.00	0.33
	CH53民視	66	0.10	0.11	0.01	0.07	0.13	0.00	0.33
	CH54三立	49	0.08	0.09	0.01	0.05	0.10	0.00	0.27
	CH55TVBSN	23	0.28	0.15	0.03	0.22	0.34	0.00	0.47
	樣本總數	206	0.11	0.14	0.01	0.09	0.13	0.00	0.53
道德框架	CH08台視	6	0.02	0.05	0.02	-0.03	0.08	0.00	0.13
	CH10中視	3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	CH12華視	5	0.04	0.09	0.04	-0.07	0.15	0.00	0.20
	CH13公視	13	0.03	0.06	0.02	-0.01	0.06	0.00	0.20
	CH50年代	12	0.12	0.23	0.07	-0.03	0.26	0.00	0.80
	CH51東森	12	0.21	0.27	0.08	0.04	0.38	0.00	0.60
	CH52中天	17	0.05	0.11	0.03	0.00	0.11	0.00	0.40
	CH53民視	66	0.11	0.13	0.02	0.08	0.14	0.00	0.47
	CH54三立	49	0.08	0.08	0.01	0.06	0.10	0.00	0.20
	CH55TVBSN	23	0.08	0.10	0.02	0.04	0.12	0.00	0.27
	樣本總數	206	0.09	0.13	0.01	0.07	0.11	0.00	0.80

(資料來源：本研究整理)

分析發現，國內電視新聞報導社會運動事件時，大多使用「責任框架」(M=0.43)、  
「情感框架」(M=0.50)和「衝突框架」(M=0.28)，雖然衝突框架的分數低於前面二者，  
但跟最少使用的「經濟影響框架」(M=0.11)和「道德框架」(M=0.09)相比，也有近  
三倍的分數。

至於各頻道的框架表現，從表 4-2，得出以下發現：

- 一、**責任框架**：使用最高的頻道分別是華視(M=0.50)和 TVBSN(M=0.49)，最少使用的是年代(M=0.34)，其他頻道平均數(M)則座落於 0.41-0.44 之間，差異並不大。
- 二、**情感框架**：使用最高的頻道是中視(M=0.57)，最少使用的是台視(M=0.37)。

三、**衝突框架**：使用最高的頻道是華視(M=0.64)，最少使用的分別是民視(M=0.15)和中天(0.16)。

四、**經濟影響框架**：使用最高的頻道是中視(M=0.29)，而其他頻道幾乎不常使用本框架，台視的新聞樣本中完全沒有本框架存在。

五、**道德框架**：使用最高的頻道是東森(M=0.21)，而其他頻道幾乎不常使用本框架，中視的新聞樣本中完全沒有本框架存在。

研究發現國內電視新聞中使用「情感框架」的策略多過其他框架的使用，成為國內電視新聞框架最常出現的框架策略。「衝突框架」在這次的新聞事件分析中，並不如其他框架常出現；而「經濟影響框架」和「道德框架」則幾乎不常出現。

本研究接著使用「頻道」作為獨立變項，分別跟五個框架的作單因子變異數分析(One-way ANOVA)的分析，結果如表 4-3 所述。

表 4-3：以「頻道」和五個框架進行 One-Way ANOVA 分析結果

		均差平方和 (Sum of Squares)	自由度 (df)	均方 (Mean Square)	F	顯著值 (Sig.)
責任框架	組間	.240	9	.027	1.044	.407
	組內	5.010	196	.026		
	全部樣本	5.250	205			
情感框架	組間	.443	9	.049	2.467	.011
	組內	3.914	196	.020		
	全部樣本	4.357	205			
衝突框架	組間	2.867	9	.319	19.871	.000
	組內	3.142	196	.016		
	全部樣本	6.009	205			
經濟影響框架	組間	1.044	9	.116	7.581	.000
	組內	2.998	196	.015		
	全部樣本	4.042	205			
道德框架	組間	.353	9	.039	2.280	.019
	組內	3.376	196	.017		
	全部樣本	3.730	205			

(資料來源：本研究整理)

結果發現，各台新聞報導使用「責任框架」 $F(9,196)=1.044, p>.05$ ，代表「頻道差異」和「責任框架」並沒有相關。但其他框架，分別與「頻道」呈現顯著相關，「衝突框架」( $F(9,196)=19.871, p<.001$ )、「經濟影響框架」( $F(9,196)=7.581, p<.001$ )，情感框架」( $F(9,196)=2.467, p<.05$  以及「道德框架」 $F(9,196)=2.280, p<.05$ )，除了「責任框架」以外的四個框架， $p$  值達到統計數上的顯著值，代表這四個新聞框架確實因為「頻道」的不同而出現顯著差異。



## 第二節 頻道間的政黨偏差和新聞框架的關係

本研究分析各電視新聞報導的政黨偏差和新聞框架間的關係。本研究將國內電視台新聞報導的政黨以偏藍和偏綠作為兩組（如表 4-4 所示），並使用 One-way ANOVA 進行兩組的比較，（結果如下頁表 4-5 和 4-6 所示）。立場為中立或目前無研究支持明顯政治立場的電視台，則不列入本次分析之中。

表 4-4：國內各電視頻道政黨偏差之新聞樣本則數一覽表

政治立場	政黨偏差之電視台	樣本總數
偏藍（國民黨）	中視	N=66
	年代	
	東森	
	中天	
	TVBS-N	
偏綠（民進黨）	民視	N=115
	三立	
立場較為中立	公視、台視、華視	N=25

（資料來源：本研究整理）

結果發現，政黨立場不同的電視台所呈現的新聞報導，「責任框架」( $F(2,203)=0.111, p>.05$ )、「情感框架」( $F(2,203)=0.683, p>.05$ )、和「道德框架」( $F(2,203)=0.818, p>.05$ )皆未達顯著，其他達到顯著標準，包括「衝突框架」( $F(2,203)=16.190, p<.001$ )和「經濟影響框架」( $F(2,203)=5.437, p<.05$ )。表示電視台的政黨偏差會造成「衝突框架」和「經濟影響框架」的不同，且「衝突框架」更是呈現是高顯著差異。

表 4-5：依頻道政黨偏差進行 One-Way ANOVA 分析表

		均差平方和 (Sum of Squares)	自由度 (df)	均方 (Mean Square)	F	顯著值(Sig.)
責任框架	組間	.006	2	.003	.111	.895
	組內	5.244	203	.026		
	全部樣本	5.250	205			
情感框架	組間	.029	2	.015	.683	.506
	組內	4.328	203	.021		
	全部樣本	4.357	205			
衝突框架	組間	.827	2	.413	16.190	.000
	組內	5.182	203	.026		
	全部樣本	6.009	205			
經濟影響框架	組間	.206	2	.103	5.437	.005
	組內	3.836	203	.019		
	全部樣本	4.042	205			
道德框架	組間	.030	2	.015	.818	.443
	組內	3.700	203	.018		
	全部樣本	3.730	205			

(資料來源：本研究整理)

表 4-6：依頻道政黨偏差進行 One-Way ANOVA 分析之敘述統計表

		樣本數	平均數(M)	標準差
責任框架	偏藍	66	0.43	0.12
	偏綠	115	0.42	0.19
	中立	25	0.42	0.11
	全部樣本	206	0.43	0.16
情感框架	偏藍	66	0.52	0.13
	偏綠	115	0.49	0.15
	中立	25	0.50	0.17
	全部樣本	206	0.50	0.15
衝突框架	偏藍	66	0.29	0.13
	偏綠	115	0.23	0.17
	中立	25	0.43	0.18
	全部樣本	206	0.28	0.17

經濟影響框架	偏藍	66	0.16	0.18
	偏綠	115	0.09	0.11
	中立	25	0.10	0.15
	全部樣本	206	0.11	0.14
道德框架	偏藍	66	0.09	0.15
	偏綠	115	0.10	0.12
	中立	25	0.06	0.17
	全部樣本	206	0.09	0.13

(資料來源：本研究整理)

接著我們觀察本次分析中的各項敘述統計數字，如表 4-6 呈現。偏藍和偏綠的頻道的框架表現，整理出以下發現：

一、**責任框架**：表 4-5 便已經顯現彼之間沒有顯著差異，所以偏藍或偏綠在此新聞框架使用上並無太大分別，平均數(M)落在 0.42-0.43 之間。

二、**情感框架**：表 4-5 便已經顯現彼之間沒有顯著差異，所以偏藍或偏綠在此新聞框架使用上並無太大分別，平均數(M)落在 0.49-0.52 之間。

三、**衝突框架**：在表 4-5 中顯本框架在組間產生極大差異，敘述數字中發現偏藍的媒體 (M=0.29)跟偏綠媒體(M=0.23)差距並不大，但仍可發現代表偏藍的媒體在報導此一事件時，比偏綠的媒體使用更多的衝突框架。但在三組相比時，卻發現反而是有政黨偏差偏向的媒體跟中立的頻道(M=0.43)產生較大的差距，顯示政治立場中立的媒體比政黨偏差的媒體更常使用衝突框架。

四、**經濟影響框架**：使用最高的偏藍媒體(M=0.16)，跟偏綠媒體(M=0.09)差距大。代表偏藍的媒體在報導此一事件時，比偏綠的媒體使用更多的經濟影響框架；而偏綠的

媒體和政治立場中立的媒體(M=0.10)數字較為接近。

五、**道德框架**：由於在表 4-5 便已經發現沒有顯著差異，所以偏藍或偏綠在此新聞框架使用上並無太大分別，平均數(M)落在 0.06-0.10 之間。

根據表 4-5 和表 4-6 的結果顯示，偏藍電視台新聞報導時，比偏綠媒體更常使用「情感框架、衝突框架、經濟影響框架」，而「責任框架」和「道德框架」則是沒有明顯差異。

最後，值得注意的是，表 4-6 將偏藍、偏綠和政治立場中立的電視台，分別觀察發現政治中立的電視台的新聞報導，除了「衝突框架」(M=0.43)明顯跟其他兩組(偏藍 M=0.29、偏綠 M=0.23)的分數差異極大之外，在其他框架中，「經濟影響框架」(M=0.10)僅和偏藍(M=0.16)呈現小幅度差異。其他框架呈現皆為差異不明顯，政治立場的新聞框架使用情況，茲將表 4-6 的結果整理於表 4-7。

表 4-7：各頻道政黨偏差和新聞框架表現一覽表

	責任框架			情感框架			衝突框架			經濟影響框架			道德框架		
	偏藍	中立	偏綠	偏藍	中立	偏綠	偏藍	中立	偏綠	偏藍	中立	偏綠	偏藍	中立	偏綠
政治立場															
框架表現	同	同	同	同	同	同	極少	極少	極多	略多	同	同	同	同	同

(資料來源：本研究整理)



## 第五章 結 論 與 建 議

本研究旨在針對國內電視新聞報導的框架效果作初探性研究，選定單一社會運動事件後，依照 Holli & Patti (2000) 的五項新聞框架量表進行新聞框架的檢測。經過平均數差異檢定後，發現成果已如前章前示，本章將主要研究發現和代表意整理出來，並在最後檢討本研究缺失，提出後續研究之建議。

### 第一節 研究問題與發現

#### 壹、研究問題探析

本研究第一個研究問題是「國內電視新聞報導社會運動事件時，最常使用哪些新聞框架（責任框架、情感框架、衝突框架、經濟影響框架、道德框架）？」

檢視過國內常見的五種新聞框架後發現，國內電視新聞報導社會運動事件時，不分政黨立場，普遍會使用到「責任框架」，並且大量使用「情感框架」報導新聞人物或相關主角；而報導社會運動事件時，也常出現「衝突框架」在新聞之中，這樣的發現回答了本研究的第一个研究問題，也就是國內電視新聞報導社會運動事件時，最常使用情感框架、責任框架與衝突框架。

本研究的第二個研究問題：「國內電視新聞報導社會運動事件時，新聞框架的呈現是否因頻道不同而有所差異？使用新聞框架是否會因電視台的政治立場而有所差別？」結果發現，國內電視新聞報導社會運動事件時，各頻道間在新聞框架的使用上確實出現差異。

## 貳、研究發現

本研究發現，政治立場偏藍的電視台中，比偏綠的電視台更呈現出「衝突框架」和「經濟影響框架」，其他新聞框架的呈現則與其他電視台並無太大差異。但值得關注的是，「衝突框架」在政治中立的電視台上呈現，卻明顯比政治立場偏頗的電視有更多的呈現；另外，此一事件中，政治偏藍的電視台也比偏綠和中立的電視台運用更多的「經濟影響框架」。

以下就各新聞框架在本研究的呈現，各自提出研究發現和整理：

### 一、責任框架

根據分析結果發現，國內新聞報導社會運動事件時普遍使用「責任框架」並且不因頻道的差異而有所不同。由於責任框架的分析中強調的是將新聞事件的責任歸屬政府，歸究政府的相關題項為該新聞框架主要內涵。這類框架反映某個社會議題的責任要歸究於某個人或政府。也就是說各新聞台報導社會運動事件時，普遍認為新聞事件跟政府責任相關，並且普遍歸究於政府。

因此，在分析電視新聞報導「830嗶馬大遊行」的社會運動事件中，「責任框架」普遍成為各新聞台常見的框架策略，這個成果也可能跟分析的新聞事件選擇有關。由於樣本事件為「830嗶馬大遊行」，活動針對性高且對象十分明確（即執政者和其政府經濟政策效果不彰），在主辦單位台灣社的各記者會中，皆以強調「要馬政府負責」的訴求之下，推測是責任框架普遍成為各新聞報導重點的原因之一。

「責任框架」的相關研究中提到，在報導常常會將使用這樣媒體框架引導閱聽眾對某些特定議題的責任歸屬，像是貧窮的問題（Iyengar, 1987）。而媒體大致堅守媒體角色和立場要求政府負出相當程度的責任，並且在報導社會運動中對政府公權力的質疑以

及強調在社會運動中常常會使用衝突的角度來呈現新聞事件。「媒體的天性」便成爲「責任框架」常見於媒體報導的主要原因。

## 二、情感框架

本研究發現國內電視新聞中使用「情感框架」的策略普遍多過其他框架的使用，成爲國內電視新聞框架最常出現的框架策略。「情感框架」成爲國內電視新聞報導最常使用的新聞框架，且國內使用五種新聞框架的分佈也不像 Holli & Patti (2000) 相似。

但是，值得注意的是 Holli & Patti (2000) 的研究中，也將荷蘭境內較爲小報化的媒體（即比較常用感官主義式報導風格）和嚴肅媒體之間作比較，發現媒體較常使用感官主義式報導風格的，也會最常使用「情感框架」並少量使用「責任框架」和「衝突框架」。換句話說，他們發現的較小報化的媒體使用框架的頻率竟和本研究的發現結果趨勢相似；同樣強調以「情感框架」爲多、「責任框架」次之、第三才是「衝突框架」最常使用。

這樣的結果意謂著國內媒體在報導社會運動事件時，喜歡使用「情感框架」來吸引觀眾注意，並且依據社會運動事件的屬性，挑選「個人化」的新聞，在 Holli & Patti (2000) 在研究中提到，這類的框架著重於「新聞擬人化」(personalize the news)，也就是多強調新聞中的「情緒面」或「戲劇效果」。本研究的結果也能和 Holli & Patti (2000) 相互呼應。

本研究分析樣本時，將「情感框架」意指使用人的臉部表情或情緒的角度去反應某一社會事件、議題或問題，藉此增強故事的戲劇強力，並且將該社會議題用「個人化」的角度去描述，以吸引和保留閱聽眾的注意力。因此，本研究認爲「情感框架」使用成爲最常出現的新聞框架，可能跟國內媒體環境漸強調以新聞事件主角或人物作爲新聞報

導的重點，以及跟國內電視新聞報導逐漸走感官主義式報導及強調影像畫面等兩項趨勢，兩相呼應。這是本研究分析結果中，在整體媒體新聞框架中較為特殊的發現。

進一步針對「情感框架」作出，發現情感框架使用最高的中視，平均值(M)雖然高達 0.57，但因為本次新聞事件中，中視的晚間新聞卻只有三則相關報導，並且同時分佈在 2008/08/30 當晚的晚間新聞，排序在節目開始三十分鐘之後，樣本數的不足，可能是造成這個數字異常領先的原因。

其他各台使用「情感框架」的情況大致相似，並且在偏藍、偏綠甚至是政治中立的媒體都是大量呈現此框架的運作。

「情感框架」使用較高另一項原因，也可以從取樣期間的新聞議題來分析。在取樣的期間內，發現跟活動相關的新聞事件，出現許多以單一人物的相關報導，例如南部的「崑濱伯」參加遊行與否；另，相關報導期間，時逢陳水扁一連串弊案爆發前期，因此「前總統」是否參與遊行和聲明稿也成相關事件中，最常出現的新聞話題。

偏藍的媒體，使用「情感框架」的內容，大多關注於與遊行事件相關性不高的新聞人物，例如陳水扁是否參與遊行、民進黨四大天王（呂游蘇謝）的參與意願情況、市井小民的參與踴躍程度等。這跟偏綠的媒體使用情感框架的內容大為不同，偏綠媒體的情感框架，普遍顯現遊行當天的情況和現場舞台上的談話，內容多以呈現新聞現場和氣氛營造為主。雖然兩造媒體皆明顯使用「情感框架」，但在使用的內容和形式上，卻出現差異。

因此，感官主義式趨勢、新聞事件個人化，都可能是「情感框架」成為最常見的新聞框架的原因。

### 三、衝突框架

「衝突框架」在這次的新聞事件分析中，並不如其他框架常出現；卻在分組分析時出現極大差異性，這成為本研究成果中，較為值得注意的部份；本研究發現國內越是偏藍的媒體或者跟偏綠媒體彼此之間使用「衝突框架」的情況差不多，且平均分數不高。但若和政治立場較中立的頻道相較，卻發現政治立場中立的媒體大量使用「衝突框架」，並且幾乎頻率近兩倍之多(偏藍電視台  $M=0.29$ 、偏綠電視台  $M=0.23$ 、中立電視台  $M=0.43$ ，全部樣本  $M=0.28$ )。

這種現象，本研究也嘗試提出相關的觀察和解釋如下：

#### (一)、平衡報導的媒體習慣：

衝突框架的分析中，除了強調兩造雙方的衝突外，另一個重要的角度就是平衡報導和意見多元性。由於國內記者的媒體教育中「正反雙方意見並陳」一直被認為是媒體客觀的指標，因此較為嚴肅的新聞報導，常被要求同時呈現雙方意見。這跟媒體屬性可能是各台差異變大的原因之一。

以無線台為例，公廣集團的華視和公視，使用衝突框架的頻率和中視相近，形成報導時較為中立陳述事實的報導（表 4-1，華視  $M=0.64$ 、公視  $M=0.45$ 、中視  $M=0.50$ ）。在有線台的新聞中，但和公廣集團的分數差距極大，幾乎相差一倍的分數。換句話說，越是達到平衡報導的新聞，越是被普遍認為是「客觀的報導」；因此，能否在同一則新聞中同時呈現兩方意見，成為本研究在分析「衝突框架」時形成各台差異的原因之一。

這種使用框架差異特別在將頻道依政治偏差比較時，更得到證實。在偏藍的媒體報導中，衝突框架的運用和偏綠的媒體相似，這跟新聞事件的選擇也許相關，特別是在立場的偏向上形式拉踞，可能原因除了偏藍媒體不願多著墨於「嗆馬」事件的報導外，目

前媒體報導單一重大新聞事件的篇幅分配，亦可能造成這樣的落差，新聞則數的分配，將到以下整理成第二點作說明。

## （二）、新聞篇幅增加，衝突框架被拆成數則新聞報導：

另一項造成衝突框架分數差異大的原因，是在研究分析樣本時發現，由於國內電視新聞報導重大事件時，喜好將單一主題的新聞事件，拆成多則新聞進行報導，因此新聞分配上，正反雙方的意見會變成兩到三則新聞，這也造成本研究在進行單一新聞樣本分析時，「衝突框架」會因新聞篇幅的分配產生落差。因為在同一則新聞中，可能沒有正反雙方的意見並呈，但不同立場的聲音卻出現在下一則新聞之中。

例如在遊行前曾由遊行主辦單位召開一場說明遊行路線和中心理念的記者會，無線台新聞就會將記者會的新聞片段和馬英九總統的反應同時置入在同一則新聞之中；但同樣的新聞事件和消息來源，在有線台的處理上，就會將記者會的新聞單獨製播成一則新聞，而馬英九總統的回應再製作成第二則新聞，因此在新聞製播的習慣和常規上，雖然也達到了平衡報導的慣例，但在本研究的分析方法上，以往被視作同一新聞事件的平衡報導，硬生拆成兩則新聞。

再以中視為例，在本次新聞事件的相關報導搜索中，居然在三周的晚間新聞中，只找到三則相關新聞；所以因為篇幅的關係，中視的三則新聞中，每一則都會出現「平衡報導」的狀況，因而在「衝突框架」的項目中得到高分。例如中視的三則新聞中，一則以「遊行事件報導」為主的新聞，在描述過現場的混亂狀況之後，在同則新聞中緊接出現「…至於被嗆聲者馬英九總統，今天的行程則是以公益活動為主…」的平衡報導。

然而，在民視和三立新聞相關報導中，喜好將不同的意見分作上下兩則新聞各自報導，並且增加新聞報導則數，例如遊行前主辦單位（台灣社）的記者會新聞和馬英九總統的反應，各自做成兩則新聞呈現，形成使用較多新聞則數報導卻是報導同一新聞事件

的情況，這種情況在無線台晚間新聞時段有限的情況下，較為少見。這樣的情況在本研究分析「衝突框架」時，自然無法得到應有的積分，新聞篇幅的拆解分配和則數增加遂成爲在本研究分析時的一大盲點。

因此本研究認爲，「新聞則數的分配」情況，是本次研究中造成「衝突框架」在偏藍、偏綠和政治中立的媒體形成極大差異的第二個主要原因。

### **(三)、媒體報導政治性議題的政黨偏差：**

本次研究中較少使用「衝突框架」的民視，一直以來被認爲政治立場偏護民進黨。在分析樣本也同樣發現，新聞則數遠遠多過其他各台，可能形成爲不同意見被拆成兩則新聞的情況外；民視在報導遊行相關新聞時，還會採取鼓勵民眾參與遊行的報導方式。這樣的情況造成民視的新聞報導立場一致性極高，這種情況也發生在三立新聞的報導中。

因此在新聞事件的主題選擇上，若新聞事件本身就具有高度政治性，那麼在衝突框架的分析中，理應將政黨偏差，視作主要影響衝突框架的原因。

以上三個原因，說明本次研究中「衝突框架」於各台之間的差異性。並整理出可能造成這種差異的原因。

### **四、經濟影響框架和道德框架**

另外，本研究挑選的新聞事件是「830 嗶馬大遊行」，一開始主辦單位台灣社，便該社會運動強調「顧腹肚、護主權、要陽光」的經濟訴求爲主，在媒體報導中，卻未見媒體使用經濟影響框架的呈現、另外「道德框架」也是不常使用的新聞框架之一，這跟，這種情況跟 Holli & Patti (2000)的研究相符。

這顯示了國內電視新聞媒體在報導社會運動事件，不僅忽略社運的主軸、也不關心社運背後所欲傳達的經濟議題。取而代之的是，以「影像衝突、批評聲討政府、和關注個人化新聞主題」等報導風格。顯示目前國內電視新聞報導仍有極大的進步空間。

過去的實證研究中，Neuman 等人（1992）認為「經濟影響框架」在新聞報導中極其重要，但在國內外的新聞框架研究中，這類的框架卻不如其他框架常見。而本研究分析樣本時發現，雖然中視、公視和 TVBS-N 使用「經濟影響框架」較其他媒體為多，但中視可能一如先前所提，因篇幅限制和政治立場，因此較易選擇新聞事件中的主軸作呈現；而公視的新聞報導較能從社會經濟層次來檢視社會運動中的問題。

有趣的是，TVBS-N 則所運用的「經濟影響框架」，則多數集中在「民眾遊行的報名費」或「遊覽車業者趁機大賺一筆」等較無關緊要的事件，這也成為該台較其他各台更常使用「經濟影響框架」的因素之一。

最後，在道德框架的使用上，雖然國內外的研究皆未證實高度使用的頻率，道德框架會用某種信仰或道德標準來報導一個社會事件、社會問題或議題；尤其是因為新聞理解的專業訓練和教育，常會使得記者自以為擔負著社會道德糾察隊的角色，透過「引用」或「推理」的方式，例如藉由受訪者之口提問，提出質疑社會道德價值上的不妥之處（Neuman et al., 1992）。

但本研究認為，這類的框架必然會跟選擇觀察的新聞事件呈現相關。由於本研究選擇「830 嗆馬大遊行」，在本質上跟社會的普世價值或道德觀較無密切關係。倘若研究選擇社會犯罪事件、或名人情變、外遇事件、甚或國內媒體常見的靈異新聞報導等主題，或者是目前極為常見的民生相關、消費新聞、美食休閒等新聞作為新聞框架的觀察樣本，依照道德框架的項目檢測國內的民俗風情、宗教環境和媒體現況，理應能出現跟本研究結果不同的發現。



## 第二節 結 論

本研究雖然旨在檢驗國內電視新聞框架的存在性，但藉由本研究過程中，也採用了跟以往不同的角度來檢視目前電視新聞報導的內容，不論是因為媒體天職為社會中的第四權、監督並指責政府弊病外，在政治色彩和政治氣氛濃厚的台灣媒體環境裡，運用媒體報導技巧以達到電視台背後政治目的也成為往後值得更進一步觀察的層次。

如先前述，反對社運的媒體（偏藍）會採用報導社運團體內的不合群、衝突、激化的方式，進一步抵制該社會運動的意涵；而支持社運的媒體（偏綠），則利用新聞篇幅來鼓勵民眾參與抗爭的意願、支援社會運動團體，這樣的研究發現，竟與 Gitlin（1980）當年的研究不謀而合，究竟台灣媒體如此豐富多樣，是造成意見更多元？還是更形成政治利益上的壁壘分明的助力？戒嚴改革開放後的三十年，台灣的媒體是進步抑或是退步，則成為另一個值得深思的問題。

過去的新聞傳播教育中，常以「第四權」作為媒體從業人員的天職自豪；但現今國內的媒體在新聞報導中，卻無形中被更高的政治奴役其新聞報導方向，究竟我們身處的媒體是誰的媒體？是誰的第四權？還是終究淪為政黨之間的鬥爭工具？這一層背後的意義相信是國內外媒體中少見的趨勢。

最後，在觀察台灣電視新聞的過程中，一般被認為較為感官主義式的報導風格，也從影視新聞漸漸走入政治性議題的新聞中。從紅衫軍事件到 8 3 0 嗆馬事件，社運團體強調「影像訴求」的主軸也成為吸引媒體目光的手段之一。這些趨勢，在本研究之中，皆由「情感框架」的檢視獲得證實。

以主辦單位台灣社而言，在本次研究分析中發現，從一開始以「顧腹肚、護主權、

要陽光」的幾項訴求，漸漸轉向呼籲民眾拿出家中鍋碗上街敲打的遊行訴求，這種新聞影像訴求的轉變，也呼應了近來社會運動團體性質上改變的趨勢，但可惜的是，本研究範圍仍在媒體框架的範圍中，對於社會運動團體的電視新聞框架策略，仍有待後人接續研究。

另外，本研究分析時發現，由於目前電視新聞環境的變化，出現「單一新聞事件卻使用多則數報導以呈現不同的立場」的情況，成為在分析「衝突框架」時的盲點。這種情況在未來電視新聞研究中，必須更謹慎注意，究竟使用「單則新聞」來作研究分析是否符合研究需要和媒體現況，這是另一項未來研究者更值得考量的地方。



### 第三節 研究限制與建議

本研究是初探性的研究，故將研究範圍縮小聚焦於檢證電視新聞框架的存實。由於內缺國內前人具體實際的文獻參考，故轉引國外的電視新聞框架研究，在研究執行過程中，遇到許多研究上的限制和心得，以下茲提出作為討論。

一、**新聞框架仍多呈現在傳統的新聞文本層次上**：本研究觀察的遊行事件中，雖然採用五個新聞文本的層次進行分析，但在積分的表現上，新聞框架仍呈現在「新聞影像、新聞標題和記者口白」等三個層次上，其他如「新聞動畫」和「音效配樂」等，則完全沒有得分。原因可能是這樣的社會運動事件仍是既定的公開活動，並且在活動開始前，各媒體早已各自展不同政治立意的一連串報導，因此，記者報導過程中，無需使用新聞動畫重建現場，由於現場背景聲音極為明顯，也無需再經後製加上音效和音樂，這可能「新聞動畫和音效」使用不明顯的原因。

二、**各台新聞樣本數量差異過大**：如先前所提，本研究所選擇「社會運動事件」作為觀察對象，但因國內政媒環境風氣的結構和政黨偏差的影響，在研究樣本上，產生諸多不均的情形。若從政治用意的角度來看，新聞則數越少是否真能達到抑制社運事件的目的，在電視媒體和網路蓬勃發展的現今台灣社會中，也許是新聞媒體產製人員在挑選新聞題材報導時，更應考量的因素。

三、**新聞題材的選錄無法多樣性**：由於是初探性研究，因此本研究在未能證實國內電視新聞必有新聞框架呈現的前提下，挑選過去文獻常被用來討論的社運事件作為主題。事實上，在國外電視新聞的研究成果，亦有採用犯罪新聞、財經新聞、農業新聞…等主題作為新聞框架檢測的主題；因此，本研究建議未來研究者，可朝不同主題的新聞事件作更大樣本數的新聞框架研究，以互相比較不同題材的新聞之間，框架效果的呈現

異同。

**四、未來可進行不同媒體間的新聞框架比較：**在本研究引用的文獻裡，Holli & Patti(2000)便是同時採用報紙和電視新聞，互做框架間差異的比較。本研究基於研究人力和時間限制，僅關注於電視新聞的框架呈現，若未來能增加不同媒介之間的新聞框架比較，理應能更進一步知悉「新聞框架理論」的全貌。

**五、其他新聞框架的可能性：**本研究的主題聚焦五個新聞框架，因此在新聞報導的呈現上，各台並未出來過大的差異，但未來的後續研究若能採取不同的新聞主題，也許能進一步發現先前文獻中皆未能提出的新框架，例如以新聞動畫為主的框架、或是結合其他媒體（如網路）而共同呈現的新聞框架。



# 參 考 文 獻

## 壹、中 文 部 份

- 牛隆光（2004）。《電視新聞「小報化」及其守門行爲研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 王永隆（1995）。〈電視新聞時段觀眾轉台行爲之研究〉，中國文化大學新聞研究所碩士論文。
- 王石番（1991）。《傳播內容分析法》。台北：幼獅文化
- 王甫昌（1999）。〈社會運動〉，王振寰、瞿海源（編），《社會學與台灣社會》，頁 501-536。台北：巨流。
- 王泰俐（2004）。〈電視新聞節目「感官主義」之初探研究〉，《新聞學研究》，81 期，頁 1-41。
- 王泰俐（2006）。〈電視新聞「感官主義」對閱聽人接收新聞的影響〉，《新聞學研究》，86 期，頁 91-133。
- 王嫦娥（1996）。《中文報紙政治立場之語用分析》。國立高雄師範大學英語教育研究所碩士論文。
- 朱玉芬（1995）。《新聞結構對情感及興趣的影響》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 朱婉清（2000 年 5 月）。〈影劇新聞記者的人力變遷與專業素養〉，「影劇藝文記者新聞質量面面觀研討會」，台北縣新莊市。
- 江志釧（2000）。《新聞影片視訊場景切割及摘要之研究》。國立交通大學資訊工程系碩士班碩士論文。
- 江茂山（2005）。《電視新聞播報鏡面呈現型式之研究》。國立臺灣藝術大學應用媒體藝術研究所碩士論文。
- 行政院主計處（2004）。〈社會發展趨勢調查〉，臺北：行政院主計處。

- 位明宇 (2006)。《台灣電視新聞鏡面設計改變之研究 1962-2005》。國立政治大學傳播學院碩士在職專班碩士論文。
- 何秋美 (2007)。《政治危機處理的策略與評估—以 2006 年「倒扁」事件為例》。東吳大學政治研究所碩士論文。
- 何曼卿 (2004)。《兩岸財經報導的競局框架 以戒急用忍政策為例(1989-2003)》，國立政治大學新聞學系碩士在職專班碩士論文。
- 何曼卿 (2004)。《兩岸財經報導的競局框架----以戒急用忍政策為例(1989-2003)》。國立政治大學新聞學系碩士在職專班碩士論文。
- 余致力 (2002)。《民意與公共政策：理論探討與實證研究》。臺北市：五南。
- 呂雅惠 (2009)。《台灣電視新聞報導爭議女性之負面形象研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 巫宜靜 (1997)。《台灣新聞標題語言結構之研究與華語文教學》。國立師範大學英語學系碩士班碩士論文。
- 李曉青 (2009)。《媒體建構反貪腐倒扁運動之語藝視野研究—以《聯合報》、《中國時報》為例》。世新大學/新聞學研究所含碩專班碩士論文。
- 李蕙怡 (2009)。《電視與報紙選舉新聞偏差現象之研究—以 2008 年總統大選為例》。國立屏東教育大學社會發展學系碩士班碩士論文。
- 杜麗芳 (1985)。《臺灣地區民眾收看电视新聞與氣象報告的動機與行為之研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 林育卉、莊伯仲 (2006)。《2005 電視新聞關鍵報告》。台北：財團法人廣播電視事業發展基金。
- 林宜葳 (2002)。《頭版設計與年輕讀者閱報效應之研究》。國立台灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 林怡君 (2004)。《媒體吹起貧窮風：貧窮新聞的初探，兼及「新貧」議題之考據--以《聯合報》1999-2003 年 6 月為例》，國立交通大學社會與文化研究所碩士論文。
- 林怡瑩 (2004)。《環境風險、環境運動與媒體 以台灣焚化爐政策爭議的媒體再現為例》，

國立政治大學新聞研究所碩士論文。

林珍良（1994）。《新聞言說結構對資訊處理策略影響之研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

邱玉蟬（1996）。《電視新聞影音結構對回憶的影響》。國立中正大學電訊傳播研究所碩士論文。

侯博文（2006）。《全像圖組織設計運用於危機管理之研究--以警察組織處理紅衫軍倒扁行動為例》。國立政治大學公共行政研究所碩士論文。

封國晨（2006）。《從「反貪腐倒扁運動」檢視其議題建構與框架策略》。世新大學公共關係暨廣告學研究所含碩專班碩士論文。

洪美雪（2001）。《字幕對外語學習成效影響之探究》。國立成功大學教育研究所碩士論文。

胡幼偉、鄭麗琪（1999）。〈網路選舉資訊使用者素描：社會背景、政治參與及傳播行為的多面向觀察〉，《理論與政策》，13(3)：65-87。

胡晉翔（1994）。《大眾傳播與社會運動 框架理論的觀點》，國立政治大學新聞研究所碩士論文。

胡愛玲（1990）。《報紙報導街頭運動新聞之分析》，國立政治大學新聞研究所碩士論文。

范育瑄（2001）。《電視晚間新聞暴力與血腥不雅新聞內容分析與企業外部責任》。銘傳大學傳播管理研究所碩士論文。

范碩銘（2007）。《民主化下台灣的社會運動外部策略研究》。國立政治大學國家發展研究所碩士論文。

孫秀蕙（1993）。〈台灣電視新聞在政治民主化過程扮演的角色〉，《傳播文化》，2：103-109。

徐麗文（2004）。《華語電視新聞之教學設計研究》。國立臺灣師範大學華語文教學研究所碩士論文。

秦佩佩（1996）。《英-中字幕翻譯的精簡原則》。輔仁大學翻譯學研究所碩士論文。

翁秀琪（1994）。〈我國婦女運動的媒介真實和「社會真實」〉。《新聞學研究》，48：193-236。

翁秀琪（1997）。〈消息來源策略研究－探討中時、聯合對婦運團體推動民法親屬編修法

- 的報導》，《新聞學研究》，52: 121-148。
- 翁宜寧（2001）。《奧運運動新聞文本分析：符號學觀點的研究》。國立體育學院體育研究所碩士文。
- 張文強（1993）。《態度對新聞閱讀之影響》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 張依依、封國晨（2008）。〈從「反貪腐倒扁運動」檢視其框架策略與議題建構〉，《傳播與社會學刊》，5: 101-127。
- 張卿卿（2002）。〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響—以兩千年台灣總統大選為例〉，《選舉研究》，9(1): 1-39
- 張卿卿、羅文輝（2007）。〈追求知識、認同或娛樂？政論性談話節目的內容與閱聽眾收視動機的探討〉，《新聞學研究》，93：83-139。
- 張卿卿、羅文輝（2009）。〈政論性談話節目影響之探討〉，《新聞學研究》，98：47-91。
- 張桓凱（1997）。《滅族恐懼的建構:草根組織和新聞媒體對蘭嶼反核廢運動的意義建構》。國立中正大學電訊傳播研究所碩士論文。
- 張桂菁（2006）。《新聞媒體如何再現犯罪新聞—以報紙新聞為例》。國立中正大學犯罪防治所碩士論文。
- 張詠晴（2007）。《電視監視器新聞的真實再現與釋義》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 張錦華、林維國、陳清河、林建甫、杜聖聰（2009）。《電視新聞收視質指標建構及量測計畫》。(國家通訊傳播委員會 98 年委託研究報告，GRB 系統編號：PG9806-0352)。臺北：國家通訊傳播委員會。
- 張勤（1983）。《電視新聞》，臺北：三民。
- 張夢和（1991）。《電視新聞意識形態之分析--以「獨立台灣會」案之報導為例》。輔仁大學大眾傳播學研究所碩士論文。
- 張甄薇（1992）。《突性社會議題之新聞框架研究：以台灣政治反對運動為例（1960-1991）》，私立輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 張耀仁（2001）。《市場導向新聞學之研究—以臺灣無線電視台之晚間娛樂新聞為例》。



國立政治大學新聞研究所碩士論文。

莊宜昌（1996）。《報紙版面設計對讀者閱報認知、態度影響之研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

陳正翰（2010）。〈媒體政治偏執 深化朝野對立〉，《玉山電報》，47。取自  
<http://www.formosamedia.com.tw/?p=8158>

陳月霞（1997）。《論感嘆詞之字幕翻譯》。輔仁大學翻譯學研究所碩士論文。

陳志豪（1995）。《報紙新聞標題製作公式之研究:以「交通事故」新聞為例》。銘傳大學傳播管理研究所碩士論文。

陳秀鳳（1990）。《我國主要報紙政治衝突事件報導初探「中央日報」、「中國時報」、「自立晚報」,有關「民主進步黨」街頭運動報導的內容分析》,私立輔仁大學大眾傳播研究碩士論文。

陳昕（1999）。《電視社會及娛樂新聞報導與收視率的研究—以華視晚間新聞為例》。國立中山大學傳播管理研究所碩士論文。

陳俊仁（2006）。《閱聽人對電視新聞跑馬燈收看行為與態度之研究》。中國文化大學新聞研究所碩士論文。

陳威良（2008）。《反貪腐倒扁運動議題倡議之研究》,國立臺灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。

陳郁仁（2008）。《2006年紅衫軍倒扁運動的媒體策略》,國立臺灣大學新聞研究所碩士論文

陳雪雲（1991）。《我國新聞媒體建構社會現實之研究 以社會運動報導為例》,國立政治大學新聞研究所碩士論文。

陳毓麒（2000）。《電視新聞雙重文本與閱聽人理解之研析》,中國文化大學新聞研究所碩士論文。

陳運璞（1985）。《我國電視新聞守門人之研究- 以台視晚間新聞為例》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

陳嘉爵（1995）。《選舉期間電視新聞可信度比較之研究》。中國文化大學新聞研究所碩

士論文。

陳銘華（2004）。《電視新聞鏡面設計對於新聞產製流程的影響以及現況分析之初探》。

國立南台科技大學資訊傳播系研究所碩士論文。

陳德譽（2005）。《臺灣電視新聞的語言風格特色之研究》。輔仁大學大眾語言學研究所碩士論文。

陳憶寧（2003）。〈2001年台北縣長選舉公關稿之議題設定研究：政治競選言說功能分析之應用 image〉，《新聞學研究》，74: 45-72。

陳憶寧（2004）。〈媒體議題與公眾議題演化過程之探討：以2002年台北市長選舉為例〉，《新聞學研究》，81: 125-162。

陳憶寧、羅文輝（2010）。〈媒介使用與政治資本〉，《新聞學研究》，88: 83-134。

陳馥綺（1992）。《我國電視國際新聞報導之分析研究》。輔仁大學大眾傳播學研究所碩士論文。

陳韻如（1993）。《新聞事件的意義建構與受眾認知關係之研究：從受眾推論看新聞框架之影響》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

彭芸（1992）。《新聞媒介與政治》，臺北：黎明。

彭芸（2004）。《匯流時代的電視產業及觀眾》，臺北：五南。

游進忠（1996）。《台北市民眾收看有線電視新聞之動機與滿足研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

程子龍（1994）。《音樂、色彩、字幕之於候選人廣告的效果研究》。輔仁大學大眾傳播學研究所碩士論文。

黃玉容（1994）。《觀眾價值觀與選看電視新聞評估因素之關聯性研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

黃甲乙（2004）。《臺灣新聞標題的語言研究》。彰化師範大學國文學系在職進修專班碩士班碩士論文。

黃怡嘉（2009）。《2008年電視總統選舉新聞的政治偏差》，國立政治大學新聞研究所碩士論文。

- 黃欣然 (2005)。《中文報紙之新聞標題及廣告用語中後設隱喻之語意研究》。國立師範大學英語學系碩士班碩士論文。
- 黃采薇 (2002)。《電視新聞娛樂化與電視觀眾：以傳統三家無線電視台晚間新聞為例》。輔仁大學大眾傳播學研究所碩士論文。
- 黃國棟 (1999)。《我國有線專業新聞台之報導多元化研究－以中天、TVBS-N、民視新聞台、環球新聞台、東森新聞台為例》。淡江大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 黃惠萍 (2003)。〈媒介框架之預設判準效應與閱聽人的政策評估－以核四案為例〉，《新聞學研究》，77: 67-105。
- 黃惠萍 (2005)。〈審議式民主的公共新聞想像：建構審議公共議題的新聞報導模式〉，《新聞學研究》，83: 39-81。
- 黃憶婷 (2006)。《網路廣告的版面配置對視覺焦點、閱讀動線的影響之研究》。中國文化大學資訊傳播研究所碩士論文。
- 黃慧敏 (2009年12月7日)。〈電視收視質調查 智庫建議先做新聞台〉，《中央社》。
- 黃耀德 (1994)。《色彩形式在空中教學電視字幕呈現過程中對收視者之影響研究》。國立交通大學傳播科技研究所碩士論文。
- 楊孝滌 (1978)。《傳播研究方法總論》。台北：三民。
- 楊雅文 (2008)。《反貪腐運動之探究－以天下圍攻事件為例》，國立成功大學政治經濟學研究所。
- 楊瑪利 (2002)。〈你都看些什麼新聞？〉，《天下雜誌》，251：114-115。
- 葉千慧 (2007)。《社會行銷策略及其效應之研究以倒扁運動為例》。淡江大學公共行政學系公共政策碩士班碩士論文。
- 葉樹姍 (1992)。《主播來頓文化大餐如何-探究電視新聞中藝文報導的質與量》。國立台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 葛健生 (1980)。《報紙和電視新聞可信度比較之研究》。中國文化大學新聞研究所碩士論文。
- 廖述銘 (2002)。《媒體議題與政策議題互動關係之研究 以核四興廢決策為例》，世新大

學傳播研究所碩士論文。

臧國仁（1998）。〈新聞報導與真實建構：新聞框架理論的觀點〉，《傳播研究集刊》，3，1-102。

臧國仁（1998）。《新聞媒體與消息來源：媒介框架與真實建構之論述》。台北：三民書局。

臧國仁、鍾蔚文、楊怡珊（2001）。〈新聞記者的社會智能：再論記者與消息來源之互動〉。《新聞學研究》，69，55-94。

褚瑞婷（2004）。《電視新聞產製數位化之研究—以新聞動畫為例》。銘傳大學傳播管理研究所碩士論文。

趙剛（2006）。〈希望之苗：反思反貪倒扁運動〉，《台灣社會研究季刊》，64：219-265。

劉幼琍、楊忠川（1997）。〈傳播科技的另一種選擇——我國隱藏式字幕的政策研究〉，《廣播與電視》，3(2)：109-140。

劉幼琍、蔡琰（1995）。〈電視節目品質與時段分配之研究〉，《廣播與電視》，2(1)：89-124。

劉念夏（2002）。〈民意調查與民意產製：一個框架理論的觀點〉，《新聞學研究》，72：173-205。

劉貞秀（1995）。《有線電視新聞類型節目的使用與滿足研究》。輔仁大學大眾傳播學研究所碩士論文。

劉說芳（1992）。《電視字幕對視覺及劇情理解度影響之研究》。國立成功大學工業設計研究所碩士論文。

劉惠卿（2009）。〈電視報導新聞議題之政黨偏差研究—以 TVBS-N 與 SET-N 報導 312 維新館事件為例〉，《傳播與管理研究》，9(1)：33-64。

廣電基金（2000）。《1999 年無線與有線電視台晚間新聞調查報告》。台北：財團法人廣播電視事業發展基金。

蔡念中（1999）。〈提昇電視新聞節目品質—電視社會新聞煽色腥現象之探討〉，《廣播與電視》，14：167-187。

蔡念中等（主編）（1996）。《電視節目製作》。台北：五南。

- 蔡淑芬（1988）。《電視新聞性節目觀賞者生活型態之研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 鄧佩珊（2004）。《電視新聞畫面設計元素建構之研究》。輔仁大學應用美術學系碩士班碩士論文。
- 盧鴻毅（1992）。《新聞媒介可信度之研究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 賴倪劭（2007）。《網路政治議題參與度與網路政治新聞可信度對大學生政治社會化影響》。輔仁大學大眾傳播學研究所碩士論文。
- 霍鵬程（2005）。《台灣電視新聞播報之視覺設計研究》。國立臺灣藝術大學造形藝術研究所碩士論文。
- 謝孟哲（2009）。〈暴力與國家認同：以陳雲林訪台相關事件為例〉，《中華傳播學會：2009年年會論文》。
- 謝高橋（1991）。《社會學》。台北：巨流。
- 鍾文豪（2001）。《電視新聞內容分類與索引之研究》。國立交通大學資訊工程系碩士班碩士論文。
- 羅文輝（1991）。《精確新聞報導》。台北：正中。
- 羅文輝、侯志欽、鄧麗萍、李偉農（2004）。〈2004年電視總統選舉新聞的政黨偏差〉，《廣播與電視》，23：1-21。

## 貳、英文部份

- Bennet, W. L. (1996). *News: The politics of illusion* (3rd ed.). New York: Longman.
- Bird, S. E., & Dardenne, R. W. (1988). *Myth, chronicle and story: Exploring the narrative qualities of news*. In J. W. Carey (Ed.), *Media, Myths, and Narratives: Television and the Press* (pp. 67-88). Beverly Hills: Sage Publications.
- Brookes, R. (2000). Tabloidization, media panics, and mad cow disease. In *Tabloid tale: Global debates over media standards* (C. Sparks & J. Tulloch, Eds., pp. 195-209.). Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Calabrese, A. (2000). Political Space and the Trade in Television News. (In Colin Sparks & John Tulloch Eds). *Tabloid Tales: Global Debates over Media Standards*, 43-61.
- Cappella, J. N., & Jamieson, K. H. (1997). *Spiral of cynicism*. Oxford: Oxford University Press.
- Chung, Wei-Wen (鍾蔚文) & Tsang, Kuo-Jen (臧國仁) (1993). *News frames reconsidered: What does frame do to reality*. Paper presented at the AEJMC Convention, Washington D.C.
- David Domke, Kelley McCoy, & Marcos Torres. (1999). News media, racial perceptions, and political cognition. *Communication Research*, 26: 570-607.
- de Vreese, C. H., Peter, J., & Semetko, H. A. (2001). Framing politics at the launch of the euro: A cross-national comparative study of frames in the news. *Political Communication*, 18 (2), 107-122.
- Dietram A. Scheufele. (2000). Agenda-setting, Priming, and Framing Revisited: Another Look at Cognitive Effects of Political Communication. *Mass Communication & Society*, 3(Spring & summer), 297-316.
- Doris A. Graber. (1990). Seeing is remembering: How visuals contribute to learning from Television News. *Journal of Communication*, 40, 134-155.
- Edelman, M. (1993). Contestable categories and public opinion. *Political Communication*, 10,

231-242.

- Entman, R. (1991). Framing U.S. Coverage of International News: Contrasts in Narratives of the KAL and Iran Air Incident. *Journal of Communication*, 41, 6-27
- Entman, R. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(3), 51-58.
- Entman, R., & Rojecki, A. (1993). Freezing out the public: Elite and media framing of the U.S. Anti-Nuclear Movement. *Political Communication*, 10, 151-167.
- Fallow, J. (1997). *Breaking the news: How the media undermine American democracy*. New York: Pantheon Books.
- Fang, Y.-J. (1994) "'Riots" and Demonstrations in the Chinese Press: A Case Study of Language and Ideology', *Discourse and Society*, 5(4): 463-81.
- Fishman, M. (1980). *Manufacturing the News*. Austin: The University of Texas Press.
- Fiske, J. & Taylor, S. E. (1991). *Social cognition*. New York: McGraw-Hill.
- Fridriksson, L. (1995). *Media framing of a crisis in the Washington Alliance*. Paper presented at the AEJMC Convention, Washington D.C.
- Gamson, W. (1992). *Talking politics*. New York: Cambridge University Press.
- Gamson, W. A. (1984). *What's News: A game simulation of TV news* (Chap.2: News frames). New York: The Free Press.
- Gamson, W. A. (1988). Political discourse and collective action. In B. Klandermans, et al. (Eds.). *International Social Movement Research*, Vol. 1. Greenwich, CN: JAI Press.
- Gamson, W. A. (2001). Foreword. In S. D. Reese, O H. Gandy, Jr., & A. E. Grant (Eds.), *Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world* (pp. ix-xi). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion: A constructionist approach. *American Journal of Sociology*, 95, 1-37.
- Gitlin, T. (1980). *The whole world is watching: Mass media in the making and unmaking of the*

*new left*. Berkeley, CA: University of California Press.

Gitlin, T. (1984). Making protest movements news worth. In Doris A. Graber ed. *Media Power in Politics* (pp. 230-250). Washington, D. C.: Congressional Quarterly Inc.

Goffman, Erving. (1974). *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. New York, NY et al.: Harper & Row.

Grabe, M. E., Zhou, S., & Barnett, B. (2001). Explicating Sensationalism in Television News : Content and the Bells and Whistles of Form. *Journal of Broadcasting & Electronic*, 45(4), 356-56.

Graber, D. (1988). *Processing the news: How people tame the information tide*. New York? Harper & Row.

Graber, D. (1993). *Mass media and American politics*. Washington, DC: CQ Press.

Hallahan, K. (1999). Seven models of framing: Implications for public relations. *Journals of Public Relations Research*, 11(3), 205 – 242.

Hallin, D. C. (1994). *We keep American on top of the world: Journalism and the public sphere*. New York: Routledge.

Hayashi, K. ( 2000 ). The Home and Family Section in the Japanese Newspaper. ( In Colin Sparks & John Tulloch Eds., 147-62. ) . *Tabloid Tales: Global Debates over Media Standards*.

Holli A. Semetko & Patti M. Valkenburg. (2000). Framing European Politics: A Content Analysis of Press and Television News. *Journal of Communication*, 50(2), 93-109.

Iyengar, S. (1987). Television news and citizens' explanations of national affairs. *American Political Science Review*, 81(3), 815-831.

Iyengar, S. (1991). *Is anyone responsible? How television frames political issues*. Chicago: University of Chicago Press.

Iyengar, S., & Kinder, D. R. (1987). *News that matter*. Chicago: University of Chicago Press.

Iyengar, S., & Simon, A. (1993). News coverage of the Gulf crisis and public opinion: A study of agenda-setting, priming, and framing. *Communication Research*, 20, 365-383.



- Jamieson, K. H. (1992). *Dirty politics*. New York: Oxford University Press.
- Manning, P. K. & Hawkins, K. (1990). *Legal decisions: A frame analytic perspective*. In S. H. Riggins (ed.), *Beyond Goffman: Studies in communication, institution, and social interaction* (pp. 203-233). N. Y.: Mouton de Gruyter.
- Maxwell E. Mcombs, Juan P. Llamas, Esteban Lopez-Escobar, and Frederico Rey. (1997) .  
Candidate Images in Spanish Elections: Second-level Agenda-setting Effects. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 74, 703-716.
- McLeod, D. & Detenber, B. (1999). Framing effects of television news coverage of social protest. *Journal of Communication*, 49(2), 3-23.
- McLeod, J. M., Kosicki, G. M., & McLeod, D. M. (1994). The expanding boundaries of political communication effects. In J. Bryant and D. Zillmann (Eds). *Media effects*, 123-162. New York: Erlbaum.
- Meyers, M. (1992). Reporters and beats: The making of oppositional news. *Critical Studies in Mass Communication*, 9, 75-90.
- Neuman, W. R., Just, M. R., & Crigler, A. N. (1992). *Common Knowledge*. Chicago: University of Chicago Press.
- Norris, P. (1995). The restless searchlight: Network news framing of the post-cold war world. *Political Communication*, 12, 357-370.
- Pan, Z., & Kosicki, G.M. (1993). Frame analysis: An approach to news discourse. *Political Communication*, 10, 55-75.
- Patterson T. E. (2001). *Doing well and doing good : how soft news and critical journalism are shrinking the news audience and weakening democracy- and what news outlets can do about it*. Harvard university.
- Patterson, T. (1993). *Out of order*. New York: Knopf.
- Piven, F. F. & R. A. Cloward. (1992). "Normalizing collective protest," in *crontiers in social movement theory*. (eds.) AD. Morris and CM. Mueller. (pp. 301-325) New Haven, CT:

Yale University Press.

- Price, V., Tewksbury, D., & Powers, E. (1997). Switching Trains of Thought The Impact of News Frames on Readers' Cognitive Responses. *Communication Research*, 24, 481-506.
- Rehee, J. W. (1995). *The interaction between news frames and an interpreter's schemata: A theory and a simulation*. Paper presented at the AEJMC Convention, Washington D.C.
- Renita Coleman & Stephen Banning. (2006). Network TV News' Affective Framing Of The Presidential Candidates: Evidence For A Second-Level Agenda-Setting Effect Through Visual Framing. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 83(2), 313-328.
- Robin L. Nabi. (2003). Exploring the Framing Effects of Emotion: Do discrete emotions differentially influence information accessibility, information seeking, and policy preference? *Communication Research*, 30(2), 224-247.
- Robinson, M. J., & Levy, M. R. (1986). *The main source: Learning from television news*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Rouner, D. et al. (1995). *Inability to recognize news source bias and perception of media bias*. Paper presented at the AEJMC Convention, Washington D.C.
- Ryan, C. (1991). *Prime time activism: Media strategies of grassroots organizing*. Boston: South End Press.
- Saris, W. E. (1997). The public opinion about the EU can easily be swayed in different directions. *Acta Politica: International Journal of Political Science*, 32. 406-435.
- Scheufele, D. A. (1999). Framing as a theory of media effects. *Journal of Communication*, 49, 103-122.
- Schonbach, K. (2000). Does Tabloidization Make German Local Newspaper Successful? (In Colin Sparks & John Tulloch Eds., 63-74.) . *Tabloid Tales: Global Debates over Media Standards*.
- Semetko, H. A., & Valkenburg, P. M. (2000). Framing European politics: A content analysis of press and television news. *Journal of Communication*, 50, 93-109.

- Shannon L. Bichard. (2006). Building Blogs: A Multi-Dimensional Analysis Of The Distribution Of Frames On The 2004 Presidential Candidate Web Sites. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 83(2), 329-345.
- Sparks, C. (2000). Introduction: The Panic over Tabloid News. (In C. Sparks & J. Tulloch, Eds., 1-40. ). *Tabloid Tales: Global Debates over Media Standards*. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Tankard, J. W. Jr.; Hendrickson, L.; Silberman, J.; Bliss, K.; & Ghanem, S. (1991). Media Frames: Approaches to conceptualization and measurement. Paper presented at Association for Education in Journalism and Mass Communication. Boston, MA.
- Tarrow, S. (1998). *Power in movement: Social movements and contentious politics*. (second ed.). New York: Cambridge University Press.
- Thomposon, D. R. (1991). *Framing the news: A methodological framework for research design*. Paper presented at the AEJMC Convention, Washington D.C.
- Tuchman, G. (1978). *Making news: A study in the construction of reality*. New York: Free Press.
- Tulloch, J. (2000). The Eternal Recurrence of New Journalism. (In Colin Sparks & John Tulloch Eds., 131-46.). *Tabloid Tales: Global Debates over Media Standards*.
- Tulloch, J. (2000). The Eternal Recurrence of New Journalism. (In Colin Sparks & John Tulloch Eds., 131-46.). *Tabloid Tales: Global Debates over Media Standards*.
- Valkenburg, P. M, Semetko, H. A. & de Vreese, C. H. (1999). The effects of news frames on readers' thoughts and recall. *Communications Research*, 26, 550-569.
- Wolfsfeld, G. (1993). Introduction. In A. A. Cohen & G. Wolfsfeld (eds.). *Framing the Intifida: People and Media*. Norwood, NJ: Ablex.
- Woo, J. (1994). *Different frames and the same mechanism: Comparing TV news coverage of the 1987 and 1992 Korean presidential elections*. Paper presented to the ICA convention, Sydney, Australia.
- Zaller, J. (1992). *The nature and origins of mass opinion*. New York: Cambridge University Press.

Zoch, L., & Turk, J. V. (1999). Women making news: Gender as a variable in source selection and use. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 75, 762-775.



## 附 錄：電視新聞框架編碼表

**編碼說明：**本編碼表由政大新聞學系碩士班學生林常富編製。目的是在檢測目前電視新聞中是否採用各種的新聞框架。請編碼員依照所觀看新聞文本中的五個層次來判斷各則新聞樣本是符合下列各題目的敘述，符合者就勾選是，不合者就勾選否。

### 壹、影像部份

**1.新聞影像部份：**新聞拍攝帶中(不包含主播念稿)，由記者拍攝現場時的全部影像畫面，包括受訪帶內容、現場畫面、記者 stand；另外，若新聞帶中經過鏡頭特效或後製剪輯，亦屬於範圍內。

**2.新聞標題部份：**在新聞帶的畫面中，在上方出現的標題「醒目標題（天空標）」及下方出現的標題「底側標題（下方標）」皆包括在內。天空標會將其中的一些文字製作成旋轉、閃爍、爆破等特殊效果，即亦屬天空標範圍內。這兩類標題通常由記者或編輯所下的文字提綱、或強調新聞中的某項特定訊息文字，所以不包括各種圖卡搭配、亦不包括「跑馬燈文字」。

**3.動畫圖卡部份：**新聞拍攝帶中，明顯不是在新聞現場所拍攝的影像部份，包括利用電腦繪製的圖像，即「電腦動畫」、「電腦繪圖」（即CG），例如模擬路徑、統計圖表、地圖解說、各類名單、文告、及其他為配合新聞內容，增強視覺效果所製作的繪圖或動畫等，皆屬於本範圍之內。

### 貳、聲音聽覺部份

**4.記者口白及現場人聲：**新聞帶中，所有耳朵可聽見的任何人聲元素，包括「記者所有的旁白」和「現場主角的受訪聲音、談話、對話、現場吶喊口號、現場廣播的聲音」等，這類聲音含有字句，可提供觀眾理解，具有文句章法。

**5.背景聲音和音樂音效：**所有觀眾耳朵可聽見的人聲以外的聽覺元素，包括「現場背景音、喧囂聲、現場自然音、現場音樂、後製的音效、配樂」等，這類聲音是用來輔助聽眾情緒，以激起觀眾反應為主的情境聲音。

**參、不列入考量部份：**以下幾種不屬本研究列入編碼的部份。

1.跑馬燈文字：所有畫面上出現的跑馬燈文字常常跟新聞本體不相關，包括在地系統業者或電視台的文字資訊，對本研究之分析並無助益。

2.主播畫面及所有內容：樣本中雖含有主播稿頭和新聞畫面帶，但編碼時應以主播停止說話後或交鏡頭給記者開始編碼。

壹、編碼表編號及樣本描述

1. 請編入本編碼表所觀察新聞文本為樣本母體中的新聞編號。

(本欄於日後做母體樣本編碼後，再填入數字。)

貳、樣本基本資料

2. 本則新聞之播出的頻道為何。

- (1) Ch08 台視 (2) Ch10 中視 (3) Ch12 華視 (4) Ch13 公視  
(5) Ch50 年代 (6) Ch51 東森 (7) Ch52 中天 (8) Ch53 民視  
(9) Ch54 三立 (0) Ch55 TVBS-N

3. 本則新聞播出日期為 2008 年 月 日

 / 

4. 本編碼表之編碼員是

- (1) 編碼員代號一 (2) 編碼員代號二

**7. 本則新聞是否提到政府有能力緩和新聞事件衝突或問題？**

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

**8. 本則新聞是否提到政府在某些程度應該為本事件或議題負責？**

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

**9. 本則新聞是否提出解決該新聞事件或議題的辦法？**

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

**10. 本則新聞是否指出某個人（或某一個團體）應該為這起新聞事件或議題負責？**

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

**11. 本則新聞是否提到該問題需要馬上採取某種行動來解決？**

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

情感框架

12. 本則新聞是否用某一個人為舉例或拍到某個人臉部的畫面作為例子？

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

13. 本則新聞是否採用某些人的表情畫面、口語陳述、或某些形容詞、或描述某人的語句，會讓人引起生氣、或關心、或同情、或憐憫的情緒？

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

14. 本則新聞是否提到該事件將會如何影響到某個人或團體？

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

15. 本則新聞是否提到參與事件的某個人，他(她)的私下生活情況？

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |



16. 本則新聞是否指到某兩個人(或兩個團體、組織、政黨、國家)之間的爭論或意見分歧?

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

17. 本則新聞的某一個人(團體、組織、政黨、國家)是否嚴厲指責另一方?

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

18. 本則新聞是否針對該事件提出兩種不同(或更多)的說法或觀點?

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

19. 本則新聞是否指喻誰勝誰負、贏家和輸家(優勝劣負的兩方:強勢和弱勢)?

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

20. 本則新聞是否提到目前或未來將要會出有經濟或金錢財務上的增加或損失？

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

21. 本則新聞是否提到任何一筆的金錢數字或費用？

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

22. 本則新聞是否提到做了某件事或不做某件事就會造成經濟或金錢財務上的增加或損失？

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

23. 本則新聞是否包含任何道德觀或價值觀、或社會規範、或宗教觀念的語句？(例如：為官不可貪污瀆職、做人要知恥…等)

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

24. 本則新聞是否引用一般社會大眾的道德規範或宗教觀念、教義？(例如：人在做天在看、天堂地獄、生與死…等)

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

25. 本則新聞是否提出某種「我們應該如何為人處事」的方法？

以下在新聞中的各部份是否符合本題敘述

編碼格

- |         |      |      |
|---------|------|------|
| 1. 新聞影像 | 1. 是 | 2. 否 |
| 2. 新聞標題 | 1. 是 | 2. 否 |
| 3. 動畫圖卡 | 1. 是 | 2. 否 |
| 4. 口白講話 | 1. 是 | 2. 否 |
| 5. 音效配樂 | 1. 是 | 2. 否 |

(編碼表結束)

