

第三章 研究方法

第一節 研究對象

一、研究設計

本研究將進行兩部分的實證採訪，第一部份訪談對象為兒童，以焦點團體的方式進行探索式的研究調查；第二部分訪談對象為家長，以一對一深入訪談的方式，補充過去文獻量化調查較沒有辦法探索的因果理由與認知。

二、研究對象入選理由

第一部分兒童焦點團體訪談，遴選對象設定為兒美補教消費的使用者，即國小正在參加美語補教課程的學生。本研究透過與各補習班接洽合作，直接在該補習班內徵求受訪學生 6-12 人，於補習班教室內進行焦點團體座談，每場約進行 45-70 分鐘。受訪對象基本資料如下表 3-1。

表 3-1：孩童焦點團體訪談—受訪者基本資料及採訪時間地點記錄

編號	就讀年級	採訪時間	採訪地點
A-1	4	60 分鐘	台北縣 A 美語分校
A-2	3		
A-3	3		
A-4	5		
A-5	3		
A-6	3		
A-7	3		
A-8	6		
A-9	6		
A-10	6		
B-1	6	45 分鐘	台北市 B 美語分校
B-2	6		
B-3	2		
B-4	4		
B-5	6		
B-6	4		

B-7	2		
B-8	2		
B-9	1		
B-10	1		
C-1	5	70 分鐘	台北市 C 美語分校
C-2	5		
C-3	4		
C-4	6		
C-5	6		
C-6	6		
C-7	4		
C-8	6		
C-9	4		
C-10	5		
C-11	6		
C-12	6		
D-1	4	45 分鐘	台北市 D 美語分校
D-2	4		
D-3	5		
D-4	4		
D-5	5		
D-6	5		
D-7	5		
D-8	5		
D-9	4		
E-1	4	45 分鐘	台北市 E 美語分校
E-2	3		
E-3	3		
E-4	3		
E-5	3		
E-6	4		

而其中為了更清楚時間因素對於消費者補習決策的影響，徵求受訪對象時儘量挑選中高年級之大兒童，以便追溯其多年的補習經驗。另外為了提高資料飽和度，蒐集到更多孩子的決策觀點，本研究共進行五場不同補習班的焦點團體訪談。總計最後五場次受訪兒童人數為 47 人，扣除其中三人於訪談後半段家長接

送離開，完整受訪人數為 44 人。其中低年級學生共有 5 位，中年級學生共有 21(19) 位，高年級學生共有 21(20) 位。如下表 3-2。

表 3-2：孩童焦點團體訪談－受訪學生就讀年級統計表

學生就讀年級	人數	低中高年級人數
小學一年級	2	5
小學二年級	3	
小學三年級	9	21 (19)
小學四年級	12 (10)	
小學五年級	9	21 (20)
小學六年級	12 (11)	
小計	47 (44)	47 (44)
備註：有三位同學離前提開訪談，分別為四年級*2，六年級*1 學生。		

資料來源：本研究整理

關於『幾年級開始補英文』的問題，47 位學生中，幼稚園就開始補英文的學生共有 11 位，小學低年級開始補的學生共有 31 位，中年級開始補的學生共有 5 位，沒有人是從高年級才開始補英文（如表 3-2），顯示受訪學生英文補教起步早。

表 3-3：孩童焦點團體訪談－受訪學生開始補英文年級之統計表

開始補英文年級	人數	幼稚園及低中高年級人數
幼稚園小班	6	11
幼稚園中班	2	
幼稚園大班	3	
小學一年級	29	31
小學二年級	2	
小學三年級	2	
小學四年級	3	5
小計	47	

資料來源：本研究整理

而第三場加入『是否有唸幼稚園』以及『幼稚園有沒有教英文』¹⁰的訪談問

¹⁰ 幼稚園是否有教英文的問題中，只要幼稚園排入任何英文課，即算為有教。

題，27 位受訪者中，全部都有唸幼稚園，其中 22 位表示幼稚園有教英文，佔 81%；3 位表示幼稚園沒有教英文，2 位表示忘記有教或沒教英文。如表 3-3。資料顯示受訪學生所就讀的幼稚園大多包含英文教學。以上訪談資料可得知，受訪學生的英文啟蒙大多從幼稚園開始。

表 3-4：孩童焦點團體訪談－受訪學生是否讀幼稚園及其是否教英文之統計表

學生是否讀幼稚園及其是否教英文	人數	幼稚園有教英文	幼稚園沒有教英文	忘記了
受訪學生有讀幼稚園	27	22	3	2
受訪學生未讀幼稚園	0			

資料來源：本研究整理

第二部分家長一對一訪談，遴選對象設定為有國小學童兒女，且其兒女補習美語至少二期六個月以上的家長。本研究首先印製『訪談意願調查表』透過各補習班發送予家長，徵求自願受訪的家長；另一方面也藉由身邊親友的人脈，主動邀請符合受訪資格的家長進行訪談。本研究總計發出 320 份意願調查書，最後徵求到的受訪家長共為 21 人。

表 3-5：家長個別訪談－受訪者基本資料及採訪時間與方式記錄

編號	角色	職業	子女數	子女年級	採訪方式	採訪時間
A	母親	製造業副總經理	1	6	電訪	30 分鐘
B	母親	商管領域高階主管	1	3	電訪	30 分鐘
C	母親	保險理專	3	6 升 7	電訪	30 分鐘
D	母親	國貿外銷業務	1	3	電訪	30 分鐘
E	父親	保險理專	1	4	電訪	30 分鐘
F	父親	公務員	1	3	電訪	25 分鐘
G	母親	家管/鋼琴老師	3	6 升 7	電訪	40 分鐘
H	母親	大學教授	3	5	電訪	30 分鐘
I	母親	學校工友	2	5	面訪	30 分鐘
J	母親	高中老師	2	6	面訪	30 分鐘
K	母親	高中老師	1	3	面訪	30 分鐘
L	父親	高中老師	2	2	面訪	30 分鐘
M	母親	學校行政職員	2	6	面訪	40 分鐘
N	母親	學校行政職員	2	3	面訪	40 分鐘
O	母親	商管領域副理	2	1	電訪	30 分鐘
P	母親	半導體業資深專案經理	2	3	電訪	30 分鐘
Q	母親	公務員	2	5	電訪	30 分鐘
R	母親	家管	2	5	電訪	30 分鐘
S	母親	家管	2	2	電訪	30 分鐘
T	母親	出版事業編輯	1	1	電訪	40 分鐘
U	父親	資訊人員	2	2	電訪	30 分鐘

資料來源：本研究整理

第二節 資料蒐集方法

質性與量性兩種研究方法分別有不同的適用狀況，畢恆達（1997）認為，量化研究透過問卷調查的分析結果與統計資料，提供標準化問題一個簡潔、經濟的答案及可能影響之表面化意義，但對於更深入的資料及其形成原因，則有待質性之研究來達成（引自黃文卿和林晏州，1998）。

此外，Maxwell（2001）認為，質化研究之長處是主要是得自於它的歸納性取向，著眼於特別的情況或人物，並強調文字而非數字，尤其特別適用於五種研究目的時：（1）了解意義（2）了解特定的情境（3）界定未預期的現象及影響；（4）了解歷程（5）發展因果的解釋（高薰芳、林盈助和王向葵譯，2001）。因此，質性研究相對於量性研究可以了解更多特定人物或特定情況下發生事情背後之意義、過程、現象，甚至去發現尚未出現的可能性，這是量性研究做不到的。

Miles 和 Huberman（1994）認為，質性研究的使用時機，其中一項就是發現存在的意義，從參與者的觀點來做研究，不只要記錄參與者的想法、知覺、經驗、價值判斷與社會世界的連結等，更要了解他們是如何運作，如此才能對參與者有更進一步的了解（引自 Lee 1999；蔡惠娟，2005）。

本研究之 27 篇探討文獻中，有 2 篇採取質性研究，其餘 25 篇皆採取量化研究，故本研究領域上的量化資料相對較豐富。因此本研究擬藉由統整與比對資料的質性分析過程，進一步呈現量化資料間的相關與意義；並在文獻分析後，根據分析結果選出具特別觀點、尚有疑義或值得進一步深入研究的議題，以質性訪談方式進行現場採訪，以形成較深入的研究結果。

至於本研究採用的資料蒐集方法，主要包含前置階段文獻探討的內容分析法、實證階段的訪談法、研究者親至現場觀察之參與觀察法。而其中訪談法，針對孩童採取焦點團體法，針對家長採取個別訪談法。另外為了促進焦點團體多元意見，另以故事完成法訪談技巧融入焦點團體訪談。分述如下：

一、內容分析法

人類行為是十分複雜的，其中不乏許多無法直接觀察測量，及從相關活動中獲取第一手資料的現象，故有內容分析法的出現。而 Markoff 等閱覽文獻後，提出常用的內容分析定義如下：

1. D. P. Cartwright 在 1953 年提出的定義為：「內容分析」與「編碼」可以交換使用，指以客觀的、系統的，以及量的方式，描述任何符號的行為。
2. B. Berelson 在 1954 年下的定義為：內容分析是一種研究的技術，針對溝通產生的內容做客觀的、系統的，以及量的描述。(王文科，2007)

而學者歐用生綜合各學者定義「內容分析法是透過量化技巧與質的分析，以客觀和系統態度，對文件內容進行研究與分析，藉以產生該項文件內容的環境背景，及其意義的一種研究方法。」(高明，2005)

綜上所述，內容分析法 (Content Analysis) 是一種技術，經由分析人類的溝通內容幫助研究者以間接的方式研究人類行為。而本研究採取內容分析法之比較分析類別精神進行研究。

二、訪談法

(一) 焦點團體法

Beck, Trombetta & Share (1986) 將焦點團體 (Focus Group) 描述為『由經過選擇出來的人士，針對眼前情境有關的主題，彼此進行非正式的討論。』Sharon Vaughm, Jeanne Shay Schumm 及 Jane Sinagub 在《Focus Group Interviews in Education and Psychology》一書 (1997) 中整理焦點團體的定義核心，包含—

1. 焦點團體是一種由探討標的個人集合而成的團體，這群人就經過選擇的主題，應研究者的要求提出他們的觀點。
2. 人數約 6-12 人，具有同質性。
3. 由主持人帶來準備就緒的問題，及深入探究的階段，引發參與者反應。
4. 目的在於引發參與者對探討主題的知覺、感受、態度與想法。
5. 焦點團體不會製造量的資訊，以投射到較大的母群體。

6. 焦點團體適合探索性研究，可用來探知事件背後的動機與理由，協助解釋非預期的效應。
7. 同時其目標不在於建立共識，在於獲得對爭論問題所持的廣泛意見。

此外，Brodigam (1992) 提到，焦點團體研究與其他質性研究最明顯區辨的特色，在於團體討論。Zeller (1986) 也有類似的觀點，他指出焦點團體有可能對科學社群提供有用的試探方法論，而該方法論允許參與者表達對一個脈絡的關注。Byers & Wilcox (1991) 提醒，焦點團體訪談可能為探索將發生事件的重要途徑，而非問卷上的內容。

另外《焦點團體訪談》書中還指出，兒童與青年的焦點團體須比成人小些，通常在 5-6 個參與者左右，訪談時間長度應小於成人，大約在 45-60 分鐘內，同時考量心智發現，應以 6 歲以上兒童為對象，此外主持人問話應更加口語化。(Sharon Vaughn, Jeanne Shay Schumm 及 Jane Sinagub, 1997)

由上述可知，焦點團體訪談目的在蒐集多元意見，適合作為探索性研究之方法。而以本研究領域而言，過去 27 篇探討文獻皆以家長為研究對象，尚未有針對孩童進行的調查，而本研究欲探索性地發掘孩童的決策觀點，正適合以焦點團體法進行；另一方面，孩童年紀較輕，若以量化問卷的方式進行調查，孩童或許會無法理解問卷的題意或不知如何填答問卷，是故，本研究將以焦點團體法進行孩子部分的調查。

(二) 故事完成法

李仁芳(1978)指出，心理學家常使用故事完成法來研究兒童的行為與發展。如 Piaget 在 1932 年最先使用此法研究兒童道德判斷能力的發展。嗣後 Allinsmith、Hoffman 和 Saltztein、Zucker、boehm 也予引用於相同研究領域中；其他如 Janis 研究父母可說服性；Payne 和 Mussen 研究親子關係與性角色認同；Beardslee、Lansky 研究防衛機轉；Douglas 研究兒童對挫折反應；Bildfell 和 Douglas 研究兒童對攻擊性行為的反應等都是採用故事完成法。

故事完成法進程序是給受試者一小段故事，故事主人翁與受試者背景相

同，以本研究為例，主人翁在故事中正進行補習班決策，受試兒童聽完主持人述說的一小段故事情況後，請兒童說出主角的一些想法和感覺，以及故事中顯示情境的進一步後果。

故事完成法屬行為研究中投射技術之一種，Hoffman 和 Saltzstein 曾解釋該方法的假設是：兒童會認同故事中主角，因而在看完故事作進一步情節發展的描述時投射其自我，因而洩露出他自己的內在反應。(李仁芳，1978)。

本研究為求訪談資訊更臻完全，在孩子焦點團體訪談中，除了前段訪談直接詢問受訪學生在兒美補教的決策經驗外，後段訪談再將訪談問題改寫成情境故事，讓受訪者以第三人稱的旁觀者回答問題。

(三) 深度訪談法

Miller and Crabtree (1992) 指出質性研究的資料蒐集方式，主要可經由觀察、錄製及訪談三種方式取得。Malhotra (1993) 認為深度訪談法是由面談者使用非結構性、直接的方式與受訪者接觸，是一種單獨的、個人的互動方式，用來發覺受訪者基本的動機、信念、態度等。在深度訪談的過程中，訪談者應儘可能使用最少的提示和引導問題，鼓勵受訪者在一個沒有限制的環境裡，針對訪談主題儘可能談論自己的意見。

由於本研究實證訪談，有印證文獻探討結果並解答文獻探討疑義的目的，因此本研究在訪談時會儘量採用 Malhotra 對深度訪談法的理念，給予受訪者半結構式問題，儘量鼓勵受訪者就真實狀況以直覺認知發表意見。另外為配合家長方便接受訪談的方式，本研究訪談包含面訪以及電話訪問兩種。

三、參與觀察法

鍾倫納 (1997) 曾指出「參與觀察法」，就是要求研究者投身自然環境，從整體的脈絡和當事人的角度，去理解現象或行動對個人及整體的意義。本研究基於研究者本身已在兒美補教業實務工作的方便性，以及資料完備的需求性，搭配採取「參與觀察法」，增加內容廣度與深度。

第三節 資料分析方法

一、資料分析程序

「現象學還原的方法乃是一種從我們和世界之間的認知關係中，勘查出其基架與本質的手段。」(Pivcevic, 1986, 轉引自廖仁義, 1986, 頁 101), 而現象學實際上常採用的方式, 就是反覆仔細地閱讀逐字稿, 找出與研究問題相關且有意義的陳述, 再從這些陳述中找出其隱含的意義。重複上述步驟, 最後將這些隱含的意義歸納成主題群, 從主題群中抽取抽象的觀念, 最後試圖建立抽象觀念間的關係 (高敬文, 2002)。

而分析程序大致可分為四個階段: 資料沈浸、資料轉化、資料命題、資料書寫。在資料沈浸階段, 研究者需埋首閱讀研究資料, 對資料產生完形 (gestalt) 的視野, 找出資料的必要特性, 並對資料進行初步解釋。接著資料轉化階段, 在不損及原意下, 將述說資料中脫離主題的、話題突然轉換的、贅語或口頭禪等文本加以刪除, 並將與研究議題高度相關的、重要的、類似的話語, 逐字逐句閱讀後, 予以組織編輯。爾後來回閱讀比較分析資料後, 開始針對研究問題意識, 建構相關概念或主題, 同時將具備某類主題意義的述說段落加以整合歸類, 形成統合式的組織脈絡。最後屢屢反思比較各項田野資料、觀察記錄和資料分析的結果, 並將各式資料統整匯合, 進行研究報告的書寫與再書寫過程。(Cohen, Kahu & Steeves, 2000, 轉引自林耀盛、吳英璋, 2004, 頁 11-12)。

二、本研究資料分析程序

1. 本研究首先將訪談資料轉譯成訪談稿, 在轉譯成訪談稿的過程中, 研究者保持澄靜中立, 盡可能地從訪談經驗與逐字稿內容還原受訪者所欲表達的個人觀點與意義。
2. 經過在不同情境中數次閱讀訪談稿閱讀, 將訪談稿的內容進行概念理解。
3. 理解完每一篇訪談稿的概念意義後, 研究者反覆閱讀各篇訪談稿, 進行比較, 找出其異同, 並發展類別, 將類似概念整合歸納。
4. 由於本研究共有家長及孩子部分的訪談, 研究者也就兩部分文獻比較, 進行親

子互動議題更深入的理解。

5. 理解現象的同時，研究者反覆閱讀相關理論，整合理論概念與現象詮釋，形成命題。

6. 將研究結果書寫成研究發現。



第四節 訪談大綱設計

本研究共包含兩部分訪談，第一部分訪談對象為孩童，以焦點團體方式進行；第二部分訪談對象為家長，以一對一訪談方式進行。

第一部分孩童的焦點訪談題目，訪談重點在於孩童的決策觀點，以及孩童與父母的親子互動情形，此兩議題為過去文獻所缺乏，本研究欲加以探討。再者；第一部份訪談也將以 EKB 模式做為分析架構，依各個決策階段設計訪談問題，補充過去文獻尚沒有探討，或本研究欲驗證之問題。

第二部分家長一對一訪談題目，訪談重點除了孩童與父母的親子互動外，也會考量時間脈絡，詢問序貫決策下不同決策階段的決策模式，另以 EKB 模式做為分析架構，依各個決策階段設計訪談問題，補充過去文獻尚沒有探討，或本研究欲驗證之問題。

不論第一或第二部份的問題，都採半結構性的方式設計，即訪談時主持人提出問題後，會依受訪者的回答而延續追問問題，或適時調整問題。

以下為訪談大綱

一、孩童焦點團體採訪大綱

需求與動機

1. 想一下，你開始補英文時，是自己很想補，還是爸爸媽媽要你補，還是都是或都不是？

（詢問自己很想補習的同學）為什麼會自己想要補英文？

（詢問爸媽要你補習的同學）那你那時候想不想補英文呢？

2. 你們覺得有補英文比較好，還是沒補比較好，為什麼？

消息來源

1. 剛開始補英文那時候，是直接去一家補習班而已，還是有去很多家，最後才選定一家的？
2. 怎麼知道這幾家補習班的？（聽同學介紹／看電視廣告／家附近…）
3. 有沒有人是自己想去哪一家補習班，然後跟爸爸媽媽說的？為什麼會特別想去那家補習班？

決策準則

1. 如果你可以自己選補習班，你覺得什麼樣的條件對你來說最重要？

決策者

1. 你喜歡上英文課還是不喜歡上英文課，會不會跟爸爸媽媽說你的想法？
（詢問有向爸媽說的同學）那爸爸媽媽有說什麼嗎？
（詢問沒向爸媽說的同學）為什麼不會想跟爸爸媽媽說？那他們會不會主動問你？
2. 如果你真的很不喜歡，你覺得爸爸媽媽會不會幫你換補習班？
（詢問上題回答會的同學）為什麼你會覺得爸爸媽媽會幫你換？以前有發生過類似的情況嗎？
（詢問上題回答不會的同學）為什麼你會覺得爸爸媽媽不會幫你換？
3. 如果是你的哥哥姊姊或弟弟妹妹，不喜歡補習班，跟爸爸媽媽說，你覺得爸爸媽媽會幫他（她）換補習班嗎？為什麼覺得會或不會？

購後評價

1. 你喜不喜歡現在的英文補習班？為什麼喜歡（或不喜歡）？
2. 你覺得爸爸媽媽喜歡現在的英文補習班嗎？為什麼？
3. 如果有身邊的小朋友要補習，你會想推薦他來嗎？為什麼？
4. 以前有換過補習班嗎？為什麼要換？
（詢問有換過補習班的同學）換補習班這件事，是誰想換的？自己還是爸爸媽媽？怎麼跟爸爸媽媽討論的（或爸爸媽媽怎麼跟你討論的？）

需求與動機

1. 上小一後，雖然媽媽沒有說一定要現在補英文，但小玲自己想要補英文，你覺得她為什麼想要補英文？
2. 上小一後，雖然有些同學課後補英文，爸媽也提議毛毛去補英文，但毛毛自己

並不想要補英文，你覺得她為什麼不想補英文？

3. 小明唸一年甲班，小玲、小千、小立是他在班上最好的朋友，今天放學回家時，校門口有人在發單子，原來是附近一家新心補習班要開英文新班了！小明還沒有開始補英文，小玲也沒有，可是小千和小立都有在補英文了，他們也都會講幾句英文了！你覺得小明會想要補英文嗎？為什麼？

消息來源與決策準則

1. 如果小千在附近的快樂補習班上課，小立在附近的綿羊補習班上課，但是附近還有好幾家補習班，包括白雲補習班、河馬補習班，這幾家小明全部都有在電視上看過他們的廣告，看起來也都還不錯！你覺得小明可能會選哪一家補習班？為什麼？

2. 如果小明最後去好童年補習班補英文（都沒有選前面這幾家），你覺得小明可能是怎麼知道這一家補習班的？

和父母親的互動情況

1. 小玲回家跟媽媽說要補英文，媽媽也覺得不錯！附近有很多家補習班，小玲滿喜歡其中一家，你覺得小玲會跟媽媽建議要去哪一家補習班嗎？還是覺得小玲不會講？為什麼？你覺得小玲為什麼特別喜歡那一家補習班？

2. 如果媽媽最後覺得最好的補習班和剛好和小玲想的不一樣，你覺得小玲的媽媽會怎麼做？

關於孩子滿意度準則和與父母互動情況

1. 小明終於開始補習，也已經補完第一個月了（8次課程，16小時了）！但是小明不太喜歡他現在的補習班，你覺得他為什麼不喜歡？他會跟媽媽說他不喜歡嗎？為什麼？

關於孩子與父母互動情況（在長時間前提下）

1. 小明終於補完一年了，他還是不喜歡現在的補習班，小明一直跟媽媽說他不喜歡現在的補習班，（「小明跟他媽媽的關係」和「你跟你媽咪的關係」差不多）你覺得小明的媽媽會怎麼做？有可能會換別的補習班嗎？

詢問不同時期孩子與家長意見互動之影響力

1. 你們覺得在最先開始要選擇去哪裡補習時，小玲的爸媽會聽小玲的意見嗎？覺得會的請舉手？不會的請舉手？
2. 你們覺得如果小玲開始補習了，補了一個月後不想補了，想換補習班，爸媽會讓他換嗎？覺得會的請舉手？不會的請舉手？
3. 你們覺得如果小玲繼續補習，補了一年後不想補了，想換補習班，爸媽會讓他換嗎？覺得會的請舉手？不會的請舉手？

- 訪談結束 -

二、家長一對一採訪大綱

- 受訪者：
- 訪談方式：
- 訪談地點：
- 訪談時間：

基本資料

1. 您的角色：
2. 您的職業／職稱：
3. 您的孩子現在幾年級：
4. 您的孩子幾年級開始於校外補英文？
5. 孩子是否有唸幼稚園？
6. 幼稚園是否教英文？

需求與動機

1. 剛開始補英文，是孩子主動提出，還是您提議的？
(詢問回答「孩子主動」的家長) 孩子想補習的理由為何？您怎麼回應孩子？
(詢問回答「家長提議」的家長) 您怎麼與孩子溝通的？孩子的回應如何？

消息來源

1. 剛開始選補習班，是直接去一家而已，還是去兩家以上？為什麼？
2. 您怎麼知道這些補習班的？
3. 您的孩子是否自己有想去哪一家補習班，和您商量？或是孩子沒有明確想法？
（詢問“孩子有想法”的家長）您的孩子是怎麼知道那一家補習班？
4. 第一次選擇美語補習班時，您是否曾尋求身邊親友、老師、同事…等等已有補習經驗者意見以協助決策？若有，為什麼？若沒有，為什麼？

決策準則

1. 您為什麼最後決定選擇這家補習？
2. 為孩子決定補習班當下，有參考他的意見或和他商量嗎？
（詢問回答「有」的家長）怎麼溝通的？
（詢問回答「沒有」的家長）您覺得您當時為什麼沒有與孩子溝通呢？

決策者

1. 如果您的孩子一開始選補習班時，告訴您他特別想去某一家補習班，您會怎麼做？
2. 如果孩子特別想去的那家補習班，並非您心中最好的那家補習班，您會怎麼做？
3. 不管過程如何，您終於為孩子選定了一家補習班，也開始補習英文。現在請您回想一下，補習的第一個月後，孩子對美語班的反應為何？是更喜歡？變得不喜歡？或者是怎麼樣？
4. 假設您的孩子補了一個月後，告訴您他並不喜歡補英文，您會怎麼處理？Why？
5. 假設您的孩子補了一年後，還是持續告訴您他並不喜歡補英文，您會怎麼處理？Why？
6. 承上，（詢問有二個孩子以上的家長）您會針對不同的孩子採取不同的作法嗎？為什麼？

7. 您的孩子們都在同一家補習班補習嗎？

購後評價

1. 您喜歡孩子現在的英文班嗎？為什麼？

2. 如果身邊的鄰居或同事小孩即將要補英文，您是否會推薦目前補習班予身邊親友？為什麼？

3. 孩子以前有換過補習班嗎？

4. (詢問「有換過」受訪者)請問是補了多久以後換的？為什麼要換？是誰要換(孩子或您要換)？怎麼跟孩子溝通換補習班的事？

5. 在什麼情況下，您會答應孩子轉換補習班？

6. 在什麼情況下，您會不理會孩子的意見為其轉換補習班？

7. 想像一下，如果有一位就讀小一的女孩小玲在某補習班補英文，家長並不滿意補習班服務，但仍舊沒有將孩子轉出補習班，可能是什麼原因？

8. 假設您的孩子一直向您反應不喜歡補習班，想要轉換補習班，您認為經歷多久後，您會考慮為孩子轉換補習班？

其他

1. 對孩子英語教學的理念或與孩子的決策互動等等，您還有什麼要補充嗎？

2. 請問您與先生在兒美補教消費決策上的互動情況大概是怎麼樣呢？

- 訪談結束 -