

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

康德與馬克思批判法之政治意涵

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2414-H-004-025-

執行期間：91年08月01日至92年07月31日

執行單位：國立政治大學政治學系

計畫主持人：孫善豪

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 92 年 7 月 31 日

# 康德與馬克思批判哲學的政治意涵

孫善豪/政治大學政治系助理教授

國科會研究計畫 91-2414-H-004-025

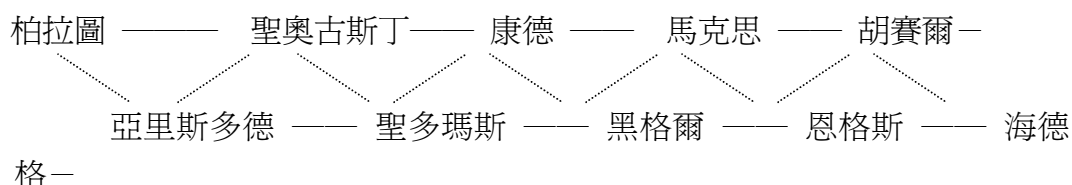
## I. 近代的政治概念

1. 現代化過程(Modernisierung)作為「解除世界魔咒」(Entzauberung der Welt)之過程，使得「普遍」解體、「特殊」當道。然而「特殊」與「特殊」之間，是一衝突之領域，或韋伯所謂「諸神間的戰爭」。例如一人之得以他人之失為條件；一人之快樂以他人之痛苦為條件等等。此亦勞思光所謂「理分不全」。
2. 現代學者如伊斯頓(david Easton)對「政治」之著名定義：「對社會價值之權威分配」，即預設了前述現代化過程中「特殊」與「特殊」之對立：唯其有如此對立，方有「權威分配」之必要。
3. 在此一現代化過程下出現之政治，因此是以各個「特殊」之存在為前提，而謀在其間建立秩序，以期減少衝突。而「秩序」，實即「普遍」之謂。但現代化既以把破任何既有秩序，於是秩序作為一「狀態」(Zuatand)不復可得，只能成為一「過程」。因此，從更根本的意義來說，現代的政治，應是：從「特殊」邁向「普遍」之「過程」
4. 哲學作為政治活動：任何現代的哲學家在從事哲學思考時，也同時是在進行政治活動。哲學家面對各個特殊概念，而企圖以一種體系的方式將之組織起來、成為一思想秩序。近代以來的這種思考活動，沒有「上帝」或任何既定之「真理」為奧援，於是哲學家必須從「特殊」出發，而無法直接訴諸「普遍」。猶如中國近代以來，儒學之權威地位既經動搖，學者即以不可能以「言必稱堯舜」之獨斷方式來說理然。
5. 兩種政治哲學典型：黑格爾與洛克。如果哲學思考也同時是政治活動，那麼，一位哲學家的體系愈有秩序、亦即他思想中的「特殊」愈是被納入一個「普遍」的秩序中，則他的政治構想(Conception)就愈容易被認為是「極權主義的」(totalitarianist)；而一位哲學家愈是缺乏體系、亦即他思想中的「特殊」愈是保持其獨立甚或孤立地位而不被完全納入「普遍」的秩序中，則他的政治構想就愈容易被認為是「自由主義的」(liberalist)。前者的典型，是黑格爾，後者，則是洛克。

## II. 康德與馬克思：困難與理由

6. 以康德與馬克思併舉，似乎並不合乎一般對兩人之理解：前者是唯心論者、後者是唯物論者；前者是個人主義者、後者是集體主義者；前者是自由主義者、後者是共產主義者.....等等。此等刻板印象的大帽子，其實有礙對於兩人的理解。反而，從最外緣的思想史背景到最核心的基本概念，都可以提供一條線索，使「康德與馬克思」成為可能。
7. 其一，以最外緣的思想史「兩條路線、隔代遺傳」的觀點為提示(hint)。西方

哲學史，大體而言，表現為兩種立場之交互或隔代遺傳：一是柏拉圖式或猶太式思想，一是亞里斯多德式或基督教式思想。前者在「天」與「人」、「聖」與「凡」、「意典」(Idee, Eidos)與「意見」(opinion, doxa).....之間，劃下一條本質性的界線，後者則力圖以某種「過程」來弭平此一界線；對前者而言，彌賽亞是一個尚在等待的東西，對後者而言，則彌賽亞是一個已然實現了的事實.....。在此觀點下，可以為西方哲學史畫出一個大略的系譜：



此圖所顯示的是：雖然從時間、歷史、人事的順序來看（虛現所示），柏拉圖的後繼者似乎是亞里斯多德，但是他真正的、理論的繼承者（實線所示）卻是聖奧古斯丁；而亞里斯多德雖然在時間上似乎是柏拉圖的傳人，其實卻是一個新的傳統的開創者：他的傳人不是聖奧古斯丁，而是聖多瑪斯。同樣的關係，用於胡賽爾與海德格，應該也是清楚的：海德格雖然在時間、歷史、人事上是胡賽爾的傳人，但是他們的差異毋寧大過傳承。

依據此見解，則黑格爾「之前」的康德與「之後」的馬克思，或許也存在著這樣的關係。亦即：當黑格爾批評康德——尤其是以明顯的亞裡斯多德式「過程」的方式批評康德的「二分」哲學——，而馬克思又批評黑格爾時，依據「兩條路線、隔代遺傳」的觀點，則康德與馬克思之間或許就有著某種親屬性。

8. 其二，切進一些，以書名為提示(hint)，則西方哲學家以「批判」為其主要著作書名的，僅只康德與馬克思而已。其間或有其他以「批判」為名的著作，例如狄爾泰(W. Dilthey)的《歷史理性批判》、沙特(J.-P. Sartre)的《辯證理性批判》等等。但是，這些哲學家以「批判」為書名，明顯出自模仿，而馬克思以「政治經濟學批判」為主要著作書名，卻顯然並不出於模仿，反而出於自覺。不約而同都以「批判」為書名，或許即顯示康德與馬克思分享了某種共同觀點。
9. 其三，更切進而言，從《純粹理性批判》導言與《資本論：政治經濟學批判》中的第一個提問來看，兩者的親近性會更明顯的。《純粹理性批判》導言的第一個提問是：「先驗綜合判斷如何可能」，而《資本論：政治經濟學批判》的第一個提問則是：「內在交換價值如何可能」。本來，「先驗」與「經驗」互斥、「分析」與「綜合」互斥，而「先驗」則必然「分析」、「經驗」則必然「綜合」。現在，康德問了個奇怪的問題：「先驗綜合判斷如何可能」？這毋寧是個「形容詞矛盾」，猶如「木製的鐵」、「圓的方」然。同樣奇怪的「形容詞矛盾」問題，卻也是馬克思《資本論》第一章出現的第一個問題：「交換價值」既然表現為兩個商品間的「外在」關係，則「內在交換價值如何可能」？如

果康德哲學的特色是在兩極之間找出連結，那麼，馬克思透過這第一個提問，或許也沾染了康德哲學的特色。

10. 其四，再進一步：哥白尼轉向。康德宣稱批判哲學是一次「哥白尼轉向」：從過去以人為主體而看向客體的觀點，轉向為從客體反觀主體。同樣的轉向，也發生在馬克思。《資本論》雖然宣稱要研究的是「資本主義的社會形構」，卻並不從「人」開始，反而從「人」對面的「物」（財富）開始。
11. 其五，康德對哲學之最大「改革」在於將理性從知性中獨立出來，而置之於寶座之上；馬克思對政治經濟學之最大貢獻，則在區分「抽象人類勞動」與「具體勞動」。

Kant: 理性—觀念	Marx: 抽象人類勞動—價值/對象性
知性—概念	具體有用勞動—使用價值/勞動對象

### III. 批判之主要面貌

12. 「批判」之特色，首先在於一四分結構，亦即兩個二分：「經驗/特殊 vs. 超驗/普遍」與「主體 vs. 對象」。
13. 「經驗/特殊」之存在，以「超驗/普遍」為前提。亦即：經驗之存在，一定依於條件，因而無絕對性。同理，概念以知性為條件、價值以勞動為條件……等等。
14. 反過來，「超驗者」不能作為超驗者被認知，只能透過其「表現」(Erscheinung)，即「經驗/特殊」，而被推知，亦即以「經驗/特殊」為條件。同理，勞動亦必須表現於對象、必須在對象中才能看到勞動。此所以批判哲學必須做「哥白尼轉向」。

### IV. 批判的政治哲學，或批判哲學所具有的政治意涵

15. 近代政治，以個人、特殊者為前提。契約論者因此以「自然狀態」、獨立個人為起點，以建構秩序。然而批判哲學不以「經驗/特殊」為獨立之存在，反而，秩序為其前提。此一秩序前提，在康德，即為先驗範疇，例如「一」、「多」、「全」，亦即，必須在先驗範疇之條件下，才能看到「個人」、「許多個人」和「全體」。馬克思則在歷史過程中找尋個人之前提，此即資本主義：在資本主義的條件下才出現個人。
16. 「普遍政治秩序」（永久和平、共產社會）與「經驗中政治秩序」之永恆差異：在經驗中出現者，必是有限的、受條件制約的，因而不可能是普遍的。反過來，普遍秩序亦不可能完全地在經驗中實現。
17. 政治作為從特殊邁向普遍之「過程」：普遍與特殊間之鴻溝，必須由一「過程」

來聯繫。此一過程即可被理解為政治。在康德，此過程為歷史之「合目的性」；在馬克思，則為歷史之「必然」。

## 參考書目

- Althusser, Louis, *Für Marx*, Frankfurt/M, 1968.
- Althusser, Louis/E.Balibar, *Reading Capital*, London, 1979.
- Althusser, Louis, *Montesquieu, Rousseau, Marx: Politics and History*, London, 1982.
- Anderson, Perry, *Considerations on Western Marxism*, London, 1976.
- Bernstein, Eduard, *Zur Geschichte und Theorie des Sozialismus, Gesammelte Abhandlung*, Berlin/Bern, 1901.
- Bernstein, Eduard, *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgabe der Sozialdemokratie*, Hamburg, 1969.
- Carver, Terrell, *Marx and Engels: The Intellectual Relationship*, Bloomington, 1983.
- Colletti, Lucio, *Bernstein und der Marxismus der Zweiten Internationale*, Frankfurt/M, 1968.
- Colletti, Lucio, *From Rousseau to Lenin*, London, 1972.
- Colletti, Lucio, *Marxism and Hegel*, London, 1973.
- Colletti, Lucio, „Introduction to *Karl Marx Early Writings*“, London, 1975.
- Colletti, Lucio, *Marxismus und Dialektik*, Frankfurt/M, 1977.
- Colletti, Lucio, „A Political and Philosophical Interview“, in *Western Marxism: A Critical Reader*, London, 1978.
- Della-Volpe, Galvano, *Logic as a Positive Science*, London, 1970.
- Fetscher, Iring, *Karl Marx und Marxismus*, München, 1967.
- Göhler, Gerhard, *Die Reduktion der Dialektik durch Marx*, Stuttgart, 1980.
- Gustafson, Bo, *Marxismus und Revisionismus*, Frankfurt/M, 1976.
- Habermas, Jürgen, *Theorie und Praxis*, Frankfurt/M, 1982.
- Habermas, Jürgen, *Zur Rekonstruktion des Historischen Materialismus*, Frankfurt/M, 1982.
- Haug, W. F., *Pluraler Marxismus*, Berlin, 1985.
- Huster, Ernst-Ulrich, „Theorie und Praxis des Demokratischen Sozialismus“, in Franz Neumann(Hrsg.), *Handbuch Politischer Theorien und Ideologien*, Hamburg, 1977.
- Jowtschuk, M. T., „Engels, Plechanow und die russische revolutionäre Bewegung am Ende des 19. Jahrhundert“, in M. Klein u. H. Ley (Hrsg.), *Friedrich Engels und moderne Probleme der Philosophie des Marxismus*, Berlin, 1971.
- Kant, Immanuel, *Kritik der reinen Vernunft*.  
-----, *Kritik der praktischen Vernunft*  
-----, *Kritik der Urteilskraft*.
- Klein, M, u. H. Ley (Hrsg.), *Friedrich Engels und moderne Probleme der Philosophie des Marxismus*, Berlin, 1971.
- Köhnke, K. C., *Entstehung und Aufstieg des Neukantianismus*, Frankfurt/M, 1986.
- Kolakowski, Leszek, *Die Hauptströmungen des Marxismus*, 3Bd., München, 1978.
- Korsch, Karl, *Marxismus und Philosophie*, Frankfurt/M, Köln, 1975.
- Korsch, Karl, *Karl Marx*, Hamburg, 1981.
- Lenin, *Über Hegelsche Dialektik, Ausgewählte Texte*, Leipzig, 1986.
- Leonhard, Wolfgang, *Eurokommunismus: Herausforderung für Ost und West*, München, 1978.
- Lukács, György, *Geschichte und Klassenbewußtsein*, Neuwied/Berlin, 1968.

- Lutz-Bachmann, Matthias, *Geschichte und Subjekt*, Freiburg, 1988.
- Luxemburg, Rosa, *Sozialreform oder Revolution*, in *Gesammelte Werke*, Bd.1/1, Berlin, 1974.
- Marcuse, Herbert, *Reason and Revolution*, New York, 1954.
- Marcuse, Herbert, *Die Gesellschaftslehre des sowjetischen Marxismus*, Darmstadt, 1964.
- Marx, Karl u. F. Engels, *Marx Engels Werke*, Berlin, 1967ff, 簡寫爲MEW, 其後阿拉伯數字爲卷數，逗號後爲頁數。
- Merleau-Ponty, Maurice, *Humanismus und Terror*, Frankfurt/M, 1966.
- Negri, Antonio, *Die wilde Anomalie*, Berlin, 1981.
- Negri, Antonio, *Marx beyond Marx: Lessons on the Grundrisse*, New York, 1991.
- Neumann, Franz (Hrsg.), *Handbuch Politischer Theorien und Ideologien*, Hamburg, 1977.
- Rosdolsky, Roman, *Zur Entstehungsgeschichte des Marxschen >Kapital<*, Frankfurt/M, 1968.
- Sandkühler, H.J. u. R.de la Vega (Hrsg.) *Marxismus und Ethik*, Frankfurt/M, 1970.
- Sartre, J.-P., *Kritik der dialektischen Vernunft*, Hamburg, 1967.
- Schmidt, Alfred, *Der Begriff der Natur in der Lehre von Marx*, Frankfurt/M, 1978.
- Stalin, *Über dialektischen und historischen Materialismus*, Frankfurt/M, 1959.
- Timpanaro, Sebastiano, *On Materialism*, London, 1975.
- Vorländer, Karl, *Kant und Marx*, Tübingen, 1911.
- Vranicki, Predrag, *Geschichte des Marxismus*, 2 Bd., Frankfurt/M, 1983.