

國立政治大學法學院碩士在職專班

碩士論文

指導教授：顏玉明 博士

韓國政府採購廠商停權制度之研究



研究生：李怡芳

中華民國九十九年六月

第一章 緒論	1 頁
第一節 研究動機及目的	1 頁
第二節 研究與範圍方法	3 頁
第三節 論文架構與簡要內容	4 頁
第二章 韓國政府採購制度	5 頁
第一節 概說	5 頁
第二節 韓國政府採購制度	5 頁
第一項 前言	5 頁
第二項 韓國政府採購制度	7 頁
第一款 中央與地方分權採購	7 頁
第二款 調達廳與需求機關	9 頁
第三款 政府採購爭議處理	13 頁
第一目 概說	13 頁
第二目 中央採購爭議處理程序	15 頁
第三目 地方自治團體採購爭議處理程序	18 頁
第四目 小結	24 頁
第三節 各國採購制度概述	25 頁
第一項 歐盟	25 頁
第二項 美國	26 頁
第三項 中國大陸	29 頁
第四項 小結	31 頁
第三章 韓國政府採購之廠商停權制度	32 頁
第一節 概說	32 頁
第二節 韓國政府採購停權制度	34 頁
第一項 停權之要件	34 頁

第二項 法律效果	40 頁
第一款 限制參加投標之範圍與期間	40 頁
(一) 限制範圍	40 頁
(二) 限制期間	42 頁
第二款 執行方式	43 頁
第三項 停權處分之審查	44 頁
第一款 中央之「契約審議會」	44 頁
第二款 地方自治團體之「契約審議委員會」	46 頁
第三款 實務現況	49 頁
第四款 小結	50 頁
第三節 臺灣停權制度之現況	51 頁
第一項 停權之要件	51 頁
第二項 法律效果	52 頁
第一款 限制投標之範圍與期間	52 頁
第二款 執行方式	52 頁
第三項 停權處分之審查	53 頁
第一款 採購申訴審議委員會	53 頁
第二款 委員會之組織暨成員	53 頁
第三款 停權處分之審查	54 頁
第四款 小結	55 頁
第四章 韓國與臺灣採購停權制度之比較	57 頁
第一節 概說	57 頁
第二節 法定構成要件暨法律效果	57 頁
第一項 與投標、決標相關者	57 頁
第一款 韓國	57 頁

第二款 臺灣	59 頁
第三款 比較	61 頁
第二項 與契約履行相關者	64 頁
第一款 韓國	64 頁
第二款 臺灣	65 頁
第三款 比較	67 頁
第三項 違反其他法律規定者	68 頁
第一款 韓國	68 頁
第一目 工程採購	68 頁
第二目 財物採購	69 頁
第三目 勞務採購	69 頁
第二款 臺灣	70 頁
第三款 比較	70 頁
第四項 小結	72 頁
第二節 救濟機關	72 頁
第一項 設置與構成之比較	72 頁
第二項 功能與權限之比較	73 頁
第三節 法律效果	73 頁
第一項 停權之裁量標準	73 頁
第二項 停權期間	74 頁
第三項 實例比較	74 頁
第四節 借鏡韓國採購法之處	76 頁
第一項 我國採購法之現況	76 頁
第二項 借鏡韓國採購法之處	77 頁
第五節 小結	78 頁

第五章 結論	80 頁
第一節 研究現況回顧	80 頁
第二節 韓國法律研究之困境與展望	82 頁
第三節 我國停權制度之修法意見	83 頁
第四節 結語	87 頁

附圖

1. 韓國調達廳物品購買各階段業務處理程序（中韓對照）
 韓國調達廳物品購買各階段業務處理程序（韓文圖表）
2. 【圖表一】各採購主體適用法規體系圖表
3. 【圖表二】韓國國內採購及國際採購之投標流程圖
4. 【圖表三】國際紛爭調解委員會調解程序圖表
5. 【圖表四】異議申請處理程序圖
6. 【圖表五】不正當業者的投標參加資格限制基準

參考書目

附錄

1. 조달사업에 관한 법률. (調達法 2010 年 3 月 30 日施行版本全文)
2. 조달사업에 관한 법률. (調達法 2010 年 8 月 18 日施行版本全文)
3. 조달사업에 관한 법률 시행령. (調達法施行令全文)
4. 조달사업에 관한 법률 시행규칙. (調達法施行規則全文)
5. 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률. (國家契約法全文)

6. 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령. (國家契約法施行令部分條文)
7. 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙. (國家契約法施行規則部分條文)
8. 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률. (地方自治契約法全文)
9. 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령. (地方自治契約法施行令部分條文)
10. 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙. (地方自治契約法施行規則部分條文)



謝 辭

一篇論文的完成，在過程中固然需要許多人的協助與幫忙，但是凡事起頭難，如果要說起在進入職場十餘年後，何以會想要再重回校園念書，這種啟蒙的恩惠，最想要感謝的人就是詹森林老師。在老師身邊學習到的，除了法律專業之外，還有身為法律人的基本堅持：擇善固執，在充滿紛爭的案件當中，捍衛自己所理解的法律正義，是身為法律人的天職；而這種「擇善固執」應用在法律學習上也是一種理念，對於學問的追求，堅持更深入、正確的理解及更多的學習。非常感恩老師的啟蒙，以及詹老師與楊淑文老師在我學習過程中所給予最大的支持與鼓勵，也在此一併致上最深沈的謝意。

本篇論文能夠順利的完成研究，最想要感謝的人士有幾位，首先是黃立老師，老師在我對研究方向混沌不明的困惑時刻，給予我最大的支持及鼓勵，對於資料之收集與取得亦竭力幫忙，老師對學生任何時刻的提問也都耐心解答，研究過程能如此順利，全因為老師悉心指導之緣故。

第二位要特別感謝的人就是法研所韓國留學生朴栽亨（박재형）。猶如我的另一位指導教授般，栽亨對於我的論文研究給予最關鍵的協助，諸如韓國法律現況及法規的理解、韓國法律翻譯、韓國資料的收集與韓文學習等等，其重要性不可言喻。栽亨對於本篇論文中，相關韓文資料的論述及引用，更協助幫忙校正及確認其妥適、正確性，二年半的學習，除了韓國法律外，也讓我更了解韓國的人文、風俗習慣與文化，也可以說，如果沒有栽亨的幫忙，就不會有本篇論文的誕生，故在此要向栽亨獻上最誠摯及最大的感謝。

此外，也要特別謝謝指導教授顏玉明老師，雖然我與顏老師相處的時間不多，但顏老師親切熱心的指正許多論文應予修改之處，並且給予我所需要之一切幫助，對於老師的指導之恩，將永遠銘感於心。

韓文老師沈庭和（심정화）也是一位絕對不能忘記的人，沈老師是我所認識的第一位韓國友人，和老師一起學習韓文是一件非常快樂的事，沈老師給予我韓國語文良好的啟蒙及指導，為日後韓國法律之學習與理解，奠定了良好的基礎，此外，在論文的寫作過程當中，沈老師一直給予很多的幫忙及鼓勵，因此提到這篇論文的時候，必定不能忘記表達對沈老師的感謝之意。

胞弟李弘毅（原李旭銘）現任監察院科員，感謝你在我法律學習的路上一路相佐，對於我的研究題目也給予最大的支持與鼓勵。不論任何時候，也不管是法律或是電腦問題，只要一通電話就可以幫我解決問題，真是最好的弟弟，對於本篇論文的催生，絕對是功不可沒的。

此外，現任職臺灣銀行襄理的惠安，深厚的緣分讓我們能一起成為研究所的新生，雖然彼此在不同的領域裡努力，但我們不時透過電話給對方加油，也一直在我耳邊敦促我不能懈怠、不要洩氣，如果沒有惠安的相伴扶持，這篇論文也無法及時順利的完成。

此外，二年同窗也是好同事的蔡志明專員也不能忘記，不論風雨的二年間，我們趕下班、趕上課，每每以包子、麵包等輕食果腹，一起討論學習，一起分組寫作業，更一起相互鼓勵、打氣，二年來的校園生活，一路走來很感恩有您相伴。

要兼顧工作及學業並不是件容易的事情，尤其在申訴會年收案量破千的現況下，常常是學期報告與繁重的工作兩頭燒，因此，對於工作上常常給予我許多體諒與幫助的同事偉秀、薇妃及彭姐，也要特別在此致上我最深沈的謝意。

最後，要感謝一路相伴的家人與我的另一半師善，因為工作、學業佔據了大部分的時間，因此讓我無法稱職地扮演好自己的角色，但正因為你們善體人意的理解與體諒、支持，是我完成這篇論文最大的動力，因此，謹將這篇論文獻給愛我的家人。

감사의 글

학업의 기회를 주신 모든 분들께 감사드립니다.

부족한 것이 많은 저에게 정성을 다해 지도해 주신 顏玉明 지도교수님과 黃立 교수님, 詹森林 교수님 모두 진심으로 감사드립니다.

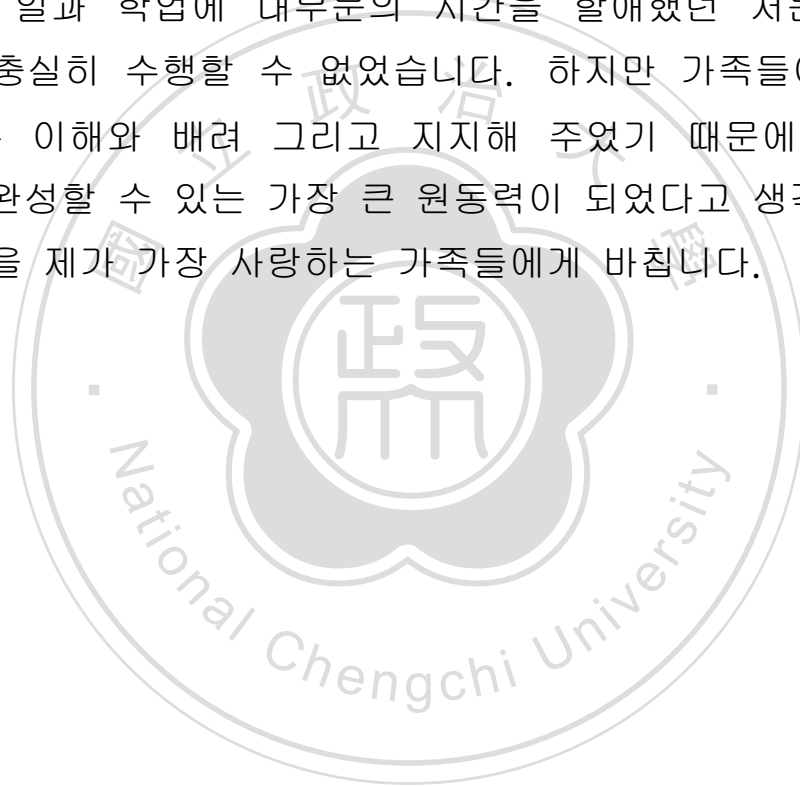
교수님들의 지도편달을 통하여 논문을 원활하게 마칠 수 있었습니다. 그 외에도 제 논문을 위해서 물심양면으로 도와주신 분들이 있습니다.

우선 국립대만정치대학교 법학연구소 한국 유학생 박재형 군입니다. 마치 저의 또 다른 지도교수님처럼 재형 군은 제 논문연구에 관하여 가장 중요한 도움을 주었습니다. 예컨대, 한국법률현황과 법률의 이해, 한국법률번역, 한국자료의 수집, 한국어 학습 등등, 그 중요성은 말로 설명할 수 없습니다. 재형군은 본 논문 중 한국자료에 대한 논술과 인용 등 교정작업을 도와주었으며, 그 내용이 타당한 지 혹은 정확한 지 확인을 해주었고, 2년 반 동안 저에게 한국법률 외에도 한국의 인문, 풍속, 습관 그리고 문화를 이해하는 도움을 주었습니다. 만일 재형군의 도움이 없었다면, 본 논문은 탄생하지 못했을 것이라고 생각합니다. 따라서 재형군에게 진심으로 감사를 드리는 바입니다.

한국어 선생님인 심정화 씨 역시 절대로 잊을 수 없는 분입니다. 심선생님은 제가 처음 알게 된 한국인 친구로서, 선생님과 함께한 한국어수업은 매우 즐거운 시간이었으며,

심선생님께서 저에게 한국어 능력을 향상시킬 수 있도록 훌륭한 지도를 해주셨습니다. 이것이 바탕이 되어 이후 한국법률의 학습과 이해를 하는데 훌륭한 기초를 다질 수 있었습니다. 이 외에도, 논문 집필과정 중에 심선생님께서 항상 저에게 많은 도움과 격려를 해주셨기 때문에 이 논문을 생각하면 때, 심선생님에 대한 감사의 뜻을 잊을 수 없습니다.

마지막으로 늘 제 곁에서 함께해 준 가족들에게 감사 드리고자 합니다. 일과 학업에 대부분의 시간을 할애했던 저는 가족의 역할을 충실히 수행할 수 없었습니다. 하지만 가족들이 저에게 사려깊은 이해와 배려 그리고 지지해 주었기 때문에 제가 이 논문을 완성할 수 있는 가장 큰 원동력이 되었다고 생각합니다. 이 논문을 제가 가장 사랑하는 가족들에게 바칩니다.



摘要

關鍵詞：政府採購、停權、拒絕往來廠商、不良廠商、投標參加資格限制、韓國、調達廳、國家採購契約、裁量基準

本文所指之「韓國」，係指地理位置北緯 38 度以南之大韓民國（Republic of Korea），一般亦因其位居於朝鮮半島南部，而多以「南韓」稱之，本文則統一稱為「韓國」。臺灣與韓國均為政府採購協定之簽署會員國，韓國所簽署之政府採購協定案係於 1997 年 1 月 1 日生效，臺灣則於 2009 年 7 月 15 日正式生效。由於臺灣對於韓國法令規定都很陌生，且關於韓國之法律專題論文甚少，故希望能透過本文將韓國政府採購制度及相關法令規定，建構出基礎架構，以利日後有志於韓國法律研究者之參考。

本文重點在於韓國政府採購制度之介紹，並深入研究臺、韓二國之政府採購廠商停權制度之異同比較，最後並嘗試對我國停權制度之問題提出修法建議。

韓國採購法之停權制度雖與我國之停權制度有近似之處，惟差異仍在所難免。韓國採購法之停權制度有其獨特之設計，例如訂有具體之停權裁量基準、停權期間有加重與減輕規定，及區別工程、財物與勞務之履約責任等，許多規定都極具實務價值，頗值得我國作為修法之參考。

Abstract

keyword : Government Procurement,black list, refused to contact manufacturers,companies with bad record, qualification procedure in bidding、 Korea State Contract,discretionary basis

"Korea" referred in this article means the Republic of Korea, located south of latitude 38 degrees in Korea Peninsula, and sometimes is called "South Korea", shortened as "Korea". This dissertation focuses on the blacklist regulation and the administrative relief of Korean legal institution, and also compares the institution with Taiwan.

It was not easy to collect the related information of Korea, and it took the author lots of time and efforts to translate all the document from Korean into Chinese. If this dissertation lays the foundation stone to Korean law research in Taiwan, it is worth the candle.

Though the suspension system of procurement law in Korea is similar to those of Republic of China, differences still exist. the suspension system of procurement law in Korea has its unique design. For example, there are specific regulations on suspending discretionary basis, suspension of rights during the heavier and mitigation requirements, and different projects, property and services for compliance responsibility, which is worth our attention as a reference of our revision on such regulations.

Abstract

keyword : 한국, 정부조달, 입찰참가자격제한, 제한기간,
재령기준, 국가계약, 지방자치단체계약,

대만과 한국은 모두 정부조달협정에 서명한 회원국으로서, 한국이 체결한 정부조달협정문은 1997년 1월 1일부터 발효되었으며, 대만은 2009년 6월 8일에 당해 협정에 가입했습니다.

이 논문에서 지칭하는 "대한민국"은 북위 38도 이남에 위치한 대한민국(Republic of Korea)을 말하며, 일반적으로 한반도 남부에 위치하고 있기 때문에, 「남한」이라고도 칭한다. 본 논문에서는 모두 「한국」이라고 통칭하고자 합니다.

본 논문은 한국 정부조달제도 및 분쟁해결 메커니즘, 한국 정부조달법의 입찰참가자격제한제도에 관한 심층연구와 양국의 입찰참가자격제한 비교연구를 각각 소개하고 있습니다.

권리의 정지 및 구매 시스템에도 불구하고 법률의 한국의 서스펜션 시스템과 비슷하지만, 차이가 여전히 피할 수 있습니다. 한국 조달 법의 서스펜션 시스템은, 예를 들어, 거기서 멈추지 권력 임의 기초의 특정, 권리 정지 및 완화 요구, 그리고 다른 프로젝트, 무거운 재산 및 서비스 규정 준수 책임에 대한 중, 꽤 우리나라의 가치가하는 독특한 디자인을 가지고 개정으로 참조.

第一章 緒 論

第一節 研究動機及目的

「一提起韓國，老外想起技術、飲食、電視劇¹...」、「三星電子首季世界數位標牌市場份額居首...今年第一季度 32 吋以上大型數位標牌市場規模為 29.3 萬台（3.58 億美元），三星電子在數量（13.8%）和金額（14.5%）佔有率上，力壓日本松下和 NEC 排在了第一位²...」、「韓國納米技術水平升至世界第四位...這一水平儘管落後於日本（88.0%）、和德國（79.4%），但領先於英國（67.5%）、中國（58.8%）、法國（57.5%）等國家³...」。60 年代與台灣併列為亞洲四小龍的「韓國」，曾幾何時，已經悄悄地超越了我們，並且全面性地進入了我們的生活。舉凡日常家用品之薄型電視、冰箱、洗衣機，到消耗性商品的手機、飲食、音樂、服裝及韓國偶像劇所造成之「韓流風潮」⁴，「韓國」這個東北亞的鄰國，早已擺脫歷史包袱，並站上世界的舞台引領風潮，讓人想不注意到都很難，亦因而開啓了本論文之研究契機。

亞洲於 1997~1998 年間發生金融危機，該地區之各國經濟均慘遭重創，韓國更因此波金融風暴而接受 IMF（國際貨幣基金）紓困，並進入金融重整時代⁵。但是，韓國在短短幾年間，竟然能以驚人的經濟重整實力走出負債陰影，重新躍上國際舞台，其科技發展更急起直追，除了成為網路普及率第一的國家外，也成為我國 IT（Intelligent Transportation）產業之最大競爭對手。近年來，韓國的電子科技、機械等相關產業發展，幾與日本技術並駕其驅，甚至

¹ 網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，<http://Chn.chosun.com/big5/site/html>（造訪日期 2009 年 7 月 14 日）。

² 網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，<http://Chn.chosun.com/big5/site/html>（造訪日期 2009 年 6 月 24 日）。

³ 網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，<http://Chn.chosun.com/big5/site/html>（造訪日期 2009 年 7 月 8 日）。

⁴ 「南韓經由產業科技政策方向的調整，三星電子、LG 家電及現代汽車等企業品牌在國際市場嶄露頭角，韓國偶像劇及遊戲軟體的輸出讓韓國再度成為不容忽視的新興力量。」、「觀察台韓兩國的國內生產毛額（GDP）指標，在 2005 年韓國首次超過台灣。」金新安，應用 DEA 模式探討台灣與南韓科技能力，中國科技大學碩士論文，2007 年 1 月，1 頁。

⁵ 國際貨幣基金(International Monetary Fund, 簡稱 IMF)於 1998 年對韓國紓困 210 億美元 3 年期優惠貸款，美、日等七大工業國及相關國家共同集資約 250 億美元，世界銀行提供 100 億美元的結構性貸款，總計約 600 億美金協助韓國渡過金融風暴，韓國亦與 IMF 達成紓困協議，進行金融體制之改革與重建。謝銘元，政府、企業及銀行之間的關係—亞洲金融風暴後的台灣與南韓，國立成功大學碩士論文，2002 年 12 月，89~91 頁。

有超越日本獨步全球的領先技術⁶。韓國善用其科技與行銷之能力，將 Samsung（三星）、LG（樂金）等產品推向全世界，並成爲一流的領導品牌。韓國從泡沫經濟中迅速再崛起的原因，從「三星致勝傳奇—從亞洲第一到世界第一」⁷、「三星浴火重生—李健熙改革十年」⁸等書均不難窺見一、二，韓國在許多方面的成功經驗，亦頗有值得我們借鏡、參考之處。然而，臺灣對於已經成功變身的韓國似乎仍然欠缺警覺性，此由國內圖書館中，韓文書籍館藏不足、韓國學術研究文獻及法律專題研究寥寥無幾即可印證。

臺灣與韓國均爲政府採購協定之簽署會員國，韓國所簽署之政府採購協定案係於 1997 年 1 月 1 日生效⁹，臺灣則於 2009 年 6 月 8 日簽署加入書，並在 2009 年 7 月 15 日正式生效¹⁰。依照政府採購協定之約定，臺灣與韓國在一定之採購條件下均必須開放政府採購市場予各簽署會員國¹¹，又按照簽署時間之先後，韓國參與國際投標之經驗理應較我國爲豐富，而實際上，在我國政府採購實務上亦不乏韓商參與投標之案例¹²；反觀台灣，在對於韓國政府採購法令規定都顯得陌生之情形下，究竟應如何分食此一政府採購市場之龐大商機，確實頗令人憂心¹³。然而以往臺灣有關韓國之相關專題論文，以語文學、歷史學或產業實務之研究爲多¹⁴，法律專題論文甚少，基於熱愛韓國音樂¹⁵、

⁶ 「圖 2.13 全球 TFT-LCD 出貨量市佔率」 Samsung 以 22.1% 的成績排名第一……「韓國廠商發展高科技產業多以『集團式經營』，已發展成爲世界上第一液晶顯示器生產國……」鄭伊伶，TFT-LCD 產業群聚之研究—以台灣、日本、韓國爲例，中華科管所碩士論文，2005 年 6 月，45 頁、58 頁。

⁷ 魏娜，采竹文化出版，2005 年。

⁸ 金成洪、禹仁浩編，楊國綱、王桂珠譯，2005 年 2 月，香港道聲出版社。

⁹ 鄭源，公共調達契約法，法律文化院，2007 年 3 月版，307 頁。

¹⁰ 網路新聞，摘自聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/WORLD/BREAKINGNEWS5/4964552.shtml>。（造訪日期 2009 年 6 月 16 日）

¹¹ 「WTO 政府採購協定（GPA），是 WTO 會員國經談判相互開放政府採購市場的協定，目前簽署會員國包括美國、加拿大、歐盟 27 個會員國、挪威、瑞士、日本、以色列、韓國、新加坡、香港等。工程會表示，台灣加入 GPA 後，大部分中央政府、北高政府標案，及部分公營、國營事業標案，需同時開放給國內及 GPA 會員國廠商競標。」網路新聞，摘自 <http://www.cdnews.com.tw>（造訪日期 2009 年 7 月 23 日）。

¹² 「中油高達 300 億的『第六輕油煉解工場新建統包工程』採購案預計在六月底決標，目前呈現台灣中鼎對上韓國 SAMSUNG 的『台韓大戰』局面……」，中國時報，2009 年 5 月 25 日 A8 版。

¹³ 「…台灣成爲 WTO 政府採購協定（GPA）會員，國內廠商有機會爭取每年新台幣 30 兆元的國外政府採購大餅，但這塊餅只要是 GPA 會員國都可爭取，國內廠商能吃多少，取決於競爭力。」同註 11。

¹⁴ 蔡松阿，中韓漢語雙音節詞比較研究：以其使用頻率比較爲主，政治大學碩士論文，2003

飲食、文化而學習韓文的熱忱，決定將觸角拓展至韓國法律之研究，希望能透過本文將韓國政府採購制度及相關法令規定，建構出基礎架構，以利日後有志於韓國法律研究者之參考，並透過兩國停權制度之比較研究，對我國停權制度之修法提供若干意見，此即本論文之研究目的。

第二節 研究範圍與方法

生活在朝鮮半島上的朝鮮民族，自古以來，即因地理位置與中國大陸版塊緊鄰，而在不同的歷史世代與中國、日本、蘇聯等鄰近國家發生大小不一的戰爭，但是除了戰爭之外，朝鮮半島與鄰國之間因商業、文化、宗教、藝術等頻繁的交流與相互影響，亦成就了朝鮮民族所特有的輝煌歷史、藝術與文化¹⁶。回顧 20 世紀的韓國近代史，1945 第二次世界大戰日本戰敗後，日本在朝鮮半島上長達 36 年的殖民統治終於結束，美國麥克阿瑟將軍於同年 9 月 2 日宣布以北緯 38 度為界，由美、蘇二國分佔南、北韓。1945 年 12 月 28 日，美、英、蘇三國於莫斯科達成「韓國託治五年」之協議；1948 年，大韓民國第一共和國成立（即現今大韓民國前身），並在漢城（即今日之首爾）舉行選舉，由李承晚就任第一任大總統；金日成則於同年 9 月 9 日於平壤宣布「朝鮮人民民主主義共和國」成立¹⁷。此後，南、北韓在朝鮮半島上以即北緯 38 度為界，對峙迄今。本文所研究之「韓國」，係指地理位置北緯 38 度以南之大韓民國（Republic of Korea/대한민국），一般亦因其位居於朝鮮半島南部，而多以「南韓¹⁸」稱之，本文則統一稱為「韓國」。

年；楊人從，韓漢字語彙之形態與語意異質化比較研究，中國文化大學碩士論文，2001 年；林添禮，台灣與南韓 GDP 成長穩定性分解之比較，東吳大學碩士論文，2005 年；林佳靜，紡織產業政策之研究：台灣與南韓之比較，東海大學碩士論文，2004 年；李東根，中韓兩國電子業對大陸投資策略之研究，淡江大學碩士論文，1995 年。

¹⁵ 「東方神起」(동방신기)，美聲暨舞蹈兼具的男子團體，2004 年 12 月在韓國出道，隔年在日本出道，為韓國在亞洲地區最具代表性之音樂團體，該團體除於日本、中國大陸、台灣、泰國等地舉辦演唱會外，在日本地區出道 5 年以來，單曲總銷售量破 5,000 萬張，其最新單曲「時光暫停」與混音專輯也在日本公信榜同時打入前三名，是睽違 31 年後再度有外國歌手達成之紀錄，韓流感，2010 年 6 月，54 頁。

¹⁶

「石窟庵」(석굴암)、「佛國寺」(불국사)均位於慶州(경주)，該二處文化遺址於 1996 年被列為世界文化遺產，MOOK 自遊自在 NO.13 韓國，2008 年 10 月再版，108 頁。

¹⁷ 韓國史—悲劇的循環與宿命，朱立熙，2008 年 11 月，234 頁。

¹⁸ 大韓民國位居朝鮮半島之南，國土面積約九萬九千多平方公里，隔北緯 38 度線非軍事停戰區與朝鮮民主主義人民共和國(或稱北韓)接壤。參見謝銘元，同前揭文，72 頁。

至於研究範圍，則以韓國現行政府採購制度暨其相關法規為主軸，同時亦兼述各國政府採購制度概況，並觀察比較韓國與臺灣制度之法規差異情形。

研究方法上，除參考韓國政府採購法令之相關規定外，另參酌韓國採購法專論書籍、期刊論文及法院判決等，以期能正確理解韓國政府採購制度之現況，及韓國廠商投標參加資格限制制度（即停權制度）之相關規定。

第三節 論文架構與簡要內容

本文共分為五章，除本章外，各章重點如下：

第二章旨在介紹現行韓國之政府採購制度與爭議處理機制，併概述 WTO 體制下各國政府採購制度爭議處理程序之概況，以期對本文所欲探討之廠商停權制度，建立基本之理解前提。

第三章主要係說明韓國之政府採購停權規範，包括其停權要件、法律效果、執行方式及救濟審查機關，併同時說明臺灣停權制度之現況。

第四章則將臺、韓兩國之政府採購廠商停權度進行比較研究，比較範圍包括停權要件與效果、救濟機關及停權期間等，本章並指出韓國採購法值得我國採購法借鏡之處。

第五章結論部分，回顧本研究之目的，同時說明現行韓國法律研究困難之處，以及對未來韓國法律研究之展望，並綜整前二章研究之成果回饋於實務，進一步對我國停權制度之修法問題提出若干意見。

第二章 韓國政府採購制度

第一節 概說

1947年10月30日關稅暨貿易總協定（The General Agreement on Tariffs and Trade, GATT）的簽署，不僅象徵了國際間最主要的一項多邊貿易協定的誕生，同時也形成了國際貿易法的源頭。惟在烏拉圭貿易回合的談判後，國際貿易的法律結構與制度產生重大變化，不僅建立了嶄新的國際組織，同時也樹立明確的條約架構。而最引起世人矚目者，莫過於1995年1月1日世界貿易組織（World Trade Organization，簡稱WTO）的成立¹。

有關政府採購事項之處理，係排除於一般貿易自由化之外，在WTO協定生效後2年內，由會員國就政府之服務採購問題進行多邊諮商，並另行簽定政府採購協定（Agreement on Government Procurement Act.，簡GPA）²。是否簽定政府採購協定，由WTO會員國依其意願選擇，加入後，相互開放經談判議定之政府採購市場，其範圍涵蓋中央機關、中央以下次一級地方機關、事業機構所辦理之工程、財物及勞務採購。目前簽署會員國包括美國、加拿大、歐盟27個會員國、挪威、瑞士、日本、以色列、韓國、新加坡、香港等，我國亦已於2009年6月8日簽署加入書，並於2009年7月15日正式生效³。基於參與簽署政府採購協定之各締約國，有以政府採購協定規範為基礎，制定及建立其爭議處理機制之義務，且各締約國必須確實履行政府採購協定對於爭議處理程序之規定⁴，韓國亦不例外⁵。以下將介紹韓國及現行各國政府採購制度現況，及爭議處理機制之規範。

第二節 韓國政府採購制度

第一項 前言

¹ 黃立、李貴英、林彩瑜合著，WTO：國際貿易法論，2002年6月，3版，1頁。

² 黃立、李貴英、林彩瑜合著，同前註書，233頁。

³ 網路新聞，摘自<http://www.cdnews.com.tw>（造訪日期2009年7月23日）。

⁴ 曹志仁，從美國聯邦採購規則論我國政府採購法之爭議，政治大學法律研究所碩士論文，2002年7月，104頁。

⁵ 張勳起，「政府調達관련 紛爭調停制度의 實效性 確保方案에 관한 研究」，慶熙大學行政學院碩士論文，2002年8月，42頁。

韓國所簽署之政府採購協定案係於 1997 年 1 月 1 日生效，其政府採購之核心內容為確保國內貨品或服務，與各 WTO 各會員國間在貿易往來能平等及無歧視地（無差別待遇）公平競爭⁶。韓國為落實簽署上開政府採購協定之目的，其行政部門中亦設有專司政府採購業務之機關，即企劃財政部下之調達廳⁷（조달청）（Public Procurement Service，簡稱爲 PPS）。

韓國政府採購之相關法規，包括「調達事業相關法律規定⁸」（以下簡稱調達法）、「調達事業相關法律施行令⁹」（以下簡稱調達法施行令）、「調達事業相關法律施行規則¹⁰」（以下簡稱調達法施行規則），及以中央所屬機關爲主要適用對象的「國家當事人契約相關法律¹¹」（以下簡稱國家契約法）、「國家當事人契約相關法律施行令¹²」（以下簡稱國家契約法施行令）、「國家當事人契約相關法律施行規則¹³」（以下簡稱國家契約法施行規則）等法規；至於各地方自治團體，則另依「地方自治團體當事人契約相關法律¹⁴」（以下簡稱地方自治契約法）、「地方自治團體當事人契約相關法律施行令¹⁵」（以下簡稱地方自治契約法施行令）及地方自治團體當事人契約相關法律施行規則¹⁶」（以下簡稱地方自治契約法施行規則）之規定辦理採購。關於國家契約之法律性質，韓

⁶ 鄭源，公共調達契約法，法律文化院，2007 年 3 月版，307 頁。

⁷ 韓國政府組織法第 27 條第 7 項規定：「爲了掌管政府所實施的物資（除外軍需品）之購買、供應以及管理有關事務和政府之主要設施工程契約有關事務，調達廳設立於企劃財政部長官所屬（機關）。」（韓文原文⑦ 정부가 행하는 물자(군수품을 제외한다)의 구매·공급 및 관리에 관한 사무와 정부의 주요시설공사계약에 관한 사무를 관장하기 위하여 기획재정부장관소속으로 조달청을 둔다.）韓國企劃財政部下分設有國稅廳（국세청）、關稅廳（관세청）、調達廳及統計廳（통계청）。韓文與日文一樣，在法條或文字裡也會有漢字出現，但其字義與中文意涵未必相同。

韓文裡的「調達」漢字，其意指「採購」，故「調達廳」亦可譯爲「採購廳」，惟爲避免因翻譯而失真及尊重韓文裡原來的漢字表現，故本文仍以「調達」（조달）稱之。

⁸ 조달사업에 관한 법률.

⁹ 조달사업에 관한 법률 시행령.

¹⁰ 조달사업에 관한 법률 시행규칙.

¹¹ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률.

¹² 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령.

¹³ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙.

¹⁴ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률. 該法律於 2010 年已另有新修正之施行條文（詳附錄），而本文所研究之條文爲 2010 年以前 [(타)일부개정 2009.5.21 법률 제 9685 호]部分修訂版本之條文，相關子法部分亦同。

¹⁵ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령.

¹⁶ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙.

國學說上大多認為屬私法性質¹⁷，但亦有採公法契約之見解¹⁸，法院實務則採私法契約之見解¹⁹。以下即依據前述規定，介紹說明韓國之政府採購制度。

第二項 韓國政府採購制度

第一款 中央與地方分權採購

韓國的政府採購制度，係採中央與地方分權採購之方式辦理，此由前開中央與地方自治團體各自有不同的採購法律規定，及調達法第 2 條第 4 款：「所謂『需要機關』係指如下因締結採購物資、設施工事契約，或是設施物管理必要的機關。（一）國家機關（二）地方自治團體（三）由總統令所定之其他機關²⁰。」規定，明文區別中央與地方自治團體為需要機關即明。

依國家契約法之規定，中央採購係以國家為契約當事人²¹，且依國際投標之政府採購契約範圍是以與政府締結物品、工程、勞務契約，並按政府採購協定和據此的國際規範，由企劃財政部長來決定公布的一定金額以上的契約²²。各中央官署長或契約擔當公務員²³，依國家契約法第 5 條²⁴規定，於國際投標情

¹⁷

최재건, 國家契約法, 2007 年 7 月版, 24~25 頁; 鄭源, 同前揭書, 65~67 頁, 張動起, 同前揭文, 14 頁。

¹⁸ 李明儀, 「國家를 當事者로 契約에 관한 法律」상의 不正當業者 入札參加資格制限에 관한 研究, 漢陽大學法學科碩士論文, 2007 年 8 月, 11~12 頁。

¹⁹ 李明儀, 同前揭文, 13 頁。

²⁰ 조달사업에 관한 법률 제 2 조 제 4 항: 「(定義) 이 法에서 사용하는 用語의 定義는 다음과 같다. …4. "需要機關"이라 함은 調達物資, 設施工事契約의 체결 또는 施設物의 관리가 필요한 다음의 機關을 말한다. 가. 國家機關. 나. 地方自治團體. 다. 기타의 機關으로서 大統領令이 정하는 機關」。

²¹ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 2 조.

²² 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 4 조. 計劃財經部長依前開規定於 2009 年 1 月 5 日所公告之一定金額, 依政府採購協定在工程採購為 76 億韓元, 財物及勞務採購為 2 億韓元, <http://www.pps.go.kr./jsp/search/srehTotal.jsp?qt> (현행 회계예규 전문 現行會計例規全文)。

²³ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙 제 2 조(정의) 이 규칙에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다.<개정 2003.12.12, 2005.9.8, 2006.5.25>

1. "계약담당공무원"이라 함은 세입의 원인이 되는 계약에 관한 사무를 각 중앙관서의 장으로부터 위임 받은 공무원, 「국고금관리법」 제 22 조의 규정에 의한 재무관(대리재무관·분임재무관 및 대리분임재무관을 포함한다. 이하 같다), 「국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률」(이하 "법"이라 한다) 제 6 조제 1 항의 규정에 의한 계약관(대리계약관·분임계약관 및 대리분임계약관을 포함한다. 이하 같다) 및 「국고금관리법」 제 24 조의 규정에 의하여 지출관으로부터 자금을 교부받아 지급원인행위를 할 수 있는 관서운영경비출납공무원(대리관서운영경비출납공무원·분임관서운영경비출납공무원 및 대리분임관서운영경비출납공무원을 포함한다. 이하 같다)과 기타 법령에 의하여 세입세출외의 자금 또는 기금의 출납의 원인이 되는 계약을 담당하는 공무원을

形，對於政府採購協定入會國的國民，和在這國家生產的物品或勞務，跟大韓民國的國民，和在大韓民國生產的物品或勞務，應本於對等立場及誠信原則。因此，以國家作為一般當事人所訂定之契約，其相關程序及基準原則上均應適用國家契約法²⁵，而政府投資機關或由政府出資之其公共機關，其採購事宜則應準用國家契約法²⁶（參見圖表一）。

至於地方自治團體依國際投標²⁷所締結之工程、物品、勞務契約中，以大韓民國為當事人所締結的政府採購契約，有關係約、協約、協定或其他國際規範，由行政安全部長官制定、公告地方自治團體工程、物品及勞務之採購金額及對象²⁸。

然而，法律雖明文規定中央機關與地方自治團體均為需求機關，但實際上如為一定金額以上之採購，原則上仍必須由中央之調達廳來統籌辦理採購事宜，而需求機關則應向調達廳提出採購之請求²⁹。依國家契約法施行令第 13 條第 1 項³⁰規定，推定價格³¹300 億韓元以上之工程，或未滿 300 億韓元但係依企

말한다.

「契約擔當公務員」係受官署委任或委託辦理採購之公務員，相當於我國辦理採購之人員。

²⁴ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 5 조(契約의 원칙) ①契約은 상호 對等한 立場에서 當事者의 合意에 따라 체결되어야 하며, 當事者는 契約의 내용을 信義誠實의 원칙에 따라 이를 이행하여야 한다.

②각 中央官署의 長 또는 契約擔當公務員은 第 4 條第 1 項의 規定에 의한 國際入札의 경우에는 互惠의 원칙에 따라 政府調達協定 加入國의 國民 및 이들 國家에서 생산되는 物品 또는 用役에 대하여 大韓民國의 國民 및 大韓民國에서 생산되는 物品 또는 用役과 차별되는 特約 또는 조건을 정하여서는 아니된다.

²⁵ 鄭源，同前揭書，62 頁。

²⁶ 張勳起，同前揭文，11 頁 <그림 2-2>，參見圖表一。

²⁷ 鄭源，同前揭書，70 頁。參見圖表二。

²⁸ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 5 조 (국제입찰에 의한 지방자치단체 계약의 범위) ① 국제입찰에 의한 지방자치단체 계약은 지방자치단체가 체결하는 공사·물품·용역의 계약 중에서 대한민국이 당사자인 정부조달에 관한 조약·협약·협정 등이나 그 밖의 국제규범(이하 "정부조달협정등"이라 한다)에 따라 행정안전부장관이 그 적용 대상인 지방자치단체, 대상 금액, 공사·물품·용역의 범위를 정하여 고시한다. <개정 2009.5.21>

地方自治團體之一定金額為則依行政安全部所公告之金額，即工程在 229 億韓元，財物及勞務在 3.1 億韓元以上，<https://www.open.go.kr/pa/PARetrieveMain.laf> (행정안전부 고시 제 2008 -57 호)。

²⁹ " 조달청 물품구매 단계별

업무처리절차" (調達廳物品購買階段業務處理程序)，鄭源，同前揭書，440 頁，參見調達廳物品購買階段業務處理程序圖表。

³⁰ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 13 조①각 중앙관서의 장 또는 계약담당공무원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 공사에 대하여는 입찰참가자격을 미리 심사하여 경쟁입찰에 참가할 수 있는 적격자를 선정하여야 한다. 이 경우 선정된 적격자에게 선정결과를 통지하여야 한다.

劃財政部令決定之工程，必須就投標參加資格進行事前審查³²。

另依調達法施行令第 15 條之 2 第 1 項規定，地方自治團體在採購案之推定價格為 100 億韓元以上之工程時，原則上應於訂定底價之前事先邀請調達廳共同檢討所訂底價是否合理，只有在：1.天災、緊急的行使；2.因災害、事故而復舊的工程；3. 因其他工程的特殊性或緊急性等而必要的情形，地方自治團體就 100 億韓元以上之工程採購，才可不於事前檢討預算價格³³。惟為尊重地方自治團體獨立性成熟之目的，地方自治團體於 2010 年後，依上述基準向調達廳提出締約要求之制度將予廢止，因此，地方自治團體逐年所享有採購自治之金額越來越多，至 2010 年以後不必再向調達廳要求採購³⁴。

第二款 調達廳與需要機關

承如前述，中央與地方自治團體雖然均為需要機關，但實際之採購程序

-
1. 추정가격이 300 억원 이상인 공사.
 2. 추정가격이 300 억원 미만인 공사로서 기획재정부령이 정하는 공사.
- ³¹ 「추정가격」中文翻譯為「推定價格」，相當於我國採購法上之「預算金額」。
"추정가격"이란 계약담당 공무원이 물품·공사·용역 등의 조달계약을 체결함에 있어서 법제 4 조의 규정에 의한 국제입찰 대상 여부를 판단하거나, 입찰공고 방법·PQ·적격심사낙찰제·대형 공사·내역입찰·수의계약 등의 대상 여부를 판단하는 기준으로 삼기 위하여 예정가격 결정 또는 입찰공고에 앞서 시행령 제 7 조의 규정에 의하여 예산에 계상된 금액등으로 추산하여 산정된 가격으로 부가가치세를 제외한 금액을 말한다.
- ³² 法條文亦可直接翻譯為：投標參加資格事前審查工程為滿 300 億韓元以上工程或未滿 300 億韓元但經企劃財政部令決定之工程。
- ³³ 제 15 조의 2(지방자치단체 공사원가 사전검토) ①지방자치단체의 장은 「지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령」 제 2 조에 따른 추정가격이 100 억원 이상인 공사에 대하여는 공사원가 사전검토를 조달청장에게 요청하여야 한다. 다만, 다음 각호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 요청하지 아니할 수 있다.<개정 2009.7.1>
- 1.천재·지변, 긴급한 행사 그 밖에 이에 준하는 경우
 - 2.재해 또는 사고로 인한 복구공사를 하는 경우
 - 3.그 밖에 공사의 특성 또는 긴급성 등으로 인하여 필요한 경우
- ³⁴ 조달사업에 관한 법률 시행령제 15 조(공사의 계약절차 및 범위등) ①수요기관의 장은 그 소관에 속하는 공사중 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 공사의 경우에는 그 공사계약의 체결을 조달청장에게 요청하여야 한다. 다만, 제 2 호의 경우 2010 년 1 월 1 일 이후에는 그러하지 아니하다.<개정 1998.7.9, 2000.12.5, 2004.12.31, 2006.6.22>
- 1.국가기관：「국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령」 제 2 조에 따른 추정가격이 30 억원(전기공사 및 정보통신공사의 경우에는 3 억원)이상인 공사.
 - 2.지방자치단체：「지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령」 제 14 조에 따른 입찰참가자격 사전심사의 대상인 공사와 동시행령 제 95 조에 따른 대안입찰 및 일괄입찰의 대상인 공사.
 - 3.제 4 조의 규정에 의한 기관：다른 법령에서 조달청장에게 계약체결을 요청하도록 정한 공사.；鄭源，前掲書，441 頁。

仍應視該各採購金額之推定價格為斷，如工程採購推定價格為 300 億韓元以上，或推定價格是以未滿 300 億韓元依企劃財政部令所決定的工程³⁵，該採購事項即必須由中央的調達廳統籌辦理。換言之，調達廳負責「必要性採購」(obligatory)之辦理事宜，當其終端需求者為中央或地方政府機構，且其採購所需金額超過美金 4 萬 2 千元，其採購即由 PPS 辦理。如果中央採購之建築構造物契約金額超過美金 2,500 萬元，調達廳會主導該採購案實體程序之進行³⁶。

調達廳之業務範圍³⁷，包括下列事項：

- (一) 調達物資購買、運送、操作、保管、供給及其他相關事業。
- (二) 需要機關的設施工事契約及其他相關事業。
- (三) 需要機關的設施物管理、營運及其他相關事業。
- (四) 從第 1 號至第 3 號規定內容的事業，依其他的法令，爲了讓調達廳長能處理或使處理所規定的事業。

調達廳長爲落實調達事業，必要時可爲期貨交易。採購交易之內容、範圍或其他所必要的事項，由總統令決定³⁸。調達廳長爲了購買、供給共同需要的

³⁵ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 13 조①각 중앙관서의 장 또는 계약담당공무원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 공사에 대하여는 입찰참가자격을 미리 심사하여 경쟁입찰에 참가할 수 있는 적격자를 선정하여야 한다. 이 경우 선정된 적격자에게 선정결과를 통지하여야 한다.

1. 추정가격이 300 억원 이상인 공사.
2. 추정가격이 300 억원 미만인 공사로서 기획재정부령이 정하는 공사.

³⁶ 參見 APEC 「Asia-Pacific Economic Cooperation」網站說明：「... which should purchase their needed goods valued over US \$ 42,000 through PPS. For central government contracts of construction services valued at over US \$ 2.5million , PPS conducts the contract for each procuring entity.」，網址：http://www.apec.org/apec_groups/committees/committee_on_trade/government_procurement；造訪日期：2007 年 10 月。

³⁷ 조달사업에 관한 법률제 3 조：(調達事業의 범위) 調達廳長이 행하는 調達事業의 범위는 다음 各號와 같다：

1. 調達物資의 購買・運送・操作・保管・供給 및 그에 따르는 사업.
2. 需要機關의 設施工事의 契約 및 그에 따르는 사업.
3. 需要機關의 設施物의 관리・운영 및 그에 따르는 사업.
4. 第 1 號 내지 第 3 號에 規定된 內容의 事業으로서 다른 法令에 의하여 調達廳長이 行할 수 있거나 行하도록 規定한 事業

³⁸ 조달사업에 관한 법률제 4 조：①調達廳長은 調達事業을 수행함에 있어서 필요한 때에는 先物去來를 할 수 있다. ②第 1 項의 規定에 의한 先物去來의 內容과 범위 기타 필요한 사항은 大統領令으로 定한다. 調達廳之業務，不限於採購，尙包括物資儲備、國有財產管理及其他事項；韓文「先物去來」即期貨之意。

物資或儲備物資，依總統令所定的契約方法，得訂立契約³⁹。所謂「共同需要的物資」，係指從國內及國外購買、供給的物品及勞務（包括租借及出租）⁴⁰，而「儲備物資」係指企劃財政部和相關中央行政機關間協議公告之物資，包括：

- （一）海外依存度高的物資（指本國未生產仰賴國外進口之稀有物資）。
- （二）國民生活穩定緊要的物資（即民生必需品）。
- （三）其他經認定爲了穩定物價、調節供需應付緊急處置有必要者之物資⁴¹。

此外，調達廳爲需要機關辦理採購時，得向需要機關徵收手續費⁴²，手續費之決定由調達廳長跟企劃財政部長協議決定之⁴³。如果需要機關因採購共同需要物資之製造、購買及加工等契約認定需要的時候，只能先決定單價，該物資的交貨要求和價金支付，各需要機關得直接處理締約事宜⁴⁴，惟需要機關依前述規定採購物資時，仍應依調達法施行令第 10 條規定付給調達廳手續費⁴⁵。

調達廳締結契約後，需要物資的交貨正常履行時，需要機關應向契約相對人直接支付需要物資的價款。需要機關支付價款後，應向調達廳長通報其內容

³⁹ 조달사업에 관한 법률 제 5 조 : (契約의 特例) 調達廳長은 각 需要機關에서 공통적으로 소요되는 物資 또는 備蓄物資를 購買·供給하기 위하여 필요한 경우에는 大統領令이 정하는 契約方法에 의하여 契約를 체결할 수 있다.

⁴⁰ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 2 조 (수요물자의 범위) 「조달사업에 관한 법률」(이하 "법"이라 한다) 제 2 조제 2 호에서 "대통령령이 정하는 물자"라 함은 조달청장이 국내 및 국외에서 구매·공급하는 물품 및 용역(임차 및 대여를 포함한다)을 말한다. <개정 2006.6.22>

⁴¹ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 3 조(비축물자의 범위) 법 제 2 조제 3 호에서 "대통령령이 정하는 물자"라 함은 다음 각호의 1 에 해당하는 물자로서 재정경제부장관이 관계중앙행정기관의 장과 협의하여 고시하는 물자를 말한다.<개정 1998.7.9>

1. 해외의존도가 높은 물자.
2. 국민생활안정에 긴요한 물자.
3. 기타 물가안정과 수급조절을 위하여 긴급히 대처할 필요가 있다고 인정하는 물자.

⁴² 조달사업에 관한 법률 제 6 조 : (수수료)①調達廳長은 調達事業에 관하여需要機關으로부터 手數料를 徵收할 수 있다. ③第 1 項의 規定에 의한 手數料의 決定·徵收節次등에 관하여 필요한 사항은 大統領令으로 정한다.

⁴³ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 10 조(수수료의 결정) 법 제 6 조의 규정에 의한 수수료는 조달청장이 재정경제부장관과 협의하여 정한다.

⁴⁴ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 7 조(수요물자에 대한 계약방법의 특례) ①조달청장은 법 제 5 조의 규정에 의하여 수요기관에 공통적으로 소요되는 물자의 제조·구매 및 가공등의 계약에 관하여 필요하다고 인정할 때에는 미리 단가만을 정하고 당해 물자의 납품요구 및 그 대금지급은 각 수요기관에서 이를 직접 처리할 수 있는 계약(이하 "제 3 자를 위한 단가계약"이라 한다)을 체결할 수 있다.

⁴⁵ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 7 조제 4 항④수요기관의 장은 제 1 항의 규정에 의하여 물자를 조달하는 경우에는 제 10 조의 규정에 의한 수수료를 조달청장에게 납입하여야 한다.

⁴⁶。但如果需要機關因為資金事情等事由，向調達廳長要求優先支給物資價款的時候，調達廳得先支付同價款予契約相對人⁴⁷，而調達廳代需要機關支付物資價金後，要向需要機關徵收時，應先告知需要機關應繳納之金額⁴⁸。調達廳從繳納通知日起 15 天以內，需要機關應向調達廳繳納需要物資的手續費或由調達廳優先支給的物資價格⁴⁹，而調達廳在運送儲備物資之前，調達廳應命需要機關先繳納價金。但是，需要機關資金不足的情形，為了落實儲備物資的靈活性，必要時，調達廳於運送儲備物資之後，需要機關再繳納價款⁵⁰，需要機關如未依期限繳納需要物資的價金和手續費時，調達廳得加計應納金額百分之一的滯納金⁵¹。

此外，調達廳為落實採購事業，得利用電子採購方式（採購事業的全部或一部，依「電子買賣基本法」第 2 條第 1 款規則，係以電子文書處理的交易方式）。調達廳為了採購事業，可設置、運作國家綜合電子調達系統，需要機關欲要求調達廳購買或供給物資，或締結公事設施契約時，可利用國家綜合電子調達系統⁵²。

⁴⁶ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 12 조(물자대금 및 수수료의 납입시기등) ①수요기관의 장은 조달청장이 체결한 계약에 의하여 수요물자의 납품이 정상적으로 이행된 경우에는 계약상대자에게 수요물자의 대금을 직접 지급하여야 한다. 이 경우 수요기관의 장은 그 대금지급을 완료한 후 그 내용을 조달청장에게 통보하여야 한다. <개정 2002.7.30>

⁴⁷ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 12 조제 2 항②제 1 항의 규정에 불구하고 수요기관이 자금사정 등의 사유로 조달청장에게 물자대금을 우선 지급하도록 요청하는 경우에는 조달청장이 동 대금을 계약상대자에게 지급할 수 있다. <신설新修 2002.7.30>

⁴⁸ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 12 조제 3 항③조달청장이 제 10 조의 규정에 의한 수수료 또는 제 2 항의 규정에 의하여 우선 지급한 물자대금을 수요기관으로부터 징수하고자 하는 경우에는 수요기관에게 미리 납입고지를 하여야 한다. <신설 2002.7.30>

⁴⁹ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 12 조제 4 항④수요기관의 장은 제 3 항의 규정에 의하여 조달청장이 납입고지를 한 날부터 15 일 이내에 수요물자 수수료 또는 조달청장이 우선 지급한 물자대금을 납입하여야 한다. <신설 2002.7.30, 2004.12.31>

⁵⁰ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 12 조제 5 항⑤조달청장은 수요기관에게 비축물자를 인도하기 전에 판매대금을 납입하게 하여야 한다. 다만, 수요기관의 자금이 부족한 경우 등 비축사업의 원활한 수행을 위하여 필요한 경우에는 비축물자를 인도한 후에 판매대금을 납입하게 할 수 있다. <개정 2004.12.31>

⁵¹ 조달사업에 관한 법률 시행령 제 12 조제 6 항⑥조달청장은 수요기관이 수요물자의 대금 및 수수료를 기한내에 납입하지 아니한 때에는 그 100 분의 1 에 상당하는 금액을 연체료로서 가산·납입하게 할 수 있다.

⁵² 조달사업에 관한 법률제 8 조 : (전자조달의 이용) ①조달청장은 조달사업을 수행함에 있어서 전자조달방식(조달사업의 전부 또는 일부를 「전자거래기본법」 제 2 조제 1 호의 규정에 따른 전자문서에 의하여 처리하는 거래방식을 말한다. 이하 같다)을 이용할 수 있다. ②조달청장은 제 1 항의 규정에 따른 전자조달방식에 따라 조달사업을 수행하기 위하여 국가종합전자조달시스템을 구축·운영할 수 있다. ③조달청장이 제 2 항의 규정에 의한 국가종합전자조달시스템을 구축·운영하는 경우 수요기관의 장은 조달물자의 구매·공급 또는 시설공사계약의 체결을 요청하고자 하는 때에는

原則上，各需要機關（包含中央機關及地方自治團體）認為有採購物資必要時，應向調達廳長要求購買、供給。只有如下之特殊情形，始例外地由需要機關直接購買，其例外情形有六：（1）因天災、緊急活動或其他類似情形之必要物資緊急購買；（2）為落實有關國防或是國家機關行為應秘密的必要物資；（3）依企劃財政部命令決定，由調達廳長委託需要機關購買的情形；（4）依第 2 條的規定，認定該勞務採購由需要機關直接購買比較適合的情形；（5）需要機關除了共同必需建設資材的物資外，地方自治團體首長，從管轄地域內的企業直接購買的方式，判斷價格低廉，品質優秀，欲購買迅速的情形；（6）依第 4 條規定由需要機關購買的情形等，則原本應由調達廳辦理之採購就例外地改由需要機關直接購買需要物資⁵³。

第三款 政府採購爭議之處理

第一目 概說

前已論及韓國與臺灣均已簽署政府採購協定，依據政府採購協定之簽訂宗旨，各簽署國對於有關政府採購之法規、程序及實務，及對於國內、國外之產品、服務及國外或國內之供應間，不應以保護國內產品、服務或國內供應商之目的，亦不應對國外之產品、服務或國外供應商有所歧視。為確保程序透明化，各簽署國均認為對通知、協商、監視及爭端解決，有必要建立國際程序，俾能確保有關政府採購規範之公平、迅速且有效之執

국가종합전자조달시스템을 이용하여야 한다. 다만, 천재지변 및 전산장애 등으로 인한 불가피한 사유가 발생한 경우에는 그러하지 아니하다.

⁵³ 조달사업에 관한 법률 제 14 조 : 「(수요물자의 구매절차 및 범위등) 수요기관의 장은 수요물자를 필요로 할 때에는 조달청장에게 그 구매·공급을 요청하여야 한다. 다만, 다음 각호의 1 에 해당하는 경우에는 수요기관의 장이 수요물자를 직접 구매할 수 있다. 1. 천재·지변, 긴급한 행사 기타 이에 준하는 때에 필요한 물자를 긴급히 구매하는 경우.2. 국방목적수행과 관련이 있거나 국가기관의 행위를 비밀히 하여야 할 경우로서 필요한 물자를 구매하는 경우.3. 재정경제부령이 정하는 바에 의하여 조달청장으로부터 수요기관이 구매위임을 받은 경우.4. 제 2 조의 규정에 의한 용역으로서 수요기관에서 직접 구매함이 적합하다고 인정하는 경우.5. 수요기관에서 공통적으로 필요로 하는 건설용 자재를 제외한 물자로서 지방자치단체의 장이 관할지역에 소재한 업체로부터 직접 구매하는 것이 가격이 저렴하고 품질이 우수하다고 판단하여 신속히 구매하고자 하는 경우.6. 제 4 조의 규정에 의한 수요기관이 구매하는 경우(다른 법령의 규정에 의하여 조달청장에게 구매요청하도록 되어 있는 경우를 제외한다.)

行⁵⁴。政府採購協定第 20 條⁵⁵ (Challenge Procedures—Article 20 of the GPA)

⁵⁴ 楊婉莉, WTO 政府採購協定適用範圍之研究—以爭端解決案件為探討核心, 交通大學科技法律研究所碩士論文, 2005 年 7 月, 23~24 頁。

⁵⁵ Article XX Challenge Procedures Consultations

1. In the event of a complaint by a supplier that there has been a breach of this Agreement in the context of a procurement, each Party shall encourage the supplier to seek resolution of its complaint in consultation with the procuring entity. In such instances the procuring entity shall accord impartial and timely consideration to any such complaint, in a manner that is not prejudicial to obtaining corrective measures under the challenge system.

Challenge

2. Each Party shall provide non-discriminatory, timely, transparent and effective procedures enabling suppliers to challenge alleged breaches of the Agreement arising in the context of procurements in which they have, or have had, an interest.

3. Each Party shall provide its challenge procedures in writing and make them generally available.

4. Each Party shall ensure that documentation relating to all aspects of the process concerning procurements covered by this Agreement shall be retained for three years.

5. The interested supplier may be required to initiate a challenge procedure and notify the procuring entity within specified time-limits from the time when the basis of the complaint is known or reasonably should have been known, but in no case within a period of less than 10 days.

6. Challenges shall be heard by a court or by an impartial and independent review body with no interest in the outcome of the procurement and the members of which are secure from external influence during the term of appointment. A review body which is not a court shall either be subject to judicial review or shall have procedures which provide that:

(a) participants can be heard before an opinion is given or a decision is reached;

(b) participants can be represented and accompanied;

(c) participants shall have access to all proceedings;

(d) proceedings can take place in public;

(e) opinions or decisions are given in writing with a statement describing the basis for the opinions or decisions;

(f) witnesses can be presented;

(g) documents are disclosed to the review body.

7. Challenge procedures shall provide for:

(a) rapid interim measures to correct breaches of the Agreement and to preserve commercial opportunities. Such action may result in suspension of the procurement process. However, procedures may provide that overriding adverse consequences for the interests concerned, including the public interest, may be taken into account in deciding whether such measures should be applied. In such circumstances, just cause for not acting shall be provided in writing;

(b) an assessment and a possibility for a decision on the justification of the challenge;

(c) correction of the breach of the Agreement or compensation for the loss or damages suffered, which may be limited to costs for tender preparation or protest.

8. With a view to the preservation of the commercial and other interests involved, the challenge procedure shall normally be completed in a timely fashion.

參見工會會網站 <http://www.pcc.gov.tw/pccap2/TMPLfronted/ChtIndex.do?site=002>
(造訪日期: 2010 年 4 月 19 日)

即為供應商所定申訴程序，廠商遇有採購機關違反本協定之規定時，可依一定程序及期限，向法院或獨立之審議機關申訴⁵⁶。因此，舉凡政府採購協定之會員國，均必須於其內國之政府採購法令中制定政府採購爭議之處理程序，韓國亦有相關之規定⁵⁷。

第二目 中央採購爭議處理程序

因政府採購事宜所衍生之爭議，包括廠商投標資格、採購規格、投標參加資格審查、決標結果之作成，及契約締結後之履行爭議等均屬之，韓國就政府採購之紛爭處理程序有二種選擇，第一種係經由異議、再審程序來進行紛爭處理，為 2 階段之處理方式，第二種則係直接向法院提起訴訟⁵⁸（제 소）。

依國家契約法第 28 條第 1 項規定⁵⁹：「依國際投標，於政府採購契約過程中，因各中央官署長或契約擔當公務員如下各款之行爲，而受到不利益者，爲取消或修正其行爲，得申請異議：

- (一) 依第 4 條第 1 項⁶⁰的國際投標，與政府採購契約的範圍相關事項。
- (二) 依第 7 條⁶¹的規定，與投標參加資格相關事項。

⁵⁶ 楊婉莉，同前揭文，27 頁。

⁵⁷ 張勳起，同前揭文，42 頁。

⁵⁸ 張勳起，同前揭文，43 頁 <그림 4-1>，參見圖表三。

⁵⁹ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 28 조①國際入札에 의한 政府調達契約過程에서 해당 中央官署의 長 또는 契約擔當公務員의 다음 各號의 1 에 해당하는 行위로 인하여 불이익을 받은 者는 그 行위의 取消 또는 是正을 위한 異議申請을 할 수 있다.

1. 第 4 條第 1 項의 規定의 國際入札에 의한 政府調達契約의 범위와 관련된 사항
2. 第 7 條의 規定에 의한 入札參加資格과 관련된 사항
3. 第 8 條의 規定에 의한 入札公告와 관련된 사항
4. 第 10 條第 2 項의 規定에 의한 落札者 決定과 관련된 사항
5. 기타 大統領令이 정하는 사항.

⁶⁰ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 4 조 (국제입찰에 의한 정부조달계약의 범위)
①국제입찰에 의하는 정부조달계약의 범위는 정부기관이 체결하는 물품·공사·용역의 계약으로서 정부조달협정 및 이에 근거한 국 제규범에 따라 재정경제원장관이 정하여 고시하는 금액 이상의 계약으로 한다.

中文翻譯：依國際投標的政府調達契約的範圍是以與政府締結物品、工程、勞務契約，並按政府採購協定以及據此的國際規範，由計劃財經部長來決定公布的一定金額以上的契約。

⁶¹ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 7 조 : 각 중앙관서의 장 또는

- (三) 依第 8 條⁶²的規定，與投標公告相關事項。
- (四) 依第 10 條第 2 項⁶³，與得標者決定相關事項。
- (五) 其他由大統領來決定的事項。」

異議申請之程序，依國家契約法第 28 條第 2 項⁶⁴規定：「自異議申請的原因行為日起 15 日以內，或知悉其行為之日起 10 日以內，須向該中央機關長申請異議。」中央機關收到申請人依前揭規定所提出之異議後，於收到異議申請之日起 10 日以內，審查異議並採取必要之補救措施之後，該中央機關應把其結果通知申請人⁶⁵。

如申請人對中央機關異議之處理措施仍有異議，應於收到其通知之日起 15 日以內，向國際契約糾紛調解委員會（국제계약분쟁조정위원회）請求再審⁶⁶。

계약담당공무원은 계약을 체결하고자 하는 경우에는 일반경쟁에 부쳐야 한다. 다만, 계약의 목적·성질·규모등을 고려하여 필요하다고 인정될 때에는 대통령령이 정하는 바에 의하여 참가자의 자격을 제한하거나 참가자를 지명하여 경쟁에 부치거나 수의계약에 의할 수 있다.

中文翻譯：各中官署長或契約擔當公務員欲締結契約時，應使參加者為一般競爭。但是考慮契約目的、性質、規模而認定必要的時候，依大統領令所定法律或規則來決定限制參加者資格或指名參加者來競爭，或可為隨意契約。

⁶² 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 8 조①각 중앙관서의 장 또는 계약담당공무원은 경쟁입찰에 의하는 경우에는 입찰에 관한 사항을 공고 또는 통지하여야 한다.

中文翻譯：按各中央官署長或契約擔當公務員依競爭投標時，應公告或通知投標相關事項。

⁶³ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 10 조②국고의 부담이 되는 경쟁입찰에 있어서는 다음 각호의 1 의 기준에 해당하는 입찰자를 낙찰자로 한다.

1. 충분한 계약이행능력이 있다고 인정되는 자로서 최저가격으로 입찰한 자.
2. 입찰공고 또는 입찰설명서에 명기된 평가기준에 따라 국가에 가장 유리하게 입찰한 자.
3. 기타 계약의 성질·규모등을 감안하여 대통령령으로 특별히 기준을 정한 경우에는 그 기준에 가장 적합하게 입찰한 자.

中文翻譯：在國庫負擔的競爭投標中，以如下各號基準的投標者為得標者：

1. 作為有充分的契約履行能力被認定者，以最低價格投標者。
2. 依據被載入於投標公告或投標說明書的評價基準，對國家最有利之投標者。
3. 考慮其他契約的性質、規模等，依大統領令決定特別標準時，對其標準最適合的投標者。

⁶⁴ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 28 조②異議申請은 異議申請의 원인이 되는 행위가 있는 날부터 15 日 이내 또는 그 행위가 있음을 안 날부터 10 日 이내에 해당 中央官署의 長에게 하여야 한다.

⁶⁵ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 28 조③해당 中央官署의 長은 異議申請을 받은 날부터 10 日 이내에 이를 審査하여 是正등 필요한 措置를 하고 그 결과를 申請人에게 통지하여야 한다.

⁶⁶ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 28 조④第 3 項의 規定에 의한 措置에 대하여

國際契約紛爭調解委員會⁶⁷設於企劃財政部，主要係受理因國家契約法第 28 條規定所生爭議，為審查、調整而提出再審請求之案件。國際契約紛爭調解委員會包括委員長在內由 15 位委員組成，委員長由企劃財政部長擔任，其餘成員包括企劃財政部、行政安全部、國防部、外交通商部、國土海洋部、教育科學技術部和調達廳等中央行政機關 2~3 級公務機關首長所指定之人員。此外，符合下列條件之教授、律師、政府採購專門人士及企劃財政部委囑的人，亦可擔任該委員會之成員：

- (一) 依教育法在大學教授法學、財政學、貿易學、會計學 5 年以上之副教授職以上之在職者。
- (二) 具律師資格，並且具 10 年以上法律業務經歷者。
- (三) 具政府會計和採購契約業務相關實務經歷者⁶⁸。

具公務員身份之委員，無任期問題，無公務員身份之委員，如無特別必要情形，其任期以 2 年為一任，任期屆滿可得連任，補缺委員的任期，則以前任委員之剩餘期間為任期。無公務員身份委員之任期原則上有保障，除非該委員受有刑事有期徒刑之罪，或有期身心障礙情事，否則任期中不能解職，以保障委員於任期中依其意志執行職務⁶⁹。

國際契約紛爭調解委員會由委員長為對外代表人，如委員長因故無法執行職務時，由計劃財政部長官從委員中指定職務代理人。召開委員會要有過半數的委員出席，議決亦須有出席委員之過半數之贊成。為了處理委員會事務，委員會可備置幹事 1 人⁷⁰。國際契約紛爭調解委員會之任務係處理再審申請之案件，依國家契約法第 30 條規定，國際契約紛爭調解委員會

異議가 있는 者는 그 통지를 받은 날부터 15 日 이내에 第 29 條의 規定에 의한 國際契約紛爭調停委員會에 調停을 위한 再審을 請求할 수 있다.

⁶⁷ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 29 조(國際契約紛爭調停委員會의 設置) ① 第 28 條第 4 項의 規定에 의한 再審請求를 審査· 調停하게 하기 위하여 기획재정부에 國際契約紛爭調停委員會(이하 "委員會"라 한다)를 둔다.

⁶⁸ 張勳起, 同前揭文, 45 頁。

⁶⁹ 張勳起, 同前揭文, 46 頁。

⁷⁰ 張勳起, 同前揭文, 47 頁。

開始審查或調解時，應通知請求人及該中央官署長⁷¹，該委員會於參酌該中央官署的意見，認定必要時，至結束調解前，得命該投標程序延遲進行或暫時中止締結契約⁷²。又，國際契約紛爭調解委員會受理審查或調解後，如無特別事由，應於收到再審請求之日起 50 日以內審查、調解之⁷³。國際契約紛爭調解委員會收到審查、調解請求案件時，應將該調解請求通知中央官署長，該中央官署長自收受通知日起 14 日內，應向委員會提出意見說明⁷⁴，委員會為審查、調解而認定有必要的時候，得要求申請人或中央官署長提出相關書類，亦得囑託專門機關作成鑑定、診斷、試驗，並給予當事人或其代理人意見陳述之機會。委員會對於與調解請求相同之案件，已於法院進行訴訟中，委員會得中止審查、調解程序，此時委員會應向調解請求當事人通知其中止事由⁷⁵。

依國家契約法第 32 條第 1 項規定之調解程序終了後，委員會應通報當事人其作成之調解案，請求人如因該調解案而受到不利益，該中央官署長或契約擔當公務員就該行為之違反、取消或改正，及隨之而來的損害賠償、損失補償均包含在內。此時，損害賠償或損失補償可以限定在投標準備或在調解請求過程中所花費的必要費用⁷⁶。請求人與該中央官署於調解結束之後 15 日以內，沒有對調解案之內容提起異議時，該調解效力與裁判上調解發生同樣之效力⁷⁷（參見國際契約爭端調解委員會調解程序圖表⁷⁸）。

第三目 地方自治團體採購爭議處理程序

⁷¹ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 30 조①委員會는 審査· 調停에 착수하는 경우 請求人 및 해당 中央官署의 長에게 그 사실을 통지하여야 한다.

⁷² 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 30 조②委員會는 해당 中央官署의 長의 의견을 참작하여 필요하다고 인정할 때에는 調停이 완료될 때까지 당해 入札節次의 연기 또는 契約締結의 중지를 명할 수 있다.

⁷³ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 31 조①委員會는 특별한 사유가 없는 한 再審請求를 받은 날부터 50 日 이내에 審査· 調停하여야 한다.

⁷⁴ 張勳起, 同前揭文, 47 頁.

⁷⁵ 張勳起, 同前揭文, 48 頁.

⁷⁶ 張勳起, 同前揭文, 48 頁.

⁷⁷ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 31 조②第 1 項의 規定에 의한 調停은 請求人和 해당 中央官署의 長이 調停完了后 15 日 이내에 異議를 제기하지 아니한 경우에는 裁判上 和解와 동일한 효력을 갖는다.; 張勳起, 同前揭文, 49 頁.

⁷⁸ 張勳起, 同前揭文, 50 頁 <그림 4-4>, 參見附表四.

韓國政府採購係採中央與地方分權採購，已如前述，故有關地方自治團體因辦理政府採購所生之爭議，自應依地方自治契約法所定之相關規定處理。依據地方自治契約法第 34 條第 1 項⁷⁹規定：「依國際投標或大統領令所決定的一定規模以上投標過程中，因有下列各款之一事項，受到不利益之人，為取消或改正其行為，得向地方自治團體長提起異議申請：

(一) 依第 5 條第 1 項⁸⁰的國際投標，與地方自治團體採購契約範圍相關事項。

(二) 依第 9 條⁸¹的規定，與投標參加資格相關事項。

(三) 依第 10 條⁸²的規定，與投標公告相關事項。

(四) 依第 13 條第 2 項⁸³，與得標者決定相關事項。

⁷⁹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 34 조 제 1 항 ① 국제입찰에 의한 지방자치단체 계약 또는 대통령령으로 정하는 규모 이상의 입찰에 의한 계약과정에서 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사항으로 인하여 불이익을 받은 자는 해당 지방자치단체의 장에게 그 행위의 취소 또는 시정을 위한 이의신청을 제기할 수 있다.

1. 제 5 조 제 1 항의 국제입찰에 의한 지방자치단체 계약의 범위와 관련된 사항
2. 제 9 조에 따른 입찰 참가자격과 관련된 사항
3. 제 10 조에 따른 입찰공고와 관련된 사항
4. 제 13 조 제 2 항에 따른 낙찰자 결정과 관련된 사항
5. 그 밖에 대통령령으로 정하는 사항

⁸⁰ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 5 조(국제입찰에 의한 지방자치단체 계약의 범위) ① 국제입찰에 의한 지방자치단체 계약은 지방자치단체가 체결하는 공사·물품·용역의 계약 중에서 대한민국이 당사자인 정부조달에 관한 조약·협약·협정 등이나 그 밖의 국제규범(이하 “정부조달협정등”이라 한다)에 따라 행정안전부장관이 그 적용 대상인 지방자치단체, 대상 금액, 공사·물품·용역의 범위를 정하여 고시한다. 다만, 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 국제입찰에 의한 지방자치단체 계약의 대상에서 제외한다.<개정 2009.5.21>

中文翻譯：依國際投標的地方自治團體契約的範圍，為以大韓民國為當事人的政府採購，有關條約、協約或協定，或其他的國際規範，（以下統稱政府採購協定）以行政安全部為適用對象的地方自治團體所公告之工程、物品、勞務範圍所締結契約。

⁸¹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 9 조(계약의 방법) ① 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 계약을 체결하려는 경우에는 이를 공고하여 일반입찰에 부쳐야 한다. 다만, 계약의 목적·성질·규모 및 지역특수성 등을 고려하여 필요하다고 인정되면 참가자를 지명(指名)하여 입찰에 부치거나 수의계약(隨意契約)을 할 수 있다.

中文翻譯：地方自治團體長或契約擔當公務員欲締結契約時，公告此而應公開一般投標。但是考慮契約目的、性質、科目若認定必要的時候，指名參加者而公開投標，或得締約隨意契約。

⁸² 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 10 조(입찰공고) ① 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 입찰에 부치는 경우에는 입찰에 관한 사항을 공고하거나 통지하여야 한다.

中文翻譯：由地方自治團體長或契約擔當公務員公告投標時，應公告或通知投標相關事項。

(五) 其他由大統領所定的事項。」

異議申請程序，依地方自治團體契約法第 34 條第 2 項⁸⁴規定：「自異議申請的原因行為日起 15 日以內，或知悉其行為之日起 10 日以內，須向該自治團體長申請異議。」地方自治團體長收到申請人依前揭規定所提出之異議後，於收到異議申請之日起 10 日以內，審查異議並採取必要之補救措施後，應將審查結果通知申請人⁸⁵。

如申請人對地方自治團體異議之處理措施仍有異議，應於收到其通知之日起 15 日以內，向地方自治團體契約紛爭調解委員會（지방자치단체계약분쟁조정위원회，以下簡稱紛爭調解委員會）請求再審⁸⁶。

紛爭調解委員會設於行政安全部，主要係受理因地方自治契約法第 34

⁸³ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 13 조(낙찰자 결정) ② 지방자치단체 재정지출의 부담이 되는 입찰에서는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 입찰자를 낙찰자로 한다.

1. 최저가격으로 입찰한 자. 다만, 최저가격으로 입찰한 자 중 계약이행능력 또는 입찰금액의 적정성을 심사하여 낙찰자를 결정할 수 있다.
2. 입찰가격, 품질, 기술력, 제안서 내용, 계약기간 등을 종합적으로 고려하여 해당 지방자치단체에 가장 유리하게 입찰한 자
3. 상징성, 기념성, 예술성 등의 창의성이 요구되는 설계용역을 할 때에는 설계공모에 당선된 자
4. 그 밖에 계약의 성질·규모 등을 고려하여 대통령령으로 기준을 정한 경우에는 그 기준에 가장 맞게 입찰한 자

中文翻譯：由地方自治團體財政支出負擔的競爭投標，相當於如下各號的基準，以投標者為得標者：

1. 以最低價格投標者中認定有充分的契約履行能力及最低價格為得標者。
2. 綜合考慮投標價格、品質、技術力、提案書內容、契約期間等，對地方自治團體最有利的投標者。
3. 象徵性、紀念性、藝術性等創意性要求勞務設計時，設計公募（公開募集設計之意思）的當選者。
- 4 其他，考慮其他契約的性質、規模等，依大統命令決定特別的準基，最適合的投標者。

⁸⁴ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 34 조② 이의신청은 제 1 항 각 호의 어느 하나에 해당하는 사항으로 인하여 불이익을 받은 날부터 15 일 이내 또는 그 불이익을 받았음을 안 날부터 10 일 이내에 해당 지방자치단체의 장에게 하여야 한다.

⁸⁵ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 34 조③ 해당 지방자치단체의 장은 이의신청을 받은 날부터 10 일 이내에 이를 심사하여 시정 등 필요한 조치를 하고 지체 없이 그 결과를 신청인에게 통지하여야 한다.

⁸⁶ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 34 조④ 제 3 항에 따른 조치에 대하여 이의가 있는 자는 그 통지를 받은 날부터 15 일 이내에 제 35 조에 따른 지방자치단체 계약분쟁조정위원회에 조정을 위한 재심을 청구할 수 있다.

[전문개정 2009.2.6]

條規定所生爭議，為審查、調整而提出再審請求之案件⁸⁷。紛爭調解委員會之組成為包括行政安全部長在內的 15 人⁸⁸，為了委員會業務的效率，又在委員會中分別設置工程及物品、勞役小委員會。工程小委員會負責地方自治團體有關營建、電氣、資訊通信等工程有關的地方契約紛爭相關事項；物品、勞役小委員會負責地方自治團體有關物品的製造、購買和勞役有關的地方契約紛爭相關事項⁸⁹。小委員會的構成包括委員長在內的 10 位委員構成⁹⁰，委員長由行政安全部地方財政稅制分部長擔任，各委員由中央行政機關和地方自治團體機關長所屬公務員中指名，和相當於以下各號任何一款者，由行政安全部長官委囑的人擔任⁹¹：

- (一) 依「高等教育法」在大學法律學、財政學、貿易學、會計學領域的副教授以上、在職 5 年以上的人。
- (二) 具律師資格者且有 10 年以上法律業務經歷者。

⁸⁷ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 35 조(지방자치단체 계약분쟁조정위원회의 설치) ① 제 34 조제 4 항에 따른 재심청구를 심사·조정하기 위하여 행정안전부에 지방자치단체 계약분쟁조정위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다. ② 위원회의 구성·운영과 그 밖에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.[전문개정 2009.2.6]

⁸⁸ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 112 조(계약분쟁조정위원회의 구성) ①법 제 35 조의 규정에 의하여 행정안전부에 설치하는 지방자치단체 계약분쟁조정위원회(이하 "위원회"라 한다)는 위원장을 포함한 15 인 이내의 위원으로 구성한다.<개정 2008.12.31>

⁸⁹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 114 조(소위원회) ①위원회의 효율적 업무를 처리하기 위하여 공사분야소위원회 및 물품·용역분야소위원회(이하 "소위원회"라 한다)를 각각 둔다.

②공사분야소위원회는 건설·전기·정보통신 등 공사와 관련한 지방계약분쟁에 관한 사항을 담당한다.

③물품·용역분야소위원회는 물품의 제조·구매 및 용역과 관련한 지방계약분쟁에 관한 사항을 담당한다.

⁹⁰ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 114 조④소위원회는 소위원회의 위원장을 포함하여 10 인 이내의 위원으로 구성한다.

⁹¹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 112 조②위원회의 위원장은 행정안전부 지방재정세제국장이 되고, 위원은 행정안전부장관이 정하는 관계 중앙행정기관과 지방자치단체의 소속공무원 중에서 당해 기관의 장이 지명하는 자와 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자 중 행정안전부장관이 위촉하는 자가 된다.<개정 2008.12.31>

1. 「고등교육법」에 의한 대학에서 법학·재정학·무역학·회계학 분야의 부교수 이상의 직에 5년 이상 재직한 자

2. 변호사의 자격이 있는 자로 법률업무에 종사한 경력이 10년 이상인 자

3. 회계 및 조달계약업무에 관한 학식과 경험이 풍부한 자

(三) 會計和採購契約業務有關知識和經驗豐富的人。

紛爭調解委員會由委員長統籌委員會之職務，並代表委員會，如委員長因故無法執行職務時，由行政安全部長官在委員中指定職務代理人，代替委員長行使職務⁹²。紛爭調解委員會（小委員會）的會議，由委員長召集會議，並依在職委員過半數的出席及出席委員過半數贊成議決之⁹³。紛爭調解委員會（小委員會）爲了處理事務，置幹事 1 人在委員會。另一方面，委員會的委員長從委員中指名小委員會的委員長和委員。考慮調解請求事項的專門性、必要性的情形，除了委員會的委員外，得委囑委員會之委員以外的人作爲小委員會的委員。至於未具公務員身份之委員，應保障任期爲 2 年，可以連任，補缺之遞補委員任期爲前任者的剩餘期間，非公務員除了受到拘留刑以上之刑事宣判，或者因爲長期間身體衰弱不能執行職務之外，任期中任何情形都不能解職⁹⁴。

紛爭調解委員會依地方自治契約法第 36 條規定收到再審請求的時候，應通知請求人及該地方自治團體長⁹⁵，收到通知再審請求內容的地方自治團體長，在收到通知時起 14 天以內，應提出書面意見給委員會⁹⁶，紛爭調解委員會於參酌該地方自治團體的意見，認定必要時，至結束調解前，得命令該投標程序延期或契約締結中止，但應考慮地方自治團體長所提出之意

⁹² 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 116 조(위원장의 직무) ①위원장은 위원회의 업무를 총괄하고 위원회를 대표한다. ②위원장이 부득이한 사유로 인하여 직무를 수행할 수 없을 때에는 위원 중 행정안전부장관이 지명하는 자가 위원장의 직무를 대행한다.<개정 2008.12.31>

⁹³ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 117 조(위원회의 회의) ①위원회의 회의는 위원장이 소집한다. ②위원회의 회의는 재적위원 과반수의 출석과 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.

⁹⁴ 鄭源, 同前揭書, 814~816 頁。

⁹⁵ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 36 조(계약절차 등의 중지) ① 위원회는 심사·조정예 착수하는 경우 청구인 및 해당 지방자치단체의 장에게 그 사실을 통지하여야 한다.

⁹⁶ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한법률시행령제제 118 조제 1 항(지방자치단체의 장의 의견제출) ①제 113 조의 규정에 의하여 재심청구의 내용을 통지받은 지방자치단체의 장은 통지를 받은 날부터 14 일 이내에 이에 대한 의견을 서면으로 위원회에 제출하여야 한다.

見⁹⁷。如依前開委員會協定之內容，對公共利益或相關履行關係人有不利益之影響，卻不命契約締結中止的時候，委員會應向請求人和該地方自治團體長以書面通知該事由⁹⁸。紛爭調解委員會命令該地方自治團體投標程序延期或契約締結中止的時候，若無特別事由的情形，應命令地方自治團體長於7天以內提出書面意見⁹⁹。

紛爭調解委員會受理審查或調解後，在沒有特別事由的情形，應於收到再審請求之日起 50 日以內審查、調解之¹⁰⁰。地方自治團體長依施行令第 113 條收到再審申請內容之通知，應自收到通知日起 14 日內向委員會提出書面意見¹⁰¹；委員會為審查、調解所必要時，得要求請求人及地方自治團體長就請求事項提出相關書類，或可向相關專門機關託付鑑定、診斷或試驗¹⁰²。委員會調解完了前，應給予當事人或其代理人意見陳述之機會，必要時，委員會得讓請求人、該地方自治團體長、代理人、證人或相關專家出席聽取其意見¹⁰³。

⁹⁷ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 36 조(계약절차 등의 중지) ② 위원회는 당사자의 신청 또는 위원회의 직권에 의하여 필요하다고 인정되면 조정이 끝날 때까지 그 입찰절차를 연기하거나 계약체결 및 이행을 중지할 것을 명할 수 있다. 이 경우 해당 지방자치단체의 장의 의견을 고려하여야 한다. [전문개정 2009.2.6]

⁹⁸ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률시행령제 115 조제 2 항②위원회는 협정의 내용에 따라 공공의 이익 또는 관련 이해관계인에게 불리한 영향을 끼칠 우려가 있어 계약절차의 중지를 명하지 아니하는 경우에는 그 사유를 청구인 및 당해 지방자치단체의 장에게 서면으로 통지하여야 한다.<개정 2009.8.5>

⁹⁹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률시행령제 115 조제 1 항(계약절차의 중지) ①위원회가 법 제 36 조제 2 항의 규정에 의하여 당해 지방자치단체의 장에게 입찰절차의 연기 또는 계약의 체결 및 이행을 중지(이하 이 조에서 "계약절차의 중지"라 한다)를 명하는 때에는 특별한 사유가 없는 한 제 118 조의 규정에 의한 의견접수 후 7일 이내에 서면으로 이를 행한다.<개정 2009.8.5>。

¹⁰⁰ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 37 조(심사·조정) ① 위원회는 특별한 사유가 없으면 재심청구를 받은 날부터 50일 이내에 심사·조정하여야 한다.

¹⁰¹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률시행령제 118 조제 1 항(지방자치단체의 장의 의견제출) ①제 113 조의 규정에 의하여 재심청구의 내용을 통지받은 지방자치단체의 장은 통지를 받은 날부터 14일 이내에 이에 대한 의견을 서면으로 위원회에 제출하여야 한다.

¹⁰² 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률시행령제 118 조제 2 항②위원회는 심사·조정을 위하여 필요한 때에는 청구인 및 당해 지방자치단체의 장에게 청구된 사항에 대한 관련서류의 제출을 요구할 수 있으며, 관계전문기관에 감정·진단 및 시험 등을 의뢰할 수 있다.

¹⁰³ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률시행령제 118 조제 3 항③위원회는 조정의 완료 전에 당사자 또는 그 대리인에게 의견을 진술할 기회를 주어야 하며,

紛爭調解委員會審查、調解之結果，應通知申請人及該地方自治團體長¹⁰⁴，前開調解案之作成，認定有地方自治契約法第 34 條第 1 項各款的情事，對申請人有不利益的情形，應讓地方自治團體長或契約擔當公務員就所為行為取消或改正¹⁰⁵。另依地方自治契約法第 37 條第 3 項規定，請求人與該地方自治團體於調解結束之後 15 日以內如無提起異議時，視為調解成立¹⁰⁶。

第四目 小結

韓國政府採購制度之法律體系雖採中央與地方自治團體分別立法之方式，但採購業務則由調達廳主導並以其中心，調達廳有部分類似我國臺灣銀行股份有限公司採購部（前中央信託局採購處）之角色，諸如調達廳為需要機關辦理採購招商程序，並向需要機關收取手續費等，惟調達廳為需要機關代辦採購乃係基於法律規定（在大統領所定一定金額以上之採購，必須由調達廳來進行採購程序），並非出於需要機關之自由意願，此亦為韓國與臺灣制度不同之處。需求機關應向調達廳提出採購需求¹⁰⁷，調達廳為需求機關進行必要物資之採購時，需求機關須支付手續費予調達廳。但在天災、地變等不可抗力之特殊情形，考量採購時效之需求，各需求機關例外地得優先自行辦理採購。惟為尊重地方自治團體地方自治之主權性，地方自治團體於 2010 年後，已毋須再向調達廳提出締約要求¹⁰⁸。調達廳統

필요한 경우에는 청구인 및 당해 지방자치단체의 장, 대리인, 증인 또는 관계전문가로 하여금 위원회에 출석하게 하여 그 의견을 들을 수 있다.

¹⁰⁴ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 37 조② 위원회는 제 1 항에 따른 심사·조정을 한 경우에는 지체 없이 그 결과를 청구인과 해당 지방자치단체의 장에게 통지하여야 한다.

¹⁰⁵ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률시행령제 120 조제 2 항②제 1 항의 조정안을 작성함에 있어서 법 제 34 조제 1 항 각 호의 사항으로 청구인이 불이익을 받았다고 인정되는 경우에는 그 지방자치단체의 장 또는 계약담당자가 행한 행위의 취소 또는 시정을 하도록 하여야 한다.

¹⁰⁶ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 37 조.③ 청구인과 해당 지방자치단체의 장이 제 2 항에 따른 통지를 받은 날부터 15 일 이내에 위원회에 이의를 제기하지 아니하면 조정에 대한 합의가 성립된 것으로 본다.

¹⁰⁷ 參見「調達廳物品購買階段別業務處理程序」。

¹⁰⁸ 附錄中有收錄地方自治契約法最新之法條版本。

籌辦理採購事務之功能，與我國政府採購制度係完全授權由各行政機關（包含各地方自治團體）自行辦理採購，中央主管機關行政院公共工程委員會並不協助或主辦任何採購標案之情形，具有鮮明之差異。

此外，韓國國家契約法與地方自治契約法亦分別設置「國際契約紛爭調解委員會」及「地方自治團體契約紛爭調解委員會」來處理國際投標之相關爭議，以符合政府採購協定第 20 條所宣示之會員國應設採購爭議救濟制度，及該救濟程序應由法院或一獨立公正之審查機構進行審理等¹⁰⁹等基本原則，前述委員會之功能，與我國依採購法第 86 條所設「採購申訴審議委員會」之功能亦屬雷同。

第三節 各國採購制度概述

第一項 歐盟

歐盟 2002 年政府採購總金額為 1 兆 4,930 億歐元，佔 GDP 16%，故確保歐盟政府採購市場透明並提昇有效競爭仍為歐盟內部市場之首要策略。在目前之立法架構下，歐盟有三個政府採購財物、工程及勞務的指令（1993 年的 Directive 93/36/EC 及 Directive 93/37/EC，以及 1992 年的 Directive 92/50/EC 加上其 1997 年之修正指令 Directive 97/52/EC）。另亦有公民營的水利、能源、運輸及電信等公用事業政府採購指令。上揭每個指令所適用的契約門檻金額皆依歐盟 GPA 的門檻（財物及勞務門檻金額為 20 萬歐元，工程門檻金額為 500 萬歐元），低於最低門檻者則依據歐盟條約（EC Treaty）的原則處理。歐盟係 WTO 政府採購協定（GPA）之簽署國，2004 年 5 月 1 日起，歐盟的十個新會員國（塞浦路斯、捷克、愛沙尼亞、匈牙利、拉脫維亞、立陶宛、馬爾他、波蘭、斯洛伐克、斯洛維尼亞）亦成為 GPA 簽署國¹¹⁰。

歐盟為符合政府採購協定第 20 條所宣示之會員國應設採購爭議救濟制度，就政府採購之爭議處理，亦設有救濟處理之統一指導原則，以供歐盟共同體內

¹⁰⁹ 李旭銘，同前揭文，164~165 頁。

¹¹⁰ 網路新聞，摘自行政院公共工程委員會網頁各國政府採購制度 <http://www.pcc.gov.tw>，（造訪日期 2009 年 10 月 20 日）。

之各國家遵循，歐盟共同體之各國於其內國所設之政府採購爭議處理機制，其救濟程序之保障，不得低於前揭歐盟法所定之指導原則。歐盟法所定之救濟指導原則，包括「非歧視原則」、「救濟有效性原則」及「程序自治原則」，具體之相關規定均訂定於 Directive 92/13（有關公共設備之指令）及 Directive 89/665EC（有關一般採購之指令）當中。救濟指南給予各會員國廣泛的救濟裁量權，包括創設廠商對於採購機關公共設備採購決定不服時之訴訟、異議程序，及公共採購事件損害賠償之適當協商程序等，此即「程序自治原則」。「救濟有效性原則」則係指各會員國應保障，當政府之公務員有違反採購規則時，應有迅速檢討及廢棄錯誤之措施。「非歧視原則」則為各會員國應於契約決定程序範圍內，確保該契約與本國契約無差別。此外，救濟指南中亦有提及「暫停措施」，此係為防止更加嚴重的損害發生，經檢討後所採取之措施。歐盟各會員國均應依前述 Directive 92/13 及 Directive 89/665EC 所規定之原則來制定其內國之政府採購救濟程序，至於救濟程序上，契約之締結或決定應否取消，或單純地宣告不法行為，而予以損害賠償，是國內法院的自由裁量¹¹¹。

另外，歐盟的司法機關為歐洲法院（European Court of Justice），係依據歐洲煤鋼共同體條約而設立，負責審查其行政機關之措施有無違反條約，並受理各會員國及各企業公司所提起之訴願或訴訟。與政府採購方面相關的業務乃是作成「先行裁決」（preliminary ruling），亦即在會員國法院審理採購案件的過程中，如對共同體法律之效力或解釋有疑義時，可暫時停止在內國的訴訟程序，提請歐洲法院對該問題作「先行裁決」，以作為本案判決之依據。後來為了減輕歐洲法院的負荷，在 1988 年成立了第一審法院（The Court of First Instance），負責審理個人起訴案件及其他案件。故若是關於歐盟各機關的招標及採購行為所生的爭議，將由第一審法院管轄。至於在決標並簽訂採購契約後，關於合約履行所生的爭議，則只有在契約中的仲裁條款有明文規定應由第一審法院管轄時，方能由第一審法院管轄，若無此等仲裁條款存在，第一審法院不得審理與契約相關之訴訟程序，而應由各國的內國法院行使管轄權¹¹²。

¹¹¹ Christopher H. Bovis, *EU Public Procurement Law*, Edward Elgar Publishing (2007), p367~374.

¹¹² 「政府採購契約之廠商所負損害賠償責任之研究」委託研究案，95 年 12 月（研究報告 0950284），行政院工共工程委員會編印，6~7 頁。

第二項 美國

美國聯邦政府主要係以與私人締結公共契約（Public Contract）之方式來獲得商品或服務。廣義之公共契約係指政府作為一方當事人與私人所締結之契約，包括政府作為買方或賣方，而此處所討論之政府採購即為後者之情形。依照聯邦採購規則（Federal Acquisition Regulation, FAR）之定義，政府採購係指為供聯邦政府使用之目的，以適當之經費經由買賣或租賃契約，獲得服務或物品之行爲¹¹³。

美國聯邦採購規則系統（Federal Acquisition Regulation）彙編於美國聯邦行政規則彙編（Code of Federal Regulation, CFR），整個系統十分龐大¹¹⁴。立法上，美國聯邦採購法規可分為三類：第一類是指授權各機關締約採購之母法，如 1947 年之軍事採購法及 1949 年之聯邦財產暨行政服務法，均屬授權聯邦行政機關締約採購，規範其採購程序之原則性規範；第二類為前類母法之改革法案，如 1974 年之聯邦採購政治局法與 1984 年之契約競爭法；第三類立法乃為順利履行契約而制定之契約爭議法（Contract Dispute Act.）。此外，為落實聯邦採購政策制度之規定，並劃一聯邦行政機關採購的政府及程序，聯邦政府總務署遂依聯邦財產及行政服務法之授權，頒布聯邦採購規則以供聯邦行政機關遵循¹¹⁵。

美國於 1984 年制定之聯邦採購政治局法，依該法所設立聯邦採購政治局（Office of Federal Policy, OFPP），負責掌管聯邦政府採購情形之政策制定，並得審核各機關之採購內規，如該內規有違反法令或聯邦採購規則或違背其政策時，其可宣布該內規無效¹¹⁶。

為統一各聯邦行政機關採購之政策及程序，並將之公告及法典化，乃建立聯邦採購規則系統（Federal Acquisition Regulation system, FARs）。此系統係由一份主要文獻與其他補充文獻所構成，前者係指所有聯邦行政機關一體適用之聯邦採購規則，後者係指各機關為適用或補充 FAR 而自行頒布之細則。FAR 就聯邦採購體系、採購規劃與市場調查等採購前置程序及招標過程、履約管理、爭

¹¹³ 曹志仁，同前揭文，121 頁。

¹¹⁴ 翁培元，政府採購廠商救濟制度之比較研究，國防管理學院（現已改制為國防大學）法律研究所碩士論文，2000 年，60 頁。

¹¹⁵ 曹志仁，同前揭文，123 頁。

¹¹⁶ 曹志仁，同前揭文，125 頁。

端解決皆有詳細之規定，是聯邦行政機關從事採購時最重要之行為準則¹¹⁷。

至於美國政府採購之爭議，分為決標爭議與契約二種，前者係指未得標之投標廠商，因認為採購機關之採購過程有瑕疵，如公告事項不完全、開標過程有瑕疵或規格之制定不合理等，而向政府主管機關控告採購機關違法或不當；後者則係指已與採購機關簽訂採購契約之得標廠商，就契約之內容或應履行契約所生之事項，與採購機關發生爭議之情形¹¹⁸。在決標爭議之行政爭訟程序中，有權處理政府採購爭議之行政機關，原本分別為聯邦總務署政府契約訴願會（General Services Administration Board of Contract Appeals, GSABCA）及聯邦主計署（General Accounting Office, GAO），但美國於1996年8月起，取消GSABCA處理政府採購爭議之權限，故處理採購決標爭議之機關，僅剩採購機關及聯邦主計署¹¹⁹。總括言之，美國聯邦採購規則及GAO所制定之採購異議規則（Bid Protest Regulations），對招標、決標及非屬採購契約之爭議部分，詳盡的規範廠商應如何向招標機關或GAO提起並進行行政救濟程序，而聯邦行政爭議處理法（Administrative Dispute Resolution Act, ADRA）則賦予廠商得就招標、決標爭議提起司法救濟程序之權利¹²⁰。

聯邦採購異議規則（Protests）相關規定總計有6個條文，其主要目的希望能夠迅速解決當事人之異議，節省時間及金錢，該等規定亦要求採購機關應提供經濟、簡易、迅速及有效率之異議解決方式，例如：適當爭議解決替代方案技術、透過中立第三者調解、利用其他機關之專業人來鑑定調查等¹²¹。此外，該規則對於異議提出之形式、期限及受理異議之程序，及是否暫停採購程序、契約官之通知、決定及處理期限等，均有詳盡之規定¹²²。

另有關契約爭議之解決，主要係依據1978年制定之契約爭議法（Contract Dispute Act, CDA），其制定目的係鑑於美國對於公共契約相關之立法一向偏重締約過程之規定，而忽略締約後契約履行之問題，該法施行後正可彌補這項缺

¹¹⁷ 曹志仁，同前揭文，126頁。

¹¹⁸ 曹志仁，同前揭文，127頁。

¹¹⁹ 曹志仁，同前揭文，128頁。

¹²⁰ 曹志仁，同前揭文，152~153頁。

¹²¹ 翁培元，同前揭文，61頁。

¹²² 翁培元，同前揭文，61~62頁。

失¹²³。美國聯邦規則（FAR）於 Subpart 33.202 亦規定將該契約爭議法適用於聯邦政府採購契約履行爭議之處理規範¹²⁴，處理原則包括鼓勵和解、詐欺與不實請求除外、次承包商請求之禁止等。至於爭議之提出，不論係由承包商或行政機關提出，一律應由契約官（Contracting Officer）作成裁定¹²⁵。承包商或行政機關不服契約官於公共契約爭議之裁決時，得自收到裁決書起 90 日內向締約機關之公共契約申訴委員會提出申訴¹²⁶，或自收受裁決書起 120 日內選擇以司法途徑進行救濟，即向聯邦特區巡迴上訴法院（U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit）提起訴訟，但為免行政機關濫行上訴，其向聯邦特區巡迴上訴法院上訴前，須先經聯邦司法部長同意¹²⁷。

第三項 中國大陸

中國大陸已於 2001 年 12 月 11 日正式為 WTO 之成員，其對外貿易管理與經濟體制均有符合 WTO 基本框架體制，在加入政府採購協定前大陸就應以透明及非歧視之方式進行所有政府採購。中國大陸目前雖尚未簽署政府採購協定，但為因應世界全球化之趨勢，於 1996 年向亞太經濟合作組織提交之單邊行動計畫中，已明確承諾最遲於 2020 年與各亞太經濟合作組織成員對等開放政府採購市場¹²⁸。

中國大陸於 2002 年 6 月 29 日通過「中華人民共和國政府採購法」，2003 年 1 月 1 日起施行，其立法係採用招標投標法與政府採購法分別立法的模式，意即，政府採購法規範政府採購行為，招標投標法則規範招標投標行為。政府採購行為係指採購機關以購買、租賃、委託或雇用等方式獲取貨物、工程與服務之行為；而招標投標行為則指在市場經濟條件下進行大宗貨物之買賣、工程建設項目之發包與承包，以及服務項目之採購與提供。政府採購法只規範政府之採購行為，招標投標法則規範所有招標投標行為，包括政府之招標採購行為，

¹²³ 翁培元，同前揭文，70 頁。

¹²⁴ 翁培元，同前揭文，70 頁。

¹²⁵ 翁培元，同前揭文，71~72 頁。

¹²⁶ 翁培元，同前揭文，73 頁。

¹²⁷ 翁培元，同前揭文，74~75 頁。

¹²⁸ 黃淑嬌，大陸政府採購法下政府採購爭議救濟制度之探討，東吳大學法律系碩士論文，2008 年 7 月，24 頁。

也包括投標之銷售行為¹²⁹。

中國大陸之採購招標階段爭議之救濟，係指政府採購合同成立前，自擬定採購規格、公告、選商、競標、開標至決標為止的採購過程中所生爭議之救濟¹³⁰，具體條文係規定在大陸採購法第 6 章「質疑與投訴」，其中第 52 條至第 58 條除規定政府採購招標階段之爭議得採取詢問、質疑、投訴、申請行政復議或提起行政訴訟等救濟方式外，並分別對供應商就有關政府採購事項進行詢問、質疑、投訴之方式、途徑與時限，採購人或採購代理機構以及政府採購監督管理部門之答復與處理投訴等作出規定。有關「詢問」程序，大陸政府採購法第 51 條規定，供應商對政府採購活動事項有疑問的，可以向採購人提出詢問，採購人應當及時作出答覆，但答覆的內容不得涉及商業秘密；「質疑」程序則係大陸政府採購法第 52 條規定，指供應商認為採購文件、採購過程和中標、成交結果使自己的合法權益受到損害，在知道或者應當知道權益受到損害的法定期間內，以書面形式向採購人、採購代理機構提出者屬之¹³¹。至於受理質疑的機關，為採購人或採購代理人之同級政府採購監督管理部門，依大陸採購法第 13 條及政府採購供應商投訴處理辦法第 2 條及第 3 條規定，「政府採購監督管理部門」係指各級人民政府財政部門，財政部負責中央預算項目政府採購活動中之供應商投訴事宜，縣級以上地方各級人民政府財政部門負責本級預算項目政府採購活動中之供應商投訴事宜¹³²。

又，質疑是投訴必經之步驟，而投訴則是申請行政復議或提起行政訴訟的必經步驟¹³³。「投訴」程序係指質疑供應商對採購人、採購代理機構所為之答覆不滿意或者採購人、採購代理機構未在法條所規定之時間內做出答覆，在答覆期滿後，於法定期間內，向同級政府監督管理部門提出之申訴¹³⁴。至於投訴處理之決定期限，依照大陸採購法第 56 條規定，政府採購監督管理部門應當在收到投訴後 30 個工作日內，對投訴事項作出處理決定，並以書面通知投訴人及與投

¹²⁹ 黃淑嬌，同前揭文，27~28 頁。

¹³⁰ 黃淑嬌，同前揭文，31 頁。

¹³¹ 陳泰源，兩岸政府採購爭議處理比較研究，中國文化大學法律研究所碩士論文，2008 年 6 月，77 頁。

¹³² 黃淑嬌，同前揭文，43 頁。

¹³³ 黃淑嬌，同前揭文，41~42 頁。

¹³⁴ 陳泰源，同前揭文，83 頁。

訴事項有關的當事人¹³⁵。

至於不服投訴程序之救濟，則為行政復議程序，依大陸採購法第 58 條規定，為該政府採購監督管理部門之本級人民政府，或向上一級政府採購監督管理部門申請行政復議¹³⁶；與我國不同者為，其爭議救濟制度容許供應商就行政復議或行政訴訟二者同時擇一進行，意即，投訴人如不服投訴處理決定或政府採購監督管理部門逾期未為處理者，可依法先申請行政復議，亦可不經復議程序而直接向人民法院提起行政訴訟¹³⁷，惟大陸政府採購法為供應商設置了行政審查制度，為保證行政審查機關能夠及時、有效、客觀、公正地履行其行政審查責任，大陸採購法在法律責任一章中專門對審查機關未及時處理供應商之投訴規定了行政責任，如果政府採購監督管理部門對供應商的投訴逾期未處理，將給予直接負責的主管人員和其他直接責任人員行政處分¹³⁸。

另有關中國大陸之政府採購履約爭議救濟，則明定於大陸政府採購法第 5 章第 42 條至第 50 條之政府採購合同章節，針對政府採購合同之訂立、效力、變更、終止等另作特別規定¹³⁹。大陸政府採購合同係定位為民事合同，依合同法第 128 條規定，當事人可以透過和解或調解解決合同爭議。當事人不願和解、調解或和解、調解不成者，可以根據仲裁協定向仲裁機構申請仲裁，當事人沒有訂立仲裁協定或仲裁協定無效者，可以向人民法院起訴¹⁴⁰。

第四節 小結

經由上述說明可知，WTO 各會員國為滿足政府採購協定第 20 條規定之要求，均設有政府採購爭議處理之程序，而我國所設之「採購申訴審議委員會」亦具有相同之功能。雖然，因應各國法律規定與國情要求，政府採購爭議處理程序在案件受理、紛爭處理方式及處理結果等各方面有不盡相同之規定，惟其追求政府採購市場之公平競爭與爭議快速解決之目的則屬一致。韓國所採取之

¹³⁵ 陳泰源，同前揭文，90 頁。

¹³⁶ 黃淑嬌，同前揭文，46 頁。

¹³⁷ 黃淑嬌，同前揭文，46 頁。

¹³⁸ 陳泰源，同前揭文，94 頁。

¹³⁹ 黃淑嬌，同前揭文，49 頁。

¹⁴⁰ 黃淑嬌，同前揭文，62~63 頁。

救濟雙軌¹⁴¹制度與我國制度雖不相同，惟其「異議」、「再審」之程序，或中國大陸所採的「投訴」、「行政復議」程序，與我國採購法所定「異議」、「申訴」程序，則屬雷同之設計，僅係使用名稱不同而已。至於接下來要討論之停權制度及其爭議之處理，與本章所討論之政府採購爭議，本質及立法目的並不相同，而韓國就該部分之處理機制亦與我國相異，容後再詳敘。



¹⁴¹ 參見圖表三。

第三章 韓國政府採購之廠商停權制度

第一節 概說

WTO 各會員國為確保其政府採購市場之競爭機制符合 GPA 所要求之公平、無歧視（無差別待別）原則，在一定金額以上之採購，均必須依該國採購法令之規定，將招商條件及廠商投標資格為適當之資訊揭露與公告。其中有關廠商之投標資格公告，諸如具備一定資格條件、履約能力、工作實績或具有相關執業許可證照等，凡此均屬廠商投標之積極資格。然而實務上，廠商亦有可能以不公正方式投標，企圖影響採購過程或決標結果，導致採購程序偏頗不公，因此，為確保政府採購市場之競爭公平性及採購投標秩序，亦有必要將投標不公的情形及其違反之效果納入立法考量，此亦係廠商之消極投標資格。

我國採購法上之廠商消極投標資格即為不良廠商制度，該制度係規定機關發現廠商違法、違約行為時，得經一定之處理程序將之公告為不良廠商，以免該廠商再危害其他機關，並藉以建立廠商間之良性競爭環境¹，此係因政府採購有其大量、高額、及時效的性質，若坐視廠商債務不履行不管，不但公益難以維護，政策亦難實現。故國家設立一定機制，避免公益受害，限制該廠商再參加採購案之權利，拒絕其再成為契約相對人，即為不良廠商制度設計之初衷²。

我國採購法之法條文本身，並未使用「不良廠商」之用語，但在民國 87 年之立法理由中曾謂：「…以杜不良廠商之違法行為，避免其再危害其他機關…」，學說上亦有以「不良廠商」之用語稱之³，惟亦另有學說使用「拒絕往來廠商」之說法⁴。至於「停權」一詞，則多見於我國採購法主管機關行政院公

¹ 林鴻銘，政府採購法之實用權益，2003 年 4 月版，260 頁。

² 李旭銘，政府採購法不良廠商爭議問題之研究，輔仁大學法律系碩士論文，2005 年 2 月，12 頁。

³ 林鴻銘，同註 1 書，260 頁；李旭銘，同註 2 文，13 頁；羅昌發，政府採購法與政府採購協定論析，元照出版公司，2004 年 10 月，335 頁以下；陳建宇、駱忠誠，政府採購法實例解析，元照出版公司，2001 年 3 月，250 頁；游麗慧、蘇明通，政府採購實務 Q&A，元照出版公司，2001 年 2 月，382 頁以下。

⁴ 游麗慧，政府採購法拒絕往來制度實施問題探討，中央大學管理研究所碩士論文，2005 年 2 月；駱忠誠，政府採購法上遭拒絕往來廠商救濟制度評析（上），台灣本土法學，第 63 期，2004 年 10 月；趙偉宏，政府採購法中拒絕往來制度之研究，中央大學管理研究所碩士論文，2005 年。

共工程委員會所作之申訴審議判斷書⁵及法院判決⁶中，本文綜合立法目的及文義解釋，擬將「停權」定義為：「政府機關辦理採購，為維持採購市場之公正性，避免公益受害，故於一定期限內，使廠商暫停行使投標之權利」。

關於停權制度之外國立法例，美國對於參與聯邦政府之廠商規範，除了不得違反「聯邦採購規則」(Federal Acquisition Regulation, FAR)中涉及倫理準則之不當行為，亦有拒絕往來廠商名單之停權處分規定。廠商一旦違反倫理準則規定，採購官得逕行判定為不合格廠商，或予以列入停權廠商名單。倘涉有利益衝突或賄賂者，並得終止或解除契約。而有關拒絕往來之廠商名單，係由聯邦政府是由聯邦總務署 (General Services Administration, GSA) 統一公布，各機關於停權或終止停權後 5 日內應將廠商名稱、地址、停權理由及停權有效期通知聯邦總務署，聯邦總務署每月定期更新一次送各訂閱機關及聯邦主計署 (General Accounting Office, GAO)，除公布於網站外，並設有電話查詢系統供各機關查詢⁷。日本，係由大藏大臣訂定一般投標案之廠商資格，當具有一定事由時 (諸如無正當理由不履行契約，或投標時為提高或降低價格為目的而以不當價格圍標等)，禁止其在 2 年內參加投標⁸。由是可知，停權制度係各國政府為維持政府採購秩序所採取之一種方式。

對於政府採購行為之法律性質，究應定性為公法行為抑或私法行為，以及

⁵ 訴 0950020 號申訴案判斷理由三：「…是招標機關前開第 0949928198 號函，難謂係本法第 101 條所稱之通知，非屬『停權』處分…」；訴 0950057 號申訴案判斷理由三：「…招標機關係依本法第 101 條第 1 項第 1 款及第 2 款『停權』，致生本件處分及異議處理結果難認符合上開行政程序法之規定…」；訴 0940124 號申訴案判斷理由三：「…故招標機關欲將申訴廠商『停權』，本應依上揭規定指明廠商違法之事實、理由及法律依據…」，以上案例收錄在政府採購暨促參申訴案例彙編 (五)，97 年 5 月版。

⁶ 最高行政法院 94 年度裁字第 02136 號裁定：「二、…以聲請人就相對人依政府採購法予以聲請人『停權』之處分…」；最高行政法院 94 年度判字第 01753 號判決：「三、…是以依上揭規定刊登政府採購公報之『停權』處分，自刊登之次日起 3 年內，其『停權』處分執行行為均持續繼續中。」；最高行政法院 95 年度判字第 01410 號判決：「六、…原判決以依政府採購法第 103 條規定，上訴人於『停權』處分期間屆滿後，已可參加政府機關採購案之投標…」；最高行政法院 98 年度裁字第 1796 號裁定：「三、…準此，抗告人既非不能營業，則抗告人以被列為拒絕往來廠商而遭『停權』為由，主張聲請人全體員工及其家屬生活將陷於困境云云…」；最高行政法院 98 年度判字第 960 號判決：「五、…並將上訴人刊登政府採購公報科以『停權』處分並無違誤。」；最高行政法院 98 年度判字第 1264 號判決：「五、…其稱系爭工程於合約終止日時，進度僅達 39.37%，然並未舉證說明之，不足以證明系爭『停權』處分之合法性，況被上訴人於發『停權』處分之函中載明實際進度 39.37%…」。

⁷ 游麗慧，同前揭文，33~34 頁。

⁸ 李旭銘，同前揭文，12 頁。

停權制度是否得視為行政處分，該手段之採取是否為行政處罰之一種等各種爭議問題，我國學者間已多有討論與研究⁹，法院實務亦已就類此法律爭議作成若干通案性見解¹⁰，因此本章將聚焦於韓國停權制度之介紹，以及我國停權制度之現況。

第二節 韓國政府採購停權制度

第一項 停權之要件

韓國之停權制度大體上與台灣頗為類似，惟其制度規範較我國為細緻，諸如停權要件之款次多達 18 款，及對於違反之法律效果，尚有加重、減輕停權期間之設計，其停權制度之法律用語為「不正當業者的投標參加資格限制¹¹」，相較於我國的「不良廠商」、「拒絕往來制度」等用詞，韓國法律之用語較為明確、精準，且法律效果亦可從法規名稱中窺之。

韓國政府採購制度係採中央與地方分權制度，本文第二章第二節第二項第一款已有介紹，因此韓國停權制度之法規，基本上亦係分別規定於國家契約法及地方自治契約法之相關法令規定中。雖然，中央與地方自治團體停權規定之法源不同，但法律要件、法律效果及其救濟程序等整體制度之設計，大致上並無太大的歧異，因此本文就有關韓國停權制度之討論，原則上以國家契約法之規定為主，地方自治契約法之規定為輔。

韓國停權制度之法律明文為國家契約法第 27 條第 1 項規定：「對妨礙競爭的公平執行、契約的合理履行及被認定參加其他投標不適合者，於 2 年範圍內，依大統領所定的規定、各中央官署長須限制投標參加資格，並即時通報其他中央官署長。此時，受到通報的其他中央官署長依大統領所定的規定¹²，須限

⁹ 李旭銘，同前揭文，181 頁以下；游麗慧，同前揭文，63 頁以下；劉致平，政府採購程序中不良廠商處罰之研究，國防大學國防管理學院法律研究所碩士論文，2006 年 6 月，7 頁以下。

¹⁰ 參見最高法院 2004 年 2 月庭長法官聯席會議法律問題二，刊登於司法院公報，第 46 卷，第 4 期，2004 年 4 月，132~135 頁；最高法院 2008 年 5 月份第 1 次庭長法官聯席會議（二），司法院公報 第 50 卷 9 期 127-128 頁。

¹¹ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률시행령 제 76 조：「부정당업자의 입찰참가자격 제한」

¹² 此處所指「大統領所定之規定」，係依國家契約法所授權訂定之國家契約法施行令及國家契約法施行規則等規定，機關於個案時針對不同的違反情形，對廠商為限制參加投標之處分。

制該當事人的投標參加資格¹³。」（地方自治契約法第 31 條第 1 項¹⁴規定爲：「地方自治團體長依大統領令規定，對競爭的公平執行或契約的適當履行有妨礙可能，或者被認定參加其他投標不適合（以下稱不正當業者），依第 32 條所定契約審議委員會審議，在 2 年範圍以內應限制投標參加資格。但是，有大統領令所定事由情形，沒有經過契約審議委員會審議，亦能限制投標參加資格。」）

質言之，韓國政府採購制度對於投標之廠商（업체，韓文漢字爲「業體」）施以投標參加資格限制，主要係針對有妨礙競爭的公平執行、契約的合理履行及被認定參加其他投標不適合之廠商，該等廠商統稱爲「不正當業者」，其停權之要件，主要係依據國家契約法施行令第 76 條所定之各項基準來加以判斷（地方自治契約法施行規則第 76 條第 1 項參照¹⁵），適用對象爲契約相對人及投標者，而所謂投標者，係指投標者之代理人、支配人、或其他使用人均包含在內¹⁶。以下即就其限制廠商投標事由（或稱停權事由）之具體要件分述如下：

（一）履行契約有不實、不當或不正行爲者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 1 款¹⁷），本款係指廠商履行契約有不實、粗劣、不當或有不正行爲的

¹³ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 27 조 (不正當業者의 入札參加資格제한) ① 각 중앙관서의 장은 경제의 공정한 執行 또는 계약의 적정한 이행을 해칠 염려가 있거나 기타 入札에 참가시키는 것이 부적합 하다고 인정되는 者의 對하여서는 2 年 이내의 범위에서 대통령령이 정하는 바에 따라 入札參加資格을 제한하여야 하며, 이를 즉시 다른 中央官署의 長에게 통보하여야 한다. 이 경우 통보를 받은 다른 中央官署의 長은 대통령령이 정하는 바에 의하여 該當者의 入札參加資格을 제한하여야 한다.

¹⁴ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 31 조(부정당업자의 입찰 참가자격 제한) ① 지방자치단체의 장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 경쟁의 공정한 집행 또는 계약의 적정한 이행을 해칠 염려가 있거나 그 밖에 입찰에 참가시키는 것이 부적합하다고 인정되는 자(이하 “부정당업자”라 한다)에 대하여는 제 32 조에 따른 계약심의위원회의 심의를 거쳐 2 年 이내의 범위에서 입찰 참가자격을 제한하여야 한다. 다만, 대통령령으로 정하는 사유가 있는 경우에는 계약심의위원회의 심의를 거치지 아니하고 입찰 참가자격을 제한할 수 있다.

¹⁵ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙 제 76 조(부정당업자의 입찰참가자격 제한기준 등) ①영 제 92 조제 1 항의 규정에 의한 부정당업자의 입찰참가자격 제한의 세부기준은 별표 2 와 같다.

¹⁶ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조 제 1 항①각 중앙관서의 장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 계약상대자 또는 입찰자(계약상대자 또는 입찰자의 대리인·지배인 기타 사용인을 포함한다)에 대하여는 법 제 27 조의 규정에 의하여 당해 사실이 있을 후 지체없이 1 月 이상 2 年 이하의 범위내에서 입찰참가자격을 제한하여야 한다. <개정 1996.12.31, 1997.12.31, 1998.2.2, 1999.9.9, 2000.12.27, 2003.12.11, 2005.9.8, 2006.5.25, 2006.12.29, 2007.10.10>

¹⁷ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조 제 1 항제 1 호 : 계약을 이행함에 있어서 부실·조잡 또는 부당하게 하거나 부정한 행위를 한 자.

情形，至於前述之不實、粗劣、不當等不確定概念，其判斷基準則應參照國家契約法施行規則第 76 條第 1 項附表 2 的具體基準¹⁸。

- (二) 違反依「建設產業基本法」、「電氣工程業法」、「資訊通訊工程業法」等其他法令規定之分包廠商，及未經訂貨官署承認之轉包商，或變更條件取得訂貨官署承認的分包商（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 2 款¹⁹）。
- (三) 違反獨占規則及公平交易相關法律或者分包交易公平化的相關法律規定，而受到公平交易委員會要求限制邀請投標參加資格（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 3 款²⁰）。
- (四) 在調查設計勞務契約或成本計算勞務契約，因為故意或重大過失，對調查設計金額或者成本計算金額之核算不合理者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 4 款²¹）。
- (五) 依建設技術管理法第 2 條，在可行性調查勞務契約，因為故意或嚴重的過失不實履行可行性調查等（例如需求預測等），向主辦機關加害者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 4 款之 2²²）。
- (六) 在契約的履行忽視安全對策而加害公眾者，或者在事業場所，依據產業安全保健法、忽視安全保健措施嚴重加害（死亡或傷害）勞動者（國家契

¹⁸ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙 제 76 조제 1 항(부정당업자의 입찰참가자격 제한기준등) ①영 제 76 조제 2 항에 따른 부정당업자의 입찰참가자격 제한의 세부기준은 별표 2 와 같다.<개정 2006.5.25>, 投標參加資格限制細部基準表, <http://www.law.go.kr/DRF/MDRFLawService.jsp?OC=whkfcjd&ID=6590>, (造訪日期 2010 年 4 月 1 日), 參見圖表五。

¹⁹ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 2 호 : 「건설산업기본법」·「전기공사업법」·「정보통신공사업법」 기타 다른 법령에 의한 하도급의 제한규정에 위반(하도급통지의무위반의 경우를 제외한다)하여 하도급한 자 및 발주관서의 승인없이 하도급을 하거나 발주관서의 승인을 얻은 하도급조건을 변경한 자.

²⁰ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 3 호 : 「독점규제 및 공정거래에 관한 법률」 또는 「하도급거래 공정화에 관한 법률」의 규정에 위반하여 공정거래위원회로부터 입찰참가자격제한 요청이 있는 자.

²¹ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 4 호 : 조사설계용역계약 또는 원가계산용역계약에 있어서 고의 또는 중대한 과실로 조사설계금액이나 원가계산금액을 적정하게 산정하지 아니한 자.

²² 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 4 의 2 : 「건설기술관리법」 제 2 조에 따른 타당성조사용역계약에 있어서 고의 또는 중대한 과실로 수요예측 등 타당성조사를 부실하게 수행하여 발주기관에 손해를 끼친 자.

約法施行令第 76 條第 1 項第 5 款²³)。

- (七) 無正當理由不締結或履行契約者 (包括依第 19 條規定附帶投標相關事項、及依據第 42 條第 5 項, 為契約履行能力審查而提出的分包管理計畫, 分包勞務、勞務條件、履約計畫相關事項及依據第 72 條和第 72 條之 2 規定有關共同契約履約之相關事項)。(國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 6 款²⁴)
- (八) 在競爭投標上, 由投標者間預先洽議投標價格, 或磋商為特定人得標者 (國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 7 款²⁵)。
- (九) 偽造、變造投標或契約有關資料 (依第 39 條指定情報處理裝置提出投標書的情形, 包含依電子說明法第 2 條第 8 款的規定之公認認證書), 偽造、變造或不正當行使, 或提出虛偽書類者 (國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 8 款²⁶)。
- (十) 故意使投標無效者 (國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 9 款²⁷)。
- (十一) 向與投標、得標、締結或履行契約有關的公務員賂賄的人 (包含依第 29 條第 1 項規定國家契約紛爭調整委員會、另依本法施行令第 42 條第 7 項契約金額適當性合理性審查委員會、依另第 43 條第 8 項提案書評估評價委員會、第 94 條第 1 項契約審議委員會、依建設技術管理法所設置之中央建設技術審議委員會、特別建設技術審議委員會、設計諮詢質問委

²³ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 5 호 : 계약의 이행에 있어서 안전대책을 소홀히 하여 공중에게 위해를 가한 자 또는 사업장에서 「산업안전보건법」에 의한 안전·보건조치를 소홀히 하여 근로자들에게 사망등 중대한 위해를 가한 자.

²⁴ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령시행령 제 76 조제 1 항제 6 호 : 정당한 이유없이 계약을 체결 또는 이행(제 19 조에 따른 부대입찰에 관한 사항, 제 42 조제 5 항에 따른 계약이행능력심사를 위하여 제출한 하도급관리계획, 외주근로자 근로조건 이행계획에 관한 사항과 제 72 조 및 제 72 조의 2 에 따른 공동계약에 관한 사항의 이행을 포함한다)하지 아니한 자.

²⁵ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률시행령 제 76 조제 1 항제 7 호 : 경쟁입찰에 있어서 입찰자간에 서로 상의하여 미리 입찰가격을 협정하였거나 특정인의 낙찰을 위하여 담합한 자.

²⁶ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 8 호 : 입찰 또는 계약에 관한 서류(제 39 조의 규정에 의하여 지정정보처리장치에 의하여 입찰서를 제출하는 경우의 「전자서명법」 제 2 조제 8 호의 규정에 의한 공인인증서를 포함한다)를 위조·변조하거나 부정하게 행사한 자 또는 허위서류를 제출한 자.

²⁷ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률시행령 제 76 조제 1 항제 9 호 : 고의로 무효의

員會等委員) (國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 10 款²⁸) 。

(十二) 雖然提出投標參加申請書或投標參加承諾書面，但是無正當理由，該會計年度中 3 次以上不參加投標者 (依據指定資訊處理裝置提出投標書者除外) (國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 11 款²⁹)

(十三) 妨礙投標參加或妨礙得標者締結或履行契約者 (國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 12 款³⁰) 。

(十四) 在監督或檢查，妨害該業務實行者 (國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 13 款³¹) 。

(十五) 無正當理由，依據施行令第 42 條第 1 項³²本文規定，不提出契約履行能力審查(適格審查) 所必要之一部或全部文件，或提出文件之後投標者決定前放棄審查者 (國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 14 款³³) 。

(十六) 依據施行令第 42 第 4 項³⁴，作為投標金額適當性審查的對象者選定後，無正當理由不提出審查必要文件資料之全部或一部，或提出文件之

입찰을 한 자.

²⁸ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 10 호 : 입찰·낙찰 또는 계약의 체결·이행과 관련하여 관계공무원(법 제 29 조제 1 항에 따른 국제계약분쟁조정위원회, 이 영 제 42 조제 7 항에 따른 입찰금액적정성심사위원회, 제 43 조제 8 항에 따른 제안서평가위원회, 제 94 조제 1 항에 따른 계약심의위원회, 건설기술관리법에 의한 중앙건설기술심의위원회·특별건설기술심의위원회 및 설계자문위원회의 위원을 포함한다)에게 뇌물을 준 자.

²⁹ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 11 호 : 입찰참가신청서 또는 입찰참가승낙서를 제출하고도 정당한 이유없이 당해 회계연도중 3 회이상 입찰(제 39 조제 2 항에 따라 지정정보처리장치에 의하여 입찰서를 제출하게 한 입찰을 제외한다)에 참가하지 아니한 자.

³⁰ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 12 호 : 입찰참가를 방해하거나 낙찰자의 계약체결 또는 그 이행을 방해한 자.

³¹ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 13 호 : 감독 또는 검사에 있어서 그 직무의 수행을 방해한 자.

³² 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 42 조(국고의 부담이 되는 경쟁입찰에서의 낙찰자 결정) ①각 중앙관서의 장 또는 계약담당공무원은 국고의 부담이 되는 경쟁입찰에 있어서는 예정가격이하로서 최저가격으로 입찰한 자의 순으로 당해계약이행능력을 심사하여 낙찰자를 결정한다.<개정 1999.9.9, 2000.12.27, 2003.12.11, 2006.5.25>

³³ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 14 호 : 정당한 이유없이 제 42 조제 1 항에 따른 계약이행능력의 심사에 필요한 서류의 전부 또는 일부를 제출하지 아니하거나 서류제출 후 낙찰자 결정 전에 심사를 포기한 자.

³⁴ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 42 조④각 중앙관서의 장 또는 계약담당공무원은 제 1 항에 불구하고 추정가격이 300 억원 이상인 공사입찰의 경우에는 예정가격 이하로서 최저가격으로 입찰한 자부터 입찰금액의 적정성을 심사하여

後投標者決定前放棄審查者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 14 款之 2³⁵）。

（十七）依施行令第 87 條，決定整批投標者之情形，作為實施設計適格者選定後，無正當理由在期限內，不提出實施設計書之人（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 15 款³⁶）。

（十八）在監理勞務契約，依建設技術管理法施行令第 52 條和契約書等，不依據換監理員之理由及程序而更換監理員者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 16 款³⁷）。

另地方自治團體之停權要件，係規定於地方自治契約法施行令第 92 條第 1 項³⁸，共計有 19 款，除前述 18 款之規定與國家契約法施行令第 76 條第 1 項各款之規定相同外，另增加一款「違反地方自治契約法第 33 條規定締結契約者³⁹」，而地方自治契約法第 33 條⁴⁰主要係有關投標與締結契約之身分限制規

낙찰자를 결정한다.<신설 2006.5.25>

³⁵ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 14 의 2 : 제 42 조제 4 항에 따른 입찰금액의 적정성심사의 대상자로 선정된 후 정당한 이유없이 심사에 필요한 서류의 전부 또는 일부를 제출하지 아니하거나 서류제출 후 낙찰자 결정 전에 심사를 포기한 자.

³⁶ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 76 조제 1 항제 15 호 : 제 87 조에 따라 일괄입찰의 낙찰자를 결정하는 경우에 실시설계적격자로 선정된 후 정당한 이유없이 기한내에 실시설계서를 제출하지 아니한 자.

³⁷ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 1 항제 16 호 : 감리용역계약에 있어서 「건설기술관리법 시행령」 제 52 조 및 계약서 등에 따른 감리원 교체사유 및 절차에 의하지 아니하고 감리원을 교체한 자.

³⁸ 지방자치단체계약법 시행령제제제 92 조(부정당업자의 입찰참가자격 제한)
① 지방자치단체의 장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 계약상대자 또는 입찰자(계약상대자 또는 입찰자의 대리인·지배인 그 밖에 사용인을 포함한다)에 대하여는 법 제 31 조의 규정에 의하여 당해 사실이 있는 후 지체 없이 1 개월 이상 2 년 이하의 범위 안에서 법 제 32 조의 규정에 의한 계약심의위원회의 심의를 거쳐 입찰참가자격을 제한하여야 한다.

³⁹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 92 조제 1 항 : 「16. 법 제 33 조의 규정을 위반하여 계약을 체결한 자.」

⁴⁰ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률제 33 조(입찰 및 계약체결의 제한) ① 지방자치단체의 장 또는 지방의회의원은 그 지방자치단체와 영리를 목적으로 하는 계약을 체결할 수 없다.

② 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자가 사업자(법인의 경우 대표자를 말한다)인 경우에는 그 지방자치단체와 영리를 목적으로 하는 수의계약을 체결할 수 없다.

1. 지방자치단체의 장의 배우자

2. 지방자치단체의 지방의회의원의 배우자

3. 지방자치단체의 장 또는 그 배우자의 직계 존속·비속

4. 지방자치단체의 지방의회의원 또는 그 배우자의 직계 존속·비속

5. 지방자치단체의 장 또는 지방의회의원과 다음 각 목의 관계에 있는 사업자(법인을 포함한다. 이하 같다)

定，諸如地方自治團體長及地方議會議員的配偶、地方自治團體長或其配偶之直系尊親屬、卑親屬等不能參與投標締結契約，如有違反，亦應處以停權。地方自治團體長或契約擔當者，爲了確認締結隨意契約的對象是否屬於第 33 條第 2 項各號內容，必要時能向相關機關要求或查詢，於此情形，相關機關無特別事由時，應提出資料或通報查詢結果⁴¹。

第二項 法律效果

第一款 限制參加投標之範圍與期間

(一) 限制範圍

依國家契約法第 27 條第 3 項：「依第 1 項的規定，各中央官署長或契約擔當公務員與被限制投標參加資格者不能締結隨意契約。但是依第 1 項的規定，除被限制投標資格的者以外，沒有適合的施工者、製造者等，有不得已事由

-
- 가. 「독점규제 및 공정거래에 관한 법률」 제 2 조제 3 호에 따른 계열회사
나. 「공직자윤리법」 제 4 조제 1 항에 따른 등록대상으로서 소유 명의와 관계없이 지방자치단체의 장 또는 지방의회의원이 사실상 소유하는 재산이 자본금 총액의 100 분의 50 이상인 사업자
6. 지방자치단체의 장과 제 1 호· 제 3 호· 제 5 호에 해당하는 자가 소유하는 자본금 합산금액이 자본금 총액의 100 분의 50 이상인 사업자
7. 지방자치단체의 지방의회의원과 제 2 호· 제 4 호· 제 5 호에 해당하는 자가 소유하는 자본금 합산금액이 자본금 총액의 100 분의 50 이상인 사업자

中文翻譯：

第 1 項：地方自治團體長或地方議會議員與地方自治團體以營利爲目的不得締結契約。

第 2 項：該當下列各號的事業者（法人的情形爲代表人）與地方自治團體以營利爲目的，不得締結隨意契約。

第 1 款：地方自治團體長的配偶。

第 2 款：地方自治團體的地方議會議員的配偶。

第 3 款：地方自治團體長及其配偶的直系尊親、卑親屬。

第 4 款：地方自治團體的地方議會議員及其配偶的直系尊親、卑親屬。

第 5 款：地方自治團體長或地方議會議員，和下列各目的事業關係者（包含法人）：

第 1 目：依「獨占規制暨公平交易相關法律」（韓國公平交易法）第 2 條第 3 號之關係企業。

第 2 目：依「公職人員倫理法」第 4 條第 1 項作爲登錄對象，無論所有名義，但地方自治團體長或地方議會議員事實上所有的財產爲資本金總額 50% 以上的事業者。

第 6 款：地方自治團體長和第 1 號、第 3 號、第 5 號該當者所有的資本金合算金額爲 50% 以上的事者。

第 7 款：地方自治團體的地方議會議員和第 2 號、第 4 號、第 5 號該當者所有之處分金，合算總額（資本金合算金額）爲資本金總額 50% 以上的事業者。

⁴¹ 지방자치단체계약법 시행령 93 조제 93 조(자료제출 요구 등) 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 법 제 33 조제 2 항의 규정에 의한 수의계약 체결 제한 대상자인지 여부를 확인하기 위하여 필요한 경우 관련 기관에 법 제 33 조제 2 항 각 호의 내용을 확인할 수 있는 자료제출을 요구하거나 조회할 수 있으며, 이 경우 관련기관은 특별한 사유가 없는 한 자료를 제출하거나 조회결과를 통보하여야 한다.

時，不在此限⁴²。」另依國家契約法施行令第 76 條第 7 項規定：「各中央官署對於依第 1 項至第 5 項規定受投標參加資格限制之業者，在限制期間內，一定不能讓他們參加在官署執行的一切投標⁴³。」（地方自治契約法第 31 條第 2 項⁴⁴參照）及同條第 8 項前段規定，地方自治團體及國營事業之採購案亦均禁止參加⁴⁵（地方自治契約法施行令第 92 條第 7 項⁴⁶規定參照）。析言之，韓國停權制度所限制之廠商投標參加資格，係於一定期間內，全面地限制廠商參加投標，故不論是中央機關、地方自治團體或國營事業所辦理之採購，被限制投標參加資格之廠商（或稱被停權之廠商），在限制期間內，均不能參與任何之政府採購投標，如果被停權之廠商於停權期間仍參與投標，其投標應視為無效標⁴⁷。又，廠商雖然於競爭投標時得標，得標人締結契約前，依國家契約法施行令第 1 項規定受到投標加資格限制時，中央官署或契約擔當公務員與得標者不得締結契約⁴⁸。（地方自治契約法施行令第 92 條第 10 項⁴⁹規定參照）

⁴² 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 27 조 ③ 각 중앙관서의 장 또는 계약담당공무원은 제 1 항의 규정에 따라 입찰참가자격을 제한받은 자와 수의계약을 체결하여서는 아니된다. 다만, 제 1 항의 규정에 따라 입찰참가자격을 제한받은 자 외에는 적합한 시공자. 제조자가 존재하지 아니하는 등 부득이한 사유가 있는 경우에는 그러하지 이니하다.

⁴³ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 7 항⑦ 각 중앙관서의 장은 제 1 항 내지 제 5 항의 규정에 따라 입찰참가자격을 제한받은 자에 대하여 당해 제한기간내에는 그 관서에서 집행하는 모든 입찰에 참가할 수 없도록 하여야 한다. <개정 2002.7.30>

⁴⁴ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 31 조(부정당업자의 입찰 참가자격 제한) ② 제 1 항에 따라 입찰 참가자격을 제한받은 자는 그 제한기간 동안 각 지방자치단체에서 집행하는 모든 입찰에 대하여 참가자격이 제한된다. 다른 법령에 따라 입찰 참가자격의 제한을 받은 자도 또한 같다.

⁴⁵ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 76 조제 8 항⑧ 각 중앙관서의 장은 「지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률」 또는 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 입찰참가자격제한을 한 사실을 통보받거나 지정정보처리장치에 게재된 자에 대하여도 입찰에 참가할 수 없도록 할 수 있다.

⁴⁶ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 92 조⑦ 각 지방자치단체의 장은 제 1 항 내지 제 5 항의 규정에 따라 입찰참가자격을 제한받은 자에 대하여 당해 제한기간 내에는 그 지방자치단체에서 집행하는 모든 입찰에 참가할 수 없도록 하여야 한다.

⁴⁷ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙제 44 조(입찰무효) 영 제 39 조제 4 항에 따라 무효로 하는 입찰은 다음과 같다.<개정 1996.12.31, 1999.9.9, 2002.3.25, 2002.8.24, 2006.5.25, 2006.12.29, 2009.3.5>1. 입찰참가자격이 없는 자가 한 입찰.

⁴⁸ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 76 조제 10 항⑩ 각 중앙관서의 장 또는 계약담당공무원은 경쟁입찰에 있어 낙찰된 자가 계약체결 전에 제 1 항에 따라 입찰참가자격제한을 받은 경우에는 그 낙찰자와 계약을 체결하여서는 아니 된다.<개정 2006.5.25, 2008.12.31>

⁴⁹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 92 조⑩ 지방자치단체의 장

(二) 限制期間

業者被認定有相當於國家契約法施行令第 76 條第 1 項至第 5 項規定的時候，契約擔當公務員應即時向所屬中央官署長報告之⁵⁰。遭宣告停權之廠商，其限制參加投標之期間為 1 個月以上至 2 年間不等，最長亦不得超過 2 年（國家契約法第 27 條第 1 項、地方自治契約法第 31 條及國家契約法施行令第 76 條第 1 項參照），依前揭國家契約法施行令第 76 條第 1 項各款規定，每一款次均因其事由之輕重情形不同，而各有不同之限制期間⁵¹（或稱停權期間），惟考量到廠商違反之動機、目的、再犯等各種情形，國家契約法施行規則第 76 條第 6 項第 2 款及第 4 款⁵²（地方自治契約法施行規則第 76 條第 2 項及第 4 項參照⁵³），另設有限制期間之加重或減輕規定，並藉由加重或減輕期限來彈性調整個案之廠商停權期間。

以下即就加重或減輕之具體標準為進一步說明：

1. 加重事由 (가중)

(1) 不正當業者有 2 個以上違反行爲，相當於規則之附表 2 所列各號的事由

또는 계약담당자는 입찰에서 낙찰된 자가 계약체결 전에 제 1 항에 따라 입찰참가자격의 제한을 받은 경우에는 그 낙찰자와 계약을,

⁵⁰ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙 제 77 조(입찰참가자격제한에 관한 게재 등 <개정 1999.9.9, 2006.5.25>) ① 계약담당공무원은 영 제 76 조 제 1 항 내지 제 5 항에 해당한다고 인정하는 자가 있을 때에는 지체없이 그 소속 중앙관서의 장에게 보고하여야 한다.

⁵¹ 參見附表五。

⁵² 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙 제 6 항② 입찰참가자격의 제한을 받은 자에게 그 처분일부터 입찰참가자격제한기간 종료 후 6 월이 경과하는 날까지의 기간 중 다시 부정당업자에 해당하는 사유가 발생한 경우에는 자격제한기간을 그 위반행위의 동기·내용 및 횟수 등을 고려하여 별표 2 의 해당 호에서 정한 기간의 2 분의 1 의 범위 안에서 가중하여 제한할 수 있다. 이 경우 가중한 기간을 합산한 기간은 2 년을 초과할 수 없다.<개정 2006.5.25>

④ 각 중앙관서의 장은 부정당업자에 대한 입찰참가자격을 제한하는 경우 자격제한기간을 그 위반행위의 동기·내용 및 횟수 등을 고려하여 별표 2 의 해당호에서 정한 기간의 2 분의 1 의 범위 안에서 감경할 수 있다. 이 경우 감경 후의 제한기간은 1 월 이상이어야 한다.<개정 2006.5.25>

⁵³ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙 제 76 조② 입찰참가자격의 제한을 받은 자에게 그 처분일부터 입찰참가자격제한기간 종료 후 6 월이 경과하는 날까지의 기간 중 다시 부정당업자에 해당하는 사유가 발생한 경우에는 당해 사유에 대하여 2 년을 초과하지 아니하는 범위 내에서 자격제한기간을 별표 2 의 해당호에서 정한 기간의 2 배까지 가중하여 제한할 수 있다.

④ 지방자치단체의 장은 부정당업자에 대한 입찰참가자격을 제한함에 있어 그 위반정도가 경미하거나 그 밖에 정상을 참작할 특별한 사유가 있는 경우에는 그 입찰참가자격의 제한기간을 경감할 수 있다.

，依據期間較長的限制基準⁵⁴（地方自治契約法施行規則第 76 條第 3 項參照⁵⁵）。（2）受到投標參加資格限制的人，從處分日到投標參加資格限制期間結束後，經過 6 個月的期間中，再發生相當於不正當業者之事由，把資格限制期間考慮到其違反之動機、內容及次數，在規則附表 2 的該當號所決定的期間二分之一範圍內，得加重限制。上述情形，把加重期間相加合算，不能超過 2 年⁵⁶（地方自治契約法施行規則第 76 條第 2 項規定則係在不超過 2 年之期限內，可以加重限制期間 2 倍）。

2.減輕事由（감경）

各中央官署對不正當業者參加資格限制之情形，其限制期間應考慮其違反的動機、內容和次數，該當附表 2 的各號所決定的期間可減輕二分之一範圍內，減輕後的期間應於 1 個月以上⁵⁷（地方自治契約法施行規則第 76 條第 5 項規定參照）。

第二款 執行方式

依國家契約法施行令第 76 條第 6 項⁵⁸規定，中央官署對於廠商投標參加資格之限制，應依計劃財經部令所訂之規定，明白地記載於「指定資訊處理裝置⁵⁹」（相當於我國政府採購網站上之公告資訊系統），並依國家契約法施行令第 76 條第 6 項規定將下列事項記載於指定資訊處理裝置為方法⁶⁰。

⁵⁴ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙③부정당업자가 수개의 위반행위를 하여 별표 2 각호의 사유중 2 이상에 해당하는 경우에는 그중 무거운 제한기준에 의한다.

⁵⁵ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙 제 76 조③부정당업자가 수개의 위반행위를 하여 별표 2 각 호의 사유 중 2 이상에 해당하는 경우에는 그중 무거운 제한기준에 의한다.

⁵⁶ 國家契約法施行規則第 76 條第 2 項參照。

⁵⁷ 國家契約法施行規則第 76 條第 4 項參照。

⁵⁸ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령⑥각 중앙관서의 장은 입찰참가자격을 제한한 때에는 다음 각 호의 사항을 명백히 하여 기획재정부령이 정하는 바에 따라 지정정보처리장치에 게재하여야 한다.<개정 1999.9.9, 2002.7.30, 2006.5.25, 2008.2.29>

1. 업체(상호)명·주소·성명(법인인경우대표자성명, 법인등록번호등)·주민등록번호·사업자등록번호·관계법령상 면허 또는 등록번호.

2. 입찰참가자격 제한기간.

3. 입찰참가자격을 제한하는 구체적인 사유.

⁵⁹ 「指定資訊處理裝置」，簡稱 G2B，又稱韓國線上 e 化採購系統，Korea ON-line E-Procurement System, KONEPS. (나라장터)

⁶⁰ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙제 77 조③영 제 76 조제 6 항에 따른 게재는 별지 제 15 호서식의 부정당업자제재확인서를 (不正當業者制裁確認書)

其應記載事項如下：（地方自治契約法施行令第 92 條第 6 項⁶¹參照）

- （一）業者（商號）名、住所、姓名（法人的情形代表者姓名、法人登錄號碼等）、住民登錄證號碼、事業者登錄號碼、關係法令上執照或登錄號碼。
- （二）投標參加資格的限制期間。
- （三）限制投標參加資格的具體事由。

計劃財經部長得指定資訊處理裝置之管理控制者，並應公告之。各中央官署長或契約擔當公務員與依第 1 項規定管理、營運指定資訊處理裝置者，除依國家當事契約法施行令第 76 條規定記載不正當業者投標參加資格限制，及依國家契約法施行令第 93 條規定用於契約實績報告外，不得使用於該業務目的以外之用途⁶²。

至於停權之效力期間，係由停權處分本身決定其效力期間，向相對人加以通報，因此，原則上，從一確定就開始發生效力。但是，倘若通知處分於處分日後始到達相對人，從到達日起發生效力⁶³。如果在停權期間中，廠商參加投標，因為係沒有投標參加資格的人，故其投標為無效⁶⁴，是否有投標參加資格之判斷基準日，以投標參加登錄截止日或現場說明日，是否於停權期間之內為斷⁶⁵。

지정정보처리장치에 게재하는 방법으로 한다.<개정 2006.5.25>

⁶¹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 92 조⑥지방자치단체의 장은 입찰참가자격을 제한한 때에는 다음 각 호의 사항을 명백히 하여 행정안전부령이 정하는 바에 따라 지정정보처리장치에 게재하여야 한다.<개정 2008.12.31>

1. 업체(상호)명·주소·성명(법인인 경우 대표자 성명, 법인등록번호 등)·주민등록번호·사업자등록번호·관계법령상 면허 또는 등록번호
2. 입찰참가자격 제한기간
3. 입찰참가자격을 제한하는 구체적인 사유

⁶² 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령제 96 조(지정정보처리장치의 이용)
①기획재정부장관은 지정정보처리장치를 관리·운영하는 자를 지정할 수 있다. 이 경우 기획재정부장관은 이를 고시하여야 한다.<개정 2008.2.29>

②각 중앙관서의 장 또는 계약담당공무원과 제 1 항의 규정에 의하여 지정정보처리장치를 관리·운영하는 자는 제 76 조의 규정에 의한 부정당업자의 입찰참가자격제한, 제 93 조의 규정에 의한 계약실적보고, 그 밖의 계약과 관련된 정보를 당해 업무목적외의 용도로 사용하여서는 아니된다.

⁶³ 鄭源，公共調達契約法，法律文化院，2007年3月版，353頁。

⁶⁴ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행규칙제 44 조(입찰무효) 1. 입찰참가자격이 없는 자가 한 입찰.

⁶⁵ 鄭源，同前揭書，353~354頁。

第三項 停權處分之審查

第一款 中央之「契約審議會」(계약심의회)

不同於本文第二章第二節第二項第三款第二目曾經提及之「國際契約紛爭調解委員會」，「契約審議會」係韓國於採購制度中所設置之另一專責委員會。「契約審議會」之設置目的係為處理中央官署暨其所屬機關，就物品、工程、勞務等事項所生之各種問題⁶⁶，其審議事項如下：

- (一) 訂貨機關的投標參加資格要件、不正當業者的投標參加資格限制，及其他有關質疑事項。
- (二) 投標參加者或契約相對者之投標、契約締結、契約履行之相關質疑或要求改正之事項。
- (三) 按施行令第 85 條第 2 項或第 102 條之實施設計合格者或投標者決定方法的選擇相關事項。

契約審議會由所屬公務員中具備契約相關學識或經驗豐富者，或市民團體(非營利民間團體支援法第 2 條規定)推薦的人等構成⁶⁷。關於契約審議委員會之營運等以及細部必要事項，由各中央官署長來決定之⁶⁸。

各中央官署長對不正當業者作成投標參加資格限制處分(即停權處分)時，應將其根據及理由以書面提示予該相對人；契約擔當公務員認定廠商有施行令第 76 條第 1 項至第 5 項情形(即應予停權之情事)時，應立即向中央官署長報告，並給予當事人陳述意見之機會⁶⁹。

⁶⁶ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 94 조(계약심의회 설치) ① 각 중앙관서의 장 또는 그 소속기관의 장은 물품·공사·용역 등 다음 각 호의 사항에 관한 자문에 응하도록 하기 위하여 계약심의회를 설치·운영할 수 있다.<개정 2005.9.8, 2006.5.25, 2007.10.10>

1. 발주기관이 입찰참가자격요건, 부정당업자의 입찰참가자격 제한, 그 밖에 계약과 관련하여 질의한 사항.
2. 입찰참가자 또는 계약상대자가 입찰, 계약체결 및 계약이행과 관련하여 질의하거나 시정을 요구한 사항.
3. 제 85 조의 2 또는 제 102 조에 따른 실시설계적격자 또는 낙찰자 결정방법 선택에 관한 사항.

⁶⁷ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 94 조②제 1 항의 규정에 의한 계약심의회는 소속공무원, 계약에 관한 학식과 경험이 풍부한 자, 시민단체(「비영리민간단체 지원법」 제 2 조의 규정에 의한 비영리민간단체를 말한다)가 추천하는 자 등으로 구성한다.<개정 2005.9.8>

⁶⁸ 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제 94 조③제 1 항의 규정에 의한 계약심의회 구성 및 운영에 관하여 필요한 세부사항은 각 중앙관서의 장이 정한다.

⁶⁹ 조병대, 「공공기관의 입찰참가제한제도 개선방안」 대한

公法上對不正當業者制裁處分之救濟方式有二，首先為行政上的職權取消，其次為通過行政審判及訴訟制度來救濟；而私法上之救濟，則依民法上的意思表示瑕疵之取消為理由，透過民事訴訟來救濟。除前述法定程序外，間接救濟方法則不受限於該處分之法律性質，均得向「國民權益委員會」或「監察院」提出民願事務的申請，此為一種行政機關對民願事務及行政業務監視的制度⁷⁰。

第二款 地方自治團體之「契約審議委員會」(계약심의위원회)

不同於本文第二章第二節第二項第三款第三目所提及之「地方自治團體契約紛爭調解委員會」「契約審議委員會」係韓國地方自治團體長，就大統領所決定規模以上之契約，為了審議下述各款事項之適當性及適法性所設置及營運之委員會⁷¹，其審議事項如下：

- (一) 在投標時，投標參加者的投標資格限制相關事項。
- (二) 契約締結方法相關事項。
- (三) 得標者決定方法相關事項。
- (四) 不正當業者投標參加資格限制相關事項。
- (五) 其他地方自治團體長認定有審議必要之事項。

地方自治團體所設之契約審議委員會，係由市、道來設置市、道契約審議委員會（以下稱市、道委員會）和以市、郡、區設置市、郡、區委員會（以下稱市、郡、區委員會）⁷²。

契約審議委員會長依「地方財政法」第 91 條規定，成為該地方自治團體的經理

연구」(公共機關的投標參加限制制度之改善方案研究)，延世大學政經法學院碩士論文，2008年12月，34~35頁。

⁷⁰ 조병대, 同前揭文, 37頁。

⁷¹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 제 32 조(계약심의위원회의 설치·운영) ① 지방자치단체의 장은 대통령령으로 정하는 규모 이상의 계약과 관련하여 다음 각 호에 해당하는 사항의 적절성과 적법성을 심의하기 위하여 계약심의위원회를 설치·운영한다.

- 1. 입찰에서 입찰참가자의 자격제한에 관한 사항
- 2. 계약체결 방법에 관한 사항
- 3. 낙찰자 결정방법에 관한 사항
- 4. 부정당업자의 입찰 참가자격 제한에 관한 사항
- 5. 그 밖에 지방자치단체의 장이 심의가 필요하다고 인정하는 사항.

⁷² 지방자치단체계약법 시행령 제 106 조(계약심의위원회의 구성) ①법 제 32 조의 규정에 의한 계약심의위원회는 시·도에 설치하는 시·도계약심의위원회(이하 "시·도위원회"라 한다)와 시·군·구에 설치하는 시·군·구계약심의위원회(이하 "시·군·구위원회"라 한다)로 구분한다.

官(경리관)或分任(분임경리관)，依下列各號記載事由相當於當中任一事項者，由地方自治團體長委囑：

- (一) 依「高等教育法」，作為在大學有關領域的教授(包括副教授、助理教授)在職者。
- (二) 作為有律師資格，或律師執照對相關領域、經驗或知識很豐富者。
- (三) 由市民團體推薦者(所謂非營利民間團體支援法第 2 條規定的非營利民間團體)。
- (四) 依營建技術管理法該領域的營建技術者，或國家技術資格法有關法令的該領域的技術資格取得者。
- (五) 依相關法律，受主管業務官廳的任可、許可，設立相關領域的協會等團體或相關協會推薦者。
- (六) 作為國家機關及其他自治團體的公務員，對該領域契約、技術等有經驗跟知識者⁷³。

為了契約審議委員會的審議效率所需，能以工程、財物、勞務各領域構成小委員會(소위원회)，並由小委員進行審議。小委員會的委員長成為契約審議委員會的委員長，而小委員會的委員，由契約審議委員會委員長指名契約審議委員會委員當中，具備各領域的專門性的人。另一方面，小委員會通過的事項，視為契約審議委員會審議通過。契約審議委員會(包含小委員會)會議在籍委員過半數出席開議，並以出席委員過半數的贊成作成決定⁷⁴。契約審議委員會就

⁷³ 지방자치단체계약법 시행령제 106 조②계약심의위원회 위원장은 「지방재정법」 제 91 조의 규정에 의한 그 지방자치단체의 경리관 또는 분임경리관이 되고 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자 중에서 지방자치단체의 장이 위촉한다.

1. 「고등교육법」에 의한 대학에서 관련 분야의 교수(부교수·조교수를 포함한다)로 재직 중에 있는 자
2. 변호사의 자격이 있는 자로서 관련 분야에 대한 경험과 지식이 풍부한 자
3. 시민단체(「비영리민간단체 지원법」 제 2 조의 규정에 의한 비영리민간단체를 말한다)가 추천하는 자
4. 「건설기술관리법」에 의한 해당분야 건설기술자 또는 「국가기술자격법」 등 관련 법령에 의한 해당분야의 기술자격 취득자
5. 관련 법령에 의하여 주무관청의 인·허가를 받아 설립된 관련 분야의 협회 등 단체 또는 관련 학회에서 추천하는 자
6. 국가기관 및 다른 지방자치단체의 공무원으로서 해당분야의 계약·기술 등에 대한 경험과 지식이 있는 자

⁷⁴ 지방자치단체계약법 시행령제제 107 조(계약심의위원회의 운영) ①계약심의위원회는 계약심의위원회의 효율적인 심의를 위하여 필요하다고 인정하는 경우에는 공사·용역·물품 등 분야별로 소위원회를 구성하여 그 소위원회에서 심의하게 할 수

審議對象與案件有利害關係之委員，不得參與該案件之審議⁷⁵。

契約審議委員會所審議的契約，除依緊急災害復舊事業以及調達事業相關法律，而向調達廳託付採購之契約外，地方自治契約法第 32 條第 1 項所稱大統領所定規模以上金額之契約，依下列各款規定⁷⁶：

(一) 市、道委員會：在市、道訂貨的推定價格(預算金額)在 70 億圓以上的工程契約(財物、勞務等情形為 20 億圓以上)。

(二) 市、郡、區委員會：在市、郡、區訂貨的推定價格(預算金額)在 50 億圓以上的工程契約(財物、勞務等情形為 10 億圓以上)。

但有關不正當業者投標參加資格限制相關事項及地方自治團體長認定有審議必要之事項，不管契約規模，契約審議委員會一定要通過審議⁷⁷。契約審議委員會之構成、營運及其他必要事項，依大統領所決定範圍內決定地方自治團體條例⁷⁸。

契約審議委員會依地方自治契約法第 32 條第 1 項所審議之事項，必須將其審議結果即時通知地方自治團體長，如果地方自治團體長無特別事由時，必須把審議結果反映於投標、契約締結、不正當業者投標參加資格限制

있다.

②소위원회의 위원장은 계약심의위원회의 위원장이 되며, 소위원회의 위원은 계약심의위원회의 위원 중에서 해당분야의 전문성을 갖춘 자를 계약심의위원회의 위원장이 지명한다.

③제 1 항의 규정에 의한 소위원회의 심의를 거친 사항은 계약심의위원회의 심의를 거친 것으로 본다.

④계약심의위원회(소위원회를 포함한다. 이하 같다)의 회의는 재적위원 과반수의 출석으로 개의하고 출석위원 과반수의 찬성으로 결정한다.

⁷⁵ 鄭源，同前揭書，812 頁。

⁷⁶ 지방자치단체계약법 시행령제 108 조(계약심의위원회 심의대상) ①법제 32 조제 1 항에서 "대통령령이 정하는 규모 이상의 계약"이라 함은 다음 각 호에 해당하는 계약을 말한다. 다만, 긴급한 재해복구사업, 지역경제 활성화를 위하여 예산을 조기 집행할 필요가 있는 사업 및 「조달사업에 관한 법률」에 따라 조달청에 의뢰한 계약은 제외한다.<개정 2007.9.20, 2009.1.13>

1. 시·도위원회 : 당해 시·도에서 발주하는 추정가격이 70 억원 이상인 공사 계약(물품·용역 등의 경우에는 20 억원 이상)

2. 시·군·구위원회 : 당해 시·군·구에서 발주하는 추정가격이 50 억원 이상인 공사 계약(물품·용역 등의 경우에는 10 억원 이상)

⁷⁷ 지방자치단체계약법 시행령제제 108 조②제 1 항의 규정에 불구하고 법제 32 조제 1 항제 4 호 및 제 5 호에 관한 사항은 계약의 규모에 관계없이 계약심의위원회의 심의를 거쳐야 한다.

⁷⁸ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률제제 32 조③ 계약심의위원회의 구성·운영과 그 밖에 필요한 사항은 대통령령으로 정하는 범위에서 해당 지방자치단체의 조례로 정한다.

等⁷⁹。地方自治團體長或契約擔當公務員，在與投標之得標者締結契約前，該得標者受到地方自治契約法施行令第 92 條第 1 項各款之投標參加資格限制情形，不得與該得標者締結契約⁸⁰。另地方自治團體長爲了防止限制期間內，依地方自治契約法施行令第 92 條第 1 項至第 4 項規則被限制之業者，以變更商號、代表人等方法再參加投標，應確認投標參加者的居民登錄證號碼、法人登錄號碼、相關法令上的執照或登錄號碼等⁸¹。地方自治團體長對依其他法律被限制投標參加資格者，收到通報或被記載於指定情報處理裝置時，地方自治團體長不可讓該等業體參加投標。但是，對於因爲依地方自治契約法施行令第 92 條第 1 項第 1 號至第 5 號、第 7 號、第 8 號的事由而受到投標參加資格限制者，一定要限制投標參加資格⁸²。

第三款 實務現況

關於政府採購行爲之法律定性（即公、私法爭議）、停權之重複處罰問題、停權手段所涉及之憲法問題（諸如裁量濫用、比例原則、平等權等），韓國學術界⁸³與法院實務判決⁸⁴亦多有討論、研究，此情形與臺灣的現況相近。尤其

⁷⁹ 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률제 32 조② 제 1 항에 따른 계약심의위원회는 그 심의 결과를 지방자치단체의 장에게 지체 없이 통지하여야 하며, 지방자치단체의 장은 특별한 사유가 없으면 그 심의 결과를 입찰 및 계약체결, 부정당업자의 입찰 참가자격 제한 등에 반영하여야 한다.

⁸⁰ 지방자치단체계약법 시행령제 92 조제 10 항⑩ 지방자치단체의 장 또는 계약담당자는 입찰에서 낙찰된 자가 계약체결 전에 제 1 항에 따라 입찰참가자격의 제한을 받은 경우에는 그 낙찰자와 계약을 체결하여서는 아니된다.<개정 2007.9.20, 2009.8.5>

⁸¹ 지방자치단체계약법 시행령 92 조⑩지방자치단체의 장은 제 1 항 내지 제 4 항의 규정에 의하여 자격이 제한된 자가 상호·대표자 변경 등의 방법으로 제한기간 내에 입찰에 참가하는 것을 방지하기 위하여 입찰참가자의 주민등록번호, 법인등록번호, 관계법령상의 면허 또는 등록번호 등을 확인하여야 한다.

⁸² 지방자치단체계약법 시행령 92 조⑧지방자치단체의 장은 다른 법률에 의하여 입찰참가자격 제한을 한 사실을 통보받거나 지정정보처리장치에 게재된 자에 대하여도 입찰에 참가할 수 없도록 할 수 있다. 다만, 제 1 항제 1 호 내지 제 5 호, 제 7 호 및 제 8 호의 사유로 입찰참가자격제한을 받은 자에 대하여는 제한하여야 한다.

⁸³ 張勳起, 「政府調達관련 紛爭調停체제의 實效性 確保方案에관한 研究」, 慶熙大學行政學院碩士論文, 2002 年 8 月, 13~14 頁; 조병대, 同前揭文, 7 頁、14~19 頁、23~28 頁、51~53 頁; 李明儀, 「國家를 當事者로 하는 契約에 관한 法律」상의 不正當業者 入札參加資格制限에 관한 研究, 漢陽大學法學科碩士論文, 2007 年 8 月, 29~43 頁; 朴正勳; 「不正當業者의 入札參加資格制限의 法的 諸問題」, 收錄在首爾大學法學第 46 冊第 1 號, 2005 年 3 月, 292~293 頁、298~301 頁。

⁸⁴ 대법원 2008.2.28.선고 2007 두 13791,13807 판결【공 2008 상,462】; 헌법재판소 2005.6.30.선고 2005 헌가 1 결정; 헌법재판소 2005.4.28. 선고 2003 헌바 40 결정; 대법원 1992.1.17.선고 91 누 1714 판결.

韓國法院實務上，對於投標參加資格限制處分之效力應屬行政處分或發生民法效力並無統一見解，惟近年來較新的法院見解則趨向於認定投標參加資格限制屬行政處分⁸⁵。

至於停權案件數之統計，自 2007 年 1 月 1 日起至 2008 年 6 月止之期間內，包含中央機關、地方自治團體及公營機關在內之政府機關，記載於指定情報裝置之不正當業者總件數為 2,450 件⁸⁶，在國家契約法施行令第 76 條第 1 項所列舉的各款次當中，案件數最多之前三名款次及其案件數量分別為：

- 1.第 6 款—無正當理由不締結或履行契約者，1,724 件（包括中央政府 990 件，地方政府 289 件，教育廳 229 件、公營機關 216 件）。
- 2.第 8 款—偽造、變造投標或契約有關資料者，107 件（包括中央政府 74 件，地方政府 18 件，教育廳 6 件、公營機關 9 件）。
- 3.第 14 款—審查書類不實提出，或提出文件之後投標者決定前放棄審查者，54 件（包括中央政府 46 件，地方政府 2 件，教育廳 3 件、公營機關 3 件）。

此外，其他值得注意之款次尚包括：

- 1.第 1 款—履行契約有不實、不當或不正行為者，31 件（包括中央政府 9 件，地方政府 7 件，教育廳 14 件、公營機關 1 件）。
- 2.第 7 款—協議投標 15 件，（包括中央政府 1 件，地方政府 0 件，教育廳 13 件、公營機關 1 件）。
- 3.第 10 款—賄賂採購相關人員者，25 件（包括中央政府 16 件，地方政府 3 件，教育廳 0 件、公營機關 6 件⁸⁷）。

總結來說，在韓國的現況，如將與契約履行相關之停權款次案件相加計算⁸⁸，可得出因契約履行爭議所發生之停權案件數為最多，此一統計結果亦與我國之現況相同⁸⁹。

⁸⁵ 조병대, 同前揭文, 23 頁。

⁸⁶ 조병대, 同前揭文, 49~50 頁。

⁸⁷ 조병대, 同前揭文, 50 頁表 1。

⁸⁸ 如將第 1 款、第 6 款及第 8 款之案件數相加累計，總計為 1,862 件，占全部案件數 2,450 件之百分比為 76%。

⁸⁹ 依 88 年~93 年間之我國採購法第 101 條停權案件各款次之統計結果，與契約履行相關之第 101 條第 7 款、第 8 款、第 9 款、第 10 款及第 12 款案件累計總數為 3,481 件，占全部案件數 4,006 件之百分比為 86%；若僅就 93 年度之案件數進行比較，其百分比亦為 86%，李旭銘，同前揭文，42 頁。

第四款 小結

韓國政府採購制度對廠商投標參加資格之限制（或稱停權），係透過中央之「契約審議會」及地方自治團體之「契約審議委員會」來進行審查，其審查過程除得要求當事人提出必要資料，亦給予當事人意見陳述之機會，此外，專門機構之鑑定、診斷或專家意見亦可協助委員會認定事實。「契約審議會」與「契約審議委員會」除得審議廠商投標參加資格應否受到限制（即審查停權事件）外，對於投標參加資格要件、投標參加者或契約相對者之投標、契約締結、契約履行之相關質疑等事項亦得進行審查，此一功能與我國所設之「採購申訴審議委員會」亦有近似之處⁹⁰。

第三節 臺灣停權制度之現況

第一項 停權之要件

我國採購法自民國 87 年制定公布，88 年 5 月 27 日開始施行迄今，其間僅有 3 次小幅之修正⁹¹，茲將我國採購法停權之 14 款要件分述如下：

- （一）容許他人借用本人名義或證件參加投標者。
- （二）借用或冒用他人名義或證件，或以偽造、變造之文件參加投標、訂約或履約者。
- （三）擅自減省工料情節重大者。
- （四）偽造、變造投標、契約或履約相關文件者。
- （五）受停業處分期間仍參加投標者。
- （六）犯第 87 條至第 92 條之罪，經第一審為有罪判決者。
- （七）得標後無正當理由而不訂約者。
- （八）查驗或驗收不合格，情節重大者。
- （九）驗收後不履行保固責任者。
- （十）因可歸責於廠商之事由，致延誤履約期限，情節重大者。

⁹⁰ 依採購法第 75 條及第 76 條規定，申訴會除得審查停權事件之申訴案，亦得審查因招標、審標或決標爭議之相關申訴案件。

⁹¹ 採購法曾於 90 年 1 月 10 日修正第 7 條條文，91 年 2 月 6 日修正部分條文，96 年 7 月 4 日修正第 85 條之 1，<http://www.pcc.gov.tw/pccap2/TMPLfronted/ChtIndex.do?site=002>（造訪日期 2010 年 4 月 21 日）。

- (十一) 違反第 65 條之規定轉包⁹²者。
- (十二) 因可歸責於廠商之事由，致解除或終止契約者。
- (十三) 破產程序中之廠商。
- (十四) 歧視婦女、原住民或弱勢團體人士，情節重大者。

上開各款停權之要件，招標機關不得任意擴張其適用要件與範圍，亦不得自行創設法條所無之款次⁹³，否則將違反法律保留原則。

第二項 法律效果

第一款 限制投標之範圍與期間

刊登於政府採購公報之廠商，不得參加投標或作為決標對象或分包廠商⁹⁴。其限制參加投標之範圍，係指廠商於限制期間內不得參加「任何機關」的採購案，或作為決標對象或分包廠商，故招標機關不得將其限制範圍自行限縮為「不得參加本採購機關之採購案」⁹⁵。停權期間，依採購法第 102 條第 3 項規定情形者，招標機關即應將廠商名稱及相關情形刊登於政府採購公報。依採購法第 103 條第 1 項：「依前項第 3 項規定刊登於政府採購公報之廠商，於下列期間內，不得參加投標或作為決標對象或分包廠商。」及同條第 1 項第 1 款、第 2 款規定，明定停權之期間為 3 年或 1 年。意即，當廠商具備被停權之要件時，依前揭規定，其被限制參加投標權利之期間應為 3 年或 1 年，招標機關不得另訂異於前揭規定之限制期間，亦無權任意延長或縮短限制期間⁹⁶。

第二款 執行方式

按採購法第 102 條第 3 項規定，機關必須將停權廠商之名稱及相關情形刊登於政府採購公報，而所謂之「廠商名稱及相關情形」，依「政府採購公告及公報發行辦法」第 16 條規定，應包括案號、機關之地址、地址、聯絡人（或單位）及聯絡電話、採購標的摘要、廠商名稱及地址、符合採購法第 101 條第 1 項

⁹² 我國採購法第 65 條第 2 項：「前項所稱轉包，指將原契約中應自行履行之全部或其主要部分，由其他廠商代為履行。」。

⁹³ 游麗慧，同前揭文，44 頁；另參照行政院公共工程委員會（88）工程企字第 8812173 號函。

⁹⁴ 採購法第 103 條第 1 項規定參照。

⁹⁵ 李旭銘，同前揭文，22~23 頁；行政院公共工程委員會工程企字第 8817817 號函、工程企字第 89009950 號函參照。

⁹⁶ 游麗慧，同前揭文，45 頁。

各款所列之情形，及採購法第 103 條第 1 項規定之期間。主管機關行政院公共工程委員會所建置之「政府電子採購網⁹⁷」中之「拒絕往來廠商」欄項或「政府採購資訊公告系統」欄項，均免費提供機關或廠商上網查詢前揭停權廠商之公告資訊⁹⁸。

第三項 停權處分之審查

第一款 採購申訴審議委員會

依採購法第 86 條第 1 項規定，「採購申訴審議委員會」（以下簡稱申訴會）除中央主管機關外，直轄市及縣（市）政府亦得自行設置申訴會，以處理因辦理政府採購所生之申訴與履約爭議調解案件⁹⁹。簡言之，申訴會係為符合政府採購協定第 20 條規定之要求所設，採購法主管機關依前揭規定設置申訴會，並接受各直轄市及縣（市）政府之委託辦理政府採購爭議案件。目前僅臺北市政府、高雄市政府、臺中市政府及臺北縣政府有設立「採購申訴審議委員會」，自行處理該直轄市或縣（市）政府所發生之政府採購爭議，除此之外，其餘未自行設立申訴會之縣（市）政府及中央所屬各機關所辦理之採購爭議，仍交由工程會申訴會統一處理政府採購之申訴與履約爭議。

行政院工程會所設置之申訴會自 1999 年 5 月 27 日開始運作¹⁰⁰，迄今已 12 年，截至 2008 年 12 月 31 日止，申訴案件之收案總件數為 4,698 件，調解案件之收案總件數則為 6,705 件，2007 年之收案件數為 1,577 件（申訴 555 件，調解 1,022 件），2008 年之收案件數則為 1,730 件（申訴 590 件，調解 1,140 件）¹⁰¹。從 2008 年之申訴案件類型分析結果觀察，有關招標、審標或決標爭議之案件百分比為 35%，停權爭議之案件百分比則為 52%¹⁰²，可知停權爭議占申訴案件來源之半數以上。

第二款 委員會之組織暨成員

目前行政院工程會之申訴會置委員 25 人，除主任委員及副主任委員由本機

⁹⁷ <http://web.pcc.gov.tw>

⁹⁸ 游麗慧，同前揭文，45 頁。

⁹⁹ 採購法第 76 條、第 102 條規定及採購申訴審議委員會組織準則第 2 條第 1 項規定參照。

¹⁰⁰ 採購申訴審議委員會組織準則第 15 條第 1 項規定參照。

¹⁰¹ 行政院公共工程委員會 2009 年刊，98 年 4 月版，60~63 頁。

¹⁰² 行政院公共工程委員會 2009 年刊，98 年 4 月版，60 頁。

關高級人員兼派外，其餘 23 位委員均為外聘之公正人士，其中具法律專業背景之委員為 11 位，另外 12 位委員則為分別具有工程、機電、土木等各種專業之委員兼任¹⁰³。申訴會置主任委員 1 人，由主管機關或直轄市、縣（市）政府就本機關高級人員或具有法律或採購相關專門知識之公正人士派（聘）兼之，除主任委員及副主任委員為當然委員外，由主管機關或直轄市、縣（市）政府就具有法律或採購相關專門知識之公正人士派（聘）兼之，任期為 2 年，期滿得續聘之¹⁰⁴。前揭公正人士之應備資格¹⁰⁵如下：

- （一）曾任實任法官、檢察官或行政法院評事者。
- （二）曾執行律師、會計師、建築師、技師或其他與政府採購有關之專門職業人員業務 5 年以上者。
- （三）曾任教育部認可之國內、外大專院校副教授以上職務 3 年以上，且教授法律或採購相關專門學科者。
- （四）具有與政府採購相關領域之專門知識或技術，並在該領域服務 5 年以上者。

申訴會委員應超然、公正行使職權，並親自出席會議¹⁰⁶。申訴會委員會議由主任委員召集之，並為主席；主任委員未能出席時，由副主任委員代理之；委員會議之決議，應有二分之一以上委員出席，出席委員過半數同意行之。可否同數時，由主席裁決之¹⁰⁷。

第三款 停權處分之審查

申訴會所受理、審查之停權案件並無採購金額之限制¹⁰⁸，故廠商對於招標機關異議之處理結果不服時，均得於收受異議處理結果或期限屆滿之次日起 15 日內，以書面向該管申訴會提出申訴¹⁰⁹。廠商誤向該管申訴會以外之機關申訴者，

¹⁰³ 採購申訴審議委員會委員名單，
<http://www.pccap.gov.tw/pccap2/TMPLfronted/ChtIndex.do?site=002> 網址（造訪日期 2010 年 3 月 25 日）

¹⁰⁴ 採購申訴審議委員會組織準則第 3 條及第 4 條規定參照。

¹⁰⁵ 採購申訴審議委員會組織準則第 5 條規定參照。

¹⁰⁶ 採購申訴審議委員會組織準則第 7 條規定參照。

¹⁰⁷ 採購申訴審議委員會組織準則第 6 條規定參照。

¹⁰⁸ 採購法第 102 條第 2 項規定、工程會（88）工程企字第 8804490 號函：「公告金額：工程、財物及勞務採購為新臺幣 100 萬元。」參照。

¹⁰⁹ 採購法第 102 條第 2 項規定參照。

以該機關收受之日，視為提起申訴之日¹¹⁰。

廠商提出申訴後，機關應自收受申訴書副本之次日起 10 日內，以書面向該管申訴會陳述意見¹¹¹。採購申訴得僅就書面審議之，申訴會亦得依職權或申請，通知申訴廠商、機關到指定場所陳述意見¹¹²。申訴會應於收受申訴書之次日起 40 日內完成審議，並將判斷以書面通知廠商及機關。必要時得延長 40 日¹¹³；惟申訴會於完成審議前，如認有必要，得經提報申訴會委員會議後，通知招標機關暫停採購程序¹¹⁴。

申訴會就停權事件之審議結果，應作成審議判斷，以書面附事實及理由¹¹⁵，並按委員會決議製作審議判斷書原本，於完成審議後 10 日內作成正本，使用申訴郵務送達證書送達於申訴廠商及招標機關¹¹⁶。審議判斷結果如為申訴有理由，應於審議判斷書中指明招標機關原採購行為違反法令之處，廠商得向招標機關請求償付其準備投標、異議及申訴所支出之必要費用¹¹⁷；惟倘若審議判斷結果為申訴不受理或申訴無理由時，因審議判斷視同訴願決定¹¹⁸，故審議判斷書應附記如不服審議判斷，廠商得於審議判斷書送達之次日起 2 個月內，向高等行政法院提起行政訴訟¹¹⁹，而招標機關則應於申訴審議判斷書送達後立即將該受停權處分之廠商刊登於政府採購公報¹²⁰。

第四款 小結

總結來說，臺灣之政府採購停權制度，係由「採購申訴審議委員會」來進行審查，其審查過程除得要求當事人提出必要資料，亦給予當事人意見陳述之機會，此外，亦可透過專門機構之鑑定或專家意見等專業協助來釐清爭點，幫

¹¹⁰ 採購法第 76 條第 2 項規定參照。

¹¹¹ 採購法第 78 條第 1 項規定參照。

¹¹² 採購法第 80 條第 1 項、第 2 項規定參照。

¹¹³ 採購法第 78 條第 2 項規定參照。

¹¹⁴ 採購法第 82 條第 2 項、採購申訴審議規則第 17 條規定參照。

¹¹⁵ 採購法第 82 條第 1 項規定參照。

¹¹⁶ 採購申訴審議規則第 20 條及第 30 條參照。

¹¹⁷ 採購法第 82 條第 1 項、第 85 條第 1 項、第 3 項規定參照。

¹¹⁸ 採購法第 83 條參照。

¹¹⁹ 採購申訴審議規則第 22 條第 1 項規定參照。

¹²⁰ 採購法第 102 條第 3 項參照；政府電子採購網「常用查詢」之「拒絕往來廠商」即可查詢被停權廠商之停權期間與停權事由。
<http://web.pcc.gov.tw/vms/rvlmd/ViewDisabilitiesQueryRV.do> (造訪日期：99 年 4 月 19 日)

助委員會認定事實，以作成停權與否之決定。對於申訴會所作成之審議判斷結果，當事人如有不服，因審議判斷視同訴願決定，故受申訴駁回之廠商仍可循行政訴訟程序再為救濟。



第四章 韓國與臺灣採購停權制度之比較

第一節 概說

承如第三章所述，停權制度係為確保政府採購之競爭公平性、維持投標秩序及杜絕廠商履約惡質化等情形，所設之廠商消極投標資格，而韓國與我國亦分別設有停權規定。惟因韓國與臺灣之政府採購制度有其本質差異，故若將全部之規定條款逐一進行比較，恐不容易聚焦，因此，本章試圖從三個面向來分析兩國之停權制度，即從「法定構成要件暨效果」、「救濟機關」及「停權期間」等三分類來進行觀察。

第二節 法定構成要件暨法律效果

第一項 與投標、決標相關者

為確保政府採購投標與決標之公平、公正性，與投標事項相關之規定通常是最重要的，但是，對於參加投標者之不法或違法行為，究竟應賦予何種法律效果，我國與韓國之規定方式大有不同。以下即分別就韓國、臺灣之採購法規定分別予以列舉、比較。

第一款 韓國

(一) 廠商間有投標協議者

- 1.要件：在競爭投標時，由投標者間預先洽議投標價格，或洽商以特定人為得標者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 7 款規定）。
- 2.效果：（1）主導磋商且得標者者，停權 2 年；（2）主導磋商者，停權 1 年；（3）投標者之間先商議投標價格，或為了特定人的得標而磋商者，停權 6 個月¹。

(二) 偽造、變造投標或契約有關資料或提出虛偽書類者

- 1.要件：偽造、變造投標或契約有關資料（依第 39 條指定情報處理裝置提出投標書的情形，包含依電子說明法第 2 條第 8 款的規定之公認證書），偽造、變造或不正當行使，或提出虛偽書類者（國家

¹ 李明儀, 「國家를 當事者로 하는 契約에 관한 法律」상의 不正當業者

契約法施行令第 76 條第 1 項第 8 款規定)。

- 2.效果：(1) 偽造、變造或不正當行使投標相關文件，或提出虛偽文件且得標者，停權 1 年；(2) 偽造、變造或不正當行使契約相關文件，或提出虛偽文件者，停權 6 個月²。

(三) 故意使投標無效者

- 1.要件：故意使投標無效者(國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 9 款規定)。
- 2.效果：停權 6 個月³。

(四) 向投標、得標、締結或履行契約有關之公務員賂賄者

- 1.要件：向與投標、得標、締結或履行契約有關之公務員賂賄者，(包含依國家契約法第 29 條第 1 項規定設置之國家契約紛爭調整委員會、另依國家契約法施行令第 42 條第 7 項設置之契約金額適當性合理性審查委員會、依及同法第 43 條第 8 項設置之提案書評估評價委員會、第 94 條第 1 項契約審議委員會，及依建設技術管理法所設置之中央建設技術審議委員會、特別建設技術審議委員會、設計諮詢質問委員會等委員)(國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 10 款)。
- 2.效果：(1) 行賄 2 億韓元以上者，停權 2 年；(2) 行賄 1 億韓元以上未滿 2 億韓元者，停權 1 年；(3) 行賄 1,000 萬韓元以上未滿 1 億韓元者，停權 6 個月；(4) 行賄未滿 1,000 萬韓元者，停權 3 個月⁴。

(五) 妨礙參加投標或妨礙得標者締結或履行契約者

- 1.要件：妨礙參加投標或妨礙得標者締結或契約履行者(國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 12 款)。
- 2.效果：停權 3 個月⁵。

入札參加資格制限에 관한 研究, 漢陽大學法學科碩士論文, 2007 年 8 月, 105 頁。

² 李明儀, 同前揭文, 108 頁。

³ 李明儀, 同前揭文, 111 頁。

⁴ 李明儀, 同前揭文, 112~113 頁。

⁵ 李明儀, 同前揭文, 116 頁。

(六) 假性競爭者

第一目 連續 3 次無故放棄投標者

- 1.要件：於同一年度有 3 次參加投標又無故棄標之廠商，及雖然提出投標參加申請書或投標參加承諾書面，但是無正當理由，該會計年度中 3 次以上不參加投標者。（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 11 款規定）
- 2.效果：停權 1 個月⁶。

第二目 無正當理由拒絕提出書類供審查或放棄審查者

- 1.要件：就契約履行能力之審查，無正當理由拒絕提出書類供審查之廠商，或提出文件之後決標前放棄審查之廠商（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 14 款規定）
- 2.效果：停權 3 個月⁷。

第三目 無正當理由不提出審查必要文件或提出後放棄審查者

- 1.要件：就投標金額適當性之審查，無正當理由不提出審查必要文件資料之全部或一部，或提出文件之後投標者決定前放棄審查者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 14 款之 2 規定）
- 2.效果：停權 3 個月⁸。

第二款 臺灣

(一) 廠商間有投標協議者

- 1.要件：以契約、協議或其他合意方式影響採購之投標投標或決標結果。
- 2.效果：6 個月以上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 100 萬元以下罰金⁹。

(二) 偽造、變造投標或契約有關資料或提出虛偽書類者

- 1.要件：以偽造、變造之文件參加投標（採購法第 101 條第 1 項第 2 款及第 4 款）

⁶ 李明儀，同前揭文，115 頁。

⁷ 李明儀，同前揭文，118 頁。

⁸ 李明儀，同前揭文，118 頁。

⁹ 採購法第 87 條第 4 項參照。

2.效果：停權3年¹⁰。

(三) 妨礙參加投標或妨礙得標者締結或履行契約者

1.要件：意圖使廠商不為投標、違反其本意投標，或使得標廠商放棄得標、得標後轉包或分包，而施以暴力、脅迫、藥劑或催眠術者；以詐術或其他非法之方法，使廠商無法得標或開標發生不正確結果者。

2.效果：1年以上7年以下有期徒刑，得併科新臺幣300萬元以下罰金¹¹。

(四) 借用或冒用他人名義（容許他人借用本人名義）參與投標

1.要件：意圖影響採購結果或獲取不當利益，而借用他人名義或證件投標者。容許他人借用本人名義或證件參加投標者，亦同。（第101條第1項第1款及第2款）

2.效果：3年以下有期徒刑，得併科新臺幣100萬元以下罰金，並停權3年。

(五) 因第三人之不法行為導致採購行為不公者

1.要件：受機關委託提供採購規劃、設計、審查、監造、專案管理或代辦採購廠商之人員，意圖為私人不法之利益，對技術、工法、材料、設備或規格，為違反法令之限制或審查，因而獲得利益者。

2.效果：1年以上7年以下有期徒刑，得併科新臺幣300萬元以下罰金¹²。

(六) 因第三人漏密導致採購行為不公者

1.要件：受機關委託提供採購規劃、設計、審查、監造、專案管理或代辦採購廠商之人員，意圖為私人不法之利益，洩漏或交付關於採購應秘密之文書、圖畫、消息、物品或其他資訊，因而獲得利益者。

¹⁰ 採購法第103條第1項第1款參照。

¹¹ 採購法第87條第1項、第3項參照。

¹² 採購法第88條參照。

2.效果：5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 100 萬元以下罰金¹³。

(七) 經法院為第 1 審刑事有罪判決者

- 1.要件：犯採購法第 87 條至第 92 條之罪，經第 1 審為有罪判決。（採購法第 101 條第 1 項第 6 款）
- 2.效果：法院判處有期徒刑者，刊登 3 年；法院判處拘役、罰金或緩刑者，停權 1 年¹⁴。

第三款 比較

(一) 關於廠商間以協議方式參與投標部分，因嚴重影響政府採購之競爭公平性，故臺、韓二國之採購法，原則上對此行為均賦予最嚴厲之處分。我國對於「協議圍標」者，除科以刑法 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 100 萬元以下罰金外，停權期間視其刑事處罰結果為斷，處有期徒刑者停權 3 年，處拘役、罰金或緩刑者停權 1 年。韓國對於「協議圍標」者，尚區分為參加投標協議者自身有無得標，及其為主導者或非主導者，停權期間則視上開不同要件分別為 2 年、1 年與 6 個月；除此之外，韓國刑法第 137 條妨害公務執行罪對於協議圍標之行為也科處 5 年有期徒刑，得併科 1 千萬韓元以下罰金；另建設產業基本法第 95 條及 98 條亦有科處 5 年有期徒刑，得併科 5 千萬韓元以下罰之規定；公平法第 19 條亦對「協議圍標」有罰鍰規定¹⁵，因此韓國採購法在實務上，對於不正當業者之行為要受到多種不同法律規範及處罰等重複處罰問題，在學術上亦有多有討論¹⁶。

(二) 廠商提出偽造、變造或虛偽書類參加投標部分，亦屬影響採購公正性、正確性之重大違法事項，故我國就此部分之停權處分為 3 年，韓

¹³ 採購法第 89 條參照。

¹⁴ 採購法第 103 條第 1 項參照。

¹⁵ 조병대, 「공공기관의 입찰참가제한제도 개선방안 대한 연구」(公共機關的投標參加限制制度之改善方案研究), 延世大學政經法學院碩士論文, 2008 年 12 月, 53 頁。

¹⁶ 張勳起, 「政府調達관련紛爭調停制度的 實效性 確保方案에 관한 연구」, 慶熙大學行政學院碩士論文, 2002 年 8 月, 13~14 頁; 조병대, 同前揭文, 7 頁、14~19 頁、23~28 頁、51~53 頁; 李明儀, 同前揭文, 29~43 頁; 朴正勳; 「不正當業者의 入札參加資格限制의 法的 諸問題」, 收錄在首爾大學法學第 46 冊第 1 號, 2005 年 3 月, 292~293 頁、298~301 頁。

國就此事項之停權期間則較我國為短（1 年或 6 個月），惟其規定內容較我國細緻，除明定偽造、變造或虛偽書類之範圍包含電子文書外，另加入「不正當行使」之要件。而實務上，廠商除可能偽、變造投標文件，亦有可能以其他不正當方式使用或利用文件資料¹⁷，此種情形，依現行採購法之規定即可能無法對廠商為任何處置。

- (三) 有關廠商為投標事宜而向相關公務員行賄者，我國採購法並無任何明文規定，故就廠商賄賂行為之處罰，應回歸我國貪污治罪條例 11 條行賄罪之規定；韓國則將廠商向相關公務員行賄之行為明列為停權要件，惟其停權期間之長短係以行賄金額多寡為斷，行賄金額 2 億韓元（約相當於新臺幣 600 萬元）以上，停權 2 年，行賄金額 1 億韓元（約相當於新臺幣 300 萬元）以上，停權 1 年，行賄金額 1,000 萬韓元（相當於新臺幣 30 萬元）以上，停權 3 個月。
- (四) 廠商出於故意之行為而使投標無效，或妨礙投標參加或契約之締結等行為，我國採購法並無明文規定，相類似之規定僅見於採購法第 50 條第 1 項第 1 款「未依招標文件之規定投標」、第 2 款「投標文件內容不符合招標文件之規定」、第 5 款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯者」、第 7 款「其他影響採購公正之違反法令行為」等款次，廠商在參加投標時縱使故意為上述行為，招標機關僅得就該廠商所為之投標不予開標（開標前）、不予決標（開標後）或撤銷決標（決標後），無法將廠商直接施以停權處分。韓國採購法就此部分則以抽象之「故意使投標無效」、「妨礙投標參加」、「妨礙得標者締結契約」、「妨礙得標者履行契約」等要件規定，對妨礙採購行為

¹⁷ 訴 0940004 號案偽造、變造之定義：「按政府採購法第 101 條第 1 項第 2 款、第 4 款所稱之『偽造、變造』定義，依本會 94 年 1 月 20 日工程企字第 09400024600 號函釋意旨，廠商以自己名義製作之文書，如與真實不符，或者廠商所檢送或出具之文書，係為不實之陳述或不實資料，致使公務員或從事業務之人，登載於職務上所掌之公文書或業務上作成之文書者，均認已違反上開規定。」以上案例收錄於行政院公共工程委員會發行之政府採購申訴案例彙編（四）96 年 4 月 4 版，487~506 頁；訴 0950064 號案偽造、變造在政府採購法之定義：「政府採購法第 101 條第 1 項第 2 款及第 4 款有關『偽造、變造』之定義，應依本法之立法意旨認定，例如，以廠商自己名義所製作之文書，然與真實不符者，雖為有權限之人所製作，非刑法上之偽造、變造，仍違反本法…」以上案例收錄於行政院公共工程委員會發行之政府採購暨促參申訴案例彙編（五）97 年 5 月版，232 頁~236 頁。

者為處分，停權期間則為 6 個月至 3 個月不等。

(五) 韓國採購法對於廠商假性競爭之行爲，亦有明文之停權規定，包括同一年度有 3 次參加投標又無故棄標之廠商、無正當理由不提出審查必要文件或提出後放棄審查者、無正當理由拒絕提出書類供審查或放棄審查者，以確保廠商參與政府採購之競爭真實性與公平性，且可防止價格遭廠商壟斷。我國採購法就關於廠商假性競爭之行爲，則無具體之明文規定，雖然，採購法第 31 條沒收或追繳押標金之規定內容包括「投標廠商另行借用他人名義或證件投標」、「冒用他人名義或證件投標」、「在報價有效期間內撤回其報價」、「得標後未於規定期限內，繳足保證金或提供擔保」及「其他經主管機關認定有影響採購公正之違反法令行爲」¹⁸，惟上開各款情事是否均屬廠商有意之假性競爭行爲，實務上欠缺統一之判斷標準，故不能逕將採購法第 31 條視爲我國採購法就廠商假性競爭行爲之明文規定。採購法主管機關工程會則以函釋補充採購法第 31 條第 2 項第 8 款「其他經主管機關認定有影響採購公正之違反法令行爲」規定，並將該款次之適用與採購法第 50 條第 1 項第 5 款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯者」¹⁹加以連結，以具體化廠商假性競爭之行爲²⁰，但就停權部分仍僅有採購法第 101 條第 1 項第 1 款（容許他人借用本人名義或證件參加投標）及

¹⁸ 採購法第 31 條第 2 項第 2 款、第 3 款、第 4 款、第 6 款規定參照。

¹⁹ 工程會 91 年 11 月 27 日工程企字第 09100516820 號函：「機關辦理採購有下列情形之一者，得依政府採購法第 50 條第 1 項第 5 款『不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯者』處理：一、投標文件內容由同一人或同一廠商繕寫或備具者。二、押標金由同一人或同一廠商繳納或申請退還者。三、投標標封或通知機關信函號碼連號，顯係同一人或同一廠商所爲者。四、廠商地址、電話號碼、傳真機號碼、聯絡人或電子郵件網址相同者。五、其他顯係同一人或同一廠商所爲之情形者。」

²⁰ 工程會 92 年 11 月 6 日工程企字第 09200438750 號函說明二：「機關辦理採購，如發現廠商有政府採購法（以下簡稱本法）第 50 條第 1 項 5 款『不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯者』情形，本會依本法第 31 條第 2 項第 8 款規定，認定該等廠商有影響採購公正之違反法令行爲，其押標金應不予發還或追繳。」、96 年 5 月 8 日工程企字第 09600087510 號函說明三（二）：「本會 92 年 11 月 6 日工程企字第 09200438750 號函，則爲本會依採購法第 31 條第 2 項第 8 款之規定，基於採購法主管機關之權責，就個案經機關認定有採購法第 50 條第 1 項第 5 款『不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯者』之情形，通案認定該情形即屬採購法第 31 條第 2 項第 8 款所稱『其他經主管機關認定有影響採購公正之違反法令行爲者』，本會就具有共通性質之該款行爲予以通案認定，尙無不妥，且就該等經本會通案認定之案件，無需就個案再送本會認定。」

第 2 款（借用或冒用他人名義或證件投標）之規定，由於停權法定構成要件明確²¹，因此我國採購法欲以停權方式來遏止廠商假性競爭之行為，效果尚屬有限。

第二項 與契約履行相關者

政府採購契約履行之成果最能表彰政府施政效能，亦是給付行政最直接的表現方式，因此，廠商之履約行為，攸關政府採購契約之品質、效率，故我國與韓國採購法就此部分亦有許多之規定，惟韓國採購法就此部分之法規設計與我國展現出很大的不同。

第一款 韓國

（一）故意或過失導致設計不實者

- 1.要件：調查設計勞務契約或成本計算勞務契約，因為故意或嚴重的過失，對調查設計金額或者成本計算金額之核算不合理者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 4 款規定）
- 2.效果：（1）故意的情形，停權 6 個月；（2）重大過失的情形，停權 3 個月²²。

（二）無正當理由不締結或履行契約者

- 1.要件：無正當理由不締結或履行契約者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 6 款）
- 2.效果：（1）不締結契約或者履行契約的人（包含瑕疵維修義務的履行），停權 6 個月；（2）當工程契約的連帶保證人，受到要求履行保證責任而拒絕者，停權 3 個月；（3）按照共同契約所規定的成員間之出資比率或分擔內容，未施工者：①未參與施工者，停權 3 個月；②雖然參加施工，但是未按照出資比率或分擔內容施工者，停權 1 個月。（4）依施行令第 52 條第 1

²¹ 訴 0930350 號案借用他人名義或證件投標之認定：「政府採購法第 101 條第 1 項第 2 款所稱之『借用他人名義或證件投標』係指被借用名義或證件之廠商無投標之意思，而明示或默示同意他人使用其名義或證件參加投標，但不為價格之競爭，以達借用之廠商或其他特定廠商得標之目的。」以上案例收錄於行政院公共工程委員會發行之政府採購申訴案例彙編（四）96 年 4 月 4 版，439~454 頁。

²² 李明儀，前揭文，92 頁。

項但書規定，未依履行保證書履行義務者，停權 1 個月²³。

(三) 偽造、變造契約或履約相關文件

- 1.要件：偽造、變造投標或契約有關資料或不正當行使，或提出虛偽書類者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 8 款）
- 2.效果：（1）偽造、變造或不正當行使投標相關文件，或提出虛偽文件受到得標者，停權 1 年；（2）偽造、變造或不正當行使投標或契約相關文件，或提出虛偽文件者，停權 6 個月²⁴。

(四) 妨害契約之監督或檢查者

- 1.要件：在監督或檢查，妨害該業務實行者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 13 款）
- 2.效果：停權 3 個月²⁵。

(五) 無正當理由未依期限提出勞務設計者

- 1.要件：規劃設計勞務契約，無正當理由未依期限提出設計書，及依施行令第 87 條，決定整批投標者之情形，作為實施設計適格者選定後，無正當理由在期限內，不提出實施設計書者。（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 15 款規定）
- 2.效果：停權 3 個月²⁶。

(六) 違反監造勞務契約者

- 1.要件：在監理勞務契約，依建設技術管理法施行令第 52 條和契約書等，不依據換監理員的事由及程序而更換監理員者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 16 款規定）
- 2.效果：停權 8 個月²⁷。

第二款 台灣

(一) 減省工料情節重大者

- 1.要件：擅自減省工料情節重大者（採購法第 101 條第 1 項第 3 款）

²³ 李明儀，前揭文，94 頁。

²⁴ 李明儀，前揭文，108 頁。

²⁵ 李明儀，前揭文，117 頁。

²⁶ 李明儀，前揭文，119 頁。

²⁷ 李明儀，前揭文，119 頁。

2.效果：停權 3 年。

(二) 偽、變造契約或履約相關文件

1.要件：以偽造、變造之文件訂約或履約，或偽造履約相關文件者（採購法第 101 條第 1 項第 2 款及第 4 款）

2.效果：停權 3 年。

(三) 無正當理由而不訂約者

1.要件：得標後無正當理由而不訂約（採購法第 101 條第 1 項第 7 款）

2.效果：停權 1 年。

(四) 驗收不合格，情節重大者

1.要件：查驗或驗收不合格，情節重大者（採購法第 101 條第 1 項第 8 款）

2.效果：停權 1 年。

(五) 不履行保固責任者

1.要件：驗收後不履行保固責任者（採購法第 101 條第 1 項第 9 款）

2.效果：停權 1 年。

(六) 因可歸責於廠商之事由，致延誤履約期限，情節重大者

1.要件：招標文件未載明履約進度者，於巨額工程採購²⁸，指履約進度落後百分之十以上；於其他採購，指履約進度落後百分之二十以上，且日數達十日以上。（採購法第 101 條第 1 項第 10 款及採購法施行細則第 111 條）

2.效果：停權 1 年。

(七) 違法轉包者

1.要件：廠商將招標文件標示為主要部分或應由廠商自行履行之部分，或契約之全部，交由其他廠商代為履行。（採購法第 65 條、第 101 條第 1 項第 11 款、採購法施行細則第 87 條）

2.效果：停權 1 年。

²⁸ 投標廠商資格與特殊或巨額採購認定標準第 8 條：「採購金額在下列金額以上者，為巨額採購：一、工程採購：為新臺幣 2 億元。二、財物採購，為新臺幣 1 億元。三、勞務採購，為新臺幣 2 千萬元。」

(八) 因可歸責於廠商之事由，致解除或終止契約者

1.要件：因可歸責於廠商之事由，致解除或終止契約者（採購法第 101 條第 1 項第 12 款）

2.效果：停權 1 年。

第三款 比較

(一) 廠商提出偽造、變造之契約文件，因事涉採購契約之品質與公共利益，故我國與韓國對於此行為亦處以不同程度之停權處分。我國採購法為停權 3 年，韓國則區分使用者有無得標而分別有 1 年與 6 個月之不同停權期間。

(二) 有關廠商得標後無正當理由而不締約者，我國採購法與韓國採購法雖均有停權規定，但我國採購法僅就得標後無正當理由不締約者著有明文。韓國採購法除了對得標後無正當理由不締約者予以停權外，另加入「無正當理由而不履行契約者」之要件，且相較於我國一律停權 1 年之規定，韓國採購法就此項尚以該廠商之契約責任區分停權期間，包括契約瑕疵維修義務（相當於我國採購法第 101 條第 1 項第 9 款之保固責任）、契約連帶保證人（相當於我國採購法第 101 條第 2 項規定）、共同投標商及提出工程履行保證書者，如於履約期間無正當理由而拒絕履行契約，將分別處以 6 個月至 1 個月不等之停權處分，可知韓國採購法對於採購契約之履行情形，較我國採購法規定為具體。

(三) 我國採購法第 101 條第 1 項就與契約履行過程、結果有關（諸如減省工料、驗收不合格、履約進度落後、轉包、解除或終止契約）之停權規定多達 8 款次（採購法第 101 條第 1 項第 3 款、第 4 款、第 7 款、第 8 款、第 9 款、第 10 款、第 11 款及第 12 款），停權期間則依款次不同分別為 3 年或 1 年。韓國採購法對於政府採購契約之履約相關規定則完全異於我國。韓國採購法係依採購行為之性質（工程、財物及勞務）來分別規範廠商之履約責任。本文將勞務之履約責任歸類在此部分，一則係因本文對於工程與財物採購部分之履約責任尚有其他安排，再者則藉以突顯我國採購法第 101 條第 1 項對於勞務採購行為欠缺明文規定之不足。韓國採購法對於妨害契約之監督或檢查者（即勞務之驗收程序）、

無正當理由未依期限提出勞務設計者（即勞務契約之履約遲延）、違反監造勞務契約者（即監造不實）、故意或過失導致設計不實者（即設計不實）等各種不同形態之勞務行為分別制定明文及處以 3 個月至 8 個月不等之停權處分，相較於我國採購法第 101 條第 1 項僅有構成要件卻未區別契約性質，以致於在實務個案中，屬於規劃設計或監造、專案管理等勞務契約之停權爭議案件，常有法規適用困難之窘境²⁹，而韓國採購法此部分之規定確實較我國規定細緻與務實。

第三項 違反其他法律規定者

政府採購品質之良窳通常最容易被人民拿來作為評價政府施政之績效，因此，政府採購停權制度之設計，側重在競爭程序公平性之維持，及履約過程或結果之確保，自屬當然。然而，政府採購因涉及層面廣泛，法規之執行亦有可能牽涉其他法律之特別規定，抑或有特殊之政策考量等各種因素，故而在停權要件部分，臺灣與韓國就廠商違反其他法律規定而必須處停權處分，亦有不同程度之相關規定。

第一款 韓國

第一目 工程採購

- 1.要件：違反依「建設產業基本法」、「電氣工程業法」、「資訊通訊工程業法」等其他法令規定之分包廠商，及未經訂貨官署承認之轉包商，或變更條件取得訂貨官署承認的分包商（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 2 款規定）
- 2.效果：（1）全部或主要部分全部轉包給一個人，停權 1 年；（2）交給 2 個人，停權 8 個月；（3）交給未依建設業登記者，停業 8 個月；（4）未經訂貨機關承認之分包商，停權 4 個月；（5）違反轉包禁止規定者，停權 4 個月；（6）分包商不利變更分包條件者，停權 4 個月³⁰。

²⁹ 訴 0950148 號案監造人履約遲延之判斷基準：「監造服務契約本無明定之履約期限，要難直接援引政府採購法施行細則第 111 條有關履約進度落後百分比之規定以為判定之基礎，仍應就監造履約行為之遲延是否構成情節重大而為認定。」以上案例收錄於行政院公共工程委員會發行之政府採購暨促參申訴案例彙編（五）97 年 5 月版，285~300 頁。

³⁰ 李明儀，前揭文 86~87 頁。

第二目 財物採購

- 1.要件：因違反「獨占規則」及「公平交易法」或者「分包交易公平化的相關法律」規定，而受到公平交易委員會要求限制投標參加資格（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 3 款參照）。
- 2.效果：（1）因所此項限制標準所定的事由受到投標參加資格限制要求者，停權期間依各該各號之基準。（2）不屬於前項限制基準的情形，而受到投標參加資格限制要求者，停權 3 個月³¹。

第三目 勞務採購

（一）違反建設技術管理法

- 1.要件：依建設技術管理法第 2 條，在可行性調查勞務契約，因為故意或嚴重的過失不實履行需求預測等可行性的調查等，向訂貨機關加害的人（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 4 款之 2）
- 2.效果：（1）故意的情形，停權 6 個月；（2）重大過失的情形，停權 3 個月³²。

（二）違反產業安全保健法

- 1.要件：因在契約的履行忽視安全對策而加害公眾的人，或者在事業場所，依據產業安全保健法，忽視安全保健措施向勞動者(死亡或傷害)嚴重加害者（國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 5 款）
- 2.效果：（1）疏忽安全對策向事業場所工人以外的公眾，加害生命、身體傷害者，停權 1 年；（2）疏忽安全對策向事業場所工人以外的公眾，加害財產者，停權 6 個月；（3）在事業場所，疏忽依產業安全保健法安全及保健措施，給工人造成死亡災害的人：①工人同時死亡人數 10 人以上者，停權 1 年；②工人同時死亡人數 6 人以上未滿 10 人者，停權 6 個月；③工人同時死亡人數 2 人以上未滿 6 人者；停權 3 個月³³。

³¹ 李明儀，前揭文，90 頁。

³² 李明儀，前揭文，92 頁。

³³ 李明儀，前揭文，92 頁。

第二款 臺灣

(一) 受停業處分者

- 1.要件：依其他法律規定受到停業處分³⁴者參加投標。（採購法第 101 條第 1 項第 5 款規定）
- 2.效果：停權 3 年³⁵。

(二) 進行破產程序者

- 1.要件：依破產法之規定宣告破產而進行破產程序者³⁶。（採購法第 191 條第 1 項第 13 款規定）
- 2.效果：停權 1 年³⁷。

(三) 歧視婦女、原住民、弱勢團體者

- 1.要件：不得違反保護婦女、原住民、弱勢團體之相關規定³⁸（採購法第 101 條第 1 項第 14 款規定參照）
- 2.效果：停權 1 年³⁹。

第三款 比較

(一) 我國採購法對於違反其他法律規定受到停業處分或破產程序中之廠商，倘若於停業處分期間或破產程序中又參加政府採購之投標，即予

³⁴ 「本款所稱之『停業處分』應係指各種法律中規定之停權處分而言」，李旭銘，政府採購法不良廠商爭議問題之研究，輔仁大學法律系碩士論文，2005 年 2 月，81~83 頁。

³⁵ 採購法第 103 條第 1 項第 1 款規定參照。

³⁶ 「本款所稱之破產程序，應係指法院依聲請或職權裁定廠商破產時起，至破產終結前。」李旭銘，同前揭文，86 頁。

³⁷ 採購法第 103 條第 1 項第 2 款規定參照。

³⁸ 性別工作平等法第 7 條：「雇主對求職者或受僱者之招募、甄試、進用、分發、配置、考績或陞遷等，不得因性別或性傾向而有差別待遇。但工作性質僅適合特定性別者，不在此限。」、第 10 條第 1 項：「雇主對受僱者薪資之給付，不得因性別或性傾向而有差別待遇…」、第 11 條第 1 項：「雇主對受僱者之退休、資遣、離職及解僱，不得因性別或性傾向而有差別待遇。」、第 15 條第 1 項：「雇主於女性受僱者分娩前後，應使其停止工作，給予產假 8 星期；妊娠 3 個月以上流產者，應使其停止工作，給予產假 4 星期；妊娠 2 個月以上未滿 3 個月流產者，應使其停止工作，給予產假一星期；妊娠未滿 2 個月流產者，應使其停止工作，給予產假 5 日。」同條第 2 項：「產假期間薪資之計算，依相關法令之規定。」；就業服務法第 5 條：「為保障國民就業機會平等，雇主對求職人或所僱用員工，不得以種族、階級、語言、思想、宗教、黨派、籍貫、出生地、性別、性傾向、年齡、婚姻、容貌、五官、身心障礙或以往工會會員身分為由，予以歧視…」、原住民族工作權保障法第 11 條：「各級政府機關、公立學校及公營事業機構，辦理位於原住民族地區未達政府採購法公告金額之採購，應由原住民族個人、機構、法人或團體承包。」、第 12 條：「依政府採購法得標之廠商，於國內員工總人數逾一百人者，應於履約期間僱用原住民族，其人數不得低於總人數百分之一。」

³⁹ 採購法第 103 條第 1 項第 2 款規定參照。

以停權 3 年或 1 年之處分，主要係為確保廠商之專業能力與債信能力無虞，以維護政府採購契約品質，此立法意旨亦可理解，惟我國採購法第 101 條第 1 項第 5 款並未就受停業處分之「其他法律」再為明文，則本款次所涉及之法規射程範圍，及法規用語以「撤銷營業許可」、「勒令歇業」、「勒令停工」等文字表現時，其意涵是否等同本款所稱之「停業處分」，均有疑義⁴⁰；至於「歧視婦女、原住民、弱勢團體者」之款次，構成要件模糊不明⁴¹，實務上亦無任何案例⁴²，宣示意義大於實質意義。相較於我國之規定，韓國採購法規範之範圍明確，並於法條文中依工程、財物及勞務之性質，分別列明違反之法律名稱及其規範目的，顯然較我國採購法之規定為實際。

(二) 我國採購法第 50 條第 1 項第 7 款所稱「其他影響採購公正之違反法令行為」，究所何指？此款次所稱之「法令」應限縮於「政府採購法令」抑或「泛指任何其他法令」？法無明文，而工程會亦僅以零星函釋說明何謂「影響採購公正之違反法令行為⁴³」。至於實務上因身分關係而與辦理採購涉有關聯之公職人員利益衝突迴避法，是否亦屬上開「其他影響採購公正之違反法令行為」之範圍乙節，嗣經法務部與工程會分別以函釋加以處理⁴⁴，以解決實務爭議。從而，相較於前開抽象、不明確之規定，韓國採購法將停權所可能涉及之各種法律名稱及

⁴⁰ 李旭銘，同前揭文，81~83 頁。

⁴¹ 「而何謂『歧視』？本法並未加以定義，在其他使用歧視用語的法律中，亦未對於歧視有所定義。」李旭銘，同前揭文，79 頁。

⁴² 依 88 年至 93 年之案件數量、案件類型統計結果顯示，採購法第 101 條第 1 項第 5 款、第 13 款及第 14 款之案件數均為 0 件，李旭銘，同前揭文，41~43 頁。

⁴³ 工程會 95 年 7 月 25 日工程企字第 09500256920 號函：「機關辦理採購…或第 50 條第 1 項第 7 款『其他影響採購公正之違反法令行為』處理：一、押標金未附或不符合規定。二、投標文件為空白文件、無關文件或標封內空無一物。三、資格、規格或價格文件未附或不符合規定。四、標價高於公告之預算或公告之底價。五、其他疑似刻意造成不合格標之情形。」、97 年 2 月 14 日工程企字第 09700060670 號函：「機關辦理採購，不同投標廠商參與投標，卻由同一廠商之人員代表出席開標、評審、評選、決標等會議，屬政府採購法第 50 條第 1 項第 7 款規定情形。」

⁴⁴ 參見法務部 92 年 11 月 14 日法政決第 0921119675 號函、工程會 98 年 1 月 23 日工程企字第 09700533210 號函修訂「投標廠商聲明書」及工程會 98 年 5 月 15 日工程企字第 09800213000 號函，改由廠商聲明其是否屬公職人員利益衝突迴避法第 2 條所稱公職人員及第 3 條所規範之關係人，遇有公職人員或關係人參與該公職人服務機關或受其監督機關之採購，視個案情節，如發現廠商之聲明與真實不符，依採購法第 31 條、第 101 條至第 103 條規定辦理。

該法律中之相關條文，以明示方式表現於法條中，減少了法規適用之困擾，亦較符合法規明確性原則。

第四項 小結

臺灣與韓國因政府採購法規之設計本質不同，從而在停權法定要件之比較上出現許多基礎性的差異，但是規範之目的卻亦頗為近似，諸如為維持政府採購投標、決標之公平、公正性，及為確保採購契約品質等法規範之核心價值，均不約而同地展現在停權之法定要件當中。惟整體而言，韓國採購法之停權法定要件規定較我國採購法之規定，更為縝密、周全，規範態樣與適用類型較多樣，停權法定要件亦更具體明確，確實有許多值得我國在修法時可作為參考、借鏡之處。

第二節 救濟機關

第一項 設置與構成之比較

臺灣與韓國採購法之最根本差異，在於法規設計不同，因此亦連帶影響救濟機關與救濟程序之規定。依我國採購法第 86 條第 1 項規定，中央主管機關及直轄市、縣（市）政府均得自行設置「採購申訴審議委員會」（以下簡稱申訴會），不論中央或地方政府，其設置申訴會之法源同一，而實務現況亦僅有臺北市政府、高雄市政府、臺中市政府及臺北縣政府自行設置申訴會。然而韓國因係採中央與地方自治團體各自立法之方式，故中央係依國家契約法第 94 條設置「契約審議會」，地方自治團體則依地方自治契約法第 32 條設置「契約審議委員會」，設置法規並不相同，且各地方自治團體亦一定要依法自行設立。

至於委員會之構成，我國之「採購申訴審議委員會」除主任委員及副主任委員為當然委員外，原則上置委員 7 人至 25 人，由主管機關或直轄市、縣（市）政府就曾任實任法官、曾執行律師、會計師、建築師、技師或其他與政府採購有關之專門職業人員、教授法律或採購相關專門學科者、具有與政府採購相關領域之專門知識或技術，並在該領域服務者等具有法律或採購相關專門知識之公正人士派（聘）兼之，任期為 2 年。韓國中央所設置之「契約審議會」由具備契約相關學識或經驗豐富者，或市民團體（非營利民間團體支援法第 2 條規

定)推薦的人構成;地方自治團體所設置之「契約審議委員會」則由教授採購相關領域之教授、具律師執照且對相關領域、經驗或知識豐富者、市民團體推薦的人,或國家機關及其他自治團體的公務員,對該領域契約、技術等具有經驗與知識者等人組成。由前開說明可知,韓國與臺灣所設置之停權救濟機關,其構成方式頗為相似,委員會組成部分,亦以聘派具備各該專長或經驗豐富之非公務人員擔任為主。

第二項 功能與權限之比較

我國申訴會之功能主要界定為紛爭處理之機制,其職權範圍為處理中央及地方採購之廠商申訴及機關與廠商間之履約爭議調解⁴⁵。韓國中央所設置之「契約審議會」,其功能主要係處理非依國際投標所辦理投標、決標及與停權相關之事項⁴⁶,其職權包括:1.訂貨機關的投標參加資格要件、不正當業者的投標參加資格限制,及其他有關質疑事項;2.投標參加者或契約相對者之投標、契約締結、契約履行之相關質疑或要求改正之事項;3.按第 85 條第 2 項或第 102 條之實施設計合格者或投標者決定方法的選擇相關事項⁴⁷。地方自治團體所設置之「契約審議委員會」之功能雖與前述「契約審議會」近似,惟其職權較「契約審議會」廣,包括:1.在投標時,投標參加者的投標資格限制相關事項;2.契約締結方法相關事項;3.得標者決定方法相關事項;4.不正當業者投標參加資格限制相關事項;5.其他地方自治團體長認定有審議必要之事項⁴⁸。經由上開比較,顯見我國申訴會之功能與韓國前開二個審議會之功能略有不同,職權亦較為限縮。

第三節 法律效果

第一項 停權之裁量標準

我國採購法第 101 條第 1 項各款之停權要件中,不乏法定要件模糊之「規定,例如「情節重大」、「無正當理由」、「因可歸責於廠商」等,從而該等

⁴⁵ 採購法第 86 條第 1 項規定參照。

⁴⁶ 因國際投標所生爭議之處理,應依國家契約法第 28 條第 1 項及第 2 項規定提出異議及再審之申請。

⁴⁷ 國家契約法施行令第 94 條規定參照。

⁴⁸ 地方自治契約法第 32 條第 1 項規定參照。

規定體現於具體個案時，即由招標機關行使裁量權加以認定，而招標機關在缺乏裁量基準之情況下，即不免會有裁量濫用之情形發生，而申訴會於申訴審議時，究應以何種標準對招標機關之裁量行為進行審查，亦招致許多困擾。韓國採購法之停權要件雖然亦不免有法定要件模糊之情形，例如「無正當理由」、「妨礙」、「不實、不當或不正行為」等，但為避免招標機關處分濫權或過當，韓國採購法就「不實、不當或不正行為」之意涵，設有裁量基準表（即國家契約法施行規則第 76 條第 1 項之附表 2）⁴⁹，供招標機關在具體個案上作為判斷是否已達停權程度之依據，頗值得我國立法時作為參考。

第二項 停權期間

承如第三章所介紹之臺灣與韓國的停權制度，我國停權制度之停權期間僅有 1 年與 3 年二種，執行上不具有任何彈性空間，因此往往無法顧及個案正義，有時亦不免會有處分過當之情況產生。再者，廠商於停權之 1 年或 3 年期間內不能參加任何政府採購投標，亦不得作分包廠商，對廠商而言影響期間非屬短暫，然而立法上採取較長期間之停權，是否即能達成該制度之立法目的，仍待探究。相較於我國之規定，韓國採購法所設計之停權期間則具有靈活、彈性之空間，招標機關於停權時除應參照前揭裁量基準所設之各項標準為停權處分外，個案之停權期間，得視該案廠商違反之動機、目的、再犯等各種情形，另施以加重二分之一期間或減輕二分之一期間之停權處分（累計停權期間以 1 個月以上，不超過 2 年為限⁵⁰），應較能依實際個案之情形落實停權之處分。然而，由於韓國採購法之停權期間係以 1 個月以上至 2 年期間為限，停權期間明顯較我國規定為短，尤其以 1~3 個月之短期間停權，是否亦能有效發揮處分效果及達到處分之目的，亦不無疑問。

第三項 實例比較

以下即嘗試將兩國停權制度中均有之停權要件：「協議投標價格」與「驗收不合格」為例，進行停權期間之長短與處分輕重之比較：

⁴⁹ 圖表四參照。

⁵⁰ 國家契約法施行規則第 76 條第 2 項及第 4 項，及地方自治契約法施行規則第 76 條第 2 項及第 4 項、第 5 項規定參照。

(一) 協議投標價格

1. 韓國—國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 7 款對「協議投標價格」情形有明文規定，故可以直接適用。在競爭投標時，投標者間預先洽議投標價格，或洽商以特定人爲得標者，如係主導磋商且得標者者，停權 2 年；如僅係主導磋商者，停權 1 年；若爲投標者間先商議投標價格，或爲了特定人的得標而磋商者，則停權 6 個月。至於「協議投標」之行爲之處罰，除前述停權處分外，尚可依韓國刑法第 137 條規定處 5 年以下，併科 1,000 萬韓元以下之罰金，及依建設產業基本法第 95 條及第 98 條規定，處 5 年以下及 5,000 萬韓元以下罰金，及依獨占規則法 PQ 審查計點扣分制⁵¹之規定處置。
2. 臺灣—對於以契約、協議或其他合意方式影響採購之投標或決標結果，在我國採購法第 101 條並無直接適用之停權款次，採購法係直接以刑事責任論處（採購法第 87 條第 4 項參照），由法院依個案量刑 6 個月以上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 100 萬元以下罰金。停權部分須待法院爲第一審判決後，視其量刑之結果，由招標機關依採購法第 101 條第 1 項第 6 款及第 103 條第 1 項第 1 款規定爲 3 年之停權處分。

(二) 驗收不合格

1. 韓國—「履行契約有不實、不當或不正行爲者」在韓國採購法該當款次爲國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 1 款，參照國家契約法施行規則第 76 條第 1 項附表 2 的裁量基準⁵²，瑕疵比率在 25%以上者，停權 2 年；瑕疵比率在 15%以上未滿 25%者，停權 1 年；瑕疵比率在 10%以上未滿 15%者，停權 8 個月；瑕疵比率在 6%以上未滿 10%者，停權 3 個月。另依建築技術管理法規定尚有停業 1 年（針對法人處罰）及不實罰點未滿 3 點（針對個人處罰），及依建設產業基本法第 83 條取消登記、同法第 93 條至第 96 條之營業停止、有期徒刑 3 年以下及 PQ 審查計點（扣 2 分）⁵³等其他不同法律規定及不同方式、效果之刑事與行政

⁵¹ 조병대, 同前揭文, 53 頁。

⁵² 圖表四參照。

⁵³ 조병대, 同前揭文, 53 頁。

責任。

2.臺灣—「查驗或驗收不合格，情節重大」在我國採購法該當款次為第101條第1項第8款，不論該個案情形如何，停權期間均為1年。除採購法之外，就驗收不合格之爭議屬私法爭議，應由當事人循民事爭訟程序處理，其他法律並無特別之規定。

(三) 法院實務案例

韓國大法院（相當於我國的最高法院）2008年2月28日行政上訴事件13791,13807號判決⁵⁴是一個有關不正當業者處分撤銷之判決，該案件之事實係原州市的廢棄物處理採購案，因該地區廢棄物處理協會之17家會員廠商均未參與投標，而僅由其中1家廠商代表參與投標，訂貨機關（即我國之招標機關）認為此與國家契約法施行令第76條第1項第7款「為特定人得標而磋商」之要件相符，但法院判決認為，在投標時為了讓特定人得標之目的而進行之磋商，必須限縮在有參加投標者，如係未參與投標之廠商進行磋商行為，該廠商不能認屬相當於「契約相對者或投標者」。上述韓國之實務案例，廠商對廢棄物處理價格壟斷之行為其實應屬公平交易法之聯合行為，韓國國家契約法施行令第76條第1項第3款就此部分亦另有明文，但我國實務上就同業間之聯合行為，一般認屬公平交易法之範疇⁵⁵，故在我國採購法之實務上，並無廠商因聯合行為而遭停權之案例。

第四節 借鏡韓國採購法之處

第一項 我國採購法之現況

我國採購法自民國87年制定公布，88年5月27日開始施行迄今⁵⁶，已如前述。由於停權爭議之案件占我國申訴案件總收案量之52%⁵⁷，顯示停權相關規

⁵⁴ 대법원 2008.2.28. 선고 2007 두 13791,13807 판결 【부정당업자제재처분취소】 [공 2008 상,462], <http://www.scourt.go.kr/>。

⁵⁵ 行政院公平交易委員會與工程會協調結論（87年12月21日）88年1月25日(88)公法字第00248號函一、協調結論：（一）「政府採購法施行後，與政府採購有關之行為涉及競爭秩序，政府採購法已有規範者，由政府採購法主管機關或相關權責機關依政府採購法處理。」

⁵⁶ 期間曾於90年1月10日修正第7條條文，91年2月6日修正部分條文，96年7月4日修正第85條之1，<http://www.pcc.gov.tw/pccap2/TMPLfronted/ChtIndex.do?site=002>（造訪日期2010年4月21日）。

⁵⁷ 行政院公共工程委員會2009年刊，98年4月版，60頁。

定在歷經 9 年餘之實務運作後，已有檢討、修正之必要。行政院工程會於 97 年 9 月 30 日將採購法之修正草案函送立法院審議，本次修正案之修正幅度為採購法公布施行至今最大的一次⁵⁸，修正重點包括提升採購效率、促進採購功能、效益及確保採購品質、提升實務運作之公平性及合理性，及規範不足或失衡情形等多方面之修正，其中與停權相關之修正規定如下：

- (一) 修正第 101 條，對於不良廠商拒絕往來之適用條件，修正部分款次，使更具明確性，例如現行第 6 款「犯第 87 條至第 92 條之罪，經第一審為有罪判決者」，增列其適用對象包含廠商或其代表人、代理人、受雇人或其他從業人員；又基於第 87 條第 5 項有關借用他人或容許他人借用本人名義或證件參加投標之罪行，與第 101 條第 1 款、第 2 款重疊，惟有該二款所定情事者，尚無須經法院第一審有罪判決，為免有適用上之失衡，爰將第 6 款之適用，排除第 87 條第 5 項所定借用他人或容許他人借用本人名義或證件參加投標之情形。另機關對廠商刊登政府採購公報之通知，增訂通知之時效為 5 年內及起算日期之規定，以免法律關係處於不確定之狀態暨保障廠商權益。
- (二) 修正第 103 條，配合第 101 條第 1 項第 6 款之修正，廠商及其代表人、代理人、受雇人或其他從業人員可能同時分別被判處有期徒刑、拘役、緩刑或罰金，為免無法釐清究為本條第 1 款停權 3 年或第 2 款停權 1 年之適用，爰屬第 101 條第 1 項第 6 款情形者，無論其刑度，均修正為適用第 1 款之規定，即停權期間為 3 年。

第二項 借鏡韓國採購法之處

韓國採購法之停權制度大體上與我國之停權制度雖有近似之處，惟差異仍在所難免。然而，經過前述之比較分析後，可知韓國採購法停權制度有其獨特之設計，亦有部分可作為我國修法時之參考，以下即就韓國停權制度之特點與值得借鏡之部分加以說明：

- (一) 停權要件明定裁量基準：韓國採購法就停權要件使用不確定概念之部

⁵⁸ 本次修正條文共計 21 條，增訂 5 條，刪除 1 條，共計 27 條，<http://www.pcc.gov.tw/pccap2/TMPLfronted/ChtIndex.do?site=002>（造訪日期 2010 年 4 月 21 日）。

分，明定具體基準（即裁量標準）⁵⁹供機關參照適用，而我國採購法對於停權規定中之「情節重大」或「因可歸責」等不確定概念則無任何標準可循，往往由申訴議審機關（即申訴會）在個案中來作判斷⁶⁰，故此部分之立法概念頗值得我國參考。

（二）停權期間有加重與減輕規定：依國家契約法施行令第 76 條第 1 項各款規定，每一款次均因其事由之輕重情形不同，而各有不同之停權期間⁶¹，惟考量到廠商違反之動機、內容、目的、再犯等各種情形，另設有限制期間之加重或減輕規定，並藉由加重或減輕期限來彈性調整個案之廠商停權期間。相較於我國採購法之停權期限只有 1 年與 3 年二種，可知我國停權處分之效果過於僵化，造成停權申訴案件之案源居高不下⁶²，因此韓國停權制度中有關停權期間之彈性設計，確實值得我國參考。

（三）停權要件應考量契約性質為不同之規定：韓國採購法考量採購契約之性質不同，其契約執行方式與涉及法律亦有不同，因此在停權要件之設計上將工程、財物與勞務之履約責任加以區別，各種類別自有其適用之範圍與情況，而我國採購法就此部分則完全未予區別，立法之慎密程度確實有待改進。

第五節 小結

韓國早於我國加入政府採購協定，亦一直活躍於國際商業舞台之上⁶³，加

⁵⁹ 國家契約法施行規則第 76 條第 1 項附表 2，附表四參照。

⁶⁰ 訴 0950052 號案件驗收不合格情節重大之判斷：「本件申訴廠商與招標機關對於交付驗收事宜，既已達成意思合致，並協議俟相關功能改善後再行報驗，顯見原來驗收不合格部分，尚未至無法改善之程度，其現況即與政府採購法第 101 條第 1 項第 8 款所稱情節重大之構成要件不符。」、訴 0950088 號案件不可歸責事由之舉證：「申訴廠商主張系爭採購案之履約期間，因遭遇颱風等災害影響，桃園地區無法正常供水，其上游原料供應廠商部分毛紗染整失敗，致發生遲誤情事。惟查…申訴廠商無法提出其上游配合廠商係位於受災地區及確因颱風受有影響之證明…綜上各點觀察，尚難謂不可歸責於申訴廠商。」以上案例收錄於行政院公共工程委員會發行之政府採購暨促參申訴案例彙編（五）97 年 5 月版，211 頁~222 頁、245 頁~251 頁。

⁶¹ 參見附表四。

⁶² 依 2008 年之申訴案件類型分析結果，有關招標、審標或決標爭議之案件百分比為 35%，停權爭議之案件百分比則為 52%，可知停權爭議占申訴案件來源之半數以上，行政院公共工程委員會 2009 年刊，98 年 4 月版，60 頁。

⁶³ 「韓國市場魅力日增 多數外企擬上市…包括 Office24、Rosenet、SALVATORE CUOMO 等三家日本企業在內的 50 多家外企正準備在韓國的有價證券市場和 KOSDAQ 上市。…海外企業如此關注韓國上市事宜，是因為這些企業認為在克服金融危機的過程中，韓國股市比其

上近年來韓國經濟實力之進步有目共睹⁶⁴，從而韓國辦理政府採購之實務經驗，不論優點或缺點，都應該有我國可以借鏡或學習之處，雖然韓國採購法之整體制度及相關法律用語與我國不盡相同，但經過前述之分析、比較後，仍然可以歸納出部分相近或者類似之規定；至於完全不同於我國規定之部分，則亦有多處值得我國作為立法時之參考，此應為本研究最大之收穫。



他市場更具競爭力。」網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2010/04/06/20100406000013.html（造訪日期 2010 年 4 月 21 日）；「世界 50 大創新企業出爐 LG 電子名列第七…LG 電子在美國經濟週刊《商業週刊》和波士頓諮詢公司評選的世界 50 大創新企業中位居第七位，有史以來首次進入 10 強。…在此次調查中，去年名列第 16 位元的三星電子今年位元列第 11 位，去年沒有上榜的現代汽車位居第 22 位。」網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2010/04/17/20100417000013.html（造訪日期 2010 年 4 月 21 日）

⁶⁴ 「穆迪將韓國主權信用等級上調一級…美國信用評級公司穆迪 4 月 14 日稱，將韓國的主權信用等級從 A2 上調為 A1，上調一個級別。A1 在全部 21 個級別中，是第 5 高級別。至此，韓國信用等級恢復到 1997 年金融危機以前的水平。…面對金融危機，韓國迅速採取了合理的金融、財政政策，經常收支扭虧為盈，短期外債減少，而且外匯儲備額增至 2700 億美元以上，對還債能力的擔憂顯著下降…」網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2010/04/15/20100415000007.html（造訪日期 2010 年 4 月 21 日）。

第五章 結 論

第一節 研究現況回顧

國際間最重要的多邊貿易協定—世界貿易組織 WTO 成立後，對世界各國的經濟發展均產生重大的影響，政府採購事項之處理雖排除於一般貿易自由化之外，且係由會員國就政府之服務採購問題進行多邊諮商，並另行簽定政府採購協定（Agreement on Government Procurement Act.，簡 GPA），然而，世界上先進之已開發或開發中國家，均無法迴避簽訂 GPA，以擴展其本國經貿市場之競爭力，而各國之政府採購商機，亦成爲各會員國間兵家必爭之經濟新戰場。

「韓國」這個自古以來，即因地理位置與中國大陸版塊緊鄰的東北亞鄰國，在歷經戰爭、經濟風暴、軍人干政、南北分裂的 20 世紀後，以重生的姿態邁向 21 世紀。今日的韓國，在國際經濟舞台、體育、文化等各方面均展露出自信亮眼麗的表現¹，韓國的電子科技、機械等相關產業發展，其技術能力、水準已與日本並駕其驅，「韓國」已經成爲我們應該研究、學習及敬畏的對象

¹ 「…《華爾街日報》（WSJ）評價說：“借助於出口復甦和消費增加，韓國今年第一季度國內生產總值（GDP）遠超預期，獲得了驚人的業績。”…國內外經濟專家紛紛表示：“第一季度創造的高增長率遠超預期。韓國經濟實際上已經恢復到經濟危機之前的水平。”瑞士信貸集團在當天發表的報告中將今年韓國經濟增長率預測值從 5.2%大幅上調至 6.2%…» 網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2010/04/28/20100428000000.html（造訪日期 2010 年 5 月 11 日）；「目前正在研究一種可以同時在韓國、中國、日本三個國家使用的旅遊通卡。這種卡是在 T-money 等交通卡中加入住宿和觀光地門票功能，可以說是一種綜合旅遊卡。」…：“韓國、日本、中國三個國家不應成爲競爭對手，而是應該融合爲一個整體的旅遊圈，只有這樣才能培養競爭力。三國政府已經同意，所以只要解決技術問題就可立刻引入三國通用的旅遊通卡。”韓國政府已經開發出僅憑一張卡就可以在韓國國內乘車、住宿、進入觀光地和購物的“韓國通行卡”（Korea pass），這種卡將在明年試銷。」網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2009/12/30/20091230000033.html（造訪日期 2010 年 5 月 11 日）；「韓國短道速滑再次騰飛了！在韓國時間 22 日結束的保加利亞索非亞國際滑聯（ISU）短道速滑世界錦標賽上，韓國短道速滑隊包攬了 10 個項目中的 7 枚金牌。」網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2010/03/22/20100322000006.html（造訪日期 2010 年 5 月 11 日）；「…在溫哥華冬奧會上取得歷史最好成績（獎牌榜第五位，6 金 6 銀 2 銅）的韓國代表團（57 人）當天衣錦還鄉。雙手舉着大型太極旗的“花滑女王”金妍兒（20 歲）走在最前面…」網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2010/03/03/20100303000008.html（造訪日期 2010 年 5 月 11 日）。

²；反觀臺灣卻似乎未走出當年斷交的歷史氛圍，對於已經成功變身的韓國仍充斥著偏見，國內各圖書館中，欠缺韓文參考書籍、資料可供借閱、查詢，韓國法律學術研究文獻及專題研究寥寥無幾。身為政府採購協定之會員及亞洲經濟共同體的臺灣，處於東亞鄰國之政府採購法令都一無所知之現況下，又將如何與其他會員國共同爭取政府採購市場之商機，頗值得關注，從而，提昇臺灣的實質競爭力，實為當前刻不容緩的議題。

此外，為確保各國政府採購市場之競爭機制符合 GPA 所要求之公平、無歧視（無差別待遇）等原則，政府採購必須將招商條件、廠商投標資格或採購規格等資訊為適當之揭露與公告，諸如具備一定資格條件、履約能力、工作實績或具有相關執業許可證照等，凡此均屬廠商投標之積極資格。然而實務上，廠商亦有可能以不公正方式投標，企圖影響採購過程或決標結果，導致採購程序偏頗不公，因此，為確保政府採購市場之競爭公平性及採購投標秩序，亦必須將投標不公的情形及其違反之效果納入立法考量，此即廠商之消極投標資格。本文所研究之政府採購廠商停權制度（韓國稱為業體投標參加資格限制），此制度之立法目的係為確保政府採購秩序之競爭公平性，屬政府採購法令中之特殊設計。我國採購法自民國 87 年制定公布，88 年 5 月 27 日開始施行迄今，因停權爭議案件占我國申訴案件總收案量之 52%³，顯示現行停權制度實有檢討、修正之必要，因此本文研究介紹韓國現行之政府採購法令及其採購與停權制度，以為有志了解或學習韓國法律現況者，提供若干訊息，並希望能為我國採購法停權制度之修法問題提供修法意見。

² 「二十國集團（G20）財長、央行行長會議下月將在釜山舉行。屆時，國際金融界巨頭將出席會議，討論南歐財政危機等國際經濟問題。…出席釜山會議的 G20 財長、央行行長和國際組織首腦們將於 10 月下旬在慶州再聚，為今年 11 月的 G20 首爾峰會做準備。」網路新聞，摘自朝鮮日報中文網，http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2010/05/10/20100510000012.html（造訪日期 2010 年 5 月 11 日）；「…三星電子昨日宣佈投入 9 兆韓元（約 79.65 億美元）預算，要擴充記憶體產能及進行技術升級，其中光是要蓋一座月產能高達 20 萬片的 12 吋廠這件事，就讓 DRAM 業者看傻了眼。…對台灣 DRAM 廠更不利的事，還包括三星電子早在去年上半年，就已大幅包下了全球主要的浸潤式微影設備機台產能，所以現在國內 DRAM 廠能取得的浸潤式設備十分有限，要將所有產能全部轉換到浸潤式製程，最快也要等到明年中旬。」。網路新聞，摘自中時電子報，<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/100518/4/25uc5.html>（造訪日期 2010 年 5 月 18 日）

³ 行政院公共工程委員會 2009 年刊，98 年 4 月版，60 頁。

第二節 韓國法律研究之困境與展望

韓國法律之研究在我國現行之法律學術研究領域並非主流，因此韓國法律資料之蒐集，在研究之初就面臨極大的困難，再加上臺、韓二國處於無正式邦交之情況，雙方之往來活動只能透過經貿、學術、藝術或文化等方式交流。近年來，跨國性的學術活動中雖不乏有韓國學者參與學術交流⁴，然而礙於交流時間有限，短暫的停留仍無法一窺韓國法律規定之全貌，而研究成果亦不免有流於形式之嫌。有鑑於此，本文嘗試從韓國現行法律之條文規定出發，在第二章說明、介紹韓國之政府採購制度，以利於有志參與韓國政府採購商機者，或研究韓國法律者作為參考之資訊。第三章則將本文之研究重點，即韓國政府採購之停權制度，依其法律構成要件及法律效果分別加以說明，併論述臺灣停權制度之現況，藉以加展第四章之兩國停權制度之比較研究。然而，前述各章節之中所欠缺之實證案例研究部分，亦突顯出當前韓國法律研究之困境，即實務資料蒐集不易⁵，致無法再就部分法律議題為更深入之研究探討，頗有遺珠之憾。

惟近年來韓國經濟實力之進步有目共睹，也帶動了臺灣的韓流風潮，對於韓國法律學術之研究領域亦趨向多元，舉凡行政法⁶、消費者保法⁷、工程法律⁸及教育法⁹等不同領域均有涉獵，顯示我國之韓國法律研究已跨出了第一步，未來，透過各種學術、人才之交流形式，對於韓國法律之研究應可朝更加深入、精細之個別專業領域繼續發展，並期許最終能將研究成果回饋於實務，以提昇我國之競爭能力。

⁴ 「亞洲工程與法律學術研討會」，臺灣大學法律學院、臺灣大學工學院、寰瀛法律事務所合辦，2008年10月31日，高麗大學法學院教授發表「南韓政府採購契約中爭端解決」論文；「東亞之司法治理—日本、南韓及台灣之比較」臺灣大學社會科學暨法律學院舉辦，2008年6月13日，首爾大學教授發表「行政治理的司法化？—南韓的經驗」論文。

⁵ 欲檢索韓國各級法院判決，必須正確輸入欲查詢案件之裁判案號、判決法院、當事人名稱等完整資訊，始能查詢該判決，操作上未如我國司法院之法學檢索系統可以直接以「關鍵字」查詢相關法院判決。韓國大法院（대법원）相當於我國最高法院，網址：<http://www.scourt.go.kr/main/Main.work>（造訪日期：2010年4月27日）

⁶ 「2008年東亞行政法學會第八屆國際學術大會」，台灣行政法學會、東亞行政法學會主辦，2008年5月24日，與會學者包括韓國、日本、中國大陸與臺灣之教授。

⁷ 「2008年東亞地區消費者保護法制之比較研究國際研討會」，政治大學法學院、政治大學法學院民事法法學研究中心主辦，行政院消費者保證委員會協辦，2008年9月25日~26日，與會學者包括韓國、日本、香港與臺灣之教授。

⁸ 同註4。

⁹ 「教育組織變革與教育多元化」國際學術研討會，政治大學法學院、政治大學法學院公法法學研究中心主辦，2008年11月28日，與會學者包括韓國、日本與臺灣之教授。

第三節 我國停權制度之修法意見

本文花費了相當之篇幅介紹、研究韓國政府採購之停權制度，並將研究成果作為韓國與臺灣兩國停權制度比較研究之基礎，其目的即係為回饋實務作為修法之參考。關於我國採購法本次修正草案中有關第 101 條之部分，修正重點包括增列通知停權之 5 年時效，及明定適用採購法第 87 條之當事人，增列適用對象包含廠商或其代表人、代理人、受雇人或其他從業人員等，及該等人員犯第 87 條之罪停權期間修正為一律 3 年，其餘部分則均未修正，然而，上開修正內容並不足以反映實務之需求，因此，本文依前二章之研究成果，嘗試對我國採購法停權制度之修法提出以下幾點意見：

（一）重新檢討法定構成要件

現行採購法第 101 條第 1 項第 1 款至第 14 款之款次建議應全部重新檢討，理由如下：

- （1）列舉之要件應考量採購實務之現況、需求與立法目的性制定，例如為確保採購競爭之公平性，應另增列「以非法（或違法）方式競標」之要件，並且就「非法」或「違法」之方式、要件以明文規定之；另亦建議刪除實務上案例樣本稀少之例示性規定¹⁰等。
- （2）停權要件之文字敘述應具體明確，涉有不確定概念者諸如「因可歸責」、「情節重大」等，應考量另定裁量基準供招標機關參採。
- （3）參採韓國地方自治契約法第 32 條規定，增列對於具有特定身分者，諸如地方自治團體首長及地方議會議員之配偶、或其配偶之直系尊親屬、卑親屬等，或地方自治團體首長及地方議會議員之資產，與特定事業之財產具有一定比例關係時，即限制該等人員或公司參與政府採購投標並締結契約之規定，以避免採購人員透過職權關係循私舞弊。該等條文之設計其實近似我國之公職人員財產申報法與公職人員利益衝突迴避法之綜合規定，而韓國將該條文明訂於採購法之停權制度中，以確保投標、決標之秩序不受到採購人員操作而失其公正性，亦頗值得我國作為修法之參考。

¹⁰ 例如採購法第 101 條第 1 項第 5 款、第 14 款等。

（二）停權期間應具彈性

現行採購法之停權期間僅有 1 年或 3 年二種，僵化無彈性之結果造就申訴案件居高不下，且亦無法落實個案正義。參酌韓國採購法之停權期間設計，我國採購法之停權制度亦可新設停權期間之加重、減輕規定，至於加重或減輕之標準則以明列裁量標準之方式供招標機關參採，而申訴會則審議招標機關於個案上之適法性及其停權期間之裁量妥當性。另一種可能方式，則係仿效韓國國家契約法施行規則第 76 條第 1 項附表 2 的具體基準，就每一款次之違反，依其違反要件或程度之輕重而分設不同之停權期間。

（三）構成要件應區分契約屬性

採購法第 101 條第 1 項之 14 款當中，與履約相關之款次多達 8 款，顯見立法者欲透過該條款規定，來確保政府採購契約品質之意圖。惟鑑於政府採購行為複雜，工程、財物與勞務契約之履行特質各有所長，依現行規定要適用於各種型態之採購契約，不免有其困難度。以「履約進度落後」之計算為例，在部分財物或勞務契約並無履約進度可言，其著重於特定期日之交付，從而適用要件不明確的「履約進度落後」在實務案例中即衍生許多適用問題¹¹，因此，建議參酌韓國之停權規定，依工程、財物與勞務之契約特質分別制定不同之契約履行停權要件。

（四）參採韓國之罰分累計制度

停權之法定構成要件內容，理應與採購法之立法意旨互相結合，而停權制度僅係為促成立法目的所採取之手段而已，故在機關採取停權處分之前，是否就廠商之行為另創設一種罰分累計之制度，亦頗值得我國修法時納入考慮。韓國國家契約法施行令第 76 條第 1 項第 1 款附表之裁量基準¹²，即係以廠商有無違反其他法律所設計之罰分制度，來決定是否限制其投標參加資格，或決定其停權間期之長短。例如，國家契約法施行令

¹¹ 訴 0950148 號案監造人履約遲延之判斷基準：「監造服務契約本無明定之履約期限，要難直接援引政府採購法施行細則第 111 條有關履約進度落後百分比之規定以為判定之基礎，仍應就監造履約行為之遲延是否構成情節重大而為認定。」以上案例收錄於行政院公共工程委員會發行之政府採購暨促參申訴案例彙編（五）97 年 5 月版，285 頁~300 頁。

¹² 圖表五參照。

第 76 條第 1 項第 1 款對「不實施工或不實設計、監理」者之停權期間，即係以該廠商之不實罰分級距為斷¹³，而不實罰分之扣罰、累計或加、減分等規定，必須另參照韓國「建設技術管理法」、「建設技術管理法施行規則」等相關規定¹⁴。不過，由於韓國之不實罰分規定散見於各個專業

¹³ 參照圖表五，廠商不實罰分在累計 20 分至 150 分之間共區分為六個級距，停權期間從 2 個月至 2 年期間不等。

¹⁴ 건설기술관리법 제 21 조의 4(건설공사 등의 부실측정) ①국토해양부장관, 발주청[「사회기반시설에 대한 민간투자법」에 따른 민간투자사업인 경우에는 같은 법 제 2 조제 4 호에 따른 주무관청(主務官廳)을 말한다. 이하 이 조에서 같다] 과 건설공사의 허가·인가·승인 등을 한 행정기관의 장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자가 설계 등 용역, 「건축사법」 제 2 조제 3 호에 따른 설계, 같은 조 제 4 호에 따른 건설공사의 감리 또는 건설공사를 성실하게 수행하지 아니함으로써 부실공사가 발생하거나 발생할 우려가 있는 경우 및 타당성을 조사할 때 수요예측을 고의 또는 중대한 과실로 부실하게 하여 발주청에 손해를 끼친 경우에는 부실의 정도를 측정하여 부실벌점(不實罰點)을 주어야 한다.

中文翻譯：

建設技術管理法第 21 條之 4 第 1 項：①國土海洋部長官,主辦機關(係指依「對社會基礎設施之民間投資法」之民間投資實業之情形,依同法第 2 條第 4 號之主務官廳。)與許可、認可、承認建設工程之行政機關之長,相當於如下各號中之一者設計等勞務,依「建築士法」第 2 條第 3 號之(建築)設計、依同第 4 號之建設工程之監理或因不誠實履行建設工程而不實工程發生或有發生憂慮之情形以及實施可行性調查時,因故意或重大過失之不實地預測需要而使主辦機關受到損害之情形,應測定不實程度扣不實罰分。

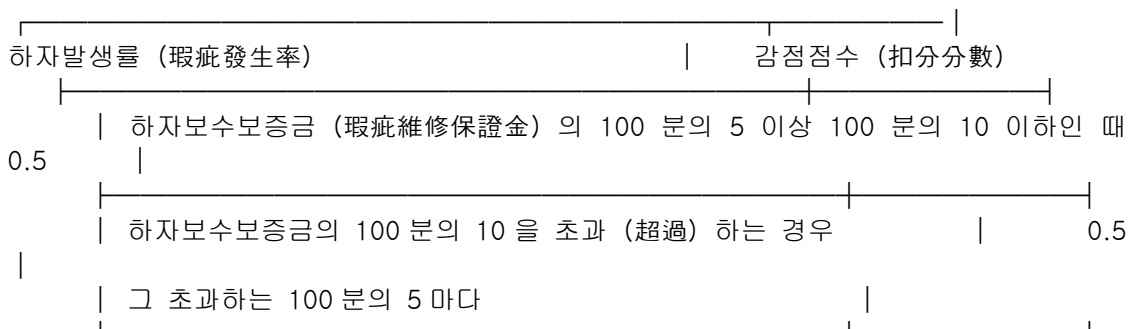
건설기술관리법 시행규칙 제 47 조제 1 항(용역능력 및 시공능력 평가) ①영 제 58 조제 1 항의 규정에 의한 용역능력 및 시공능력은 제 45 조의 규정에 의한 용역 및 시공평가점수(동일업체가 2 개 이상의 공사 또는 용역을 준공한 경우에는 공사 또는 용역건수로 나눈 평균점수를 말한다)에 해당 발주청이 다음 각 호의 사항을 관계기관 등에 확인한 후 그 결과에 따른 점수를 가감하여 산정한 결과(이하 "평가평점"이라 한다)로 평가한다. <개정 1995.10.12, 1997.8.25, 1999.12.6, 2001.8.13, 2003.4.18, 2005.7.1>

中文翻譯：

建設技術管理法施行規則第 47 條第 1 項(勞務資質及施工資質評估)

① 依第 58 條第 1 項規定,勞務資質及施工資質評估在(依第 45 條規定之)勞務及施工評估分數(係指同行企業完工 2 個以上之工程或勞務之情形,除工程或勞務件數得平均分數)該主辦機關將如下各號之事項確認於相關機關之後,按其結果之分數來加減所算定的結果(以下稱為“評估評點”)。

1.最近 2 年間,按照在該主辦機關完工的施工評估對象工程之平均瑕疵發生比率,平均分數減去如下分數。



2. 최근 3 년 이내에 당해 발주청에서 「하도급거래 공정화에 관한 법률」 제 25 조 또는 「건설산업기본법」 제 81 조의 규정에 의한 시정명령을 받은 경우에는 그

시정명령을 받은 매 횟수마다 평균점수에서 0.5 점씩을 감산할 것.

中文翻譯：

2. 最近 3 年以內，依「分包交易公平化相關法律」第 25 條或「建設產業基本法」第 81 條規定，從主辦機關受到更正命令的情形，受到其更正命令次數，平均分數減去每 0.5 分。

3. 건설기술개발투자비를 영 제 30 조제 2 항의 규정에 의한 권고금액 이상을 최근 1 년내에 투자한 경우에는 평균점수에서 0.5 점을 가산할 것.

中文翻譯：

3. 將建設技術開發投資費用（依施行令第 30 條第 2 項規定之）勸告金額以上於最近 1 年以內投資的情形，平均分數減去每 0.5 分。

4. 삭제<1997.8.25> 4. 刪除。

5. 삭제<1995.10.12> 5. 刪除。

6. 제 13 조의 5 의 규정에 의하여 부실벌점을 준 경우에는 최근 2 년간의 누계평균부실벌점에 따라 다음 각목의 점수를 평균점수에서 감산할 것.

中文翻譯：

依第 13 條之 5 規定，扣不實罰分的情形，按照最近 2 年間之累積平均不實罰分，平均分數減去如下各項之分數。

누계부실벌점 (累積不實罰分)	감산점수 (減算分數)
2 점 이상 10 점 미만 分以上 分未滿	1
10 점 이상 15 점 미만	2
15 점 이상	3

7. 「품질경영 및 공산품 안전관리법」의 규정에 의한 품질경영체제인증 또는 「환경친화적 산업구조로의 전환촉진에 관한 법률」의 규정에 의한 환경경영체제인증을 받은 경우에는 다음의 점수를 평균점수에 가산할 것.

中文翻譯：

7. 依「品質經營及工產品安全管理法」規定，受到品質經營體制認證或依「為促進向生態產業架構轉換相關法律」規定，受到環境經營體制認證的情形，平均分數加上如下分數。

인증단계 (認證階段)	가산점수 (加分)
KS A, ISO 9001 내지 9003	0.5
KS A, ISO 14001	0.5

8. 시공능력 또는 용역능력 평가대상인 업체가 당해 발주청에서 발주한 시공 또는 용역평가대상인 건설공사 또는 용역을 당해 연도에 1 건 이상 준공한 경우에는 그 초과하는 공사건수마다 0.2 점씩 가산하고, 준공된 공사의 최종 계약금액이 500 억원 이상(용역의 경우에는 10 억원 이상)인 경우에는 공사건수마다 0.2 점씩 가산할 것. 이 경우 가산점은 1.0 점을 초과하지 못한다.

中文翻譯：

8. 施工資質或勞務資質評估對象業體將在該主辦機關發包的施工、勞務評估對象建設工程或勞務完工該年度 1 件以上的情形，每超過的工程件數加上 0.2 分，已完工的工程最終契約金額為韓幣 500 億以上的情形（勞務為 10 億以上），每工程件數加上 0.2 分。這是加分不超過 1.0 分。

9. 삭제<2001.8.13> 9. 刪除。

法規當中，因此其具體、精確之內容，尚須對各該專業法規深入研究後始能為詳細之說明，礙於此部分並非本文研究之重點，故就有關韓國不實罰分制度之部分僅略述至此。本文所欲強調者為，罰分累計制度之設計或許可作為廠商停權處分之前置程序，我國就此部分之制度亦不必然要參考韓國設計之方式；然而，韓國將各該專業法規中之不實罰分制度與政府採購停權制度相結合，亦具有創設性，頗值得關注與深入研究。

第四節 結語

韓國法律研究的過程中，曾因為資料的蒐集、翻譯問題而遇到許多瓶頸、挫折，所幸最後都能順利地克服。鑑於我國關於韓國法律學術研究文獻稀少，及臺灣與韓國同為亞洲經濟之一環，且亦同為政府採購協定之會員國，所興起之韓國法律研究，在本論文中已展現出初步之成果。惟因韓國與我國之政府採購制度整體設計不同，故進行法律制度之比較研究並非易事，再者，寫作過程中常因翻譯及法律用語不同，致使文字敘述之精準度與流暢度大打折扣。然而，在韓國法律相關文獻資料不足與蒐集不易之情況下，本文已盡力將韓國政府採購制度及其中有關停權制度之設計，描繪出大概之輪廓，對於日後有興趣繼續深究韓國政府採購法律者，應有助益。

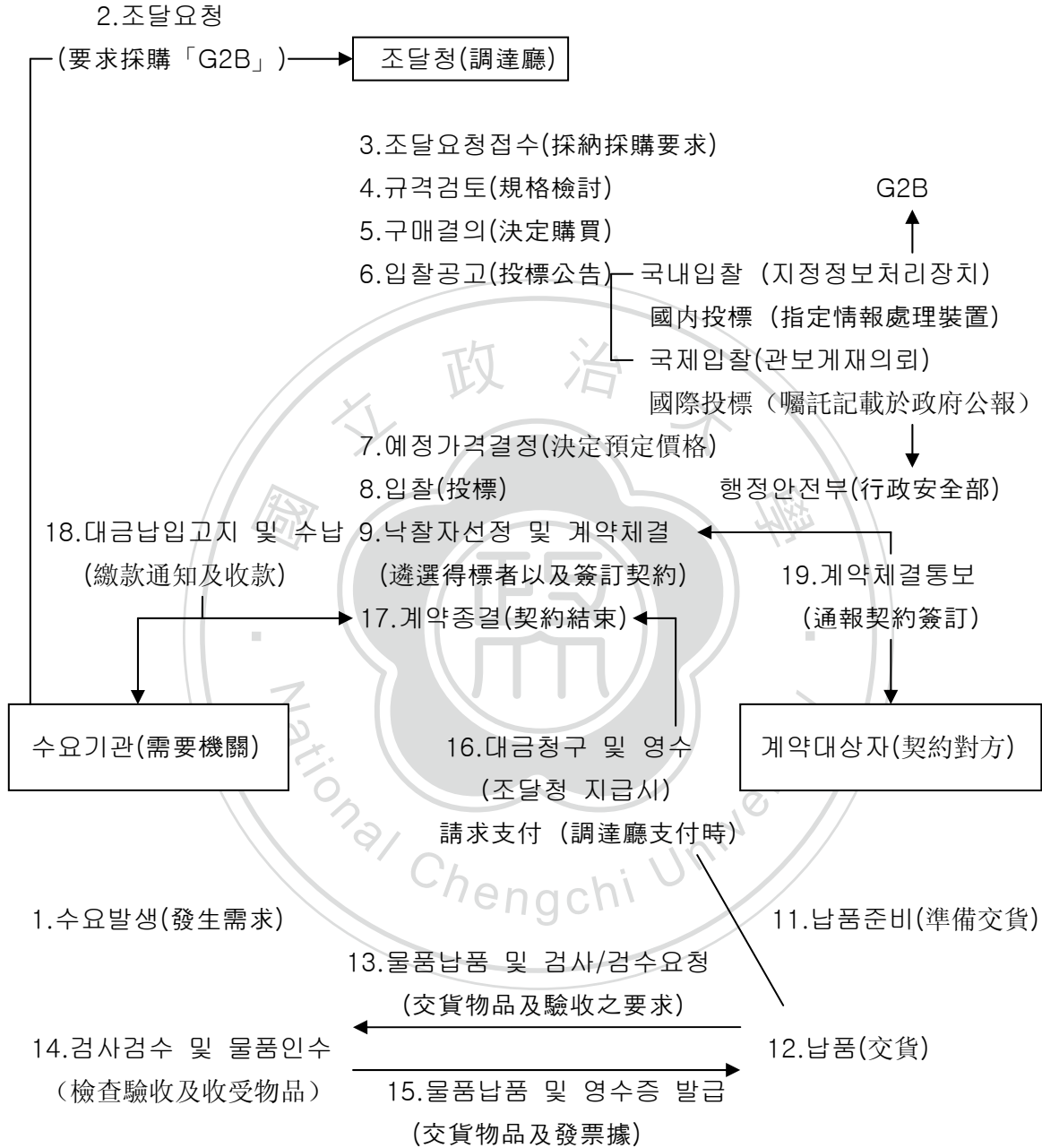
關於韓國之政府採購制度，係採中央與地方自治團體分權辦理之方式，而採購法之主管機關調達廳必須主導或辦理一定金額以上法之採購，但調達廳本身並不處理政府採購所生之各種爭議，而係由中央與地方自治團體各自設置「契約審議會」及「契約審議委員會」來處理府採購之爭議。

至於韓國政府採購停權制度之設計，亦不乏有值得我國參考、借鏡之處，其停權要件與態樣比我國多樣，要件內容亦較我國明確，且不確定概念另設有裁量基準表供招標機關遵循；停權期間則以 1 個月以上 2 年以內為限，針對個案尚可考量其違反事由、動機、目的及次數，以加重二分之一或減輕二分之一作為限制參加投標期間（即停權期間）之調整，以落實個案正義。故本文藉由比較研究韓、臺兩國之停權制度所提出之停權修法意見，希望能對現行實務案例之紛爭，提供解決之思考方向。雖然，本研究仍欠缺更多的實務案例，惟從目的上而言，開啓韓國法律學術研究之目的已然達成。

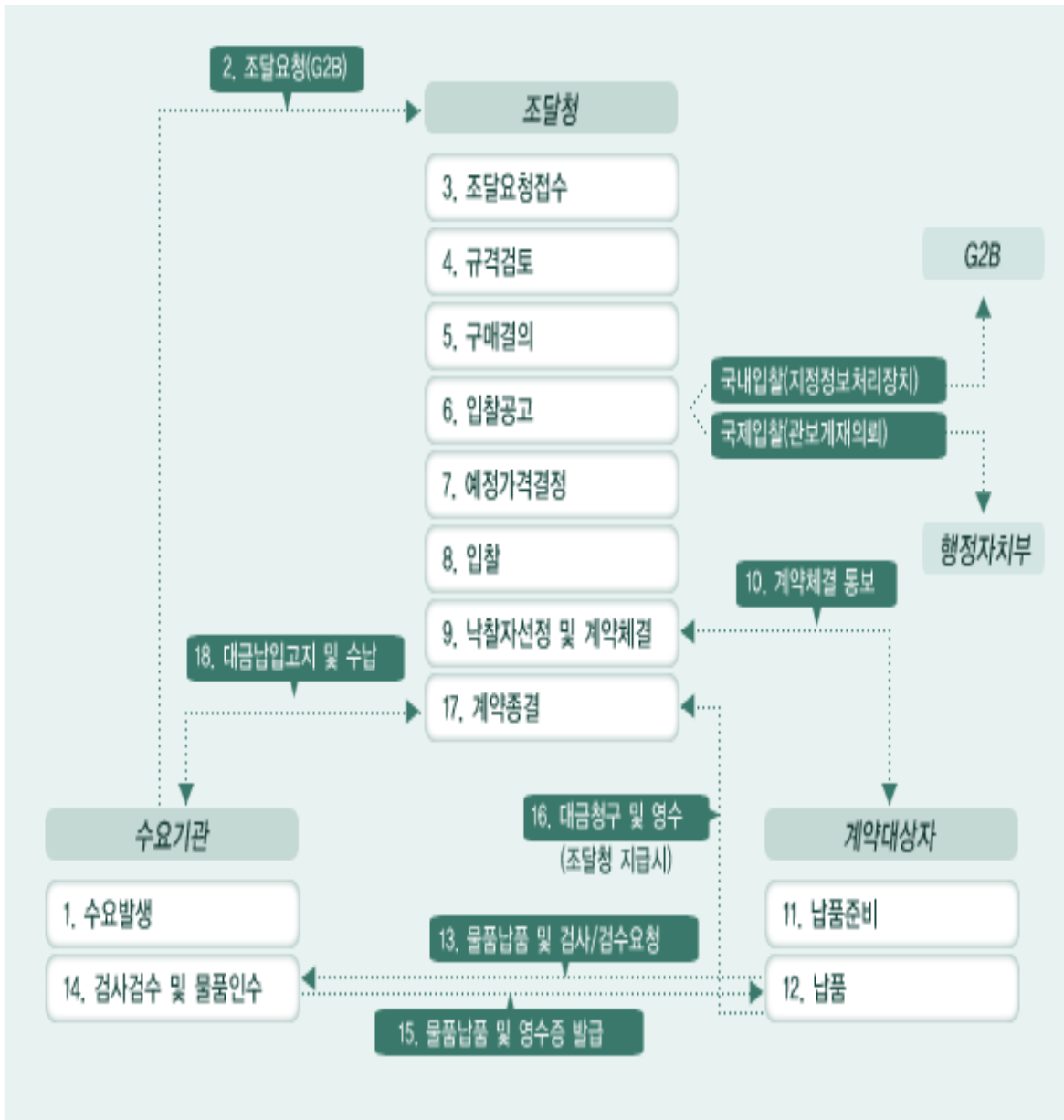
附 圖



《韓國調達廳物品購買階段業務處理程序》中韓對照版

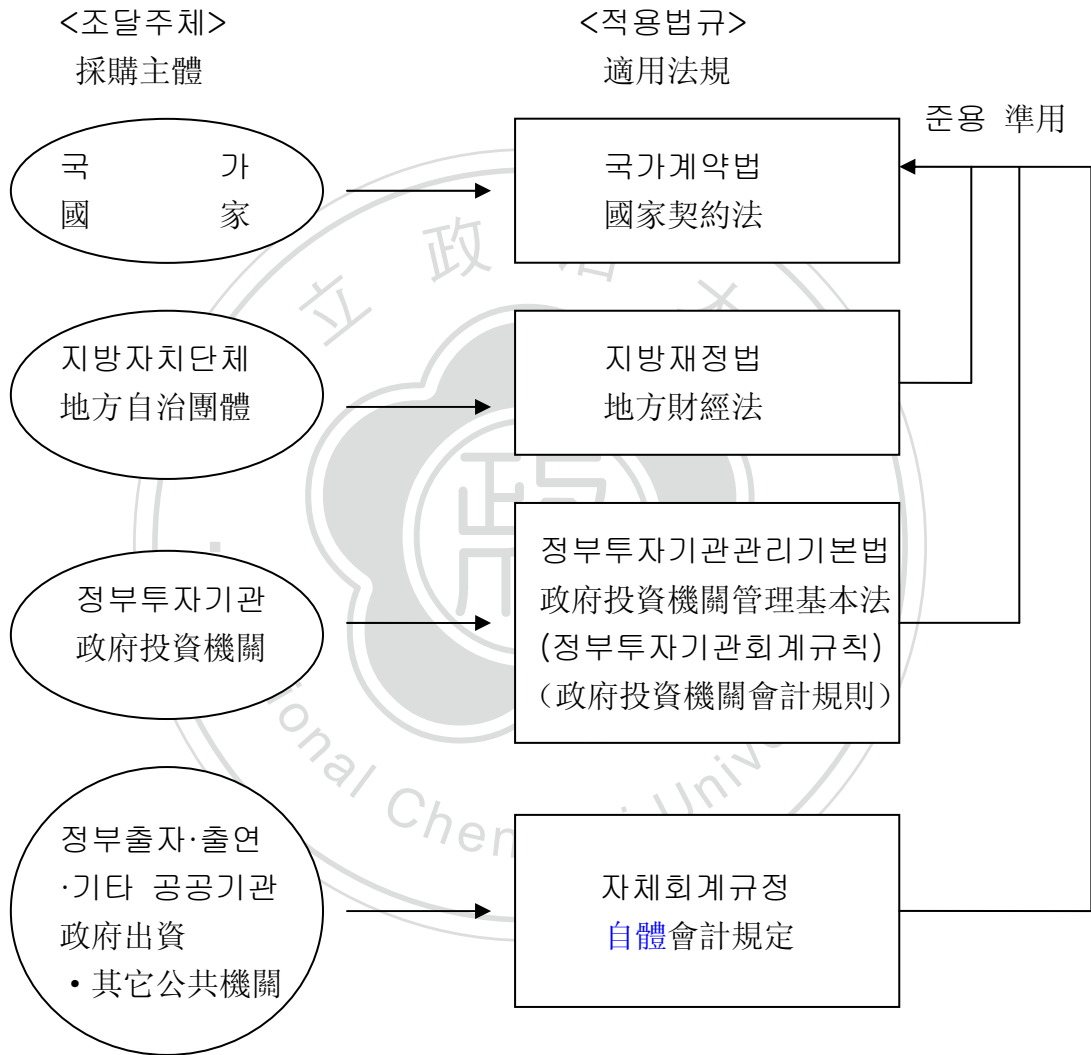


《韓國調達廳物品購買各階段業務處理程序》韓文版

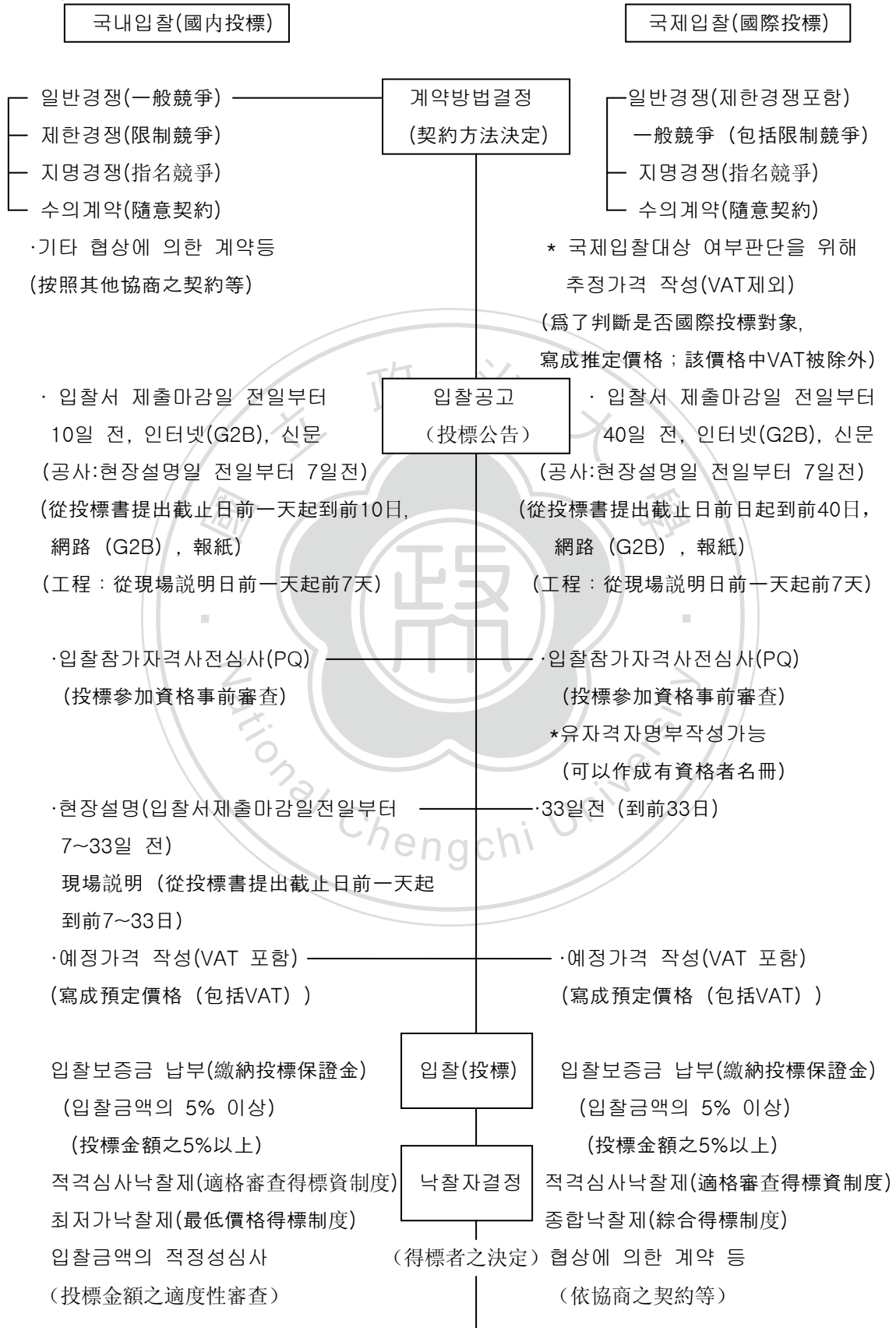


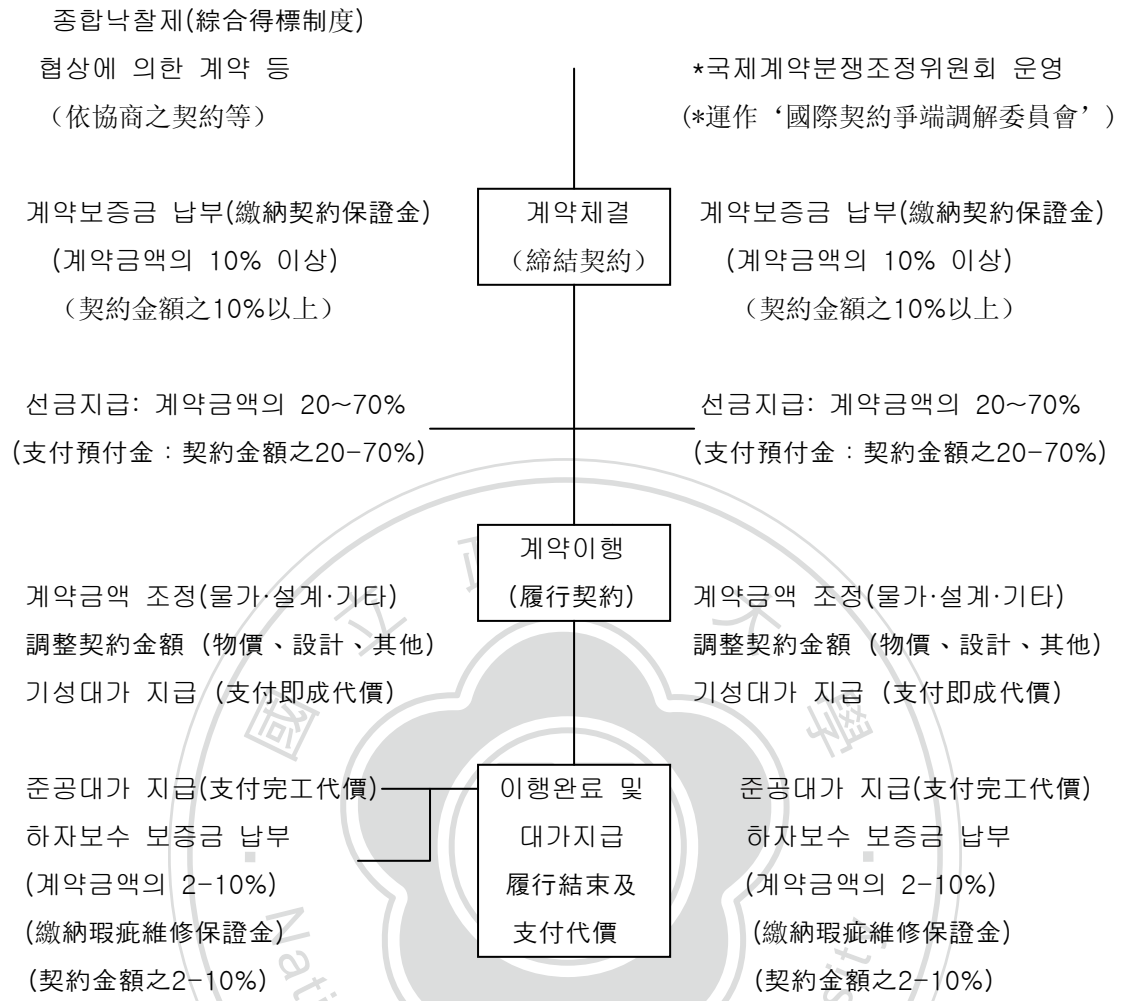
【圖表一】

<조달주체별 적용법규 체계 도해 ; 各採購主體適用法規體系圖表>



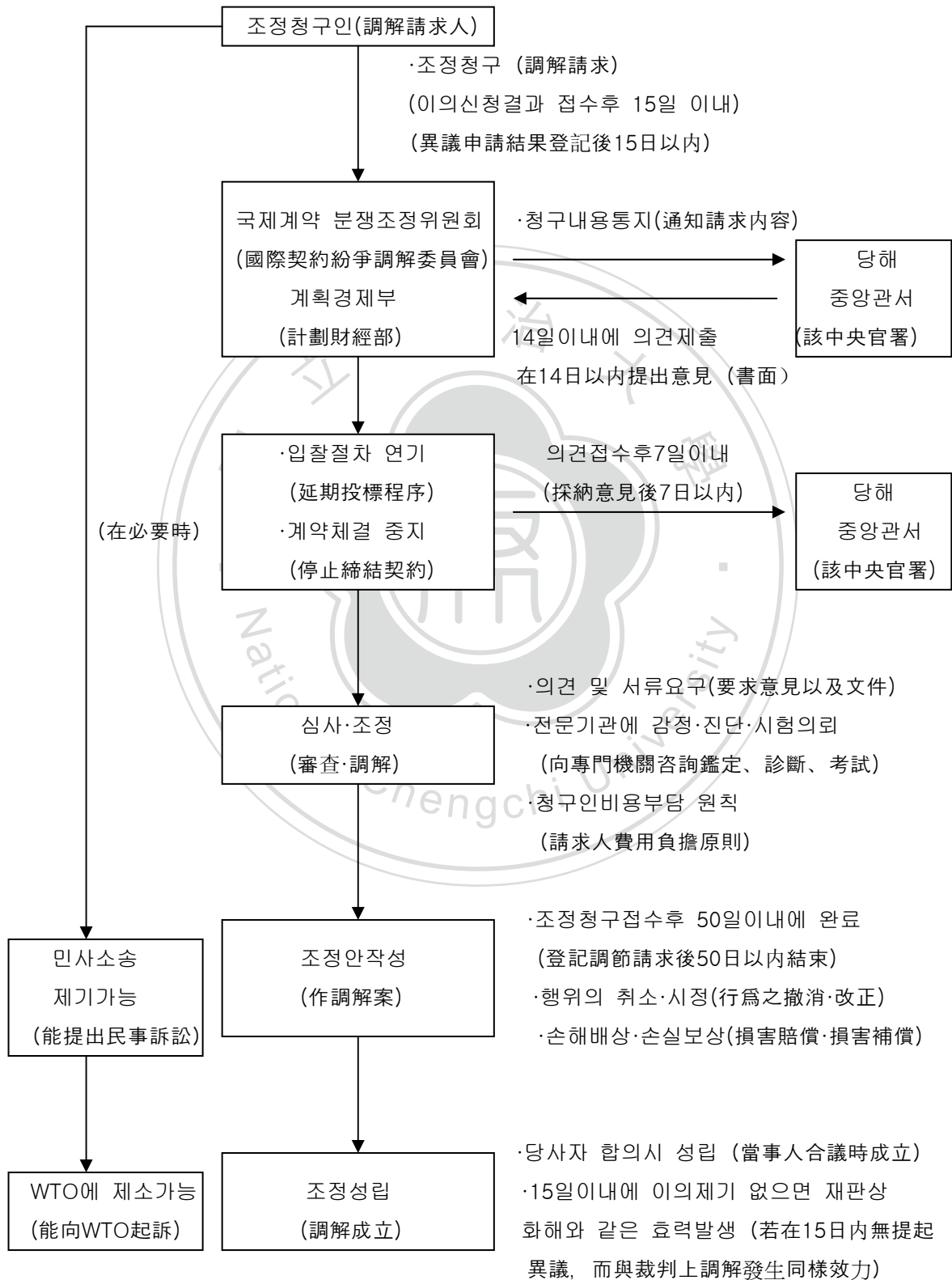
【圖表二】





【圖表三】

국제계약분쟁조정위원회의 조정절차 도해 <國際契約紛爭調解委員會 調解程序圖表>



【圖表四】

이의신청 처리절차 도해 《異議申請(提出異議的)處理程序圖標》



【圖表五】 부정당업자의 입찰참가자격 제한기준
 (不正當業者的投標參加資格限制基準)

[별표 2] <개정 2009.8.31>

부정당업자의 입찰참가자격 제한기준(제 76 조제 1 항 관련)

입찰참가자격 제한사유 投標參加資格限制事由	제재 기간 限制 期間
1. 영 제 76 조제 1 항제 1 호에 해당하는 자 중 부실시공 또는 부실설계·감리를 한 자 (該當第 76 條第 1 項第 1 款有不實施工或不實設計、監理者) 가. 부실벌점이 150 점 이상인 자 (不實計扣(罰分)150 分以上者) 나. 부실벌점이 100 점 이상 150 점 미만인 자 (不實計扣(罰分)100 分以上, 未滿 150 分 者) 다. 부실벌점이 75 점 이상 100 점 미만인 자 (不實計扣(罰分)75 分以上, 未滿 100 分 者) 라. 부실벌점이 50 점 이상 75 점 미만인 자 (不實計扣(罰分)50 分以上, 未滿 75 分 者) 마. 부실벌점이 35 점 이상 50 점 미만인 자 (不實計扣(罰分)35 分以上, 未滿 50 分 者) 바. 부실벌점이 20 점 이상 35 점 미만인 자 (不實計扣(罰分)20 分以上, 未滿 35 分 者) 2. 영 제 76 조제 1 항제 1 호에 해당하는 자 중 계약의 이행을 조잡하게 한 자 (該當第 76 條第 1 項第 1 款契約履行粗糙者)	2 년 2 年 1 년 1 年 8 월 8 月 6 월 6 月 4 월 4 月 2 월 2 月

가. 공사 (工程)	2년
(1) 하자비율이 100 분의 500 이상인 자 (瑕疵比率 100 分的 500 以上者)	2년
(2) 하자비율이 100 분의 300 이상 100 분의 500 미만인 자 (瑕疵比率 100 分的 300 以上, 未滿者 100 分的 500 以上者)	1년
(3) 하자비율이 100 분의 200 이상 100 분의 300 미만인 자 (瑕疵比率 100 分的 200 以上, 未滿者 100 分的 300 以上者)	1년
(4) 하자비율이 100 분의 100 이상 100 분의 200 미만인 자 (瑕疵比率 100 分的 100 以上, 未滿者 100 分的 200 以上者)	8월
나. 물품 (物品)	8월
(1) 보수비율이 100 분의 25 이상인 자 (保修比率 100 分的 25 以上者—25%)	8월
(2) 보수비율이 100 분의 15 이상 100 분의 25 미만인 자 (保修比率 100 分的 15 以上, 未滿者 100 分的 25 以上者—15%~25%)	3월
(3) 보수비율이 100 분의 10 이상 100 분의 15 미만인 자 (保修比率 100 分的 10 以上, 未滿者 100 分的 15 以上者—10%~15%)	3월
(4) 보수비율이 100 분의 6 이상 100 분의 10 미만인 자 (保修比率 100 分的 6 以上, 未滿者 100 分的 10 以上者—6%~10%)	3월
3. 영 제 76 조 제 1 항 제 1 호에 해당하는 자 중 계약 이행을 부당하게 하거나 계약을 이행함에 있어 부정한 행위를 한 자 (該當第 76 條第 1 項第 1 款契約履行不當或履行契約做不正當的行爲)	
가. 설계서(물품제조의 경우에는 규격서를 말한다. 이하 같다)와 달리 구조물 내구성 연한의 단축, 안전도의 위해를 가져오는 등 부당한 시공(물품의 경우에는 제조를 말한다. 이하 같다)을 한 자 (가.與設計書(所謂貨品的情形是規格書)(構成物、耐久性、年限縮短、安全度危險等)不同, 不正當施工(所謂貨品的情形是製造)者)	1년
나. 설계서상의 기준규격보다 낮은 다른 자재를 쓰는 등 부정한 시공을 한 자	1년
	6월
	6월

(나.使用比設計書上基準規格還低的材料不正當施工者)	
4. 영 제 76 조제 1 항제 2 호에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 2 款的人)	1 년
가. 전부 또는 주요부분의 대부분을 1 인에게 하도급한 자 (全部或主要部分的大部分轉包給 1 個下包商者)	1 年
나. 전부 또는 주요부분의 대부분을 2 인 이상에게 하도급한 자 (全部或主要部分的大部分轉包給 2 個下包商者)	8 월
다. 건설업미등록자에게 하도급한 자 (轉包給建設業未登錄之下包商者)	8 月
라. 발주기관의 승인 없이 하도급한 자 (未經訂貨機關承認之轉包商)	8 월
마. 재하도급금지 규정에 위반하여 하도급한 자 (違反禁止轉包規定而轉包者)	8 月
바. 하도급조건을 하도급자에게 불리하게 변경한 자 (向承攬人變更不利之承包條件者)	6 월
5. 영 제 76 조제 1 항제 3 호 또는 제 3 호의 2 에 따라 공정거래위원회 또는 중소기업청장으로부터 입찰참가자격제한 요청이 있는 자 (依施行令第 76 條第 1 項第 3 款，從公平交易委員會收到投標參加資格限制要求者)	6 月
가. 이 제한기준에서 정한 사유로 입찰참가자격제한 요청이 있는 자 (가.依該限制基準所規定的事由，而受到投標參加資格限制要求者—依各該號基準)	4 월
나. 이 제한기준에 해당하는 사항이 없는 경우로서 입찰참가자격제한 요청이 있는 자 (나.在限制基準以外的情形，受到投標參加資格限制要求者)	4 月
6. 영 제 76 조제 1 항제 4 호 또는 제 4 호의 2 에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 4 號或第 4 號之 2 者)	4 月
가. 고의에 의한 경우 (故意的情形)	해당 각 호의 기준 에 의함
나. 중대한 과실에 의한 경우	3 개 월
	3 月

(重大過失의 情形)	6 월
7. 영 제 76 조제 1 항제 5 호에 해당하는 자	6 월
(相當於 76 條第 1 項第 5 號責任者)	3 월
가. 안전대책을 소홀히 하여 사업장 근로자 외의 공중에게 생명·신체상의 위해를 가한 자	3 월
(가. 疏忽安全對策向事業場所工人以外的公眾, 加害生命、身體傷害者)	
나. 안전대책을 소홀히 하여 사업장 외의 공중에게 재산상의 위해를 가한 자	1 년
(나. 疏忽安全對策向事業場所工人以外的公眾, 加害財產者)	1 年
다. 사업장에서 「산업안전보건법」에 따른 안전·보건조치를 소홀히 하여 근로자가 사망하는 재해를 발생시킨 자	6 월
(다. 在事業場所, 疏忽依產業安全保健法安全及保健措施, 造成工人死亡災害者)	6 월
(1) 동시에 사망한 근로자수가 10 인 이상인 자	
(1) 工人同時死亡人數 10 人以上者	
(2) 동시에 사망한 근로자수가 6 인 이상 10 인 미만인 자	1 년
(2) 工人同時死亡人數 6 人以上未滿 10 人者	1 年
(3) 동시에 사망한 근로자수가 2 인 이상 6 인 미만인 자	
(3) 工人同時死亡人數 2 人以上未滿 6 人者	
8. 영 제 76 조제 1 항제 6 호에 해당하는 자	6 월
(相當於施行令第 76 條第 1 項第 6 號者)	6 월
가. 계약을 체결 또는 이행(하자보수의무의 이행을 포함한다)하지 아니한 자	3 월
(가. 不締結契約或者履行契約者(包含瑕疵維修義務的履行))	3 月
나. 공사계약의 연대보증인으로서 보증이행(하자보수의무의 이행을 포함한다)을 요구받고도 이에 불응한 자	6 월
(나. 工程契約的連帶保證人, 受到要求履行保證責任而拒絕者)	6 月
다. 공동계약에서 정한 구성원간의 출자비율 또는 분담내용에 따라	

시공하지 아니한 자 (다.按照共同契約所規定的成員間之出資比率或分擔內容，沒有施工者)	3 월
(1) 시공에 참여하지 아니한 자 (1)沒參與施工者	3 月
(2) 시공에는 참여하였으나 출자비율 또는 분담내용에 따라 시공하지 아니한 자 (2)雖然參加施工,但是按照出資比率或分擔內容,沒有施工者	3 月
라. 영 제 52 조제 1 항 단서에 따라 공사이행보증서를 제출하여야 하는 자로서 동 공사이행보증서 제출의무를 이행하지 아니한 자	3 月
(라.依施行令第 52 條第 1 項但書規定，以一定提出工程履行保證書的人，沒有履行提出 履行保證書義務者)	1 月
마. 영 제 42 조제 5 항에 따른 계약이행능력심사를 위하여 제출한 하도급관리계획, 외주근로자 근로조건 이행계획에 관한 사항을 지키지 아니한 자	1 月
(마.依施行令第 42 條第 5 項，將為契約履行能力審查而提出的轉包管理計劃、外部勞務 者的勞務條件履行計劃相關事項不遵守者)	1 月
9. 영 제 76 조제 1 항제 7 호에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 7 號者)	1 개 월
가. 담합을 주도하여 낙찰을 받은 자 (가.主導磋商而得標者)	1 月
나. 담합을 주도한 자 (나. 主導磋商者)	2 年
다. 입찰자 간에 서로 상의하여 미리 입찰가격을 협정하거나 특정인의 낙찰을 위하여 담합한 자	1 年
(다.投標者之間先商議投標價格，或爲了特定人的得標而磋商者)	6 月
10. 영 제 76 조제 1 항제 8 호에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 8 號者)	6 月

가. 입찰에 관한 서류(제 15 조제 2 항에 따른 입찰참가자격등록에 관한 서류를 포함한다)를 위조·변조·부정행사하거나 허위서류를 제출하여 낙찰을 받은 자 (가. 偽造變造不正當行使投標相關文件，提出虛偽文件而得標者)	1 년 1 年 6 개 월
나. 입찰 또는 계약에 관한 서류(제 15 조제 2 항에 따른 입찰참가자격등록에 관한 서류를 포함한다)를 위조·변조·부정행사하거나 허위서류를 제출한 자 (나. 偽造變造不正當行使投標或契約相關文件，提出虛偽文件者)	6 月 6 月 6 月
11. 영 제 76 조제 1 항제 9 호에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 9 號者)	2 年 2 年
12. 영 제 76 조제 1 항제 10 호에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 10 號者)	1 年 1 年
가. 2 억원 이상의 뇌물을 준 자 (行賄 2 億元以上者)	6 月 6 月
나. 1 억원 이상 2 억원 미만의 뇌물을 준 자 (行賄 1 億元以上未滿 2 億元者)	3 月 3 月
다. 1 천만원 이상 1 억원 미만의 뇌물을 준 자 (行賄 1 千萬元以上未滿 1 億元者)	1 月 1 月
라. 1 천만원 미만의 뇌물을 준 자 (行賄未滿 1 千萬元者)	3 月 3 月
13. 영 제 76 조제 1 항제 11 호에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 11 號者)	3 月 3 月
14. 영 제 76 조제 1 항제 12 호에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 12 號者)	3 月 3 月
15. 영 제 76 조제 1 항제 13 호에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 13 號者)	3 月 3 月

16. 영 제 76 조제 1 항제 14 호 또는 제 14 호의 2 에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 14 號及 14 號之 2 者) 다만, 2010 년 8 월 31 일까지는 1 개월 (但, 到 2010 年 8 月 31 日, 1 個月)	3 월 3 月 8 월 8 月
17. 영 제 76 조제 1 항제 15 호에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 15 號者)	
18. 영 제 76 조제 1 항제 16 호에 해당하는 자 (相當於施行令第 76 條第 1 項第 16 號者)	

비고

1. 위 표에서 "부실벌점"이라 함은 「건설기술관리법」 제 21 조의 4 에 따른 부실벌점을 말한다.
2. 위 표에서 "하자비율"이라 함은 하자담보책임기간 중 하자검사결과 하자보수보증금에 대한 하자발생 누계금액비율을 말한다.
3. 위 표에서 "보수비율"이라 함은 물품보증기간 중 계약금액에 대한 보수비용발생 누계금액비율을 말한다.

備註：

- 1.上表所謂"不實罰分"係指依建設技術管理法第21條之4,不實罰法。
- 2.上表所謂"瑕疵比率"係指瑕疵擔保期間中,瑕疵檢查結果,對瑕疵維修保證金,瑕疵發生累計金額比率。
- 3.上表所謂"維修比率"係指貨品保證期間中,對契約金額維修費用發生累計金額比率。