

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

隨著21世紀的到來，教育改革的呼聲越來越高，九年一貫課程的推展、建構式教學的實施，教育工作不斷隨著時代在進步，隨著教育改革不斷在前進，課程、教材持續不斷地翻新，教師管教問題也逐漸受到較多的重視和關切，以美國為例，從2002年蓋洛普民意調查大眾對公立學校的態度中，發現從1969年至1999年，管教問題幾乎是每年學校所面臨的問題中居首位的位置，從2000年至今，除了校園經濟問題外，管教問題每年也都高居第二名。（Woolfolk, 2004）顯然可見，管教問題實是當前教師的一個重要挑戰。在台灣，隨著《教師法》和《教師輔導與管教學生辦法》的擬定與廢止，都在在顯示著，管教問題的越來越受到較多的重視，許多學者（張秀敏，2003；Blair、Jones & Simpson, 1975）也指出學生行為的管教，是當前教師最感困擾的問題，也是教師焦慮的主要來源，甚至是教師離職的主要原因，故教師如何建立其適當的管教方式及策略，解決學生的管教問題，實是當前教育中的首要問題之一。

雖然在民國89年教育部已宣布消除體罰，但許多的新聞報導與調查研究（高琇芬，2001；李美嬋，2003；修淑芬，2004）都發現，體罰式的管教方式似乎依舊存在，例如：2001年人本教育基金會的調查發現仍有七成左右的學生，受到老師體罰式的管教，以及近九成的學生表示班上有會體罰的教師（高琇芬，2001）。2004年民間團體的調查也發現光是台北市就有高達八成的學生被體罰過（修淑芬，2004），除了體罰問題之嚴重性外，程佳英（2003）的報導指出學生因為穿衣不整，教師腳踹掀衣、洪臣宏、王榮祥（2004）的報導更指出教師管教不當造成學生逃學等等管教不當的新聞仍如雨後春筍般地不斷冒出；因此，令研究者深感興趣的是，隨著《教師法》、《教師輔導與管教學生辦法》的訂定、教訓輔三合一的實施以及民國92年廢止《教師輔導與管教學生辦法》之後，究竟當前學校

教師的管教方式是否出現了變化與改進，是為本研究者所想要深入了解的，因此針對當前的教師管教方式的現況進行了解與探討，則成為本篇研究的首要動機。

根據過去教師管教方式的相關實證研究發現，教師的性別、學生性別及學校所在地區都會影響到教師對學生的管教。

以教師性別而言，Parkay& Conoley (1981) 針對美國十所中小學248位教育者進行研究，結果發現男性教育者顯著比女性教育者較常使用體罰，在國內雖然多位學者（林清財，1990；林麗琴，1995；莊耀隆，1998；黃姬芬，2001；葉興華，1994）發現女性教師比男性教師較偏向採用民主、關懷、寬容的管教方式，男性教師則較偏重班級目標的達成、偏向贊成或採用較多的體罰、採用較權威的管教方式。李輝華（1994）卻發現女性教師並不認為性別本身會對他們在管教學生的方式有影響，黃順利（2000）並發現其實不同性別的教師在體罰態度上，似乎未見顯著的差異，但在實際體罰行為上則有所差異，由此得知，不同學者在教師性別對管教學生方式上並未獲得一致的結論，實有再釐清之必要，因此再次釐清教師與教師管教方式的關係，則為本研究第二項研究動機。

除了教師性別以外，教師對不同性別的學生是否亦會施以不同的管教方式，過去針對此因素的研究較為缺乏，不過，許多師生互動的研究（馮莉雅，2003；滕德政，2002；謝臥龍，1997、1998；謝臥龍、駱文慧、吳雅玲，1999；Gila Hanna, 2003）都顯示男女學生會因性別因素而受到教師不同的關注和對待，例如：謝臥龍（1997）的觀察研究發現，幼教老師在與學生互動過程中充滿性別刻板印象。而在他1998年進一步的研究也發現在國中科學教育課堂，老師給男生思考與候答時間顯著高於女生。在1999年他又與駱文慧、吳雅玲以觀察記錄方式，研究高雄市六所國民小學男女教師和學生互動的情形發現，發現整體上男學生與教師互動機會較多。

馮莉雅(2003)也發現到教師會給予男學生較多的數學挑戰、偏愛數理佳的男同學。

從過去的研究得知，教師會與不同性別的學生，在師生互動上有顯著的差異，因此，進一步延伸來看，研究者認為教師對於不同性別的學生，所採用之管教方式亦可能有顯著的差異，故本研究欲透過學生的角度來知覺教師的管教，了解不同性別的學生受到教師的管教方式是否確實有顯著差異。

學校所在地區方面，Falk(1963)發現在美國，贊成體罰的老師在鄉村的顯然比都市多，在小市鎮亦比大都會多。Solomo(1996)也指出在文化不利地區，教師會較強調權威。

不過國內在此方面的發現，與國外的結果有些差異。早期林金悔(1977)的研究指出服務學校的所在區，並非是影響我國國小教師體罰態度及行為的重要因素。近年來的研究(黃順利, 2000; 黃姬芬 2001)也同樣指出，不同服務地區的教師，在管教學生行為的各個層面上並未有顯著的差異。可見，國內外對不同地區的學校教師採用管教方式的傾向似乎仍未得到定論。研究者認為台灣各地區因為受到都市化的程度不同，相對地，資訊流通及政策宣導程度亦有差異，這皆可能造成教師對採取管教方式上的抉擇會有差異，故將之納入研究變項，成為本篇研究之第三項研究動機。

教師有如學生在學校中的父母，學生的學習活動以教師為中心，在教師的指導下進行學習，可見教師管教的性質與教學活動息息相關，關於教師管教方式會對學生的行為帶來何種程度的影響，國內外針對這方面的研究似乎並不多，尤其在學習動機方面，雖然吳文榮(2002)的研究，發現教師的班級經營與學生的學習動機間有顯著的關係存在，劉政宏(2002)亦發現教師對學生成績的回饋方式會對學生的學習動機產生影響，這些研究似乎都間接地指出教師對待學生的方式

會影響學生的整體學習動機，因此教師的管教方式是否亦會對學生的學習動機帶來影響，是為本研究欲探討的重點之一。

此外，有鑒於近年來社會問題層出不窮，即使原本單純的校園，也開始受到各種暴力、犯罪、輟學、幫派等嚴重的社會問題介入，黃啟賓（2001）就指出學校適應不良與犯罪行為的重複發生有正相關，如此一來，不禁令人對於當前學生的學校生活適應問題感到相當擔心，且除了外在種種的偏差行為之外，許多研究（邱一峰，1995；許文耀、黃君瑜，2003）也都陸續指出少年憂鬱問題的日益嚴重，這些問題都似乎顯示出少年生活適應問題似有偏向失調之隱憂，尤其學業適應不良所產生的失調行為更是長久以來持續存在，且令人感到擔憂的重要問題。研究搜尋過去相關文獻中，發現對於教師管教與學生學習動機之間關係的探討之研究較少，不過，在過去的許多父母管教的相關研究（吳麗娟，1998；孫碧蓮，2001；Hart、Dewolf、Wozniak& Burts，1992；Stephen，1988；Zahn-Waxler、Radke-Yarrow& Brady-Smith，1977）中，都證實父母若採用關懷接納、民主、誘導式的管教方式時，子女會有較好的生活適應；反之，若父母是採用嚴格、放縱、高要求的管教時，子女則會有較差的生活適應以及較多的不良行為表現，同樣地，教師是學校教育的施行者，如同家庭教育中的父母角色，教師就像是學生在學校中的父母，過去許多國外的研究也都證實學生的在校行為深受教師管教的影響（Adorno，1950；Bachar、Bachar、Canetti、Bonne、DeNour 和 Shalev，1997；Blair、Simpson& Jones，1968；Gnagey，1978；Rose，1984；Spelman，1979），可以見得，教師的管教方式似乎也應與學生的學校生活適應間有密切的關係，然國內近年來的研究似乎較少直接探討此兩個變項間的關係，故研究者亦欲透過研究進一步瞭解教師管教方式與學生行為表現（包括學習動機和學校生活適應）間的關係，因此，本研究之第四項研究動機即欲探討教師管教方式與學生行為表現的關係。

再者，王鍾和（1993）指出在不同的家庭結構，父母採用的管教方式類型的

不同，子女感到的滿意的程度有顯著的差異性，而對父母管教方式感到滿意度不同的子女，其行為表現亦有顯著的差異存在，因此讓人深感興趣的是，學生對於不同教師的管教方式類型的滿意程度是否會有差異？且若其間確有不同，那些滿意度高及低者，他們在學習動機及學校生活適應上的表現，是否因此會有差異性？此外，教師管教方式類型對學生行為的影響，是否會因學生對教師管教方式滿意度的不同而有差異？關於這些問題，在過去的文獻中，較少有相關的探討，因而形成了本篇研究的第五項、第六項及第七項動機。此外，教師管教方式類型及學生滿意度等變項，是否能有效預測學生行為表現？亦為本研究想深入探討的第八項動機。

基於上述之研究動機，提出本研究之具體目的，如下所述：

- 一、探討國中教師管教學生的方式。
- 二、探討不同性別的教師對學生的管教方式的差異。
- 三、探討背景變項不同的國中學生知覺教師採用管教方式的差異。
- 四、探討教師管教方式類型不同時，學生在校行為表現的差異。
- 五、探討教師管教方式類型不同之學生，對教師管教方式滿意度之差異。
- 六、探討教師管教滿意度與學生在校行為表現的關係。
- 七、探討教師管教方式及學生滿意度與學生在校行為表現的關係。
- 八、探討教師人口變項、學生背景變項、教師管教方式類型及學生滿意度等變項，對學生在校行為表現的預測力。

## 第二節 研究問題與假設

本章主要根據上章所述之本研究的研究動機及研究目的，提出本研究的問題與假設，分別詳述如下：

### 壹、研究問題

本研究擬探討之研究問題如下：

- 一、目前國中學生知覺教師的管教方式為何？
- 二、性別不同的教師對學生所採用之管教方式類型是否有顯著差異存在？
- 三、不同背景變項（性別、地區）的學生，知覺教師採用之管教方式類型是否有顯著差異？
- 四、教師管教方式類型不同，學生之在校行為表現是否有顯著差異？
- 五、教師管教方式類型不同，學生的滿意度是否有顯著差異？
- 六、教師管教方式滿意度與學生在校行為表現間是否有關係？
- 七、教師管教方式與學生在校行為表現間的關係，是否會因學生對教師採用管教方式滿意度的不同而有差異？
- 八、教師性別、學生背景變項、教師管教方式類型及學生的滿意度等變項，是否能有效預測學生的在校行為表現？

### 貳、研究假設

根據上述研究問題，本研究提出以下的研究假設：

- 假設一：性別不同的教師對學生所採用之管教方式類型有顯著差異存在。
- 假設二：不同背景變項（性別、地區）的學生知覺教師採用之管教方式類型有顯著差異。

2-1. 不同性別的學生知覺教師採用之管教方式類型有顯著差異。

2-2. 不同區域別（北、中、南、東）的學生知覺教師採用之管教方式類型有顯著差異。

假設三：教師管教方式類型不同，其學生之在校行為表現有顯著差異。

3-1. 教師管教方式類型不同，其學生之學習動機有顯著差異。

3-1-1 教師管教方式類型不同，其學生之學習價值有顯著差異。

3-1-2 教師管教方式類型不同，其學生之學習期望有顯著差異。

3-1-3 教師管教方式類型不同，其學生之學習情感有顯著差異。

3-2. 教師管教方式類型不同，其學生之學校生活適應有顯著差異。

3-2-1 教師管教方式類型不同，其學生之師生關係有顯著差異。

3-2-2 教師管教方式類型不同，其學生之自我心理適應有顯著差異。

3-2-3 教師管教方式類型不同，其學生之自我行為適應有顯著差異。

假設四：教師管教方式類型不同，學生的滿意度有顯著差異。

假設五：對教師管教方式類型滿意度與學生在校行為表現間有顯著的正相關存在。

5-1. 對教師管教方式類型滿意度與學生學習動機間有顯著的正相關存在。

5-1-1 對教師管教方式類型滿意度與學生學習價值間有顯著的正相關存在。

5-1-2 對教師管教方式類型滿意度與學生學習期望間有顯著的正相關存在。

5-1-3 對教師管教方式類型滿意度與學生學習情感間有顯著的正相關存在。

5-2. 對教師管教方式類型滿意度不同與學校生活適應間有顯著的正相關存在。

5-2-1 對教師管教方式類型滿意度與學生師生關係間有顯著的正相關存在。

5-2-2 對教師管教方式類型滿意度與學生自我心理適應間有顯著的正相關存在。

5-2-3 對教師管教方式類型滿意度與學生自我行為適應間有顯著的正相關存在。

假設六：教師管教方式類型與學生在校行為表現間的關係，會因學生對教師管教採用方式滿意度的不同而有顯著差異。

6-1. 教師管教方式類型與學生學習動機間的關係，會因學生對教師管教採用方式滿意度的不同而有顯著差異。

6-1-1 教師管教方式類型與學生學習價值間的關係，會因學生對教師管教採用方式滿意度的不同而有顯著差異。

6-1-2 教師管教方式類型與學生學習期望間的關係，會因學生對教師管教採用方式滿意度的不同而有顯著差異。

6-1-3 教師管教方式類型與學生學習情感間的關係，會因學生對教師管教採用方式滿意度的不同而有顯著差異。

6-2. 教師管教方式類型與學生學校生活適應間的關係，會因學生對教師管教採用方式滿意度的不同而有顯著差異。

6-2-1 教師管教方式類型與學生師生關係間的關係，會因學生對教師管教採用方式滿意度的不同而有顯著差異。

6-2-2 教師管教方式類型與學生自我心理適應間的關係，會因學生對教師管教採用方式滿意度的不同而有顯著差異。

6-2-3 教師管教方式類型與學生自我行為適應間的關係，會因學生對教師管教採用方式滿意度的不同而有顯著差異。

假設七：教師性別、學生背景變項、教師管教方式類型及學生的滿意度等變項，能有效預測學生的在校行為表現。

7-1. 教師性別、學生背景變項、教師管教方式類型及學生的滿意度等變項，能有效預測學生的整體在校行為表現。

7-2. 教師性別、學生背景變項、教師管教方式類型及學生的滿意度等變項，能有效預測學生的學習動機。

7-3. 教師性別、學生背景變項、教師管教方式類型及學生的滿意度等變項，能有效預測學生的學校生活適應。



### 第三節 重要名詞釋義

為便於本研究對於有關變項之分析探討，茲將本研究所涉及的重要名詞，分別說明界定如下：

#### 壹、教師管教方式

教師管教方式，是指教師行使教育權時，為達成教育目的，對學生行為施以管理的措施與策略。在本研究，是根據以國中學生為對象而編製之「教師管教方式及滿意度量表」，依所測得之教師對學生日常行為所做的「要求」與「反應」做為評量的指標。兩個向度是同時考量，且以全部受試在「要求」或「反應」上所得分數的中位數為分界點，將兩向度分為高低兩層面，再組合成「專制權威」、「寬鬆放任」、「開明權威」及「忽視冷漠」等四種不同的教師管教方式類型。各類型的特質分述如下：

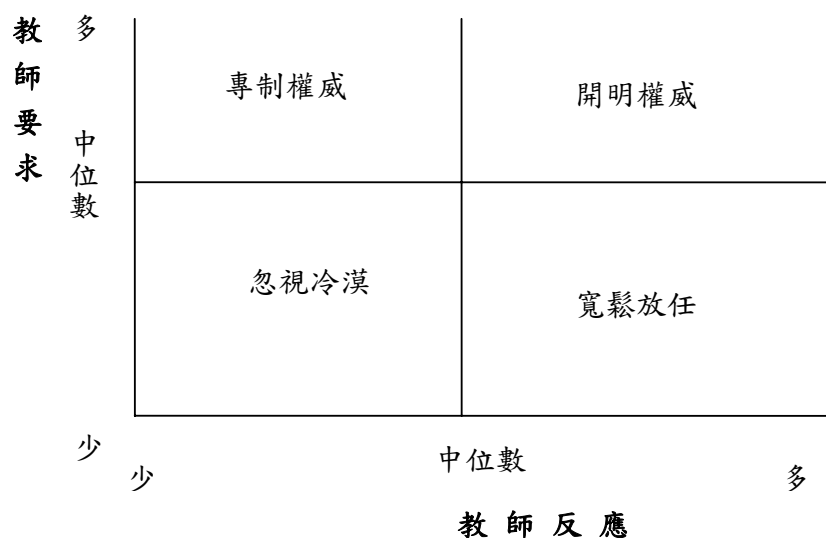


圖 1-3-1 教師管教方式的類型

- 一、**專制權威型 (Authoritarian)**：是指教師極端重視權威，對學生有較多的要求及控制，但對學生的行為表現較少給予反應，較多拒絕，且事情的決定常以教師為中心的。在本研究中，教師的管教方式，「要求」分數高於中位數，「反應」分數則低於或等於中位數者屬之。
- 二、**寬鬆放任型 (Indulgent)**：是指教師對學生行為有較少想要控制的意願或嘗試，對學生的行為表現常給予反應，且較接納，事情的取決是以學生為中心。在本研究中，教師的管教方式，「要求」的分數低於或等於中位數，「反應」分數則高於中位數者屬之。
- 三、**開明權威型 (Authoritative)**：教師對學生行為給予較多的要求，監控與反應，以接納的態度面對學生的表現，且常與學生聊天溝通，事情決定亦以學生為中心。在本研究中，教師的管教方式，「要求」與「反應」分數皆高於中位數者屬之。
- 四、**忽視冷漠型 (neglect)**：指教師對學生有較少感情的涉入，對學生很少有要求，學生表現的優劣亦少反應，凡事皆以教師為中心，很少想到學生的需求。在本研究中，教師的管教方式，「要求」與「反應」的分數皆低於或等於中位數者屬之。

## 貳、學習動機

本研究所探討的學習動機是採用 Pintrich(1989)與 McKeachie et al(1987)對於學習動機的定義，指學生在學習過程中，所做的努力與投注之內在趨力，包含三個主要的因素：價值(value)、期望(expectancy)和情感(affective)。

本研究中是以受試者在研究者參考程炳林、吳靜吉(1992)之「激勵的學習策略量表」和黃淑娟(2002)的「學習動機量表」，所編訂的「學習動機量表」中的得分作為操作型定義，得分越高，代表學生的學習動機越高。

## 參、學校生活適應

本研究所指的學校生活適應是指學生在學校中，面對學校環境為因應自身需求的滿足與人際衝突的解決，產生同化與調適歷程。在本研究中，是以受試者在研究者根據許瑞蘭（2001）及丁明潔（2003）的「國中生學校生活適應量表」，所修訂之「國中生學校生活適應量表」上的得分情形，作為操作型定義，受試者在各分量表上的得分越高，表示其在學校生活適應情形越良好；反之，得分越低，代表其學校生活適應情形越不佳。