

## 第四章 研究結果

本章依研究目的，根據受試者的填答資料進行分析，以驗證研究假設。本章共分八節：第一節係說明目前國中學生知覺的教師管教方式的概況；第二節係比較性別不同的教師對學生所採用之管教方式類型是否有顯著差異存在；第三節係探討不同背景變項（性別、地區）的學生知覺教師採用之管教方式類型是否有顯著差異存在；第四節主要想探討教師採用管教方式類型不同時，學生之在校行為表現是否有顯著差異存在；第五節想進一步探討教師採用管教方式類型不同，學生的滿意度是否有顯著差異存在；第六節主要想探討對教師採用的管教方式類型之滿意度與學生在校行為表現間的關係；第七節意在探討教師採用之管教方式類型與學生行為表現間的關係，是否會因學生對教師採用管教方式滿意度的不同而有顯著的差異存在；第八節係探討人口變項（學生性別、區域、教師性別）、教師管教方式類型及學生滿意度等變項對學生在校行為表現的預測力。

### 第一節 教師管教方式的概況

本研究主要探討當前的教師管教方式，主要為了了解當前國中教師所採用的管教方式類型之現況，乃進行下列的分析研究。

本研究之教師管教方式類型是依據教師對學生的反應與要求的分數不同，分成專制權威（高要求低反應）、寬鬆放任（低要求高反應）、開明權威（高要求高反應）及忽視冷漠（低要求低反應）四種。依據全部受試者在「要求」與「反應」上所得分數（總分皆在 10 到 50 之間）的中位數（「要求」為 21；「反應」為 36）為分界點，將兩向度分為高低兩層面，在分別組合為上述四種不同的教師管教類型。由表 4-1-1 中可以初步發現，學生知覺教師採用不同管教方式的人數有差異存在，教師採用「專制權威」型

管教方式者有 300 人，佔了全部受試者的 32.57%；「寬鬆放任」型的管教方式者有 300 人，佔了全部受試者的 32.57%；「忽視冷漠」型的管教方式者有 194 人，佔了全部受試者的 21.06%；「開明權威」管教方式者有 127 人，佔了全部受試者的 13.79%。

由這四種管教方式的人數百分比中可以看到：當前學生知覺到教師所採用的管教方式以「寬鬆放任」型及「專制權威」型為最多，次之則為「忽視冷漠」型，而以「開明權威」型為最少。

為了瞭解現今社會中，教師對學生所採用的管教方式間是否有顯著差異存在？乃以  $\chi^2$  考驗來進行下列的分析，結果如表 4-1-1 所示：

表 4-1-1 教師管教方式  $\chi^2$  考驗分析表

教師管教方式類型	寬鬆放任型	忽視冷漠型	開明權威型	專制權威型	合計
人數(人)	300	194	127	300	921
百分比(%)	32.57	21.06	13.79	32.57	100
$\chi^2$	94.266***				

\*\*\* $p < .001$

由表 4-1-1 中可以看到，當前國中學生所知覺到的教師管教方式類型間，有顯著差異存在 ( $\chi^2 = 94.266, p < .001$ )。

### 小結

綜合上述結果可知，當前教師的管教方式偏向反應較多，要求較少之情形，若進一步分為專制權威、寬鬆放任、忽視冷漠及開明權威四種類型來看，又以寬鬆放任型及專制權威型的管教方式最多；開明權威型最少。上述結果回答研究問題一。

## 第二節 教師性別與教師管教方式

為了瞭解不同性別的教師所採用之管教方式類型是否不同，乃進行以下分析，所得結果如表 4-2-1 所示：

由表中結果顯示，在男性教師部分，則以寬鬆放任型為最多，共 9 人，佔 42.9%；其次依序為專制權威型，共 6 人，佔 28.6%；忽視冷漠型，共 4 人，佔 19%，最少的則為開明權威型，共 2 人，佔 9.5%。

至於女性教師中，採用專制權威型管教方式者最多，共 32 人，佔 36%，其次依序為寬鬆放任型，共 29 人，佔 32.6%；開明權威型，共 15 人，佔 16.9%，最少則為忽視冷漠型，共 13 人，佔 14.6%。

綜合上述結果，可以大略看出男性教師與女性教師所採用之管教方式類型有差異，男性教師以寬鬆放任型為最多；女性教師則以專制權威型者為最多，為了進一步瞭解不同性別的教師，所採用的管教方式類型是否有顯著差異存在，乃進行  $\chi^2$  考驗，結果發現：

由表 4-2-1 中可知，不同性別的教師，在管教方式類型上並未有顯著差異存在（ $\chi^2 = 1.595, p > .05$ ）。此項結果並未驗證假設一。

表 4-2-1 不同性別教師之管教方式類型分析表

		開明權威型	寬鬆放任型	忽視冷漠型	專制權威型	總計
男性 教師	人數(人)	2	9	4	6	21
	百分比	9.5%	42.9%	19%	28.6%	100%
女性 教師	人數(人)	15	29	13	32	89
	百分比	16.9%	32.6%	14.6%	36%	100%
總計	人數(人)	17	38	17	38	110
	百分比	34.5%	15.5%	15.5%	34.5	100%
$\chi^2 = 1.595$						

### 小結

本節主要探討教師性別與其管教方式，經統計分析結果發現，不同性別的教師在管教方式類型上並未有顯著差異存在。此項結果並未驗證假設一。

### 第三節 學生背景變項與教師管教方式

本研究探討的學生背景變項主要包括：學生的性別以及學校所在地區。為瞭解不同背景變項的學生，所知覺到的教師管教方式是否有顯著差異存在，乃進行下列的分析研究。

#### 壹、學生性別與教師管教方式

表 4-3-1 呈現不同性別的學生，所知覺之教師管教方式類型。由表中結果可得知，女性學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，共 165 人，佔全部的 35.9%，其次依序為專制權威型，共 132 人，佔全部的 28.7%；及忽視冷漠型，共 107 人，佔全部的 23.3%，最少的則為開明權威型，共 56 人，佔全部的 12.2%。

至於男性學生知覺到的教師管教方式，則以專制權威型為最多，共 168 人，佔 36.4%；其次依序為寬鬆放任型，共 135 人，佔 29.3%；及忽視冷漠型，共 87 人，佔 18.9%，最少的為開明權威型，共 71 人，佔 15.4%。

為了瞭解不同性別的學生，所知覺的教師管教方式類型上是否有顯著差異存在，乃進行  $\chi^2$  考驗，結果發現（詳如表 4-3-1）：

不同性別的學生，所知覺之教師管教方式類型有顯著差異存在（ $\chi^2 = 11.152$ ， $P < .05$ ）。此項結果驗證假設 2-1。

表 4-3-1 不同學生性別所知覺的教師管教方式差異分析表

		開明權威型	寬鬆放任型	忽視冷漠型	專制權威型	總計
男性學生	人數(人)	71	135	87	168	461
	百分比	15.4%	29.3%	18.9%	36.4%	100%
女性學生	人數(人)	56	165	107	132	460
	百分比	12.2%	35.9%	23.3%	28.7%	100%
總計	人數(人)	127	300	194	300	921
	百分比	13.79%	32.57%	21.06%	32.57%	100%
$\chi^2 = 11.152^*$						

\*P&lt;.05

### 小結

本節主要在探討學生性別與教師管教方式，綜合上述研究結果得知，不同性別的學生所知覺到的教師管教方式類型，有顯著的差異存在。且其差異主要存在於，女性學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，最少的則為開明權威型。男性學生知覺到的教師管教方式，則以專制權威型為最多，最少的為開明權威型。此項結果驗證假設 2-1。

## 貳、不同區域的學生所知覺到的教師管教方式

表 4-3-2 呈現不同區域別的學生，所知覺之教師管教方式類型。由表中結果可得知，北部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以專制權威型為最多，共 94 人，佔全部的 36.6%，其次依序為寬鬆放任型，共 79 人，佔全部的 30.7%；及忽視冷漠型，共 55 人，佔全部的 21.4%，最少的則

為開明權威型，共 29 人，佔全部的 11.3%。

至於中部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，共 71 人，佔全部的 31.6%，其次依序為專制權威型，共 64 人，佔全部的 28.4%；及忽視冷漠型，共 52 人，佔全部的 23.1%，最少的則為開明權威型，共 38 人，佔全部的 16.9%。

南部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以專制權威型為最多，共 83 人，佔全部的 40.1%，其次依序為寬鬆放任型，共 48 人，佔全部的 23.2%；及忽視冷漠型，共 45 人，佔全部的 21.7%，最少的則為開明權威型，共 31 人，佔全部的 15.0%。

東部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，共 102 人，佔全部的 44.0%，其次依序為專制權威型，共 59 人，佔全部的 25.4%；及忽視冷漠型，共 42 人，佔全部的 18.1%，最少的則為開明權威型，共 29 人，佔全部的 12.5%。

為了瞭解不同區域別的學生，所知覺的教師管教方式類型上是否有顯著差異存在，乃進行  $\chi^2$  考驗，結果發現：

由表 4-3-2 中可知，不同區域別的學生，所知覺到的不同教師管教方式類型間有顯著差異存在( $\chi^2 = 29.549, P < .01$ )。此項結果驗證假設 2-2。

表 4-3-2 不同區域別的學生所知覺到的教師管教方式比較分析表

		開明權威	寬鬆放任	忽視冷漠	專制權威	總計
北部 地區	人數(人)	29	79	55	94	257
	百分比(%)	11.3	30.7	21.4	36.6	100
中部 地區	人數(人)	38	71	52	64	225
	百分比(%)	16.9	31.6	23.1	28.4	100
南部 地區	人數(人)	31	48	45	83	207
	百分比(%)	15.0	23.2	21.7	40.1	100
東部 地區	人數(人)	29	102	42	59	232
	百分比(%)	12.5	44.0	18.1	25.4	100
$\chi^2 = 29.549^{**}$						

\*\* $P < .01$

### 小結

本節主要在探討學生就讀學校之區域與教師管教方式，綜合上述研究結果得知，不同區域的學生所知覺到的教師管教方式類型，有顯著的差異存在。且差異主要存在於：北部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以專制權威型為最多，以開明權威型為最少。中部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，以開明權威型為最少。南部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以專制權威型為最多，以開明權威型為最少。至於東部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，以開明權威型為最少。

此項結果驗證假設 2-2。



## 第四節 教師管教方式與學生行為表現

為瞭解教師採用不同類型管教方式（專制權威型、寬鬆放任型、開明權威型、忽視冷漠型），學生的行為表現（學習動機、學校生活適應），是否有顯著差異存在，乃進行下列的分析研究：

### 壹、教師管教方式類型與學生整體學習動機

表 4-4-1 呈現不同類型的教師管教方式下，學生在學習動機量表上得分的平均數及標準差。由表中可初步得知，教師採用「寬鬆放任型」管教方式，學生的學習動機最高，而教師採用「專制權威型」管教方式，學生的學習動機最低；顯示教師所採用的管教方式不同，學生的學習動機有顯著差異。

表 4-4-1 不同教師管教方式的學生在學習動機量表上得分之平均數、標準差

教師管教方式	人數 (N)	平均數 (M)	標準差 (SD)
專制權威	300	102.74	19.30
寬鬆放任	300	119.26	20.46
忽視冷漠	194	105.76	17.15
開明權威	127	114.65	18.01

為瞭解教師採用不同類型的管教方式下，學生的整體學習動機是否有顯著差異，乃以單因子變異數分析考驗之，結果發現（詳見表 4-4-2）：

表 4-4-2 不同教師管教方式的學生在學習動機量表上得分之變異數分析摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F	Sig
組間	47640.375	3	15880.125	43.581	.000
組內	334140.585	917	364.384		
總和	381780.960	920			

\*\*\* $P < .001$

教師採用的管教方式類型不同，學生的學習動機會有顯著的差異存在（ $F=43.581, P < .001$ ），為了了解實際差異之所在，乃進一步以 Scheff' e 進行事後考驗。結果獲知（如表 4-4-3 所示）：

表 4-4-3 不同教師管教方式的學生在學習動機量表上得分之事後比較摘要表

教師管教方式	專制權威	寬鬆放任	忽視冷漠	開明權威
專制權威	-----	*		*
寬鬆放任	*	-----	*	
忽視冷漠		*	-----	*
開明權威	*		*	-----

- (1) 教師採用「寬鬆放任」的管教方式類型，比採用「忽視冷漠」及「專制權威」的管教方式類型，學生會表現出較高的學習動機。
- (2) 教師採用「開明權威」的管教方式類型，比採用「忽視冷漠」及「專制權威」的管教方式類型，學生會表現出較高的學習動機。

換句話說，相較於採用「忽視冷漠」及「專制權威」管教方式類型者，教師採用「開明權威」及「寬鬆放任」的管教方式類型者，其學生會表現出較高的學習動機。

由於本研究所採用之學習動機量表乃由「價值」、「期望」及「情感」三個分量表所構成，因此，進一步探討教師採用管教方式不同，學生的「價值」、「期望」及「情感」是否有顯著差異存在。

表 4-4-4 不同教師管教方式的學生在學習動機分量表上得分之平均數、標準差

分量表	教師管教方式	人數 (N)	平均數 (M)	標準差 (SD)
價值	專制權威	300	58.87	14.82
	寬鬆放任	300	69.89	14.59
	忽視冷漠	194	60.58	12.64
	開明權威	127	68.28	12.93
期望	專制權威	300	19.85	5.37
	寬鬆放任	300	22.53	5.50
	忽視冷漠	194	19.72	5.07
	開明權威	127	21.91	5.14
情感	專制權威	300	24.02	6.62
	寬鬆放任	300	26.84	6.82
	忽視冷漠	194	25.46	6.29
	開明權威	127	24.46	5.94

表 4-4-4 為教師採用管教方式類型不同，學生在學習動機分量表上得分之平均數、標準差。為了瞭解教師採用管教方式類型不同，學生與學習動機有關之價值、期望及情感變項，是否有顯著差異存在，乃以單因子多變量變異數分析檢定之，結果發現（詳如表 4-4-5）：

表 4-4-5 教師管教方式不同的學生在學習動機三分量表上得分之多變量變異數分析摘要表

變異來源	Wilks' $\Lambda$ 值	F 值	事後考驗
多變量 Wilks' $\Lambda$ 考驗	.851***		
價值		17.994***	寬鬆放任、開明權威>專制權威、忽視冷漠
期望		38.570***	寬鬆放任、開明權威>專制權威、忽視冷漠
情感		10.179***	寬鬆放任>專制權威、開明權威

\*\*\* $P < .001$

由表 4-4-5 可知，整體的 Wilks'  $\Lambda$  值為 .851 ( $P < .001$ )，達顯著差異，意即顯示教師管教方式類型的不同時，學生的價值 ( $F=17.994$ ,  $P < .001$ )、期望 ( $F=38.570$ ,  $P < .001$ )、與學習焦慮有關的情感 ( $F=10.179$ ,  $P < .001$ ) 三方面有顯著的差異存在。

經以 Scheffe' 法予以事後考驗得知，結果如表 4-4-5 所示：

1. 教師採用「寬鬆放任」及「開明權威」比採用「忽視冷漠」及「專

- 制權威」，學生在學習上會傾向重視，包括挑戰、興趣、成績、報酬等價值，而有較高的學習動機。
2. 教師採用「寬鬆放任」及「開明權威」比採用「忽視冷漠」及「專制權威」的管教方式，學生在學習上，會對自己有較高的自我效能，對成功期望會較高，因而有較高的學習動機。
  3. 教師採用「寬鬆放任」比採用「開明權威」及「專制權威」的管教方式，學生在學習上，與學習焦慮感有關的情感較低，而自然而然有較高的學習動機。

## 小結

本節主要探討教師管教方式類型與學生的學習動機，綜合上述統計分析結果可知，教師管教方式類型不同，學生的學習動機有顯著的差異，且其差異主要存在於：

1. 教師採用「寬鬆放任」、「開明權威」的管教方式類型者，比「忽視冷漠」及「專制權威」教師管教方式類型者，學生在「整體學習動機」、「價值」及「期望」上都有較佳的表現，由此可見，教師若傾向採用高反應的管教方式，比傾向採用低反應的管教方式，學生會有較佳的學習動機，此結果驗證假設 3-1、3-1-1 及 3-1-2。
2. 教師採用「寬鬆放任」管教方式類型者，比「開明權威」及「專制權威」教師管教方式類型者，學生在「情感」因素上會有較佳的表現，意即代表學生會有較低的學習焦慮，此結果驗證假設 3-1-3。

## 貳、教師管教方式類型與學生學校生活適應

教師採用不同類型的管教方式，學生在學校生活適應量表上得分的平均數及標準差。由表中初步得知，學校生活適應最差的是教師採用「專制

權威型」的管教方式，而學校生活適應最佳的是教師採用「寬鬆放任型」的管教方式。

表 4-4-6 不同教師管教方式的學生在學習動機量表上得分之平均數、標準差

教師管教方式	人數 (N)	平均數 (M)	標準差 (SD)
專制權威	300	77.33	9.54
寬鬆放任	300	90.32	12.71
忽視冷漠	194	82.57	10.10
開明權威	127	83.03	11.50

為瞭解教師採用不同的管教方式類型，學生的學校生活適應是否有顯著差異存在，乃以單因子變異數考驗之，結果發現（詳如表 4-4-7）：

表 4-4-7 不同教師管教方式的學生在學校生活適應量表上得分之變異數分析摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F	Sig
組間	25553.392	3	8517.797	69.810	.000***
組內	111886.610	917	122.014		
總和	137440.002	920			

\*\*\* $P < .001$

由表 4-4-7 可知，教師採用不同類型的管教方式，學生的學校生活適應會有顯著差異存在 ( $F=69.810, P < .001$ )，為了瞭解實際的差異之所在，乃以 Scheff'e 進行事後考驗。結果發現（如表 4-4-8 所示）：

表 4-4-8 不同教師管教方式的學生在學校生活適應量表上得分之事後比較摘要表

教師管教方式	專制權威	寬鬆放任	忽視冷漠	開明權威
專制權威	-----	*	*	*
寬鬆放任	*	-----	*	*
忽視冷漠	*	*	-----	
開明權威	*	*		-----

- 一、教師採用「寬鬆放任」的管教方式類型，比採用「忽視冷漠」、「專制權威」及「開明權威」類型者，學生會表現出較佳的學校生活適應。
- 二、教師採用「忽視冷漠」的管教方式類型，比採用「專制權威」者，學生會表現出較佳的學校生活適應。
- 三、教師採用「開明權威」的管教方式類型，比採用「專制權威」者，學生會表現出較佳的學校生活適應。

換句話說，教師若採用「寬鬆放任」的管教方式類型，學生會表現出最佳的學校生活適應，反言之，採用「專制權威」管教方式類型，學生會表現出最差的學校生活適應。

由於本研究所採用之學校生活適應量表乃由「師生關係」、「自我心理適應」及「自我行為適應」三個分量表所構成，因此，進一步探討教師採用管教方式類型不同時，學生的「師生關係」、「自我心理適應」及「自我行為適應」是否有顯著差異存在。

表 4-4-9 不同教師管教方式的學生在學習動機分量表上得分之平均數、標準差

分量表	教師管教方式	人數 (N)	平均數 (M)	標準差 (SD)
師生關係	專制權威	300	32.69	6.69
	寬鬆放任	300	41.02	7.67
	忽視冷漠	194	34.75	6.27
	開明權威	127	37.51	7.15
自我心理適應	專制權威	300	25.80	6.83
	寬鬆放任	300	28.32	6.98
	忽視冷漠	194	28.77	6.88
	開明權威	127	25.20	6.48
自我行為適應	專制權威	300	18.84	3.39
	寬鬆放任	300	20.98	3.74
	忽視冷漠	194	19.06	3.53
	開明權威	127	20.32	3.82

為了瞭解教師採用管教方式類型不同時，學生的師生關係、自我心理適應及自我行為適應，是否有顯著差異存在，乃以單因子多變量變異數分析檢定之，結果發現（如表 4-4-10）：



表 4-4-10 教師管教方式不同的學生在學校生活適應三分量表上得分之多變量變異數分析摘要表

變異來源	Wilks' $\Lambda$ 值	F 值
多變量 Wilks' $\Lambda$ 考驗	.761***	
師生關係	76.170***	寬鬆放任>開明權威>忽視冷漠>專制權威
自我心理適應	13.857***	寬鬆放任、忽視冷漠>開明權威、專制權威
自我行為適應	21.470***	寬鬆放任、開明權威>專制權威、忽視冷漠

\*\*\* $P < .001$

整體的 Wilks'  $\Lambda$  值為.761 ( $P < .001$ )，達顯著差異，可以得知，當教師採用之管教方式類型的不同時，學生的師生關係 ( $F=76.170$ ,  $P < .001$ )、自我心理適應 ( $F=13.857$ ,  $P < .001$ )、自我行為適應 ( $F=21.470$ ,  $P < .001$ ) 有顯著差異存在。

經以 Scheffe' 法予以事後考驗得知 (結果如表 4-4-10 所示)：

1. 教師採用「寬鬆放任」的管教方式時，會有最佳的師生關係；其次為「開明權威」型，再次則為「忽視冷漠」型，而以「專制權威」型的管教方式，師生關係最差。換言之，當教師採用「寬鬆放任」型的管教方式時，學生在師生關係上，會有較為良好的適應；而當教師採用「專制權威」型時，學生在師生關係上的適應較差。
2. 教師採用「寬鬆放任」及「忽視冷漠」型的管教方式比採用「開明權威」及「專制權威」的管教方式者，學生的「自我心理適應」，會

有較佳的表現。換言之，當教師採用「寬鬆放任」及「忽視冷漠」的管教方式時，學生在自我表現、對學校整體生活的心理適應與情緒感受，會有較佳的表現；反之，若當教師採用「開明權威」及「專制權威」的管教方式時，學生則會有較差的表現。

3. 教師採用「寬鬆放任」及「開明權威」型的管教方式比採用「忽視冷漠」及「專制權威」的管教方式，學生在「自我行為適應」方面，會有較佳的表現。換言之，當教師採用「寬鬆放任」及「開明權威」的管教方式時，學生在學校生活中任何與規範、道德相關的行為方面，會有較佳的表現；反之，若當教師採用「忽視冷漠」及「專制權威」的管教方式時，學生在學校生活中任何與規範、道德相關的行為方面，會有較差的表現。

## 小結

本節主要探討教師管教方式與學生在校生活適應，綜合上述統計分析結果可知，教師管教方式類型不同，學生的學校生活適應有顯著的差異存在，且其差異主要存在於：

1. 教師採用「寬鬆放任」的管教方式類型，學生表現出最佳的學校生活適應；其次為採用「忽視冷漠」及「開明權威」型，學生生活適應最差的則為「專制權威」型。此項結果驗證假設 3-2。
2. 教師採用「寬鬆放任」的管教方式類型，學生在師生關係上有最佳的適應，其次為「開明權威」型、在次為「忽視冷漠」型，而以「專制權威」型有最差的師生關係。此結果驗證假設 3-2-1。
3. 教師採用「寬鬆放任」、「忽視冷漠」的管教方式類型，比採用「專制權威」及「開明權威」類型，學生表現出較佳的自我心理適應。此結果驗證假設 3-2-2。

4.教師採用「寬鬆放任」、「開明權威」的管教方式類型，比採用「專制權威」及「忽視冷漠」類型，學生表現出較佳的自我行為適應。此結果驗證假設 3-2-3。

## 第五節 教師管教方式與學生滿意度

為瞭解不同教師管教方式類型中，學生對教師管教方式感到滿意的程度是否有顯著差異存在，乃進行下列的研究分析。

表 4-5-1 呈現不同類型的教師管教方式下，學生在滿意度量表上得分的平均數及標準差。由表中可初步得知，滿意度最高的是教師採用「寬鬆放任型」管教方式下的學生，而滿意度最低的是教師採用「專制權威型」管教方式的學生。

表 4-5-1 不同教師管教方式的學生在滿意度量表上得分之平均數、標準差

教師管教方式	人數 (N)	平均數 (M)	標準差 (SD)
專制權威	300	56.76	12.29
寬鬆放任	300	85.32	13.15
忽視冷漠	194	66.28	14.17
開明權威	127	72.73	11.08

為瞭解不同類型教師管教方式下，學生的滿意度是否有顯著差異存在，乃以單因子變異數考驗之，結果發現：

表 4-5-2 不同教師管教方式的學生在滿意度量表上得分之變異數分析摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F	Sig
組間	126594.837	3	42198.279	256.219	.000***
組內	151026.383	917	164.696		
總和	277621.220	920			

\*\*\* $P < .001$

由表 4-5-2 的變異數摘要表可知，教師採用不同管教方式類型的學生，在「教師管教方式滿意度量表」上的得分有顯著的差異存在 ( $F=256.219, P<.001$ )。亦即，教師採用管教方式類型不同，學生的滿意度會有顯著的差異存在，進一步以 Scheff' e 進行事後考驗。結果發現(如表 4-5-3 所示)：

表 4-5-3 不同教師管教方式的學生在滿意度量表上得分之事後比較摘要表

教師管教方式	專制權威	寬鬆放任	忽視冷漠	開明權威
專制權威	-----	*	*	*
寬鬆放任	*	-----	*	*
忽視冷漠	*	*	-----	*
開明權威	*	*	*	-----

- (1) 教師採用「寬鬆放任」的管教方式類型，比採用「忽視冷漠」、「專制權威」及「開明權威」類型，學生在「滿意度量表」上的得分較高，亦即表示學生會有較高的滿意度。
- (2) 教師採用「開明權威」的管教方式類型，比採用「忽視冷漠」及「專制權威」，學生在「滿意度量表」上的得分較高，意即表示學生會有較高的滿意度。
- (3) 教師採用「忽視冷漠」的管教方式類型，比採用「專制權威」，學生在「滿意度量表」上的得分較高，即表示學生會有較高的滿意度。

換句話說，採用「專制權威」管教方式類型者，學生的滿意度最低，

教師若採用「寬鬆放任」的管教方式類型者，其學生的滿意度最高。

### 小結

本節主要探討教師管教方式類型與學生的滿意度，綜合上述研究結果得知，不同教師管教方式類型下的學生，對於教師管教方式的滿意度，會有顯著差異存在，且以採用「專制權威」管教方式類型者，學生的滿意度最低，而以「寬鬆放任」的管教方式類型者，其學生的滿意度最高。此結果驗證假設四。

## 第六節 教師管教方式滿意度與學生在校行為表現間的關係

為了瞭解學生對教師管教方式的滿意度與學生在校行為表現間的關係，乃以皮爾森積差相關係數，來探討兩者間的關係，結果如下所示：

### 壹、教師管教方式滿意度與學生學習動機的關係

本研究乃以受試學生在「教師管教方式滿意度量表」及「學習動機量表」二量表上的得分，求兩者間的皮爾森積差相關，以探討學生對教師管教方式滿意度及學生學習動機間的關係。

由表 4-6-1 可知，學生在「教師管教方式滿意度量表」與「學習動機量表」上得分的相關係數為.363 ( $P < .001$ )。此外，學生在「價值」、「期望」及「情感」三個分量表上的得分與「教師管教方式滿意度量表」上的得分之相關係數分別為.256 ( $P < .001$ )、.356 ( $P < .001$ )、.103 ( $P < .001$ )。這也就表示，在本研究中，學生對教師管教方式的滿意度與學生的整體學習動機、價值、期望、情感之間，均呈現有顯著的正相關的關係，且兩者的相關係數值皆達.001 的顯著水準。

表 4-6-1 教師管教方式滿意度與學生學習動機間之皮爾森積差相關  
(N=921)

	教師管教方式滿意度
學習動機	.363***
價值	.256***
期望	.356***
情感	.103***

\*\*\* $P < .001$

綜合上述結果，可知，當學生在「教師管教方式滿意度量表」上所測得的分數愈高時，其在「學習動機量表」上的得分也愈高，也就是說，那些對教師管教方式滿意度高的學生，其學習動機也愈高；反之，學生在「教師管教方式滿意度量表」上所測得的分數愈低時，其在「學習動機量表」上的得分也愈低，也就是說，那些對教師管教方式滿意度低的學生，其學習動機也愈低。

此項結果驗證了假設 5-1。

再進一步將學習動機分成外在目標導向、內在目標導向及學習焦慮三個分量表來分析，從表 4-6-1 所得結果可以發現，受試者在三個分量表上的得分亦皆與教師管教方式達到顯著的正相關，意即表示當學生對教師的管教方式有較高的滿意度時，學生會有較佳外在目標導向動機、較高的內在目標導向動機及較低的學習焦慮。

此項結果驗證了假設 5-1-1、5-1-2 及 5-1-3。

綜合上述研究結果得知，學生對教師管教方式的滿意度與學生的學習動機具有顯著的正相關存在，即學生的滿意度越高，學生的學習動機越高。

## 貳、教師管教方式滿意度與學生學校生活適應的關係

本研究乃以受試學生在「教師管教方式滿意度量表」及「學校生活適應量表」二量表上的得分，求兩者間的皮爾森積差相關，以探討學生對教師管教方式滿意度及學生學校生活適應間的關係。

由表 4-6-2 可知，學生在「教師管教方式滿意度量表」與「學校生活適應量表」上得分的相關係數為 .451 ( $P < .001$ )。此外，學生在「師生關係」、「自我心理適應」及「自我行為適應」三個分量表上的得分與「教師管教方式滿意度量表」上的得分之相關係數分別為 .447 ( $P < .001$ )、.150



( $P < .001$ )、.262 ( $P < .001$ )。這也就表示，在本研究中，學生對教師管教方式的滿意度與學生的整體學校生活適應、師生關係、自我心理適應、自我行為適應之間，均呈現有顯著正相關之關係，且兩者的相關係數值皆達.001的顯著水準。

表 4-6-2 教師管教方式滿意度與學生學校生活適應間之皮爾森積差相關 (N=921)

	教師管教方式滿意度
學校生活適應	.451***
師生關係	.447***
自我心理適應	.150***
自我行為適應	.262***

\*\*\* $P < .001$

綜合上述結果，可知，當學生在「教師管教方式滿意度量表」上所測得的分數愈高時，其在「學校生活適應量表」上的得分也愈高，也就是說，那些對教師管教方式滿意度高的學生，其學校生活適應也愈佳；反之，學生在「教師管教方式滿意度量表」上所測得的分數愈低時，其在「學校生活適應量表」上的得分也愈低，也就是說，那些對教師管教方式滿意度低的學生，其學校生活適應也愈差。

此項結果驗證了假設 5-2。

再進一步將學校生活適應分成師生關係、自我心理適應及自我行為適應三個分量表來分析，從表 4-6-2 所得結果可以發現，受試者在三個分量表上的得分亦皆與教師管教方式達到顯著的正相關，意即表示當學生對教

師的管教方式有較高的滿意度時，學生會有較佳師生關係、較佳的自我心理適應及較佳的自我行為適應。

此項結果驗證了假設 5-2-1、5-2-2 及 5-2-3。

綜合上述研究結果得知，學生對教師管教方式的滿意度與學生的在校生活適應具有顯著的正相關存在，即學生的滿意度越高，學生的在校生活適應越佳。

### 小結

本節主要探討教師管教方式滿意度與學生在校行為（學習動機及學校生活適應）之關係，經統計分析結果發現，學生對教師管教方式的滿意度與學生在校行為表現間具有顯著的正相關存在，學生對教師管教方式的滿意度越高，學生在校的行為表現越佳，此項結果驗證假設五。

## 第七節 教師管教方式與滿意度對學生行為表現的影響

為了瞭解不同教師管教方式類型中，學生對教師管教方式的滿意度是否會交互影響學生的行為表現，本節擬以二因子變異數分析來探討：不同教師管教方式的學生，對教師管教方式的滿意度是否會造成學生行為表現的差異。

### 壹、教師管教方式與滿意度對學生學習動機的影響

表 4-7-1 為教師管教方式類型及滿意度不同的學生在學習動機量表上得分的平均數、標準差。

表 4-7-1 教師管教方式類型及滿意度不同的學生在學習動機量表上得分的平均數、標準差

類型	滿意度	人數	平均數	標準差
寬鬆放任	低滿意度	42	115.83	22.89
	高滿意度	258	119.82	20.03
專制權威	低滿意度	270	101.73	19.81
	高滿意度	30	111.83	18.70
忽視冷漠	低滿意度	117	103.90	17.96
	高滿意度	77	108.58	15.54
開明權威	低滿意度	46	109.93	14.91
	高滿意度	81	117.32	19.13

由表 4-7-2 的變異數分析摘要表可知，教師管教方式類型與滿意度間

並沒有交互作用存在 ( $F=.682, P>.05$ )，也就是說，教師管教方式類型不同時，滿意度不同的學生，在學習動機上的表現並不會有顯著的不同。亦即表示教師管教類型及滿意度，對學生學習動機的影響無交互作用存在。

表 4-7-2 教師管教方式類型、滿意度不同對學生學習動機表現影響之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	Sig
教師管教方式 (A)	13670.780	3	4556.927	12.677	.000***
滿意度 (B)	5688.991	1	5688.991	15.826	.000***
A*B	735.002	3	245.001	.682	.563
誤差項	328188.991	913	359.462		
Total	11606988	921			

\*\*\* $P<.001$

由於本研究所採用之學習動機量表乃由「價值」、「期望」及「情感」等三個分量表所構成，因此，進一步探討教師管教方式類型不同、滿意度不同，學生在「價值」、「期望」及「情感」上是否有顯著的差異存在。

表 4-7-3 呈現教師管教方式類型不同、滿意度不同，學生在「價值」、「期望」及「情感」三個分量表上得分的平均數和標準差。

表 4-7-3 教師管教方式類型、滿意度不同的學生在學習動機三分量表上之平均數、標準差

分量表	教師管教方式類型	滿意度	人數	平均數	標準差	
期望	寬鬆放任型	低滿意度	42	21.33	5.82	
		高滿意度	258	22.73	5.43	
	專制權威型	低滿意度	270	19.71	5.34	
		高滿意度	30	21.13	5.59	
	忽視冷漠型	低滿意度	117	19.41	5.35	
		高滿意度	77	20.18	4.60	
	開明權威型	低滿意度	46	20.98	4.36	
		高滿意度	81	22.43	5.49	
	價值	寬鬆放任型	低滿意度	42	67.17	15.48
			高滿意度	258	70.33	14.42
		專制權威型	低滿意度	270	58.20	14.60
			高滿意度	30	64.90	15.72
忽視冷漠型		低滿意度	117	59.15	13.75	
		高滿意度	77	62.75	10.47	
開明權威型		低滿意度	46	64.80	12.39	
		高滿意度	81	70.25	12.89	
情感		寬鬆放任型	低滿意度	42	27.33	7.31
			高滿意度	258	26.76	6.75
		專制權威型	低滿意度	270	23.82	6.55
			高滿意度	30	25.80	7.12
	忽視冷漠型	低滿意度	117	25.33	6.36	
		高滿意度	77	25.65	6.23	
	開明權威型	高滿意度	46	24.15	5.20	
		低滿意度	81	24.64	6.35	

為了了解教師管教方式類型、滿意度不同的學生的「期望」、「價值」及「情感」表現，是否有顯著差異存在，乃續以二因子多變量變異數分析檢定教師管教方式類型、滿意度不同的學生，在各分量表上得分是否有顯著差異，結果發現：

表 4-7-4 教師管教方式類型、滿意度不同的學生在學習動機三分量表上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	Wilk' $\Lambda$ 值	F 值
多變量 Wilk' $\Lambda$ 考驗	.994	
期望		.155
價值		.422
情感		.795

由表 4-7-4 的變異數分析摘要表可知，整體的 Wilk'  $\Lambda$  值為，未達 .05 顯著水準，表示教師管教方式類型、滿意度不同的學生，在「價值」、「期望」及「情感」上的表現並沒有顯著差異存在。

綜合上述研究結果可知，教師管教方式類型及學生的滿意度，在學習動機上並無交互作用存在。也就是說，當教師管教方式類型不同時，學生的學習動機並不會因為滿意度的不同而有顯著的差異存在。

## 貳、教師管教方式與滿意度對學生學校生活適應的影響

表 4-7-5 為教師管教方式類型及滿意度不同的學生在學校生活適應量表上得分的平均數、標準差。

表 4-7-5 教師管教方式類型及滿意度不同的學生在學校生活適應量表上得分的平均數、標準差

類型	滿意度	人數	平均數	標準差
寬鬆放任	低滿意度	42	87.17	12.83
	高滿意度	258	90.83	12.64
專制權威	低滿意度	270	76.69	9.24
	高滿意度	30	83.13	10.38
忽視冷漠	低滿意度	117	81.41	10.15
	高滿意度	77	84.34	9.84
開明權威	低滿意度	46	77.59	9.05
	高滿意度	81	86.12	11.65

由表 4-7-6 的變異數分析摘要表可知，教師管教方式類型與滿意度間並沒有交互作用存在 ( $F=.682, P>.05$ )，也就是說，教師管教方式類型不同時，滿意度不同的學生，在學校生活適應上的表現並不會有顯著的差異。

表 4-7-6 教師管教方式類型、滿意度不同對學生學校生活適應表現影響之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	Sig
教師管教方式 (A)	6133.913	3	2044.398	17.324	.000***
滿意度 (B)	3867.946	1	3867.946	32.776	.000***
A*B	687.604	3	229.201	1.942	.121
誤差項	107743.483	913	118.010		
Total	6551286	921			

\*\*\* $P < .001$

由於本研究所採用之學校生活適應量表乃由「師生關係」、「自我心理適應」及「自我行為適應」等三個分量表所構成，因此，進一步探討教師管教方式類型不同、滿意度不同，學生在「師生關係」、「自我心理適應」及「自我行為適應」上是否有顯著的差異存在。

表 4-7-7 呈現教師管教方式類型不同、滿意度不同，學生在「師生關係」、「自我心理適應」及「自我行為適應」三個分量表上得分的平均數和標準差。



表 4-7-7 教師管教方式類型、滿意度不同的學生在學習動機三分量表上之平均數、標準差

分量表	教師管教方式	滿意度	人數	平均數	標準差	
師生關係	寬鬆放任型	低滿意度	42	38.76	8.29	
		高滿意度	258	41.39	7.52	
	專制權威型	低滿意度	270	32.34	6.53	
		高滿意度	30	35.87	7.39	
	忽視冷漠型	低滿意度	117	34.26	6.61	
		高滿意度	77	35.49	5.66	
	開明權威型	低滿意度	46	34.48	6.47	
		高滿意度	81	39.23	6.97	
	自我心理適應	寬鬆放任型	低滿意度	42	27.76	6.81
			高滿意度	258	28.41	7.02
專制權威型		低滿意度	270	25.55	6.74	
		高滿意度	30	28.03	7.32	
忽視冷漠型		低滿意度	117	28.52	7.06	
		高滿意度	77	29.14	6.62	
開明權威型		低滿意度	46	23.37	6.09	
		高滿意度	81	26.25	6.50	
自我行為適應		寬鬆放任型	低滿意度	42	20.64	3.48
			高滿意度	258	21.03	3.78
	專制權威型	低滿意度	270	18.80	3.39	
		高滿意度	30	19.23	3.41	
	忽視冷漠型	低滿意度	117	18.63	3.68	
		高滿意度	77	19.70	3.20	
	開明權威型	高滿意度	46	19.74	4.22	
		低滿意度	81	20.64	3.55	

為了了解教師管教方式類型、滿意度不同的學生的「師生關係」、「自我心理適應」及「自我行為適應」表現，是否有顯著差異存在，乃續以二因子多變量變異數分析檢定教師管教方式類型、滿意度不同的學生，在各分量表上得分是否有顯著差異，結果發現：

表 4-7-8 教師管教方式類型、滿意度不同的學生在學校生活適應三分量表上之多變量變異數分析摘要表

變異來源	Wilk' $\Lambda$ 值	F 值
多變量 Wilk' $\Lambda$ 考驗	.986	
師生關係		1.681
自我心理適應		1.031
自我行為適應		.329

由表 4-7-8 的變異數分析摘要表可知，整體的 Wilk'  $\Lambda$  值為，未達 .05 顯著水準，表示教師管教方式類型、滿意度不同的學生，在「外在目標導向」、「內在目標導向」及「學習焦慮」上的表現並沒有顯著差異存在。

綜合上述研究結果可知，教師管教方式及學生的滿意度，在學生在校生活適應上並無顯著的交互作用存在。也就是說，教師管教方式類型不同，學生的在校生活適應並不會因為滿意度不同而有顯著的差異。

### 小結

本節主在探討教師管教方式及學生滿意度，對學生在校行為表現的交互作用，經上述統計分析結果發現，教師管教方式及學生滿意度，在學生的學校行為表現，包括學習動機及在校生活適應，皆無顯著的交互作用存

在；即表示教師管教方式對學生在校行為表現的影響並不會因為學生滿意度的不同，而有顯著的差異。此項結果並未支持假設六。

## 第八節 人口變項、教師管教方式類型及滿意度 對學生行為表現的預測力

### 壹、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對學生行為表現的整體預測力

為瞭解人口變項（教師性別、學生性別與地區別）、教師管教方式類型（專制權威型、寬鬆放任型、忽視冷漠型、開明權威型）及滿意度等，對學生行為表現的預測力，乃以前者為預測變項，學生行為表現為效標變項，依次進行多元逐步迴歸分析（stepwise）。

由於在預測變項部分，教師性別、學生性別與地區別等皆為類別變項，因此，在進行迴歸分析之前，必須先將其轉換為虛擬變項（dummy variable），以 0、1 表示之。在教師性別及學生性別方面，皆以「女生」為參照組。在區域別方面，以「東部地區」為參照組。教師管教方式類型則以「忽視冷漠」為參照組，滿意度則以連續性分數來進行迴歸分析。茲分析結果如後：

由表 4-8-1 的標準化迴歸係數得知，有四個重要變項可以有效預測學生的整體行為表現，其重要性和所增加的預測率依序如下：教師管教方式滿意度（19.2%）、寬鬆放任型的管教方式（1.8%）、開明權威型的管教方式（0.8%）及學生性別（0.5%）。聯合此四變項可以解釋學生的整體行為表現總變異量的 22.2%。

此外，由表 4-8-1 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度（ $\beta = .301$ ,  $t = 7.891$ ,  $P < .001$ ）、教師採用寬鬆放任型的管教方式（ $\beta = .212$ ,  $t = 5.332$ ,  $P < .001$ ）、教師採用開明權威型的管教方式（ $\beta = .097$ ,  $t = 3.052$ ,  $P < .01$ ）及學生性別（ $\beta = -.067$ ,  $t = -2.303$ ,  $P < .05$ ）等

變項皆能預測學生的整體行為表現。也就是說，相較於男性學生，女性學生對教師管教方式的滿意度越高，教師採用寬鬆放任型及開明權威型的管教方式，相較於忽視冷漠型的管教方式，學生有較佳的在校行為表現。

由於本研究所探討的學生行為表現，又分成「學習動機」及「學校生活適應」兩個變項，因此，進一步探討各變項對「學習動機」及「學校生活適應」的預測力。

表 4-8-1 教師性別、學生背景變項、教師管教方式及滿意度對學生在校整體行為表現之多元逐步迴歸分析摘要表

效標 變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改 變量	多元相 關係數	決定係 數 $R^2$
在校 整體 行為 表現	管教方式滿 意度	154.428	.301	7.891***	.192	.471	.222
	管教方式(寬 鬆放任型)		.212	5.332***	.018		
	管教方式(開 明權威型)		.097	3.052**	.008		
	學生性別 (男)		-.067	-2.303*	.005		

\*\*\* $P < .001$     \*\* $P < .01$     \* $P < .05$

## 一、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對學生學習動機的整體預測力

為瞭解人口變項（教師性別、學生性別與地區別）、教師管教方式類型（專制權威型、寬鬆放任型、忽視冷漠型、開明權威型）及滿意度等，對學生整體學習動機的預測力，乃以前者為預測變項，學生學習動機為效標變項，依次進行多元逐步迴歸分析（stepwise）。茲分析結果如後：

由表 4-8-2 的標準化迴歸係數得知，有三個重要變項可以有效預測學生的學習動機，其重要和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（13.1%）、開明權威型的管教方式（1.3%）及寬鬆放任型的管教方式（1.1%）。聯合此三變項可以解釋學生的學習動機總變異量的 15.5%。

此外，由表 4-8-2 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度（ $\beta = .240$ ， $t = 6.025$ ， $P < .001$ ）、開明權威型的管教方式（ $\beta = .123$ ， $t = 3.733$ ， $P < .001$ ）及寬鬆放任型的管教方式（ $\beta = .193$ ， $t = 4.658$ ， $P < .001$ ）等變項皆能預測學生的學習動機。也就是說，教師管教方式滿意度越高，教師採用開明權威及寬鬆放任型比忽視冷漠型的管教方式，學生有較佳的學習動機。

表 4-8-2 教師性別、學生背景變項、教師管教方式及滿意度對學生學習動機之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改 變量	多元相 關係數	決定係 數 $R^2$
學習 動機	教師管教方 式滿意度	86.928	.240	6.025	.131	.394	.155
	教師管教方 式(開明權威 型)		.123	3.733	.013		
	教師管教方 式(寬鬆放任 型)		.193	4.658	.011		

\*\*\* $P < .001$  \* $P < .05$

由於本研究之學習動機量表是由「價值」、「期望」及「情感」三個向度所構成，為進一步瞭解各變項對此三分量表得分的預測力，乃進行逐步迴歸分析，所得結果如下：

#### (一)人口變項、教師管教方式類型及滿意度對學生學習價值的預測力

由表 4-8-3 的標準化迴歸係數得知，有四個重要變項可以有效預測學生學習動機中的「價值」因素，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (12.7%)、寬鬆放任型的管教方式 (1.3%)、開明權威型的管教方式 (0.8%) 及學生性別 (0.7%)。聯合此四變項可以解釋學生學習動機中的「價值」因素之總變異量的 15.5%。

此外，由表 4-8-3 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .253$ ,  $t = 6.363$ ,  $P < .001$ )、教師採用寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .143$ ,  $t = 4.330$ ,  $P < .001$ )、教師採用開明權威型的管教方式 ( $\beta = .151$ ,  $t = 3.644$ ,  $P < .001$ ) 及學生性別 ( $\beta = -.084$ ,  $t = -2.757$ ,  $P < .01$ ) 等變項皆能預測學生學習動機中的「價值」因素。也就是說，相較於男性學生，女性學生對教師管教方式滿意度越高，教師採用寬鬆放任型及開明權威型的管教方式比忽視冷漠型者，學生對學習有較高的價值感。

表 4-8-3 教師性別、學生背景變項、教師管教方式及滿意度對學習價值之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改 變量	多元相 關係數	決定係 數 $R^2$
價值 式滿意度	教師管教方	47.699	.253	6.363***	.127	.394	.155
	教師管教方 式(寬鬆放任 型)		.151	3.644***	.013		
	教師管教方 式(開明權威 型)		.143	4.330***	.008		
	學生性別 (男)		-.084	-2.757**	.007		

\*\*\* $P < .001$  \*\* $P < .01$



## (二)人口變項、教師管教方式類型及滿意度對學生學習期望的預測力

由表 4-8-4 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測學生學習動機中的「期望」因素，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (6.5%)、北部區域 (1.8%)。聯合此二變項可以解釋學生學習期望的總變異量之 8.3%。

此外，由表 4-8-4 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .260$ ,  $t = 8.234$ ,  $P < .001$ )、北部區域 ( $\beta = .133$ ,  $t = 4.209$ ,  $P < .001$ ) 等變項皆能預測學生學習期望。也就是說，相較於東部地區，北部地區的學生教師管教方式滿意度越高，學生對學習的自我期望越高。

表 4-8-4 教師性別、學生背景變項、教師管教方式及滿意度對學習期望之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改 變量	多元相 關係數	決定係 數 $R^2$
學習期 望	管教方式	14.773	.260	8.234***	6.5	.288	.083
	滿意度 區域 (北)		.133	4.209***	1.8		

\*\*\* $P < .001$  \* $P < .05$

## (三)人口變項、教師管教方式類型及滿意度對學生學習情感的預測力

由表 4-8-5 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測學生學習動機中的「情感」因素，其重要性和所增加的預測率依序如下：寬鬆放任型的教師管教方式 (2.6%) 及南部區域 (0.5%)。聯合此二變項

可以解釋學生的學習情感之總變異量的 3.1%。

此外，由表 4-8-5 的標準化迴歸係數得知，教師採用寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .154$ ,  $t = 4.722$ ,  $P < .001$ ) 及南部區域 ( $\beta = -.068$ ,  $t = -2.071$ ,  $P < .05$ ) 等變項皆能預測學生的學習情感。也就是說，相較於南部地區，東部地區的學生當教師採用寬鬆放任型比忽視冷漠型的管教方式，有較低的學習焦慮。

表 4-8-5 教師性別、學生背景變項、教師管教方式及滿意度對學生學習情感之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改 變量	多元相 關係數	決定係 數 $R^2$
學習情感	管教方式 (寬鬆放任型)	24.834	.154	4.722***	.026	.175	.031
	區域(南)		-.068	-2.071*	.005		
		*** $P < .001$	* $P < .05$				

## 二、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對學生學校生活適應的整體預測力

為瞭解人口變項(教師性別、學生性別與地區別)、教師管教方式類型(專制權威型、寬鬆放任型、忽視冷漠型、開明權威型)及滿意度等，對學生學校生活適應的預測力，乃以前者為預測變項，學校生活適應為效標變項，依次進行多元逐步迴歸分析(stepwise)。茲分析結果如後：

由表 4-8-6 的標準化迴歸係數得知，有四個重要變項可以有效預測學生的學校生活適應，其重要和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (20.4%)、寬鬆放任型的管教方式 (2.2%)、專制權威型的管教方式 (0.8%)、及學生性別 (0.5%)。聯合此四變項可以解釋學生的學校生活適應總變異量的 23.9%。

此外，由表 4-8-6 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .296$ ,  $t = 7.662$ ,  $P < .001$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .155$ ,  $t = 4.183$ ,  $P < .001$ )、專制權威型的管教方式 ( $\beta = -.107$ ,  $t = -3.031$ ,  $P < .01$ ) 及學生性別 ( $\beta = -.071$ ,  $t = -2.462$ ,  $P < .05$ ) 等變項皆能預測學生的學校生活適應。也就是說，相較於男性學生，女性學生對教師管教方式的滿意度越高，教師採用寬鬆放任型比忽視冷漠型及專制權威型的管教方式，學生有較佳的學校生活適應。

換言之，教師管教方式為「寬鬆放任型」、學生對教師管教方式的滿意度較高以及女性學生會有較佳的學校生活適應。

表 4-8-6 教師性別、學生背景變項、教師管教方式及滿意度對學生的學校生活適應之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改 變量	多元相 關係數	決定係 數 $R^2$
在校生活適應	教師管教方式的滿意度	69.262	.296	7.662***	.204	.489	.239
	教師管教方式（寬鬆放任型）		.155	4.183***	.022		
	教師管教方式（專制權威型）		-.107	-3.031**	.008		
	學生性別（男）		-.071	-2.462*	.005		

\*\*\*P<.001    \*\*P<.01    \*P<.05

由於本研究之學校生活適應量表是由師生關係、自我心理適應及自我行為適應三個向度所構成，為進一步瞭解各變項對此三分量表得分的預測力，乃進行逐步迴歸分析，所得結果如下：

#### (一)人口變項、教師管教方式類型及滿意度對師生關係的預測力

由表 4-8-7 的標準化迴歸係數得知，有五個重要變項可以有效預測學生的師生關係，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（20%）、寬鬆放任型的管教方式（2.8%）、開明權威型的管教方式（1.0%）、

學生性別 (0.5%) 及南部區域 (0.4%)。聯合此五變項可以解釋學生的師生關係總變異量的 24.7%。

此外，由表 4-8-7 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .279$ ,  $t = 7.414$ ,  $P < .001$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .253$ ,  $t = 6.454$ ,  $P < .001$ )、開明權威型的管教方式 ( $\beta = .111$ ,  $t = 3.543$ ,  $P < .001$ )、學生性別 ( $\beta = -.072$ ,  $t = -2.505$ ,  $P < .05$ ) 及南部區域 ( $\beta = -.065$ ,  $t = -2.237$ ,  $P < .05$ ) 等變項皆能預測學生的師生關係。也就是說，女性及東部地區的學生，對教師管教方式滿意度越高，教師採用寬鬆放任型及開明權威的管教方式，較忽視冷漠型者，學生有較佳的師生關係。

表 4-8-7 教師性別、學生背景變項、教師管教方式及滿意度對學生的師生關係之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改 變量	多元相 關係數	決定係 數 $R^2$
師生 關係	管教方式滿意度	26.800	.279	7.414***	.200	.497	.247
	管教方式 (寬鬆放任型)		.253	6.454***	.028		
	管教方式 (開明權威型)		.111	3.543***	.010		
	學生性別 (男)		-.072	-2.505*	.005		
	區域 (南)		-.065	-2.237*	.004		

\*\*\* $P < .001$

\* $P < .05$

## (二)人口變項、教師管教方式類型及滿意度對學生自我心理適應的預測力

由表 4-8-8 的標準化迴歸係數得知，有五個重要變項可以有效預測學生的自我心理適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度(2.3%)、開明權威型的管教方式(1.5%)、專制權威型的管教方式(1.1%)、北部區域(0.5%)及寬鬆放任型的管教方式(0.4%)。聯合此五變項可以解釋學生的自我心理適應總變異量的 5.8%。

此外，由表 4-8-8 的標準化迴歸係數得知，教師管教方式的滿意度( $\beta = .129$ ,  $t=2.966$ ,  $P<.01$ )、教師採用開明權威型的管教方式( $\beta = -.196$ ,  $t=-5.049$ ,  $P<.001$ )、教師採用專制權威型的管教方式( $\beta = -.164$ ,  $t=-3.769$ ,  $P<.001$ )、北部區域( $\beta = -.073$ ,  $t=-2.276$ ,  $P<.05$ )及教師採用寬鬆放任型的管教方式( $\beta = -.098$ ,  $t=-2.061$ ,  $P<.05$ )等變項皆能預測學生的自我心理適應。換言之，教師採用忽視冷漠型的管教方式，較其他管教方式類型者，學生對教師管教方式的滿意度越高，以及東部地區的學生會有較佳的自我心理適應。

表 4-8-8 教師性別、學生背景變項、教師管教方式及滿意度對學生的自我心理適應之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改變量	多元相關係數	決定係數 $R^2$
自我心理適應	管教方式滿意度	25.652	.129	2.966**	.023	.240	.058
	管教方式(開明權威型)		-.196	-5.049***	.015		
	管教方式(專制權威型)		-.164	-3.769***	.011		
	區域(北)		-.073	-2.276*	.005		
	管教方式(寬鬆放任型)		-.098	-2.061*	.004		

\*\*\* $P < .001$     \*\* $P < .01$     \* $P < .05$

### (三)人口變項、教師管教方式類型及滿意度對學生自我行為適應的預測力

由表 4-8-9 的標準化迴歸係數得知，有四個重要變項可以有效預測學生的自我行為適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (6.8%)、學生性別 (2.0%)、開明權威型的管教方式 (0.7%)、寬鬆放任型的管教方式 (0.6%)。聯合此四變項可以解釋學生的自我行為適應總變異量的 10.1%。

此外，由表 4-8-9 的標準化迴歸係數得知，教師管教方式的滿意度 ( $\beta$

=.165,  $t=4.023$ ,  $P<.001$ )、學生性別 ( $\beta=-.140$ ,  $t=-4.444$ ,  $P<.001$ )、教師採用寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta=.140$ ,  $t=3.276$ ,  $P<.01$ ) 及教師採用開明權威型的管教方式 ( $\beta=.093$ ,  $t=2.723$ ,  $P<.01$ ) 等變項皆能預測學生的自我行為適應。

換言之，教師採用寬鬆放任型及開明權威的管教方式，學生對教師管教方式的滿意度越高，以及女性學生會有較佳的自我行為適應。

表 4-8-9 教師性別、學生背景變項、教師管教方式及滿意度對學生的自我行為適應之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改 變量	多元相 關係數	決定係 數 $R^2$
自我行為適應	管教方式滿意度	17.326	.165	4.023***	.068	.318	.101
	學生性別 (男)		-.140	-4.444***	.020		
	管教方式(寬鬆放任型)		.140	3.276**	.006		
	管教方式(開明權威型)		.093	2.723**	.007		

\*\*\* $P<.001$     \*\* $P<.01$

## 貳、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對不同性別學生在校行為表現的預測力

由前述的研究結果發現，教師的管教方式會因學生性別的不同而有顯



著的差異存在。為進一步了解教師性別、學校所在的區域、教師的管教方式以及學生對教師管教方式的滿意度，對於不同性別學生的行為表現的預測力，乃續以前者為預測變項，學生的行為表現為效標變項，依次進行多元逐步（stepwise）迴歸分析。茲將分析結果分述如下：

## 一、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生在校行為表現的預測力

### （一）人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生在校整體行為表現的預測力

由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，有三個重要變項可以有效預測男性學生的在校整體行為表現，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（18.8%）、寬鬆放任型的管教方式（1.3%）及專制權威型的管教方式（0.7%）。聯合此三個變項可以解釋男性學生的在校整體行為表現總變異量的 20.8%。

此外，由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度（ $\beta = .317$ ， $t=5.863$ ， $P<.001$ ）、寬鬆放任型的管教方式（ $\beta = .107$ ， $t=2.074$ ， $P<.05$ ）及專制權威型的管教方式（ $\beta = -.105$ ， $t=-2.035$ ， $P<.05$ ）等變項皆能預測男性學生的在校整體行為表現。換言之，對男性學生而言，教師採用寬鬆放任型的管教方式比忽視冷漠型及專制權威型者，以及學生對教師管教方式的滿意度越高時，其在校的整體行為表現會越佳。

以下將更進一步探討男性學生在「學習動機」及「在校生活適應」上的預測力。

## (二)人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生學習動機的預測力

由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測男性學生的學習動機，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（13.5%）及專制權威型的管教方式（1.1%）。聯合此二個變項可以解釋男學生的學習動機總變異量的 14.6%。

此外，由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度及（ $\beta = .297$ ,  $t = 5.727$ ,  $P < .001$ ）及教師採用專制權威型的管教方式（ $\beta = -.128$ ,  $t = -2.464$ ,  $P < .05$ ）等變項皆能預測男性學生的學習動機。換言之，對男性學生而言，教師採用寬鬆放任型的管教方式較專制權威型及忽視冷漠型，以及學生對教師管教方式的滿意度越高時，其學習動機會越高。

以下將更進一步探討男性學生在「學習價值」、「學習期望」及「學習情感」上的預測力。

### 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生學習價值的預測力

由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測男性學生的學習價值，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（11.2%）及專制權威型的管教方式（1.3%）。聯合此二個變項可以解釋男學生的學習價值總變異量的 12.5%。

此外，由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度（ $\beta = .259$ ,  $t = 4.939$ ,  $P < .001$ ）及專制權威型的管教方式（ $\beta = -.138$ ,  $t = -2.621$ ,  $P < .01$ ）等變項皆能預測男性學生的學習價值。換言之，對男性學生而言，教師採用忽視冷漠型較專制權威型的管教方式，以及學生對教師管教方式

的滿意度越高時，其對學習的價值感越高。

## 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生學習期望的預測力

由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測男性學生的學習期望，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（7.0%）及北部地區（0.9%）。聯合此二個變項可以解釋男學生的學習期望總變異量的 7.9%。

此外，由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度（ $\beta=.267$ ， $t=5.956$ ， $P<.001$ ）及北部地區（ $\beta=.094$ ， $t=2.084$ ， $P<.05$ ）等變項皆能預測學生的學習期望。換言之，對男性學生而言，北部區域，以及對教師管教方式的滿意度越高時，其對學習的自我期望較高。

## 3. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生學習情感的預測力

由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，只有寬鬆放任型的管教方式可以有效預測男性學生的學習情感。此變項可以解釋男學生的學習情感總變異量的 3.3%。

此外，由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知， $\beta=.182$ ， $t=3.974$ ， $P<.001$ 。也就是說，教師採用寬鬆放任型比忽視冷漠型的管教方式，男性學生的學習焦慮較低。

## (三) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生學校生活適應的預測力

由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測男性學生的學校生活適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（19.2%）及寬鬆放任型的管教方式（1.8%）。聯合此二個變項

可以解釋男學生的學校生活適應總變異量的 20.8%。

此外，由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .353$ ,  $t = 7.117$ ,  $P < .001$ ) 及寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .160$ ,  $t = 3.239$ ,  $P < .01$ ) 等變項皆能預測男性學生的學校生活適應。換言之，學生對教師的管教方式滿意度越高，教師採用寬鬆放任型的管教方式較忽視冷漠型，男性學生的學校生活適應情形較佳。

### 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生師生關係的預測力

由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，有三個重要變項可以有效預測男性學生的師生關係，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (18.5%)、寬鬆放任型的管教方式 (2.9%) 及開明權威型的管教方式 (1.1%)。聯合此三個變項可以解釋男學生的師生關係總變異量的 22.5%。

此外，由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .276$ ,  $t = 5.316$ ,  $P < .001$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .258$ ,  $t = 4.808$ ,  $P < .001$ ) 及開明權威型的管教方式 ( $\beta = .115$ ,  $t = 2.538$ ,  $P < .05$ ) 等變項皆能預測男性學生的師生關係。也就是說，對於男性學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，教師採用寬鬆放任型及開明權威型比忽視冷漠型的管教方式，其師生關係較佳。

### 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生自我心理適應的預測力

由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測男性學生的自我心理適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (1.9%) 及開明權威型的管教方式 (1.9%)。聯合此二個變項可以解釋男學生的自我心理適應總變異量的 3.8%。

此外，由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .158, t=3.349, P<.01$ ) 及開明權威型的管教方式 ( $\beta = -.138, t=-2.986, P<.01$ ) 等變項皆能預測男性學生的自我心理適應。也就是說，對於男性學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，教師採用開明權威型比忽視冷漠型的管教方式，其自我心理適應較佳。

### 3. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生自我行為適應的預測力

由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，有三個重要變項可以有效預測男性學生的自我行為適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (5.9%)、寬鬆放任型的管教方式 (0.9%) 及開明權威型的管教方式 (0.8%)。聯合此三個變項可以解釋男學生的自我行為適應總變異量的 7.6%。

此外，由表 4-8-10 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .142, t=2.510, P<.05$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .163, t=2.771, P<.01$ ) 及開明權威型的管教方式 ( $\beta = .100, t=2.025, P<.05$ ) 等變項皆能預測男性學生的自我行為適應。也就是說，對於男性學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，教師採用寬鬆放任型及開明權威型比忽視冷漠型的管教方式，其自我心理適應較佳。

表 4-8-10 教師性別、學校所在區域、教師管教方式及滿意度對男性學生的在校整體行為表現

## 之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改變量	多元相關係數	決定係數 $R^2$
在校整體 行為表現	管教方式滿意度	153.511	.317	5.863***	.188	.456	.208
	管教方式（寬鬆放任型）		.107	2.074*	.013		
	管教方式（專制權威型）		-.105	-2.035*	.007		
學習動機	管教方式滿意度	85.93	.297	5.727***	.135	.383	.146
	管教方式（專制權威型）		-.128	-2.464*	.011		
學習價值	管教方式滿意度	48.188	.259	4.939***	.112	.354	.125
	管教方式（專制權威型）		-.138	-2.621**	.013		
學習期望	管教方式滿意度	14.602	.267	5.956***	.070	.280	.078
	區域（北部）		.094	2.084*	.009		
學習情感	管教方式（寬鬆放任型）	24.390	.182	3.974***	.033	.182	.033
學校生活	管教方式滿意度	64.228	.353	7.117***	.194	.460	.212
適應	管教方式（寬鬆放任型）		.160	3.239**	.018		
師生關係	管教方式滿意度	25.388	.276	5.316***	.185	.475	.225
	管教方式（寬鬆放任型）		.258	4.808***	.029		
	管教方式（開明權威型）		.115	2.538*	.011		
自我心理	管教方式滿意度	23.366	.154	3.349**	.019	.195	.038
適應	管教方式（開明權威型）		-.138	-2.986**	.019		
自我行為	管教方式滿意度	16.573	.142	2.510*	.059	.276	.076
適應	管教方式（寬鬆放任型）		.163	2.771**	.009		
	管教方式（開明權威型）		.100	2.025*	.008		

\*\*\*P&lt;.001    \*\*P&lt;.01    \*P&lt;.05

## 二、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對女性學生在校行為表現的預測力

### (一)人口變項、教師管教方式類型及滿意度對女性學生在校整體行為表現的預測力

由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，有四個重要變項可以有效預測女性學生的在校整體行為表現，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式的滿意度 (19.2%)、寬鬆放任型的管教方式 (2.4%)、開明權威型的管教方式 (1.3%) 及南部地區 (1.0%)。聯合此四個變項可以解釋女性學生的在校整體行為表現總變異量的 24%。

此外，由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .253, t=4.518, P<.001$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .258, t=4.412, P<.001$ )、開明權威型的管教方式 ( $\beta = .122, t=2.783, P<.01$ ) 及南部地區 ( $\beta = -.102, t=-2.451, P<.05$ ) 等變項皆能預測女性學生的在校整體行為表現。換言之，對女性學生而言，東部地區且教師採用寬鬆放任型的管教方式，以及學生對教師管教方式的滿意度越高時，其在校的整體行為表現會越佳。

以下將更進一步探討女性學生在「學習動機」及「在校生活適應」上的預測力。

### (二)人口變項、教師管教方式類型及滿意度對女性學生學習動機的預測力

由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，有四個重要變項可以有效預測女性學生的學習動機，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿

意度 (12.4%)、開明權威型的管教方式 (2.1%)、寬鬆放任型的管教方式 (1.7%) 及南部地區 (0.7%)。聯合此四個變項可以解釋女性學生的學習動機總變異量的 17%。

此外，由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .180$ ,  $t = 3.080$ ,  $P < .01$ )、開明權威型的管教方式 ( $\beta = .155$ ,  $t = 3.369$ ,  $P < .01$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .243$ ,  $t = 3.980$ ,  $P < .001$ ) 及南部地區 ( $\beta = -.085$ ,  $t = -1.97$ ,  $P < .05$ ) 等變項皆能預測女性學生的學習動機。換言之，對女性學生而言，東部地區且教師採用寬鬆放任型及開明權威型的管教方式較忽視冷漠型，學生對教師管教方式的滿意度越高時，其學習動機會越高。

以下將更進一步探討女性學生在「學習價值」、「學習期望」及「學習情感」上的預測力。

### 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對女性學生學習價值的預測力

由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，有四個重要變項可以有效預測女性學生的學習價值，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (14.2%)、寬鬆放任型的管教方式 (1.9%)、開明權威型的管教方式 (1.1%) 及專制權威型的管教方式 (0.9%)。聯合此二個變項可以解釋女性學生的學習價值總變異量的 18%。

此外，由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .282$ ,  $t = 4.699$ ,  $P < .001$ )、寬鬆放任型的教師管教方式類型 ( $\beta = .243$ ,  $t = 3.771$ ,  $P < .001$ )、開明權威型的教師管教方式類型 ( $\beta = .199$ ,  $t = 4.026$ ,  $P < .001$ ) 及教師採用專制權威型的管教方式 ( $\beta = .123$ ,  $t = 2.222$ ,  $P < .05$ ) 等變項皆能預測女性學生的學習價值。也就是說，對女性學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，教師採用寬鬆放任型、



專制權威型及開明權威型的管教方式比忽視冷漠型者，其對學習的價值感較高。

## 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對女性學生學習期望的預測力

由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測男性學生的學習期望，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（6.3%）、北部地區（3.4%）。聯合此二個變項可以解釋女學生的學習期望總變異量的 9.7%。

此外，由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度（ $\beta = .258$ ,  $t = 5.800$ ,  $P < .001$ ）及北部地區（ $\beta = .184$ ,  $t = 4.132$ ,  $P < .001$ ）等變項皆能預測學生的學習期望。也就是說，就女性學生而言，北部區域比東部地區，對教師的管教方式滿意度越高時，女性學生對學習的期望越高。

## 3. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對女性學生學習情感的預測力

由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測女性學生的學習情感，其重要性和所增加的預測率依序如下：專制權威型的管教方式（2.5%）及南部地區（1.3%）。聯合此二個變項可以解釋女學生的學習情感總變異量的 3.7%。

此外，由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，專制權威型的管教方式（ $\beta = -.138$ ,  $t = -2.969$ ,  $P < .01$ ）及南部區域（ $\beta = -.114$ ,  $t = -2.457$ ,  $P < .05$ ）等變項皆能預測女性學生的學習情感。也就是說，就女性學生而言，東部地區比南部地區，教師採用忽視冷漠型比專制權威型的管教方式，其學習焦慮感較低。

### (三) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對女性學生學校生活適應的預測力

由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，有四個重要變項可以有效預測女性學生的學校生活適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (21.0%)、寬鬆放任型的管教方式 (2.4%)、專制權威型的管教方式 (1.4%) 及南部地區 (0.8%)。聯合此四個變項可以解釋女學生的學校生活適應總變異量的 25.6%。

此外，由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .266$ ,  $t = 4.706$ ,  $P < .001$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .166$ ,  $t = 3.021$ ,  $P < .01$ )、專制權威型的管教方式 ( $\beta = -.133$ ,  $t = -2.737$ ,  $P < .01$ ) 及南部地區 ( $\beta = -.091$ ,  $t = -2.220$ ,  $P < .05$ ) 等變項皆能預測女性學生的學校生活適應。也就是說，就女性學生而言，東部地區比南部地區，教師採用寬鬆放任型的管教方式較專制權威型及忽視冷漠型，對教師的管教方式滿意度越高，其學校生活適應情形越佳。

#### 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對男性學生師生關係的預測力

由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，有四個重要變項可以有效預測女性學生的師生關係，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (21.3%)、寬鬆放任型的管教方式 (2.4%)、南部地區 (1.2%)、及開明權威型的管教方式 (1.0%)。聯合此四個變項可以解釋女學生的師生關係總變異量的 25.8%。

此外，由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .284$ ,  $t = 5.130$ ,  $P < .001$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .245$ ,  $t = 4.250$ ,  $P < .001$ )、南部地區 ( $\beta = -.107$ ,  $t = -2.614$ ,  $P < .01$ ) 及開明權威型的管教方式 ( $\beta = .105$ ,  $t = 2.419$ ,  $P < .05$ ) 等變項皆能預測女性學生的師生關係。

也就是說，就女性學生而言，東部地區比南部地區，學生對教師的管教方式滿意度越高，教師採用寬鬆放任型及開明權威型比忽視冷漠型的管教方式，其師生關係越佳。

## 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度女性學生自我心理適應的預測力

由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測女性學生的自我心理適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：專制權威型的管教方式（4.4%）及開明權威型的管教方式（2.5%）。聯合此二個變項可以解釋女學生的自我心理適應總變異量的 6.9%。

此外，由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，專制權威型的管教方式（ $\beta = -.248$ ， $t = -5.347$ ， $P < .001$ ）及開明權威型的管教方式（ $\beta = -.163$ ， $t = -3.499$ ， $P < .01$ ）等變項皆能預測女性學生的自我心理適應。也就是說，就女性學生而言，教師採用忽視冷漠型比專制權威型及開明權威型的管教方式，女性學生的自我心理適應較佳。

## 3. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對女性學生自我行為適應的預測力

由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，只有「管教方式滿意度」這一個重要變項可以有效預測女性學生的自我行為適應，其預測率為 7.5%，亦即此變項可以解釋女學生的自我行為適應總變異量的 7.5%。

此外，由表 4-8-11 中的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度（ $\beta = .274$ ， $t = 6.086$ ， $P < .001$ ）能有效預測女學生的自我行為適應，也就是說，就女性學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，其自我行為適應越佳。

表 4-8-11 教師性別、學校所在區域、教師管教方式及滿意度對女性學生的在校整體行為表現之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改變量	多元相關係數	決定係數 $R^2$
在校整體 行為表現	管教方式滿意度	161.604	.253	4.518***	.192	.490	.240
	管教方式（寬鬆放任型）		.258	4.412***	.024		
	管教方式（開明權威型）		.122	2.783**	.013		
	地區（南部）		-.102	-2.451*	.010		
學習動機	管教方式滿意度	93.833	.180	3.080**	.124	.413	.170
	管教方式（寬鬆放任型）		.243	3.980***	.017		
	管教方式（開明權威型）		.155	3.369**	.021		
	區域（南部）		-.085	-1.970*	.007		
學習價值	管教方式滿意度	44.842	.282	4.699***	.142	.424	.180
	管教方式（開明權威型）		.199	4.026***	.011		
	管教方式（寬鬆放任型）		.243	3.771***	.019		
	管教方式（專制權威型）		.123	2.222*	.009		
學習期望	管教方式滿意度	14.883	.258	5.800***	.063	.312	.097
	區域（北部）		.184	4.132***	.034		
學習情感	管教方式（專制權威型）	26.386	-.138	-2.969**	.025	.194	.037
	區域（南部）		-.114	-2.457**	.013		
學校生活 適應	管教方式滿意度	71.214	.266	4.706***	.210	.506	.256
	管教方式（寬鬆放任型）		.166	3.021**	.024		
	管教方式（專制權威型）		-.133	-2.737**	.014		
	區域（南部）		-.091	-2.220	.008		
師生關係	管教方式滿意度	26.989	.284	5.130***	.213	.508	.258
	管教方式（寬鬆放任型）		.245	4.250***	.024		
	區域（南部）		-.107	-2.614**	.012		
	管教方式（開明權威型）		.105	2.419*	.010		
自我心理 適應	管教方式（專制權威型）	28.625	-.248	-5.347**	.044	.263	.069
	管教方式（開明權威型）		-.163	-3.499**	.025		
自我行為 適應	管教方式滿意度	16.246	.274	6.086***	.075	.274	.075

\*\*\* $p < .001$  \*\* $p < .01$  \* $p < .05$

## 參、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對不同區域學生在校行為表現的預測力

### 一、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對北部地區學生在校行為表現的預測力

#### (一) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對北部地區學生在校整體行為表現的預測力

由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測北部地區學生的在校整體行為表現，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (21.1%) 及專制權威型的管教方式 (1.7%)。聯合此二個變項可以解釋北部地區學生的在校整體行為表現總變異量的 22.3 %。

此外，由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .364$ ,  $t = 5.332$ ,  $P < .001$ ) 及教師採用專制權威型的管教方式 ( $\beta = -.163$ ,  $t = -2.386$ ,  $P < .05$ ) 等變項皆能預測北部地區學生的在校整體行為表現。也就是說，就北部地區學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，教師採用忽視冷漠型的管教方式比專制權威型，其在校整體行為表現較佳。

以下將更進一步探討北部地區學生在「學習動機」及「在校生活適應」上的預測力。

## (二) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對北部地區學生學習動機的預測力

由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，只有一個重要變項可以有效預測北部地區學生的學習動機：管教方式滿意度，此變項可以解釋北部地區學生的學習動機總變異量的 11.6%。

此外，由表 4-8-11 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .341$ ,  $t = 5.785$ ,  $P < .001$ ) 能預測北部地區學生的學習動機。也就是說，就北部地區學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，其學習動機越高。

以下將更進一步探討北部地區學生在「學習價值」、「學習期望」及「學習情感」上的預測力。

### 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對北部地區學生學習價值的預測力

由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，只有一個重要變項可以有效預測北部地區學生的學習價值：管教方式滿意度，此變項可以解釋北部地區學生的學習價值總變異量的 15.3%。

此外，由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .391$ ,  $t = 6.776$ ,  $P < .001$ ) 能預測北部地區學生的學習價值。也就是說，就北部地區學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，其對學習的價值感越高。

## 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對北部地區學生學習期望的預測力

由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，只有一個重要變項可以有效預測北部地區學生的學習期望，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式的滿意度，此變項可以解釋北部地區學生的學習期望總變異量的 3.2 %。

此外，由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .178$ ,  $t = 2.887$ ,  $P < .01$ ) 能預測學生的學習期望。也就是說，就北部地區學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，其對學習的期望越高。

### (三) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對北部地區學生學校生活適應的預測力

由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測北部地區學生的學校生活適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (25.3%) 及專制權威型的管教方式 (1.8%)。聯合此二個變項可以解釋北部地區學生的學校生活適應總變異量的 27.1%。

此外，由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，教師管教方式滿意度 ( $\beta = .404$ ,  $t = 6.085$ ,  $P < .001$ ) 及專制權威型的管教方式 ( $\beta = -.168$ ,  $t = -2.536$ ,  $P < .05$ ) 等變項皆能預測北部地區學生的學校生活適應。也就是說，就北部地區學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，教師採用忽視冷漠型比專制權威型的管教方式，其學校生活適應情形越佳。

## 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對北部地區學生師生關係的預測力

由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測女性學生的師生關係，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（30.7%）及寬鬆放任型的管教方式（2.2%）。聯合此二個變項可以解釋北部地區學生的師生關係總變異量的 32.9%。

此外，由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度（ $\beta = .417$ ,  $t = 6.004$ ,  $P < .001$ ）及寬鬆放任型的管教方式（ $\beta = .202$ ,  $t = 2.919$ ,  $P < .01$ ）等變項皆能預測北部地區學生的師生關係。也就是說，就北部地區學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，教師採用寬鬆放任型比忽視冷漠型的管教方式，其師生關係較佳。

## 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對北部地區學生自我行為適應的預測力

由表 4-8-12 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測北部地區學生的自我行為適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（9.5%）及學生性別（2.7%），聯合此二個變項可以解釋北部地區學生的自我行為適應總變異量的 12.2%。

此外，由表 4-8-12 中的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度（ $\beta = .299$ ,  $t = 5.085$ ,  $P < .001$ ）及學生性別（ $\beta = -.164$ ,  $t = -2.790$ ,  $P < .01$ ）能有效預測北部地區學生的自我行為適應，也就是說，就北部地區學生而言，女性學生比男性學生，對教師的管教方式滿意度越高，其自我行為適應較佳。



表 4-8-12 教師性別、學校所在區域、教師管教方式及滿意度對北部地區學生的在校整體行為表現之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改 變量	多元相關 係數	決定係數 $R^2$
在校 整體 行為 表現	管教方式滿意度	158.055	.364	5.332***	.211	.478	.229
	管教方式(專制權威型)		-.163	-2.386*	.017		
學習 動機	管教方式滿意度	85.832	.341	5.785***	.116	.341	.116
學習 價值	管教方式滿意度	41.428	.391	6.776***	.153	.391	.153
學習 期望	管教方式滿意度	18.319	.178	2.887**	.032	.178	.032
學校 生活 適應	管教方式滿意度	64.581	.404	6.085***	.253	.521	.271
	管教方式(專制權威型)		-.168	-2.536*	.018		
師生 關係	管教方式滿意度	22.020	.417	6.004***	.307	.574	.329
	管教方式(寬鬆放任型)		.203	2.919**	.022		
自我 行為 適應	管教方式滿意度	16.273	.299	5.085***	.095	.349	.122
	學生性別(男)		-.164	-2.790**	.027		

\*\*\* $P < .001$     \*\* $P < .01$     \* $P < .05$

## 二、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對中部地區學生在校行為表現的預測力

### (一) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對中部地區學生在校整體行為表現的預測力

由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測中部地區學生的在校整體行為表現，其重要性和所增加的預測率依序如下：寬鬆放任型的管教方式（7.7%）及開明權威型的管教方式（2.4%）。聯合此二個變項可以解釋中部地區學生的在校整體行為表現總變異量的 10.1%。

此外，由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，寬鬆放任型的管教方式（ $\beta=.327$ ， $t=4.887$ ， $P<.001$ ）及開明權威型的管教方式（ $\beta=.162$ ， $t=2.422$ ， $P<.05$ ）等變項皆能預測中部地區學生的在校整體行為表現。也就是說，就中部地區的學生而言，教師採用寬鬆放任型及開明權威型的管教方式比忽視冷漠型，其在校整體行為表現較佳。

以下將更進一步探討中部地區學生在「學習動機」及「在校生活適應」上的預測力。

### (二) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對中部地區學生學習動機的預測力

由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測中部地區學生的學習動機，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（6.0%）、寬鬆放任型的管教方式（3.3%）及開明權威型的管教方式（1.8%）。聯合此三個變項可以解釋中部地區學生的學習動機總變

異量的 11.1%。

此外，由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .101$ ,  $t=1.267$ ,  $P>.05$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .240$ ,  $t=2.851$ ,  $P<.01$ ) 及開明權威型的管教方式 ( $\beta = .213$ ,  $t=3.072$ ,  $P<.01$ ) 等變項皆能預測中部地區學生的學習動機。也就是說，就中部地區的學生而言，教師採用寬鬆放任型及開明權威型的管教方式比忽視冷漠型，其學習動機較高。

以下將更進一步探討中部地區學生在「學習價值」、「學習期望」及「學習情感」上的預測力。

### 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對中部地區學生學習價值的預測力

由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，有三個重要變項可以有效預測中部地區學生的學習價值，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (6.5%)、寬鬆放任型的管教方式 (1.9%) 及開明權威型的管教方式 (1.9%)。聯合此三個變項可以解釋中部地區學生的學習價值總變異量的 10.3%。

此外，由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .142$ ,  $t=1.768$ ,  $P>.05$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .185$ ,  $t=2.186$ ,  $P<.05$ ) 及開明權威型的管教方式 ( $\beta = .197$ ,  $t=2.84$ ,  $P<.01$ ) 等變項皆能預測中部地區學生的學習價值。也就是說，就中部地區的學生而言，教師採用寬鬆放任型及開明權威型比忽視冷漠型的管教方式，其對學習的價值感較高。

## 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對中部地區學生學習期望的預測力

由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，有三個重要變項可以有效預測中部地區學生的學習期望，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（4.6%）、開明權威型的管教方式（2.5%）及寬鬆放任型的管教方式（2.1%）。聯合此三個變項可以解釋中部地區學生的學習期望總變異量的 9.2%。

此外，由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度（ $\beta = .095$ ， $t=1.174$ ， $P>.05$ ）、開明權威型的管教方式（ $\beta = .222$ ， $t=3.178$ ， $P<.01$ ）及寬鬆放任型的管教方式（ $\beta = .194$ ， $t=2.285$ ， $P<.05$ ）等變項皆能預測中部地區學生的學習期望。也就是說，就中部地區的學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，教師採用開明權威型及寬鬆放任型比忽視冷漠型的管教方式，其對學習的期望較高。

### （三）人口變項、教師管教方式類型及滿意度對中部地區學生學校生活適應的預測力

由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測中部地區學生的學校生活適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：寬鬆放任型的管教方式（8.2%）及學生性別（2.1%）。聯合此二個變項可以解釋中部地區學生的學校生活適應總變異量的 10.3%。

此外，由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，寬鬆放任型的教師管教方式類型（ $\beta = .270$ ， $t=4.216$ ， $P<.001$ ）及學生性別（ $\beta = -.145$ ， $t=-2.270$ ， $P<.05$ ）等變項皆能預測中部地區學生的學校生活適應。也就是說，就中部地區的學生而言，女學生比男學生，教師採用寬鬆放任型比忽視冷漠型的管教方式，其學校生活適應情形較佳。

## 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對中部地區學生師生關係的預測力

由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測中部地區學生的師生關係，其重要性和所增加的預測率依序如下：寬鬆放任型的管教方式（5.6%）及學生性別（2.0%）。聯合此二個變項可以解釋中部地區學生的師生關係總變異量的 7.6%。

此外，由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，寬鬆放任型的管教方式（ $\beta=.220$ ， $t=3.391$ ， $P<.01$ ）及學生性別（ $\beta=-.142$ ， $t=-2.191$ ， $P<.05$ ）等變項皆能預測中部地區學生的師生關係。也就是說，就中部地區學生而言，女學生比男學生，教師採用寬鬆放任型比忽視冷漠型的管教方式，其師生關係較佳。

## 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度中部地區學生自我心理適應的預測力

由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測中部地區學生的自我心理適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：專制權威型的管教方式（4.7%）及開明權威型的管教方式（3.2%）。聯合此二個變項可以解釋中部地區學生的自我心理適應總變異量的 6.9%。

此外，由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，專制權威型的管教方式（ $\beta=-.242$ ， $t=-3.607$ ， $P<.001$ ）及開明權威型的管教方式（ $\beta=-.227$ ， $t=-3.377$ ， $P<.01$ ）等變項皆能預測中部地區學生的自我心理適應。也就是說，就中部地區學生而言，教師採用忽視冷漠型比專制權威型及開明權威型的管教方式，其自我心理適應較佳。

### 3. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對中部地區學生自我行為適應的預測力

由表 4-8-13 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測中部地區學生的自我行為適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：學生性別（3.5%）及管教方式滿意度（2.3%）。聯合此二個變項可以解釋中部地區學生的自我心理適應總變異量的 5.8%。

此外，由表 4-8-13 中的標準化迴歸係數得知，學生性別（ $\beta = -.168$ ， $t = -2.563$ ， $P < .05$ ）及學生對教師管教方式的滿意度（ $\beta = .154$ ， $t = 2.341$ ， $P < .05$ ）能有效預測中部地區學生的自我行為適應，也就是說，就中部地區學生而言，女性學生比男性學生，學生對教師的管教方式滿意度越高，其自我行為適應越佳。

表 4-8-13 教師性別、學校所在區域、教師管教方式及滿意度對中部地區學生的在校整體行為表現之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改變量	多元相關係數	決定係數 $R^2$
在校整體行為表現	管教方式(寬鬆放任型)	185.198	.327	4.887***	.077	.317	.101
	管教方式(開明權威型)		.162	2.422*	.024		
	管教方式(寬鬆放任型)		.240	2.851**	.033		
學習動機	管教方式滿意度	97.038	.101	1.267	.060	.333	.111
	管教方式(開明權威型)		.213	3.072**	.018		
	管教方式(寬鬆放任型)		.240	2.851**	.033		
學習價值	管教方式滿意度	53.141	.142	1.768	.065	.321	.103
	管教方式(開明權威型)		.197	2.840**	.019		
	管教方式(寬鬆放任型)		.185	2.186*	.019		
學習期望	管教方式滿意度	19.069	.095	1.174	.046	.294	.080
	管教方式(開明權威型)		.222	3.178**	.025		
	管教方式(寬鬆放任型)		.194	2.285*	.021		
學校生活適應	管教方式(寬鬆放任型)	83.168	.270	4.216***	.082	.320	.103
	性別(男)		-.145	-2.270*	.021		
師生關係	管教方式(寬鬆放任型)	36.264	.220	3.391**	.056	.275	.076
	性別(男)		-.142	-2.191*	.020		
自我心理適應	管教方式(專制權威型)	29.382	-.242	-3.607***	.032	.281	.079
	管教方式(開明權威型)		-.227	-3.377**	.047		
自我行為適應	性別(男)	17.953	-.168	-2.563	.035	.241	.058
	教師管教方式的滿意度		.154	2.341	.023		

\*\*\* $P < .001$     \*\* $P < .01$     \* $P < .05$

### 三、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對南部地區學生 在校行為表現的預測力

#### (一) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對南部地區學生在校整 體行為表現的預測力

由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，只有一個重要變項可以有效預測南部地區學生的在校整體行為表現：管教方式滿意度，此變項可以解釋南部地區學生的在校整體行為表現總變異量的 24.7%。

此外，由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .497$ ,  $t=8.196$ ,  $P<.001$ ) 能預測南部地區學生的在校整體行為表現。也就是說，對南部學生而言，學生對教師管教方式的滿意度越高，學生的在校整體行為表現越佳。

以下將更進一步探討南部地區學生在「學習動機」及「在校生活適應」上的預測力。

#### (二) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對南部地區學生學習動機 的預測力

由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，只有一個重要變項可以有效預測南部地區學生的學習動機：管教方式滿意度，此變項可以解釋南部地區學生的學習動機總變異量的 18.1%。

此外，由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .426$ ,  $t=6.738$ ,  $P<.001$ ) 能預測南部地區學生的學習動機。也就是說，對南部學生而言，學生對教師管教方式的滿意度越高，學生的學習動機越高。



以下將更進一步探討南部地區學生在「學習價值」、「學習期望」及「學習情感」上的預測力。

### 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對南部地區學生學習價值的預測力

由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，只有「管教方式滿意度」此變項可以有效預測南部地區學生的學習價值，其可以解釋南部地區學生的學習價值總變異量的 15.2%。

此外，由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .390$ ,  $t = 6.065$ ,  $P < .001$ ) 能預測南部地區學生的學習價值。也就是說，對南部學生而言，學生對教師管教方式的滿意度越高，學生的學習價值感越高。

### 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對南部地區學生學習期望的預測力

由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，只有「管教方式滿意度」此變項可以有效預測南部地區學生的學習期望，此變項可以解釋南部地區學生的學習期望總變異量的 11.2%。

此外，由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .334$ ,  $t = 5.080$ ,  $P < .001$ ) 能預測南部地區學生的學習期望。也就是說，學生對教師的管教方式滿意度越高，南部地區學生對學習的期望越高。

### 3. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對南部地區學生學習情感的預測力

由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，只有「寬鬆放任型的管教方式」

此變項可以有效預測南部地區學生的學習情感，此變項可以解釋南部地區學生的學習情感望總變異量的 4%。

此外，由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，寬鬆放任型的教師管教方式類型 ( $\beta = .199$ ,  $t = 2.910$ ,  $P < .01$ ) 能預測南部地區學生的學習情感。也就是說，教師採用寬鬆放任型的管教方式類型比忽視冷漠型者，南部地區學生對學習的焦慮較低。

### (三) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對南部地區學生學校生活適應的預測力

由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，只有「管教方式滿意度」此變項可以有效預測南部地區學生的學校生活適應，此變項可以解釋南部地區學生的學校生活適應總變異量的 26%。

此外，由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的滿意度 ( $\beta = .510$ ,  $t = 8.494$ ,  $P < .001$ ) 等變項皆能預測南部地區學生的學校生活適應。也就是說，就南部地區的學生而言，對教師管教方式的滿意度越高，其學校生活適應越佳。

#### 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對南部地區學生師生關係的預測力

由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，有三個重要變項可以有效預測南部地區學生的師生關係，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (27.7%)、寬鬆放任型的管教方式 (1.7%) 及開明權威型的管教方式 (1.7%)。聯合此三個變項可以解釋南部地區學生的師生關係總變異量的 31%。

此外，由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta$

=.388,  $t=5.253$ ,  $P<.01$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta=.217$ ,  $t=2.877$ ,  $P<.01$ ) 及開明權威型的管教方式 ( $\beta=.140$ ,  $t=2.221$ ,  $P<.05$ ) 等變項皆能預測南部地區學生的師生關係。也就是說，對南部地區的學生而言，對教師管教方式的滿意度越高，教師採用寬鬆放任型及開明權威型比忽視冷漠型的管教方式，其師生關係較佳。

## 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對南部地區學生自我行為適應的預測力

由表 4-8-14 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測南部地區學生的自我行為適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (8.5%) 及教師性別 (3.7%)。聯合此二個變項可以解釋南部地區學生的自我行為適應總變異量的 12.2%。

此外，由表 4-8-14 中的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta=.296$ ,  $t=4.517$ ,  $P<.001$ ) 及教師性別 ( $\beta=-.192$ ,  $t=-2.923$ ,  $P<.01$ ) 能有效預測南部地區學生的自我行為適應，也就是說，對南部地區的學生而言，女性教師的學生比男性教師的學生，學生對教師的管教方式滿意度越高，有較佳的自我行為適應。

表 4-8-14 教師性別、學校所在區域、教師管教方式及滿意度對南部地區學生的在校整體行為表現之多元逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	R <sup>2</sup> 改變量	多元相關係數	決定係數 R <sup>2</sup>
在校整體 行為表現	管教方式滿意度	129.241	.497	8.196***	.247	.497	.247
	學習動機	70.982	.426	6.738***	.181	.426	.181
	學習價值	38.019	.390	6.065***	.152	.390	.152
	學習期望	12.222	.334	5.080***	.112	.334	.112
	學習情感 (放任型)	23.553	.199	2.910**	.040	.199	.040
學校生活 適應	管教方式滿意度	58.259	.510	8.494***	.260	.510	.260
師生關係	管教方式滿意度	21.918	.388	5.253***	.277	.557	.310
	管教方式(寬鬆 放任型)		.217	2.877	.017		
	管教方式(開明 權威型)		.140	2.221	.017		
自我行為 適應	管教方式滿意度	15.534	.296	4.517***	.085	.349	.122
	教師性別(男)		-.192	-2.923**	.037		

\*\*\*P<.001    \*\*P<.01    \*P<.05

#### 四、人口變項、教師管教方式類型及滿意度對東部地區學生 在校行為表現的預測力

##### (一) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對東部地區學生在校整 體行為表現的預測力

由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，有三個重要變項可以有效預測東部地區學生的在校整體行為表現，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（26%）、寬鬆放任型的管教方式（2.1%）及教師性別（1.5%），聯合此三變項可以解釋東部地區學生的在校整體行為表現總變異量的 29.7%。

此外，由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度（ $\beta = .423$ ,  $t=6.238$ ,  $P<.001$ ）、寬鬆放任型的管教方式（ $\beta = .167$ ,  $t=2.469$ ,  $P<.05$ ）及教師性別（ $\beta = -.125$ ,  $t=-2.237$ ,  $P<.05$ ）能預測東部地區學生的在校整體行為表現。也就是說，對東部學生而言，女教師的學生比男教師的學生，教師採用寬鬆放任型的管教方式較忽視冷漠型，以及學生對教師管教方式的滿意度越高，其在校整體行為表現越佳。

以下將更進一步探討東部地區學生在「學習動機」及「在校生活適應」上的預測力。

##### (二) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對東部地區學生學習動機 的預測力

由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測東部地區學生的學習動機，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（19.8%）及寬鬆放任型的管教方式（1.6%），聯合此二變項可

以解釋東部地區學生的學習動機總變異量的 21.4%。

此外，由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .358$ ,  $t=5.025$ ,  $P<.001$ ) 及寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta=.152$ ,  $t=2.130$ ,  $P<.05$ ) 能預測東部地區學生的學習動機。也就是說，對東部學生而言，教師採用寬鬆放任型的管教方式較忽視冷漠型，學生對教師管教方式的滿意度越高，其學習動機越高。

以下將更進一步探討東部地區學生在「學習價值」、「學習期望」及「學習情感」上的預測力。

### 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對東部地區學生學習價值的預測力

由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，只有「管教方式滿意度」這個變項可以有效預測東部地區學生的學習價值，此變項可以解釋東部地區學生的學習價值總變異量的 14.1%。

此外，由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .375$ ,  $t=6.140$ ,  $P<.001$ ) 能預測東部地區學生的學習價值。也就是說，對東部學生而言，學生對教師管教方式的滿意度越高，其學習價值感越高。

### 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對東部地區學生學習期望的預測力

由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，只有「管教方式滿意度」此變項可以有效預測東部地區學生的學習期望，此變項可以解釋東部地區學生的學習期望總變異量的 12.3%。

此外，由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .350$ ,  $t=5.669$ ,  $P<.001$ ) 能預測東部地區學生的學習期望。也就是說，

對東部地區學生而言，學生對教師的管教方式滿意度越高，其對學習的自我期望越高。

### 3. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對東部地區學生學習情感的預測力

由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，有三個重要變項可以有效預測東部地區學生的學習情感，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（10.2%）、專制權威型的管教方式（2.4%）及開明權威型的管教方式（2.3%），聯合此三個變項可以解釋東部地區學生的學習情感總變異量的 14.9%。

此外，由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度（ $\beta = .223$ ,  $t=3.100$ ,  $P<.01$ ）、專制權威型的管教方式（ $\beta = -.188$ ,  $t=-2.551$ ,  $P<.05$ ）及開明權威型的管教方式（ $\beta = -.194$ ,  $t=-3.068$ ,  $P<.01$ ）能預測東部地區學生的學習情感。也就是說，就東部地區學生而言，教師採用寬鬆放任型的管教方式，學生對教師管教方式的滿意度越高，其對學習的焦慮較低。

### (三) 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對東部地區學生學校生活適應的預測力

由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，有四個重要變項可以有效預測東部地區學生的學校生活適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度（26.3%）、寬鬆放任型的管教方式（2.2%）、教師性別（1.5%）及學生性別（1.2%），聯合此四變項可以解釋東部地區學生的學校生活適應總變異量的 31.2%。

此外，由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，學生對教師管教方式的

滿意度 ( $\beta = .421, t = 6.254, P < .001$ )、寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .161, t = 2.391, P < .05$ )、教師性別 ( $\beta = -.113, t = -2.029, P < .05$ ) 及學生性別 ( $\beta = -.110, t = -1.982, P < .05$ ) 等變項皆能預測東部地區學生的學校生活適應。也就是說，就南部地區的學生而言，女性教師的學生、女學生，對教師管教方式的滿意度越高，以及教師採用寬鬆放任型的管教方式較忽視冷漠型，其學校生活適應越佳。

### 1. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對東部地區學生師生關係的預測力

由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測南部地區學生的師生關係，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (20.9%) 及寬鬆放任型的管教方式 (2.9%)。聯合此二個變項可以解釋東部地區學生的師生關係總變異量的 23.8%。

此外，由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta = .339, t = 4.831, P < .001$ ) 及寬鬆放任型的管教方式 ( $\beta = .207, t = 2.943, P < .01$ ) 等變項皆能預測東部地區學生的師生關係。也就是說，對東部地區的學生而言，對教師管教方式的滿意度越高，教師採用寬鬆放任型比忽視冷漠型的管教方式，其師生關係較佳。

### 2. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對東部地區學生自我心理適應的預測力

由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知，有二個重要變項可以有效預測東部地區學生的自我心理適應，其重要性和所增加的預測率依序如下：管教方式滿意度 (9.2%) 及開明權威型的管教方式 (3.7%)。聯合此二個變項可以解釋東部地區學生的自我心理適應總變異量的 12.9%。

此外，由表 4-8-15 中的標準化迴歸係數得知，管教方式滿意度 ( $\beta$



=.305,  $t=4.945$ ,  $P<.001$ )及開明權威型的管教方式( $\beta=-.191$ ,  $t=-3.099$ ,  $P<.01$ )能有效預測東部地區學生的自我心理適應,也就是說,對東部地區的學生而言,學生對教師的管教方式滿意度越高,教師採用忽視冷漠型的管教方式比開明權威型者,其自我心理適應較佳。

### 3. 人口變項、教師管教方式類型及滿意度對東部地區學生自我行為適應的預測力

由表 4-8-15 的標準化迴歸係數得知,有三個重要變項可以有效預測東部地區學生的自我行為適應,其重要性和所增加的預測率依序如下:開明權威型的管教方式(3.2%)、寬鬆放任型的管教方式(4.5%)及學生性別(1.5%)。聯合此三個變項可以解釋東部地區學生的自我行為適應總變異量的 15.4%。

此外,由表 4-8-15 中的標準化迴歸係數得知,寬鬆放任型的管教方式( $\beta=.333$ ,  $t=5.124$ ,  $P<.001$ )、開明權威型的管教方式( $\beta=.299$ ,  $t=4.617$ ,  $P<.001$ )及學生性別( $\beta=-.124$ ,  $t=-2.018$ ,  $P<.05$ )能有效預測東部地區學生的自我行為適應,也就是說,對東部地區的學生而言,女性學生,教師採用寬鬆放任型及開明權威型的管教方式者較忽視冷漠型,其自我行為適應較佳。

表 4-8-15 教師性別、學校所在區域、教師管教方式及滿意度對東部地區學生的在校整體行為表現之多元

逐步迴歸分析摘要表

效標變項	預測變項	截距	標準化 $\beta$	t 值	$R^2$ 改變量	多元相關係數	決定係數 $R^2$
在校整體 行為表現	管教方式滿意度	135.512	.423	6.238***	.260	.545	.297
	管教方式(寬鬆放任型)		.167	2.469*	.021		
	教師性別(男)		-.125	-2.237*	.015		
學習動機	管教方式滿意度	74.565	.358	5.025***	.198	.462	.214
	管教方式(寬鬆放任型)		.152	2.130*	.016		
學習價值	管教方式滿意度	40.092	.375	6.140***	.141	.375	.141
學習期望	教師管教方式的滿意度	12.225	.350	5.669***	.123	.350	.123
學習情感	管教方式滿意度	20.581	.223	3.100**	.102	.387	.149
	管教方式(開明權威型)		-.194	-3.068**	.023		
	管教方式(專制權威型)		-.188	-2.551*	.024		
學校生活 適應	管教方式滿意度	62.381	.421	6.254***	.263	.559	.312
	管教方式(寬鬆放任型)		.161	2.391*	.022		
	教師性別(男)		-.113	-2.029*	.015		
	學生性別(男)		-.110	-1.982*	.012		
師生關係	管教方式滿意度	25.094	.339	4.831***	.209	.488	.238
	管教方式(寬鬆放任型)		.207	2.943**	.029		
自我心理 適應	管教方式滿意度	19.180	.305	4.945***	.092	.359	.129
	管教方式(開明權威型)		-.191	-3.099**	.037		
自我行為 適應	管教方式(開明權威型)	19.089	.299	4.617***	.032	.392	.154
	管教方式(寬鬆放任型)		.333	5.124***	.045		
	學生性別(男)		-.124	-2.018*	.015		

\*\*\* $P < .001$  \*\* $P < .01$  \* $P < .05$

## 小結

本節主要在探討人口變項（學生性別、區域、教師性別）、教師管教方式類型及學生滿意度等變項對學生在校行為表現的預測力，經上述統計分析結果發現：

### 一、就全體學生來說：

#### （一）整體行為表現方面：

就學生在校的整體行為表現來說，教師管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式、開明權威型的管教方式及學生性別，為預測學生的在校整體行為表現的重要變項，預測力為 22.2%。

#### （二）學習動機方面：

1. 對學生學習動機來說，管教方式滿意度、開明權威型的管教方式及寬鬆放任型的管教方式等三個變項，為預測學生的學習動機的重要變項，預測力為 15.5%。
2. 對學生學習動機中的「價值」因素來說，管教方式的滿意度、寬鬆放任型的管教方式、開明權威型的管教方式及學生性別等四個變項，為預測學生的學習價值的重要變項，預測力為 15.5%。
3. 對學生學習動機中的「期望」因素來說，管教方式滿意度、北部區域等二個變項，為預測學生的學習期望的重要變項，預測力為 8.3%。
4. 對學生學習動機中的「情感」因素來說，寬鬆放任型的管教方式及南部區域等二個變項，為預測學生的學習情感的重要變項，預測力為 3.1%。

### (三) 學校生活適應方面：

1. 對學生學校生活適應來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式、專制權威型的管教方式、及學生性別等四個變項，為預測學生學校生活適應的重要變項，預測力為 23.9%。
2. 對師生關係來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式、開明權威型的管教方式、學生性別及南部區域等五個變項，為預測學生師生關係的重要變項，預測力為 24.7%。
3. 對學生的自我心理適應來說，管教方式滿意度、開明權威型的管教方式、專制權威型的管教方式、北部區域及寬鬆放任型的管教方式等五個變項，為預測學生自我心理適應的重要變項，預測力為 5.8%。
4. 對學生自我行為適應來說，管教方式滿意度、學生性別、開明權威型的管教方式、寬鬆放任型的管教方式等四個變項，為預測學生師生關係的重要變項，預測力為 10.1%。

## 二、就不同性別的學生而言：

### (一) 男性學生：

1. 對學生整體在校行為表現來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式及專制權威型的管教方式等三個變項，為預測學生整體在校行為表現的重要變項，預測力為 20.8%。
2. 對學生學習動機來說，管教方式滿意度及專制權威型的管教方式等二個變項，為預測學生學習動機的重要變項，預測力為 14.6%。
  - (1) 對學生學習動機中的「價值」因素來說，管教方式滿意度及專制權威型的管教方式等二個變項，為預測學生學習價值的重要變項，預測力為 12.5%。
  - (2) 對學生學習動機中的「期望」因素來說，管管教方式滿意度及北部

地區等二個變項，為預測學生學習期望的重要變項，預測力為 7.9 %。

(3) 對學生學習動機中的「情感」因素來說，寬鬆放任型的管教方式為預測學生學習情感的重要變項，預測力為 3.3%。

3. 對學生學校生活適應來說，管教方式滿意度及寬鬆放任型的管教方式等二個變項，為預測學生學校生活適應的重要變項，預測力為 20.8%。

(1) 對師生關係來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式及開明權威型的管教方式等三個變項，為預測學生師生關係的重要變項，預測力為 22.5%。

(2) 對學生的自我心理適應來說，管教方式滿意度及開明權威型的管教方式等二個變項，為預測學生自我心理適應的重要變項，預測力為 3.8%。

(3) 對學生自我行為適應來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式及開明權威型的管教方式等三個變項，為預測學生自我行為適應的重要變項，預測力為 7.6%。

## (二) 女性學生：

1. 對學生整體在校行為表現來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式類型、開明權威型的管教方式及南部地區等四個變項，為預測學生整體在校行為表現的重要變項，預測力為 24%。

2. 對學生學習動機來說，管教方式滿意度、開明權威型的管教方式、寬鬆放任型的管教方式及南部地區等四個變項，為預測學生學習動機的重要變項，預測力為 17%。

(1) 對學生學習動機中的「價值」因素來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式、開明權威型的管教方式及專制權威型的管教

- 方式等四個變項為預測學生學習價值的重要變項，預測力為 18 %。
- (2) 對學生學習動機中的「期望」因素來說，管教方式滿意度及北部地區等二個變項，為預測學生學習期望的重要變項，預測力為 9.7%。
- (3) 對學生學習動機中的「情感」因素來說，專制權威型的管教方式及南部地區等二個變項，為預測學生學習情感的重要變項，預測力為 3.7%。
3. 對學生學校生活適應來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式、專制權威型的管教方式及南部地區等四個變項，為預測學生學校生活適應的重要變項，預測力為 25.6%。
- (1) 對師生關係來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式、南部地區、及開明權威型的管教方式等四個變項，為預測學生師生關係的重要變項，預測力為 25.8%。
- (2) 對學生的自我心理適應來說，專制權威型的管教方式及開明權威型的管教方式等二個變項，為預測學生自我心理適應的重要變項，預測力為 6.9%。
- (3) 對學生自我行為適應來說，只有「管教方式滿意度」這一個重要變項可以有效預測女性學生的自我行為適應，其預測率為 7.5 %。

### 三、就不同區域的學生而言：

#### (一) 北部地區：

1. 對學生整體在校行為表現來說，管教方式滿意度及專制權威型的管教方式等二個變項，為預測學生整體在校行為表現的重要變項，預測力

- 為 22.3%。
2. 對學生學習動機來說，「管教方式滿意度」為預測學生學習期望的重要變項，預測力為 11.6%。
    - (1) 對學生學習動機中的「價值」因素來說，「管教方式滿意度」為預測學生學習價值的重要變項，預測力為 15.3%。
    - (2) 對學生學習動機中的「期望」因素來說，「管教方式的滿意度」為預測學生學習期望的重要變項，預測力為 3.2%。
  3. 對學生學校生活適應來說，管教方式滿意度及專制權威型的管教方式等二個變項，為預測學生學校生活適應的重要變項，預測力為 27.1%。
    - (1) 對師生關係來說，管教方式滿意度及寬鬆放任型的管教方式等二個變項，為預測學生師生關係的重要變項，預測力為 32.9%。
    - (2) 對學生自我行為適應來說，管教方式滿意度及學生性別等二個變項，為預測學生自我行為適應的重要變項，預測力為 12.2%。

## (二) 中部地區：

1. 對學生整體在校行為表現來說，寬鬆放任型的管教方式及開明權威型的管教方式等二個變項，為預測學生在校整體行為表現的重要變項，預測力為 10.1%。
2. 對學生學習動機來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式及開明權威型的管教方式等三個變項，為預測學生學習動機的重要變項，預測力為 11.1%。
  - (1) 對學生學習動機中的「價值」因素來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式及開明權威型的管教方式等三個變項，為預測學生學習價值的重要變項，預測力為 10.3%。
  - (2) 對學生學習動機中的「期望」因素來說，管教方式滿意度、開明

權威型的管教方式及寬鬆放任型的管教方式等三個變項，為預測學生學習期望的重要變項，預測力為 9.2%。

3. 對學生學校生活適應來說，寬鬆放任型的管教方式及學生性別等二個變項，為預測學生學校生活適應的重要變項，預測力為 10.3%。

(1) 對師生關係來說，聯合寬鬆放任型的管教方式及學生性別等二個變項，為預測學生師生關係的重要變項，預測力為 7.6%。

(2) 對學生的自我心理適應來說，專制權威型的管教方式及開明權威型的管教方式等二個變項，為預測學生自我心理適應的重要變項，預測力為 6.9%。

(3) 對學生自我行為適應來說，學生性別及管教方式滿意度等二個變項，為預測學生自我行為適應的重要變項，預測力為 5.8%。

### (三) 南部地區：

1. 對學生在校整體行為表現來說，只有「管教方式滿意度」為預測南部學生在校整體行為表現的重要變項，預測力為 24.7%。

2. 對學生學習動機來說，只有「管教方式滿意度」為預測南部學生學習動機的重要變項，預測力為 18.1%。

(1) 對學生學習動機中的「價值」因素來說，只有「管教方式滿意度」為預測南部學生學習價值的重要變項，預測力為 15.2%。

(2) 對學生學習動機中的「期望」因素來說，只有「管教方式滿意度」為預測南部學生學習期望的重要變項，預測力為 11.2%。

(3) 對學生學習動機中的「情感」因素來說，只有「寬鬆放任型的管教方式」為預測南部學生學習情感的重要變項，預測力為 4%。

3. 對學生學校生活適應來說，只有「管教方式滿意度」為預測南部學生學校生活適應的重要變項，預測力為 26%。



- (1) 對師生關係來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式及開明權威型的管教方式等三個變項，為預測南部學生師生關係的重要變項，預測力為 31%。
- (2) 對學生自我行為適應來說，管教方式滿意度及教師性別等二個變項，為預測南部學生自我行為適應的重要變項，預測力為 12.2%。

#### (四) 東部地區：

1. 對學生在校整體行為表現來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式及教師性別等三個變項，為預測東部學生在校整體行為表現的重要變項，預測力為 29.7%。
2. 對學生學習動機來說，管教方式滿意度及寬鬆放任型的管教方式等二個變項，為預測東部學生學習動機的重要變項，預測力為 21.4%。
  - (1) 對學生學習動機中的「價值」因素來說，只有「管教方式滿意度」為預測東部學生學習價值的重要變項，預測力為 14.1%。
  - (2) 對學生學習動機中的「期望」因素來說，只有「管教方式滿意度」為預測東部學生學習期望的重要變項，預測力為 12.3%。
  - (3) 對學生學習動機中的「情感」因素來說，管教方式滿意度、專制權威型的管教方式及開明權威型的管教方式為預測東部學生學習情感的重要變項，預測力為 14.9%。
3. 對學生學校生活適應來說，管教方式滿意度、寬鬆放任型的管教方式、教師性別及學生性別等四個變項，為預測東部學生學校生活適應的重要變項，預測力為 31.2%。
  - (1) 對師生關係來說，管教方式滿意度及寬鬆放任型的管教方式等二個變項，為預測東部學生師生關係的重要變項，預測力為 23.8

%。

- (2) 對學生的自我心理適應來說，管教方式滿意度及開明權威型的管教方式等二個變項，為預測東部學生自我心理適應的重要變項，預測力為 12.9%。
- (3) 對學生自我行為適應來說，開明權威型的管教方式、寬鬆放任型的管教方式及學生性別等二個變項，為預測東部學生自我行為適應的重要變項，預測力為 15.4%。

從上述分析結果得知，不論是學生的學習動機或是在校生活適應，教師性別、學生背景變項、管教方式滿意度、教師的管教方式皆為重要的預測變項。此項結果驗證假設 7-1、7-2、7-3。