

第四章 研究結果

本章旨根據問卷統計結果，進行資料分析。共分為五節。第一節為國民、中小學教師智慧以及幸福感之現況分析；第二節則分析不同背景變項之國民、中小學教師在智慧以及幸福感之差異情形；第三節討論國民、中小學教師智慧與幸福感二者之相關性；第四節分析國民中、小學教師智慧對幸福感之預測力；第五節探討智慧與幸福感之典型相關。

首先探討智慧填答者的樣本資料，由下表 4-1 可看出樣本資料各項度所佔百分比。最高學歷以教育大學（含師大）為主，擔任職務最多的是級任教師。

表 4-1 樣本資料分析表

項目	組別	人數	百分比%
性別	男	212	30.5%
	女	481	69.1%
最高學歷	大學（大專）	180	25.9%
	教育大學(含師大)	269	38.6%
	碩士(含博士)	244	35.0%
擔任職務	教師兼主任	121	8.5 %
	教師兼組長	59	17.7 %
	級任教師	77	56.0 %
	科任教師	41	17.7 %
國中小類別	國中	328	47.1%
	國小	364	52.3%
區域	北區	299	43.2 %
	中區	174	25.1 %
	南區	160	23.1 %
	東區	59	8.5 %

第一節 國民中、小學教師智慧與幸福感之現況

本節以各題平均數、標準差分析國民、中小學教師智慧以及幸福感之得分情形。

壹、國民中、小學教師智慧之現況分析

本研究結果顯示國民、中小學教師自評智慧八大面向之得分：情感調節單題平均得分為 3.66，開放平均得分為 3.77，反思平均得分為 3.82，先知先覺平均得分為 3.50，幽默平均得分為 3.46，豐富多樣經驗平均得分為 3.46，知行合一平均得分為 3.63，利益平衡平均得分為 3.54。整體而言，國民中、小學教師智慧之得分為中間偏高。

表 4-2 國民、中小學教師智慧現況分析表

層面	單題平均數	標準差
情感調節	3.66	.447
開放	3.77	.421
反思	3.82	.393
先知先覺	3.50	.446
幽默	3.46	.570
豐富多樣經驗	3.46	.454
知行合一	3.63	.412
利益平衡	3.54	.444

貳、國民中、小學教師幸福感之現況分析

以李克特五點量表，國民中、小學教師幸福感各層面單題平均分數正向情緒為 3.62，樂觀為 3.42，生活滿意為 3.60，工作成就為 3.48，結果如表 4-3 所示。顯示國民中、小學教師自評幸福感大多具正向情緒、生活滿意的感受。整體而言，國民中、小學教師幸福感之得分為中間偏高。

表 4-3 國民中、小學教師幸福感現況分析

層面	單題平均數	標準差
正向情緒	3.62	.462
樂觀	3.42	.465
生活滿意	3.60	.450
工作成就	3.48	.454

第二節 不同背景變項之國民、中小學教師在智慧以及幸福感之 差異情形

不同的背景變項包含：性別、教育程度、擔任職務、年齡以及年資。本研究擬以教師性別、教育程度、擔任職務分析其在教師智慧及幸福感上之差異情形。接著，探討年齡與任教年資分別與智慧、幸福感的相關情形。

壹、不同性別教師在智慧與幸福感之差異情形

為瞭解不同性別的教師在「國民中、小學教師智慧與幸福感調查問卷」得分的差異情形，乃進行獨立樣本 t 考驗，而表 4-3 即是性別在「國民中、小學教師智慧與幸福感調查問卷」總分及其分向度得分差異之 t 考驗。由該表可知，不同性別的國民中、小學教師在「國民中、小學教師智慧調查問卷」之得分情形，男性教師在「國民中、小學教師智慧調查問卷」的題項平均得分為 3.6469，女性教師在「國民中、小學教師智慧調查問卷」的題項平均得分為 3.5793，t 考驗值 2.220，結果有達顯著水準，亦即男女教師在其自陳量表整體智慧總得分上有顯著差異。在「先知先覺」、「幽默」、「豐富多樣經驗」、「利益平衡」向度上達顯著水準($p < .05$)，且經差異比較後，男性教師自評智慧得分高於女性教師；但在「情感調節」、「開放」、「反思」以及「知行合一」此四個分向

度中，教師性別之得分差異皆未達顯著水準。

此外由下頁表 4-4 可知，不同性別的國民中、小學教師在「國民中、小學教師幸福感調查問卷」之得分情形，男性教師在「國民中、小學教師幸福感調查問卷」的題項平均得分為 3.6336，女性教師在「國民中、小學教師幸福感調查問卷」的題項平均得分為 3.6271，t 考驗值.149，結果未達顯著水準，亦即男女教師在整體自評幸福感的得分上並無顯著差異。在「工作成就」此分向度中，教師性別之得分差異皆達顯著水準，亦即男女教師在自評「工作成就」幸福感的得分上有顯著差異。

表 4-4 教師性別在「國民中、小學教師智慧與幸福感調查問卷」總分及其分向度得分差異之 *t* 考驗

差異比較 向度	性別	個數	平均數	標準差	t	顯著性 (雙尾)	差異 比較	
智慧	情感調節	男	210	3.69	.479	1.664	.097	
		女	471	3.63	.431			
	開放	男	210	3.77	.442	.481	.631	
		女	476	3.75	.415			
	反思	男	211	3.78	.411	-1.460	.145	
		女	474	3.83	.393			
	先知先覺	男	208	3.58	.493	3.029	.003**	男 > 女
		女	477	3.47	.419			
	幽默	男	209	3.53	.579	2.399	.017*	男 > 女
		女	473	3.42	.556			
	豐富多樣經驗	男	205	3.53	.449	2.937	.003**	男 > 女
		女	479	3.42	.456			
	知行合一	男	210	3.64	.420	.909	.363	
		女	468	3.61	.414			
	利益平衡	男	209	3.62	.448	3.325	.001***	男 > 女
		女	475	3.50	.445			
	智慧總平均	男	192	3.6469	.38314	2.220	.027*	男 > 女
		女	426	3.5793	.33427			
幸福感	正向情緒	男	208	3.62	.495	.166	.868	
		女	476	3.61	.456			
	樂觀	男	211	3.43	.471	.427	.670	
		女	476	3.41	.460			
	生活滿意	男	211	3.64	.454	1.686	.092	
		女	471	3.58	.449			
	工作成就	男	210	3.54	.495	2.111	.035*	男 > 女
		女	478	3.46	.441			
	幸福感總平均	男	192	3.6336	.51600	.149	.881	
		女	426	3.6271	.49173			

註：**p*<.05，***p*<.01，****p*<.001。

貳、不同教育程度教師在智慧與幸福感之差異情形

為瞭解不同最高學歷的教師在「國民中、小學教師智慧與幸福感調查問卷」得分的差異情形，乃進行變異數分析（one-way ANOVA），而表 4-5 即是不同最高學歷的教師在「國民中、小學教師智慧與幸福感調查問卷」題項平均及其分向度差異之變異數分析。將教師最高學歷編碼組別說明如下：依序為第 1 組：「一般大學（含大專）」；第 2 組：「師範大學或教育大學」；第 3 組：「碩士（含博士）」。

由表 4-5 可知，不同最高學歷的教師在「國民中、小學教師智慧調查卷」題項平均得分上無顯著差異。只有在「豐富多樣的經驗」此分向度上有顯著差異，經由多重比較「一般大學（含大專）」教師「豐富多樣的經驗」智慧，高於「碩士（含博士）」、「師範大學或教育大學」。至於智慧的其他分向度「情感調節」、「開放」、「反思」、「先知先覺」、「幽默」、「知行合一」、「利益平衡」不因最高學歷（教育程度）不同而有顯著差異。

表 4-5 教師最高學歷在智慧總量表及其分向度差異之變異數分析摘要

項目	組別	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (df)	均方和 (MS)	F 檢定	顯著性	多重比較
情感調節	1 一般大學(含大專)	174	3.64	.434	組間	.020	2	.010	.049	.952	
	2 師大或教育大學	265	3.64	.408	組內	135.783	678	.200			
	3 碩士班(含博班)	242	3.65	.495	總和	135.803	680				
開放	1 一般大學(含大專)	178	3.75	.406	組間	.180	2	.090	.502	.605	
	2 師大或教育大學	268	3.74	.398	組內	122.601	683	.180			
	3 碩士班(含博班)	240	3.78	.462	總和	122.781	685				
反思	1 一般大學(含大專)	179	3.82	.424	組間	.087	2	.044	.274	.761	
	2 師大或教育大學	264	3.80	.373	組內	108.861	682	.160			
	3 碩士班(含博班)	242	3.82	.408	總和	108.948	684				
先知先覺	1 一般大學(含大專)	177	3.52	.448	組間	.394	2	.197	.993	.371	
	2 師大或教育大學	266	3.48	.392	組內	135.253	682	.198			
	3 碩士班(含博班)	242	3.53	.495	總和	135.647	684				
幽默	1 一般大學(含大專)	177	3.48	.567	組間	.711	2	.356	1.114	.329	
	2 師大或教育大學	268	3.42	.559	組內	216.822	679	.319			
	3 碩士班(含博班)	237	3.48	.570	總和	217.533	681				
豐富多樣經驗	1 一般大學(含大專)	179	3.52	.475	組間	2.199	2	1.099	5.341	.005**	1>2
	2 師大或教育大學	264	3.38	.417	組內	140.196	681	.206			1>3
	3 碩士班(含博班)	241	3.49	.475	總和	142.395	683				
知行合一	1 一般大學(含大專)	172	3.66	.450	組間	1.097	2	.549	3.190	.042*	
	2 師大或教育大學	265	3.57	.376	組內	116.099	675	.172			
	3 碩士班(含博班)	241	3.65	.429	總和	117.197	677				
利益平衡	1 一般大學(含大專)	179	3.52	.461	組間	.401	2	.200	.993	.371	
	2 師大或教育大學	265	3.52	.407	組內	137.422	681	.202			
	3 碩士班(含博班)	240	3.57	.483	總和	137.823	683				
智慧總量表	1 一般大學(含大專)	159	3.6134	.3691	組間	1.546	2	.773	3.095	.046*	
	2 師大或教育大學	245	3.5665	.2994	組內	170.147	681	.250			
	3 碩士班(含博班)	221	3.6250	.3856	總和	171.693	683				

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

由表 4-6 可知，不同教育程度的教師在「國民中、小學教師幸福感調查問卷」題項平均得分上有顯著差異，經由多重比較得知碩士（含博士）畢業之教師較師範大學（教育大學）畢業之教師，其總體幸福感感受較高。

只有在「正向情緒」此分向度上有顯著差異，經由多重比較「碩士（含博士）」教師「正向情緒」幸福感受，高於「師範大學或教育大學」教師。至於幸福感的其他分向度「樂觀」、「生活滿意」、「工作成就」不因最高學歷（教育程度）不同而有顯著差異。

表 4-6 教師最高學歷在幸福感總量表及其分向度差異之變異數分析摘要

項目	組別	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (df)	均方和 (MS)	F 檢定	顯著性	多重比較
正向情緒	1 一般大學(含大專)	180	3.63	.434	組間	1.352	2	.676	3.106	.045*	3>2
	2 師大或教育大學	265	3.56	.458	組內	148.178	681	.218			
	3 碩士班(含博班)	239	3.66	.498	總和	149.530	683				
樂觀	1 一般大學(含大專)	177	3.43	.454	組間	.379	2	.190	.883	.414	
	2 師大或教育大學	267	3.39	.405	組內	146.837	684	.215			
	3 碩士班(含博班)	243	3.44	.526	總和	147.216	686				
生活滿意	1 一般大學(含大專)	176	3.59	.500	組間	1.067	2	.533	2.633	.073	
	2 師大或教育大學	264	3.56	.386	組內	137.571	679	.203			
	3 碩士班(含博班)	242	3.65	.476	總和	138.638	681				
工作成就	1 一般大學(含大專)	178	3.51	.493	組間	.258	2	.129	.611	.543	
	2 師大或教育大學	267	3.47	.410	組內	144.673	685	.211			
	3 碩士班(含博班)	243	3.48	.485	總和	144.931	687				
幸福感總量表	1 一般大學(含大專)	176	3.635	.52021	組間	1.546	2	.773	3.095	.046*	3>2
	2 師大或教育大學	267	3.565	.48294	組內	170.147	681	.250	170.1		
	3 碩士班(含博班)				總和				47		
		241	3.673	.50311	總和	171.693	683				

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

參、擔任不同職務教師在智慧與幸福感之差異情形

為瞭解擔任不同職務的教師在「國民中、小學教師智慧與幸福感調查問卷」得分的差異情形，乃進行變異數分析，而表 4-7、表 4-8 即是擔任不同職務的教師在「國民中、小學教師智慧與幸福感調查問卷」題項平均及其分向度差異之變異數分析。將教師最高學歷編碼組別說明如下：依序為第 1 組：教師兼主任；第 2 組：教師兼組長；第 3 組：級任教師；第 4 組：科任教師。由表 4-7 可知，擔任不同職務的教師在「國民中、小學教師智慧調查卷」題項平均得分上有顯著差異。在「反思」、「幽默」不會因為擔任不同職務而有顯著差異。「情感調節」、「開放」、「先知先覺」、「幽默」、「知行合一」、「利益平衡」此分向度上會因為擔任不同職務而有顯著差異，經由多重比較「教師兼主任」教師自評智慧高於「教師兼組長」、「級任教師」、「科任教師」。

研究者對任教年資變項進行共變數分析，分析結果發現，任教年資對依變項並沒有顯著的影響效果。亦即分析沒達到顯著，所以不用進行共變數排除。由於任教年資不會影響研究結果。所以，「教師兼主任」教師的自評智慧高於「教師兼組長」、「級任教師」、「科任教師」，其不會受任教年資影響。

表 4-7 擔任不同職務教師在智慧總量表及其分向度差異之變異數分析摘要

項目	組別	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (df)	均方和 (MS)	F檢定	顯著性	多重比較
情感調節	1教師兼主任	58	3.80	.515	組間	1.873	3	.624	3.155	.024*	1>3
	2教師兼組長	118	3.67	.441	組內	133.930	677	.198			1>4
	3級任教師	383	3.63	.423	總和	135.803	680				
	4科任教師	122	3.59	.478							
開放	1教師兼主任	58	3.92	.476	組間	1.780	3	.593	3.343	.019*	1>2
	2教師兼組長	121	3.71	.435	組內	121.001	682	.177			1>3
	3級任教師	384	3.74	.401	總和	122.781	685				
	4科任教師	123	3.76	.442							
反思	1教師兼主任	58	3.91	.410	組間	1.028	3	.343	2.163	.091	
	2教師兼組長	123	3.77	.401	組內	107.920	681	.158			
	3級任教師	383	3.83	.374	總和	108.948	684				
	4科任教師	121	3.77	.459							
先知先覺	1教師兼主任	58	3.74	.464	組間	3.486	3	1.162	5.988	.000***	1>3
	2教師兼組長	123	3.50	.459	組內	132.161	681	.194			1>2
	3級任教師	382	3.49	.414	總和	135.647	684				1>4
	4科任教師	122	3.46	.489							
幽默	1教師兼主任	57	3.58	.592	組間	1.062	3	.354	1.109	.345	
	2教師兼組長	122	3.44	.514	組內	216.472	678	.319			
	3級任教師	385	3.44	.563	總和	217.533	681				
	4科任教師	118	3.46	.608							
豐富多樣經驗	1教師兼主任	58	3.62	.442	組間	1.793	3	.598	2.891	.035*	1>3
	2教師兼組長	122	3.44	.435	組內	140.602	680	.207			
	3級任教師	384	3.43	.443	總和	142.395	683				
	4科任教師	120	3.46	.513							
知行合一	1教師兼主任	58	3.75	.437	組間	1.484	3	.495	2.880	.035*	1>4
	2教師兼組長	120	3.64	.419	組內	115.713	674	.172			
	3級任教師	379	3.61	.402	總和	117.197	677				
	4科任教師	121	3.56	.437							
利益平衡	1教師兼主任	58	3.78	.524	組間	4.227	3	1.409	7.171	.000***	1>2
	2教師兼組長	121	3.57	.404	組內	133.596	680	.196			1>3
	3級任教師	385	3.51	.428	總和	137.823	683				1>4
	4科任教師	120	3.48	.486							
智慧總量表	1教師兼主任	51	3.7794	.40721	組間	1.839	3	.613	5.097	.002**	1>2
	2教師兼組長	112	3.5970	.34757	組內	74.704	621	.120			1>3
	3級任教師	354	3.5818	.32868	總和	76.544	624				1>4
	4科任教師	108	3.5727	.37277							

註：*p<.05，**p<.01，***p<.001。

由下表 4-8 可知，擔任不同職務的教師在「國民中、小學教師幸福感調查卷總體題項平均得分」上有顯著差異，經由多重比較得知教師兼主任之教師，其自評總體幸福感受較級任教師高。在「正向情緒」、「工作成就」此分向度上有顯著差異，經由多重比較「教師兼主任」教師「正向情緒」、「工作成就」的自評幸福感受上，高於其他教師。至於幸福感的其他分向度「樂觀」、「生活滿意」不因擔任不同職務而有顯著差異。

表 4-8 擔任不同職務教師在幸福感總量表及其分向度差異之變異數分析摘要

項目	組別	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (df)	均方和 (MS)	F 檢定	顯著性	多重比較
正向情緒	1 教師兼主任	57	3.84	.502	組間	3.089	3	1.030	4.781	.003**	1>4
	2 教師兼組長	122	3.57	.507	組內	146.441	680	.215			1>3
	3 級任教師	384	3.60	.430	總和	149.530	683				1>2
	4 科任教師	121	3.62	.504							
樂觀	1 教師兼主任	59	3.54	.597	組間	1.161	3	.387	1.811	.144	
	2 教師兼組長	121	3.43	.435	組內	146.055	683	.214			
	3 級任教師	384	3.41	.447	總和	147.216	686				
	4 科任教師	123	3.38	.464							
生活滿意	1 教師兼主任	57	3.72	.511	組間	1.082	3	.361	1.777	.150	
	2 教師兼組長	122	3.58	.437	組內	137.556	678	.203			
	3 級任教師	380	3.60	.417	總和	138.638	681				
	4 科任教師	123	3.56	.527							
工作成就	1 教師兼主任	59	3.65	.449	組間	2.203	3	.734	3.519	.015*	
	2 教師兼組長	121	3.42	.436	組內	142.728	684	.209			1>2
	3 級任教師	387	3.49	.436	總和	144.931	687				1>4
	4 科任教師	121	3.46	.540							
幸福感總量表	1 教師兼主任	58	3.7569	.58283	組間	2.936	3	.979	3.944	.008**	1>3
	2 教師兼組長	123	3.6809	.52874	組內	168.757	680	.248			
	3 級任教師	382	3.5656	.47253	總和	171.693	683				
	4 科任教師	121	3.6665	.50180							

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

肆、不同年齡、年資教師與其智慧、幸福感之相關情形

一、不同年齡、年資教師與其智慧之相關情形

填寫本份問卷的教師平均年齡為 37.8514 歲，其標準差為 7.74015。由表 4-9 中可看出，年齡與「開放」、「幽默」智慧呈現顯著負相關，亦即年齡愈大，其「開放」、「幽默」智慧得分愈低。整體而言，智慧分量表的得分不因年齡有顯著差異。

就任教年資智慧相關而言，由表 4-9 中可看出，任教年資與「開放」、「幽默」智慧呈現顯著負相關。任教年資愈長，其「開放」、「幽默」智慧得分愈低。整體而言，智慧分量表的得分不因任教年資有顯著差異。

表 4-9 年齡、任教年資與智慧、幸福感的相關

Pearson 相關	年齡	任教年資
年齡	1	.842**
任教年資	.842**	1
情感調節	-.015	-.010
開放	-.092*	-.101*
反思	-.012	-.024
先知先覺	-.028	-.039
幽默	-.081*	-.119**
豐富多樣經驗	.052	-.050
知行合一	.040	.035
利益平衡	.022	.032
正向情緒	.027	-.038
樂觀	.034	.012
生活滿意	-.054	-.091*
工作成就	-.004	-.065
智慧總量表	-.015	-.043
幸福感總量表	-.005	-.013

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

排除年齡外，看任教年資與智慧、幸福感的淨相關。所謂的淨相關係數在測量控制了其他變項的效應後，兩個連續變項的線性相關強弱，其公

$$\rho_{YX_1|X_2}^2 = \frac{\sigma_{Y|X_2}^2 - \sigma_{Y|X_1X_2}^2}{\sigma_{Y|X_2}^2}。$$

式為：

本研究指出智慧的八個分量表得分與任教年資的相關，只有開放、幽默、生活滿意三個相關係數（分別為-.101*、-.119**、-.091*）達統計顯著水準，亦即任教年資愈高，「開放」智慧、「幽默」智慧、「生活滿意」幸福感得分愈低。所以智慧的八個分量表得分與任教年資的長短幾乎沒有顯著差異。

任教年資通常會與年齡具有共變關係，也就是任教年資與智慧的相關，可能受到年齡因素的干擾，因此在檢驗智慧與任教年資的關係時，應考慮年齡變數的影響。經過淨相關分析，智慧的八個分量表得分與任教年資的淨相關如表 4-10 第二欄所示。分析結果發現，智慧的八個分量表與任教年資淨相關係數，只有豐富多樣經驗（-.173）、正向情緒（-.113）、工作成就（-.114）達統計顯著水準。亦即任教年資愈高，則較少豐富多樣的經驗，較少正向情緒，較少工作成就。

表 4-10 任教年資與智慧、幸福感的相關係數與偏相關係數（以年齡為為控制變數）

相關	任教年資相關係數	控制年齡後，任教年資淨相關係數
情感調節	-.010	.005
開放	-.101*	-.043
反思	-.024	-.026
先知先覺	-.039	-.029
幽默	-.119**	-.095*
豐富多樣經驗	-.050	-.173***
知行合一	.035	.004
利益平衡	.032	.025
正向情緒	-.038	-.113**
樂觀	.012	-.030
生活滿意	-.091*	-.085*
工作成就	-.065	-.114**
智慧總量表	-.043	-.056
幸福感總量表	-.013	-.016

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

二、不同年齡、年資教師與其幸福感之相關情形

就年齡與幸福感相關而言，由表 4-11 中可看出，其相關皆未達顯著。所以智慧在任教年資與年齡方面的得分頗為一致。

表 4-11 出生年、年資教師及其幸福感之相關情形

Pearson 相關	任教年資	年齡
正向情緒	-.035	.026
樂觀	.013	.035
生活滿意	-.073	-.037
工作成就	-.071	-.009
幸福感總平均	-.005	.000

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

第三節 國民中、小學教師智慧與幸福感之相關分析

本節主要探討國民中、小學教師智慧與幸福感兩者之相關情形，針對國民中、小學教師智慧與幸福感之總量表與分量表之平均得分，進行皮爾森積差相關分析。

壹、國民中、小學教師智慧及幸福感總量表之相關情形

就智慧的內部相關而言，智慧內部成分間（如：情感調節、開放、反思、先知先覺、幽默、豐富多樣的經驗、知行合一、利益平衡）成顯著正相關，其相關值介於.404~.689。由表 4-12 可以看出智慧的內部具有中度相關。

表 4-12 國民中、小學教師智慧內部層面之相關係數摘要

	情感 調節	開放	反思	先知 先覺	幽默	豐富多 樣經驗	知行 合一	利益 平衡
情感調節	1	.628**	.583**	.645**	.463**	.454**	.675**	.689**
開放	.628**	1	.618**	.522**	.447**	.469**	.576**	.489**
反思	.583**	.618**	1	.529**	.404**	.499**	.689**	.502**
先知先覺	.645**	.522**	.529**	1	.494**	.590**	.670**	.704**
幽默	.463**	.447**	.404**	.494**	1	.497**	.441**	.480**
豐富多樣 經驗	.454**	.469**	.499**	.590**	.497**	1	.599**	.440**
知行合一	.675**	.576**	.689**	.670**	.441**	.599**	1	.672**
利益平衡	.689**	.489**	.502**	.704**	.480**	.440**	.672**	1

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

在國民中、小學教師智慧及幸福感之相關情形上，兩者總量表之相關係數亦如表 4-13 所示為.632 ($p<.01$)，顯示國民中、小學教師智慧與幸福感之整體面得分為顯著正相關。亦即支持研究假設：國民中、小學教師智慧與幸福感有顯著相關。

表 4-13 國民中、小學教師智慧及幸福感總量表之相關係數摘要

相關	幸福感總總量表
智慧各因素	
情感調節	.550 **
開放	.499 **
反思	.476 **
先知先覺	.499 **
幽默	.445 **
豐富多樣經驗	.379 **
知行合一	.548 **
利益平衡	.576 **
正向情緒	.410 **
智慧總量表與幸福感總量表的相關	.632 **

註：* $p<.05$ ，** $p<.01$ ，*** $p<.001$ 。

國民中、小學教師智慧分向度「情感調節」、「開放」、「反思」、「先知先覺」、「幽默」、「豐富多樣經驗」、「知行合一」、「利益平衡」與幸福感總量表之相關係數分別為：.550、.499、.476、.499、.445、.379、.548、.576、.410 ($p<.01$ ，詳如表 4-13)，顯示智慧八個分向度與整體幸福感達顯著正相關。亦即支持研究假設：國民中、小學教師「情感調節」、「開放」、「反思」、「先知先覺」、「幽默」、「豐富多樣經驗」、「知行合一」、「利益平衡」智慧與幸福感有顯著相關。

貳、國民中、小學教師智慧及幸福感各分向度之相關情形

本研究之智慧包含情感調節、開放、反思、先知先覺、幽默、豐富多樣經驗、知行合一及利益平衡八個向度；創意教學則包含正向情緒、樂觀、生活滿意和工作成就四個層面。表 4-14 為智慧及幸福感分向度之相關係數摘要表。結果顯示，智慧及幸福感各分向度呈現顯著正相關。張太平（2007）當相關大於或等於 0.8 視為高度相關，相關介於 0.5~0.8 視為中度相關，相關介於 0.3~0.5 視為低度相關，相關小於 0.3 則說明變數之間相關極弱，視為不相關。由表 4-14 「情感調節」與幸福感關係中，「情感調節」與「生活滿意」相關為.678，較「情感調節」與幸福感中其它因素為高；智慧中「開放」與幸福感中「正向情緒」相關為.591 較「開放」與幸福感中其它因素為高；智慧中「反思」與幸福感中「正向情緒」相關為.612，其相關較「反思」與幸福感中其它因素為高；智慧中「先知先覺」與幸福感中「工作成就」相關為.711，其相關較「先知先覺」與幸福感其它因素高；智慧中「幽默」與幸福感中「工作成就」相關為.639，其相關較「幽默」與幸福感其它因素高；「豐富多樣經驗」與「工作成就」相關為.692；「知行合一」與「生活滿意」相關為.696；「利益平衡」與「生活滿意」相關為.629。

表 4-14 國民中、小學教師智慧內部及幸福感內部各面向之相關係數摘要表

智慧 \ 幸福感	正向情緒	樂觀	生活滿意	工作成就	幸福感總平均
情感調節	.564**	.625**	.678**	.548**	.550**
開放	.591**	.583**	.569**	.486**	.499**
反思	.612**	.566**	.548**	.503**	.476**
先知先覺	.469**	.526**	.567**	.711**	.499**
幽默	.541**	.418**	.459**	.639**	.445**
豐富多樣經驗	.644**	.405**	.602**	.692**	.379**
知行合一	.535**	.622**	.696**	.625**	.548**
利益平衡	.400**	.509**	.629**	.614**	.576**
智慧總平均	.696**	.678**	.765**	.783**	.632**

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

由表 4-14 得知，智慧在「正向情緒」、「樂觀」、「生活滿意」以及「工作成就」四者之面向上各分向度之相關性係數介於 .400~.711 之間，達顯著水準 ($p < .01$)，呈現顯著的中度相關。表示教師越具有情感調節、開放、反思、先知先覺、幽默、豐富多樣經驗、知行合一及利益平衡的智慧，越能有幸福感。亦即支持研究假設：國民中、小學教師「情感調節」、「開放」、「反思」、「先知先覺」、「幽默」、「豐富多樣經驗」、「知行合一」、「利益平衡」智慧與「正向情緒」、「樂觀」、「生活滿意」、「工作成就」幸福感有顯著相關。

第四節 國民中、小學教師智慧對幸福感之預測力

本節旨在探討國民中、小學教師智慧對幸福感之預測力，亦即教師智慧對幸福感之影響力。以下即以教師智慧之八個面向為預測變項，整體幸福感得分為效標變項進行多元逐步迴歸分析。在本研究中，解釋力高低劃分之級距如

下：.000～未滿.160 為低解釋力；.016～未滿.490 為中解釋力；.490～未滿 1.000 為高解釋力。以下分別探討這些向度間的預測情形。

壹、教師智慧各項度對教師整體幸福感的預測分析

以教師智慧八個分向度為預測變項，對教師幸福感進行多元逐步迴歸預測分析。整體考驗 F 值為 92.406，達 .000 的顯著性，表示教師智慧對教師幸福感具有顯著的預測力，預測值 R 為 .655， R^2 為 .429。

以多元逐步迴歸進行分析教師智慧各向度對教師幸福感的預測情形，統計結果摘要如表 4-15。由該表可知，其投入的順序為「利益平衡」、「開放」、「知行合一」、「幽默」、「情感調節」，其多元相關係數 R 為 .655， R^2 為 .429，表示上述「利益平衡」、「開放」、「知行合一」、「幽默」、「情感調節」變項共可解釋教師整體幸福感 42.9% 的變異量，亦即具有中度解釋力；其中「利益平衡」可解釋教師整體幸福感的變異量為 33.2%；其次為「開放」可增加解釋教師整體幸福感的變異量為 6.2%；「知行合一」可增加教師整體幸福感的解釋變異量為 1.7%；最後「幽默」可增加教師整體幸福感的解釋變異量為 1.3%。

進一步檢視各預測變項之標準化迴歸係數，分別是「利益平衡」為 .260、「開放」為 .158、「知行合一」為 .148、「幽默」為 .131、「情感調節」為 .111，因此所建立之標準化迴歸方程式為：

$$\begin{aligned} \text{教師幸福感} = & .260 \times \text{利益平衡} + .158 \times \text{開放} + .148 \times \text{知行合一} + .131 \times \text{幽默} \\ & + .111 \times \text{情感調節} \end{aligned}$$

由於五個預測變項之標準化迴歸係數皆為正數，代表利益平衡、開放、知行合一、幽默、情感調節此五個向度得分程度愈高，其代表教師幸福感發展愈佳。

表 4-15 教師智慧各向度對幸福感之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變數 順序	多元相關係數 R	決定係數 R^2	增加解釋量 ΔR	B	標準化迴歸係數 β	F 值
截距				.395		
1.利益平衡	.576	.332	.332	.291	.260	307.237***
2.開放	.628	.394	.062	.186	.158	201.010***
3.知行合一	.641	.411	.017	.179	.148	143.613***
4.幽默	.651	.424	.013	.115	.131	113.503***
5.情感調節	.655	.429	.005	.123	.111	92.406***

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

貳、教師智慧各項度對正向情緒的預測分析

從下表逐步多元迴歸分析摘要表中可以發現：以教師智慧八個分向度為預測變項，對教師正向情緒有顯著預測力的變項共有七個「豐富多樣經驗」、「反思」、「幽默」、「開放」、「情感調節」、「利益平衡」、「先知先覺」，七個預測變項與「正向情緒」依變項的多元相關係數為.782、決定係數為.612，最後迴歸模式整體性考驗的 F 值為 139.626，達.000 的顯著性，表示教師智慧對正向情緒具有顯著的預測力。

進一步分析各向度的預測力，「豐富多樣經驗」、「反思」、「幽默」、「開放」、「情感調節」、「利益平衡」、「先知先覺」，七個預測變項共可解釋教師「正向情緒」61.2%的變異量，亦即具有高度解釋力。其中「豐富多樣經驗」可解釋教師幸福感的變異量為 41.5%；其次為「反思」可增加解釋教師幸福感的變異量為 11.3%。進一步檢視各預測變項之標準化迴歸係數，分別是「豐富多樣經驗」為.371、「反思」為.242、「幽默」為.204、「開放」.160、「情感調節」為.227、「利益平衡」為-.138、「先知先覺」為-.111，因此所建立之標準化迴歸方程式為：

$$\text{正向情緒} = .371 \times \text{豐富多樣經驗} + .242 \times \text{反思} + .204 \times \text{幽默} + .160 \times \text{開放} \\ + .227 \times \text{情感調節} - .138 \times \text{利益平衡} - .111 \times \text{先知先覺}$$

就共線性診斷而言，教師智慧對正向情緒逐步多元迴歸部分，上述七個預測變項的容忍度值介於.405~.728，容忍度未接近於 0，變項間可能較沒有線性重合問題。上述七個預測變項變異數膨脹係數 VIF 值介於 1.000~2.472，其值未大於評鑑指標值 10，表示進入迴歸方程式的自變項間共線性問題不是很明顯。就特徵值與條件指標而言，七個預測變項，共可求出八個特徵值，八個特徵值中小於.01 的有五個，相對應的條件指標大於 30 的也有四個，最大的條件指標 CI 值為 45.841，表示自變項有輕微的共線性問題。為了更進一步判斷利益平衡係數是否因為共線性而為負值，所以將與利益平衡相關係數最高的先知先覺拿掉，發現也是負值-.186，或是拿掉與利益平衡相關的三個智慧分量表，其結果發現也是負值。但因為「利益平衡」、「先知先覺」與正向情緒的相關係數皆為正值，所以利益平衡係數可能因為多元共線性而為負值。而先知先覺的係數為負值也是因為多元共線性而為負值。

在七個預測變項中有四個預測變項「豐富多樣經驗」、「反思」、「幽默」、「開放」之標準化迴歸係數為正數，代表「豐富多樣經驗」、「反思」、「幽默」、「開放」此四個向度得分程度愈高，其代表愈有正向情緒。惟「利益平衡」、「先知先覺」得分愈高，愈難有正向情緒。但「利益平衡」、「先知先覺」係數為負值是因為多元共線性所造成，所以「利益平衡」、「先知先覺」得分愈高愈難有正向情緒，則有待商榷。

表 4-16 教師智慧各向度對正向情緒之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變數 順序	多元相關係數 R	決定係數 R^2	增加解釋量 ΔR	B	標準化迴歸係數 β	F 值
截距				.060		
1.豐富多樣經驗	.644	.415	.415	.377	.371	443.470***
2.反思	.726	.527	.113	.284	.242	348.417***
3.幽默	.750	.563	.036	.165	.204	267.911***
4.開放	.765	.585	.022	.175	.160	219.314***
5.情感調節	.769	.591	.006	.235	.227	179.851***
6.利益平衡	.779	.607	.016	-.144	-.138	159.973***
7.先知先覺	.782	.612	.005	-.115	-.111	139.626***

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

參、教師智慧各項度對樂觀的預測分析

以教師智慧八個分向度為預測變項，對教師樂觀有顯著預測力的變項共有「情感調節」、「知行合一」、「開放」、「反思」、「幽默」五個變項，五個預測變項與「樂觀」依變項的多元相關係數為.782、決定係數為.612，最後迴歸模式整體性考驗的 F 值為 139.626，達.000 的顯著性，表示教師智慧對樂觀具有顯著的預測力。

進一步分析各向度的預測力，「情感調節」、「知行合一」、「開放」、「反思」、「幽默」五個預測變項共可解釋教師樂觀 50.6% 的變異量，亦即具有高度解釋力。其中「情感調節」樂觀的變異量為 39.1%；其次為「知行合一」可增加解釋教師為 7.3，「開放」可解釋教師樂觀的變異量 3.2%。進一步檢視各預測變項之標準化迴歸係數，分別是「情感調節」為.249、「知行合一」為.236、「開放」為.190、「反思」為.114、「幽默」為.067，因此所建立之標準化迴歸方程式為：

$$\text{樂觀} = .249 \times \text{情感調節} + .236 \times \text{知行合一} + .190 \times \text{開放} + .114 \times \text{反思} \\ + .067 \times \text{幽默}$$

「情感調節」、「知行合一」、「開放」、「反思」、「幽默」五個預測變項之標準化迴歸係數皆為正數，代表「情感調節」、「知行合一」、「開放」、「反思」、「幽默」得分程度愈高，其代表愈樂觀。

表 4-17 教師智慧各向度對樂觀之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變數 順序	多元相關係數 R	決定係數 R^2	增加解釋量 ΔR	B	標準化迴歸係 數 β	F 值
截距				.013		
1.情感調節	.625	.391	.391	.259	.249	401.924***
2.知行合一	.681	.464	.073	.267	.236	270.940***
3.開放	.705	.496	.032	.210	.190	205.030***
4.反思	.709	.503	.006	.134	.114	157.416***
5.幽默	.711	.506	.003	.055	.067	127.406***

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

肆、教師智慧各項度對生活滿意的預測分析

「知行合一」、「情感調節」、「豐富多樣經驗」、「利益平衡」、「先知先覺」、「開放」六個預測變項與「生活滿意」依變項的多元相關係數為.792、決定係數為.628，最後迴歸模式整體性考驗的 F 值為 174.446，達.000 的顯著性，表示教師智慧對生活滿意具有顯著的預測力。

進一步分析各向度的預測力，「知行合一」、「情感調節」、「豐富多樣經驗」、「利益平衡」、「先知先覺」、「開放」六個預測變項共可解釋教師生活滿意 62.8% 的變異量，亦即具有高度解釋力。

其中「知行合一」可解釋教師生活滿意的變異量為 48.4%；「情感調節」可增加解釋教師生活滿意的變異量為 8.0%；「豐富多樣經驗」可增加解釋教師生活滿意的變異量為 4.3%；「利益平衡」可增加解釋教師生活滿意的變異量為 1.0%。進一步檢視各預測變項之標準化迴歸係數，分別是「知行合一」為.240、「情感調節」為.273、「豐富多樣經驗」為.273、「利益平衡」為.196、「先知先覺」為-.120、「開放」為.098，因此所建立之標準化迴歸方程式為：

$$\text{生活滿意} = .240 \times \text{知行合一} + .273 \times \text{情感調節} + .273 \times \text{豐富多樣經驗} \\ + .196 \times \text{利益平衡} - .120 \times \text{先知先覺} + .098 \times \text{開放}$$

就共線性診斷而言，教師智慧對正向情緒生活滿意逐步多元迴歸部分，上述六個預測變項的容忍度值介於.368~.545，容忍度未接近於 0，變項間較沒有線性重合問題。上述六個預測變項變異數膨脹係數 VIF 值介於 1.835~2.717，其值未大於評鑑指標值 10，表示進入迴歸方程式的自變項間共線性問題不是很明顯。就特徵值與條件指標而言，六個預測變項，共可求出七個特徵值，個七特徵值中小於.01 的有四個，相對應的條件指標大於 30 的也有四個，最大的條件指標 CI 值為 43.326，表示自變項有輕微的共線性問題。為了更進一步判斷先知先覺係數是否因為共線性而為負值，所以將與先知先覺相關最高的利益平衡拿掉，發現先知先覺此變項就不在預測變項內，因此不採用此方法判斷。這可能是迴歸係數不穩定的緣故，也可能是「先知先覺」本身係數就為負值不是被多元共線性所影響。

「知行合一」、「情感調節」、「豐富多樣經驗」、「利益平衡」、「開放」之標準化迴歸係數為正數，代表「知行合一」、「情感調節」、「豐富多樣經驗」、「利益平衡」、「開放」得分程度愈高，其代表生活愈滿意。惟「先知先覺」得分愈高，生活愈難滿意。

表 4-18 教師智慧各向度對生活滿意之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變數 順序	多元相關係數 R	決定係數 R^2	增加解釋量 ΔR	B	標準化迴歸係數 β	F 值
截距				.035		
1.知行合一	.696	.484	.484	.263	.240	587.247***
2.情感調節	.751	.564	.080	.275	.273	404.179***
3.豐富多樣 經驗	.779	.607	.043	.270	.273	321.869***
4.利益平衡	.786	.618	.010	.199	.196	251.463***
5.先知先覺	.789	.622	.005	-.121	-.120	205.004***
6.開放	.792	.628	.005	.105	.098	174.446***

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

伍、教師智慧各項度對工作成就的預測分析

「先知先覺」、「豐富多樣經驗」、「幽默」、「利益平衡」四個預測變項與「工作成就」依變項的多元相關係數為.829、決定係數為.688，最後迴歸模式整體性考驗的 F 值為 342.850，達.000 的顯著性，表示教師智慧對工作成就具有顯著的預測力。

進一步分析各向度的預測力，「先知先覺」、「豐富多樣經驗」、「幽默」、「利益平衡」四個預測變項共可解釋教師工作成就 68.8% 的變異量，亦即具有高度解釋力。

其中「先知先覺」可解釋教師工作成就的變異量為 50.5%；「豐富多樣經驗」可增加解釋教師工作成就的變異量為 11.4%；「幽默」可增加解釋教師工作成就的變異量為 5.9%；「利益平衡」可增加解釋教師工作成就的變異量為 0.9%。進一步檢視各預測變項之標準化迴歸係數，分別是「先知先覺」為.287、「豐富多樣經驗」為.328、「幽默」為.268、「利益平衡」為.138，因此所建立之標準化迴歸方程式為：

工作成就 = $.287 \times \text{先知先覺} + .328 \times \text{豐富多樣經驗} + .268 \times \text{幽默} + .138 \times \text{利益平衡}$

「先知先覺」、「豐富多樣經驗」、「幽默」、「利益平衡」之標準化迴歸係數為正數，代表「先知先覺」、「豐富多樣經驗」、「幽默」、「利益平衡」得分程度愈高，其代表工作成就愈高。

表4-19 教師智慧各向度對工作成就之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變數 順序	多元相關係 數 R	決定係數 R^2	增加解釋量 ΔR	B	標準化迴歸係 數 β	F 值
截距				.084		
1.先知先覺	.711	.505	.505	.292	.287	639.317***
2.豐富多樣 經驗	.787	.619	.114	.328	.328	508.028***
3.幽默	.824	.678	.059	.214	.268	438.825***
4.利益平衡	.829	.688	.009	.142	.138	342.850***

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

第五節 智慧與幸福感之典型相關

本節主要在探討智慧與幸福感兩者之間的相關，嘗試在變項中抽取出一些相關組合。為探討國民中、小學教師智慧與幸福感之關係，本研究係採典型相關法來進行兩者關係之分析與探討。

壹、典型相關分析：

經典型相關分析後，將國民中、小學教師智慧與幸福感之分析結果摘要如表 4-20。

表 4-20 智慧與幸福感之典型相關分析統計摘要表

X 變項	典型因素				Y 變項	典型因素			
	x_1	x_2	x_3	x_4		η_1	η_2	η_3	η_4
情感調節	.796	.394	-.144	.018	正向情緒	.804	.093	.584	-.062
開放	.731	.355	.150	.207	樂觀	.718	.446	-.135	.517
反思	.736	.275	.234	.240	生活滿意	.836	.276	-.242	-.408
先知先覺	.784	-.227	-.336	.309	工作成就	.866	-.453	-.185	.099
幽默	.717	-.326	.130	.227					
豐富多樣經驗	.820	-.294	.188	-.359					
知行合一	.827	.236	-.309	.036					
利益平衡	.732	.031	-.519	-.072					
抽出變異%	59.126	8.220	7.853	4.793	抽出變異%	65.289	12.220	11.308	11.183
重疊量數	49.223	2.275	1.664	.371	重疊量數	54.354	3.382	2.396	.865
ρ^2		.833	.277	.212	.077				
典型相關 ρ		.912	.526	.460	.278				
p		.000***	.000***	.000***	.000***				

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

從表 4-20 顯示，以教師智慧為自變項（X 變項），幸福感為依變項（Y 變項），經典型相關分析過後，共得到四個典型結構量達 .001 以上顯著水準之典型因素，第一個典型相關係數 $\rho_1 = .912$ ($p < .001$)；第二個典型相關係數 $\rho_2 = .526$ ($p < .001$)；第三個典型相關係數 $\rho_3 = .460$ ($p < .001$)；第四個典型相關係數 $\rho_4 = .278$ 。因此，八個 X 變項主要透過四個典型因素影響到 Y 變項。X 變項的第一個典型因素 (x_1)，可解釋 X 變項變異量的 59.126%，並可以說明 Y 變項的第一個典型因素 (η_1) 總變異量的 65.289% ($\rho_1^2 = .833$)。也就是說，智慧與幸福感之有一個主要的典型因素， x_1 愈高， η_1 愈高。亦極智慧愈高，幸福感愈高。而且由第一個典型因素分別與智慧與幸福感呈現高度相關，我們可以將第一組典型因素命名， x_1 命名為智慧， η_1 命名為幸福感。

而 Y 變項的第一個典型因素 (η_1)，又可以解釋 Y 變項變異量的 65.289

%。X 變項和 Y 變項重疊部份為 54.354，因此，X 變項透過第一組典型因素 (x_1 與 η_1)，可以解釋 Y 變項總變異量的 54.354。

X 變項和 Y 變項在第一個至第四個典型因素的重疊部分，共計 60.997%。亦即情感調節、開放、反思、先知先覺、幽默、豐富多樣經驗、知行合一及利益平衡八個 X 變項，經由第一、第二、第三和第四典型因素共可說明正向情緒、樂觀、生活滿意和工作成就等四個 Y 變項總變異量 60.997%。

四組典型相關及重疊量數值以第一個典型相關較大，第二、三、四組的重疊量甚小，可見四個 X 變項主要是藉由第一典型因素影響四個 Y 變項。四個 X 變項中與第一個典型因素 (x_1) 之相關較高者為「知行合一」結構係數為 .827，次高者為「豐富多樣經驗」，其結構係數為 .820。然而 x_1 在智慧的各分項結構係數介於 .717~.827， x_1 在智慧各項度具有高度的相關；而在 Y 變項中，與第一個典型因素 (η_1) 的關係介於 .718~.866， η_1 在幸福感各項度具有高度的相關。

X 變項的第二個典型因素 (x_2)，可解釋 X 變項變異量的 8.22%，可以說明 Y 變項的第二個典型因素 (η_2) 總變異量的 27.7% ($\rho_2^2 = .277$)，而 Y 變項的第二個典型因素 (η_2)，又可以解釋 Y 變項變異量的 12.22%。

X 變項的第三個典型因素 (x_3)，可解釋 X 變項變異量的 7.9%，可以說明 Y 變項的第三個典型因素 (η_3) 總變異量的 21.2% ($\rho_3^2 = .212$)，而 Y 變項的第三個典型因素 (η_3)，又可以解釋 Y 變項變異量的 11.3%。

X 變項的第四個典型因素 (x_4)，可解釋 X 變項變異量的 4.8%，可以說明 Y 變項的第四個典型因素 (η_4) 總變異量的 7.7% ($\rho_4^2 = .077$)，而 Y 變項的第三個典型因素 (η_4)，又可以解釋 Y 變項變異量的 11.1%。

由於第二個典型因素 (x_2)、第三個典型因素 (x_3)、第四個典型因素 (x_4) 可解釋 X 變項變異量皆低於 10%，所以刪除解釋量太低的典型因素不加以解釋。

貳、典型相關圖：

國民中、小學教師智慧與與幸福感之典型相關，實證結果如圖 4-1 所示：

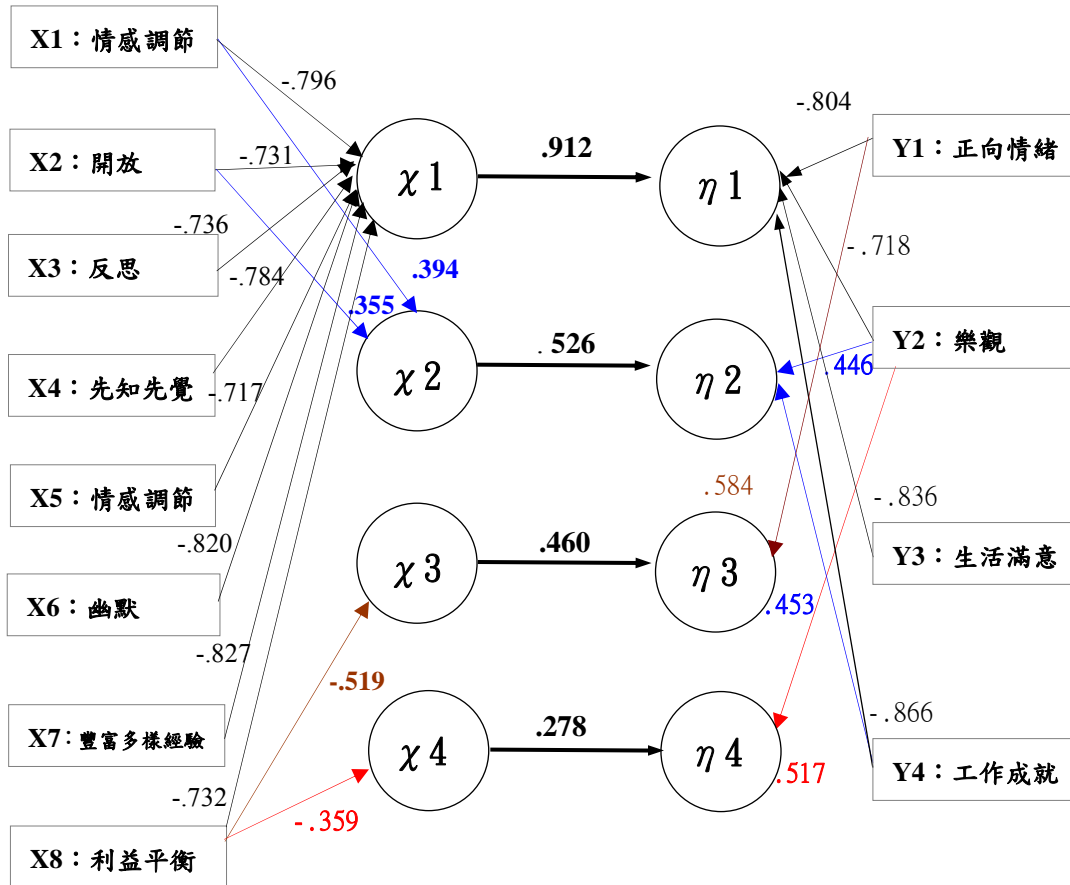


圖 4-1 典型相關圖

由圖 4-1 可以發現，第一組典型變量是「 $\chi 1$ 」與「 $\eta 1$ 」，具有顯著的典型相關 ($\rho = .912$)。「 $\chi 1$ 」分別與智慧各向度具有高相關，「 $\eta 1$ 」分別與智慧各向度具有高相關。表示國民中、小學教師智慧愈高者，幸福感愈高。

參、研究結果：

綜合上述典型相關分析之結果，研究者發現，教師是否具有智慧與其幸福感有很大之相關。愈有智慧的教師、越有幸福感。

