

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

全球化、全球城市與上海：國家角色的再省思

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC93-2414-H-004-014-

執行期間：93年08月01日至95年01月31日

執行單位：國立政治大學政治學系

計畫主持人：冷則剛

報告類型：精簡報告

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 95 年 2 月 28 日

全球化、全球城市與上海：國家角色的再省思

國科會結案報告

冷則剛

國立政治大學 政治系 教授

研究目的

中國大陸近年來隨著經濟改革的逐步推進，以及為因應加入世界貿易組織所帶來的全方位衝擊，針對“全球化”及“全球城市”等課題的討論熱度也逐漸加溫。然而，究竟中國城市發展的本質與西方“全球城市”有何不同？在城市全球化的過程中，國家(state)所扮演的角色究竟為何？“全球城市”的分析架構是否適用於類似中國等發展中國家？在中國全球城市發展的過程中，如何看待中央、地方、以及跨國政治與經濟利益的糾葛？中央及地方各層級的國家機構如何扮演“促進”或“制約”全球化的角色？中國浮現中的“全球城市”能否跳脫主權國家的羈絆，進一步與全球化的分散力量結合，而成為自主性更強的實體？這些都是本研究所嘗試分析的主要課題。

研究方法、文獻檢閱、研究結果與討論

I. 全球化是經濟主導的新勢力

1. 主權國家勢衰，經濟力量興起

全球化論述最典型的說法，就是認為拜科技發展及通訊革命之賜，跨國企業展開全球經營佈局，打破了原有主權國家的藩籬。在 20 世紀最後二十年間，共產主義鐵幕被資本主義瓦解，市場經濟席捲全世界。以歐美日等先進國家為首的資本主義經營模式及文化，也滲透到全球每一個角落，麥當勞的金色拱門無遠弗屆，成為資本主義的典

型象徵 (Kudrle, 1999)。

於此同時，主權國家(sovereign state)的權力在經濟力量興起後面臨挑戰。傳統上，主權國家擁有各種對內及對外的經濟工具，並藉此調整經濟發展的步調，以達成政策上的目標(Castells, 2000)。經濟全球化浪潮興起後，私有企業相對於主權國家的力量變大，企業從國境外集資、運籌、創新的資源與工具比以前更多，在財務及運作上獨立性更大。主權國家儘管力圖以政治手段管制，但效果不彰。再者，許多跨國企業富可敵國，周旋於各主權國家之間，獲取最多的利益。主權國家彼此之間競相提供跨國企業更好的條件，以振興本國經濟，或是將國內經濟進一步與全球接軌，最後獲益最大的仍是私有的跨國企業(Hell, 1999)。

除了跨國企業的談判籌碼日益增多以外，主權國家利用政治工具來調控經濟活動的能力也被一些「制度化」的國際安排所制約。國際間的制度化經貿安排最具代表性的就是世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)。世界貿易組織對主權國家經濟工具的使用加諸了許多限制(Bhagwati, 2004)。舉例而言，世貿組織對主權國家利用關稅及非關稅壁壘保護本土企業的種種措施，以及國民待遇及最惠國待遇的給予等，都予以各種規範。以往開發中國家利用出口補貼及扶植國內幼稚產業的各種政策，在世貿組織的規範下，也必須改弦更張。世貿組織作為一種超越國家範圍的國際建制，利用多邊協商及仲裁等手段，固然使成員國得以共享自由貿易的成果，但同時也對主權國家加諸種種限制。

2. 全球公民社會浮現

傳統政治學有關國家(state)與公民社會(civil society)的分析多局限於國內政治範疇，探討國家與社會的互動，公民意識的覺醒，以及公民社會在政治社會變遷中所扮演的角色。隨著全球通訊科技的發展，網際網路的普及，航空交通的便利等等因素，原有以國內範疇為主的國家社會分析已面臨了種種轉變 (Albrow, 1997)。

舉例而言，許多原本屬國內的議題，如政治體制、人權狀況等，隨著通訊科技的發展，使得全球人士都能夠進一步了解各國的人權狀況、弱勢團體的處境、以及受壓迫者的反抗等。許多以國內議題為訴求的團體，一旦將主要議題訴諸全球，將使世人認知到諸如人權等問題已不再是國內問題，而是普世關切的議題，進而將全球各地的人權團體串連，共同訴求人權狀況的改變。此外，有些議題具有跨國界的特性，例如氣候變遷、水資源污染，核能問題等。這些跨國界的議題促成公民社會及非政府組織

間的跨國合作，共同尋求全球性的解決方案。此類全球公民社會的聯盟，一方面共同對主權國家施壓，要求改變政策取向，一方面在全球範圍中促成國際建制(international regime)的產生，協調合作各種可能的解決方案。

再進一步，全球公民社會的浮現也改變了人們的認同(identity)。傳統上人們的政治認同的主要對象是主權國家，例如德國人、日本人、美國人等。全球化使世界縮小，同時使得政治以外的驅策力更加多樣化，對多元文化的接受度更高，藉由全球公民社會產生新的認同的可能性也加強。也就是說，在全球化的時代，人們認同的對象逐漸超越主權國家的範疇，而轉向所謂的「地球村認同」，以「地球人」自居 (Castells, 2003)。

II. 全球化帶來更多的問題，而不是解決問題

1. 全球性的經貿組織化，實際上是由主權國家所主導

前節所述，世界貿易組織是經貿自由化的急先鋒，全球人民福祉提昇的良藥。藉由各主權國家放棄部份主權行使範圍，可以落實最大多數人獲得最多利益的目標。然而，許多論者認為，以世貿組織架構為主的經貿全球化過程，事實上並非如自由主義者所指出的泯除了國家界限，以造福人類。事實上，自由貿易政策背後有一個強有力的推手，亦即美國的推波助瀾。易言之，美國藉著超強的國力，利用各種軟性及硬性雙邊談判的機制，逼迫許多國家打開貿易的大門，而最終受益最多的仍是美國的跨國企業。從關稅及貿易總協定(GATT)到世貿組織一路走來，從製造業、農業到服務業，都是美國貨品輸出及美國直接對外投資的重點。美國霸權主義藉由自由貿易的包裝，將經濟資源集中在少數工業先進國家，造成全世界經濟資源分配的更加不平等 (Rodrik, 1997)。

2. 全球資本主義仍由政治力量操控

不少批評全球化的學者指出，自由市場是資本主義運作的基礎工具，但成功的資本主義多都希望以壟斷或獨佔的方式達到利益極大化的目標，因此在本質上是違反自由市場的傾向。如同泰勒 (Peter J. Taylor) 所言，全球化的主要勢力是資本主義，資本主義動力的泉源是權力 (Power)，而權力的背後主導力量仍是國家 (State) (Taylor, 2002)。從泰勒的邏輯衍伸，政治權力仍是凌駕於市場之上。若無主要資本

主義國家權力的介入，大型跨國企業也無法以自由市場及比較利益為名，打開全球市場，進一步造成獨佔或壟斷。國家權力既為全球化不可或缺的一部份，則政治權力操縱主要城市的發展，以便進一步發揚及發展資本主義市場經濟即為不可避免的結果。

泰勒並進一步指出，為了達成操縱及凌駕市場的目的，國家往往企圖建構所謂的「反市場網絡」(Anti-market Nexuses)。反市場網絡指的是經由特定的地理配置、知識、以及強制力的一種權力安排，以使得資本家獲得最大的利益，並得以操縱及凌駕市場¹。歷史上出現的帝國主義、保護主義及大型跨國公司等都是泰勒所列舉的「反市場網絡」的實際例子²。經貿全球化的結果，使得政治力量與經濟力量進一步結合，未必代表一種「自由化」的力量。

3. 南北差異加大，區域壁壘方興未艾

經貿全球化表面上可達到全球雨露均霑的目的，但事實上造成富國更富，窮國改善的幅度更加有限 (Sassen, 1998)。從 1960 到 1970 年代開始，拉丁美洲國家即針對全球南北失衡等現象，提出依賴理論及世界系統理論等觀點，指出資本主義全球化的不真實性及虛偽性。經貿全球化實現後，全球南北差異的情況不但存在，且由於資本集中等現象，南北差距還有擴大的傾向。

與全球化同時出現的是區域主義(regionalism)的興起。區域主義具體而微的實體就是歐盟(European Union)的誕生。區域整合是一個漸進的過程，從「低政治」的合作，例如煤鋼聯盟，逐漸過渡到制度化的協調機制，例如共同總體財政與金融政策，最後實現政治、軍事等「高政治」的整合。區域主義的特徵是「內外有別」，例如區域內的成員國享有免關稅、人員自由流動等優惠，但對區域外的國家則採取不同的措施。區域主義的產生，使得「全球政府」的理想更顯得像是烏托邦。有別於「全球整合」(global integration)的說法，區域主義的深化將使世界分為幾個主要的區塊，而不是一個整體。儘管論者認為區域主義有分成緊密的區域主義及「開放區域主義」(open regionalism)之分，但歐盟運作的相對成功，也有與美國霸權相庭抗禮的味道。美國出兵伊拉克，以及小布希政府上台後的單邊主義傾向，都使得歐盟各國對美國霸權產生反感。

4. 跨國企業的不公道與不民主

跨國企業的全球分工模式使全球市場成為一個巨大的分工生產線，將研發、應用、

¹ Peter J. Taylor, "World Cities and Territorial State Under Conditions of Contemporary Globalization", *Political Geography*, (Vol. 19, No. 1, 2002), p. 8。

² 同前註，p. 9。

生產依據各國不同的經濟稟賦，以外包的方式加以分工，最後以跨國企業強大的品牌行銷策略推銷到全世界。論者以為，各國在最具「比較利益」的基礎上，專心在跨國企業的架構下從事專業分工，將是最具經濟效率的政策抉擇，同時也是使國家脫離貧困的最直接方法。中國大陸自 1979 年以來的改革開放政策，就是以「世界工廠」的身分，在全球分工格局上佔有一席之地，進而儕身「金磚五國」之列。

跨國企業的經濟分工模式是否是全球邁向富裕的萬靈丹，不少人曾提出各種不同的質疑，例如跨國企業對投資地主國的壓榨，以及依賴理論學者對跨國企業與邊陲國家長期經濟不振的關連等。除了經濟因素以外，不少學者認為跨國企業所帶來的是一種新的「全球文化」。如美式速食文化、嘻哈文化、日式科技電子文化等。然而，也有許多人指出跨國企業文化所帶來的是經過包裝的投資母國文化。跨國企業文化的大舉攻佔，是對其他弱勢文化的一種侵略。再者，許多弱勢的投資地主國為了遷就跨國企業強大的經濟利益，可能犧牲了原本住民參與決策的權力，而將經濟決定權交給跨國企業。跨國企業本身的決策過程未必民主，更不一定會顧及當地居民的權益。如此一來，以跨國企業主導的龐大經濟勢力，造成一種新的文化侵略，以及對民主機制的傷害。

5. 分配政治與地區差距

前面提到有關跨國企業造成全球利益分配不均的狀況，同樣會反映到國內政治 (Hirst, 1996; Held, 1999)。以科技發展、通訊進步為導引的全球化勢力，未必能滲透到國家內部每一個角落。許多國家的沿海主要城市堪稱與全球同步，資訊流通度大，經濟發展程度相對也比較高。越往內陸，離全球化越遠。跨國企業投資的重點也不會是內陸貧窮且交通不便之處。因此，全球化勢力的引介使得不少國家，尤其是較大的國家，產生「國中有國」的分配不均現象。國內地區差距若不斷擴大，內陸地區相對剝奪感增加，對政治穩定將產生負面的影響。

跨國企業所引導出的全球分工，對國內一些弱勢團體也有負面的影響。跨國企業追求低廉勞力，將勞力密集產業轉移到全球不同的地區生產，雖造就某些地區的就業機會，但同時也使許多地方的勞工失業，造成社會問題。資本家枉顧勞工權益，以血汗工廠的方式生產貨品，支付勞工微薄薪資，但位居全球分工頂層的高層領導人卻獲取暴利。此外，不少跨國企業以全球分工為名，轉移高度污染的產業到開發中國家，造成嚴重的環境問題。凡此種種，都反映了全球資本主義的黑暗面。

III. 全球轉型啓動，全球主義浮現

1. 全球化是轉變的契機

無論是對全球化支持或是反對的人士，都同意全球化是社會、經濟、文化、政治轉型的催化劑與原動力。若把全球化當作一個過程，而不是一個命定的結果，則全球化無疑地帶來了各種矛盾與協調的危機與轉機。

如前所述，政治學者對全球化研究最感興趣的，就是主權國家調適的過程。從全球化的軌跡來看，各種經濟與文化的「全球網絡」(global networks)會與主權國家並存(Castells, 2000)。這些全球化的分散勢力，會與主權國家的集中勢力並存。認為主權國家會逐漸消失，國界會逐漸消失的說法，可能是過於樂觀了。持平而論，在全球化的總體衝擊下，主權國家的角色會開始轉化，而非消失。舉例而言，世界貿易組織的種種規範，雖然限制了主權國家利用出口退稅、關稅壁壘等手段扶持策略型工業，但主權國家可以藉由改善國內基礎建設、完善金融自由化，推動終身教育等新的手段，來達到經濟發展的目標。這種國家角色的轉變，是一種所謂「組織性的轉進」。國家介入的方式有所改變，但只是轉換戰場而已。事實上，「國家退出」工程的困難度並不亞於國家介入。國家退出與介入都涉及到國內及國際利益的重新分配問題，需要國家以另外一種面貌出現。易言之，在全球化的時代，國家與社會將一起進行調適，而不是國家退出，或是民間社會勃興這種簡單的二分法可以概括。從主權國家及民間社會因應全球化的轉型過程，可以作為跨國比較研究的一個基礎。

此外，政治學傳統上將內政與國際政治二分，作為兩個不同學術傳統的作法，勢必要有所修正。傳統政治學分析中「內環境」與「外環境」涇渭分明，國際與國內的邊界較為明顯。在全球化的時代，舉凡經濟發展政策，新的政策工具的產生與運用、制度變遷、公民社會的動力等，無一不與全球勢力息息相關。無論是國內政治國際化，或是國際政治國內化，都顯示國內政治與國際政治的彼此影響與共同變遷。

2. 全球主義代表新的發展動力

有不少人士質疑所謂「全球化」與「國際化」(internationalization)究竟有何區別。亦有人指出在十九世紀末期二十世紀初期，歐洲各國之間貿易互賴已達到相當高的程

度，而東印度公司等的全球影響力也頗為可觀，因此二十世紀末葉以來的全球化事實上已是了無新意 (Hirst, 1996)。

若仔細觀察當代的全球化趨勢，可以發現與十九世紀最大的差別在於「趨同化」的整合力量非常強大。不管喜歡與否，當代全球化勢力所影響的幅度、強度、以及速度，在高科技的推波助瀾下，形成一種新的「全球主義」(globalism)(Nye, 2000; Sassen, 1996)。這種新的全球主義著重制度(institution)、理念(ideas)以及利益(interests)的共同發展與轉變。就制度層面而言，民主制度的發展，對人權的尊重，已逐漸形成一種全球共同遵從的制度動力。就理念而言，全球視野的擴充，多元文化的彼此了解，對異議團體的尊重，也逐漸為世人所接受。就利益而言，經濟發展成為各國第一要務，資本主義全球化帶來新的調適與發展的需要，同時也使政治領導人重新思考如何在「發展」、「穩定」、「公道」幾個全球化目標之間，取得一個動態的平衡。。

3. 全球地方化(Glocalization)

自 20 世紀後半以來風起雲湧的全球化風潮，也引發了重新思考地方化的議題。結合全球化與地方化的概念，有人發展出了一個新的名詞——全球地方化(glocalization)。

全球地方化可以說是對全球化的一種反思，但並不是故步自封，將時代轉輪回到全球化之前的世界。儘管全球化具有趨同的整合力量，但強勢文化的入侵，反而凝聚了菁英的本土意識，從草根文化上尋求固有的國族認同，並反思傳統文化的當代適應性。易言之，全球地方化結合以科技及創新為主的全球勢力，以及本土的制度、理念、文化等特性，用新的思惟將認同、治理、分配等主要國家社會議題重新定位。全球地方化雖然是對全球化的被動回應，但具有較高的道德目標，代表一種整合性的新思路，同時將重點落實到「人」的層面，強調在加入地球村的同時，也應藉此注入本土精神的活水，開拓人們的視野，共同造就共存共榮的社會。

IV 全球治理(global governance) 與新研究議題的產生

政治學者面對全球化的興起，最主要思考幾個大的議題及解決方案。第一，全球化產生了哪些新的行為者？第二，有哪些新的議題是必須解決的？第三，如何有效治理，促進全球穩定與和平？第四，國家如何妥善使用公權力，並與這些在全球化過程中興起的行為

者，建構良性互動的機制？換一句話說，「全球治理」著重公私部門結合，民間與官方合作，用更多元的工具及手段，共同解決關乎人類福祉的重要議題。

圖 1 是針對「全球治理」所產生的一些新的行為者整理

圖 1

全球治理興起

	私部門	公部門	第三部門
超國界	跨國企業	官方國際組織	國際非政府組織
中央	本國企業	中央政府	非政府組織
地方	地方企業	地方政府	草根性組織

本圖的橫軸是依角色的性質，分為私部門、公部門，以及第三部門。縱軸是依所涵蓋的地域廣度，分為超國界、中央層級、及地方層級。在全球治理之下，這些是舊有角色被賦予的新功能，有些則是新角色的浮現。這些角色的功能及互動方式如下：

1. 跨國企業：跨國企業所造成的正面及負面效應，在前面的幾節已有交待。值得注意的是，藉由各種策略聯盟、外包，以及其他的合作方式，跨國企業的影響力已經滲透到地方及草根層級，產生更深更廣的互動網絡。
2. 官方國際組織：例如聯合國、世界銀行等以主權國家為主體的國際組織。這些國際組織對各國的行為設立規範，但各種規範在國內的實施(implementation)及遵從(compliance)，則涉及到國內的各種機制的配合，以及全球治理中其他角色的合作。除了大型的國際官方組織外，還有針對各種特殊議題所成立的國際建制(international regime)，如武器管制、環境保護等。這些國際建制許多是與聯合國所附屬的國際組織有關聯，所規範的各種慣例、規則、實踐等，都對主權國家有約束

力。此外，有些具有影響力的國際組織，並不是以主權國家身分為參與要件，例如世界貿易組織以關稅領域為會員基礎。我國就以「台澎金馬關稅領域」為正式會員名稱。又如亞太經合會 (Asia Pacific Economic Cooperation)，我國就援引奧運模式，以中華台北(Chinese Taipei)為正式名稱。這些各種形式的官方國際組織，儘管性質不同，但共同目標都是凝聚共識，創造合作的基礎，解決全球性的共同問題。

3. 國際非政府組織(International Non Governmental Organizations)：此類組織在近十年來有長足的進展。拜全球化科技發展之賜，這些組織利用網際網絡串連，使不少國內問題轉換為全球注目的焦點，同時不少組織以人道關懷出發，促使各界注意人類共同關注的一些議題。如近年來備受稱道的「無國界醫師組織」(Doctors without Borders)。此一組織於一九七一年在巴黎成立，發起人是一些理想主義派的法國醫師，他們因為對紅十字會的中立政策感到失望，而決定另立門戶。大家稱他們「法國醫師」。他們第一次打響名號，是派志工前往非洲西部的比亞法拉援助饑民及戰爭受害者。這個以來自不同地方，有不同的文化背景志願者參與為基礎的國際非政府組織，過去三十多年來年來，協助世界各地受戰火及自然災害蹂躪的災民脫離困境，貢獻出自己的專業知識，平等地對待不同種族和宗教背景的人士。

又如一些著名的國際環保非政府組織，如「地球之友」(Friends of Earth)，「綠色和平組織」(Green Peace)等，積極倡導國際間有關永續發展的概念。這些組織在國際環保會議中，扮演了強而有力的游說者角色，如聯合國氣候變遷會議，地球高峰會等，都有這些組織的身影。國際環保非政府組織也致力與各國的環保組織聯盟，成立各國分會，並將國際影響力與草根力量結合，以傳佈新知，共同監督政府。許多公共政策一旦有了國際非政府組織介入，就可能成為舉世矚目的焦點，同時也制約了企業、政府，及其他相關組織的行為。(Jasanoff, 2004)

4. 本國企業：在全球化的時代，純粹「本國」企業事實上已不多見。本國企業作為「全球」與「地方」之間的介面，正重新調整步伐，試圖在「全球網絡、地方智慧」兩個主要面向之間，找到平衡點，並擴大企業利基。許多原本以內銷為主，並受國家保護的本土企業，在全球化的衝擊下，也亟思轉型，並調整政商關係，與國際資本與人才進一步結合。
5. 中央政府：如前節所述，主權國家在全球化的衝擊下正嘗試轉型。然而，中央政府在治理中仍有不可或缺的角色。中央政府掌握制度與法規的合法制定及執行權

力。中央政府也利用警察及軍隊，掌握合法使用暴力的權力。國際非政府組織及官方國際組織等跨國團體，儘管能對中央政府形成有形無形的壓力，但落實到執行層面，仍需要各種正式及非正式制度的安排，才能日起有功。中央政府在總體政策調控，並創造整體國家認同，以及引導民意趨勢等面向，仍有不可忽視的影響力。

6. 國內非政府組織：國際非政府組織在引介全球價值，設定全球議題等方面，扮演啓迪良知的角色。但如何與一國境內特殊文化、傳統、習慣結合，並與時代脈動同步，發展出良好的官民關係，就需要國內非政府組織來挑大樑。國內非政府組織，在不同的國家傳統下，有不同的特性。在一些具有較強多元主義傳統的社會，國內的各種非政府組織勃興，但彼此之間也存在資源、財源、人力之間的激烈競爭。在一些威權主義社會或民間力量剛興起的國家，國內非政府組織力量較為薄弱，與政府關係較為靠近，甚至類似政府滲透到民間力量的延伸，因此有所謂「政府組織的非政府組織」(Government Organized Non Governmental Organizations, GONGO)的稱號。
7. 地方企業：地方企業規模較小，但影響力也不可輕忽。在全球分工的環節中，地方企業本身未必有能力走向國際，但有可能在全球分工網絡中扮演螺絲釘的角色，缺一不可。此外，外來投資者打交道的對象除了本國中央政府及地方政府外，地方企業也是可能合作的夥伴。地方企業與國際資本的結合，提供了更多就業機會，但也可能成為跨國企業轉移污染產業的幫兇，因此扮演了多重的角色。
8. 地方政府：傳統政治學對地方政府的研究並非主流。然而在全球化時代，許多全球議題，必須仰賴最基層的治理機制來執行，才能真正的落實。許多「地方政府」已經不是過去人們印象中的小型官僚組織。許多「超大城市」(mega cities)，在行政層級上雖屬「地方」，但經濟實力已富可敵國，儼然成為全球經濟發展的主要焦點。有關全球城市的論述，將在後節加以詳細說明。
9. 草根性組織：草根性組織位於全球治理的最基層，直接反映了本土的需求及呼聲。草根性組織雖然組織並不嚴密，經費有限，但往往能爆發意想不到的動員能力。草根性組織與土地的聯繫最密切，具有強烈的本土意識，但也有可能與支持或反對全球化的組織結盟，成為一股不可忽視的本土力量。

V. 全球化與地方的興起

* 全球城市研究

從前節有關「全球治理」及「全球轉型」的討論，我們可以了解到國家（**State**）與全球化之間的關係可謂千絲萬縷，無法簡化為「加強」、「撤退」等二分的概念。在全球化的衝擊下，國家面臨既深且廣的不確定性，需要落實到實際執行的層面，才能深切觀察到全球化的動力所在。由此可見，傳統政治學研究中「重中央、輕地方」的傾向，在全球化的整體影響下，是必要加以調整。所謂「地方政府」的定義，以及牽涉到的研究議題，也必須重新檢討。

由於全球化的特點之一是分權化（**Decentralization**），使得長久以來將國家視為一個整體，或是以中央政府為主的政策互動模式，在全球化的浪潮下，顯得捉襟見肘。從前節「全球治理」架構中的新角色扮演，可以看到地方政府的重要性逐漸加強。本節就以「全球城市」的概念，扼要介紹新的全球動力的產生。

將全球化的分析層次落實到地方，或是與全球化發生、執行、轉化的特定空間範圍，是全球化政治研究的重要課題。全球城市政治學研究的重點有以下幾項：

- (1) 各國獨特的領土範圍、空間分布、文化傳統，如何與全球化勢力互動，進而影響到城市政治發展；
- (2) 全球資本與跨國企業，如何影響城市內階級分化，以及階層流動；
- (3) 城市居民如何因應全球變遷，並發展官民共治機制；
- (4) 一國境內的主要全球城市與世界各國的全球城市越來越相似，但與國內其他區域逐漸疏遠。此類全球化帶來的雙重壓力，將是城市政治發展的挑戰；
- (5) 全球城市彼此之間有無可能發展互動合作機制，以達到彼此共存共榮的目標。

自 1980 年代開始學者即開始針對「世界城市」（**World Cities**）或是「全球城市」（**Global Cities**）展開研究（Eade, 1997; Knox, 1995, Short and Kim, 1999）。福萊曼（John Friedman）在其 1986 年的「世界城市假設」中指出，全球的一種嶄新分工體系，實際上是透過所謂的「世界城市」來實現的。這些城市具有特殊的經濟及社會結構，使其成為全球資本累積的「指揮中心」（**Control Center**）。福氏並指出，城市如何和全球化的經貿脈動結合，以及城市如何調整空間與功能上的佈局，以因應全球化的衝擊，並將

進一步影響到城市本身的社會、經濟、乃至政治上的結構轉變。福氏利用世界城市指揮中心的功能指標，在其世界城市的表列中分出種種高低階層與排序(Friedman, 1986)。

福萊曼對世界城市的研究，啟發了更多學者賡續「世界城市假設」的傳統，進行更細緻的量化研究。克拉克(David Clark)即詳細列出全球資本主義運作所必需的活動與組織，並指出全球城市分類及排序高低的依據，並非在於城市面積與其人口的大小，或是國都與否，而是在於這些城市所扮演的特殊功能。這些功能可以由各種客觀指標來判定，例如跨國公司總部集中的程度、銀行總行集中的數目、各種金融及法律機構的數目等。這些指標可以顯示某一特定城市是否扮演全球指揮(Command)與管制(Control)的角色(Clark, 1996)。國際體系中的「全球城市」，各自依其功能及相對重要性，形成一種層級(Hierarchy)，而每個城市在此類層級的地位則是依其反應全球經濟與金融能力而定。

福萊曼進一步指出，為因應全球化的浪潮，某些戰略節點便成為科技、資訊、及服務等各種流動勢力的依託地，於是城市就必須面對以下的挑戰：

- (1) 城市的空間配置：如何藉由土地規劃及運輸系統的建設達到全球城市的目標；
- (2) 永續發展：如何以環境的美善吸引跨國企業，並達成社會正義與經濟發展的目標；
- (3) 國際人員流動：如何處理國際初級與高級人力資源流動，新移民的產生，以及「全球都會公民」認同的浮現；
- (4) 市民社會的興起：隨著全球化資訊流通與人員自由流動，市民社會要求增進民主程序，參與市政的呼聲增強。如何發展「共治機制」(Collaborative Governance)以因應全球化所帶來的市政民主化，為全球城市的主要課題；
- (5) 全球城市合作：如何與區域及全球範圍的城市結成策略聯盟，推動諸如城市行銷、教育合作、以及協調基礎建設的計劃等(Friedman, 1996)。

城市及地方政府對全球化的不同因應措施，與本身的一些客觀環境有密切的關連。這些城市區域所產生的「地方制約」(Local Constraints)，對全球化的過程產生或大或小的影響。這些「地方制約」包括初級與高級勞力的結構、工作倫理與工作文化、城市內主要流行政治文化、以及政治結構與決策過程等。此外，范伸益(Monica Varsanyi)也主張從內部政治與經濟勢力來檢討全球城市的形成與演變。范氏指出，全球城市的研究焦點應放在城市如何因應全球化所帶來的資金、科技、人員流動，以及這些流動如何影響城市本身的進展。換句話說，學者應進一步研究城市內的各種社會勢力如何創造、加速、或是抗拒此類跨國的流動。范伸益和瑟森一樣，認為城市是執行全球化的主要場域，但范氏更加

強調全球化是使城市政治及經濟動員的主要原動力。舉例而言，城市間的競爭促使城市內部加速全球化的過程，致力改善基礎設施，修訂吸引全球人才的法規政策，並影響城市的資源分配與預算優先度。此類城市政策的改變，與其說是由中央直接指令，不如說是由下而上（**Bottom-up**）的一種地方因應措施（**Varsanyi, 2000**）。

然而，全球城市的研究，是否假定在全球化的衝擊下，「城市自主性」（**Urban Autonomy**）已經取代主權國家的重要性，並成為全球化過程中獨佔甚至唯一的要角？全球城市的地方政府是否有足夠的能力及自主性，獨力完成因應全球化，並強化地方優勢的工作？麥諾森（**Warren Magnussen**）針對此假定則強調，全球化將使中央政府主權削弱，但卻使地方政府的重要性相對提升。全球化將帶來社會運動及經濟分權化，而地方政府恰巧佔據此一戰略地位，並同時以「都會」、「社會覺醒」等概念替代傳統「國家」與「社會」的二分。麥氏同時預言「全球都會主義」（**Global Urbanism**）將使全球主要城市形成新的網絡，取代固有的主權國家體系（**Magnussen, 1996**）。從麥氏的角度，全球都會體系已跳脫原有「中央」與「地方」的分野，或是說中央政府層級在全球化的過程中已然「虛級化」。

瑟森則仍對城市自主性的擴大解釋，抱持較為保留的態度。瑟森指出，儘管金融全球化以及跨國公司主要活動的地點是在如紐約、倫敦等主要城市中，但這些城市仍位於主權國家的國土內。若無完善的法律體系、對私有財產權的尊重、對契約的履行、以及各種金融財政管制的自由化，這些城市將不可能成為全球金融及服務業的中心。這些法治體系的建設，並非城市或地方政府可以獨力完成的。表面上來看，全球城市解除管制（**Deregulation**）與自由化（**Liberalization**）的過程是主權國家管制能力的退位，但如何因應自由化所產生的資源重分配效應，以及部份社會資源重新動員的影響，就不是單純城市管理階層可以處理，必須與全國的大環境互相配合（**Sassen, 1996, 1998**）。另一方面，這些全球服務或製造業中心所需的基礎建設，或是基礎建設所需的財務支持，與國內的整體預算仍有極大關連，甚至造成資源排擠的效果，必須與其他地方政府折衝（**Sassen, 1998**）。由此可見，儘管主要城市的發展享有較以往為高的自主性，但城市仍處於全球勢力與主權國家相互重疊甚至拉扯的一個微妙地帶。

* 國家角色與上海發展

「全球城市」及「全球地方政治學」事實上可以作為比較跨國分析的一個起點。政治學中有不少概念，例如「政治發展」、「開發中國家政治等」曾被批評為太過於西方中心主

義。同樣地，有些學者也認為「全球城市」的分析架構，僅適合分析西方式資本主義的城市。若要進一步瞭解東方國家的城市全球化過程，則勢必要做一些調整。

舉例而言，希爾（Richard Child Hill）與金（June Woo Kim）就對以西方先進工業國家為研究主體的全球城市架構表示質疑。希爾與金舉出東京與首爾為例，來挑戰主流「全球城市」的論證。東京與首爾等亞洲的「全球城市」，之所以與倫敦、紐約等西方全球城市不同，最主要還是「國家」對城市影響的程度的差異。以東京為例，東京並不是歐美跨國企業的運籌基地，而是日本大型財團向國際擴張的根據地。因此，與其說造就東京的動力是「無國界」的跨國企業，不如說是日本強而有力的國家機器與大型財團共同造就的結果（Hill and Kim, 2000）。

首爾與東京的發展軌跡也有頗多雷同之處。首爾是南韓跨國企業向外擴張的根據地，而非跨國企業運籌的中心。若以銷售額來排比，首爾前二十大的企業幾乎全是南韓本土財團。在前二十大企業中，金融服務業僅佔三席，其他均為製造業（Hill and Kim, 2000: 2182）。此類出口導向的大型製造業財團需要與中央政府維持良好的關係，以取得信貸及政策的便利，因此政治中心的首爾就成爲了一個自然的選擇。首爾的製造業近年來有向外圍區域分散的趨勢，但此類分散的趨勢與「全球城市」的論證並不相同。紐約、倫敦等城市製造業遠離城市的主因，最主要是取得較為廉價的土地及勞工。因此，這種分散趨勢是企業根據市場法則的選擇結果。首爾的例子則是國家直接干預，以防止人口過度集中首爾區域，並平衡區域發展。首爾本身的「移民」最主要是從鄉間移入的人口，而非從外國移入的新移民（Hill and Kim, 2000:2186）。

另外一個值得比較研究的例子則爲海峽對岸的上海。儘管上海已成爲跨國企業及直接外來投資的熱點，但其作爲「全球城市」的發展基礎與先進國家的全球城市是十分不一樣的。一方面，就客觀指標而言，上海距全球城市的標準仍有一段距離。另一方面，就主觀發展歷程而言，上海的發展與過去數十年來的歷史、制度息息相關，同時中央及地方層級的「國家介入」痕跡也清晰可見。從長期來看，如何發展出以社區爲主體的「共治機制」，將是全球城市能否保持持續發展的重要動力。

由此可見，在上海全球城市的發展過程中，從上海老城區重建，到浦東新區的開發，乃至特殊試點政策的推出與執行，都需要中央及地方層級國家體系的強力介入。然而，國家介入過多，再加上中國大陸長久以來社會主義制度政企不分的傳統，在管理上極可能流於僵化，與建設以市場經濟爲主的現代城區目標不盡相符。因此，地方官僚體系事實上是面臨了一個兩難的矛盾。此類矛盾在中國大陸轉型期政經環境中顯得特別突出，同時也是討論上海作爲全球城市歷程中不可忽略的重點（冷則

剛，2002)。

上海在面臨全球化的過程中，「國家退出」(State Withdrawal) 轉型過程的波折，決不亞於國家的直接介入。上海雖然在中共建政後市場經濟受到制度性的壓制，但文化上較為堅實的資本主義市場經濟的經驗，使得國企轉型後，私有經濟復甦速度較快，市場機制運作也較為嫻熟，使得上海地區國企改革及經濟轉軌的成果較大陸其他地區來得明顯 (Wong, 1996)。在國家退出或角色重整的過程中，如同其他邁向全球化的城市一樣，上海必須面對所謂「地方限制」的問題。這些「地方限制」包括：人力資源結構、資本主義市場經濟價值的形成、以及影響城市運作的政治結構及運作過程等。要了解諸如上海這類城市的全球化過程，就要掌握國家、市場、社會三者密切的互動關係。

就上海的案例而言，由於中國大陸本身就是一個巨大的消費市場，跨國資本進入大陸主要城市的著眼點並不是以此作為亞太地區乃至全球的運籌中心，而是將城市作為進入中國大陸市場的「橋頭堡」。事實上，希爾與金所批評的主要對象瑟森也指出，研究先進國家「全球城市」的分析典範並不是將研究對象都視為一體，而是同樣著重功能分化與差異。準此，論者認為，上海未來發展的方向較有可能類似東京的發展模式，一方面作為外資進入中國大陸的橋頭堡，另一方面也成為中資企業面向世界的「出海港」。上海與全球接軌的方式並不是成為獨立主權國家範圍外的跨國服務業中心。上海在 1990 年代以後的再起，與中國大陸本身的發展事實上是結為一體，密不可分的。就此點而言，上海與倫敦、紐約等「全球城市」展路向勢必會有所區隔。

此外，以中國實際狀況而言，單純著眼以單一「超大城市」(mega cities)的規模，打造西方先進國家以服務業為導向的「全球城市」是否符合中國大陸當前發展的需要，頗值得討論。因此，除了經驗性的分析外，在了解城市全球化的議題上，我們也必須注意幾個具規範性的問題：上海是不是中國？上海作為一個崛起的全球城市，與中國大陸整體政經發展何干？對中國區域發展的政經互動有什麼啟示？

若以上海與長江三角洲作為中國的一個主要「城市區域」，則此一中國大陸全球化程度最高的區域如何與中國其他區域互動，如何與政治核心的中央政府互動，以及如何與東亞太平洋地區其他城市區域互動，將是值得研究的課題。再者，儘管上海在發展初期大量仰賴中央與地方政府的強力介入，但隨著人員、資金、組織的深層全球化，此一「次國家」的分析單元能否夾帶豐沛的長江三角洲的經濟實力，在城區自主性與自我定位上進一步發展，值得進一步觀察。

貫穿上海近百年在「國際化」與「全球化」反覆沈浮的一個中心概念是政治力量的影響。此類國家介入的工具、方式、時機因為全球化而有所改變，但從未消失。自 1930 年代上海的黃金時代開始，一直到二十世紀末上海的浴火重生，國家、國際資本、國際環境等相互交錯的力量造就了上海「全球性」的文化與精神層面 (Wassertrom, 2000)。上海在 1990 年代的重生，並非單純的國家介入可以解釋，而是有深厚的文化基礎。而此一文化基礎是近代百年來國家、市民社會、國際資本、以及各種正式與非正式制度在上海交錯糾結之下的結果。因此，若要探究上海作為「全球城市」的深層政治、社會、文化底蘊，必須從縱斷歷史的分析途徑尋找其脈絡，才能顯現出上海之所以成為上海，以及上海不是巴黎、東京或紐約的獨特性。若從歷史途徑分析所謂「老上海」，則究竟上海是中國近代政治發展的一個特例，還是一個縮影，抑或「西方文化的錯置」，則是研究途徑上必須嚴肅面對的課題。

VI. 結論

本研究介紹了分析全球化的幾個不同面向，以及“全球治理”的興起。在全球轉型的架構下，地方政府、全球城市、與中央政府共同成為因應、執行、深化全球化的要角，同時也使政經互動邁入了一個新的階段。從本研究有關全球化的討論，可以得出以下幾個結論：

- (1) 全球化代表的是分散與整合的共生力量，也是促使全球及地方資源重新分配的原動力，同時更是一種轉型的契機。這種轉型除有賴於國家與社會共同調適以外，必須與全球化時代中浮現的各種新的行為者與角色共同合作，方能達成政治穩定、經濟發展、社會公道的目標。
- (2) 全球化與在地化是一體的兩面。全球化豐富了本土文化的內涵，促使在地勢力與全球脈動結合。本土政治結構、制度、及政治菁英與全球化展開進一步的互動，其過程未必一定平順，也有可能激發新一輪民族主義或反全球化的浪潮。
- (3) 進一步研究全球化，必須從學科整合出發，以全方位的視角，作總體及微觀的細緻分析。由於國內政治與國際政治的交互影響，傳統上將內政與國際關係二分的做法，勢必要改弦更張。分析全球化的諸多議題，必須屏除特定的價值偏見，以更客觀的角度，了解全球勢力與本土回應的互動過程，方能豐富政治學的內涵，擴充研究的高度與廣度。

參考書目

(中文部分)

- 王逸舟 主編，《全球化與新經濟》，北京，中國發展出版社，2002。
- 王佳煌，《都市社會學》，台北，三民書局，2005。
- 李英明，《全球化下的後殖民省思》，台北，生智文化，2003。
- 尹繼佐 主編，「2003 年上海經濟發展藍皮書」，《現代化國際大都市建設》，上海：上海社會科學院出版社，2003。
- 冷則剛，《資訊產業全球化的政治分析：以上海市發展為例》，台北：印刻，2002。
- 星野昭吉，《全球化時代的世界整治》，アヅア書房，2001，劉小林、梁云祥 譯，北京，社會科學文獻出版社，2004。
- 陳東升，《金權城市》，台北，巨流，1995 年。
- 張亞中，《全球化與兩岸統合》，台北，聯經出版社，2003。
- 陳勇軍、陳愛民主編，《中國城市化：實證分析與對策研究》，廈門：廈門大學出版社，2002。
- 蔣仁祥、胡頤 譯，《全球化時代的權力與反權力》，桂林，廣西師範大學出版社，2004。
- 華民 主編，「長江邊的中國」，《大上海國際都市圈建設與國家發展戰略》，上海：上海證大研究所學林出版社，2003。
- 楊東平，《城市季風：北京與上海的變遷與對峙》（台灣繁體字版）台北：捷幼出版社，1996。
- 鄭為元，「發展型『國家』或發展型國家『理論』的終結？」，台灣社會研究季刊，1999 年，第 34 期，頁 1-68。
- 簡博秀、周志龍，「全球化，全球城市和中國都市發展策略」，台灣社會研究季刊，No. 47，2002 年 9 月。
- 瞿宛文，《全球化下的台灣經濟》，台北，唐山出版社，2003 年。
- 顧朝林 等，《經濟全球化與中國城市發展》，北京：商務印書館，2000。

(英文部分)

- Abrahamson, Mark A. (2004) *Golbal cities*. New York, Oxford University Press.

- Allen, Scott (1998) *Regions and the World Economy*. Oxford: Oxford University Press.
- Barkin, David. "Urban Management in the Global Economy." in Roger, Simmonds and Gary, Hack eds.(2000) *Global City Regions: Their Emerging Forms*. Chapter 16, Spon Press: London.
- Beck, Ulrich (2000) *What is Globalization?* Oxford, UK: Polity Press.
- Bhagwati, Jagdish (2004) *In defense of globalization*. New York, Oxford University Press.
- Carl, Shapiro and Hal, Varian (1999) *Information Rules : A Strategic Guide to the Network Economy*. Harvard Business School Press.
- Cartier, Carolyn (2001) *Globalizing South China*. London: Blackwell.
- Castells, Manuel (2000) *The Rise of the Network Society*. Oxford, UK: Blackwell.
- Chibber, Vivek (2002) "Bureaucratic Rationality and the Developmental State." *The American Journal of Sociology*. Vol. 107, Iss. 4, Jan 2002, pp.951-991.
- Clark, Cal. and Jung, Changhoon (2004) "The Resurrection of East Asian Dynamism: A Call to Look Beyond the Orthodoxie..." *Asian Affairs*. an American Review, Vol. 31, No. 3, Fall 2004, pp. 131-151.
- Friedman, John (1986) "The World City Hypothesis." *Development and Change*. Vol. 17, No.1. 1986.
- Friedmann, John (1996) "World City Futures: The Role of Urban and Regional Policies in the Asia-Pacific Region." a paper presented at the UNESCO-UNU sponsored by Mega-City Workshop held at the Chinese University of Hong Kong on Oct. 14-20.
- Held, David and McGrew, Anthony, Goldblatt, David and Perraton, Jonathan (1999) *Global transformations: Politics, economics and culture*. California, Stanford University Press.
- Hill, Richard Child and Kim JuneWoo (2000) "Global Cities and Developmental State: New York, Tokyo and Seoul." *Urban Studies*. Vol. 37, No.12, 2000. pp. 2176-2188.
- Hirst, Paul, and Thompson, Graham (1996), *Globalization in Question*. Oxford: Polity Press.
- Hsu, Jinn-yuh and Saxenian, Anna Lee (2002) "The Limits of Guanxi Capitalism: Transnational Collaboration between Taiwan and the USA", *Environment and Planning*. A, vol 32, pp.1991-2005.
- Keohane, Robert O. and Joseph, Nye Jr. (2000) "Globalization: What's New? What's Not? And So What?" *Foreign Policy*. (Spring,2000)
- Kenney, Martin ed.(2000) *Understanding Silicon Valley*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- King, Anthony (1990) *Global Cities: Post-Imperialism and the Internationalization of London*. London: Routledge.
- Kudrle, Robert, "Three Types of Globalization: Communication, Market, and Direct." in Raimo Vayrynen ed.(1999) *Globalization and Global Governance*. New York: Rowman &

Littlefield, pp. 3-25.

- Leng, Tse-Kang (1996) *The Taiwan-China Connection: Democracy and Development Across the Taiwan Straits*. Boulder, Co.: Westview Press.
- Leng, Tse-Kang (1998) "Dynamics of Taiwan-Mainland China Economic Relations : The Role of Private Firms." *Asian Survey*. (May) pp. 494-509.
- Leng, Tse-Kang (2002)"Economic Globalization and IT Talent Flows: The Taipei/Shanghai/Silicon Valley Triangle." *Asian Survey*. March/April, 2002.
- Lo, Fu-chen and Yue-man Yeung, eds.(1996) *Emerging World Cities in Pacific Asia*. Tokyo: United Nations University Press.
- Lo, Fu-chen and Peter, Marcotullio (2000) "Globalization and Urban Transformation in the Asia-Pacific Region: A Review," *Urban Studies*. Vol. 37, No.1, 2000.
- Logan, John R. (2002) *The new Chinese city : globalization and market reform*. Oxford, Blackwell.
- Minns, John (2001) "Of Miracles and Modes: The Rise and Decline of the Developmental State in South Korea." *Third World Quarterly*. Vol. 22, No. 6, 2001, pp. 1025-1043.
- Ng, Mee Kam and Peter, Hills (2003) "World Cities or Great Cities? A Comparative Study of Five Asian Metropolises." *Cities*. Vol. 20, Issue 3, June 2003.
- OECD (2000) "A New Economy? The Changing Role of Innovation and Information Technology in Growth." OECD.
- O'Meara, Patrick, Mehlinger, Howard D. and Krain, Matthew (2000) *Globalization and the challenges of a new century*. Bloomington, Indiana University Press, 2000.
- Palan, Ronen "Recasting Political Authority: Globalization and the State" in Randall Germain ed.,(2000) *Globalization and its Critics*. New York: St. Martins Press. pp. 158.
- Peng, Dajin (2002) "Invisible Linkages: A Regional Perspective of East Asian Political Economy." *International Studies Quarterly*. Vol. 46, Issue 3, September 2002.
- Rodrik, Dani (1997) *Has globalization gone too far?* Washington, DC, Institute For International Economics.
- Rowen, Henry , Lee Chong-Moon, Miller , William F., and Hancock , Marguerite Gong (2000) *The Silicon Valley Edge: A Habitat for Innovation and Entrepreneurship*. Stanford: Stanford University Press.
- Sassen, Saskia (2000) *Cities in a world economy*. 2nd edition, California, Pine Forge Press.
- Sassen, Saskia (2001) *The global cities : New York, London and Tokyo*. 2nd edition, New Jersey, Princeton University Press.
- Savitch, H.V. and Paul, Kantor (2002) *The Political Economy of Urban Development in North America and Western Europe -- Cities in the International Marketplace*.

Princeton: Princeton University Press.

- Saxenian, Anna Lee (1996) *Regional Advantage: Culture and Competition in Silicon Valley*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Saxenian, Anna Lee "Networks of Immigrant Entrepreneurs." in Henry S. Rowen, Chong-Moon Lee, William F. Miller, and Marguerite Gong Hancock (2000) *The Silicon Valley Edge: A Habitat for Innovation and Entrepreneurship*. Stanford: Stanford University Press. pp. 248-276.
- Saxenian, Anna Lee (2002) "Brain Circulation." *Brookings Review*. (Winter) pp. 28-31.
- Scott, Allen J. (1998) *Regions and the world economy : the coming shape of global production, competition, and political order*. New York, Oxford University Press.
- Segal, Adam (2003) *Digital Dragon: High-Technology Enterprises in China*. New York: Cornell University Press.
- Shin, Kyoung-Ho and Michael, Timberlake (2000) "World Cities in Asia: Cliques, Centrality and Connectedness." *Urban Studies*. Vol. 37, Issue 12, 2000.
- Short, John R and Yeong-Hyun, Kim (1999) *Globalization and the City*. London: Longman.
- Simmonds, Roger. "Emerging Culture of Governance," in Roger Simmonds and Gary Hack eds. (2000) *Global City Regions: Their Emerging Forms*. Chapter 15, Spon Press: London.
- Stephen, Kranser (1999) *Sovereignty*. Princeton: Princeton University Press.
- Taylor, Peter J.(2002) "World Cities and Territorial State Under Conditions of Contemporary Globalization." *Political Geography*. Vol. 19, No. 1, 2002. pp. 8-9.
- Taylor, Peter J., David, R. F. Walker, Gilda, Gatalano and Michael, Hoyler (2002) "Diversity and Power in the World City Network." *Cities*. Vol. 19, Issue 4, August, 2002.
- Yusuf, Shahid and Weiping, Wu (1997) *The Dynamics of Urban Growth in Three Chinese Cities*. Washington DC: World Bank.
- Varsanyi, Monica W.(2000) "Global Cities from the Ground up." *Political Geography*. Nov. 19, 2000.
- Weiss, Linda (1998) *The Myth of the Powerless State*. Ithaca, New York: Cornell University Press.
- Weiss, Linda. ed.(2003) *States in the Global Economy: Bringing Domestic Institutions Back in*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wong, Siu-lun. "The Entrepreneurial Spirit: Shanghai and Hong Kong Compared," in Y.M. Yeung and Sung Yun-wing eds.(1996) *Shanghai: Transformation and Modernization under China's Open Door*. Hong Kong: The Chinese University Press.
- Woo-Cumings, Meredith. ed. (1999) *The Developmental State*. Ithaca: Cornell University Press.
- World Bank (2000) *Entering the 21st Century*. Washington DC: World Bank.

Wu, Fulong.(2002) “China’s Changing Urban Governance in the Transition Towards a More Market-oriented Economy.” *Urban Studies*. Vol. 39, Issue 7, 2002.

Yusuf, Shahid and Weiping, Wu (1997) *The Dynamics of Urban Growth in Three Chinese Cities*. Oxford: Oxford University Press.

進一步研究書目

Albrow, Martin (1997) *The global age : state and society beyond modernity*. California, Stanford University Press.

Beck, Ulrich(2001) “Redefining Power in the Global Age: Eight Theses.” *Dissent*. Fall, 2001, p. 86.

Birgit, Meyer and Peter, Geschiere (1999) *Globalization and Identity: Dialectics of Flow and Closure*. Oxford, UK: Blackwell.

Castells, Manuel (2000) *The End of Millennium* . Oxford, UK: Blackwell.

Castells, Manuel (2003) *The Power of Identity*. Oxford, UK: Blackwell.

Clark, David (1996) *Urban World/Global City*. London: Routledge.

Eade, John (1997) *Living the Global City: Globalization as a Local Process*. New York: Routledge.

Evans, Peter (1995) *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Hall, Peter, Hall (1998) *Cities in Civilization*. London: Weidenfeld & Nicolson.

Hall, Rodney Bruce (2003) “The Discursive Demolition of the Asian Development Model.” *International Studies Quarterly*. Vol. 47, Issue 1, March 2003.

Hamer, Andrew Marshall. “Urban China: Looking Forward, Looking Back” in Anthony Gar-On Yeh and Chai-Kwong Mak (1995) *Chinese Cities and China’s Development*. Hong Kong: University of Hong Kong Press.

Hsing, You-tien (1998) *Making Capitalism in China: The Taiwan Connection*. Oxford: Oxford University Press.

Jasanoff, Sheila and Martello, Marybeth Long (2004) *Earthly politics : local and global in environmental governance*. USA, the MIT Press.

Kaplan, Robert D. (2000) *The coming anarchy : shattering the dreams of the post-cold war*. New York, Random House Value Publishing, Incorporated.

Knox, Paul and Peter, Taylor, eds.(1995) *The World City in a World System*. New York, N.J. : Cambridge University Press.

Leng, Tse-Kang (2005) “State and Business in the Era of Globalization: the Case of Cross-Strait

- Linkages in the Computer Industry”, *The China Journal*, Issue 53, 2005
- Leftwich, Adrian (1995) “Bringing politics back in: Toward a model of the developmental state.” *The Journal of Development Studies*. Vol. 31, Iss. 3, Feb. 1995, pp. 400.
- Magnussen, Warren (1996) *The Search for Political Space: Globalization, Social Movement, and the Urban Political Experiences*. Toronto: University of Toronto Press.
- McKendrick, David , Doner, Richard and Haggard, (2000) *From Silicon Valley to Singapore*. Stanford:Stanford University Press.
- Mengin, Francoise Mengin ed. (2004) *New Information Technologies and the Reshaping of Power Relations: An Approach to Greater China’s Political Economy*, London: Palgrave.Mittelman, James H. ed (1996) *Globalization: Critical Reflections*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Nye Jr., Joseph S. and Donahue, Johe D. ed., (2000) *Governance in a globalizing world*. Washington, DC, Brookings Institution Press.
- Aihwa, Ong (1999) *Flexible Citizenship: The Cultural Logics of Transnationality*. Durham & London: Duke University Press.
- O’Rian, Sean (2000) “The Flexible Developmental State: Globalization, Information Technology, and the Celtic Tiger.” *Politics and Society*. Vol. 28, No.2, June 2000, pp. 163-165.
- Sassen, Saskia (1996) *Losing Control? Sovereignty in the Age of Globalization*. New York, NY: Columbia University Press.
- Sassen, Saskia (1998) *Globalization and Its Discontents*. New York, NY: The New Press.
- Sassen, Saskia (2001) “Global Cities and Developmental States: How to Derail What Could be an Interesting Debate: A Response to Hill and Kim,” *Urban Studies*. Vol.38, No.13, 2001 ◦
- Scott, Allen J. (2001) *Global city-regions : trends, theory, policy*. New York, Oxford University Press.
- Shaw, Martin (2000) *Theory of the Global State*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Storper, Michael (1997) *The Regional World*. New York: Guilford Press.
- Strand, David (2000) “New Chinese Cities.” *Remaking the Chinese City; Modernity and National Identity, 1900-1950*. University of Hawaii Press: Honolulu.
- Wang, Chia-Huang (2003) “Taipei as a Global City: A Theoretical and Empirical Examination.” *Urban Studies*. Vol. 40, Issue 2, 2003.
- Wasserstrom, Jeffrey N. “Locating Old Shanghai: Having Fits about Where It Fits,” in Joseph W. Esherick ed.(2000) *Remaking the Chinese City: Modernity and National Identity, 1900-1950*. Chapter 12 ,Honolulu: University of Hawaii Press.
- Weiss, Linda (2000) “Developmental States in Transition: Adapting, Dismantling, Innovating, not

“Normalizing” .” *The Pacific Review*. Vol. 13, No.1, 2000, pp. 21-55.

Wu, Fulong.(2000) “The Global and Local Dimensions of Place-Making : Remaking Shanghai as a Global City.” *Urban Studies*. Vol. 37, No. 8, 2000.

Wu, Yong-ping (2004) “Rethinking the Taiwanese Developmental State.” *The China Quarterly*. Vol. 177, 2004, pp. 91-114.