

附錄一 訪談大綱

A. 富陽部分

(1) 富陽巡守隊隊員白秀鑾訪談

1. 請問您住在富陽附近多久了？
2. 公園未開時，你們是怎麼進去的？
3. 當初您進入富陽時，看到的景象是什麼？
4. 當時李冬發里長進行公園促建時，您有參與嗎？
5. 是什麼原因讓您加入富陽的巡守工作呢？
6. 荒野目前在公園維護的工作內容為何？
7. 目前巡守的情況為何？是否有發生破壞的事情呢？
8. 巡守有沒有想過與李冬發里長合作？
9. 附近居民對公園開放後遊客人數的增加，有什麼反應呢？
10. 市府對富陽環境破壞的反應快速嗎？
11. 公園成立後，附近的房、地價有沒有具體上升呢？

(2) 黎和里里長李冬發訪談大綱⁵⁶

1. 什麼原因讓社區居民提出設置公園的訴求？
2. 當初參與台北市地區環境改造計畫的原因與經過？
3. 市府在富陽地權的轉移上，做了哪些努力呢？
4. 當初貴促進會對富陽的規劃具體內容為何？和現在的規劃有差異嗎？
5. 社區居民對「生態公園」的看法是一致或分歧？
6. 設置生態公園後，社區居民如何看待外來遊客造成的公共財排他的問題。

⁵⁶ 雖然研究者進行兩次訪談，但第二次的訪談問題與第一次相同，目的在利用多次訪談建立和里長的關係，以求在相同問題上更深入的資料，因此只列出一次訪談大綱。

7. 面對環境屢遭破壞，臺北市政府在富陽有無任何公權力的執行？
8. 面對荒野保護協會的進駐，社區居民是歡迎或抗拒？
9. 在富陽的保育工作上，你們如何與荒野合作？兩者之間互動情形為何？
10. 荒野對你們在社區營造的工作上，有什麼貢獻？
11. 公園成立後，附近的房、地價有沒有具體上升呢？
12. 您未來對富陽的計畫為何？

(3) 荒野保護協會富陽專案訪談大綱

1. 蘇小姐本身成為專案的過程？
2. 蘇小姐目前負責的業務？
3. 荒野為何會選擇「富陽」作為長期定點觀察的目標？（問荒野參與的過程）
4. 富陽定點組、富陽解說志工、巡守志工的組織架構和任務分配？
5. 目前「富陽解說與巡守志工」，參與成員以社區居民為主嗎？若不是，則組成份子為何？有沒有意願多辦一些招募志工的活動呢？
6. 招募志工的困難（誘因不足？）
7. 解說與巡守志工，荒野、緯創、工燈處三者誰負責主要的領導工作呢？
8. 荒野的認養計畫？（公益信託要納稅嗎？）
9. 社區居民對荒野進駐後的態度？（特別是沒參加巡守志工的人）
10. 當地有主要的社區組織嗎？如果有，你們與社區組織的關係為何？
11. 和里長（黎和、黎孝）之間的交涉，是合作還是各做各的？有沒有衝突？
12. 里長有沒有要求你們配合他的活動（譬如他舉辦環保義工活動）
13. 入園人數需不需要管制呢？有沒有想到要管制呢？
14. 在社區宣導保育富陽的行動上，遇到什麼困難？荒野和其他環保團體的關係為何？會不會搶奪社區環境教育的主導權？
15. 荒野在宣傳社區環保教育

16. 市政府在富陽的保育上，是主導角色或輔導？有沒有任何資源的挹注呢？
17. 政府往往被視為效率低落的組織，此時貴組織要如何補上？
18. 荒野會持續扮演領導者的角色嗎？還是會一直輔導？最後有沒有可能將保育的權力交還給地方居民？

(4) 公園路燈工程管理處園藝科科長莫華榕訪談大綱

1. 當初台北市政府如何與國防部協調富陽的土地所有權？
2. 當地里民是否有組織和軍方與公燈處進行交流？
3. 市府花了多少經費在富陽的地權轉移上呢？
4. 富陽算不算是第一個由里民自己提出來要興建公園的例子？
5. 公燈處最初對公園規劃的核心概念為何？和現在的設施有沒有什麼差別？
6. 面對原先在公園內的居民「佔地為王」或自己設置的設施，公燈處如何排除？
7. 「認養」的概念是？荒野保護協會為何要承接富陽的認養工作呢？
8. 在公園規劃的過程中，假如與居民意見不合，公燈處如何和居民協調呢？
9. 公園處、當地居民、荒野三個單位的互動關係與分工？
10. 目前公燈處在富陽扮演的角色是？
11. 市府未來對富陽有沒有什麼具體的規劃？

(5) 荒野保護協會保育部副主任李慈雯訪談

1. 當初荒野認養富陽的原因？
2. 與李冬發里長的互動情形為何？
3. 和居民的互動頻繁嗎？
4. 目前荒野在富陽的具體維護行動為何？

5. 在公園規劃或維護上，有沒有和李冬發里長或居民衝突的地方？如果有，是怎麼解決的呢？
6. 荒野未來對富陽的計畫為何？

(6) 富陽居民鄭碧月小姐訪談大綱：

1. 請問您住在富陽附近多久了？
2. 公園未開時，你們是怎麼進去的？
3. 當初您進入富陽時，看到的景象是什麼？
4. 當時李冬發里長進行公園促建時，您有參與嗎？
5. 我有聽說公園被人拿去種菜、設置羽球場，最後是怎麼解決的呢？
6. 公園規劃說明會，您有參與嗎？居民對公園的需求是怎麼樣的呢？
7. 當時參與公園規劃的公燈處和荒野，他們的看法又是如何呢？
8. 目前參與公園維護的成員有哪些人呢？
9. 荒野現在在公園負責的工作有哪些？你們會和他們合作嗎？
10. 居民對荒野的看法為何？
11. 附近居民對公園開放後遊客人數的增加，有什麼反應呢？
12. 市府對富陽環境破壞的反應快速嗎？
13. 公園成立後，附近的房、地價有具體上升嗎？上升的情形是如何呢？

B. 巴克禮部分

(1) 崇明里里長李仁慈訪談大綱⁵⁷

1. 請問讓您投入公園清理的過程與原因？

⁵⁷ 在此只列出一訪談大綱，原因與訪談富陽里長李冬發的相同，特不贅述。

2. 請問讓您投入里長選舉的動機？
3. 當初公園的地權爭議是怎麼解決的？
4. 當選後對公園的規劃為何？
5. 當初您如何鼓動居民參與公園清理？可以推薦當初的志工讓我訪問嗎？現在還有沒有志工住在附近？或現在和您一起工作的？
6. 對於公園建設時的阻力為何？大概有哪些人反對？您如何排除？
7. 現在參與公園的非營利組織有哪些？他們是如何加入的？
8. 公家機關對公園的資源投入如何？
9. 公園未來的計畫？

(2) 台南企業藝術文化基金會執行長葉重利訪談大綱

1. 貴基金會成立的契機為何？
2. 貴基金會投入巴克禮公園營造的原因？
3. 貴基金會在公園重建過程中，投入什麼資源？給予李里長什麼協助呢？
4. 您知道李里長對公園的生態想法從什麼地方來的呢？貴基金會會參加當初的志工討論聚會嗎？
5. 貴基金會有沒有聽過李里長說公園整建遭到阻力的事情？
6. 貴基金會在公園培訓導覽解說志工，目前營運的情形如何？
7. 貴基金會每年對公園維護投入的資源大約是多少？
8. 貴基金會對公園的規劃，李里長都贊成嗎？你們雙方有沒有意見不合的情形？
9. 貴基金會未來對公園的計畫？

(3) 台南市市議員蔡旺詮訪談大綱

1. 您擔任市長秘書時，是什麼機會讓您和李里長接觸的？大概是什麼時間呢？

2. 在公園重建過程中，您有沒有聽說公園興建遭到阻力？
3. 李里長有向您反映過這種情形嗎？您有提供什麼幫助嗎？如何解決衝突？
4. 當初李里長規劃巴克禮公園生態時，您有參與嗎？
5. 對於巴克禮公園的生態走向，有沒有居民向您反映不便呢？
6. 公園的地權問題，台南縣市是如何解決的？
7. 目前市府在巴克禮公園投注的資源多嗎？
8. 未來市府對巴克禮公園的規劃如何？

(4) 公園清理志工蔡平民訪談大綱

1. 當初讓您參與李里長公園清理行列的原因？時間大約是什麼時候？
2. 公園清理時，您有沒有遇過或是聽過公園清理有受到阻力？如果有，那大概是哪方面的人士呢？
3. 李仁慈里長帶領大家進行公園規劃，您有參與嗎？
4. 當時主要的討論問題是什麼？有沒有意見衝突的時候？如何解決的呢？
5. 公園現在的設計，符合你們志工當初的意見嗎？
6. 公園整建完成，您有沒有遭遇過或聽過公園受到某些居民的抗議？
7. 目前還有沒有居民向您表達想加入李里長公園維護的行列？

附錄二 富陽自然生態公園成立大事紀

資料來源：本研究

時間	人物	事件	資料來源
清領時期	漢人、原住民	為六張犁漢人開墾的一部份土地。由於富陽公園現址可通往木柵、深坑等山區，部分原住民會在此「出草」，再加上此地多為山區，因此開發不易，僅在鄰近平原地區有少數漢人居住。	吳函芸、王莉萍，2002。
日治時期	日本人、住民	日本政府在太平洋戰爭最烈時徵收現台北市東區（信義路、忠孝東路、基隆路）周邊為陸軍倉庫，富陽由於地形較為隱密，外人難以接近，逐漸由農田變成軍事物資儲藏倉庫。	同上
國民政府初期	國防部	國民政府來台後，接收舊時日人軍事設施，延續六張犁地區軍事基地的功能，成立「四四兵工廠」作為軍用品生產地。富陽部分山坡地被整修成人工的山谷凹地，用來存放彈藥與軍用物資，被當地人稱為「火藥庫」，不允許當地居民進入，同時國防部在周遭興建眷村（慈仁八村）。此時土地所有權者為國有財產局，由聯勤總部監管。	同上
民國77年	國防部	由於富陽位於北二高預定地地基，為避免地基淘空，「四四兵工廠」便遷移至三峽，許多人工整修的凹地便被填實，仍屬軍方管轄，門口設置衛兵看守，並有計畫擴建慈仁八村，範圍包含富陽公園內平坦地區。但此時許多居民已偷偷上山。	富陽大事記。吳函芸、王莉萍，2002。
民國83年	黎和里里長李冬發	帶頭爭取公園的設置。組織「黎和里促進會」與北市府溝通。	黎和里里長李冬發訪談紀錄，民97.1.16
民國85年	呂欽文建築師事務所	接受黎和里促進會委託，進行公園的規劃。	吳函芸、王莉萍，2002

時間	人物	事件	資料來源
民國 86 年	黎和里里長 李冬發	提出「台北市富陽街底森林公園催生計畫」，參選台北市「地區環境改造計畫競賽」，並錄取「八十七年度台北市地區環境改造計畫」。	吳函芸、 王莉萍， 2002
民國 87.5	國防部	原則同意開放富陽公園，時間為早上五點到下午七點，並委交由大安區公所與李冬發里長管理。所有權仍在國有財產局。	高鴻飛， 1998。
民國 89.3	內政部	原則同意台北市政府將此地更新成公園用地，只待北市府與國防部達成富陽公園的「容積移轉」與「有償撥用」後，便能進行公園的規劃。	公燈處莫 華榕科長 訪談紀錄，民 97.5.8
民國 89.9	台北市政府	正式公告發布此地由保護區變更為公園用地，由工務局公園路燈工程管理處規劃管理，黎和里里辦公處認養，逐年辦理土地撥用事宜。	府都二字 第 89076097 00 號
民國 90.7	荒野保護協會	成立「富陽定點觀察組」，加入富陽公園的生態規劃。	同上
民國 92.7	國防部、住 民、荒野保護 協會	當地居民抗議國防部在未經通知的情況下砍伐園內老樹，事後國防部交由北市府公園路燈管理處代管。	薛荷玉， 2004
民國 93.10	荒野保護協會	抗議北市府的不當施工，並揭露園內「鋪地毯」的生態破壞情形，要求北市府提出對策。	薛荷玉， 2004。
民國 93.11	荒野保護協會	正式認養富陽公園，參與內部生態維護與生態調查的工作。	富陽大事 記。
民國 94 年	北市公燈處	容積移轉與有償撥用完成，正式進行公園的規劃與闢建。	公燈處富 陽公園簡 介。
民國 95.2	台北市長馬 英九	宣布富陽公園正式動工。	詹三源， 2006
民國 95.9	台北市長馬 英九	正式開園，命為「富陽自然生態公園」，共斥資 2844 萬元。	台北市議 會公報， 76 (7)

附錄三 巴克禮紀念公園成立大事紀

資料來源：本研究

時間	人物	事件	資料來源
荷治時期	荷蘭人	在台南設治後，相傳於此地進行水利開發，當地人稱為「荷蘭埤」，是今台南市「竹溪」的源頭。	四季迷戀，頁 33
清領時期	漢人	開墾成甘蔗田，但因在台南城外，少有開發。	同上。
國民政府初期	國民政府	設立台糖農業試驗場，將此地地下水整頓成儲水灌溉二號、三號池，稱為「夢湖」。後因四期重劃區開發計畫，二號池被填平，只留下三號灌溉池。	同上(外加頁 35)。
民國 82.8	台南市市長 施治明	斥資三千五百萬，於南市東區台糖實驗農場附近，闢建「十八號公園」。然而因南市與南縣地權議問題，施治明被南縣地方法院起訴，隔年封園。缺乏管轄的結果，附近建商任意棄置廢棄物，被居民譏為「垃圾公園」。	四季迷戀，頁 31。
民國 90.6	崇明里里民 李仁慈	與山友林松洲、蘇耀讀合作，三人開始進行公園的清理。後來志工擴充至五十七人。	鄭朝陽，2008；崇明里里長李仁慈訪談紀錄，民 97.5.20
民國 91.6	崇明里里民 李仁慈	李仁慈參加崇明里里長選舉，當選第十七屆里長。	《台南市第十七屆里長選舉選務總報告》，頁 202。
民國 92.6	崇明里里長 李仁慈	在台南企業文化藝術基金會、台南東門巴克禮紀念教會等協助下，十八號公園更名為「巴克禮公園」，台南企業文化藝術基金會並加入公園的營造工作。	趙家麟，2003。

時間	人物	事件	資料來源
民國 92.3	崇明里里長 李仁慈及公 園志工隊	清理結束。但因市府經費不足，志工隊認養公 園，進行公園規劃。	崇明里里長 李仁慈訪談 紀錄，民 97.5.20。
民國 92.10	崇明里里長 李仁慈	組織志工擘劃「荷蘭埤」河道美化與生態營 造，同時興建鄰近崇明國小的通學步道。獲「台 南市地區環境改造工程」補助，經費共十萬 元。同年獲得內政部營建署「社區風貌營造工 程類執行優良示範點」	崇明里里長 李仁慈訪談 紀錄，民 97.5.20；四季 迷戀，頁 45。
民國 93年	崇明里里長 李仁慈	鄰近的台糖住宅因荷蘭埤美化工程大賣，李仁 慈要求台糖公司開拓直通崇明國小側門的車 道，以八十萬元完工。同年獲得「台灣優良公 園綠地獎」（後連續四年得獎）	趙家麟， 2003；崇明里 里長李仁慈 訪談紀錄，民 97.5.20。
民國 94.4	崇明里里長 李仁慈及公 園志工隊	獲得由高雄市建築經營協會舉辦「2005年南台 灣優質都市景觀園冶獎」	四季迷戀， 頁45。
民國 95.6	崇明里里長 李仁慈	李仁慈連任崇明里里長。	《臺南市第 18屆里長選 舉暨南區文 華里重行選 舉選務總報 告》，頁 384。
民國 96年	崇明里里長 李仁慈及公 園志工隊	獲得內政部頒發「2007行政院全國景觀風貌改 造大獎」；同年五月，參與由國際不動產聯盟 舉辦之「2007全球傑出建築金獎」，得到公共 建設類獎項	四季迷戀， 頁45。