參考書目

中文部分

王甫昌，1998，〈台灣族群政治的形成及其表現〉，載於《民主、轉型？台灣現象？》，金耀基主編，台北：桂冠。

王業立，2001，〈選舉制度對政黨合作的影響—一個制度面的分析〉，載於《政黨重組，台灣民主政治的再出發》，蘇永欽主編。台北：新台灣人文教基金會。

何嵩婷，2006，〈立法院黨團協商制度對國會立法之影響分析：以第五屆立法院爲例〉，東吳大學政治學系碩士學位論文。

吳玉山，2006，〈爭取樞紐：戰略三角模型在國內政治中的運用〉，載於《四分溪論學集》，劉翠溶主編，台北：允晨。

吳安琪譯，Mancus Olsen 著，1984，《集體行動的邏輯》，台北：允晨。

吳宜蓁，2001，〈國會中政黨的立法聯合—第三屆立法院的探討〉，政治大學政治系碩士學位論文。

吳東欽，2008，〈從議事阻擾觀點探討我國中央分立政府運作之影響〉，《台灣民主季刊》，5(3): 71-120。

李博榮，1997，〈民主進步黨政黨轉型之研究〉，東吳大學政治學系碩士學位論文。

沈富雄，2000，〈第三勢力是重組政黨生態？被政黨生態重組？〉，《聯合報》， 3 月 30 日，15 版。

林佳龍，2000，〈台灣民主化與政治體系的變遷: 菁英與群眾的選舉連結〉，《台灣政治學刊》。4: 3-55。

林繼文，2008，〈以輸爲贏：小黨在日本單一選區兩票制下的參選策略〉，《選舉研究》。15(2): 37-66。

徐火炎，1998，〈台灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化〉，載於《兩

岸基層選舉與政治社會變遷》，陳明通、鄭永年主編，台北：月旦出版社。

-------，1999，〈李登輝情結的政治心理與選民投票行爲〉，《選舉研究》，5(2): 35-71。

-------，2002，〈台灣政黨版圖的重畫：民進黨、國民黨與親民黨的「民基」比較〉，《東吳政治學報》，14: 83-134。

高朗，2001，〈從政黨結盟到多數執政〉，載於《政黨重組，台灣民主政治的再出發？》，蘇永欽主編，台北：新台灣人文教基金會。

張肇鏵，2006，〈立法院內政黨合作賽局之研究—權力指數的觀點〉，台灣大學國家發展研究所碩士學位論文。

張慧英，2000，《李登輝 1988-2000 執政十二年》，台北：天下遠見。

盛杏湲 陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立委選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。

盛杏湲，1999，〈政黨配票與候選人票源的集散度：1983-1995 年台灣地區立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，5(2): 73-102。

-------，2001a，〈我國政黨主導立法的困境與解決之道〉，載於《國會改革：台灣民主憲政的新境界》蘇永欽主編，台北：新台灣人文教基金會。

-------，2001b，《立法委員的代表行爲 II》，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

-------，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九 0 年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。

-------，2003，〈政治競爭與政黨分歧：二 00 一年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。

-------，2007，《政黨的國會領導：台灣政黨輪替前後的比較》，計畫編號：NSC 94-2414-H-004-028，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

-------，2008a，《選區、政黨與立法委員的三角關係：選制變遷前後的比較》，計畫編號：NSC 95-2414-004-046-MY3，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫期中報告。

-------，2008b，〈如何評估選制變遷對國會議員角色行爲的影響：研究方法的探討〉，如何評估選制變遷：方法論的探討學術研討會，7 月 5 日，台北：政治大學。

-------，2008c，〈政黨的國會領導與凝聚力：政黨輪替前後的觀察〉，《台灣民主季刊》，5(4): 1-46。

-------，2009，〈台灣選民政黨偏好的持續與變遷：定群追蹤資料的應用〉，台灣選舉與民主化調查計畫學術研討會（TEDS2008L），1 月 17-18 日，台北：台灣大學。

許雅文，2002，〈議題型政黨的生存與發展：以德國綠黨和台灣新黨爲例〉，中山大學政治學系碩士學位論文。

郭正亮，1998a，〈李登輝現象：民主轉型與政治領導〉，載於《民主、轉型？台灣現象？》，金耀基主編，台北：桂冠。

-------，1998b，《民進黨轉型之痛》，台北：天下文化。

陳水扁，2001，《世紀首航：政黨輪替五百天的沈思》，台北：圓神出版社。

陳宏銘，2004，〈半總統制下「少數政府」的形成與存續：台灣 2000 年至 2004 年之研究〉，東吳大學政治學系博士學位論文。

陳蓉怡 蔡韻竹，2008，〈選民與立委間的電子郵件接觸〉，台灣政治學會年會暨研討會，11 月 22-23 日，南投：暨南大學。

陳鴻鈞，2004，〈從記名投票中看台灣國會中政黨之互動：第三屆第一會期至第五屆第二會期〉，東吳大學政治學系碩士學位論文。

傅立葉，2000，〈老人年金、政黨競爭與選舉〉，載於林國明、蕭新煌主編《台灣社會福利運動》，台北：巨流。

游清鑫，2002，〈政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合〉，《選舉研究》，9(2): 85-115。

黃秀端，2000，〈立法院內不同類型委員會的運作方式〉，《東吳政治學報》，11: 35-70。

-------，2004，〈政黨輪替前後的立法院內投票結盟〉，《選舉研究》，11(1): 1-32。

-------，2005，《分立政府、程序委員會、議程設定與議程阻決》，計畫編號：NSC 93-2414-H-031，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

-------，2006，〈兩大黨對決局面儼然成形〉，《台灣民主季刊》，3(4): 181-190。

黃秀端，何嵩婷，2007，〈黨團協商與國會立法：第五屆立法院的分析〉，《政治科學論叢》， 34: 1-44。

黃秀端、陳鴻鈞，2006，〈國會中政黨席次大小對互動之影響—第三屆到第五屆的立法院記名表決探析〉，《人文及社會科學集刊》， 18 (3): 385-415。

黃昭展，2005，〈選舉制度改革與台灣團結聯盟的發展〉，中山大學社會科學院高階公共政策在職班碩士學位論文。

黃德福，2000，〈少數政府與責任政治：台灣半總統制之下的政黨競爭〉，《問題與研究》，39(12): 1-24。

-------，2001，〈競爭或合作—年底選舉中『在野聯盟』可能關係之分析〉，載於《政黨重組，台灣民主政治的再出發？》，蘇永欽主編，台北：新台灣人文教基金會。

黃麗香，1999，〈國會政黨的組織又因與立法團結：以第二屆立法院爲例的探討〉，東吳大學政治系碩士學位論文。

新黨，1995，《新黨政策白皮書》。台北：新黨。

楊婉瑩，2002，〈立法院委員會的決策角色：以第三屆立法院爲例〉，《問題與研究》41(4): 83-113。

楊婉瑩、陳采葳，2005，〈國會改革風潮下黨團協商制度之轉變與評估〉，《東吳

政治學報》，19: 111-150。

雷飛龍譯，Sartori 著，2000，《政黨與政黨制度》，台北：韋伯出版社。

劉玉玲，2002，〈台灣地區政黨政治之發展—黨際及黨內民主之探索〉，成功大學政治經濟研究所碩士學位論文。

劉致賢、何景榮譯，Wolfgang C. Muller and Karre Strom 著， 2004，《聯合內閣與少數政府　政策、官職或選票》，台北：韋伯。

劉義周，2001，〈解嚴後台灣政黨體系的發展〉，載於《威權體制的變遷解嚴後的台灣》，中央研究院台灣研究推動委員會編，台北：中央研究院台灣史研究所籌備處。

-------，2004，〈政黨民主與台灣民主化〉，《台灣民主季刊》， 1(1): 41-63。

歐陽晟，2008，〈政府型態對於議案審議的影響：台灣一致政府與分立政府的比較〉，政治大學政治學系博士學位論文。

蔡韻竹，2005，〈代表理論在台灣的實踐—第三屆至第五屆立法院〉，台灣政治學會年會暨學術研討會，12 月 10-11 日，台北：政治大學。

鄧宇敦，2002，〈台灣政黨選舉結盟之探究—以國、親、新三黨爲例〉，成功大學政治經濟研究所碩士學位論文。

蕭怡靖，2002，〈我國立法委員選擇常設委員會之研究－以第四屆立法委員爲例〉，政治大學政治學系碩士學位論文。

謝復生、牛銘實、林慧萍，1995，〈民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析〉，《選舉研究》，2(1): 77-92。

羅月英，2005，〈政黨聯盟的經驗—兼論國民黨、親民黨之政黨整合〉，中國文化大學政治學研究所碩士學位論文。

英文部分

Adams, James, Clark Michael, Ezrow Lawrence, and Glasgow Garrett. 2006. “Are Niche Parties Fundamentally Different from Mainstream Parties? The Cases and Electoral Consequence of Western European Parties Policy Shifts, 1976-1998.” *American Journal of Political Science* 50(3): 513-529.

Aldrich, John H., and David W. Rohde. 1998. “Measuring Conditional Partying Government.” Presented at the Annual Meeting of the Midwest Political Science Association, Chicago.

-------. 2001. “The Logic of Conditional Party Government: Revisiting the Electoral Connection.” In *Congress Reconsidered 7th,* eds. Lawrence C. Dodd and Bruce I. Oppenheimer. Washington, DC: A Division of Congressional Quarterly.

Arnold, Douglas R.. 1990. *The Logic of Congressional Action.* New Haven: Yale University Press.

Axelrod, Robert. 1970. *Conflict of Interest: A Theory of Divergent Goals with Applications to Politics.* Chicago: Markham.

Bäck, Hanna. 2003. “Explaining Coalitions: Evidence and Lessons from Studying Coalition Formation in Swedish Local Government.” Ph.D. diss. Uppsala University.

-------. 2008. “Intra-Party Politics and Coalition Formation: Evidence from Swedish Local Government.” *Party Politics* 14(1): 71-89.

Bartolini, Stefano, and Peter Mair. 1990. *Identity, Competition, and Electoral Availability: The Stabilisation of European Electorates 1885-1985*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bartolini, Stefano. 1998. “Coalition Potential and Governmental Power.” In *Comparing Party System Change*, eds. Paul Pennings and Jan-Erik Lane. London: Routledge.

Blondel, Jean, and Maurizio Cotta. 1996. *Party and Government: An Inquiry into the Relationship Between Governments and Supporting Parties in Liberal Democracies.* New York: St. Martin's Press.

Bowler, Shaun. 2002. “Parties in Legislatures: Two Competing Explanations.” In *Parties without Partisans*, eds. Russell J. Dalton and Martin P. Wattenberg. Oxford: Oxford University Press.

Carey, John, and Matthew Soberg Shugart. 1995. "Incentives to Cultivate a Personal Vote: a Rank Ordering of Electoral Formulas." *Electoral Studies* 14(2): 417-439.

Chaisty, Paul. 2005. "Party Cohesion and Policy-Making in Russia." *Party Politics* 11(3): 299-318.

Cheng, Tun-Jen, and Yung-Ming Hsu. 1996. "Issue Structure, the DPP's Factionalism and Party Realignment." In *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, ed. Hung-Mao Tien. New York: M.E. Shape.

Cheng, Tun-Jen. 2006. "Strategizing Party Adaptation: The Case of the Kuomintang." *Party Politics* 12(3): 367-394.

Copper, John Franklin. 1997. *The KMT's 15th Party Congress: The Ruling Party at a Crossroad*. Baltimore, MD: School of Law, University of Maryland.

Cox, Gary W. 1990. "Centripetal and Centrifugal Incentive in Electoral Systems." *American Journal of Political Science* 34(4): 903-935.

Cox, Gary W., and Mathew D. McCubbins. 1993. *Legislative Leviathan: Party Government in the House.* Berkley: University of California Press.

-------. 2005. *Setting the Agenda: Responsible Party Government in the U.S. House of Representatives.* New York: Cambridge University Press.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper.

Duverger, Maurice. 1963. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State.* New York: Wiley.

Epstein, Leon D. 1980. *Political Parties in Western Democracies*. New Brunswick: NJ Transaction Books.

Ersson, Svante, and Jan-Erik Lane. 1998. "Electoral Instability and Party System Change in Western Europe." In *Comparing Party System Change*, eds. Paul Pennings and Jan-Erik Lane. London and New York: Routledge.

Evans, Diana. 2004. *Greasing the Wheels: Using Pork Barrel Projects to Build Majority Coalition in Congress*. Cambridge: Cambridge University Press.

Fell, Dafydd. 2005. *Party Politics in Taiwan: Party Change and the Democratic Evolution of Taiwan, 1991-2004*. London and New York: Routledge.

-------. 2006. "The Rise and Decline of the New Party: Ideology, Resources, and the Political Opportunity Structure." *East Asia* 23(1): 47-67.

Fenno, Richard F., Jr. 1973. *Congress in Committees*. Boston: Little, Brown.

Fisher, Stephen L. 1974. *The Minor Parties of the Federal Republic of Germany: Toward a Comparative Theory of Minor Parties*. Netherlands: Martinus Nijhoff.

Gerring, John. 2005. "Minor Parties in Plurality Electoral Systems." *Party Politics* 11(1): 79-107.

Haspel, Moshe, Thomas F. Remington, and Steven S. Smith. 1998. "Election Institutions and Party Cohesion in the Russia Duma." *Journal of Politics* 60(2): 417-439.

Heller, William B. and Carol Mershon. 2005. "Party Switching in the Italian Chamber of Deputies, 1996-2001." *Journal of Politics* 67(2): 536-559.

-------. 2008. "Dealing in Discipline: Party Switching and Legislative Voting in the Italian Chamber of Deputies, 1988-2000." *American Journal of Political Science* 52(4): 910-925.

Hertig, Hans-Peter. 1978. "Party Cohesion in the Swiss Parliament." *Legislative Studies Quarterly* 3(1): 63-81.

Heywood, Andrew. 2002. *Politics.* New York: Palgrave.

Hirano, Shigeo. 2008. "Third Parties, Elections, and Roll-Call Votes: The Populist Party and the Late Nineteenth-Century U.S. Congress." *Legislative Studies Quarterly* 33(1): 131-160.

Hrebenar, Ronald J. 2000. *Japan's New Party System*. Boulder, CO: Westview Press.

Hsu, Yung-Ming. 2006. "Splitting and Making Parties: Analysis of Party Reconfiguration in Taiwan." *East Asia* 23(1): 7-26.

Jacobson, Gary C. 1987. *The Politics of Congress Elections*. Boston: Little, Brown.

Jones, David R. 2001. "Party Polarization and Legislative Gridlock." *Political Research Quarterly* 54(1): 125-141.

Kovick, David. 2003. "Taiwan." In *Political Parties in Asia Promoting Reform and Combating Corruption in Eight Countries*, eds. Peter M. Manikas and Laura L. Thornton. Washington, DC: The National Democratic Institute for International Affairs.

Krehbiel, Keith. 1998. *Pivots Politics: A Theory of U.S. Lawmaking*. Chicago: University of Chicago Press.

-------. 2005. "Pivots." In *The Oxford Handbook of Political Economy,* eds. Barry R. Weingast, Donald A. Wittman. New York: Oxford University Press.

Laver, Michael, and W. Ben Hunt. 1992. *Policy and Party Competition*. New York: Routledge.

Layman, Geoffrey C., Thomas M. Carsey, and Juliana Menasce Horowitz. 2006. "Party Polarization in American Politics: Characteristics, Causes, and Consequences." *Annual Reviews of Political Science* 9: 83-110.

Lebo, Matthew J., Adam J. McGlynn, and Gregory Koger. 2007. "Strategic Party Government: Party Influence in Congress, 1789-2000." *American Journal of Political Science* 51(3): 464-481.

Lin, Chiung-Chu. 2006. "The Evolution of Party Images and Party System in Taiwan, 1992-2004." *East Asia* 23(1): 27-46.

Lommis, Burdett A., and Wendy J. Schiller. 2006. *The Contemporary Congress*, 5th Edition. CA: Thomson Wadsworth.

Maor, Moshe. 1995. "Intra-Party Determinants of Coalition Bargaining." *Journal of Theoretical Politics* 7(1): 65-91.

-------. 1997. *Political Parties & Party Systems: Comparative Approaches & The British Experience*. London: Routledge.

Mayhew, David R. 1974. *Congress: The Electoral Connection*. New Haven: Yale University Press.

-------. 1987. "The Electoral Connection and the Congress." In *Congress: Structure and Policy*, eds. Mathew Daniel McCubbins and Terry O. Sullivan. Cambridge: Cambridge University Press.

Müller-Rommel, Ferdinand. 1989. *New Politics in Western Europe: The Rise and Success of Green Parties and Alternative Lists.* Boulder, CO: Westview Press.

Peabody, Robert L., and Nelson W. Polsby. 1963. *New Perspectives on the House of Representatives*. Chicago: Rand McNally.

Pennings, Paul. 1998. "The Triad of Party System Change Votes, Office, and Policy." In *Comparing Party System Change*, eds. Paul Pennings and Jan-Erik Lane. London and New York: Routledge.

Rigger, Shelly. 1999. *Politics in Taiwan: Voting for Democracy*. London and New York: Routledge.

-------. 2001. *From Opposition to Power—Taiwan's Democratic Progressive Party*.

Boulder, CO: Lynne Rienner.

Riker, William H. 1962. *The Theory of Political Coalitions*. New Haven: Yale University Press.

Roberts, Jason M., and Steven S. Smith. 2003. "Procedural Contexts, Party Strategy, and Conditional Party Voting in the U.S. House of Representatives, 1971-2000." *American Journal of Political Science* 47(2): 305-317.

Rosenstone, Steven J., Roy L. Behr, and Edward H. Lazarus. 1996. *Third Parties in America: Citizen Response to Major Party Failure*. Princeton: Princeton University Press.

Rossiter, Clinton Lawrence. 1964. *Parties and Politics in America*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Sartori, Giovanni. 1976. *Parties and Party System: A Framework for Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

Scarrow, Howard A. 1986. "Duverger's Law, Fusion, and the Decline of American Third Parties." *Political Quarterly* 39(4): 634-647.

Sheng, Shing-Yuan. 2007. "Issues, Political Cleavage, and Party Competition in Taiwan: From the Angles of the Elites and the Public." Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, Chicago.

Shih, Chih-Yu. 2007. *Democracy (Made in Taiwan) the "Success" State As a Political Theory*. Lanham, MD: Lexington Books.

Shugart, Matthew Soberg. 2001. "Electoral Efficiency and the Move to Mixed-Member Systems." *Electoral Studies* 20(2): 173-193.

Sinclair, Barbara. 1999. "Transformational Leader or Faithful Agent? Principal-Agent Theory and House Majority Party Leadership." *Legislative Studies Quarterly* 24(3): 421-449.

-------. 2000. "Dilemmas and Opportunities of Legislative Leadership in a Non-Parliamentary System: The U.S. Case." In *The Uneasy Relationships between Parliamentary Members and Leaders*, eds. Lawrence D. Longley and Reuven Y. Hazan. London: Frank Cass.

Smith, Steven S. 2000. "Positive Theories of Congressional Parties." *Legislative Studies Quarterly* 25(2): 193-215.

-------. 2007. *Party Influence in Congress*. New York: Cambridge University Press.

Smith, Steven S. and Gerald Gamm. 2001. "The Dynamics of Party Government in Congress." In *Congress Reconsidered 7th,* eds. Lawrence C. Dodd and Bruce I. Oppenheimer. Washington, DC: Congressional Quarterly.

Snyder, James M., Jr., and Tim Groseclose. 2000. "Estimating Party Influence in Congressional Roll-Call Voting." *American Journal of Political Science* 44(2): 193-211.

Strom, Kaare, Ian Budge, and Michael J. Laver. 1994. "Constrain on Cabinet Formation in Parliamentary Democracies." *American Journal of Political Science* 38(2): 303-335.

Strom, Kaare. 1990. "A Behavioral Theory of Comparative Political Parties." *American Journal of Political Science* 34(2): 565-598.

Taagepera, Rein, and Matthew S. Shugart. 1989. *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. New Haven: Yale University Press.

Tsebelis, George. 1995. "Decision Making in Political Systems: Veto Players in Presidentialism, Parliamentarism, Multicameralism, and Multipartyism." *British Journal of Political Science* 25(3): 289-326.

附錄一 受訪者背景

代號	黨籍[3]	主要職務	背景特徵
A	新黨	立委	學者
B	新黨	立委	文化工作者
C	親民黨	立委	北部省轄市立委
D	親民黨	黨部幹部	常任文官
E	親民黨	黨部＆立委助理	前黨部研究
F	台灣團結聯盟（後轉民進黨）	立委助理	前立委助理
G	台灣團結聯盟（後轉民進黨）	立委	中部省轄市選區
H	台灣團結聯盟	黨部幹部＆立委	北縣選區
I	親民黨	立委	中部省轄市選區
J	親民黨（後轉國民黨）	立委	中部省轄市選區
K	親民黨（後轉國民黨）	立委助理	台北選區
L	台聯黨	立委助理	高雄選區

資料來源：

1. 訪談紀錄 A-H 及 L 爲筆者針對本研究陸續所做的訪問，訪問期間集中在 2008 年 7 月至 9 月間。
2. 訪談紀錄 I、J、K 資料來自政治大學盛杏湲《政黨的國會領導》(NSC-94-2414-004-028)，訪問期間約在 2006 年至 2007 年。
3. 黨籍標示以受訪者於接受訪問時的主要身份爲主，如以第 5、6 屆台聯立委身份受訪，則標示爲台聯黨立委。( ) 內爲受訪者受訪時實際的黨籍身份。

附錄二　深入訪談大綱[44]

親民黨委員訪談大綱

委員您好：

謝謝您願意撥空接受訪問，首先說明本次訪問所得資料將完全作爲學術研究之用，不會對外公開您的姓名或其他背景資料，希望藉由本次的深入訪談瞭解親民黨的主要政治立場、領導人政治決策的思考以及黨部與立法院黨團間的溝通方式。爲了方便紀錄希望本次的訪談能夠錄音，若您實在覺得不方便也沒有關係，謝謝您的幫助。

一、首先要請教您的是有關於親民黨的政治立場，您認爲親民黨最主要的政治立場爲何？與其他政黨在哪些議題上有所異同？

二、當親民黨有一個政策主張（內部如何形成？達成共識？）時，是如何運作（與大黨互動）使它立法通過？

三、如何宣稱政黨問政立法的功勞?而不被大黨搶去功勞？還是爲了立法通過，不在乎功勞是誰的？

四、就您的觀察，貴黨歷任召集人對於貴黨議題立場上的決策影響力與其他政黨領導人的差別在哪些地方？親民黨內部通常的決策方式爲何？

五、如果把國會內的政黨關係作如下的幾個分期，您認爲這些時期的政黨關係有何差異？

1. 第四屆開始到總統大選前的國、民、新與新台灣人服務團隊
2. 2000 年總統大選結束後的親民黨成軍那段時期
3. 核四停建國親聯盟成立
4. 第五屆立委選前聯合政府的風聲
5. 第五屆選後國親兩黨主席確定繼續合作
6. 第五屆 2002 年的北高市長選舉
7. 第五屆連宋配正式確定
8. 第五屆 2004 年 3 月總統大選後

（或者以如下問題一一詢問）

六、，從第四屆親民黨成立到核四宣布停建這段期間，親民黨當時希望在立法院

[44] 各黨訪談大綱內容有小部分差異，這裡提供的是親民黨委員的訪談大綱。

或台灣政壇上扮演何種角色？之後，親民黨在宣布核四停建之後開始與國民黨、新黨合作的想法是什麼？在當時，黨內是否討論過「不與國民黨合作」的可能性？或曾有類似的聲音出現？主席當時的想法或作爲大致如何？在黨中央和立法院黨團的立場是否完全一致，或者歷經協調過程？

七、在第四屆與第五屆尾聲時的扁宋會之前，貴黨黨內是否曾經內部評估過與民進黨合作或者其他互動方式的可能性？

八、國親的政黨關係：例如選舉的協調經驗，國民黨在歷次選舉中通常如何說服親民黨在選舉提名或政策立場上的讓步?大概會用哪些種方法或者是承諾？親民黨在這方面決定讓步或不讓步的考慮大致有哪些？

九、黨部或黨主席的領導對於立院黨團的影響？是否曾經出現過黨部和黨團意見不一致的情況？最後如何協調？

十、親民黨與國民黨以外的其他政黨關係？是否曾經考慮針對非意識型態的議題進行合作？各黨團聯名提案的狀況？（私立學校法—未通過、性騷擾防制法—未通過、

十一、　在立法院內，您認爲有哪一些議事規則是對於小黨的運作較爲有利的？或者是說，親民黨在推動法案的時候，會如何的運用立法院內規來讓親民黨的案子順利通過？

十二、　最後，請問關於親民黨在立法院的運作還有哪些是我沒有注意到的地方？

附錄三　邀訪函

聯絡手機：0922-62-62-61
或 0968-080-234
電子郵件：circe@nccu.edu.tw

鈞鑑：

政黨對於台灣政治影響深遠，在民主化與政黨輪替後，陸續出現的新生政黨如新黨、親民黨與台灣團結聯盟，也在第三屆至第五屆立法院的運作過程發揮重要影響。目前政治學界對於國民黨或民進黨以外的政黨在國會運作的策略或行爲動機掌握有限，然而實際上議席數量少的政黨仍然可以在國會運作過程中透過議事、議題立場或政黨領導人的作爲發揮很大的政治效果，這也是本人博士論文想要研究的重點，本研究主要的研究期間是集中在第三屆至第五屆的立法院。由於您對於國會內的政黨運作有豐富經歷，因此非常希望能夠透過與您的訪談，進一步瞭解在第三屆到第五屆期間，政黨在立法院的運作情況；您的意見將有助於於政治學界理解的中小型政黨在立法院的定位與運作，也是本人的博士論文分析當中不可或缺的重要訊息來源，非常希望能與您進行約三十分鐘左右的訪談，希望您願意撥空接受訪問。主要訪談題綱後附。

本研究在論文或相關引用時將謹守學術研究倫理，不會透露受訪者的基本資料或相關資訊，請您放心。邀訪函右上方有本人的聯絡方式，煩請隨時與我聯繫。在此並且由衷地感謝您長久以來爲台灣政治所盡的心力與貢獻。

敬祝

夏安

國立政治大學政治學系
博士候選人蔡韻竹敬上
97.8.11

附錄四　記名表決的議題內容分類表

議題類別	議題次分類	進階說明舉例
預算	中央政府預算	
	國營事業預算	如：台電預算收支
	地方性預算	如：地區性建設經費
	台灣高鐵預算	
程序	議程即議事錄確認	
政治競爭	兩岸關係、國家認同	如：兩岸人民關係條例
	反貪腐與陽光政治	如：政治獻金法
	政黨競爭	如：副總統兼任行政院長
	政治時事與立法監督	如：因白曉燕事件，要求李登輝以國家安全會議主席身份到立法院報告
	修憲案及凍省案	
	國家安全及外交	
	軍公教補助或津貼	如：國軍眷村改建條例，因常有包含省籍因素而納入。
組織法制	政府組織	如：海巡署組織設置條例
	法制	如：中華民國民、刑法修正
特殊利益	特定族群的利益	如：老年津貼暫行條例、老農津貼
社會財經	財經	如：所得稅法等
	交通	如：公路法等
	治安、社會秩序	如：組織犯罪條例相關
	教育	如：私立學校法相關
	環保、勞工	如：勞基法相關
	衛生保健	如：全民健保相關
	農林魚牧業發展	如：農發條例相關
核四	核四政策及預算	