

## 第二章 台灣大學生延畢現象

本章先介紹資料來源特性與相關限制，接著以敘述統計分析的方法，介紹台灣大學生延畢的概況與發展趨勢，特別是以「性別」、「公私立別」與「體系別」等不同角度，來顯現大專校院男女學生延畢率高低情況與變化趨勢。

為使讀者對於相關名詞的意義，有初步概念的認識，以利於後文的解說與瞭解。先介紹「台灣高等教育的分類」意義。台灣高等教育依「體系類別」，分成一般體系、技職體系、師範體系。一般體系包括以學術研究為主的綜合大學與獨立學院，主管機關是教育部高教司。技職體系包含以專門培養各類型技術人才的技職校院（科技大學、技術學院與專科學校），主管機關是教育部技術及職業教育司。師範體系涵蓋以培育中小學師資為主的師範校院（師範專科學校、師範學院與教育大學），主管機關是教育部中等教育司。<sup>1</sup>

接著，說明「延修生」與「延畢率」的意義。「延修生」是教育部高教司的用詞，就是一般大眾所稱的「延畢生」。所謂「延修生」，是於該學年度<sup>2</sup>為已滿足最低修業年限要求，應可畢業而未畢業的學生，其原因不是必修學科分數不及格就是修得學分數不及畢業要求最低門檻。該學年度延修學生人數，為上學期大四應畢業而未畢業的大五學生或已延畢但又再次延修的學生。<sup>3</sup>

「延畢率」究竟是什麼意思？教育部高教司並沒有說明或提供明確的定義。我們推測有兩種可能的計算或定義方式，分別是：

$$\text{延畢率} = \frac{\text{該學年沒有畢業的大四學生人數}}{\text{該學年大四學生人數}}$$

$$\text{延畢率} = \frac{\text{該學年沒有畢業的大四及大四以上學生人數}}{\text{該學年大四及大四以上學生人數}}$$

兩種計算公式或定義的主要差異，在於所關注的對象或母體的不同。前者只

<sup>1</sup> 另外有兩種類型的高等教育機構，分別是國防部主管的軍事校院，以及內政部警政署負責的警察學校與中央警官學院，但性質特殊不隸屬教育部管轄（詹盛如，2008）。

<sup>2</sup> 每年八月一日起至隔年七月三十一日為止，為在學期間的一學年。

<sup>3</sup> 根據政大教務處曹小姐的協助與說明，各校教務處註冊組承辦人員需於每學年度的十月初前，將延修學生人數網路上傳系統回報至教育部高教司。

關切該學年度的大四學生是否延畢，為初次面臨延畢決策的延修學生，後者為著重該學年度應畢業的學生，可能為延畢一次以上的延修學生。

## 第一節 資料特性與限制

有關台灣大學生延畢資料，僅見於教育部統計處的「各校基本資料庫檔案」。<sup>4</sup>這資料庫是屬官方公開資料，其屬性是普查而非抽樣資料。資料的收蒐的時期方式是，自 2003 年起，教育部始要求各大專校院於每年 10 月 1 日前網路上傳相關資料。資料庫內檔案係以「校別」與「科系別」兩種格式呈現。

在「校別」的格式中可以找到一個名稱為「大專院校校別學生數」的檔案；在「科系別」的格式中可以找到一個名稱為「大專院校科系學生數」的檔案。大學生延畢相關資料，就出現且只出現在此兩檔案中。延畢資料就「科系別」可以追溯時間至 1972 年（61 學年度），依「校別」區分可以追溯至 1982 年（71 學年度）起。檔案記載內容包括各學年度、各校代碼、科系代碼、科系名稱、日夜間別、等級別、男女總學生人數、大一至大七的男女學生、延修生人數（檔案中以「大八年級」男女生來表示延修人數）、以及縣市代碼。【附錄 2】中，我們有放置「校別」的「大專院校校別學生數」與「科系別」的「大專院校科系學生數」兩表格，以便讀者能迅速且方便瞭解此兩表格的呈現方式與相關記載內容。<sup>5</sup>

雖然此資料檔，能提供以依性別區分的男女學生，各校與各科系的延畢人數的絕對值。但是所能提供的相關訊息其實相當有限，有些重要訊息付之闕如。例如，無法得知學生的延修原因為自願性或非自願性；也無法辨別學生個別的延修次數。<sup>6</sup>

在科系別的資料檔裡，延修資料表現方式，可依 1999 年度為分界線。在 1999 年之前延修人數是登錄在正常修業年限的下一年度的欄位，例如修業期限為四年的大學延畢生登入在名稱「大五」的欄位裡。在 1999 年度之後，延修人數則不

<sup>4</sup> 教育部資料檔案來源的網頁為[http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site\\_content\\_sn=8930](http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8930)

<sup>5</sup> 詳請參見【附錄 2】表 2-1-11 大專院校校別學生數、表 2-1-12 大專院校科系別學生人數。

<sup>6</sup> 以政大的教務學生系統，學生凡是延修會在個人資料裡特別註記，但是就單年度科系資料而言無法觀察得知個別學生延修記錄。

論修業年限，一律登錄在名稱為「延修生」欄位。進一步說，以「延修生」來取代「大五」作為延畢生的表示欄位，好處在於大學最高延修年限為醫學系的七年，以「大八」為欄位作登錄，可避免「大五」可能為非延畢生的可能困擾（例如醫學系的大五學生）。由此登錄欄位的改變，也可以看出近年來，學生延修的情形愈顯普遍與資料統計逐漸受到教育部的重視。

本文曾經嘗試比較這兩個「學校別」與「科系別」檔案所記載延畢資料的一致性，發現以一些學校的資料，發現此資料以 1999 年為分界呈現出兩個不同特色。在 1999 年之後，由同一個學校的「科系別」各系的延修學生人數加總數值，恰與該校以「學校別」方式登錄的總延修人數一致。在 1999 年之前，計算後的兩個檔案的統計數據常出現不一致現象。例如國立政治大學法律學系於 1991 年（80 學年度），大五男、女學生分別有 7 與 3 人，但就學校的總計法律系學生人數於當年度卻為 0 人<sup>7</sup>。由上述可知，資料記載的延修學生一致性為 1999 年度之後。

## 第二節 取樣標準與考量

由整個「各校基本資料庫檔案」中，本文截取時間由 2000 年度開始至 2008 年度為止日間部的「學校別」學生資料，為主要敘述統計的分析對象。同時，將相同學校因改制、升等、更名或新設後，變更的學校代碼（scode）或名稱調整為一致。

對象以「日間部」大學學生為限。由於本研究未探討夜間部學生成長背景的不同與就讀學習原因，因此，將「夜間部」學生排除在取樣範圍，降低整體延畢率出現偏誤的可能性。資料處理過程刪除夜間部、進修部、暑期部與在職班等學生，並刪除碩、博士學位學生。同時，以大學等級學生為主，排除五專、二年制、三專與二專學生。

使用「學校別」資料的主要考量，得瞭解全體學生不分學院的人數變化及整

---

<sup>7</sup> 為釐清此部分的疑慮，請教政大註冊組曹小姐，關於 1991 年「法律系」資料數據偏誤可能，她個人認為先前年度以紙本記載資料為主，保留不易已無法進一步考證。在此，本文不排除為教育部資料的登記疏失、輸入錯誤或是調查未實等因素。

體學生的延畢情況。例如，當以下式計算「延畢率」時

$$\text{延畢率} = \frac{\text{該學年沒有畢業的應屆畢業班學生人數}}{\text{該學年應屆畢業班學生人數}}$$

這裡需要用到兩個數據，分母的「該學年度應屆畢業生人數」與分子的「該學年度應屆畢業生中沒有畢業的人數」。分子部分我們可以由「大八」的欄位取得數據；但分母的數據則部分由「大八」欄位與「畢業生」欄位人數的加總推估本年在學應屆的學生總人數。因此，將延畢率以下式表達

$$\text{延畢率} = \frac{\text{該學年沒有畢業的大四及大四以上學生人數}}{\text{該學年大四及大四以上學生人數}}$$

為使資料在處理過程中程序一致標準，刪除大四男生與女生為 0 數值的筆數與延修生男女學生為 0 數值的年度。前者排除樣本取樣之；外者後為避免延修學生人數形成延畢率低估的偏誤。此外，觀察資料的特性後，刪除三筆我們難以理解的資料，一為國立體院在 2000 年度，「大八」與「大五」欄位同時有數值，以後年度並沒有的情形。二為正修科技大學在 2004 年度，應該要有畢業生欄位人數登記但實際沒有。三為花蓮教育大學在 2008 年度，並沒有在校學生（包含延修生）人數調查統計。<sup>8</sup>

根據觀察的登記欄位數值，發現學年度登記人數出現間斷的情況，其中，人數登記在大五、大六、大七的年度有不連續情況，推估可能為遺漏登記；有些年度屬連續登記在分別欄位上，推測可能為有大五、大六、大七的學制。<sup>9</sup>重新推估上學期延修男、女學生 = 大五 + 大六 + 大七。<sup>10</sup>

至於在時間方面，將分析時段只侷限於 2000-2008 年度的資料的主要考慮，說明如下。如前所述，教育部資料庫延修資料的登記方式，可依 1999 年度為分

<sup>8</sup> 在資料處理過程之中，觀察到保留而未調整的學校資料有幾筆無法正常合理解釋的資料，如中興大學的 2006 年度、屏東科技大學的 2008 年度，以及中華大學在 2008 年度的大五欄位等。

<sup>9</sup> 不須調整「大八」欄位數據的學校，其「大五」、「大六」與「大七」欄位已有登記人數與「大八」欄位不盡相同，可能包含四年制以上等學制科系。諸如：台大、成大、陽明、北藝大、聯大、東海、東吳、輔仁、中原、長庚、銘傳、實踐、高雄醫大、慈濟、台北醫大。

<sup>10</sup> 整理須自行變動調整延修學生欄位的特定學校，人數涵蓋「大五」欄位的有清大、交大、海大、高應大與台藝大。同時在「大五」與「大六」欄位的學校有東華、暨南、華梵、義守、南華及開南管院。

界線。在 1999 年之前延修人數是登錄在正常修業年限的下一年度的欄位，例如修業期限為四年的大學延畢生登入在名稱「大五」的欄位裡。在 1999 年度之後，延修人數則不論修業年限，一律登錄在名稱為「大八」欄位。這表示 1999 年度開始教育部有主動要求個校系將延畢學生數報部，估且不論資料的正確性如何，至少我們可以直接取得 1999 年度後延畢學生的絕對值數據。但 1999 年度以前的資料，我們想到的是僅能以教育部的資料自行加以推估。例如，以「四年制」的科系來說，我們可以利用當年「大五」欄位的數據為延畢人數（分子），而以前一年度「大四」欄位的學生人數為應屆畢業生人數（分母），利用這兩個數據來推算「延畢率」。我發現推估出的數據有一項重大**缺失**，也就是延修男女學生人數（絕對值）出現負值，<sup>11</sup>不符正值（大於或等於 0）的要求。<sup>12</sup>另外，我們也運用相同的方法，自行推估 1999 年度後的延畢人數，再與教育部資料做比對。此時，我們推估出的延畢人數不會出現負值的現象，只是與教育部資料有時會有些許的差異。由於，自行推估出的 1999 年度以前的資料，有明顯的問題，所以我們只好將分析時段只侷限於 2000-2008 年度。

最後，在資料處理時遭遇到的一個主要的困難，在於處理同一科系的「科系代碼」變更的問題。近十多年來是台灣高等教育體系變化非常迅速與劇烈的時期，隨著學校的改制、升等、或更名，學校代碼、體系別與科系代碼常隨之而變。<sup>13</sup>例如，聯合大學、銘傳大學、台北醫藥大學、台北體院等學院，由技職體系改制為一般大學。以學校代碼為調整基礎，將資料庫中曾經更名過的學校與科系的不同代碼整為一致。可發現資料庫中，在過去 25 年間，學校的 251 個與科系 1505 個代碼，實際上僅代表有 149 間學校與 421 個系。

學校名稱與科系的變革演進相當複雜，科系名稱與代碼的變更也變得頗複雜。以「國立大學財政學系」為例，1982-1993 年度間為「財稅學」系（代碼 343601），1994-2001 年度間變更「代碼」（343602），2002 年後更變科系名稱為「財政學」

<sup>11</sup> 可能解釋為實際畢業學生大於當年度的應畢業學生，不排除是休學者返回學校重讀或是轉學生，但如發生於大四學生的機率與次數，推估不大可行。

<sup>12</sup> 以企管學系為例：國立政治大學、國立台灣大學、國立成功大學、東海大學、輔仁大學、東吳大學。

<sup>13</sup> 參見【附錄 1】表 2-1-1 升等或改制學校相關整理

系。另外，以「國立清華大學中國文學系」舉例說明，1982-1994 年度間為「中國語文學系」系（代碼 221102），1995-2002 年度間更變「代碼」（221101），2003 年後更變科系名稱為「中國文學」系。學校名稱與科系的變革複雜在此可見一般。

其他，諸如大專校院的學校名稱相似度極高，也容易讓人產生錯亂難以判斷校地座落處所在，例如中華大學、中華技術學院、中華醫事科技大學等地理位置不同，校地分別分布在新竹市香山區、台北市南港區與台南縣仁德鄉。此外，升等或改制後的名稱也容易讓人產生刻板印象過於形式，私立淡水工商管理學院改制後的校名為真理大學，而非私立淡江大學的前身。

### 第三節 大專校院學生延畢現況

本節為探討台灣大專校院男女學生延畢率高低不同，從「公私立別」與「體系別」之不同，呈現台灣大專校院男女學生延畢現況與變化趨勢。首先，我們計算延修學生人數的絕對變化趨勢，可得知男、女學生延畢率。接著，就公私立別學校的角度不同分析其變化趨勢。最後，嘗試就不同體系別的角度，加以敘述並比較其異同。

表 2-3-1 台灣大專校院學生延畢率

年度	延修生人數			畢業學生			年度學生總人數			延畢率			
	全體	男生	女生	全體	男生	女生	全體	男生	女生	全體	男生	女生	男女 比值
2000	8139	5593	2546	51619	25689	25930	59758	31282	28476	13.62%	17.88%	8.94%	2.00
2001	11475	7924	3551	63279	30779	32500	74754	38703	36051	15.35%	20.47%	9.85%	2.08
2002	13860	9711	4149	70249	34495	35754	84109	44206	39903	16.48%	21.97%	10.40%	2.11
2003	14913	10499	4414	71014	33527	37487	85905	44004	41901	17.36%	23.86%	10.53%	2.26
2004	18064	12723	5341	91946	42524	49422	110009	55247	54762	16.42%	23.03%	9.75%	2.36
2005	21261	14995	6266	107441	50464	56977	128702	65459	63243	16.52%	22.91%	9.91%	2.31
2006	23701	16398	7075	117295	55058	62237	140996	71646	69350	16.81%	22.89%	10.20%	2.24
2007	25296	17767	7529	129041	60320	68721	154337	78087	76250	16.39%	22.75%	9.87%	2.30
2008	26901	18737	8164	144804	70023	74781	171217	88621	82596	15.71%	21.14%	9.88%	2.14

註

1、「年度」不同於教育部的「學年度」的學期概念。

2、延畢率=延修生人數/學年度總人數；年度學生總人數=延修生人數+畢業學生。

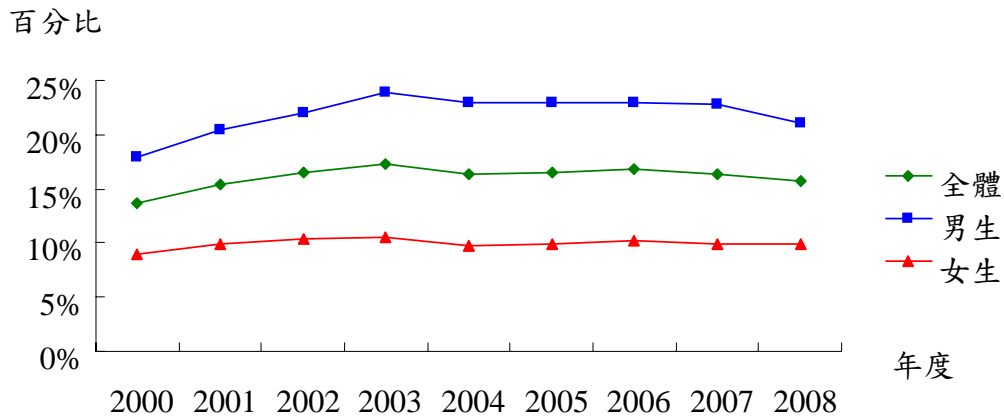


圖 2-3-1 台灣大專校院學生延畢率

由表 2-3-1 觀察發現全體延修學生人數逐年增加，從 2000 年到 2004 年人數成長已超過先前的 2 倍。同時期，應屆畢業學生的全體畢業人數甚至不到 2 倍，約有 1.78 倍。整體學生延畢率由 2000 年約 13% 持續增加到 2003 年達最高約 17.6%，隔年開始下降至 16.42%（下跌約 5.4% 成長率），直到 2006 年稍有增加但隔年又呈現微幅下滑的情況。男學生延畢率，在 2000 年最低（17.8%）而 2001 年後超出 20%，近年都維持在 22% 到 23% 之間。顯示日間部應屆畢業的男大學生中每五個人，就有一個延畢；女學生延畢率則是在近十年約近 10%-11% 之間，在 2000 年與 2003 年分別達最低 8.9% 和最高 10.53%。此外，男女學生延畢率的比值，從原先 2000 年的 2 倍到近年都一直維持 2.3 倍左右。

近十年台灣大專校院男女學生延畢率變化趨勢，可以看出台灣大學生的延畢率平均在 15% 以上。特別的是，男學生延畢率為女學生的兩倍。觀察在「年度學生總人數」的數量變化，雖稍有差距，但從「延修生人數的變化」可以發現男延修生約為女生人數的兩倍。我們推測影響男學生延畢人數明顯高出女生的原因，可能與「兵役政策」（役期長短）或是「少子化」因素有關。對於此觀點的切入角度與表達立場，我們將於後續第三章的原因探討再深入說明。

本研究，進一步由「公立私立」學校的不同，根據表 2-3-2 相關數據的統計，介紹並說明全體與男女學生個別延畢率的變化趨勢，以圖 2-3-2、圖 2-3-3 與圖 2-3-4 呈現。

表 2-3-2 公私立別學生延畢率

年度	全體學生				男學生				女學生			
	私立	公立	差值	倍數	私立	公立	差值	倍數	私立	公立	差值	倍數
2000	14.11%	12.67%	1.44%	1.11	18.88%	16.07%	2.81%	1.17	9.10%	8.61%	0.49%	1.06
2001	16.29%	13.44%	2.84%	1.21	21.98%	17.59%	4.40%	1.25	10.42%	8.61%	1.81%	1.21
2002	17.04%	15.29%	1.75%	1.11	23.29%	19.29%	3.99%	1.21	10.33%	10.55%	-0.22%	0.98
2003	17.61%	16.78%	0.82%	1.05	25.05%	21.41%	3.64%	1.17	10.03%	11.60%	-1.57%	0.86
2004	16.43%	16.38%	0.05%	1.00	23.80%	21.31%	2.48%	1.12	9.38%	10.75%	-1.37%	0.87
2005	16.26%	17.19%	-0.94%	0.95	23.24%	22.15%	1.09%	1.05	9.44%	11.23%	-1.79%	0.84
2006	16.70%	17.08%	-0.38%	0.98	23.34%	21.89%	1.46%	1.07	9.76%	11.37%	-1.61%	0.86
2007	16.28%	16.69%	-0.41%	0.98	23.30%	21.34%	1.96%	1.09	9.43%	11.25%	-1.82%	0.84
2008	15.90%	15.26%	0.64%	1.04	21.92%	19.37%	2.55%	1.13	9.69%	10.40%	-0.71%	0.93

資料來源：自行整理

由表 2-3-2 我們還觀察到一項十分有趣的現象，發現「私立學校男學生延畢率高於公立學校，女學生延畢率則是剛好相反」。若公私立別整體學生自性別不同角度切入，可以看出私立學校男學生延畢率高於公立學校約 1.5% 至 4% 之間，差距最大為 2001 年達 4.4%。同時期，女學生延畢率，除了 2000 年與 2001 年私立學校女學生的延畢率有高出公立學校外，在其餘年度則是相反，特別是 2003 年至 2007 年度間公立學校的女學生延畢率平均高出私立學校約 1.5%。

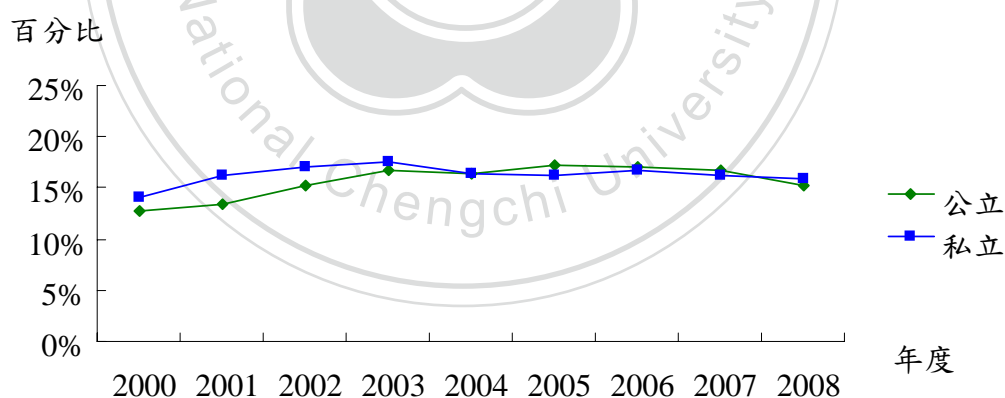


圖 2-3-2 公私立別全體學生延畢率

本研究發現公私立學校整體學生延畢率於 2005 年度之後差異並不大。全體學生延畢率來看，私立學校的延畢率在 2004 年以前皆高於公立學校，其中 2001 年差距最大為 2.84%，隨後在 2005 年至 2007 年的趨勢有些不同，公立學校皆高出私立學校不到 1%。而最近的一年則是兩者並無太大差異。



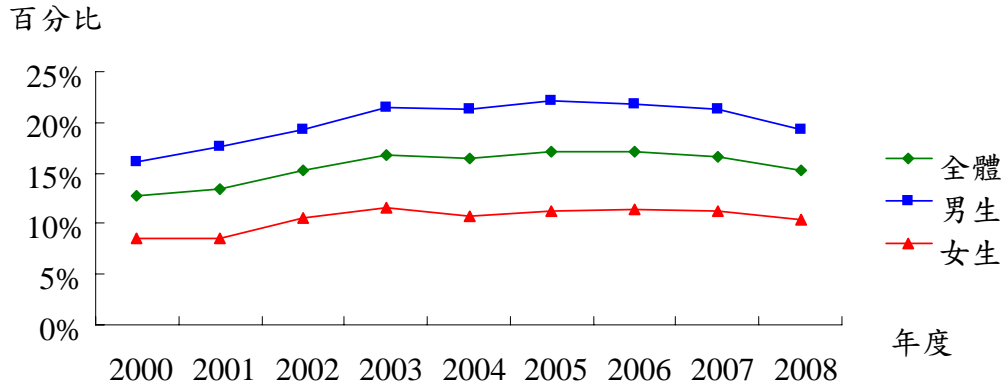


圖 2-3-3 公立學校男女學生延畢率

觀察公立學校延畢率部分，男學生延畢率自 2000 年 16% 到 2003 年已超過 20%，至 2005 年達最高 22.1%，隨後下跌至 2008 年為 19.3%。概括而言，平均每五位公立學校的日間部應屆男學生之中，其中一位就是延畢生。女學生延畢率在 2000 年與 2001 年並無顯著差異，但隔年卻驟升突破 10%，到 2003 年達最高 11.6%，之後則維持在 10%-12% 間。

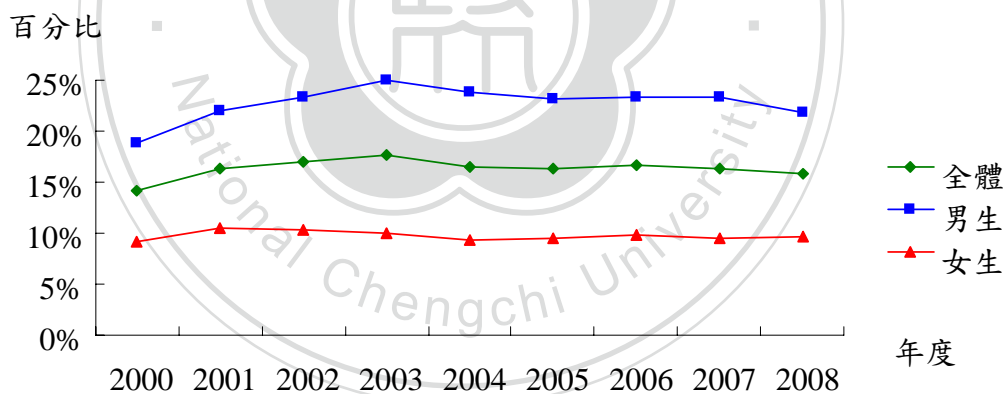


圖 2-3-4 私立學校男女學生延畢率

從私立學校的學生延畢率部分，如圖 2-3-4 所見，發現自 2000 年起至 2008 年的男女學生延畢率的比值一直大於兩倍，<sup>14</sup>其中 2003 年與 2004 年皆有 2.5 倍的比值。同時，男學生延畢率在 2001 年後突破 20%，到 2003 年為最高 25%，在近年則約為 23%；換句話說，平均每五個私立學校的日間部應屆畢業男大學生中，就有一個是延畢生。

<sup>14</sup> 有關公立學校的男女學生延畢率比值，發現在所有觀測年度中，僅有一年的資料超過 2 倍，除 2001 年度達 2.04 倍最高外，其餘年度的比值皆約近 2 倍。

為何私立學校的男學生延畢率在近年來約高達 25%？是因為私立學校的學生課業學習表現不佳或是用功程度不夠導致考試成績不夠理想，即學生的「非自願性延畢」？或是學校有招生來源不足壓力的前提下，形成老師需要當掉學生的誘因？如果真是如此，那為何私立學校女學生的延畢率與公立學校女學生無太大差異呢？我們推測私立學校男學生延畢率增加的原因，可能為「性別差異」因素。一者為老師對女學生的給分較禮遇，使得女學生成績不及格的機率下降；另一可能為少子化趨勢，父母或家庭成員對於男生比較寵愛，使得男學生需面對課業的壓力相對得小。

除從「性別」與「公私立別」角度外，本研究嘗試就學校的不同「體系別」分類，介紹並說明男女學生延畢情況。

表 2-3-3 不同體系別學生延畢率

年度	全體學生			男學生			女學生		
	一般體系	技職體系	師範體系	一般體系	技職體系	師範體系	一般體系	技職體系	師範體系
2000	14.78%	10.71%	3.47%	19.03%	13.46%	5.16%	9.95%	4.92%	2.48%
2001	16.59%	10.31%	4.60%	21.59%	15.27%	7.07%	10.96%	4.25%	3.22%
2002	18.07%	9.91%	4.83%	23.35%	14.85%	7.88%	11.83%	4.47%	3.21%
2003	19.74%	11.01%	5.57%	25.80%	18.14%	8.71%	12.75%	4.59%	3.90%
2004	18.65%	11.53%	4.78%	24.72%	18.86%	9.59%	11.95%	5.28%	2.15%
2005	19.26%	11.29%	5.91%	25.37%	17.64%	10.90%	12.47%	5.32%	2.92%
2006	19.32%	12.98%	8.25%	24.90%	19.46%	14.55%	12.62%	6.62%	4.91%
2007	18.51%	13.47%	7.79%	24.67%	19.72%	14.37%	11.75%	7.48%	3.92%
2008	17.56%	13.07%	12.29%	23.23%	17.89%	19.67%	11.35%	7.79%	7.68%

資料來源：自行整理

不論從全體延畢率、男學生延畢率或女學生延畢率來看，發現一般體系最高，技職體系次之，而師範體系最低。其中，全體學生變化最明顯的是「師範體系」，在 2008 年有比較劇烈的變化。另外，技職體系的男女學生延畢率的比值最高（約 2-3 倍），人數變化也最明顯，特別是在 2002-2004 年期間，全體延修學生人數都增約一倍，使得男女延畢率比值接近 4 倍。

以下就「體系別」的區別，觀察全體學生與男女學生在一般體系、技職體系與師範體系在圖型的變化。如圖 2-3-5、圖 2-3-6 與圖 2-3-7 表示。

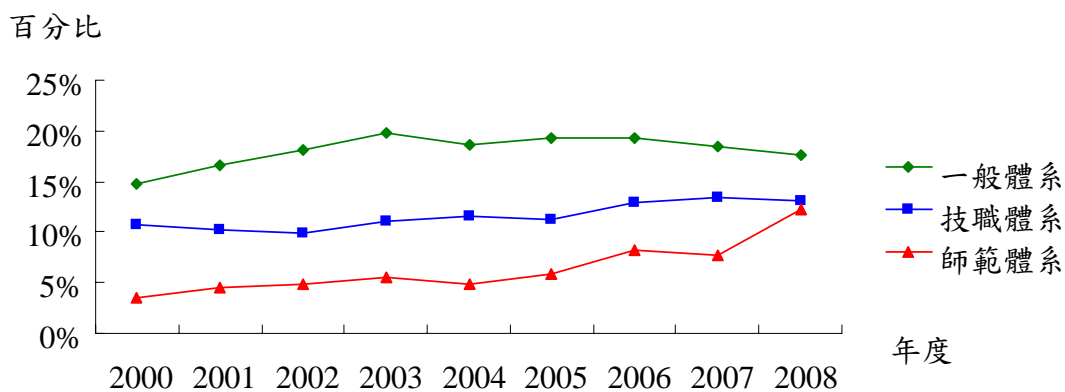


圖 2-3-5 不同體系列全體學生延畢率

從圖 2-3-5 的變化趨勢發現，一般體系全體延畢率在 2000 年最低約 15%，逐年增加至 2003 年近 20% 達最高，整體平均而言都在 15% 以上。技職體系全體學生延畢率平均而言在 10%-13% 間，但變化趨勢方向與一般體系並不相同。師範體系全體學生延畢率的變化在 2005 年之前約在 5% 上下但不超過 10%，特別的是在 2007-2008 年間有劇烈驟升的情形產生，正式突破 10% 到新高點。

本研究推測「師範體系」學生延畢率後來居上的變化趨勢，可能與政府規劃高教發展的政策走向有關，歸納並彙整如下：教育部對「師範體系」擬定政策中在 2004 年頒布〈師資培育數量規劃方案〉，規劃三年內至少減少大學部師資培育招生數達百分之五十以上。在此制度下，教育部期待師範體系能規範培育師資的學生人數，開放其他體系加入師範體系的課程，將使師範學生從原先公費到自費的改革中，面對市場更多潛在的競爭者。換句話說，預期師範體系的學生畢業後，面對非本科系的競爭者增加，以及教師資格名額受限情況下，非但無法保障工作就業穩定，也將形成大量流浪教師的問題。

此外，教育部對於「技職體系」的教育規劃發展，如 2003 年度《台灣高等教育發展規劃研究專案報告》，主張高等教育必須分化。這項政策的擬定使得所謂大學分類上的「科技型大學」消失，取而代之的是「專業型大學」的產生。也就是技職體系大專校院得以轉型成為一般體系大學的型式出現。可能使得技職院校升級過快，導致其與一般體系日益同質，形成大專校院的量變，間接影響興學品質與學生素質的篩選控管，造成高等教育的質變。

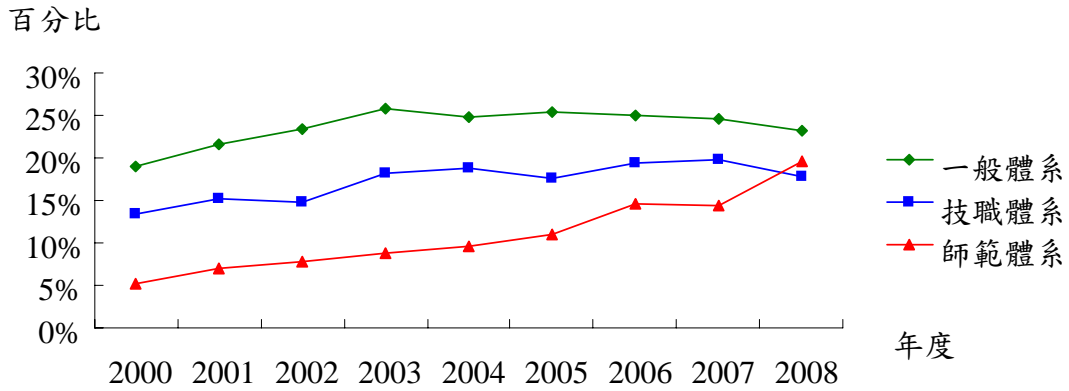


圖 2-3-6 不同體系別男學生延畢率

首先，可以看到一般體系男學生延畢率，在 2000 年為最低約 19% 到 2003 年達最高 26%，在 2005 年後雖有小幅度的下滑，但整體而言變化幅度不大皆在 25% 附近。再者，就技職體系部分而言，從圖型上的變化可以區分成三個不同階段，一為 2002 年之前、二為 2002 年起至 2005 年、三為 2005 年後，男學生變化幅度相較其他體系最明顯。最後，在師範體系部分，雖於一開始的 2000 年為最低但逐年增加，至 2005 年已超過 10%，特別的是在 2006 年與 2008 年突然驟升 5%，到最後一年 2008 年幾乎接近 20%。

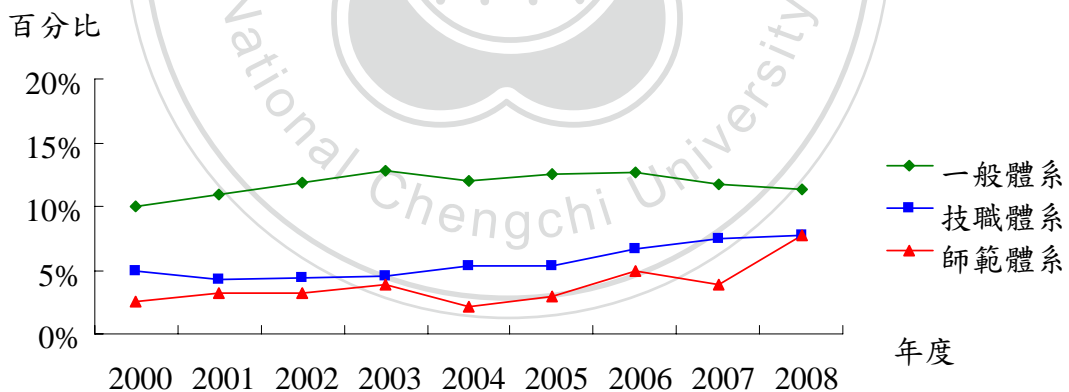


圖 2-3-7 不同體系別女學生延畢率

相較於不同體系別的男學生延畢率變化趨勢，從圖 2-3-7 可以觀察出女學生的延畢率幾乎是男學生的一半。此外，技職體系女學生延畢率並沒有類似男學生變動劇烈的情況。但師範體系女學生延畢率變化十分明顯，若以 2004 年（最低點 2.15%）為分界點，分成二個階段來看，在 2004 年前大致在 3%-4% 之間，但 2004 年後則是出現兩個高點，在 2008 年與 2006 年分別為 7.6% 和 4.9%。

值得一提，從上述針對「公私立別」男女學生延畢情形的觀察與說明（表 2-3-2），可知私立學校男學生延畢率高於公立學校，反觀女學生延畢狀況則是私立學校低於公立學校。若能進一步將公私立學校區分其體系別，將有助於更清楚地瞭解男女學生延畢率是否因體系分類的不同而有所差異。因此，本研究將以不同體系別的公私立學校為基準，進一步探討公私立大專校院的「一般體系」與「技職體系」男女學生延畢狀況。<sup>15</sup>

表 2-3-4 一般體系學生延畢率-公私立別

年度	全體學生				男學生				女學生			
	私立	公立	差值	倍數	私立	公立	差值	倍數	私立	公立	差值	倍數
2000	14.22%	16.35%	-2.13%	0.87	18.96%	19.19%	-0.23%	0.99	9.20%	12.38%	-3.18%	0.74
2001	16.56%	16.68%	-0.12%	0.99	22.21%	19.99%	2.22%	1.11	10.67%	11.97%	-1.30%	0.89
2002	17.56%	19.61%	-2.05%	0.90	23.63%	22.58%	1.05%	1.05	10.82%	15.33%	-4.51%	0.71
2003	19.32%	20.85%	-1.54%	0.93	26.43%	24.27%	2.17%	1.09	11.48%	16.37%	-4.89%	0.70
2004	18.29%	19.63%	-1.35%	0.93	25.17%	23.61%	1.56%	1.07	11.01%	14.71%	-3.70%	0.75
2005	18.90%	20.18%	-1.28%	0.94	25.81%	24.34%	1.47%	1.06	11.60%	14.92%	-3.32%	0.78
2006	18.94%	20.26%	-1.32%	0.93	25.26%	24.09%	1.17%	1.05	11.61%	15.40%	-3.79%	0.75
2007	17.90%	20.30%	-2.40%	0.88	25.07%	23.59%	1.48%	1.06	10.47%	16.03%	-5.55%	0.65
2008	17.32%	18.15%	-0.82%	0.95	23.91%	21.71%	2.20%	1.10	10.54%	13.62%	-3.09%	0.77

註

1、差值=私立學校延畢率-公立學校延畢率

2、倍數=私立學校延畢率/公立學校延畢率

經由表 2-3-4 的相關數據資料統計，本研究發現以「一般體系的公私立別」角度與僅就「公私立別」分析最大的差異，歸納成以下三點：一為全體學生延畢率為一般體系的公立學校高於私立學校，約 1-2% 的水準。二為公私立別的一般體系女學生延畢率差異最大，公立學校的延畢率遠高出私立學校 3-5% 的水準。三為公私立別的一般體系男學生延畢率的差值與倍數，相對而言呈現微幅下滑趨勢。在此，本文不排除二種可能性，第一個可能性是一般體系公立學校（所謂的正統大學）的男學生延畢率，若僅就「公私立別」角度分析，將會被低估；第二種可能性是私立學校的男學生延畢現象相當地普及化。

<sup>15</sup> 由於「師範體系」因教育政策因素而沒有私校的設立，故本研究並未探討其公私立別的差異。

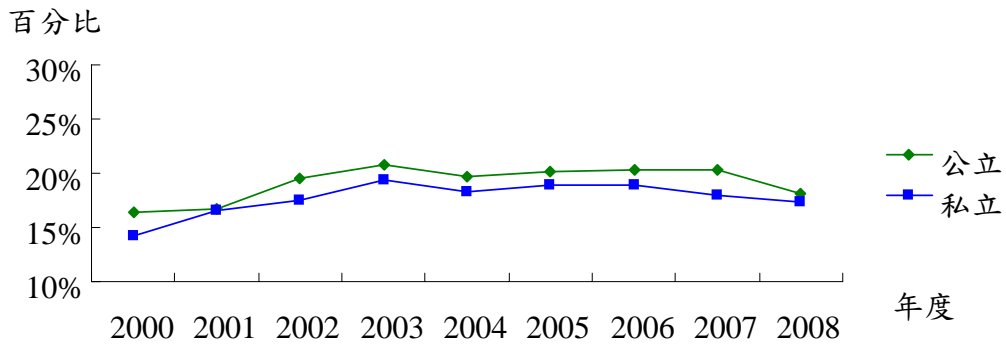


圖 2-3-8 一般體系全體學生延畢率—公私立別

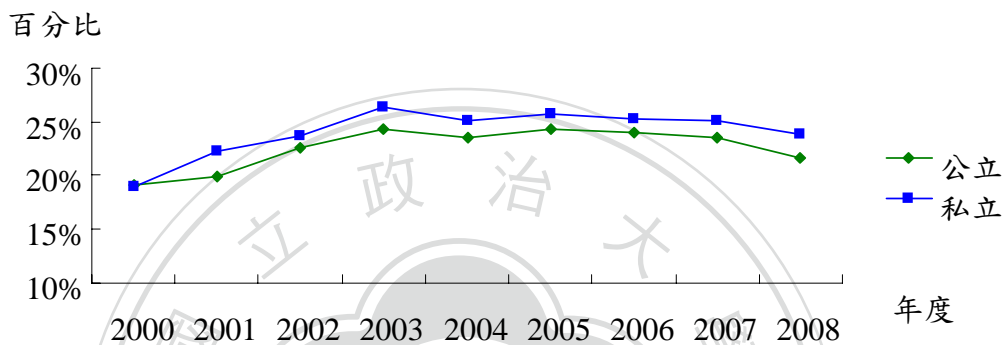


圖 2-3-9 一般體系男學生延畢率—公私立別

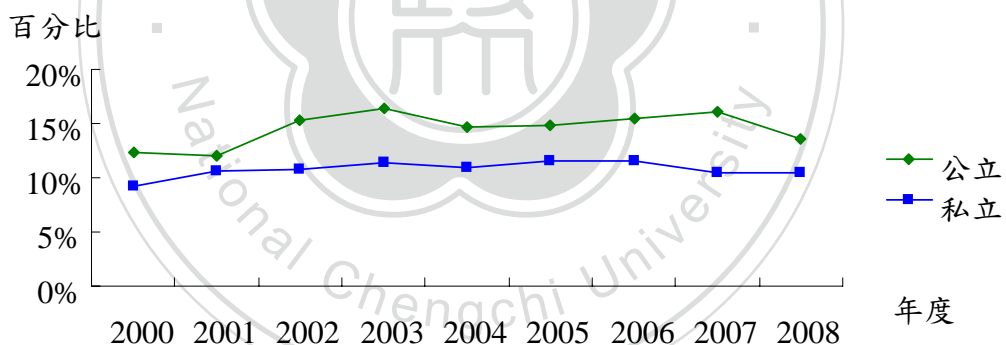


圖 2-3-10 一般體系女學生延畢率—公私立別

透過資料的彙整與相關數據說明，輔以圖型的呈現，本研究另行得到一項結論：私立學校延畢率較高的原因為男學生延畢率居高不下，但無法證實私立學校學生的資質程度比公立學校學生差。我們的主要觀點是，若私立學校學生程度不及公立學校，應該會反映在全體學生延畢率的變化趨勢。但實際上，一般體系的公立大專校院學生延畢率明顯高出私立學校約 1-2% 水準。因此，本研究推測私立學校學生的延畢率居高不下，可能與前面提及的「性別差異」因素與「少子化」現象有關，但無法說明延畢率的高低與學生資質好壞的直接相關性。

順帶一提，一件令人十分好奇的事，莫過於為何「一般體系公立學校女學生延畢率水準在私立學校之上」？其是否與學生考試準備不充足或是教授給分嚴厲有關，導致學習成績不及格未達畢業門檻，產生所謂的「非自願性延畢」？或是，有其他的可能因素存在，使得學生在有能力達到學校規定的畢業標準也可以順利畢業情況下，自願的採取延後畢業抉擇，即「自願性延畢」。

現今高等教育大學招生日益困難情況與學校競爭激烈而評鑑嚴格的機制下，延畢現象的普及化無法如以往歸因為非自願性延畢。也就是說，或許我們無法完全排除這樣的可能性，但從資料的特性與延畢率的變動趨勢，統計數據分析讓我們更相信學生可能自願性延畢的機率較大，甚至高出前者很多。如此一來，顛覆傳統刻板印象對延畢現象的理解，延畢與留級不再劃上等號。

究竟台灣的大學生現象如何形成普及化？本文推測可能的相關原因為「環境變遷」、「校園資源」與「個人學習」因素，也不排除可能是「重要人物的影響」，諸如家人、親朋好友或是男女朋友等具影響力的個人或團體形塑的力量。甚至，很有可能是校園文化改變形成一股風氣。雖然無法直接驗證可能的邏輯推理或想法，但愈是探索其背後的原因與思索問題的形成，愈能突顯此問題的重要性。

藉由不同體系別的公私立學校探討學生延畢率的變化，本文進一步說明技職體系（如科技大學與技術學院）學生延畢率的變化趨勢。

表 2-3-5 技職體系學生延畢率-公私立別

年度	全體學生				男學生				女學生			
	私立	公立	差值	倍數	私立	公立	差值	倍數	私立	公立	差值	倍數
2000	9.48%	11.36%	-1.88%	0.83	14.87%	13.03%	1.84%	1.14	4.96%	4.88%	0.08%	1.02
2001	7.40%	11.99%	-4.58%	0.62	12.82%	16.24%	-3.42%	0.79	3.42%	4.98%	-1.56%	0.69
2002	8.56%	11.69%	-3.13%	0.73	15.60%	14.31%	1.29%	1.09	4.12%	5.41%	-1.29%	0.76
2003	8.89%	16.68%	-7.79%	0.53	15.89%	21.11%	-5.22%	0.75	4.14%	7.14%	-2.99%	0.58
2004	10.76%	14.92%	-4.16%	0.72	18.56%	19.69%	-1.13%	0.94	5.24%	5.49%	-0.25%	0.95
2005	10.50%	15.23%	-4.73%	0.69	16.85%	20.33%	-3.48%	0.83	5.30%	5.47%	-0.18%	0.97
2006	12.73%	13.87%	-1.14%	0.92	19.61%	19.04%	0.57%	1.03	6.79%	5.78%	1.01%	1.18
2007	13.55%	13.13%	0.43%	1.03	20.06%	18.63%	1.43%	1.08	7.80%	5.95%	1.85%	1.31
2008	13.79%	10.60%	3.18%	1.30	18.97%	14.58%	4.39%	1.30	8.43%	5.26%	3.17%	1.60

資料來源：自行整理

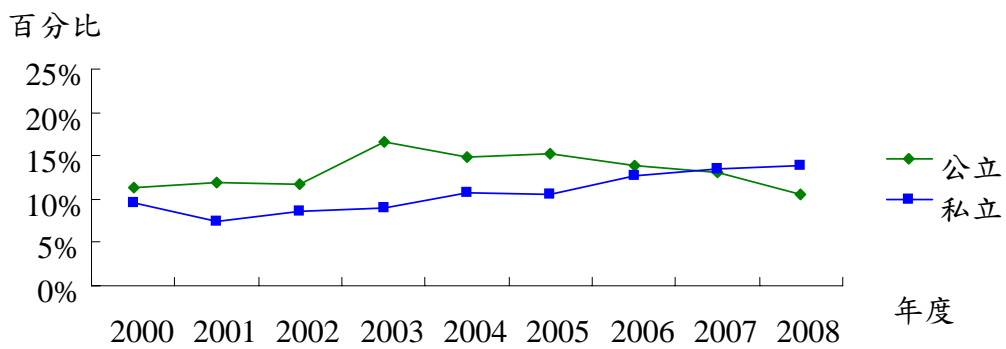


圖 2-3-11 技職體系全體學生延畢率—公私立別

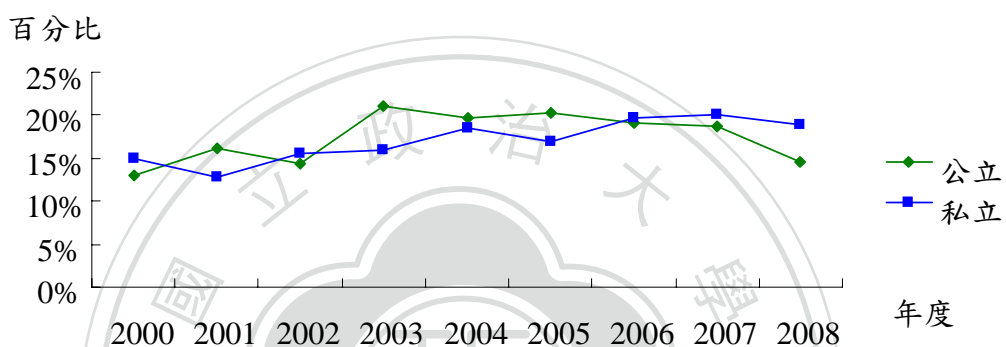


圖 2-3-12 技職體系男學生延畢率—公私立別

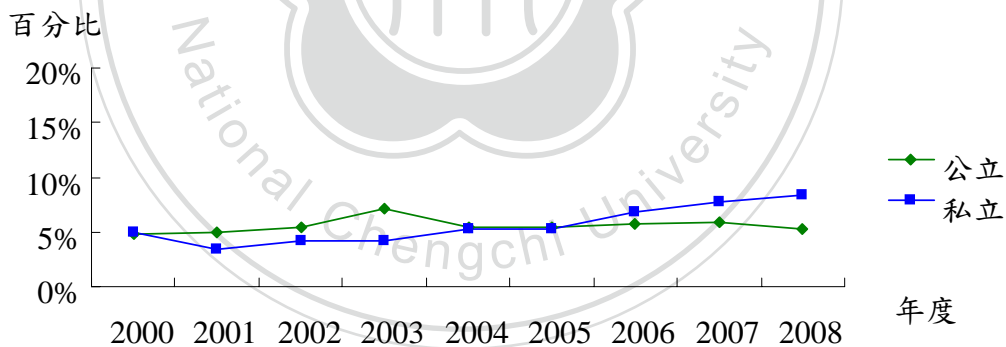


圖 2-3-13 技職體系女學生延畢率—公私立別

首先，全體學生延畢率在近二年為私立學校高於公立學校，但在 2006 年以前公立的技職學校皆高出私立學校 1-5% 不等，特別在 2003 年差距最大。再者，就男學生延畢率的部分，相較於僅就「公私立」別的比较來說，技職體系因公私立學校的差異，其延畢率變化的幅度與方向相當複雜且難以理解。最後，就技職體系女學生的部分，若時間區分成兩個階段，自 2000 年開始公立技職院校的女學生延畢率明顯高出私立職院校，但 2006 年度以後情況開始反轉。



## 第四節 小結

本章敘述統計分析以教育部提供普查資料為主，針對台灣大專校院的日間部男、女大學生為主要取樣對象，時間自 2000 年到 2008 年度為限，也就是學制為教育部 89 學年度到 97 學年度的學生。

對於近年來台灣大學生延畢的狀況，本研究得到以下三項結論。首先，**男學生延畢率比女生延畢率高**。不論就體系別、公私立別等觀點來區分學生延畢率，男學生延畢率皆為女學生的兩倍。再者，**不同體系別的全體學生延畢率高低，以一般體系最高、技職體系次之，而師範體系最低**。其中，全體延畢率變化幅度最大的是師範體系，而人數增加最快速的是技職體系。

最後，**公私立學校的男女學生延畢率呈現不同的變化趨勢**。男學生延畢率以一般體系的私立學校最高，平均每四個私立學校的應屆男學生中就有一個是延畢生。女學生延畢率則以一般體系的公立學校為最高，約在 13-15% 間，高出一般體系私立學校有 3-5% 的水準。此外，一般體系下的公立學校全體學生的延畢率約近 20%。

本研究推測私立學校男學生的延畢率居高不下，可能與「性別差異」因素或「少子化」現象有關，但無法說明延畢率的高低與學生資質好壞的直接相關程度。同時，一般體系下的公立學校全體學生延畢現象日漸普遍，可能與「環境變遷」、「校園資源」與「個人學習」等因素有關。本研究將於第三章進行相關原因的探討。