

第三章 大學生延畢原因

本章從七個不同面向推測大學生延畢的可能原因。它們分別為義務兵役役期縮短、失業率升高、研究所錄取率提高、修輔系或雙主修、校園資源愈多元與豐富、父母的支持、以及延畢風氣的形成。

第一節 義務兵役期縮短

當兵有好處有壞處。好處主要是能強化個人的體能，培養團體生活的服從性與責任感，並盡公民的義務；¹壞處主要是生活較不自由，危險性較高，義務役官兵的薪資又低、以及退伍後須面臨重新適應正常社會生活的調適壓力。²對一般大學畢業生來說，當兵的壞處遠超過好處，否則應該會有很多人自願去當兵(募兵制)、而不是在被強迫下才去當兵(服義務兵役)。³強制性的徵兵制會降低個體的效用，絕大多數的大學畢業生不喜歡當兵。因此，對於個人而言，服兵役的期限愈短愈好，即當兵的時間愈少愈好。⁴

在國家政策縮減兵役役期的時期，較晚入伍需要待在軍中服役的時間較少，所以較晚當兵較有利。然而，如何能將入伍的時間延後呢？對於國內大學生而言，延畢是晚當兵的可行手段。⁵故我們可推論：預期義務兵需服役的役期將縮短，男大學生延畢的比率會增加。

蔣國慈(2005)、曾慧青(2008)與楊朝祥(2008)都曾提到兵役問題是男學生選擇延畢的可能原因。蔣國慈(2005)從訪談資料中歸納出大學生選擇延畢

¹ 個人方面：得以活絡筋骨、鍛鍊良好的體魄，適度地強化體能訓練體態，並盡公民的道德義務，為國家來盡一份心力。社會整體：倘若國家正處經濟景氣衰退時期，為勞動市場不利就業求職或高失業率之際，當兵的人事管理形同對服役者進行補貼措施，能降低勞動市場一部分失業人口。

² 個人方面：在軍中部隊訓練，在親情、感情方面無法兼顧得宜，其行為舉止也須受規範限制，無法自由行動，時間上亦無法規劃管理。若社會的變遷急劇則軍旅生活由入伍到退役期間，恐會造成所學知識與社會認知脫節的情形發生。

³ 我國憲法第二十條明文規定：「人民有依法律服兵役之義務。」

⁴ 義務兵役可以由R.A.Musgrave文獻提到「殊價慾望」(merit goods)概念來加以詮釋。R.A.Musgrave(1959)認為市場提供的義務兵役數量不足，政府基於家長式作風的觀點，強制矯正公民訊息不足或非理性決策造成的無效率。

⁵ 兵役法第三十六條規定，應受常備兵現役、補充兵現役徵集之役齡男子，具備「公立或已立案之私立高級中學及其同等以上學校在校之未畢業學生」情形，得予緩徵。換句話說，補修學分學生、留級生、降級生等，均可緩徵。

的生涯決策因素中，認為兵役的非自願性質的徵兵制度，使男學生延緩服役，而成為延畢的直接原因。其中「兵役問題」包括：軍旅生活的限制、對軍中生活方式的不了解、等待役期縮短等。曾慧青（2008）認為多數男學生選擇延畢是為了「避免兵役」中斷學習計畫。楊朝祥（2008）認為男大學生為了躲避兵役，遲遲不肯畢業，尤其「募兵制」即將實施，等到實施後再畢業，就可以省卻當兵的麻煩。因此，許多學生「待」在大學伺機而動了（國語日報，2008年10月10日，13版）。

查閱相關資料，可發現台灣常備義務兵役期縮減的長期趨勢。⁶在1987年以前⁷是陸軍役期二年、海空軍為三年，1990年一律改為二年。役期縮短的政策，從1998年開始進入密集期，當年10月役期由二年縮短為一年十個月；2004年1月縮短為一年八個月；2005年7月縮短到一年六個月；2006年1月縮短到一年四個月；2007年7月縮短到一年二個月；2008年起縮短為一年，預計2015年1月實施全募兵制。⁸其中，值得注意的，2000年7月增列國防役之替代役。⁹

由常備義務兵役期時間變化的宣告時點與實施日期，我們判斷隨著役期縮短可能增加男大學生延畢的學期為2003、2005、2007與2013年度。至於其他學年度，役期縮短的實施時間於學年度畢業前即已事先宣告，學生當年畢業後馬上享有役期縮減的好處，因此不會產生上述跨學年度的延畢誘因。

⁶ 詳盡說明請參考【附錄3】表3-1-1台灣常備兵義務役期變化

⁷ 依據我國憲法公布時間，可追溯法律明文規範服兵役的義務始為民國三十六年。

⁸ 由於近幾年兩岸的國防關係情勢緩和，申請替代役的人數逐年增加。政府為精簡人事成本、管理費用等必要費用，並避免徵兵制對公民的自由權有所影響，故縮減常備役的年限。

⁹ 從國防工業訓儲役到研發替代役的轉變：過去只有國內大學院校理、工、醫、農、資訊科系碩博士生，並考上預官（士）才能服國防工業訓儲役；現在則是全面開放只要是教育部認可的國內外大學院校碩博士生，具備常備役或替代役甲等體位即可（張志誠，2007）。

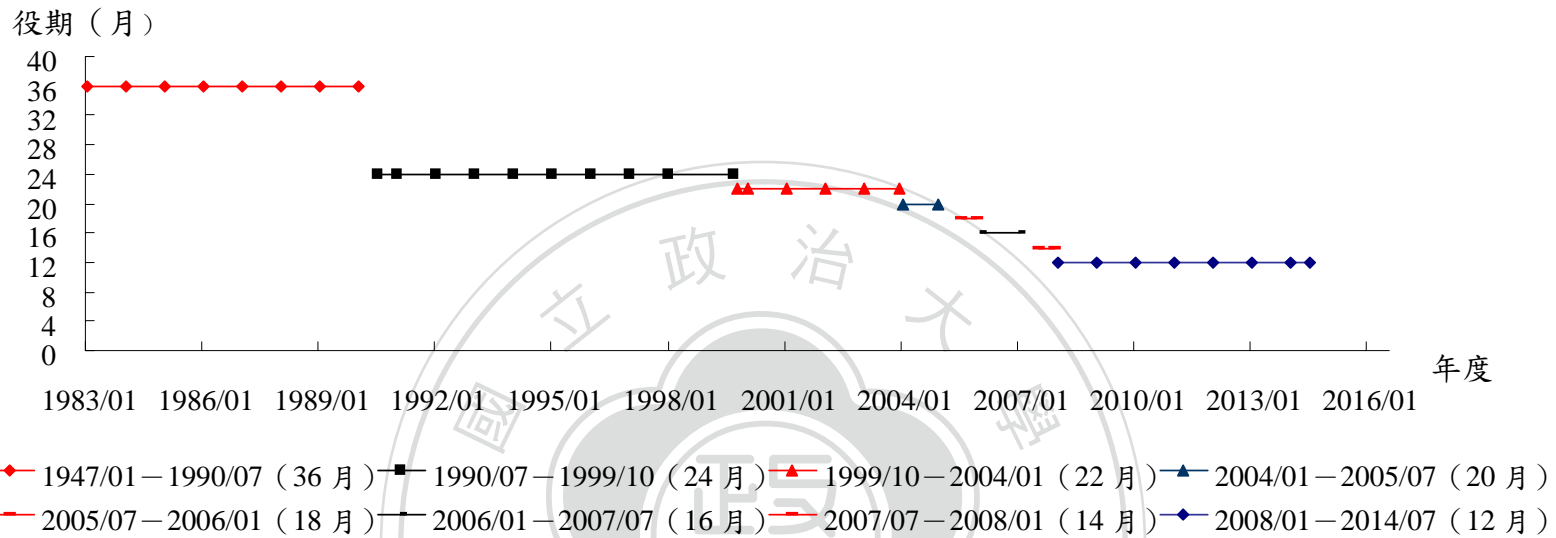


圖 3-1-1 台灣常備兵義務役期變化

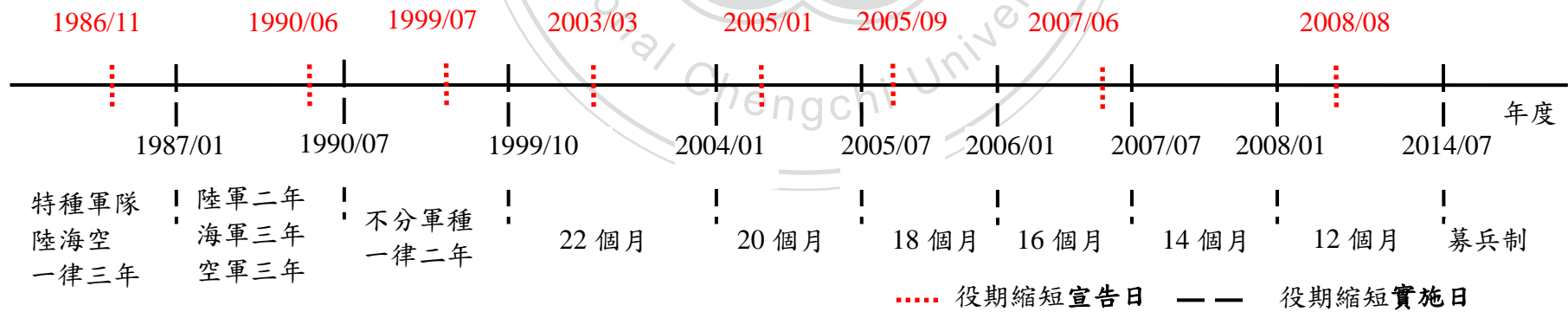


圖 3-1-2 台灣常備兵義務役期變化宣告日與實施日不同

第二節 失業率的高低

失業不僅會直接帶來財務的損失，還會間接產生精神的壓力。¹⁰若畢業年度的失業率愈高，大學生在應屆畢業年度失業而承受失業造成傷害的風險愈大。為避免失業所造成的恥辱，延緩畢業變成避免失業風險的可能選擇。

若社會普遍工作難找，失業率逐年增加，則失業率愈高將促使更多人想逃避就業的壓力，一旦失業的壓力大到一個程度使人無法承擔時，則畢業在即的學子們便會選擇晚一點離開學校、開始職場生涯，即失業率愈高，學生的失業壓力愈大，愈有可能選擇延畢留在校園學習。故本文推論：若預期台灣平均失業率愈高，大學生延畢人數將愈多。

在相關論文中，蔣國慈（2005）從訪談資料中歸納出的大學生選擇延畢的生涯決策因素中，其中「對踏入社會的擔憂」包括：擔心自己專業不足、對社會環境的不了解、害怕失業；對於踏入社會有所擔憂、面對社會真實狀況的準備度不足的大學生，選擇延畢一年或為緩衝進入社會的衝擊，或對未來有更積極的規劃與安排。

根據主計處（2006）對於勞動力參與率趨勢的統計，進行分析 1999 年非勞動力未參與勞動的原因¹¹，為青少年與中老年勞動參與率下滑、料理家務者所占比率逐年減少；青少年升學比率提高（就學年限延長）與低教育程度之男性退休年齡提前使整體勞動參與率趨降；低教育程度之已婚女性勞參率持續低落則是女性勞參率偏低之主因。

¹⁰ 前者包括目前所得能否支應生活所需之開銷，Hamilton et al. (1990)研究發現低社經地位的基層勞動失業者承受此部分壓力較大；後者則隱藏自我價值否定與身份地位象徵考驗或能力的質疑，失業打擊個人的良好形象與自我肯定對於中階層社經地位的勞動者尤其明顯(Payne et al.,1984)。

由上述說明，發現失業對於不同社經地位者的影響各有不同；Vishwananth (1989)研究勞動市場失業率與失業者健康程度的關連性，發現隨著失業率愈高，對於低社經地位者需承受精神壓力愈大；Chon (1978)認為兩者之間呈現負相關；Platt & Kreitman (1985)認為對於高社經地位者兩者之間的正相關性才有顯著影響。高社經地位者承受失業之最的可能原因，在於高社經地位者所從事職務往往是由專業技術人才、白領階級或高階管理人才組成，其個人認定的特質與自我認同，相較其他低技能工作者大不相同(Morse and Weiss, 1955; Kahn, 1981)；另一個因素則是高社經地位者往往在職場有較多心血的努力與投入 (psychic investment in Career)，因此一旦失業不僅承受心理情緒的負面影響，也可能間接影響到身理的健康與否。

¹¹ 請參見行政院主計處第四局於民國八十八年二月的專題分析－勞動力參與率趨勢之分析。

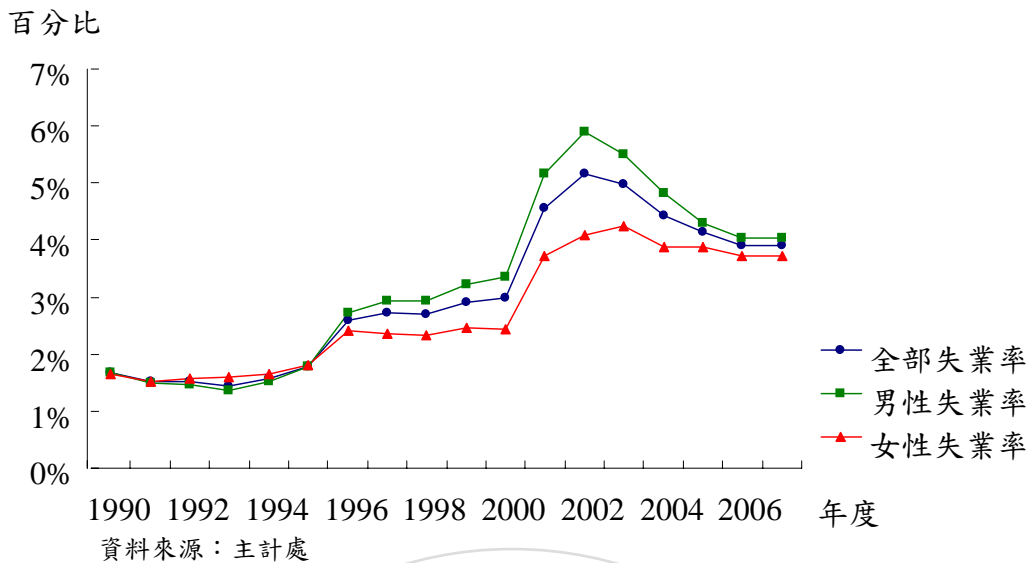


圖 3-2-1 近年台灣失業率—按性別分

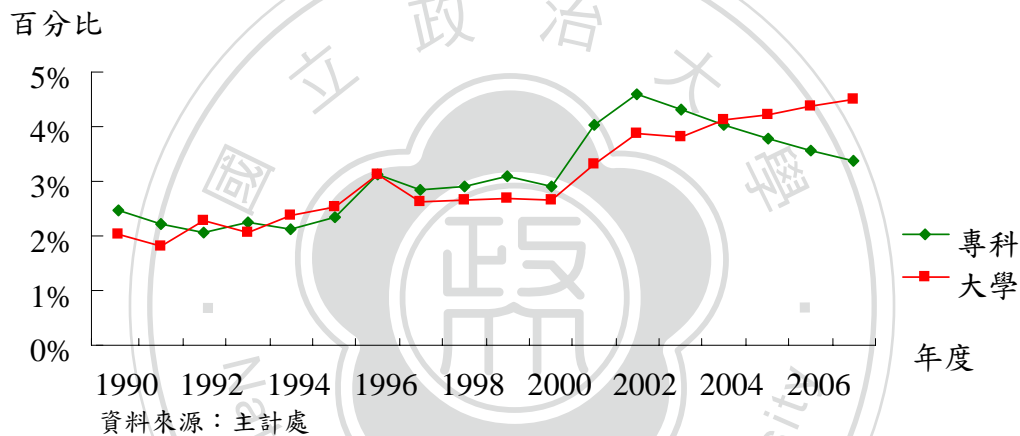


圖 3-2-2 近年台灣失業率—按教育程度分

由圖 3-2-1 與圖 3-2-2 可以發現，在 1999 年亞洲金融風暴、2003 年網路泡沫、2008 年金融海嘯衝擊影響下，男性失業率相較女性失業率來得高；伴隨失業率的增加，大學以上學歷的失業人口於 2000 年後攀升¹²，在高學歷普及與擔心畢業即失業壓力下（每年五至八月的畢業失業潮），學校同時成為失業潮及增加就業能力的最佳避風港。¹³

¹² 詳細數據請參見【附錄 3】表 3-1-2 失業率按性別、教育程度分

¹³ 近幾年國內大學的大量擴充且缺乏退場機制的畸形發展，學校竟成了暫時減緩失業潮，協助學生逃避工作難找窘境的失業避難所（嚴長壽，中國時報，2009 年 2 月 8 日，A10 版）。

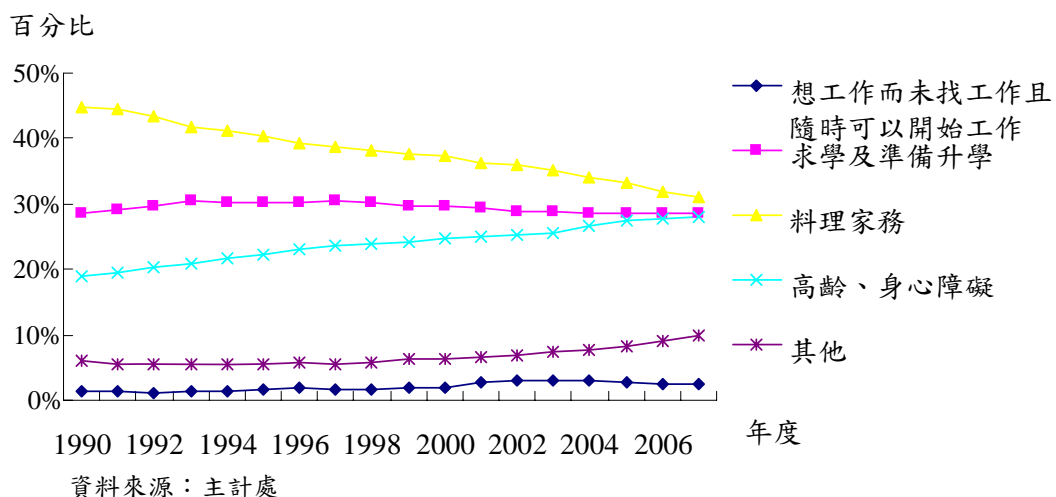


圖 3-2-3 近年台灣非勞動力—按未參與勞動原因分

觀察近年台灣未參與勞動力的人口，從 1990 年至 2001 年間，高齡化及求學因素仍為非勞動力趨增主因，但非自願性失業者急速增加；其中，受亞洲金融風暴影響，1999 年因工作場所歇業或業務緊縮之非自願性失業者（32.09%）超越出對原有工作不滿意之自願性失業者（30.39%）¹⁴。行政院主計處統計 2009 年 4 月失業率為 5.76%，因求學及準備升學者而未參與勞動者，竟然高達二二四萬人，創下歷史次高紀錄，同時也較去年同期增加三萬人。主計處官員表示，求學及準備升學者人數不斷創新高，可歸納兩大因素，首先，求學及準備升學者由 1978 年的十一萬餘人，增至目前的廿二萬餘人，應該與目前高等教育普及有關；其次，也不排除在景氣不佳下，有部分學子想要繼續升學以延後投入職場的可能性（張子嫻，中國時報，2009 年 5 月 23 日，A6）。

¹⁴ 請參見行政院主計處第四局於民國九十一年七月的專題分析—近年勞動市場變化之析研摘要。

第三節 高等教育質變的就業壓力—考研究所

獲得更高的學歷，一方面表示當事人可能已習得更多更深的專業知識（學習作用），另一方面可證明當事人可能原來就具有較強的能力或智能（訊號作用）¹⁵。學歷因此常成為企業雇主在徵選人才時的重要參考指標¹⁶。

因此追求更高的學歷，如大學學士學位，對當事人有很大的好處。但隨著大學生愈來愈多，大學文憑已變成為基本學歷標準，¹⁷大學文憑作為能力參考指標的功能愈來愈弱，研究所文憑會自然接續變成新的比較有效率的能力篩選指標。¹⁸考研究所會變成現今年輕人追求更高學歷的通俗道路。再者，對於大學時就讀志趣不合的科系或是對未來職場發展有不同想法與規劃的學生，進入研究所就讀可提供學生一個轉換到不同的跑道機會，可達到調整或修正自己的學習與發展方向的效果。

當大學生與碩士生愈來愈多，研究所的文憑變得愈來愈重要，大學生想要考取研究所的動機會愈來愈強。此時，藉著延畢以期順利考上研究所的好處愈大，延畢的風氣會愈盛。故本文推論：若預期研究所考試錄取率愈高，延畢的風氣愈盛。

¹⁵ Spence (1973)提出學歷的訊號作用，說明教育程度高低能提供資方有力的訊息來篩選適合人材。由於資方在徵才時能得知的訊息只有勞方提供的個人基本資料，例如教育程度、離職工作經歷、性別等，而無法有效得知勞方的工作能力。故採用一些有訊息的指標，例如教育為個人在時間及貨幣的投資成本所累積。

¹⁶ 徵才好比在購買一張樂透彩券，資方願支付這彩券的確定貨幣對等報償即為勞方的薪資水準。如果資方是風險偏好者，其給予員工的薪資水準報酬為員工的邊際生產力。

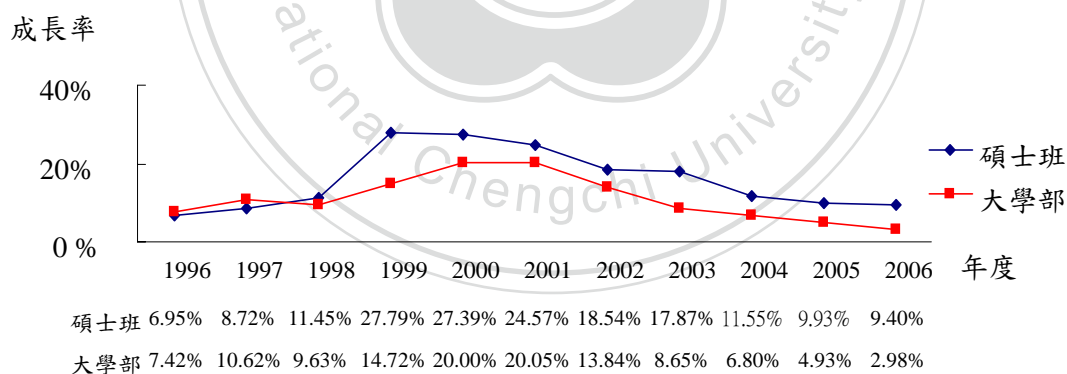
¹⁷ 教育部統計，我國 18 歲人口近七成讀大學，高等教育入學比率比美、日、英等先進國家還高，僅次於澳洲，且 15-24 歲人口當中，只有 0.01% 約 500 人不識字，大陸同齡人口則有 200 多萬人不識字（國立教育資料館，2005 年 12 月 6 日）。

¹⁸ 例如，政治大學學生職業涯發展中心主任別蓮蒂（2006）認為碩士學歷滿街跑，導致多數社會類組大學畢業生的就業困境是「研究所與國外留學生向下搶工作」（王曉晴，2006）。在就業環境嚴峻下，大學畢業生就業空間被碩士生壓縮。又如，《遠見》雜誌出刊的 2008 研究所專刊《熱門研究所全攻略》中，針對國內 1200 家上市櫃公司主管，進行「對研究所畢業生評價與需求」的問卷調查。調查結果顯示，有 51.8% 的受訪者過去一年有錄用研究所應屆畢業生（不含國防役）。另外，在招募新進人員時，約有 53.3% 的受訪者會考慮優先錄用研究所學歷之應徵者（孫蓉華，聯合報，2007 年 10 月 5 日）。

表 3-3-1 近十年台灣大專校院學生人數統計

年度	大學部 學生	大學部 成長率	研究所			總計人數
			碩士班	成長率	博士班	
1995	314,499		33,200		8,897	356,596
1996	337,837	7.42%	35,508	6.95%	9,365	382,710
1997	373,702	10.62%	38,606	8.72%	10,013	422,321
1998	409,705	9.63%	43,025	11.45%	10,845	463,575
1999	470,030	14.72%	54,980	27.79%	12,253	537,264
2000	564,059	20.00%	70,039	27.39%	13,822	647,921
2001	677,171	20.05%	87,251	24.57%	15,962	780,385
2002	770,915	13.84%	103,425	18.54%	18,705	893,045
2003	837,602	8.65%	121,909	17.87%	21,658	981,169
2004	894,528	6.80%	135,992	11.55%	24,409	1,054,929
2005	938,648	4.93%	149,493	9.93%	27,531	1,115,672
2006	966,591	2.98%	163,542	9.40%	29,839	1,159,972
12 年間 學生增加 人數	652,092		130,342		20,942	803,376
12 年間 學生增加 倍數	3.07		4.93		3.35	3.25

資料來源：教育部高等教育司（2008），《高等教育簡介》



資料來源：教育部高等教育司（2008），《高等教育簡介》

圖 3-3-1 台灣高等教育學生人數成長率—碩士班與大學部

根據教育部 2006 年的台灣大專校院學生人數統計資料，表 3-3-1 數據顯示，1995 年度大學部、碩士班、博士班學生數共 356,596 人，到 2006 年度增長到 1,159,972 人。增加最多人數為學士學位班學生，達 652,092 人；增加速度最快者為碩士班學生，約 4.93 倍（增加 130,385 人）。圖 3-3-1 呈現人數成長變化趨勢。

閱覽相關文獻，可發現有不少人士都認同大學學歷普及化後，大學生報考研究所的比重會增加的論調。例如，陳鈺婷（2007）認為台灣「廣設大學」的教育政策，使得高學歷人力供給過剩，“量變”帶動“質變”。在高學歷時代，碩士學歷普及化後，就業市場應徵者學歷水準普遍提高，國內大學生升學報考研究所的風氣也興盛起來。¹⁹蔣國慈（2005）認為高等教育快速擴充使得就業市場供不應求，「文憑貶值」的現象使得部分大學生因為擔心「畢業即失業」，將延畢視為出社會前的緩衝手段。在就業機會減少導致職場愈競爭影響下，部分應屆畢業生選擇攻讀研究所。將「考研究所因素」歸納為：興趣、專長、自我能力提升、追尋自我、享有較佳的職場待遇、服國防役。

台大註冊組主任洪泰雄（2007）認為學生需要延畢與大學走向有關，另一主因是很多人研究所落榜，故意讓體育或通識科目當掉（張錦弘，聯合報，2007年8月6日）。洪主任進一步表示不少學生因為沒考上研究所，故意被當兩科，準備重考。或者研究所要讀的科系跟大學不同，故意先在大學修一點相關的課，以時間換取空間，利用一年來準備考研究所，甚至準備留學（陳智華，聯合新聞網，2008年10月5日）。留校多準備1年，除非大五加修9個以上學分，否則不收學雜費，只收學分費，非常划算。²⁰中央大學副校長蔣偉寧（2008）表示，目前很多大學每年都有1、2成延畢生，成為不可忽視的校園現象。多數延畢生留下來是準備研究所考試，少數人是不得已或有其他考量。²¹

第四節 培養學習競爭力—修輔系、雙主修

新二十一世紀是知識經濟當道的時代，伴隨網際網路和全球化的趨勢，知識不斷創新，人力資本或專業知識已成為影響個人和社會發展良窳的重要關鍵。為提升職場個人優勢與競爭力，除了強化自我專業、語文表達與團隊合作能力外，若能培養跨領域的專業知識或進一步有效提升個人競爭力，可使自己成為一個具有多專長難得人才。

¹⁹ 陳鈺婷（2007）。高學歷＝低就業力？*Career*，378，100-107。

²⁰ 聯合新聞網（2008年10月5日）。大學生延畢潮激增，男比女多一倍。台北。陳智華。

²¹ 中國時報（2008年5月2日）。不想出社會，國立大學生20%延畢。台北。林志成。

為期望達成這種提升自我競爭優勢的目標，大學生可在離開大學校園之前，透過選修其他系所的課程、修輔系或雙主修的方式，來充分接受校園內多元化的專業師資與課程的訓練，學習自己主修學科外的第二專長。²²但代價是為學習額外課程，就需要投入額外的時間。修輔系或雙主修的大學生，往往需要比一般大學生多經歷一年的時間，才能順利完成學士學位，延畢變成很難避免的選擇。

因此，大學生修輔系或雙主修，所需修業的時間愈長，愈有可能延後畢業。故本文推論：修輔系或雙主修學生的比率愈多，延畢學生的比率愈高。

在相關文獻方面。台大註冊組主任洪泰雄（2008）認為，學生需要延畢與大學走向有關，現在學校鼓勵學生修雙主修、輔系、雙學位，還有雙聯學制，學生四年讀不完，需要延長時間（陳智華，聯合新聞網，2008年10月5日）。至於台大90學年只有661名延畢業生，為何5年內增加6成多？他認為主因是台大在7、8年前放寬申請雙主修²³，往往要加修50-60個第二系的專業學分，非得5年才能畢業；還有許多人當國外交換生，或攻讀國外大學的「雙聯學位」而延畢（張錦弘，聯合報，2007年8月6日）。蔣國慈（2005）在與師範體系延畢生接觸的過程中發現影響其選擇延畢的主要因素多為修輔系、雙主修等學習因素。研究發現，從訪談資料中歸納出的大學生選擇延畢的生涯決策因素中，其中「增加職場競爭力」包括：充實自我、儲備職場能量、為職場生涯預作準備。

在制度變革方面。2005年5月12日行政院會通過「大學法」修正草案，大學生得同時於國內外修讀雙學位，並得以遠距教學修習學分，大學得發給學程學分證明及學程學位，學生得修讀輔系、雙主修、學程、跨校選修課程（國立教育資料館）。以國立台灣大學為例，《學則》第三章的第十七條之一，學生於修業年限內不能修滿各學系、輔系、學程應修學分者，得延長其修業期限，最長以二年為限。學生於修業年限內已修滿各學系應修學分，且經本校核准出國為交換學生者，得向教務處申請延長其修業期限，最長以二年為限。

²² 當教育使個人未來的工作薪資報酬、社會地位或聲望的提升，則高等教育的邊際利益將大於或等於支付的邊際成本。換句話說，高等教育的投資報酬率高於社會報酬率時，大學生有誘因增加自身高等教育的需求量。

²³ 《國立臺灣大學學士班學生修讀雙主修辦法》90.04.02 教育部台(90)高(二)字第 90043875 號函核准修訂。

第五節 校園使用資源的多元與豐富性

大學生在校園的生活，除了專業知識的攫取與新知的獲得外，還可以增進人脈的累積，並且使用校園的資源。校園的資源包含硬體設備、教學軟體資源、獎助學金補助等，以及圖書館、學生宿舍、與運動場等。

延畢對學生的好處之一，在於能夠繼續維持學生身份的求學生涯。藉以繼續享有校園的資源與硬體設備等良好學習環境，以提升自我競爭優勢。若校園的資源愈多元，例如圖書館書籍與資料庫教學軟體愈豐富、研究計畫補助愈多，則延畢的效益將進一步提高。故本文推論：若學校資源愈多元，校園資源與硬體設備愈多、學習環境較佳，大學生選擇延畢可能性愈高。

文獻中也有學者提到這個觀點。淡江大學大傳系助理教授許傳陽（2007）就曾指出，大學生「慢活」、愛延畢，美國也一樣，傳統美國州立大學不限畢業年限，大學生游泳、健身、看球賽、看電影、聽音樂會，甚至練習打高爾夫球，不是免費就是半價，住宿也很便宜，大學活像「主題樂園」，很多人捨不得畢業，但因州政府預算窘困，有的大學也開始設畢業年限，避免浪費資源。²⁴ 蔣國慈（2005）以質性研究的訪談方法，對於六位應屆大五、大六的一般體系、師範體系學生的延畢現象探討成因。認為學生身分的維持，有助於享有學生專屬資源、交換學生學習因素、學費減免與生活費的補助，對於部分學生的經濟狀況有實質的幫助。

近年來，為提升高等教育的學生素質與資源數量，大學校園的資源與環境有愈來愈好的趨勢。譬如說，教育部為提升大學國際競爭力的發展，對於研究型大學整合計畫²⁵、師範校院轉型²⁶發展補助²⁷等，訂定相關補助或獎勵要點與辦法，

²⁴ 聯合報（2007年8月6日，C3版）。**大學像樂園，捨不得畢業**。台北。張錦弘。

²⁵ 教育部於2002年4月推動〈研究型大學整合計畫〉；同年5月教育部公布〈輔導新設國立大學健全發展計畫〉及〈提升大學競爭力重點發展計畫〉。

²⁶ 行政院2005年4月核定〈師範校院定位與轉型發展方案〉及國立台北師範學院等六校成立改名暨轉型教育大學籌備處。同年8月份行政院同意備查，並經教育部核定國立臺北教育大學、國立台中教育大學、國立新竹教育大學、國立屏東教育大學、國立花蓮教育大學及臺北市立教育大學等六所師範校院自2005年8月1日起改名教育大學。

²⁷ 教育部核撥二億元協助六校教育大學轉型發展，並預計三年內將師資培育招生量縮減50%，發展多元學系領域，以協助轉型為綜合型大學。

冀推動大學校院的整體教學品質水準，並提供完善校園的資源培養優秀青年。

另外，為獎勵大學教學卓越計畫，教育部自 2000 年 1 月公布〈大學學術追求卓越發展計畫〉，提升大學學術水準躋身國際，中央政府並以 130 億元推動大學追求卓越計畫。之後，更進一步於 2005 年 1 月推動五年五百億〈發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫〉²⁸、〈獎勵大學教學卓越計畫〉²⁹。此外，教育部為鼓勵大學提升教學品質，並於 2006 年 1 月奉行政院核定將〈獎勵大學教學卓越計畫〉納入〈新十大建設計畫〉辦理，自 2006 到 2008 年以特別預算方式擴編為每年 50 億元。

第六節 父母支持的傾向

父母常是大學生最親密、最主要的精神與經濟的支柱，其對於子女的各種重要決策有很大的影響力。若父母對於子女有意願延畢的作法，傾向開明且尊重的態度，給予較大的經濟支持與精神鼓勵³⁰。對於個人而言，延畢所能得到的父母支持傾向愈高、精神壓力較小，延畢的可能性愈高。

簡言之，父母的心態若傾向支持子女延畢來準備研究所、國家考試，則應屆在校生的延畢壓力愈小，學生愈有可能做出延畢的決定。故本文推論：若父母支持傾向愈高，學生延畢會愈多。

蔣國慈（2005）也從訪談資料中歸納出的大學生選擇延畢的生涯決策因素，其中「重要他人的影響」包括：家人的態度、老師的影響、女朋友的影響、同儕的影響。

近年來，「少子化」趨勢與「草莓族」、「啃老族」的出現，可能也會加深與反應父母會更傾向於尊重與支持小孩選擇的可能性。

²⁸ 2005 年 10 月公布五年五百億元「邁向頂尖大學計畫」由臺灣大學、成功大學獲選為發展國際一流大學的重點學校；清華、交通等 10 所大學獲選為頂尖研究中心（國立教育資料館）。

²⁹ 2005 年 5 月公布「獎勵大學教學卓越計畫」審核結果，共有政大、暨大、北藝大、海大、東華、東吳、東海、中原、世新、逢大、元智、雄學、輔大等 13 校公私立大學通過，分別獲得四千五百萬至一億元不等的經費補助，其中以東吳大學獲得經費一億元最高（國立教育資料館）。

³⁰ 謝曉雯（2001）與蔡沛婕（2001）研究發現面對生涯選擇的徬徨時，父母對子女未來的生涯規劃往往扮演無聲關懷的角色。

有關「少子化」方面。根據內政部的人口統計顯示，台灣的育齡婦女一般生育率自 1981 年度的 89%，至 1991 年度為 58%，下降 35% 的幅度。隨著一般生育率逐年下降，於 2001、2007 年度分別為 41% 和 32%，說明台灣目前育齡婦女只有 1/3 的生育現象。³¹在現實社會的「少子化」趨勢³²下，家庭教育的建立與文化的傳承使得父母對於子女的教育與人格發展格外重要，若父母的家庭背景、社經地位較高、生活環境無虞³³，其對於子女的成長要求期許較高³⁴。因此，在此環境下成長的子女不論其是否會讀書，都比其他貧窮家庭成長的小孩更有受教育能力³⁵。另外，讀者文摘 2009 年一月初公布「2008 亞洲暨台灣高等教育調查」，發現台灣與泰國最關心子女教育問題。台灣的 82% 受訪者計畫讓子女上大學，為亞洲七區中比率最高，與泰國並駕齊驅。其次為印度為 81%、菲律賓 78%、香港 66%，顯示台灣人很重視子女學歷（謝鎔鮮，聯合晚報，2009 年 1 月 16 日）。

36

在關於「草莓族」、「啃老族」方面。由於經濟條件的寬裕、長輩的寵愛，³⁷使得普遍社會觀感認為現階段的年輕人抗壓性差、生活自理能力不足、逃避現實、注重享樂等「草莓」特性。³⁸根據 1111 人力銀行於 2006 年的調查統計，台灣目前有高達四成五的大學畢業生曾失業，其中六成一失業期間會向父母親拿

³¹ 詳細數據請參見【附錄 3】表 3-6-1 台灣育齡婦女生育率

³² 少子化的趨勢，乃因日本在 2003 年的出生率創下最低的紀錄 1.29，低於日本政府對於「2007 年出生率將滑落至 1.31」的預期數據。成為先進國家中，第一個人口減少的國家，廣受世人的注意。孫曉萍（2005）認為消費族群改變得以反映日本老齡人口的社會形成，從 7-11 的調查顯示「五十歲以上來站客層從十年前的 12%，上升到 2003 年的 22%」。象徵年輕人文化的便利超商轉向瞄準高齡消費群。

³³ 柯爾曼（J.S. Coleman）在 1966 年完成著名的「柯爾曼報告」，提到學校教育資源投入、同儕與學校對學生學習成效的影響都無顯著。只有家長態度與家庭社經條件，對學生學習成就的影響為顯著。

³⁴ 孫清山、黃毅志（1996）研究發現父母教育程度較高者，比較重視子女的教育。若其職業收入水準較高，能提供子女較佳的讀書環境與較優厚的財務資本，例如讓子女參加補習或請家教等。

³⁵ 台大經濟系教授駱明慶（2002）發表的〈誰是台大學生〉論文中發現，若台大學生在較好的家庭生長環境，如父母有較高的學歷與工作所得的社經背景，或是住所越接近城市得享有政府提供較多的資源，則學生進入台大就讀的機率越高。

³⁶ 於 2008 年度第三季開始，在台灣、香港、新加坡、菲律賓、泰國、印度、馬來西亞等亞洲七個地區進行調查，總計收到 2 萬多份問卷，抽樣 3500 人。台灣受訪者男女各半，平均年齡 47 歲，約八成擁有大專以上學歷，84% 受訪者將有家人接受高等教育，多數是子女。

³⁷ 李振廣（2009）認為台灣「草莓族」現象的出現，像日本的「天下簽世代」和美國的「多餘世代」一樣，當社會發展到一定歷史階段必然會出現的現象。

³⁸ 104 人力銀行行銷處總監邱文仁（2006）認為環境與家庭教育養成的價值觀，造成七年級生「好的，超級優秀上進；差的，醉生夢死、毫無自信。」兩極化表現的因素（簡佩謨，2006）。

錢，稱為「啃老族」³⁹。另外就業情報指出，三、四年級的父母，多半想彌補自己當年物質條件極差，或是無法多讀書的缺憾，讓「啃老族」的子女以為，只要家裡有錢，在大學時期多蹲幾年都沒差。⁴⁰ 由於少數啃老族的青年人家境優渥，往往自我期許很高，當外在環境條件或發展不如預期，便可能規劃繼續升學、唸研究所或延畢以逃避現況。⁴¹

第七節 延畢風氣的形成

由於人是一種社會性的動物，因此人們在意同儕的認同與讚許。從這個角度來看，若校園中延畢的人數很少，則延畢的同學將承受很大的同儕壓力；反之，若校園中很多人延畢，則延畢的同學將承受的同儕壓力會變得比較小。因此，當校園延畢人數因其他因素逐漸增加，而使得延畢風氣漸漸形成，校園中選擇延畢學生將因同儕壓力變小而使更多人走上延畢的道路。

當校園內不少同學選擇延畢，以規劃未來的職場生涯或培養自我競爭優勢的條件或外在環境相對改變時，因延畢生人數增加而承受的延畢壓力比原先的小，則延畢行為的解釋將被合理化。

隨著教育、社會愈趨多元與開放，大學生延畢的決策行為亦受到社會變遷的影響。當學生欠缺對自我的探索或瞭解認同，願意多給自己一年時間思考未來方向⁴²。基於對未來的不確定性有害怕恐懼的心理，並且害怕面對自己，為生涯未定向的表現⁴³。當國內的學生處於生涯未定向的狀態人數愈多，愈有可能延畢。

³⁹ 引用自簡佩謨 (2006)。草莓族讓開，啃老族來囉！。新新聞。(1009)，48-49。

⁴⁰ 相關報導請參見於，中廣新聞網 (2007年12月7日)。年近30啃老族、公主病暴增，台大延畢最嚴重。台北。張雅惠。

⁴¹ 1111人力銀行副總經理吳睿穎 (2006) 認為少子化現象，父母親傾全力栽培小孩。「父母照顧得太好，小孩失去奮鬥的目標，一旦有自主能力後，也難以思考自己人生的方向。」另外一個原因是，教改後，大學畢業生滿街跑，形成許多人搶一個工作職缺，如果找不到自己理想中的工作，或是在工作上的成就感不如預期，七年級生很容易產生憤世嫉俗的想法，認為這個社會虧欠自己，於是索性不工作 (簡佩謨，2006)。

⁴² 「害怕面對自己、害怕面對未來」的心態，是生涯未定向、生涯猶豫的表現。進一步的討論說明，可參見劉淑慧、朱曉喻 (1999)、田秀蘭 (1998)、蔣國慈 (2005) 等多位學者著作。

⁴³ 金樹人、林清山和田秀蘭 (1989) 以「生涯未定向」研究調查指出，探索性未定向 (尚未確定生涯目標、正處在焦慮或困惑中) 從 1989 年 33% 到 1998 年的 40%。說明大學生普遍處在生涯未定向的發展階段。

謝曉雯（2001）的研究發現，決策者容易受同儕影響，選擇和同儕同樣的人生道路，並透過彼此的鼓勵和支持，為未來而努力。此外，即將跨出校園的大學生，在面臨生涯抉擇時，會擷取他人經驗、參考他人模式，或效法有完善規則並積極準備的同學（蔣國慈，2005；133）。

大學生參照、依循他人的模式，並形成彼此互相感染影響的氣息，再加上週遭氛圍的開放與接納，促成他們做成了延畢的決定。當校園的延畢氛圍形成，應屆在校學生面臨承受延畢的壓力愈小，伴隨著延畢的人數不斷地增加，將會誘使更多學生延畢，更多學生延畢需承受的壓力又更小，不斷地循環下演變成一種風氣。故本文推論：當校園的延畢氛圍形成，應屆在校學生面臨承受延畢的壓力愈小，伴隨著延畢的人數不斷地增加，將會誘發更多學生延畢的可能。

在相關文獻方面，蔣國慈（2005）從訪談資料中歸納出的大學生選擇延畢的生涯決策因素中，其中「週遭環境的影響」包括：有前例可循、系上風氣、同儕氛圍、環境氛圍。研究發現從眾心理導致決策者希望自己做一個「跟大家沒有什麼不一樣」的決定，這種「覺得自己與週遭環境沒有太大不同」的決定，在決策過程中對決策者而言有穩定、安心的作用。