

第四章 經濟模型

假設大學生追求自身預期效用極大，因此面對延畢的決策時，會比較預期效用的相對大小。若延畢的預期效用較大，則延畢；否則，就應屆畢業。因此，若延畢的效用為 V^Y 而畢業的效用為 V^N ，則延畢的條件為 $V^Y \geq V^N$ 。

首先，我們假設大學生延畢相對於不延畢有兩項基本的差異。一是在經濟或物質面，延畢生必須繼續支付身為在校生的一些基本註冊費與學分費等，令此成本為 F 。二是在精神面，延畢生必須多承擔一些精神壓力（若此值為負則是多享受一些心理好處），令此心理成本為 λC 。為後文的分析方便，進一步假設，不同的學生的 λ 值可能不同，而所有學生面對的 C 都相同。

基於學生特性不同， λ 值愈高，學生的延畢心理成本愈高，（或承擔延畢的壓力能力愈差），因此 λ 值愈高的學生延畢誘因愈低。當 $\hat{\lambda}$ 為延畢與否的邊際學生感到無差異時，隱含所有特性 $\lambda > \hat{\lambda}$ 的學生會不延畢，而 $\lambda < \hat{\lambda}$ 的所有學生會選擇延畢。由於 λ 是一個介於【0,1】之間的均等分配變數，故 $\hat{\lambda}$ 不單代表邊際學生亦表示延畢學生的比例，也可代表延畢的比例或風氣。

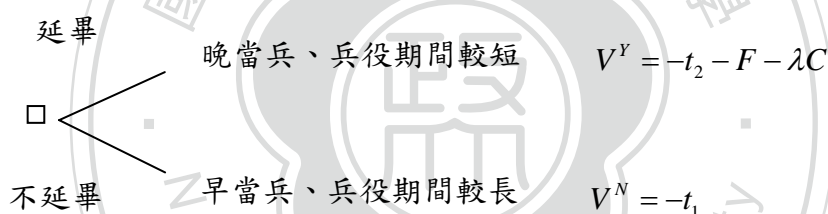
延畢對大學生的好處在於繼續維持學生的身份，使用校園的資源與硬體設備、獲得良好的學習環境等，或是雙主修、準備研究所考試來提升自我競爭優勢，再者男大學生得以延緩當兵等。以 R 來表示延畢的效益。

接著，本章應用經濟理論模型，提供探討第三章整理歸納出影響國內大學生延畢的相關經濟直覺的個體基礎。以下將分別就七小節來說明：第一節、義務兵役期長短；第二節、失業率高低影響；第三節、高等教育質變的就業壓力—考研究所；第四節、培養學習競爭力—修輔系、雙主修；第五節、校園使用資源的多元與豐富性；第六節、父母支持的傾向；第七節、延畢風氣的形成。

第一節 義務兵役期長短

當兵(大學畢業生服義務役)有好處有壞處。好處主要是能強化個人的體能、體態並培養團體生活的服從、責任感，盡公民的道德義務；壞處主要是較不自由的行為規範與須面臨重新適應社會變遷的壓力。對一般大學畢業生來說，當兵的壞處遠超過好處，否則應該會有很多人自願去當兵(募兵制)、而不是在被強迫下才去當兵(服義務兵役)。因此，絕大多數的大學畢業生不喜歡當兵，兵役期間愈短須服義務役的男生其效用愈高。

若兵役役期的長短會隨入伍年度不同而不同，大學生面臨是否延畢的決策時，會將延畢與否下的兵役役期的長短納入考慮。假設若大學生不延畢的兵役役期為 t_1 ，延畢的兵役役期為 t_2 ，延畢可縮短役期為 $\Delta t \equiv t_1 - t_2$ 。在義務兵役時間縮減的時段， $t_1 > t_2$ ，所以 $\Delta t \equiv t_1 - t_2 > 0$ 。



此時，如決策樹(decision tree)所描述的，大學生延畢與不延畢的效用為 V^Y 與 V^N 分別是：

$$V^Y = -t_2 - F - \lambda C \quad (5-1)$$

$$V^N = -t_1 \quad (5-2)$$

當 $V^Y \geq V^N$ 的關係成立， λ 的學生才會延畢。即：

$$\Delta t \geq F + \lambda C_1 \quad (5-3)$$

式(5-3)以成本效益的方式表達為：對須服役的一般男大學生而言，隨著延畢可縮短役期的時間為其帶來的效用程度，大於或等於延畢將面臨的經濟或物質成本與精神心理成本。表示延畢可縮短役期的預期效用，大於或等於應屆畢業直接當兵的預期效用，有 λ 的學生會延畢。

在 $V^Y = V^N$ 條件下，可以求出延畢與不延畢兩決策之間感到無差異的邊際學生 ($\hat{\lambda}$) 為：

$$\hat{\lambda} = \frac{\Delta t - F}{C} \quad (5-4)$$

簡單的比較靜態分析，可顯示縮短役期對延畢人數或風氣的影響為：

$$\hat{\lambda}_{\Delta t} \equiv \frac{d\hat{\lambda}}{d\Delta t} = \frac{1}{C} > 0 \quad (5-5)$$

隨著義務兵役役期縮短愈長，即 $\Delta t \equiv t_1 - t_2$ 愈大，延畢人數愈多或風氣愈盛。這是因為當延遲當兵下所須服役的時間愈短，延緩當兵的效用愈高，增加延畢的誘因，故延畢的學生人數會增加。經過本節的經濟模型推導，本研究得到命題為：

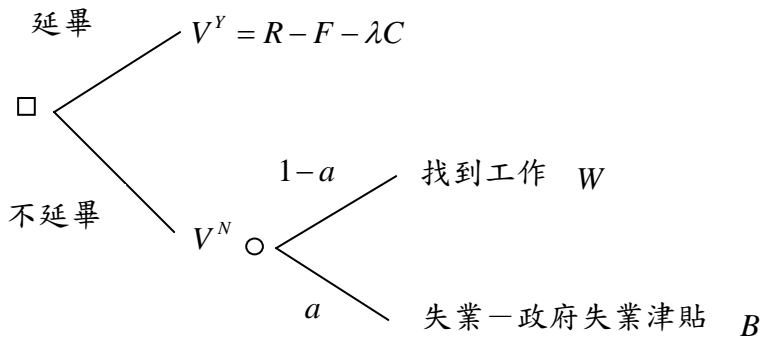
【命題一】 若預期義務兵役服役時間縮短愈多，延畢的風氣愈盛。

第二節 失業率的高低

近年我國勞動市場存在超額供給情況，失業率逐年增加，顯然工作普遍難找。伴隨高失業率的工作環境，一旦失業即象徵能力的不足而被淘汰或是職場的倫理欠佳等負面觀感。絕大多數的應屆畢業生在踏入職場後，需調適摩擦性失業的時期，高失業率將延長大學生尋找或適應工作的時間。因此，失業率愈高將驅使大學生逃避就業壓力。

當大學生面臨是否延畢的決策時，會將工作的預期薪資所得報酬及失業率的高低納入考慮。假設大學生找到工作機率為 $(1-a)$ 且淨所得為 W ；找不到工作的機率 (a) 為失業率的函數 $a(u)$ ，有政府的失業津貼 B 。簡化模型假設以 $a=u$ 表示。一般而言，資方為使勞動者增加工作誘因、提高生產力，工作薪資淨所得報酬將大於失業領取的政府補助津貼，所以 $W > B$ 。

延畢對大學生的好處在於能夠維持學生身份，享有校園的資源與硬體設備、獲得良好的學習環境等，得提升自我競爭優勢，以 R 來表示其延畢的效益。



此時，如決策樹所描述的，大學生延畢與不延畢的效用為 V^Y 與為 V^N 分別為：

$$V^Y = R - F - \lambda C \quad (6-1)$$

$$V^N = W - a(W - B) \quad (6-2)$$

當 $V^Y \geq V^N$ 的關係成立， λ 的學生才會延畢。即：

$$R - F - W + a(W - B) \geq \lambda C \quad (6-3)$$

式(6-3)以成本效益的方式表達為：學生會選擇延畢決策的最適條件，為延畢的效用大於或等於不延畢的效用。即延畢效益扣除相關學雜費、學分費等物質成本、延畢的機會成本(即找到工作的淨薪資所得與找不到工作時的政府失業補助津貼可能)，大於或等於延畢的精神心理成本，學生會延畢。

在 $V^Y = V^N$ 條件下，可以求邊際學生($\hat{\lambda}$)為：

$$\hat{\lambda} = \frac{R - F - [W - a(W - B)]}{C} \quad (6-4)$$

並且，失業率對延畢風氣的影響為：

$$\hat{\lambda}_a = \hat{\lambda}_u = \frac{W - B}{C} > 0 \quad (6-5)$$

失業率愈高，延畢人數愈多。這是因為失業率愈高，大學生畢業後順利找到工作的機率愈低，就業壓力愈大，應屆延畢的效用愈低，故延畢人數會增加。失業率與延畢風氣呈正相關，故：

【命題二】若預期我國失業率愈高，延畢風氣愈盛。

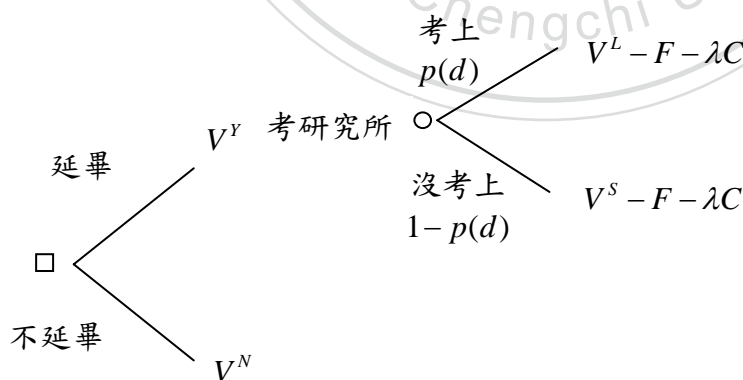
第三節 研究所錄取率的提高

研究所課程一方面能強化專業知識訓練，提升自我競爭優勢；另一方面可以取得高等教育文憑的價值，提供能力的訊息作用。若研究所的考試錄取的名額增加，錄取率愈高，研究所的學生人數日益增加。對於剛畢業的大學生而言，將面對許多挑戰：例如專業能力是否勝任工作、文憑的價值門檻標準等就業壓力。

當就業的壓力愈大時，表示研究所學歷的效益愈高，誘發更多學生延畢來準備研究所考試，擠身成為研究生。此外，若考上研究所的機率與錄取率高低為正相關係，則延畢考研究所的上榜的機率也會增加。同時，延畢對於男大學生能延緩當兵的時間、減緩畢業後的就業壓力。

大學生面臨是否延畢決策時，考量到文憑的價值輕重程度、錄取率高低產生的不同機會成本。若考上的機率為 p 而落榜的機率為 $1-p$ ；考試的錄取機率 $p(d)$ 而落榜的機率為 $1-p(d)$ 。若研究所錄取率愈高，大學生延畢考上的機率愈大，即 $p_d > 0$ 成立。

由於大學生面臨準備研究所考試的決策而延畢，若落榜時後會再選擇重考，表示延畢考研究所效用高於畢業後考研究所效用。即在錄取率 (d) 情況下，考上的效益會比落榜的效益來得直接且顯著，成立 $V^L \geq V^S$ 條件。



此時，由決策樹所描述的，大學生延畢的效用為 V^Y ：

$$V^Y = p(d)(V^L - V^S) + V^S - F - \lambda C \quad (7-1)$$

在 $V^Y = V^N$ 條件下，求出延畢與否感到無差異的邊際應屆學生 ($\hat{\lambda}$) 為：

$$\hat{\lambda} = \frac{p(d)(V^L - V^S) + (V^S - F - V^N)}{C} \quad (7-2)$$

且

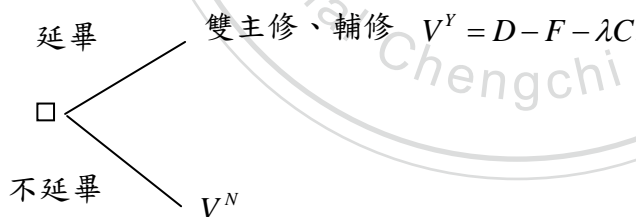
$$\hat{\lambda}_d = \frac{(V^L - V^S)p_d}{C} > 0 \quad (7-3)$$

研究所錄取率提高，延畢風氣愈盛。因為當錄取率愈高，延畢考上研究所的學生效用愈高，故延畢人數會增加。因此：

【命題三】若預期研究所考試錄取率愈高，延畢的風氣愈盛。

第四節 培養學習競爭力—修輔系、雙主修

大學生修輔系、雙主修對於個人的好處是增加職場競爭力，包括：充實自我、儲備職場能量、為職場生涯預作準備等，以 D 表示雙主修或輔修的利益。其相對的壞處，可能因為所需的修課時數較多、時間較長，無法在既定時間內順利取得學位，需延畢以延長其在學期間。因此，大學生面臨是否延畢的決策時，會將修輔系、雙主修的好處與相對機會成本納入考慮。



可知，如決策樹所描述的，大學生延畢的效用為 V^Y ：

$$V^Y = D - F - \lambda C \quad (8-1)$$

延畢與否無差異的邊際學生為：

$$\hat{\lambda} = \frac{D - F - V^N}{C} \quad (8-2)$$

修輔系、雙主修對延畢人數或風氣的影響為：

$$\hat{\lambda}_D = \frac{1}{C} > 0 \quad (8-3)$$

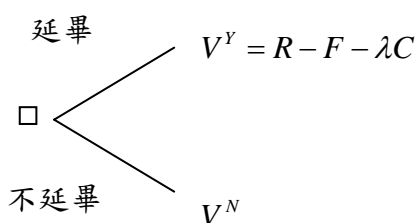
修輔系、雙主修能獲得的效益愈高，如提升自我的競爭優勢與儲備職場能量、較高的工作淨稅後所得報酬等，延畢人數愈多或風氣愈盛。因為當延畢修輔系、雙主修的好處愈多，延畢的效用愈高，延畢人數會增加。所以：

【命題四】若雙主修或輔修的學生能獲得的職場競爭力與人力資本投資報酬率愈高，延畢的風氣愈盛。

第五節 校園使用資源愈多元與豐富

大學生在校園的生活，除了在知識的攫取與新知的獲得外，還可以增進人脈的累積，並使用校園的資源硬體設備、教學軟體資源、一般研究計畫補助獎助學金等好處。簡言之，校園的服務性資產包括教學設施房舍、學生宿舍、運動場等學校資產。

若校園可使用資源愈多元與豐富，大學生面臨是否延畢的決策時，將延畢後可使用資源程度的不同納入考慮。延畢對大學生的好處在於能夠維持學生身份，享有校園的資源與硬體設備、獲得良好的學習環境等，提升自我競爭優勢，有充足的時間以規劃未來的生涯發展等不同面向，以 R 來表示其延畢的效益。



可知，如決策樹所描述的，大學生延畢與不延畢的效用為 V^Y ：

$$V^Y = R - F - \lambda C \quad (9-1)$$

在 $V^Y = V^N$ 條件下，可得邊際學生為：

$$\hat{\lambda} = \frac{R - F - V^N}{C} \quad (9-2)$$

多元性的校園資源對延畢人數或風氣的影響為：

$$\hat{\lambda}_R = \frac{1}{C} > 0 \quad (9-3)$$

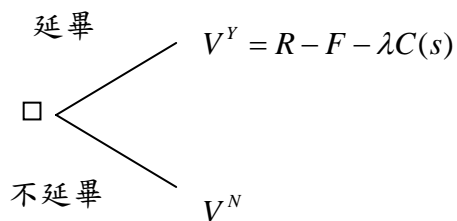
校園資源的多元化發展，可使用的資源愈豐富，延畢人數愈多或風氣愈盛。這是因為延畢後繼續使用校園的資源愈多化與豐富，延畢的好處使效益愈高，增加延畢的誘因，故延畢的大學生人數會增加。可得：

【命題五】若學校可使用的資源愈多元與豐富，延畢的風氣愈盛。

第六節 父母態度傾向支持

在社會少子化趨勢下，家庭教育的建立與文化的傳承，影響父母對於子女人格發展的教導方式。若父母的家庭背景與社經地位較高，生活環境無虞，自然對於子女成長有較高的要求與期許。

若父母對於子女繼續升學的作法，傾向開明且尊重的態度，給予較大的經濟支持與精神鼓勵。假設延畢的大學生需多承擔的心理成本，以 $\lambda C(s)$ 表示，此心理成本將因家人支持的程度 (s) 高低有所不同。父母的態度愈傾向支持，即 s 愈高時，子女延畢的精神壓力成本愈低，愈有能力承擔延畢的心理壓力，即 $C_s < 0$ 。



此時，如決策樹所描述的，大學生延畢與不延畢的效用為 V^Y ：

$$V^Y = R - F - \lambda C(s) \quad (10-1)$$

在 $V^Y = V^N$ 條件下，求出延畢與否無差異的邊際學生 ($\hat{\lambda}$) 為：

$$\hat{\lambda} = \frac{R - F - V^N}{C(s)} \quad (10-2)$$

比較靜態分析可得：

$$\hat{\lambda}_s = \frac{-\hat{\lambda} C_s}{C(s)} > 0 ; C_s < 0 \quad (10-3)$$

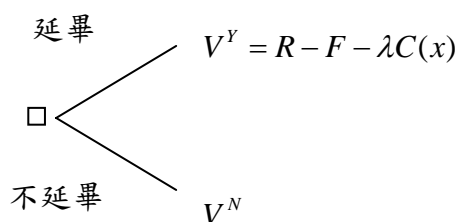
當父母愈傾向支持對於子女延畢，延畢人數愈多。這是因為隨著父母的態度愈傾向支持、不反對，大學生將面對的經濟與心理壓力成本相較原先水準低，大學生延畢的效用將愈高。

【命題六】若父母對於子女延畢的態度愈傾向支持，延畢的風氣愈盛。

第七節 延畢風氣的形成

大學生延畢參照、依循他人的模式，形成彼此互相感染影響的氣息，再加上週遭氛圍的開放與接納，促成他們做成了延畢的決定。當校園內多數的同儕選擇延畢，因延畢生人數增加而承受的延畢壓力相較原先小，則延畢行為的解釋將被合理化。

假設延畢的大學生需多承擔的心理成本，以 $\lambda C(x)$ 表示，此心理成本受當年延畢人數 (x) 的多寡不同而不同。隨著延畢的人數 (x) 增加，學生延畢的心理成本愈低，愈有能力承擔延畢的心理壓力，則 $C_x < 0$ 。



此時，如決策樹所描述的，大學生延畢與不延畢的效用為 V^Y ：

$$V^Y = R - F - \lambda C(x) \quad (11-1)$$

當 $V^Y \geq V^N$ 的關係成立， λ 的學生才會延畢。即：

$$R - F - V^N \geq \lambda C(x) \quad (11-2)$$

式(11-2)以成本效益的方式表達為：學生會選擇延畢決策的最適條件，為延畢的效用大於或等於不延畢的效用。即扣除相關學雜費、學分費等物質成本與直接畢業的效用水準，為預期大學生延畢效益大於或等於延畢的精神心理成本。換句話說，當學生愈能承受延畢的精神壓力，延畢的心理成本愈小時，學生的延畢行為將反映延畢人數多寡或風氣形成與否。

在 $V^Y = V^N$ 條件下，可以求出延畢與不延畢兩決策之間感到無差異的邊際學生($\hat{\lambda}$)為：

$$\hat{\lambda} = \frac{R - F - V^N}{C(x)} \quad (11-3)$$

簡單的比較靜態分析，顯示風氣的形成對延畢人數或風氣的影響為：

$$\hat{\lambda}_x = \frac{-\hat{\lambda} C_x}{C(x)} > 0 ; C_{xx} < 0 \quad (11-4)$$

大學生延畢人數增加，即 x 增加，延畢人數愈多或風氣愈盛。因為延畢的精神心理成本，因延畢的人數增加而相對降低，愈有能力承擔延畢的心理壓力，增加延畢的誘因。

$$\hat{\lambda}_{xx} = \frac{-\hat{\lambda}}{C(x)} C_{xx} + \frac{2\hat{\lambda}}{C(x)^2} (C_x)^2 \underset{<}{>} 0 \text{ if } C_{xx} \underset{>}{<} 0 \quad (11-5)$$

延畢的風氣因「滾雪球效應」($\hat{\lambda}_x$)會愈滾愈大($\hat{\lambda}_{xx} > 0$)或愈滾愈小($\hat{\lambda}_{xx} < 0$)，與 C_x 和 C_{xx} 的大小密切相關， $\hat{\lambda}_{xx}$ 受 C_{xx} 符號的正負號影響。

由延畢風氣或邊際學生($\hat{\lambda}$)的方程式顯示，在某一現已延畢學生人數(x)下，會對應出「將會延畢的邊際學生 $\hat{\lambda}$ 」或是「將會延畢的人數 $\hat{\lambda}$ 」，但此 x 所對應的 $\hat{\lambda}$ 不得見會彼此相等。然而，模型達到內部均衡需在 x 與 $\hat{\lambda}$ 必須相等，即 $x = \hat{\lambda}$ 條件。以下說明模型均衡解的調整過程。

當現已延畢人數 x 與所對應的將會延畢人數($\hat{\lambda}$)不同時，延畢人數會進一步作調整。假設調整方式為：當對應的將會延畢人數($\hat{\lambda}$)大於現已延畢人數(x)時，延畢人數(x)會增加；反之延畢人數(x)會減少。因此，延畢人數(x)調整式設定為：

$$\dot{x} = \delta(\hat{\lambda} - x) \quad (11-6)$$

δ 為一正常數，而比較靜態要求為：

$$\frac{\partial \dot{x}}{\partial x} = \delta(\hat{\lambda}_x - 1) < 0 \quad (11-7)$$

表示當 $\hat{\lambda}$ 大於 x ，延畢人數(x)會增加，但增加速度必須隨著 x 增加而遞減，體系的比較靜態調整才會趨向安定。換句話說，在調整過程中， x 波動或反應幅度必須愈來愈小，才會呈現安定狀態。將(11-4)條件，帶入比較靜態調整式中(11-7)，可以得到安定性條件為：

$$xC_x + C(x) > 0 \quad (11-8)$$

內部均衡延畢人數(x^*)，由延畢風氣($\hat{\lambda}$)決定式與 $\hat{\lambda} = x$ 均衡條件聯立求解得出，可得到一穩定均衡解：

$$x^* = \frac{R - F - V^N}{C(x^*)} \quad (11-9)$$

分別就延畢效益價值、延畢的物質成本（學分費用與生活費用）、不延畢而直接畢業後的利益增加對內部均衡延畢風氣的影響，表示為：

$$x_R^* = \frac{1}{xC_x + C(x)} > 0 \quad (11-10)$$

$$x_F^* = \frac{-1}{xC_x + C(x)} < 0 \quad (11-11)$$

$$x_{V^N}^* = \frac{-1}{xC_x + C(x)} < 0 \quad (11-12)$$

式(11-10)表示延畢的好處愈多其帶來的效益愈高，內部均衡時延畢學生的比例愈高。式(11-11)表示延畢學分費與生活費用等物質成本愈高，內部均衡時延畢學生的比例愈低。式(11-12)表示學生畢業決策能獲得較高效用滿足程度，內部均衡時延畢學生的比例愈低。

為進一步說明均衡解有驟變及歇斯底里的特質，成立【假說】如下。隨著大學生延畢風氣愈興盛，大學生延修人數將誘發更多國內大專校院學生延畢，一開始人數很少效果不大，接著愈來愈多人效顰，但又愈來愈少人效果也愈小，最後變得很小。在此假設下，模型的穩定均衡解，將由單一解到另一個內部均衡解的驟變特性，產生多重均衡解現象，造成最終均衡解有很大不同。即使將改變後的環境回復到原先的情況水準下，均衡解也不會回到原先舊均衡。

學生面對延畢所需的成本有兩者，一是經濟或物質面，延畢生必須繼續支付身為在校生的一些基本註冊費與學分費等，令此成本為 F 。二是在精神面，延畢生必須多承擔一些精神壓力（若此值為負則是多享受一些心理好處），令此心理成本為 λC 。以下進行相關的圖解與模型特色的介紹說明。

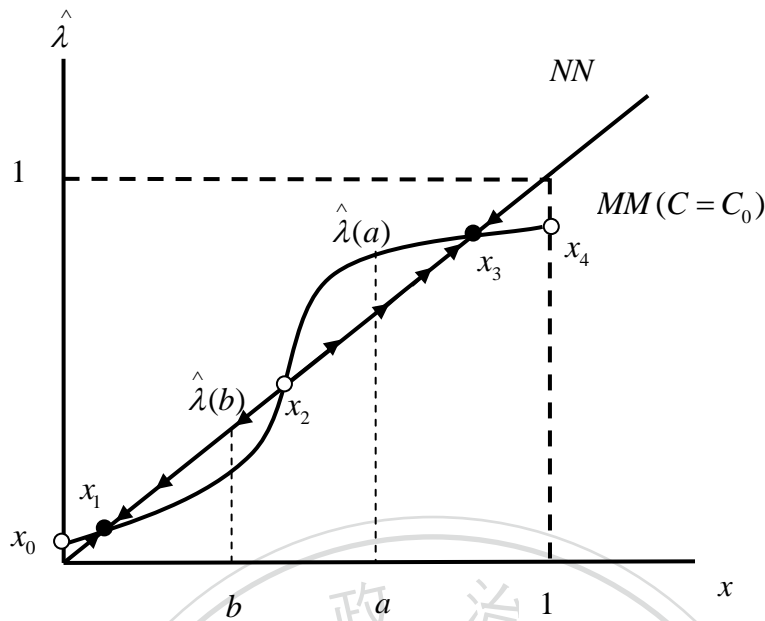


圖 4-7-1 延畢現況

本文運用圖解的方式，以提高因應延畢所須的學分費與生活費用等物質成本情況作分析。在圖 4-7-1 中 $(x, \hat{\lambda})$ 平面上， MM 曲線因符合斜率 $(\hat{\lambda}_x)$ 先遞增再遞減呈現 S 型形狀。 NN 曲線描繪 x 與 $\hat{\lambda}$ 的關係，符合 $\hat{\lambda} = x$ 為原點出發的一條 45° 直線。 NN 與 MM 兩條線交點決定了 x_0 、 x_4 兩個角解及 x_1 、 x_2 、 x_3 三個內部均衡解。

探討解的穩定性，在圖 4-7-1 中，若現已延畢的國內大專校院大學生人數 $x=a$ ，此時 $\hat{\lambda}(x=a) > x=a$ ，即有意願延畢的大學生人數大於現已延畢的大學生數目，依【假說】成立，延畢的大學生數目 (x) 會增加。反之，在圖 4-7-1 中的 $x=b$ ，此時 $\hat{\lambda}(x=b) < x=b$ ，可推斷延畢的大學生數目將會減少。初步探討，可得知 x_1 、 x_3 二個內部解為穩定解，而 x_2 、 x_0 、 x_4 為不穩定解。

體系內存在二個多重均衡解 x_1 、 x_3 穩定解， x_1 代表「延畢風氣不是很興盛」或「很少台灣大學生為延修生」， x_3 代表「延畢風氣很興盛」或「很多台灣大學生為延修生」。同時存在兩個均衡解表示相同時代下，「大學生延畢風氣很興盛」與「大學生延畢風氣不是很興盛」都是可能發展的社會現象。

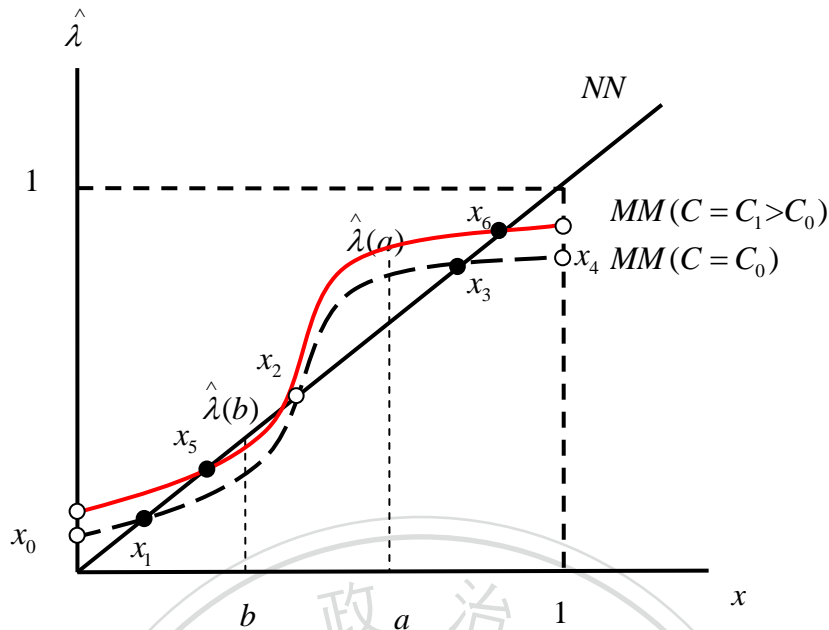


圖 4-7-2 延畢所須的經濟或物質面成本增加

接下來，本文分析因應提高延畢所須的學分費與生活費用等物質成本情況為：當因應延畢所須的學分費與生活費用的經濟或物質面成本增加。即 C_0 上升至 C_1 ，在延畢需要承擔一些心理成本下，其所承受的心理成本相對原先應屆直接畢業情況下來得高。故圖 4-7-2 MM 曲線上移至 $MM(C=C_1>C_0)$ 位置。若原先「延畢風氣很興盛」的 x_3 會上升至 x_6 ，而原先「延畢風氣不是很興盛」的 x_1 會上升至 x_5 。若因延畢所須的學分費與生活費用的經濟或物質面成本回到原先水準，則 x_6 會回到 x_3 的水準。

圖 4-7-3 當延畢所須的經濟或物質面成本由 C_1 上降幅度正好跨過臨界 C_2 ，則延畢的風氣將由「很少國內大專校院學生有延畢意願」的 x_1 持續上揚，直到 x_6 代表「延畢的風氣很興盛」或「很多國內大專校院學生為延修生」。更特別的是，若因應延畢所須的經濟或物質面成本回復到原先 C_0 水準時，國內大專校院延畢學生數目將到 C_0 對應的另一個「很多國內大專校院學生為延修生」的 x_3 內部均衡解，就會停止，延畢的風氣並不會大幅地回復到原先 C_0 水準的 x_1 上。此時，「延畢風氣很興盛」 x_3 ，與崩盤後的「延畢的風氣很興盛」 x_6 ，距離相差不遠，但卻與原來的 x_1 水準相差甚遠。

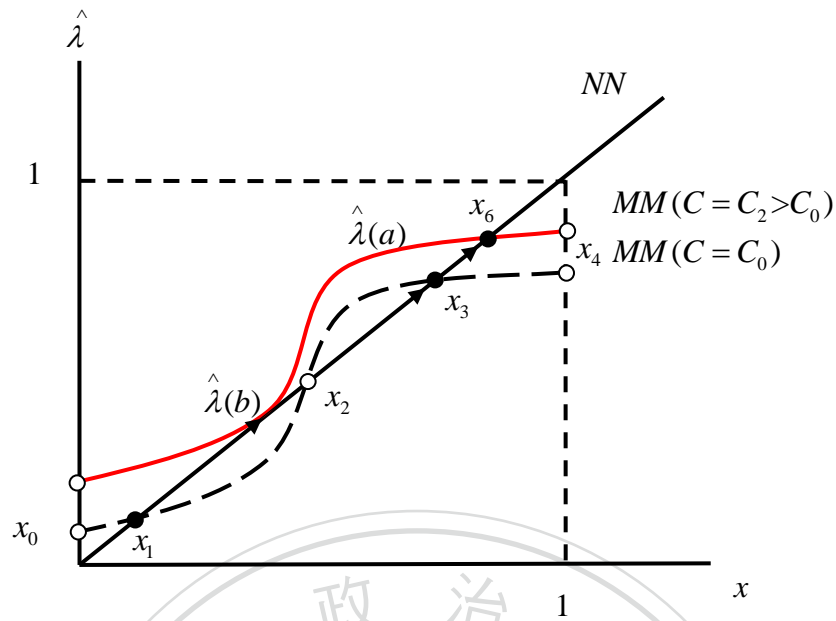


圖 4-7-3 延畢所須的經濟或物質面成本增加於下臨界值

為什麼在相同延畢所須的經濟或物質面成本 C_0 下，發展出不同的延畢風氣現象？這是由於大學生延畢人數愈多，國內大專校院學生延畢的心理壓力愈小。產生「當大學生延畢壓力愈小，愈多學生接受延畢機率愈高」的結果。反之，「當愈少大學生延畢則延畢壓力很大」的假設和「延畢壓力愈大則愈少學生會選擇延畢」的結果，也會是內部均衡解。

經過本節的經濟模型推導，本研究得到命題為：

【命題七】若延畢人數愈多，大學生延畢面對的心理成本愈低，延畢的風氣愈盛。

【命題八】若校園內延畢氛圍形成，隨著延畢人數愈多，增加延畢的誘因，延畢的風氣愈盛。誘發學生延畢人數進一步增加，如此不斷循環下演變成一種風氣。