

我國香菸稅租稅負擔與吸菸家庭特性之研究

羅光達 政治大學財政學系助理教授

林煥德 政治大學財政學系碩士

摘要

本研究利用「家庭收支調查報告」與「臺灣地區菸酒事業統計年報」等資料來估算台灣香菸稅的累退變化趨勢，並且同時觀察台灣吸菸家庭的特性，以作為政府相關單位在制定租稅及菸害防制等政策的參考。根據研究，我們發現自 1979 年到 2007 年，我國香菸稅的絕對金額在各所得五分位組別均呈現下降趨勢，但其累退程度卻是有加劇的現象。此外，在吸菸家庭的特徵方面，我們也發現菸草消費支出愈高的家庭，其家庭成員的平均年齡與教育程度都較菸草消費支出較低的家庭為低。

關鍵字：香菸稅、累退性、租稅負擔、台灣

JEL: H22, H31

Abstract

This study uses the data collected from the “Survey of Family Income and Expenditure” and the “Annual Statistic Report on Tobacco and Alcohol Industry in Taiwan” to assess the tax burden and the long-term regressive trend of cigarette taxes in Taiwan. In addition, it also investigates the characteristics of smoking families for consideration when establishing the cigarette taxes and anti-smoking policies.

According to the results, this study discovers that from 1979 to 2007 the absolute monetary amounts of cigarette taxes in Taiwan for all income quintiles have a downward trend; however, the degree of regressivity becomes in severity. Besides, it shows that the families spending more on cigarette consumption tend to have a lower average age and education level in comparison to the families with lower cigarette consumption.

Keywords: Cigarette tax, Regressivity, Tax burden, Taiwan

JEL: H22, H31

Introduction

香菸燃燒產生的外部性 (externality)，以及香菸裡頭內含尼古丁 (nicotine)、焦油 (tar) 等癮性物質 (addiction goods)，對人體有極大的傷害，因此許多國家紛紛採行對香菸課徵稅賦，透過以價制量的方式使國民減少對香菸的消費量；此外，由於稅基廣的緣故，稅收來源穩定，有助於財政收入，因此香菸稅 (cigarette tax) 在國外行之有年。

但長久以來，香菸稅被視為是一種「累退稅」(regressive tax)，即所負擔的租稅隨著負擔能力 (一般以所得作為衡量指標) 的增加而減少，因此受到相當多的抨擊，但即便如此，香菸稅的存在的確使得香菸消費量減少，有益於國民健康，並校正外部性，同時間還增加一國的財政收入，因此贊成及反對香菸稅存在的主張皆有其支持者，但近來部分學者打破傳統觀點，對於香菸稅的累退性有了不同的看法。過去的經濟學界對於香菸等成癮性物質的消費行為遵循著 Becker 與 Murphy (1988) 提出的「理性成癮模型」(rational addiction model)，認定當一個人決定是否要消費癮性物質時是出自於該消費者理性的偏好，而這偏好是具有時間一致性的 (time-consistent)¹，但近來如 Gruber 及 Koszegi (2002) 等持相反看法，認為吸菸者的偏好具有時間不一致 (time-inconsistent) 的特性，吸菸者本身具有自我控制 (self-control) 的問題，其心理是願意戒菸但由於成癮性物質的作用而無法戒斷，必須透過外在方式來協助，而課徵香菸稅使香菸價格提高便是方法之一，一旦價格提高，香菸消費量便會減少，且課徵的稅額愈高，消費量減少愈顯著，因此雖然香菸稅具有累退性，但由於改善了吸菸者的福利水準，使其效用提升而達到柏拉圖改善 (Pareto Improvement)，香菸稅甚至有可能還會有累進的可能；而 Kan (2007) 認為在時間不一致性的偏好之下，欲戒菸的吸菸者本身也支持政府透過菸害防制的禁令及增加香菸稅等機制幫助其戒除菸癮，解決自我控制的問題。

倘若從生命循環 (life-cycle) 周期的觀點來看，菸酒稅等具有「寓禁於徵」特徵之罪惡稅 (sin tax) 的課徵，其累退性似乎並沒有那麼嚴重。Lyon 及 Schwab (1995) 便從此一分析框架來探討罪惡稅是否具有累退性，發現在分析香菸稅的租稅歸宿時，無論是以每年所得計算或以終生所得 (permanent income) 來計算得出的差異不大，但酒品稅的累退性若以同樣方式分析則會有些微差異，以終生所得來計算的累退程度會小於以年所得計算出的結果。

由此可知，香菸稅的累退性若從不同的假設觀點來看，似乎會有不同結果的可能，若從長期間來看可能會有累退性減輕的情形。本文便試著從這個角度出發來檢視台灣長期的香菸稅累退程度，以便作為政府在課徵香菸稅時提高稅負所面臨租稅公平性的疑慮提供一個參考依據，同時從長時間來看台灣吸菸家庭具有哪

¹ Beacker 及 Murphy (1988) 認為消費者在消費癮性商品時其偏好具有時間一致的特性，因此目前及未來該類商品的消費量是受到過去消費量的影響，解釋了消費者的成癮行為是出自於消費者本身的理性行為。

些特徵，以提供政府相關單位在制定菸害防制政策時之參考用。

我國香菸稅制歷史沿革

在西元 2002 年以前，我國並沒有與「香菸稅」有關的稅目存在於整體稅制中，但對香菸課徵類似租稅性質的方式，卻早已存在於台灣稅制體系當中。在於酒專賣時期，菸酒銷售是以台灣省菸酒公賣局盈餘繳庫的方式課稅，在國產菸方面之專賣利益包含貨物稅、營業稅及當時尚未廢止的國產菸酒類稅等；進口菸之專賣利益則包含關稅、貨物稅及營業稅三者，不論國產菸或進口菸，當專賣利益繳庫後，便不另行課徵其他稅目。

自 1980 年代，美國政府國內嚴重赤字，且貿易惡化，因此引起美國境內保護主義興起，貿易惡化的主要原因在於亞洲四小龍崛起²，例如當時美國對台貿易逆差高達 100 億美元，因此台美雙方進行一系列的貿易談判，內容包括菸酒的開放及多項商品關稅的調降。另外由於 1980 年代以後，世界上主要國家民營化的趨勢已儼然形成一種風氣，諸如歐洲、北美等大國對於公營事業的經營已朝向民營化方向邁進，此股風潮也吹進台灣，連帶地菸酒專賣事業也受到衝擊，故在 1987 年 1 月 1 日開始，開放美國菸酒進入我國市場，雙方簽訂中美菸酒協議書，不過雖然在當年度開放美國菸酒進口，但協議書也明定洋菸酒進口商仍為台灣省菸酒公賣局，由該局代表稅捐機關向貿易進口商課徵公賣利益。

在洋菸開放進口以後，市場上的激烈競爭已無可避免，加上台灣在當時亟欲加入國際組織，例如像「關稅暨貿易總協定」(General Agreement on Tariffs and Trade, 簡稱 GATT)，GATT 締約國多數認為台灣的菸酒專賣制度下公賣利益的課徵不夠透明，有違 GATT 最惠國待遇原則，因此經過我方代表多次談判，並且允諾菸酒專賣制度廢止後，我國菸酒稅制將從原來公賣利益的課徵全面回歸稅制，改課徵菸酒稅。

為因應台灣加入世界貿易組織 (World Trade Organization, 簡稱 WTO) 以及順應貿易自由化，我國開放菸酒產製，將菸酒的行政管理權及產銷經營權分開，由政府機關負責菸酒的行政管理，而將產銷經營權開放給民間廠商，同時取消菸酒公賣利益並實施新的菸酒稅制，因此在 2002 年 1 月 1 日正式施行「菸酒稅法」及「菸酒管理法」，廢除原有的菸酒公賣利益繳庫制，菸酒全面回歸稅制，改課徵菸酒稅、營業稅、關稅等。另外為維護國民健康，抑制吸菸人口增加等因素，除了課徵香菸稅之外，另行加徵菸品健康福利捐。

綜觀我國香菸稅制的發展來看，從日據時期便已有香菸專賣事業，爾後台灣光復，成立台灣省菸酒公賣局進行菸酒專賣，並採用公賣利益盈餘繳庫的方式課徵香菸稅，使國家財政收入大增，然而由於美國貿易逆差的緣故要求開放國內市場，因此在 1987 年開放洋菸進口。而我國為加入世界貿易組織 (WTO) 採行一

²參見趙揚清、黃怡靜 (2003)。

系列消除國際貿易阻礙政策，促使貿易自由化，因此在 2002 年實施菸酒稅法，廢止公賣利益課徵，將菸酒全面回歸稅制徵收，菸酒製造不再只是菸酒公賣局的專利。此外菸酒稅法實施後除對香菸課稅外，基於國民健康等理由還對香菸徵收菸品健康福利捐，並在 2006 年及 2009 年先後進行兩次的調整。

文獻回顧

香菸稅為特種貨物稅的一種，貨物稅長久以來被視為具有累退性，在公平方面，無法做到所得分配的功能，會使得所得愈高者其所支付的稅額占所得比率低於低所得者，形成不公平的結果。課徵香菸稅的主要理由有二，其一是基於財政收入原則，其二則是寓禁於徵原則。首先在財政收入原則方面，吸菸者人數眾多，稅基廣泛，若對香菸進行課稅可收稅源穩定之效，但香菸稅的課徵會使得菸商將稅金轉嫁給消費者使價格上升，因此會造成消費量減少，有稅收減少之虞，因此必須從香菸的需求價格彈性來觀察。Keeler et al. (1993) 估計美國加州的香菸需求彈性在短期為-0.3 至-0.5 之間；Sung et al. (1994) 則是得出香菸需求彈性在-0.53 至-0.63；謝啟瑞 (1999) 在進行台灣香菸需求彈性之計算時，估算出台灣香菸需求價格彈性約在-0.6 至-0.7 之間；李家銘等 (2006) 估算出我國進口菸的需求價格彈性為-0.807，國產菸的需求價格彈性為-0.49。由此顯示出當香菸價格增加會使香菸消費量減少，但由於其需求彈性絕對值小於 1，即使因為課徵香菸稅使香菸價格增加導致消費量減少，在需求彈性較小的情況下仍可收到相當龐大的金額，有利於國家財政收入。

在寓禁於徵原則方面，由於吸菸者產生的外部性 (externality) 對其周遭的人來說是一種外部不經濟，旁人吸二手菸付出健康的成本卻得不到任何效益，從 Pigou (1932) 的觀點來看應對產生負的外部性之生產者課予「庇古稅」(Pigouvian Tax) 以校正外部性，減少外部性所造成的無謂損失 (Deadweight Loss)；香菸本身是一種「劣值財」(demerit goods)，當消費者在消費此類商品時，具有目光短視的情形，往往只注重個人享樂及當前的滿足，而不顧他人的感受或對於未來的影響，因此有些學者主張對此類商品課徵「罪惡稅」(sin tax)，O' Donoghue 及 Rabin (2003) 從行為經濟學的角度來看，認為傳統的經濟學認為消費者具有「當前謬誤的偏好」(present-biased preference)，亦即人們會為了追求眼下的滿足及快樂，而去消費對他們長期來說並不是有利的財貨，由於自我控制 (self-control) 的問題，政府必須對於某些對人體不健康的財貨課徵租稅，以避免消費者有過度消費 (over-consumption) 的問題，同時 O' Donoghue 及 Rabin (2006) 也指出政府若課徵罪惡稅可使消費者產生柏拉圖改善 (Pareto improvement)；傳統上對於香菸消費的行為，是依照 Becker 及 Murphy (1988) 的「理性成癮模型」(rational addictive model)，在假定吸菸者的偏好具有時間上的一致性 (time-consistent) 時，吸菸者消費香菸是出於其理性，有助於提升消費者的效用，倘若政府對香菸實施

課稅或其他禁止行為，將損及消費者的福祉。但近年來部分學者對於偏好時間一致性的假設提出不同看法，Gruber 及 Koszegi (2002) 利用 Becker 及 Murphy 的模型，但採用偏好具有時間不一致性 (time-inconsistent) 的假設來探討香菸稅的最適租稅水準及租稅歸宿，並探討政府在管制成癮性之行為當中應扮演何種角色；Gruber 及 Mullainathan (2002) 認為吸菸者的行為以偏好時間不一致的模型解釋較為恰當，在此條件下課徵香菸稅不僅可以提供吸菸者作為戒菸的一個機制以解決自我控制的問題，同時可讓吸菸者變得更快樂，有助於福利的改善；Kan (2007) 透過實證的方式探討香菸稅與自我控制問題的關係，顯示出在時間不一致的偏好假設之下，吸菸者本身有自我控制的問題，使其想要戒菸的計畫不斷地延後，因此想要戒菸的吸菸者也期望透過政府的吸菸禁令或者增加香菸稅的方式來幫助其戒除菸癮；林翠芳 (2008) 中也提到政府可透過公共場所禁菸令、提高菸酒稅等方式以改善香菸產品市場失靈的問題，增進效率。

香菸稅與累退性

香菸稅為特種銷售稅的一種，由於特種銷售稅具有累退性的特質，因此香菸稅向來也被視為具有累退性，即在不同所得水準之下，高所得者負擔之香菸稅占所得比例低於低所得者，形成垂直的不公平。Chaloupka 及 Warner (1999) 研究認為香菸是劣等財 (inferior goods)，即所得增加使香菸需求量減少，而 Leu (1984)、Porter (1986) 等亦得出香菸所得彈性為負的結果，但大多數學者則研究出香菸所得彈性為正，其範圍在 0~1 之間；Hsieh et al. (1999) 則透過實證的方式得出 1966~1995 年台灣香菸所得彈性為 0.14 至 0.22，顯示香菸為一正常財。由此可知香菸所得彈性若為負，則所得增加會使香菸需求量減少；若所得彈性為正，由於所得彈性小於 1，即使所得增加 1%，香菸消費量增加幅度少於 1%，羅光達 (1995) 也指出這樣的特性在課徵香菸稅時會造成香菸稅累退的潛在問題。Viscusi (1995) 以美國 1990 年的資料估算出年所得在 10,000 美元以下的低所得階層平均每人香菸稅為 80.95 美元，占該階層中位數所得者之比例為 1.62%，且平均每人稅負隨所得增加而遞減，至年所得 50,000 美元以上的最高所得階層平均每人香菸稅負為 49.44 美元，占該階層中位數所得者比例僅有 0.08%，顯示出香菸稅明顯的累退特性。

但近來許多文獻試著從不同觀點衡量香菸稅是否具有累退性，Borren 及 Sutton (1992) 為了研究英國香菸稅的增加是否為累退，以 Townsend (1987) 的模型為基準進行延伸，得出香菸稅具有累退性的結論，不過該文也指出為了要校正外部性，可透過改變其他形式的租稅及補貼來達成；Lyon 及 Schwab (1995) 從生命循環 (life-cycle) 的觀點，來衡量罪惡稅是否具有累退性，對香菸而言只要控制好影響每年所得的暫時性因素就可以顯現出終生的租稅歸宿，經 Lyon 及 Schwab 等研究以終生的觀點來衡量香菸稅之累退性與用每年所得來衡量，其結果並無太大差異；Lyon 及 Schwab (1997) 更進一步地以每年期、五年期及二十

年期的三種家庭所得資料進行香菸稅及酒稅等罪惡稅的累退性衡量，從這三種所得的計算方式來觀察累退性是否有增加或減緩的趨勢，並以 Suits Index³作為衡量累退性的指標，結果發現從「終生」的觀點下，酒稅的累退性較為減緩，但香菸稅不論是以每年資料或以長期近二十年資料來計算累退性並沒有明顯改變；Gruber 及 Koszegi (2002) 探討在偏好具有時間不一致性的特性之下香菸稅的租稅歸宿。由於低所得者對香菸價格變動的敏感度大於高所得者，因此具有自我控制問題的低所得者便會因為課徵香菸稅使香菸價格上升後，減少香菸消費量以幫助其減少抽菸量進而達到戒菸目的，不僅增進吸菸者的福利，同時還促使香菸稅累退性減少；Gruber 及 Koszegi (2004) 認為只要在某些參數條件設定之下，香菸稅甚至還有成為累進稅的可能；Remler (2004) 整理經濟學家對於香菸稅累退性的相關文獻並進行評析，可知經濟學家在計算香菸稅累退性不外乎以三種觀點切入，包括 (1) 在會計上香菸稅占所得的比例大小是否隨所得階層不同而有遞減現象；(2) 以最低願意支付價格為基礎，在對香菸課稅後使香菸價格上漲對各所得階層造成的福利變化；(3) 從行為經濟學的觀點利用偏好具有時間不一致性的特性來分析。Remler 依照香菸價格上漲後對吸菸行為的反應將吸菸者分成三類：戒菸、減少抽菸量及無任何改變者三類，分別從上述三種觀點進行福利分析得出不同結果，並且強調香菸稅的水平公平問題一直未被注意；蔡憶文等 (2005) 研究台灣在 2002 年實施菸酒稅後，對於菸品市場造成的影響，經分析後發現菸酒稅新制使香菸價格上漲，但由於窮人吸菸量並未較富人為高，所以菸價上漲後並沒有加重窮人的經濟負擔。

從以上文獻可以看出，香菸稅在學理上具有累退性，但可能會由於不同的估算方式，得到的累退程度也可能有明顯的不同，甚至還有成為累進稅的可能。

³ Suits Index 是以經濟學家 Daniel B. Suits 來命名，用以衡量租稅的累進性。倘若為累進稅則該指數符號為正；比例稅則指數為 0；若為累退稅則指數符號為負。

台灣香菸稅累退性分析

本研究利用「臺灣地區菸酒事業統計年報」與 1979 年至 2007 年行政院主計處之《家庭收支調查報告》資料，並配合相關學者的研究結果，估算台灣在香菸課稅方面，從公賣利益制度到目前菸酒稅法下的長期累退情況。由於家庭收支調查報告僅有每一受訪家庭的菸草消費金額，因此我們先以估算出來的每年香菸的平均價格，求出各家庭的香菸消費量，接著再以各學者所估算的每支香菸所支付的租稅金額計算各家庭所負擔的香菸稅金額。

香菸稅的估算

在 2002 年以前，台灣並無香菸稅此一稅目，但當時對於菸酒實行專賣制度並採取公賣局盈餘繳庫的方式課稅，因此公賣利益在本質上同樣具有香菸稅的效果。根據徐茂炫及謝啟瑞（1999）的研究，他們估計算得出在公賣利益繳庫時期，台灣國產菸平均一包（20 支）課徵 11 元之香菸公賣利益，而進口菸依當時規定每千支要繳交 830 元之公賣利益，因此平均一包進口菸課徵 16.6 元，所以在菸酒專賣時期，每一支國產菸及進口菸分別課徵 0.55 元及 0.83 元之公賣利益。

此外由於菸酒稅法在 2002 年開始施行，因此對於香菸稅的計算比較明確，依照我國菸酒稅法規定，紙菸每千支課徵 590 元之菸酒稅，每包香菸以 20 支來計算，相當於 50 包香菸共徵收 590 元，因此每一包香菸徵收 11.8 元之菸酒稅。此外還另外加徵菸品健康福利捐，在 2002 年實施菸酒稅初每一包香菸加徵 5 元之菸品健康福利捐。由此可知在 2002 年至 2005 年每一包香菸課徵香菸稅捐 16.8 元，而自 2006 年開始，每一包香菸徵收 10 元之菸品健康福利捐，較 2002 年實施菸酒稅時上漲 5 元，因此可算出每包香菸課徵 21.8 元之香菸稅捐。

而在菸酒專賣時期香菸平均價格的估算方面，由於整個香菸消費包含了省捲菸（國產菸）及洋捲菸（進口菸），為了計算所有菸品的平均香菸價格，我們利用了 1979 年至 2000 年「臺灣地區菸酒事業統計年報」中有關省捲菸及洋捲菸銷售金額及銷售數量的資料，藉由加權平均的方式計算出菸酒專賣時期捲菸平均單位價格，表 1 則為估算結果。

在得出每支香菸之單位價格後，我們接著計算每支香菸當中包含多少的香菸稅。計算方式則是根據上述徐茂炫及謝啟瑞（1999）的研究結果，以其每支國產菸（0.55 元）及進口菸（0.83 元）所估算出的公賣利益以國產菸與進口菸的銷售量作為權數，以加權平均的方式計算出每一支香菸所包含的香菸稅，計算結果為表 2。我們可知在 1979 年每支香菸含有 0.552 元的香菸稅，而在 1987 年為 0.555 元，到了 2000 年則為 0.556 元。

由於「臺灣地區菸酒事業統計年報」並無 2001 年以後的相關資料，因此我們無法以上述的方式估算以後年度每支香菸所包含的稅捐金額。不過李家銘等

(2005)曾推算 1987 年至 2002 年每包香菸平均零售價格以及平均稅負；同時蔡憶文(2005)也曾調查過 2000 年至 2004 年香菸平均售價資訊，因此 2001 年至 2004 年香菸稅的估算方面，我們參考李家銘等(2005)與蔡憶文(2005)的研究結果為主。而在 2005 年至 2007 年的估算方面，香菸價格則是根據 2004 年的香菸價格物價指數調整後求得；另一方面，由於 2002 年實施菸酒稅與加徵菸品健康福利捐，所以香菸稅平均為每包 16.8 元，相當於每支香菸要課 0.84 元的香菸稅捐。而從 2006 年開始，菸品健康福利捐調漲 5 元，因此每包香菸所含之香菸稅捐為 21.8 元，相當於每支香菸課徵 1.09 元之香菸稅捐。因此綜合前述的估算過程，我們將 1979 年至 2007 年各年度香菸價格及香菸稅捐整理成表 3。

表 1：1979 年至 2000 年國產菸及進口菸銷售數量及金額

西元	省捲菸金額 (萬元)	省捲菸數量 (萬支)	洋捲菸金額 (萬元)	洋捲菸數量 (萬支)	捲菸單位價格 (元/支)
1979	1822811	2558377	29029	18557	0.719
1980	2216419	2553195	42312	25168	0.876
1981	2590938	2642497	44152	24878	0.988
1982	2787658	2831044	48052	26441	0.992
1983	2990989	3029112	75615	39524	0.999
1984	3103544	3129456	99106	51166	1.007
1985	3173227	3183575	109673	54480	1.014
1986	3102616	3067276	127735	60700	1.033
1987	2931592	2847055	83559	48820	1.041
1988	2843447	2837779	87458	55871	1.013
1989	3034059	2963991	70393	47678	1.031
1990	3036811	2933799	99108	68559	1.044
1991	3200123	3050589	168500	110724	1.066
1992	3125500	2935878	200590	132908	1.084
1993	3123131	2912368	43468	30596	1.076
1994	3076320	2858748	33308	21867	1.080
1995	2972361	2772862	50706	30687	1.078
1996	2969249	2680486	55907	33181	1.115
1997	3080345	2662051	63168	37201	1.165
1998	2884868	2487338	62260	35762	1.168
1999	2682615	2304637	69413	39883	1.174
2000	2475360	2110536	79747	42316	1.187

說明：捲菸單位價格 = $\frac{\text{省捲菸金額} + \text{洋捲菸金額}}{\text{省捲菸數量} + \text{洋捲菸數量}}$

資料來源：臺灣省菸酒公賣局（2001），臺灣地區菸酒事業統計年報。

表 2：1979 年至 2000 年平均每支香菸價格所含香菸稅之估算

西元	省捲菸數量(萬支)	洋捲菸數量(萬支)	捲菸單位價格(元/支)	香菸稅(元/支)
1979	2558377	18557	0.719	0.552
1980	2553195	25168	0.876	0.553
1981	2642497	24878	0.988	0.553
1982	2831044	26441	0.992	0.553
1983	3029112	39524	0.999	0.554
1984	3129456	51166	1.007	0.555
1985	3183575	54480	1.014	0.555
1986	3067276	60700	1.033	0.555
1987	2847055	48820	1.041	0.555
1988	2837779	55871	1.013	0.555
1989	2963991	47678	1.031	0.554
1990	2933799	68559	1.044	0.556
1991	3050589	110724	1.066	0.560
1992	2935878	132908	1.084	0.562
1993	2912368	30596	1.076	0.553
1994	2858748	21867	1.080	0.552
1995	2772862	30687	1.078	0.553
1996	2680486	33181	1.115	0.553
1997	2662051	37201	1.165	0.554
1998	2487338	35762	1.168	0.554
1999	2304637	39883	1.174	0.555
2000	2110536	42316	1.187	0.556

說明：香菸稅（元/支）= $\frac{0.55 \times \text{省捲菸數量} + 0.83 \times \text{洋捲菸數量}}{\text{省捲菸數量} + \text{洋捲菸數量}}$

資料來源：臺灣省菸酒公賣局（2001），臺灣地區菸酒事業統計年報。

表 3：1979 年至 2007 年我國香菸單位價格及香菸稅捐

西元	捲菸單位價格(元/支)	香菸稅捐(元/支)
1979	0.719	0.552
1980	0.876	0.553
1981	0.988	0.553
1982	0.992	0.553
1983	0.999	0.554
1984	1.007	0.555
1985	1.014	0.555
1986	1.033	0.555
1987	1.041	0.555
1988	1.013	0.555
1989	1.031	0.554
1990	1.044	0.556
1991	1.066	0.560
1992	1.084	0.562
1993	1.076	0.553
1994	1.080	0.552
1995	1.078	0.553
1996	1.115	0.553
1997	1.165	0.554
1998	1.168	0.554
1999	1.174	0.555
2000	1.187	0.556
2001	1.760	0.794
2002	2.110	0.840
2003	2.289	0.840
2004	2.285	0.840
2005	2.337	0.840
2006	2.601	1.090
2007	2.643	1.090

說明：以 2006 年物價為基期，進行 2006 年及 2007 年香菸價格推算。

資料來源：臺灣省菸酒公賣局(2001)，臺灣地區菸酒事業統計年報。

蔡憶文(2005)。

李家銘、葉春淵及黃琮琪(2005)。

香菸稅累退性的長期分析

為了了解香菸稅的累退性變化，本研究將家庭收支調查報告的樣本家庭依照可支配所得的高低分成五等分組別。表 4 為各年度五組家庭可支配所得平均數，其中第一組代表在該年度可支配所得在最低 20% 之家庭，第五組則為該年度可支配所得在最高 20% 之家庭。由該表可看出在未進行物價水準調整之下的各組家庭可支配所得，在 1979 年時第五組所得為第一組所得之 4.33 倍，1990 年則為 5.17 倍，至 2007 年變成 6.24 倍，所得差距逐年拉大。

表 4：各組平均可支配所得

單位：元

年份 西元	組別					平均
	1	2	3	4	5	
1979	87081	136620	174064	226697	376844	200253
1980	109580	171758	219349	283273	459129	248605
1981	124676	194984	250514	324758	529353	284847
1982	128289	203977	260265	337047	555349	296972
1983	138073	218828	280165	365809	605713	321700
1984	145951	235028	302952	393909	646524	344854
1985	146287	237565	306667	402163	664585	351434
1986	154781	252828	325216	424680	717771	375035
1987	159186	267929	349440	456731	765521	399739
1988	176433	300864	393537	514198	860457	449073
1989	197146	345054	453180	590023	966627	510378
1990	214461	381157	504172	666175	1109531	575067
1991	253084	432932	567546	749136	1254275	651358
1992	261799	473602	627823	831385	1384558	715793
1993	290279	536513	721378	959491	1564935	814474
1994	317019	575792	770347	1020741	1699505	876631
1995	352864	640023	858017	1139539	1855915	969230
1996	361707	661759	886768	1171226	1908212	997880
1997	371178	680763	920928	1217587	2000104	1038063
1998	364491	682619	934385	1229777	2032356	1048677
1999	368840	692745	947367	1252862	2088587	1070029
2000	368950	692115	949305	1271211	2103584	1076981
2001	328605	631680	893031	1218757	2107618	1035886
2002	338876	634586	878723	1189499	2092372	1026761
2003	335020	631737	882741	1205725	2092155	1029425
2004	334089	639940	902584	1216564	2081442	1034873
2005	335601	638853	907710	1231045	2124550	1047500
2006	340854	649398	925126	1257945	2140257	1062664
2007	350050	658128	932573	1260063	2184363	1076982
平均	257078	465510	631927	841656	1412834	721764

資料來源：行政院主計處 1979 年至 2007 年家庭收支調查報告原始檔。

依照上述分組方式，我們亦可計算出全體家庭與不同所得水準家庭的吸菸戶數比率⁴，其結果為表 5。由表 5 可看出，吸菸家庭戶數比率大致上呈現逐年下降的趨勢。在 1980 年代，家庭的平均吸菸戶數比率大約是 70% 左右，但至 2007 年時，吸菸家庭戶數比率已降至約 30% 至 40%。探究其原因應與香菸價格上漲及反菸意識抬頭有關。值得一提的是，近些年來，隨著家庭可支配所得的增加，吸菸家庭戶數比率呈現上升再下降的趨勢，例如在 2000 年時第一組家庭吸菸戶數比率為 37.05%，第三組家庭為 57.28%，第五組家庭則為 46.38%；至 2007 年時，第一組家庭為 29.43%，第三組為 43.81%，第五組則為 38.37%。以五組各年度總平均來看，可支配所得在最低 20% 之家庭吸菸戶數比率約為 51.26%，中間所得家庭為 64.24%，可支配所得在最高 20% 之家庭則為 60.06%，此即意味著吸菸族群集中在中間所得之家庭。

⁴ 此吸菸戶數比率是指各所得水準組別當中，家庭消費金額當中含有菸草消費支出項目的家庭戶數占該所得水準組別家庭總戶數。

表 5：各組家庭吸菸戶數比率

單位：%

年份 西元	分組(group)					平均
	1	2	3	4	5	
1979	73.56	80.23	80.51	81.58	86.44	80.46
1980	70.51	78.40	78.73	81.12	83.29	78.41
1981	72.04	76.71	77.27	77.59	77.69	76.26
1982	67.77	74.64	76.51	76.76	76.47	74.43
1983	69.12	76.79	77.43	77.09	73.71	74.83
1984	64.16	72.86	73.99	75.91	75.29	72.44
1985	63.55	72.56	73.90	76.24	75.17	72.28
1986	61.82	70.98	70.22	70.06	71.64	68.94
1987	60.27	70.28	71.74	70.89	70.18	68.67
1988	59.45	70.61	70.16	72.65	67.71	68.11
1989	62.43	70.16	71.98	70.58	70.79	69.19
1990	58.62	69.39	70.95	70.92	66.37	67.25
1991	58.56	68.36	69.36	69.39	63.09	65.75
1992	57.44	68.69	68.30	67.26	62.14	64.77
1993	53.30	64.16	66.38	65.17	62.57	62.32
1994	50.26	62.94	65.68	65.44	60.26	60.92
1995	47.82	60.29	61.65	61.34	55.19	57.26
1996	45.86	61.17	61.26	58.80	53.28	56.07
1997	43.96	56.13	58.65	58.47	50.99	53.64
1998	40.61	55.17	58.52	55.95	49.79	52.01
1999	38.43	51.20	55.54	52.79	48.19	49.23
2000	37.05	52.28	57.28	56.05	46.38	49.81
2001	38.44	48.46	56.10	54.60	44.85	48.49
2002	37.41	49.52	52.34	52.67	44.41	47.27
2003	33.91	47.51	50.37	50.37	43.09	45.05
2004	32.26	44.88	49.34	47.40	44.12	43.60
2005	29.85	44.01	48.57	49.23	40.64	42.46
2006	28.59	43.34	46.42	44.43	39.53	40.46
2007	29.43	40.73	43.81	43.41	38.37	39.15
平均	51.26	62.15	64.24	63.94	60.06	60.33

資料來源：行政院主計處 1979 年至 2007 年家庭收支調查報告原始檔。

另外，我們也將各年度各所得水準組別之菸草消費支出整理成表 6，由該表可看出菸草消費支出隨著所得的增加而遞增，而各組家庭平均菸草消費支出金額大約從 3,000 元到 7,000 元左右。另外在 2002 年，各組家庭平均菸草消費支出均明顯高於 2001 年度各組金額，我們認為其原因可能在於當年度開始實施菸酒稅制，造成香菸零售價格上漲所致，因此菸草消費也跟著增加。

表 6：各組平均菸草消費支出—以每戶可支配所得為排序依據

單位：元

年份 西元	組別					平均
	1	2	3	4	5	
1979	2656	3135	3420	3812	4997	3604
1980	3108	3801	4096	4724	5773	4300
1981	3524	4169	4471	5031	6103	4660
1982	3455	4334	4662	5220	6324	4799
1983	3727	4576	4839	5307	5770	4844
1984	3693	4543	4822	5302	6300	4932
1985	3694	4410	4794	5273	5964	4827
1986	3569	4473	4560	4976	5753	4666
1987	3616	4493	4691	5013	6123	4787
1988	3565	4608	4807	5482	5820	4856
1989	3988	4820	5149	5288	6160	5081
1990	3874	4919	4919	5692	6276	5204
1991	3830	4915	5211	5703	6239	5180
1992	3631	5000	5120	5571	5803	5025
1993	3503	4781	5140	5626	6346	5079
1994	3288	4718	5370	5745	6215	5067
1995	3229	4570	5194	5516	6059	4914
1996	3419	5068	5431	5638	6069	5125
1997	3200	4864	5398	5883	5988	5066
1998	3048	4806	5358	5682	5904	4959
1999	2836	4580	5498	5568	5701	4837
2000	3019	4812	5654	6194	5365	5009
2001	3150	4592	5748	6250	5695	5087
2002	3929	6148	6708	7304	6446	6107
2003	3616	5710	6569	6975	6594	5893
2004	3549	5706	6709	6936	7173	6014
2005	3381	5687	6803	7420	6548	5968
2006	3568	6395	7086	7371	7020	6288
2007	3616	5886	6627	7222	6941	6058
平均	3458	4845	5340	5784	6120	5112

資料來源：行政院主計處 1979 年至 2007 年家庭收支調查報告原始檔。

在取得各年度五組家庭之平均可支配所得及菸草消費支出金額之後，便可利用表 3 所估算出的香菸單位價格及香菸稅捐進行香菸稅捐累退性的計算。首先將各年度各組之菸草消費金額除以該年度香菸單位價格計算出該年度各組香菸消費量，再將該消費量乘以該年度每支香菸所課徵之香菸稅捐後，便可求得該年度各組香菸稅捐之絕對金額，結果整理成表 7。由該表可看出大致上所得越高的家庭，菸草消費支出也較多，所以支付的香菸稅金額也較低所得者為多。除了最低所得水準家庭的香菸稅絕對金額約在 1,500 至 2,000 元之間，其餘各組均在 25,000 元至 3,000 元之間。

從表 7 也可看出，在 2002 年實施菸酒稅後，除第五組香菸稅收略低於 2001 年水準外，其餘各組稅收均較 2001 年水準為高。此外，2006 年由於菸品健康福利捐的調漲，使當年度各組稅收也均較 2005 年水準為高。

表 7：各年度五組家庭香菸稅支出絕對金額

單位：元

年份 西元	組別					平均
	1	2	3	4	5	
1979	2040.51	2408.52	2626.95	2928.42	3838.70	2768.57
1980	1961.25	2398.32	2584.57	2980.63	3642.38	2713.37
1981	1971.20	2331.91	2501.16	2814.34	3413.94	2606.47
1982	1924.01	2413.09	2595.91	2906.48	3521.28	2672.10
1983	2064.93	2535.08	2680.65	2939.97	3196.40	2683.38
1984	2033.89	2501.85	2655.16	2919.55	3469.27	2715.90
1985	2020.86	2412.91	2623.16	2885.22	3263.09	2641.01
1986	1919.71	2405.50	2452.65	2676.38	3094.19	2509.65
1987	1926.64	2393.87	2499.30	2671.05	3262.25	2550.58
1988	1954.91	2526.76	2635.70	3006.21	3191.13	2662.91
1989	2144.95	2592.69	2769.57	2844.15	3313.27	2732.89
1990	2063.66	2620.36	2802.96	3031.90	3343.08	2772.36
1991	2011.85	2581.93	2737.85	2996.17	3277.92	2721.11
1992	1883.27	2593.20	2655.67	2889.36	3009.91	2606.26
1993	1800.22	2456.84	2641.01	2891.07	3261.06	2610.00
1994	1681.67	2413.09	2746.76	2938.46	3178.97	2591.75
1995	1656.05	2344.18	2663.87	2829.38	3107.61	2520.16
1996	1697.56	2515.87	2695.97	2799.00	3012.90	2544.21
1997	1521.87	2313.34	2567.43	2797.70	2847.60	2409.52
1998	1445.40	2279.13	2541.21	2694.66	2800.28	2352.07
1999	1340.48	2164.78	2598.43	2631.43	2694.47	2285.85
2000	1412.94	2252.21	2646.41	2898.88	2511.23	2344.27
2001	1421.14	2071.46	2593.20	2819.56	2569.33	2294.87
2002	1564.20	2447.71	2670.64	2907.85	2566.05	2431.23
2003	1327.08	2095.33	2410.54	2559.66	2419.78	2162.42
2004	1304.96	2098.04	2466.80	2550.16	2637.37	2211.40
2005	1215.18	2043.89	2445.21	2666.85	2353.57	2144.87
2006	1495.03	2679.90	2969.41	3088.67	2941.52	2634.82
2007	1491.00	2426.97	2732.43	2977.80	2862.00	2497.97
平均	1734.36	2390.30	2627.95	2846.24	3055.19	2530.76

資料來源：行政院主計處 1979 年至 2007 年家庭收支調查報告原始檔。

而在香菸稅累退性的計算上，我們將表 7 各年度五組家庭之香菸稅絕對金額除以表 4 之各年度五組家庭之可支配所得，得出結果如表 8。由該表可看出，香菸稅支出占可支配所得百分比在五組家庭當中，隨著時間的增加，其百分比逐漸下降，可看出香菸稅不論對哪一組家庭而言，其重要性已日趨式微。例如在 1990 年時第一組家庭之香菸稅支出占可支配所得百分比為 0.962%，在 2000 年時則減少為 0.383%；第五組家庭在 1990 年時香菸稅收占可支配所得百分比為 0.301%，至 2000 年時則為 0.119%。再以全部家庭平均百分比來看，1990 年為 0.482%，至 2000 年則減少為 0.218%，均可看出香菸稅支出對家庭而言負擔已不及早期年度。

而由於 2002 年實行菸酒稅制並加徵菸品健康福利捐使稅收增加，因此在 2002 年各組均較 2001 年百分比為高，例如第一組家庭在 2001 年時為 0.432%，至 2002 年則增加為 0.462%；另外在 2006 年也因為菸品健康福利捐的調漲，使得香菸稅收較 2005 年時增加，例如第五組家庭在 2005 年時為 0.111%，至 2006 年則增加為 0.137%。

此外從各年度五組家庭的香菸稅占可支配所得百分比來看，第一組家庭的百分比均較其他組來得高，其次為第二組、第三組及第四組，最低者為第五組，從每一組家庭各年度總平均百分比來看，第一組家庭香菸稅占可支配所得百分比約為 0.869%，爾後依組別序遞減，第五組則為 0.314%，由此可看出香菸稅在台灣仍是呈現累退的特性，在所得最低的 20% 家庭，其香菸稅支付比例約占其可支配所得的 0.869%，然而所得在最高 20% 家庭則只有 0.314%，在課稅原則上，香菸稅的課徵並不符合垂直公平原則。

表 8：各年度五組家庭香菸稅支出占可支配所得百分比

單位：%

年份 西元	組別					平均	倍數比較
	1	2	3	4	5		
1979	2.343	1.763	1.509	1.292	1.019	1.383	2.30
1980	1.790	1.396	1.178	1.052	0.793	1.091	2.26
1981	1.581	1.196	0.998	0.867	0.645	0.915	2.45
1982	1.500	1.183	0.997	0.862	0.634	0.900	2.37
1983	1.496	1.158	0.957	0.804	0.528	0.834	2.83
1984	1.394	1.064	0.876	0.741	0.537	0.788	2.60
1985	1.381	1.016	0.855	0.717	0.491	0.751	2.81
1986	1.281	0.951	0.754	0.630	0.431	0.669	2.88
1987	1.210	0.893	0.715	0.585	0.426	0.638	2.84
1988	1.108	0.840	0.670	0.585	0.371	0.593	2.99
1989	1.088	0.751	0.611	0.482	0.343	0.535	3.17
1990	0.962	0.687	0.556	0.455	0.301	0.482	3.19
1991	0.795	0.596	0.482	0.400	0.261	0.418	3.04
1992	0.719	0.548	0.423	0.348	0.217	0.364	3.31
1993	0.620	0.458	0.366	0.301	0.208	0.320	2.98
1994	0.530	0.419	0.357	0.288	0.187	0.296	2.84
1995	0.469	0.366	0.310	0.248	0.167	0.260	2.80
1996	0.469	0.380	0.304	0.239	0.158	0.255	2.97
1997	0.410	0.340	0.279	0.230	0.142	0.232	2.88
1998	0.397	0.334	0.272	0.219	0.138	0.224	2.88
1999	0.363	0.312	0.274	0.210	0.129	0.214	2.82
2000	0.383	0.325	0.279	0.228	0.119	0.218	3.21
2001	0.432	0.328	0.290	0.231	0.122	0.222	3.55
2002	0.462	0.386	0.304	0.244	0.123	0.237	3.76
2003	0.396	0.332	0.273	0.212	0.116	0.210	3.42
2004	0.391	0.328	0.273	0.210	0.127	0.214	3.08
2005	0.362	0.320	0.269	0.217	0.111	0.205	3.27
2006	0.439	0.413	0.321	0.246	0.137	0.248	3.19
2007	0.426	0.369	0.293	0.236	0.131	0.232	3.25
平均	0.869	0.671	0.553	0.461	0.314	0.248	2.96

雖然由表 8 可看出我國香菸稅仍是呈現累退特性，但值得思考的一個問題就是是否香菸稅的累退程度有減緩的趨勢？或者是更加嚴重？為瞭解此一問題，我們可以比較歷年來最低所得水準家庭香菸稅占可支配所得的比率是最高所得水準家庭的倍數變化為何，便可看出香菸稅長期的累退性。從第一組與第五組的倍數變化來看，起初兩組之間約為 2.3 至 2.5 倍之間的關係，但從 1983 年開始，兩組百分比倍數便超過 2.5 倍，且大致呈現隨時間增加而緩慢遞增的情形，自 1988 至 1989 年突破 3 倍，甚至在 2002 年菸酒稅新制實施時達到最高 3.76 倍，總平均來說第一組相對第五組香菸稅支出占可支配所得百分比約為 2.96 倍將近 3 倍。

因此本研究發現香菸稅的累退程度從長時間來看是加劇的，最低所得家庭與最高所得家庭香菸稅支出占可支配所得百分比差距逐年擴大，代表最低所得家庭香菸稅負擔大於最高所得家庭，且差距逐漸擴大；由此可知，我國香菸稅的實施除了造成累退性的產生外，同時還使累退性程度擴大而非減緩。

吸菸家庭特性分析

家庭收支調查報告除了能夠讓我們了解台灣香菸稅絕對金額與長期的累退情形之外，由於它也包含了各家庭成員的個人特性，例如年齡、性別及教育程度等等諸多資訊，因此我們亦可從中了解台灣吸菸家庭的基本特徵。在吸菸家庭的特徵的資料處理方面，我們不以所得水準的高低來分成五組，我們反而是以每一家庭當中每一成年人口平均的菸草消費支出作為分類依據，因此第一組代表平均每一成年人口吸菸所花費的菸草消費支出在最低 20% 之家庭，而第五組則為平均每一成年人口吸菸所花費的菸草消費支出最高 20% 之家庭⁵。

(一) 戶長行業別

表 9 — 表 12 分別為 1981、1991、2001 及 2007 年該年度五組家庭戶長之行業比例分布。⁶由上述幾個年度來看，很明顯地各組戶長職業分配大致上以第三級產業者居多，幾乎占了一半的比例。此外隨著菸草消費支出金額的增加，各組家庭戶長從事第三級產業之比例逐漸遞減，反而從事第一級及第二級產業之比例逐漸增加。另外就戶長為無業者之比例來看，自 1981 年至 2007 年各組家庭戶長為無業者比例大致上呈現上升趨勢，但第五組在 2007 年則略為下降。

⁵ 菸害防制法規定的成年吸菸年齡為 18 歲，因此這裡所指的成年人是指家庭內年滿 18 歲的所有人口。

⁶ 第一級產業是指農業部門，包括農業、牧業、狩獵業、漁業、林業及伐木業等；第二級產業則是工業部門，包括礦業及土石採取業、製造業、水電燃氣業、營造業等；第三級產業是指服務業部門，包括商業、運輸、倉儲及通信業、金融、保險、不動產、工商服務業、社會服務及個人服務等行業。

表 9：1981 年各組家庭戶長行業分配百分比

單位：%

行業別	組別				
	1	2	3	4	5
無業者	7.07	2.43	2.03	2.17	1.77
第一級產業	9.9	20.4	23.53	22.13	18.15
第二級產業	29.25	29.97	35.2	35.87	37.89
第三級產業	53.78	47.13	39.24	39.84	42.19

表 10：1991 年各組家庭戶長行業分配百分比

單位：%

行業別	組別				
	1	2	3	4	5
無業者	12.05	12.18	4.34	5.1	5.3
第一級產業	6.95	6.45	9.44	11.92	14.68
第二級產業	26.98	28.19	34.89	35.01	38.43
第三級產業	54.01	53.19	51.34	47.96	41.61

表 11：2001 年各組家庭戶長行業分配百分比

單位：%

行業別	組別				
	1	2	3	4	5
無業者	19.26	21.47	14.08	6.51	11.47
第一級產業	6.33	7.14	7.31	9.08	7.83
第二級產業	25.18	25.22	28.61	38.86	34.34
第三級產業	49.26	46.18	49.99	45.56	46.36

表 12：2007 年各組家庭戶長行業分配百分比

單位：%

行業別	組別				
	1	2	3	4	5
無業者	20.07	22.72	22.58	7.73	10.34
第一級產業	5.96	5.23	5.45	7.22	6.72
第二級產業	24.56	24.15	25.73	38.67	37.42
第三級產業	49.43	47.93	46.23	46.39	45.51

資料來源：行政院主計處 1979 年至 2007 年家庭收支調查報告原始檔。

(二) 家庭成員平均年齡

表 13 可看出各組家庭平均年齡隨著時間增加是呈現遞增趨勢，這當然與國民平均餘命之延長有關。此外，我們發現在每成年吸菸者平均菸草消費支出金額最低之家庭，其家庭成員平均年齡是高於菸草消費支出較高家庭的平均年齡。例如在 2000 年第一組家庭平均年齡為 41.63 歲，隨後則隨菸草消費金額增加而遞減，至第五組則為 36.74 歲。就各組歷年的平均值來看，第一組家庭的平均年齡為 36.78 歲仍是最高，自第二組後遞減，至第五組則減少為 32.56 歲。

表 13：各組家庭成員平均年齡

單位：歲

年份 西元	組別				
	1	2	3	4	5
1979	28.54	29.76	29.74	28.00	25.23
1980	28.96	29.38	29.18	28.51	25.46
1981	29.45	29.90	29.97	28.79	25.54
1982	30.50	30.44	30.14	29.47	26.51
1983	30.45	30.73	30.28	29.77	26.39
1984	30.79	30.50	31.06	30.22	27.21
1985	31.86	31.47	31.83	31.17	27.94
1986	32.11	31.57	32.32	31.64	28.60
1987	33.78	32.85	32.83	31.94	29.27
1988	33.64	33.90	33.10	32.17	29.85
1989	34.63	33.99	33.13	32.23	30.49
1990	35.68	34.73	33.85	33.03	31.28
1991	35.16	35.20	34.88	33.26	31.73
1992	36.26	34.91	34.77	34.06	31.60
1993	36.67	36.98	35.54	34.68	32.66
1994	38.17	37.69	36.20	34.72	32.21
1995	37.68	37.38	35.75	34.91	34.13
1996	37.89	38.25	35.83	34.99	34.25
1997	38.78	38.45	37.10	35.86	35.15
1998	39.92	40.17	37.96	36.07	35.73
1999	40.70	41.52	39.16	36.63	36.34
2000	41.63	41.50	39.39	36.89	36.74
2001	40.95	42.16	39.81	37.58	37.08
2002	42.15	41.28	40.21	37.15	37.59
2003	43.17	42.37	41.79	38.36	38.34
2004	43.37	43.41	42.30	38.78	38.36
2005	44.98	44.65	43.48	39.45	39.07
2006	44.18	44.65	44.31	39.87	39.21
2007	44.70	44.88	44.82	40.54	40.17
平均	36.78	36.71	35.89	34.16	32.56

資料來源：行政院主計處 1979 年至 2007 年家庭收支調查報告原始檔。

(三) 家庭成員平均教育程度

由表 14 可看出每成年吸菸者平均菸草消費支出較低的家庭其成員平均教育年數較菸草消費支出金額較高者之家庭為高，例如 2000 年第一組及第二組家庭平均教育年數均分別為 9.11 年及 9.25 年，均高於第四組及第五組的 8.69 及 8.24 年。以各組家庭歷年的總平均而言，仍是以第一組家庭平均教育水準較高，隨著菸草消費金額增加，家庭平均教育年數降低。由此可見，當香菸消費需求愈高者，一般來說普遍教育水平都較低。

若從長時間觀察，由於教育的普及，因此各組家庭的平均教育年數均有明顯提升。例如在 2000 年時各組家庭平均教育年數由第一組開始依序為 9.11、9.25、9.00、8.69 及 8.24 年，至 2007 年時各組平均教育水準依序為 9.80、9.87、9.72、9.40 及 8.99 年，明顯有增加的趨勢。

表 14：各組家庭平均教育程度—以受教育年數表示

單位：年

年份 西元	組別				
	1	2	3	4	5
1979	7.10	7.40	7.16	6.74	6.43
1980	7.32	7.54	7.16	7.00	6.49
1981	7.73	7.65	7.32	6.96	6.51
1982	7.58	7.50	7.39	7.06	6.54
1983	7.68	7.69	7.49	7.02	6.47
1984	7.68	7.91	7.57	7.22	6.72
1985	7.81	8.04	7.76	7.27	6.56
1986	7.82	8.14	7.90	7.18	6.75
1987	7.87	8.03	7.89	7.43	6.80
1988	8.21	8.16	7.92	7.58	6.99
1989	8.23	8.23	7.99	7.53	7.07
1990	8.90	8.69	8.71	8.02	7.45
1991	8.88	8.92	8.65	8.04	7.58
1992	8.72	8.81	8.34	8.03	7.42
1993	8.80	8.88	8.59	8.05	7.53
1994	8.73	8.92	8.71	8.19	7.69
1995	8.76	8.81	8.32	7.80	7.63
1996	9.03	8.87	8.43	8.01	7.74
1997	8.99	9.17	8.65	8.13	7.99
1998	8.92	9.03	8.74	8.27	8.04
1999	9.01	9.19	8.99	8.40	8.05
2000	9.11	9.25	9.00	8.69	8.24
2001	9.38	9.04	9.06	8.64	8.42
2002	9.43	9.37	9.30	8.79	8.49
2003	9.69	9.46	9.43	8.75	8.51
2004	9.26	9.54	9.38	9.02	8.62
2005	9.28	9.63	9.54	9.21	8.68
2006	9.79	9.58	9.63	9.39	8.86
2007	9.80	9.87	9.72	9.40	8.99
平均	8.60	8.67	8.44	7.99	7.56

資料來源：行政院主計處 1979 年至 2007 年家庭收支調查報告原始檔。

(四) 家庭成員平均可支配所得

從表 15 我們發現，在 1979 年及 1980 時期，平均每人菸草消費金額較高之家庭，其家庭的平均可支配所得是高於菸草消費金額較低之家庭。但之後的年度卻是平均菸草消費支出最低之家庭其家庭平均可支配所得反而較高。例如 2007 年最低菸草消費家庭的所得水準為 366,238 元，而最高家庭的所得水準則僅為 327,255 元

表 15：各組可支配所得—按成年吸菸者平均菸草消費支出排序

單位：元

年份 西元	組別				
	1	2	3	4	5
1979	79434	78332	78890	83370	90900
1980	103518	96965	95423	102832	110038
1981	127896	113347	111292	115646	120917
1982	131912	121222	116853	120766	132331
1983	146554	133828	129390	130394	132915
1984	150098	146846	139823	142057	150530
1985	153958	157586	146635	146854	147146
1986	168931	164917	156600	152507	162051
1987	181619	175750	172248	171319	171563
1988	225078	203814	193352	197720	204316
1989	241230	238569	215438	227233	231526
1990	308111	292031	274734	261088	263229
1991	363123	352330	306816	297875	297608
1992	359582	359016	309784	316595	325276
1993	391969	405482	356238	355078	377895
1994	433461	433699	387761	384922	409630
1995	302227	284789	250428	241130	273521
1996	300161	312846	255489	248928	281118
1997	320830	328176	278436	258916	302674
1998	334677	341837	288893	265568	308736
1999	353068	354650	315428	283344	319767
2000	354949	354910	322878	282243	328192
2001	357422	338096	309280	274734	316229
2002	341542	334675	306259	263047	301615
2003	332175	344651	333808	267275	314869
2004	348708	344052	334839	280806	316774
2005	365127	348429	346776	285747	324980
2006	357989	357430	355192	292061	323072
2007	366238	364073	362134	296990	327255
平均	275917	271805	250038	232657	254023

資料來源：行政院主計處 1979 年至 2007 年家庭收支調查報告原始檔。

結論與建議

本研究的主要目的在於從長時間觀察台灣香菸稅的累退性變化並且了解台灣吸菸家庭的特徵為何。根據我們的估算，我國香菸稅的課徵，不論是從早期的專賣制度到目前的菸酒稅法，對於不同所得水準的家庭而言，不僅絕對金額是下降的，其占可支配所得的比例也是逐年降低。另一方面，本研究也發現我國香菸稅仍然是呈現累退的現象，而且從長時間來看是加劇的。最低所得家庭與最高所得家庭香菸稅支出占可支配所得百分比差距逐年擴大，代表最低所得家庭香菸稅負擔相對來說是大於最高所得家庭，且差距逐漸擴大。

而在吸菸家庭的特徵研究上，我們發現台灣吸菸家庭大多來自於中產階級，高所得家庭及低所得家庭其為吸菸家庭的比率反而較低。而菸草消費支出較高之家庭，其戶長從事第一級及第二級產業的比例高於菸草消費支出較低之家庭。另外，菸草消費金額較高之家庭，其家庭成員的平均年齡與教育程度也都較低，同時他們的平均可支配所得大致來說是比菸草消費支出較低的家庭為低。

由於菸草消費支出較高的家庭其教育程度平均而言較低，因此若政府能針對教育程度較低家庭加強其菸害防制的觀念，提升民眾對於香菸會危害身體健康的風險認知以減少吸菸量，如此不僅可維護民眾健康，對於低所得但菸草消費支出高的家庭可使其香菸稅租稅負擔減輕。