

# 大專原住民學生受教育經驗與學校適應支持系統 ——政大的調查報告

王雅萍

國立政治大學民族學系 講師

## 【摘要】

根據教育部 2010 年統計：98 學年度原住民大學生人數為 13,844 人，占全國大學生總數的 1.37%；碩士班原住民人數為 747 人，占全國碩士生總數 0.41 %；博士班則有 56 人，占全國總博士生總數 0.17%。雖然《原住民學生升學優待及原住民公費留學辦法》行之多年，但原民學生就讀大專人數佔全國大專人數的比例卻始終未突破 2%，問題出在何處？

在 98 年度的調查中政大原住民學生共有 153 名(含碩博研究生)，97 學年度有 3 名被退學。同年度全國原住民大專生被退學人數為 1,275 人，退學率為 7.77%，退學率高於一般學生 2.41%。筆者關心退學中輟的真實原因為何？是否有被主流社會忽略的民族文化因素？

政府雖積極鼓勵原住民學生升學，但是部分原住民學生入學後產生學業、生活等方面適應困難，進而影響學習成效，延畢、退學現象增加。由於有關原住民學生高等教育的研究成果很少(Ciwas.Lawa, 2006；陳佩英、馬國勳 2007；周惠民 2008)，本研究是運用民族誌調查法反思政大可以提供原住民學生那些就學適應支持系統的角度出發，由教學發展中心與原住民學生社團搭魯灣社合作所做的微型調查成果。調查重點有三：基本資料、受教育經驗與未來夢想與成就、學校適應支持系統。

初步調查發現目前政大在學的原住民大學生幾乎都是跨族通婚家庭子女，自認能精通母語的學生不到 5 位。

關鍵字：原住民、大專生中輟、學習適應、高等教育

# 大学・専門学校の原住民学生の被教育経験と学校側の適応サポートシステム——政治大学の調査報告から

王雅萍

国立政治大学民族学科 講師

## 【要旨】

教育部の2010年の統計によると、98(2009年9月～)学年度の原住民大学生は13,844人で大学生総数の1.37%、修士課程在籍者は747人で大学生総数の0.41%、博士課程在籍者は56人で大学生総数の0.17%をそれぞれ占めている。『原住民学生昇学優待及原住民公費留学辦法』が長年にわたり施行されているが、原住民学生の高等教育就学率は大学・専門学校生全体の2%以下に留まっている。いったい何が問題なのだろうか。

98学年度の調査によると、政治大学の原住民学生は153人(修士、博士課程を含む)で、97学年度は3名が退学処分となった。同学年度の大学・専門学校・大学院の原住民学生の退学者は1,275人おり、退学率は7.77%で、一般学生のそれより2.41%高くなっている。筆者が関心を持っているのは、退学の真の原因は何か、主流社会が見落としている民族文化的な要因があるのではないか、という点である。

政府は原住民学生の進学を積極的に推し進めているが、原住民学生の中には入学後、学業や生活などの適応に困難を来して成績に影響し、卒業延期、退学する学生が増えている。高等教育研究における原住民学生の研究成果は少ないこともあり(Ciwas. Lawa, 2006、陳佩英・馬国勳 2007、周惠民 2008)、本研究は政治大学が原住民学生に対してどのような適応サポートシステムを提供することができるかという内省において民族誌の調査方法を用いるというところから出発しており、教育学習発展センターと原住民学生サークル・タロワンの協力により行われたマイクロ調査の成果である。調査の主な内容は、基本資料、被教育経験と将来の夢と成果、学校の適応サポートシステムの3点である。

なお、初歩的な調査でわかったことは政治大学在学中の原住民大学生のほとんどは異民族同士の通婚家庭であり、自民族の母語に精通していると自認する学生は5名に満たない、ということである。

キーワード：原住民、大学・専門学校生中退、学習適応、高等教育

(和訳：石村明子)

## 一、前言和研究問題：當原住民大專生被學校退學時，我們做了什麼？

根據教育部統計，98 學年度全國的原住民大專學生人數為 13,844 人，占全國大專學生總數的 1.37%；碩士班原住民人數為 747 人，占全國碩士生總數 0.41%；博士班則有 56 人，占全國總博士生總數 0.17%(教育部 2009)。雖然《原住民學生升學優待及原住民公費留學辦法》(原法案名稱：臺灣地區山地族籍學生升學優待辦法)自 1987 年起，政府於大專聯招中對原住民考生提供升學優待，鼓勵原住民學生升學(原民會 2008)，20 多年來原住民學生就讀高等教育的人數，其佔全國大專生人數的比例，卻始終未突破 2%。

筆者在政大校園裡以及在通識課堂上，長期有機會跟政大的原住民族學生們接觸。每每跟他們聊及受教育經驗時，瞭解做為少數群體在主流社會受教育過程中的艱辛與因升學的增加優待進到大學後的自我認同掙扎及校園人際關係或學習適應的問題。

既然政府積極鼓勵原住民學生升學，但是部分原住民學生入學後產生學業、生活等方面適應困難，進而影響學習成效，延畢、退學等現象增加。高等教育研究界有關原住民學生的研究成果不多(Ciwas.Lawa, 2006；陳佩英、馬國勳 2007；周惠民 2008)，筆者自問民族學者要做原住民研究一定要到遙遠的部落做田野調查嗎<sup>1</sup>？何不處理一下身處的高等校園中的民族教育課題？

真正展開政大原住民學生的教育民族誌的田野調查行動，是因為 2009 年 9 月筆者開始在學校的教學發展中心的學習促進區服務，兼任組長工作，教學發展中心負責研究「如何促進老師教學成效？如何提升學生學習成效？」。有一天工作同仁林可凡小姐輾轉<sup>2</sup>收到教育部高教司傳來教育部台高(一)0990029850 函「大學院校辦理原住民學生教育及生活輔導措施調查表」，要調查政大原住民族學生的適應情況。請可凡小姐跟校內原住民族研究中心<sup>3</sup>、學務處生僑組、學務處課外活動組、教務處註冊組等 4 個單位聯絡後，她花了 2 個禮拜時間終於完成調查表格回覆給教育部高教司。本組同仁在跟學務處生僑組、註冊組、原住民族研究中心、搭蘆灣社等單位討論過後，本校各單位目前對原住民並無完整的輔導機制，業務零散沒有單一窗口，也尚未依不同類別的學生需求做過系統性的學習狀況的

<sup>1</sup> 筆者以前曾經教授「民族學研究方法」課程，需帶學生實地進行田野調查訓練，做為開課老師常常需為選擇集體出隊田野調查地點與實習經費問題而苦惱，後因應台灣社區營造的風氣與解決學生沒有田野實習經費補助的問題，遂激發帶領學生直接到雙腳步行就可以抵達的學校週邊：進行文山區內的文史田野踏查。

<sup>2</sup> 根據學校總務處文書組的收發文記錄，看到「原住民」三個字就直接轉給原住民族研究中心，原住民族中心秘書李台元老師因為無法填答有關原住民學生的統計資料，再改分送文到教學發展中心，該文流浪多時後遂由研究規畫組統合主辦覆文。

<sup>3</sup> 政大於 1999 年成立原住民族研究中心，並在 2007 年正式升格為政治大學的一級研究中心。平常的課堂教學雖然與校園內的原住民學生會有接觸，不過在頂尖大學的研究壓力下，原民中心主要以推動原住民研究工作為主。根據《原教界 20 期：原住民課程在大學》的〈13 所大學的原住民研究中心〉(王雅萍，2008)，全國的原住民研究中心以推動原住民學生輔導工作為主要任務的，只有天主教的私立輔仁大學。

分析與研究<sup>4</sup>。根據美國1970年代以後的多元文化教育(Multicultural Education)發展，多元文化教育是美國教育改革的重要思考方向，並左右著課程設計的途徑與內容。多元文化教育著重於滿足不同族群的特殊教育需要，將學生的文化差異視為一種資產而非負擔，並試圖彌補由於文化背景不同所造成的學習障礙或學習成就差距，促使更多綜合性的課程發展，藉以反映不同族群的期望與需求。其中Banks更指出：「多元文化教育是一種教育改革運動，其目標在於改變學校的整體環境，尤其是潛在課程（包括：教師的態度和期望、組織學生的方式、教育方法、學校的行政措施、與社區的關係和教室氣氛）。」(Bank & Bank, 1993; Bennett, 1995)，以上述標準檢視，顯然政大的多元文化教育還有進步的空間。

在98年度的調查中，政治大學的原住民族學生共有153名(含碩博研究生)，97學年度有3名原住民學生被退學。從原住民學生數字來看。政大的原住民學生數在全國的大專院校中並不是最多的(王雅萍，2007)。記得筆者在1994年留校任教時，政大全校的原住民學生總共不到30個人，連要成立一個聯誼性社團都有困難。1994年12月創社是靠民族系第1屆的學生參與簽名，才能在順利成立原住民學生聯誼社團「搭蘆灣社」，15年後政大校園內原住民學生已成長超過5倍。

搭蘆灣社(Talu'an)是阿美族語的「聚會所」之意，創社是希望離鄉背景相互照顧的聚會所精神能存在於政大校園當中<sup>5</sup>。社團透過固定每週的社課，彼此交換各民族不同的文化、關心與學習原住民族事務、討論台灣原住民的相關議題，除政大校園內活動外，也與台北地區大專院校的原住民學生社團作交流，社團成立前後正值原住民正名運動發展期間，社團學生也曾參與過原住民正名、還我土地等運動。該社透過語言文化學習營的舉辦，讓社員重新認識屬於自己的文化。(蕭婷文、陳巧筠、盧筱韻，2010)

很遺憾地，97學年度有3名原生被退學。經查教育部的統計97學年度原住民大專校院學生退學人數為1,275人，退學率為7.77%；一般學生退學人數70,830人，退學率為5.36%，原住民退學率高於一般學生2.41個百分點。(教育部，2010)

處理完該公文後，筆者在想這3個原住民學生為什麼中輟呢？通常書面上看到的退學原因是「因志趣不合」、「因學業成績」、「因操行成績」、「其他原因」，

---

<sup>4</sup> 政大是一個多元文化教育的學校嗎？學校近年在頂尖大學計畫中大力推動國際化，「國際化」是政大最為廣知的特色，外籍學生人數居全國立大學之冠，號稱全台最友善的國際化校園中，現已提供23種外語教學，英語授課課程更占九分之一不過並未針對校內的外籍學生學習適應相關需求做過調查與研究。

[http://www4.nccu.edu.tw/ezkm11/ezcatfiles/cust/img/img/no16\\_news7.html](http://www4.nccu.edu.tw/ezkm11/ezcatfiles/cust/img/img/no16_news7.html)。2010/08/16檢索。

<sup>5</sup> 筆者記得的搭蘆灣社創社社員有新聞系的蔡善神(布農族)、民族系胡政桂(阿美族)、陳俊男(阿美族，時為研究生後正名為撒奇萊雅族)、高志遠(阿美族)、楊忠山(排灣族)、余明峰(布農族)、英語系朱黛華(賽夏族)、劉秋雲(道卡斯族)、法律系溫曉君(排灣族)、民族系李台元(非原住民)、簡瑛欣(非原住民)、豐嘉琪(非原住民)等人，早期社員以阿美族居多，因此社名用Talu'an。創社的社團指導老師為英語系詹惠珍教授，開創該社寒暑假的部落語言文化學習營的傳統，後因身體健康因素請辭。第2任社團指導老師為民族系張駿逸教授，2010年2月退休，後由甫留學返國的民族系官大偉老師接任第3任社團指導老師。

調查表顯示跟一般學生被退學的原因近似，筆者關心究竟大專原住民學生的退學中輟的真實原因為何？是否有被主流社會忽略的民族文化因素？

記得筆者在 2004 年曾經協助台北縣政府教育局處理台北縣樟樹國中的阿美族原住民中輟生問題，經過該校現場觀察，發現一般的學校教育行政人員對原住民族的文化素養不足也是造成中輟的原因之一<sup>6</sup>。中學教學現場如此，如今看到自己任教的學校也有原住民大專學生被退學，馬上從學校行政制度面開始反思，學校是不是能建立針對原住民學生文化背景與特性建立完整之輔導機制，瞭解原住民學生輔導現況，落實原住民學生教育及生活輔導工作。也許消極地亡羊補牢，尚可造福原生後進，期待學校能朝積極性作為前進，讓每個原生在政大校園的學習，個個都成功。

檢視被退學的 3 個原住民學生只有系所導師的單一支持系統，似有不足。因此展開建立原生的學習資料庫建置工作，才能進一步瞭解原住民學生輔導現況與學習需求，建立輔導機制，落實原住民學生教育及生活輔導工作。在教學發展中心陳主任對原住民的友善大力支持下，以研究規畫組既有的業務活動經費先辦一些演講，並展開本校原住民學生的問卷普查並安排做訪問。以下是初步的調查結果。

## 二、研究方法

本研究是運用民族誌調查法在反思政大可以提供原住民學生那些就學適應支持系統的角度出發，由教學發展中心與原住民學生社團搭魯灣社合作所做的微型調查成果。

問卷調查重點有三：基本資料、受教育經驗與未來夢想與成就、學校適應支持系統。

### (一)、調查主要用到的問卷題項

#### 第一部份：基本資料

1. 姓名及有無原住民名字。
2. 出生年次。
3. 家中小孩數與排行。

---

<sup>6</sup> 樟樹國中位於樟樹灣，該校 98 學度全校有 1,225 位學生，其中 118 位是原住民學生。該校是台北縣原住民重點學校，該校原住民學生人數最多時候有近 200 人。樟樹灣從二次大戰後一直是大台北都會地區的原住民最大聚居區，該地有原住民自力集資造屋的山光新村，也有 1990 年代以後政府為解決原鄉陸續來到花東新村違建而協助建的國宅。筆者印象深刻的畫面是該校的學生事務等相關輔導老師在描述該校阿美族女學生在下課後有明顯群聚現象時，憂心忡忡的問說是否是學生變壞在結黨搞幫派或吸毒？當時筆者半開玩笑的反問在場的校長、主任與老師：「你們不知道阿美族有年齡組織的傳統文化嗎？代誌應該沒有這麼大條啦！」

- 4.族別？
- 5.三代的族別(是否為通婚家庭?)
- 6.家庭內使用的語言？
- 7.出生地與成長地？
- 8.原住民母語程度(聽說讀寫)？
- 9.父母職業別？
- 10.家庭的宗教信仰？
- 11.在家鄉參與教會辦的活動情形？
- 12.來到台北唸書，參加教會辦的活動情形？

## 第二部分：受教育經驗

- 一、從小到大唸過的學校名稱及入學方式  
(入學方式(1)1.申請入學 2.推薦甄選 3.大學指考 4.保送 5.繁星計畫 (2)1.是否加分 7.非以原住民身份入學)
- 二、進大學的年次？
- 三、求學過程中是否有補習？
- 四、是否考過族語認證？
- 五、家中有無電腦？目前是否有個人電腦？
- 六、會說的何種語言？

## 第三部分：學校適應支持系統

- 一、大學生活經濟來源？
- 二、目前居住情況與每月住宿費花費？
- 三、進大學後對政大相關學習資源的理解與使用狀況？
- 四、大學曾參與社團？
- 五、需要學校協助的部分？
  - 1.功課問題？
  - 2.需要打工才有生活費？
  - 3.未來生涯發展的輔導？
  - 4.民族文化認同相關課程？
  - 5.其他？
- 六、對於大學畢業後的夢想
  - 1.繼續升學。2.出國深造。3.考公職。4.就業。5.當兵。6.返鄉。7.其他。

## (二)、調查對象

政大 153 位原住民學生，原生名單是學務處生僑組提供有申請原住民學雜費減免補助的名單為主，目前尚無法確認學校在此管道以外的原住民學生人數<sup>7</sup>。

---

<sup>7</sup> 學習資源促進區一共有 67 位碩博士生的 tutor，本組在進行原住民學生調查時，有位碩士班輔導員主動跟筆者提到他的媽媽也是原住民。他國中要考高中時，家裡曾經討論過要不要恢復原

### (三)、調查方法

教發中心學習促進區 99 年 3 月 11 日始進行問卷訪談。為鼓勵學生參與研究，協助填寫問卷者贈送 4G 隨身碟乙支<sup>8</sup>，問卷及訪談過程中學生需提供個人資料及受教經驗，由受訪者簽授權同意是否全程錄影及錄音，為感謝同學配合，填報工讀費 5 小時當做受訪費（95 元\*5 小時=475 元）<sup>9</sup>。

### (四)、調查時間

3 月 11 日開始進行問卷填答至 6 月 17 日止 3 個月，共完成問卷填答 105 人，面訪 74 人，原定完成 100% 的問卷填答目標，雖已透過發 e-mail 和送紙本問卷到系所請助教協助發送問卷並做電話約訪，仍然無法完成普查。也有原民學生表示拒訪的<sup>10</sup>。

### (五)、協助調查的工作人員

本調查計畫基於希望能對原住民學生賦權增能(empowerment)，特別跟政大原住民族學生社團搭蘆灣社合作，由社團幹部協助做訪談與問卷整理，參與的 11 位工作人員如下：教發中心研究規劃組林可凡小姐、民族系博士生曹天瑞(泰雅族)及鄭光博兩位。搭蘆灣社陳巧筠社長(排灣族)、社員盧筱韻(排灣族)、蕭婷文(阿美族)、楊子康(泰雅族)、陳堯(魯凱族)、潘冠良(阿美族)、邱浩耘(排灣族)、左宗安(阿美族)等，後三位(潘冠良、邱浩耘、左宗安)為學務處生僑組分派到教發中心的原住民獎學金之工讀生<sup>11</sup>。

同時教學發展中心為了讓原住民學生不要有被特殊標籤化的感受，問卷調查同時安排二位原住民博士生參與留學與文化研究諮詢服務，列入中心整體多元文化學習工作的，免得原民學生有又回到國中小時代原住民需要課業輔導的心靈夢魘，也再與原住民族研究中心及搭蘆灣社合作舉辦一系列【大專原青培力講座】，內容安排原住民特考、原住民公費留考、原住民族語認證等課程。第一場在 4

---

住民身分，因為要改從母姓，爸爸反對。另外生僑組的承辦同仁鄧先生也跟筆者說過，因為規定學雜費減免不能重複領取。因此學校應該還是有一些 153 位的名單之外的有原住民血統的學生。

<sup>8</sup> 教發中心提供該贈品頗受原民學生喜愛，也因前來填寫問卷才發現學校有學習資源促進區的豐富資源。

<sup>9</sup> 本次提供 5 小時的工讀費做學生受教育經驗資料庫，靈感來自於當年聽官大偉老師分享他在夏威夷大學留學時，該校語言研究中心會主動提供 200 美元的工讀金，邀請不同語言的學生前往錄音，建立屬於該校學生語言的語料庫。

<sup>10</sup> 拒訪的原住民學生是通婚家庭子女，該生提及其改姓用原住民身分取得升學優待。現已改回原姓氏，不是原住民了。他表示在政大的學校適應良好，感謝通知，不必受訪也無需學校提供特別協助。

<sup>11</sup> 原住民大專學生在學校就學的獎助學金由行政院原民會補助，並非統統有獎，其中獎學金一學期 22,000 元，不必工讀，本校配額不多，約 4 到 5 名。助學金一學期是 17,000 元，需工讀 48 到 60 小時。本校獎助學金配額一共不到 20 名，因此競爭激烈。

月 7 日晚間辦的演講是原住民特考面面觀，邀請考上公職的原民學生返校分享，有 40 多位原住民同學出席，甚至有住在學校附近已畢業的原住民同學出席聽講，還特別問說「為何學校等到他們畢業才舉辦這種講座？」。

### 三、問卷調查結果

問卷回收 105 份中有 95 份是大學部，有 7 份是碩士班研究生，有 3 份是博士班研究生。通常研究生在校的時間比較少，問卷回收率比較低。訪談部份尚未整理完畢，本次不做分析。

調查結果如下：

第一：98 學年度原住民學生(本文中簡稱為原生)在 9 大學院分布以社科院、傳播學院、外語學院三個為多，教育學院只有 2 名。在系所方面，原住民學生比較多的前三名系所是民族學系 16 名、歐語學程 9 名、廣電系 8 名、外交系 8 名。

原生選擇就讀傳播學院學生比例明顯比較多，應該跟 2005 年 7 月 1 日原民台開播後，傳播業吸引許多原生投入。而 1995 年師資培育法改變後，選讀教育學系畢業後不再有確定的教職，原生因而卻步<sup>12</sup>。歐語和外交人才的科系變得熱門，應跟 1996 年原民會成立迄今已有 12 屆的國際交流，培育青年學子不斷的海外參訪，同時獎勵原住民公費留學政策頗吸引原住民學生，帶動學生選讀政大歐語學程及外交系的新風潮<sup>13</sup>，其中就讀外交系的原住民學生表現傑出。

表 1：98 學年度政大原生的學院分布

學院別	總人數
社科院	50
傳播學院	25
外語學院	24
商學院	18
文學院	12
國際事務	10
法學院	8
理學院	4
教育學院	2
	153

<sup>12</sup> 筆者在另文〈原住民師資培訓方案〉指出，原住民 10 年後會有民族師資不足的問題。(王雅萍，2010)

<sup>13</sup> 學生的選校系心理跟家長可能不同，筆者聽到來自東南亞的學生提到，他們返國升學是因為在高中時代讀了藤井樹的小說《貓空愛情故事》這本書，才選填政大當第一志願的。



第二：98 學年度政大原住民學生學士班有 126 名、碩士班有 16 名、博士生有 11 名。分布如下表 2。政大在學的 27 名原住民碩博士生中，民族系就有 16 名，佔政大原住民生的 60%。

表 2 政大原住民學生的年級分布表

年級		各年級人數	總人數
學士班	大一	37	126
	大二	26	
	大三	32	
	大四	31	
碩士班	碩一	4	16
	碩二	6	
	碩三	4	
	碩四	2	
博士班	博一	2	11
	博二	1	
	博三	1	
	博四	2	
	博五	3	
	博六	2	
			153

第三：政大原生一共有 70 位有傳統名字，但是有恢復原名漢字的只有 1 名。詳如表 3。在訪談過程中有 39 個原生在受訪時有說明曾改過姓氏，通常改姓期間是在國中要考高中前，跟取得原住民身分能獲得升學優待有關。因 2001 年通過的《原住民身分認定法》第四條（身分之取得：婚生子女）的規定如下：「原住民與原住民結婚所生子女，取得原住民身分。原住民與非原住民結婚所生子女，從具原住民身之父或母之姓或原住民傳統名字者，取得原住民身分。前項父母離婚，或有一方死亡者，對於未成年子女之權利義務，由具有原住民身之父或母行使或負擔者，其無原住民身之子女取得原住民身分。」這個法案通過後原住民人口數開始增加，目前原住民人口已超過 50 萬人口。

表 3 政大原生有無原住民名字

有/無	人數
有	70
無	35
合計	105

第四：政大原生居住的戶籍縣市以台北縣、桃園縣、台北市為多，來自原鄉的較少，大部份是都會原住民的後代，詳如表 4。例如本校有唯一的 1 名鄒族學生，經訪談得知該生戶籍地並不在阿里山，已是台北市出生的第一代原住民，該生高中就讀第一志願建國中學<sup>14</sup>。

表 4 政大原生居住縣市

縣市	人數
台北縣	20
桃園縣	18
台北市	18
台東縣	7
台中縣	5
屏東縣	5
宜蘭縣	4
彰化縣	4
南投縣	4
花蓮縣	4
新竹縣	3
台中市	3
苗栗縣	1
雲林縣	1
台南縣	1
高雄縣	1
基隆市	1
台南市	1
高雄市	1
嘉義縣	0
澎湖縣	0
新竹市	0
嘉義市	0
金門縣	0
連江縣	0

<sup>14</sup> 有關台北市原住民學生的高級中學教育研究，詳見譚光鼎 (2003)。《高級中學原住民學生輔導模式之行動研究 — 以師大附中為例》。行政院原住民族委員會委託研究報告。(2003 年 9 月至 2004 年 7 月)。師大附中一直被視為對原住民學生友善支持的指標學校，不過後來因為高中入學方式多元化，原住民學生學測後經加分後考上建國中學和北一女中等第一志願明星學校者人數激增，反而比就讀師大附中者多。不過當時建中和北一女學校教師與行政人員尚未具備多元文化素養，對原住民學生能因加分而入校的升學政策頗有微辭，甚至在課堂上會有言語歧視，造成許多優秀的原住民青年學子成長的心靈陰影。

未填	3
	105

第五：政大原生出生的年次 9 成都在民國 76 年到 80 年出生。也就是都在解嚴後出生的世代，這些學生誕生前後教材中的吳鳳神話已刪除<sup>15</sup>，他們在國中小學就讀期間，學校已經開始有鄉土語言和鄉土文化的鄉土教育教學。

表 5 政大原生的出生年次

出生年次	人數
民國 76~80	94
民國 61~70	4
民國 71~75	4
民國 1~60	3
	105

第六：政大原生家中的手足數以 2 個到 3 個為多。

表 6 政大原生的手足數

手足數	人數
1	6
2	43
3	40
4	15
5	1
	105

第七：政大原生出生的排行以家中老大者為主，其次是排行家中老二者。

表 7 政大原生的出生排行

	人數
1	48
2	38
3	16
4	3
5	0
6	0
	105

<sup>15</sup> 1989 年刪除。刪除吳鳳神話是解嚴後原住民正名運動常見的訴求。

第八：政大原民學生的族別一共來自 12 個族，其中以阿美族、排灣族、泰雅族的學生最多。目前本校沒有噶瑪蘭和撒奇萊雅族學生。從族別來看，家中三代是單一民族的學生一共有 26 名，約佔政大原住民學生的四分之一，分別是泰雅族 7 名，布農族 3 名，太魯閣 1 名，魯凱 1 名，賽德克族，阿美族 6 名，達悟族 1 名，卑南族 1 名，因此本校原住民學生大部份是通婚家庭子女。比較有趣的是有些通婚家庭的原生，在勾選族別時，會特別註記自己是兩個民族。

表 8 政大原生自認族別

項目		人數
1	阿美族	29
8	排灣族	25
3	泰雅族	19
7	布農族	7
4	太魯閣族	5
2	卑南族	4
5	賽德克族	2
9	魯凱族	2
12	達悟族	2
6	賽夏族	1
10	鄒族	1
11	邵族	1
15	閩南人	1
13	噶瑪蘭族	0
14	撒奇萊雅族	0
16	外省人	0
17	客家人	0
18	不知道	0
19	其他	0
20	自填跨族或未填	6
		105

第九：政大原生的家庭使用語言，用重複勾選的方式，呈現家中以國語為主。家中會講閩南語的，比會講客家話的多了 10 倍<sup>16</sup>。而家庭中會講原住民語的只有 44 名，佔全體受訪原生比例的 42% 左右。

<sup>16</sup>經查受訪本校 105 位原住民學生的戶籍分布，來自客家民族聚居地區的學生較少。

**表 9 政大原生的家庭語言**

語言	人數
國語	99
原住民語	44
閩南語	41
日本語	8
客家語	3
	195

第十：政大原生自認的族語能力，從表 10 看來，直接表明自己的族語連聽都不會有的有 30%，而自認族語聽說讀寫都很精通的學生，幾乎都是民族學系的碩士或博士生。此點可以理解，特別是因為 97 學度以後要享受升學優待必需通過族語能力，其中有蠻多學生考過族語認證，但是來台北後幾乎不再使用。有受訪學生提出希望學校開設跟原住民語有關的課程。

**表 10：自認的族語能力**

	精通	中等	略懂	不會	未填	合計
聽	7	10	56	32	0	105
說	3	3	57	42	0	105
讀	6	3	41	52	3	105
寫	5	2	23	72	3	105

第十一：政大原生父母親的職業如表 11。主要是來自公教人員和工商家庭的子女為主，父親務農的有 8 位，母親務農的有 7 位。其中有 8 位是父親待業，有 5 位是母親在待業中。

**表 11：政大原生父母親的職業**

	父親職業	母親職業
士	24	14
農	8	7
工	23	16
商	11	13
家管	0	27
待業	8	5
其他	29	22
未填	2	1
合計	105	105

第十二：政大原生的宗教信仰，以基督宗教(含基督教、天主教及真耶穌教會)為主，因為是原漢通婚家庭子女，因此屬於佛道的比例蠻高的。過去台灣原住民社會的信仰 85%左右是基督徒，因為 2001 年原住民身分認定辦法改變後，現有的 50 萬原住民人口中，屬於基督教信仰的比例會比以前降低很多。可能會顯現原住民信仰版圖移動的現象。

表 12：政大原生的宗教信仰

	人數	百分比
基督教	43	40.95%
佛教	22	20.95%
道教	19	18.10%
其他	17	16.19%
天主教	16	15.24%
真耶穌會	2	1.90%
一貫道	1	0.95%
	120	114.29%

第十三：有關原生的教會活動參與情況，參見表 13，可以發現在家鄉就讀時參與教會活動的比例較高，而來到政大就讀後的教會活動參與明顯降低，從非學校的適應支持系統而言，也許未來可以跟學校週邊的教會聯絡，建立教會的友善支持系統，幫助原民學生來到都會區也能持續信仰生活，穩定都會生活的心理適應。

表 13：政大原生的教會活動參與情況

	家鄉教會活動	政大就讀後的台北教會活動
完全沒有參加	33	52
偶爾	41	37
經常	12	5
每周都參加	16	8
未填	3	3
合計	105	105

第十四：政大原生的高中入學方式，高中曾有 20 名表明是未以原民生分加分入學，有 40 位表明自己是加分入學的，其餘未填明。

第十五：政大原生就學期間參與升學補習的有 85 名，未參加補習的有 20 名。

第十六：政大原生現有個人電腦的有 101 名，沒有個人電腦的有 3 名，1 名

未填。

第十七：政大原生的經濟來源，主要由父母提供為主，其次是靠自己打工與獎學金，詳如表 14。因為本校原民學生的父母職業以公教家庭和工商家庭為主，父母尚能支持，通常打工所得是拿來當零用錢。筆者以前也遇過原民學生因打工而功課趕不上被退學的。

表 14：政大原生的每月收入

金額	人數
0~3000	5
3001~6000	31
6001~9000	27
9001~12000	25
12001~	6
未填	11
	105

第十八：政大原生的每月支出，大部分都在 3,000 元到 9,000 元間。詳見表 15。開銷多寡視其居住地點而定。每月支出超過 12,000 元者，主要是租房子外宿的研究生。

表 15：政大原生的每月支出

金額	人數
0~3000	2
3001~6000	43
6001~9000	33
9001~12000	9
12001~	5
未填	13
	105

第十九：政大原生的現居地，一半以住學校宿舍為主，有四分之一是租房子。

表 16：政大原生的現居地

項目	人數
學校宿舍	54
租房子	27
其他	22

親戚家	0
	103

第二十：政大原生對學校相關單位的學習公共資源的瞭解情況，原生比較了解的是圖書館、電算中心、藝文中心等想當然爾習以為常的單位。比較不了解的是原民中心、教發中心、外文寫作中心、引水人和紅紙廊等在頂尖大學計畫有特殊功能對原生有利的學習資源。不過可能因為沒有特別宣傳，有些學生都是到學習促進區受訪時才知道政大有豐富的學習資源可供使用。以位在總圖一樓的學習促進區而言，明明就在學生的悅讀區旁邊，原民學生表示：「看到裡面有很多的門，似乎門禁森嚴，不敢主動伸手推門入內使用空間。」。而一般原民學生也對原民社團搭蘆灣社不太瞭解。

表 17：對學校學習相關公共資源的瞭解

單位	了解	稍微了解	不了解	未填	合計
教發中心	9	42	48	6	105
原民中心	14	24	63	4	105
課外活動組	34	42	23	6	105
生僑組	45	43	11	6	105
電算中心	78	19	1	7	105
藝文中心	71	26	4	4	105
圖書館	88	11	2	4	105
心理諮商中心	13	50	37	5	105
外文寫作中心	10	39	51	5	105
引水人/紅紙廊	12	34	54	5	105
搭蘆灣社	42	40	19	4	105



第二十一：政大原生對學校相關學習公共資源的使用情況，發現理想中明顯對其學習適應與生涯發展會有專業協助的幾個單位，諸如：引水人/紅紙廊(社團領導)、外文寫作中心、心理諮商中心、原民中心、教發中心、搭蘆灣社、課外活動組、生僑組等未使用過，未來可以加強宣傳讓原民學生前往使用學習資源。

**表 18：對學校學習相關公共資源的使用**

單位	使用過	未使用過	未填	合計
教發中心	21	76	8	105
原民中心	10	85	10	105
課外活動組	55	40	10	105
生僑組	79	17	9	105
電算中心	94	4	7	105
藝文中心	88	8	9	105
圖書館	94	2	9	105
心理諮商中心	10	86	9	105
外文寫作中心	8	88	9	105
引水人/紅紙廊	7	89	9	105
搭蘆灣社	51	45	9	105

第二十二：政大原生需要協助的需求優先順序如下表 19，本來預期原民學生的需求可能是打工機會或功課問題，沒想到原民學生認為目前最需要的是在「未來生涯發展的輔導」及「民族文化認同相關課程」，可見政大原民學生面對的已不是溫飽的問題，而是發展的問題，他們正在迷茫與思考：「原住民未來將往何處去？」

表 19：政大原生需要協助的需求優先順序

項目	積分
未來生涯發展的輔導	410
需要打工才有生活費	365
功課問題	341
民族文化認同相關課程	338
其他	225
	1679

第二十三：政大原生的畢業發展夢想，可能跟政大的社會科學與外語科系特質有關，表 20 可看出原民學生對出國深造及考公職頗多嚮往。

表 20：政大原生的畢業發展夢想

項目	人數
出國深造	67
考公職	62
就業	56
繼續升學	52
返鄉	14
當兵	9
其他	3
	263

## 結論

本調查仍在進行中，調查報告將提供給校內相關中心參考，期能改變過去威權社會原住民族教育不利的劣勢，扭轉成落實多元文化教育，協助原民學生增加個人發展與民族發展的能力的新契機。根據《原住民族教育法》第 18 條「大專校院之原住民族學生達一定人數或比例者，各級政府應鼓勵設置原住民族學生資源中心，以輔導其生活及學業；其人數或比例，由中央原住民族主管機關會同中央主管教育行政機關公告之。前項所需經費，由中央政府編列預算酌予補助。」可惜該法施行細則並未仔細規定大專院校多少人能設學生資源中心？

期待政大能有機會設置原住民族學生資源中心，豐厚校內多元文化的發展，也幫助每個原生都成功，確認生涯發展方向與民族文化認同。

## 引用書目

教育部統計處(2009)。《97 學年原住民學生概況分析》。台北：教育部統計處。

教育部統計處(2010)。《98 學年原住民學生概況分析》。台北：教育部統計處。

陳佩英、馬國勳(2007)。〈原住民大專生的就學狀況、經濟負擔和繼續升學意願之探討〉。《台灣高等教育研究電子報》，第七期。

周惠民(2008)。〈我國原住民學生升學優待政策的發展與現況〉。《2008 全國原住民族研究論文集》。1-8-1~1-8-15。台北：行政院原住民族委員會。

王雅萍(2007)。〈原住民大學生最喜歡就讀那一類科系?〉。《原教界-原住民教育情報誌 No.15：原住民族的高等教育版圖》 p27。三峽：國家教育研究院。

王雅萍(2010)。〈全國族語教師的在職培訓方案〉。國民中小學九年一貫課程綱要微調語文學習領域原住民族語教學研討會論文。三峽：國家教育研究院。

Ciwas.Lawa(2006)。〈原住民大專中輟生學習模式之研究：南澳鄉碧候部落為例〉。台北：政治大學民族學系碩士論文。

蕭婷文、陳巧筠、盧筱韻(2010)。〈拉搭蘆灣：把原住民拉進搭蘆灣，我們的家〉，修習王雅萍『田野調查與社區營造』課程的「社團營造」期末小組報告（未刊稿）。

林修澈(2010) 《行政院原住民族委員會「原住民族教育師資修習原住民族文化或多元文化教育課程實施辦法(草案)」配套措施案》期末報告。台北：行政院原住民族委員會。