

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

台北縣彰、雲、嘉、南同鄉會選舉動員之分析----2005 年縣長選舉個案研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC94-2414-H-004-029-

執行期間：94 年 08 月 01 日至 95 年 07 月 31 日

執行單位：國立政治大學台灣研究中心

計畫主持人：高永光

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 95 年 10 月 31 日

一、研究目的

傳統同鄉會在移入地區設置會館，是為了救助貧困同鄉，為同鄉解決急難，因此所謂的「會首」（即理事長）通常是能對會館財務有重大貢獻者。不論是對會產的捐置、會金的捐納，當然是貢獻得愈多，便合於會首的資格。因此，各地有名的大會館，其主持會務者多半是同鄉大商號的負責人。而參與同鄉會的成員，特別是領導幹部大多也是商人，以台南同鄉會為例，在所有 45 名幹部中，從商者為 35 位，比例達 77.78%，但創會者李顯榮卻是立法委員。嘉義同鄉會創會者葉憲修當時也是立法委員；彰化同鄉會理事長羅明才是現任立法委員；雲林同鄉會理事長陳福來是現任台灣省諮議員。由此可知，旅北四大同鄉會雖然是政治學中的類型集團（Categoric group）（Ranney, 2001: 7），但卻具有政治性，在選舉時有選舉動員的行為。

2000 年總統大選時，台南同鄉會因為陳水扁與連戰都是台南人，所以在同鄉會內部引起支持對象的爭議，而其餘三個同鄉會都支持連戰；但在立委及其他層級選舉上，同鄉會似乎採取不同的支持策略，不一定固定支持某一政黨。因此，本研究的第一個目的是，想了解同鄉會的領導階層或幹部，究竟其政治性的比例有多高。

第二個研究目的是，旅北同鄉會的領導幹部，雖具有政治職務（民選公職，政府行政官職或政黨官職），但未必都是地方派系人物；因此，從旅北四大同鄉會的領導幹部具派系屬性者的比例，可以看出旅北四大同鄉會被地方派系的滲透率有多少。

第三，旅北四大同鄉會，既然有政治人物及地方派系人物介入，很明顯的，在選舉時一定會從事選舉動員，支持特定的一些候選人，同鄉會究竟是如何從事選舉動員的？

第四，同鄉會在進行選舉動員時，有兩種可能的選舉動員。第一種是在寄籍地進行同鄉會內部成員的動員；其次，是向同鄉會之外的個人人際關係內的對象去動員。第二種是向原籍地的親友去動員，支持原籍地的特定候選人。這種動員的型態、動員的效果、如何動員的、過程是什麼，都是值得探討的目的。

第五，同鄉會在向原籍地親友動員，支持某些特定候選人時，有哪些公職候選人是屬於地方派系人物？旅北四大同鄉會究竟與原籍地地方派系有沒有關聯？若有，有什麼關聯？

二、研究背景

華人在文化上或現實的生活上有一種共通性，就是無論在國內或國外，為了適應新的環境，便會成立一種或數種深具傳統性特徵的組織。血緣通常就是這種深具傳統性特徵，被拿來作為凝聚整合相關人群的最基本單位。許多社會團體都

是血緣親族團體。當然，社會愈複雜，分工愈細，單靠血緣關係已無法維繫人群。依據地緣性的同籍關係變成為組織人群形成團體的一個因素。地緣同籍或同鄉觀念形成凝聚人群組織的現象，或與明清時代的地方制度有關。明清地方官制止於縣，以下委由地方自治，這自然助長地域觀念的形成與強化，易將他鄉人視為客人或異人，在生存競爭較激烈，文教水準較低下的地方，先在住民對於他鄉人很容易產生排斥與嫉妒行為。出外人為保護生命財產以及解決思鄉痛苦，他鄉人便會依同鄉之地緣情誼組織相互濟助的團體，同鄉會便由此產生。

基本上，同鄉會的功能是文化性、社會性與聯誼性的。但在台灣地區選舉十分激烈，有些同鄉會會員眾多，又因同鄉情誼的相互認同，因此成為各政黨與政治人物極力爭取支持的對象。就台北縣而言，外縣市移入人口佔全縣縣民總數的60%以上，以來自彰化、雲林、嘉義（縣市）、台南（縣市）六縣市移入人數佔最多。彰化縣旅北人數達90萬人左右，台北縣約有50萬人，在台北市者約40萬人；雲林縣旅北人數約60萬人左右，台北縣佔40萬人左右，其中以定居三重市為最多，在台北市的約有20萬人；嘉義旅北人數亦約有50萬人，在台北縣有近40萬人；台南旅北人數亦約有40萬人，沒有精確地統計，但在台北縣的居多。因而，上述四個同鄉會才會被稱為旅北四大同鄉會。為撰寫此研究計畫，筆者曾訪談同鄉會幹部，總合他們的說法，再比對一些文獻，發現同鄉會的領導階層中，充斥著不同黨派的政治人物。首先，就人數而言，台北縣彰化同鄉會會員數最多，達5500人左右，台北縣雲林同鄉會會員數約2900人，台北縣嘉義同鄉會會員數有1800人，台北縣台南同鄉會會員數則有2200人。

由於同鄉會員人數不貲，因此，同鄉會理、監事改選時，一方面，部分同鄉會員請政治人物出面，選他成為同鄉會領導成員；另一方面，同鄉會中也會因著這些政治人物，形成一些「非正式團體」，成為同鄉會內政治人物「關係網絡」。而這些政治人物在其選區，有些是地方派系人物。

因此，究竟旅北四大同鄉會、地方派系與選舉動員之間的三角關係如何，是產生本研究的動機。

初步研究結果，旅北四大同鄉會在選舉動員上所呈現出來的現象，例如：(一)彰化同鄉會，由於旅北彰化同鄉會會員人數為最多，這些人物在選舉時，都把彰化同鄉會列為爭取支持和選票的重要對象。立委林重謨、穆閩珠、前立委陳鴻基、北市議員陳嘉銘、周柏雅等都是出身彰化。(二)雲林同鄉會，雲林縣的張榮味在競選縣長時，據悉台北鄉親助力甚大；2001年台北市長選舉，雲林同鄉會也力挺雲林子弟李應元；除此之外，總統府資政黃昆輝是雲林同鄉會的精神領袖，立委陳景峻、賴勁麟也獲同鄉會支持。(三)嘉義同鄉會部分，過去以嘉義人為訴求在台北市當選立委的有顏錦福，北縣有葉憲修、許登宮（許登宮本籍是嘉義，但卻同時擔任台北縣嘉義與雲林兩個同鄉會的榮譽理事長），重要的政治人物尚有蕭萬長、廖正豪、蕭天讚、張俊雄等。(四)台南同鄉會，則有李顯榮、李嘉進等立委。

三、研究假設

本研究之假設分成兩大部分，一部分是質化研究，一部分是量化研究。質化研究上之假設如下：

1、本研究假定政治人物把（旅北四大）同鄉會視為選舉時的動員網絡，因此，寄籍地的政治人物或派系人物爭取成為旅北四大同鄉會的領導幹部，有助於其得票及當選。因此，必然的前提是四大同鄉會在選舉時，有其選舉動員的力量，因此而能成為政治人物爭取其領導幹部的對象。

2、本研究假定旅北四大同鄉會不僅在寄籍地，有其選舉時的動員力量，在其原籍地，也有其動員力量，因此，也會成為原籍地地方派系人物爭取的對象。因此，獲得旅北四大同鄉會支持的原籍地派系政治人物或政治人物當選及爭取到選票的可能性也會較高。

在量化研究上，本研究擬評估同鄉會動員的效果。由於人力、物力及時間的限制，本研究在量化研究測試上，僅選擇 2005 年台北縣縣長選舉為研究對象，以台北縣縣長候選人所獲得同鄉會的支持所在村里的得票數為依變數，以支持候選人之同鄉會會員在各村里的人數為獨立變數，測試兩者之間的相關，用來評估其動員效果。

四、研究方法與分析架構

本計畫將以深度訪談法、電話訪談法與參與觀察法，等同時進行研究。

第一，深度訪談法：

本計畫擬透過深度訪談，以了解旅北四大同鄉會與寄籍地及原籍地政治人物或地方派系人物的關係。訪談對象包括：

- (一) 台北縣彰、雲、嘉、南四大同鄉會理事長、總幹事、理監事或分會會長等幹部。
- (二) 2004 年立法委員選舉，具台北縣獲得同鄉會支持的立法委員候選人。
- (三) 具同鄉會背景的台北縣議員。
- (四) 具同鄉會背景的鎮（市）長及鎮（市）代表。

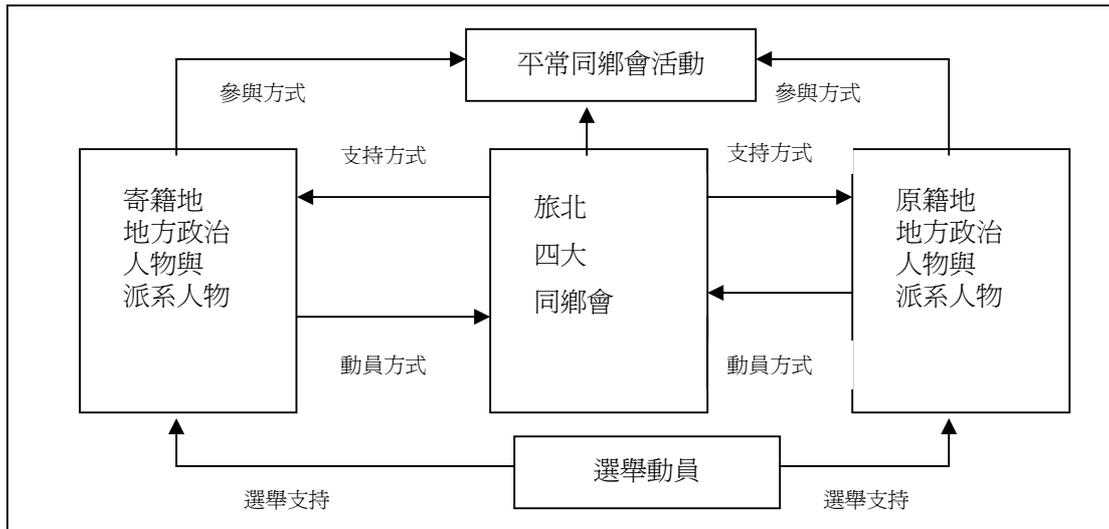
第二，電話訪談法：

四大同鄉會幹部包括：理事長、總幹事、理監事、分會會長等，以電話訪談方式訪問所有幹部，以了解同鄉會內部運作模式，及選舉動員情況。

第三，參與觀察法：

同鄉會約三個月舉行一次理監事會議，每年舉行一次會員大會，每三年改選理監事。由本人及研究團隊成員於四大同鄉會召開理監事會議及會員大會時，進行參與觀察，了解同鄉會幹部選舉情況。

本文之研究目的旨在釐清政治人物、地方派系與選舉動員之間的三角關係；並對同鄉會動員結果，以台北縣作經驗測試，以便能予以評估動員效果。因此，其分析架構如下：



本分析架構是配合研究假設，以平常同鄉會活動行為及選舉動員行為為觀察之對象，以旅北四大同鄉會與寄籍地及原籍地在平常同鄉會活動及選舉動員活動的互動情形為調查分析的主要目標。其目的是想了解：

1. 原籍地或在寄籍地的地方政治人物或派系人物，在平常時期(非選舉時期)，以何種方式來動員旅北四大同鄉會，例如平常是否有舉行問政說明會，邀請同鄉會會員參加，有無辦理同鄉會自強活動或出外參觀旅遊？
2. 在平常時期(非選舉時期)，同鄉會以何種方式來支持原籍地或寄籍地之政治人物或派系人物。例如，有無聘請後者擔任同鄉會之職務；有無幫助他們進行選民服務？
3. 原籍地或在寄籍地的地方政治人物或派系人物，在選舉時期，以何種方式來動員旅北四大同鄉會，例如，拜訪請求支持，或邀請同鄉會會員或幹部擔任競選總部重要職務、「操盤手」(如競選總幹事)、請代為接待重要賓客、出席重要聚會等？
4. 在選舉時期，同鄉會以何種方式來支持原籍地或寄籍地之政治人物或派系人物。例如，組織同鄉後援會、協助遊行拜訪、參與造勢大會？

五、研究發現

本研究在實際進行時，發現在量化研究上，牽涉到個別受到同鄉會支持的候選人對於投開票所紀錄的保持，以及和相關的同鄉會各地會員人數之間估算的困難。此即必須先估算出投開票所該候選人的得票數，再計算該投開票所所包含之村里中，特定同鄉會會員的人數，用來計算兩者之間的相關。因此，在量這方面的統計工作，需超過原先預期的時間，其結果暫時無法提供。

在質化研究方面，透過訪談調查，本研究發現：

第一，研究中的旅北同鄉會的領導幹部，本研究將職務鎖定在理事以上之職務、顧問，以及各地分會的會長、副會長，其多數之職務皆為民選公職人員。而

此類政治人物當中，中央級民意代表或曾任中級民意代表者，幾乎佔各類民選公職人員的多數。可見，同鄉會和民選公職人員，特別是中央民意代表之間，確實存在著恩庇主義下的侍從關係。

不過，各地分會的會長、副會長，以及顧問類的同鄉會幹部，則政治職務較為多樣，其中不乏地方民意代表或村里長。由此可見，同樣地在同鄉會會內的層級體制中，似乎也存在侍從關係。而政治人物與同鄉會之間的依存關係，不論是從總的同鄉會到地方分會，都有互動的關係網絡。

第二，旅北同鄉會的領導幹部，在地方派系人物的介入上，則基本上是個別的關係。因此，某一個或一到二位的地方派系人物，想掌控整個同鄉會，基本上，十分不容易。由於台北縣地方派系人物和地方上的地緣、血緣關係十分深厚，而和同鄉會之間都是因為有一些淵源，才介入以擴大自己的支持基礎。因此，旅北同鄉會很難派系化，而地方派系人物想將旅北同鄉會予以派系化，也十分不容易。

第三，旅北同鄉會究竟在選舉時如何動員？是否有支持那些特定候選人？大體來說，各旅北同鄉會對於和同鄉會有淵源的北縣候選人，都會給予支持，這些支持最多的是選舉的造勢活動；當然，也涉及一些選舉花費的奧援。而只要有和任何旅北同鄉會有淵源的地方候選人，也會主動尋求同鄉會的支持。同鄉會一般會以召開理監事會議或會員大會時，通過支持的決定。不過，具體的支援，則必須看候選人和同鄉會之間的關係緊密程度。相當正常的是，與同鄉會關係緊密者，所得到的選舉資源和支援，當然比較多；反之，雖然較少，但也會得到一些支持。而且，同鄉會的支持，基本上比較沒有政黨的黨派色彩。

不過，從訪談中得知，同鄉會理事長是關鍵人物，候選人和理事長之間的關係，常常會決定候選人獲得同鄉會資源與支持的程度。

因此，就特定候選人而言，他要獲得同鄉會大力的支援，有兩種作法：(一)自己成為同鄉會中較具份量的領導職位，平常多參與，多支持同鄉會的活動，自己在選舉時，就會得到較多回饋；(二)深度經營自己和同鄉會理事長的關係，大體上如果候選人能得到理事長的支持，比較容易獲得同鄉會會員普遍的支持。

第四，旅北同鄉會究竟和原先的地方派系或政治活動有怎樣的互動關係？由於原籍地地方派系的活動，特別是雲、嘉、南及彰化，仍舊比較傳統；因此，從訪談中得知，基本上原籍地地方派系活動，並未延伸到旅北同鄉會。也因此，原籍地地方派系的恩恩怨怨，比較不會延燒到旅北同鄉會會中的活動來。

但是，旅北同鄉會與原籍地的選舉活動，則是緊密關連的。原籍地的政治人物在選舉活動的造勢上，都喜歡動員旅北同鄉會，包租遊覽車南下動員為特定候選人助威造勢。旅北同鄉會成員在訪談中也透露，會對原籍地的政治人物提供較具體的資源，這些資源當然包括經費的贊助。不過，基本上地方派系之間與旅北同鄉會之間，還是比較屬於個人對個人之間的私下關係。

六、結論

從初步質化研究來看，旅北同鄉會在寄籍地扮演的選舉動員角色，基本上較

其在原籍地上還要積極。這種旅外的境內移民，在投票行為上，也許是未來研究國內選舉投票行為上，應該持續追縱，進行調查與分析，似可提供了解台灣地區選民投票行為的另一個面向的探討。