

行政院國家科學委員會專題研究計畫 期末報告

民國時期罕傳經學論著之整理與研究：以羅倬漢、陳延傑
與蘇維嶽三家之著作為中心

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 100-2628-H-004-086-
執行期間：100年08月01日至101年11月30日
執行單位：國立政治大學中國文學系

計畫主持人：車行健

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：范雅琇
碩士班研究生-兼任助理人員：盧啟聰
碩士班研究生-兼任助理人員：莊士杰
博士班研究生-兼任助理人員：徐其寧

報告附件：移地研究心得報告
出席國際會議研究心得報告及發表論文

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 102 年 02 月 28 日

中文摘要：民國時期是新舊文化交匯的時代，優秀學人輩出，在經學領域方面，也產生了大量深具價值的論著。然因屢遭動亂，文獻資料流傳與保存均不易，致使很多學人之重要論著在出版與傳播方面遭受到極大的限制。而正因為論著資料之不完整，也使後人無法對這段時期的學術面貌有較清晰完整的認識。有鑑於此，本計畫係針對民國時期流傳不廣之經學論著加以調查、蒐集、整理與研究。計畫執行方式主要採取「以人繫書」的方式來入手，選取三位具代表性的經學家，蒐集他們所撰著但卻罕傳於世的重要經學論著，加以仔細地點校整理，並深入地考察其學術內容，以期使這些學者苦心孤詣撰就之經學論著能再重新流佈，並對學界發揮影響。

本年度的研究重點主要針對廣東學者羅倬漢的《史記十二諸侯年表考證》一書加以整理與研究。《史記十二諸侯年表考證》雖曾在戰時重慶出版，但因流傳不廣，致使影響不彰，然羅氏此書卻在民國三十年獲得教育部學術審議委員會學術獎勵獎的榮譽，可見其學術成就在當時頗受到肯定。其書之罕傳、其學之不彰，當是學術外之原因所造成。

在文獻蒐集整理方面，本計畫除將上述罕傳經學論著加以點校整理之外，還將廣泛地蒐集作者傳記資料及相關交往交遊之學人與學術社群資料，以及所涉及之當時教育、文化及學術等方面之相關資料，如大學、學術機構、政府機關、出版社等，以為點校整理及相關研究之基礎。

在學術研究的部分，本計畫將分別從一、生平、經歷與著述；二、學術背景；三、論著的主要內容；四、與民國經學的發展等面向，來對這三位學者的學術成就做一番深入的探究，尤其偏重在他們與民國新學風的關涉這一個重要的面向，希望藉由對此三位經學家學術的考察，可以進而對處於新舊文化轉型時期的民國經學及經學家有更多的理解與認識。

中文關鍵詞：民國經學、罕傳經學論著、羅倬漢、陳延傑、蘇維嶽

英文摘要：The Republic Period is the intersection point where old and new cultures meet; a great number of scholars with exceptional caliber emerged during this time. In the field of Confucian Classics, these scholars have produced a tremendous body of valuable treatises. However, due to multiple turbulences, the propagation and preservation of these works and materials pose a great challenge and thus impose a severe restriction on the publishing and circulation

of many significant treatises. Due to the incompleteness of the treatise materials, later scholars are unable to formulate a lucid and wholesome understanding of the period's academic situation. In view of the circumstances, this project aims to examine, collect, consolidate, and do research on the Classics that are not widely circulated in the Republic Period. The method employed to carry out this project is to anthologize the works according to their authors. Three distinguished philologists who are representative of the period are selected and their important works, which are not widely circulated, are collected. Consequently, their treatises would be proofread and arranged carefully and a profound examination of its academic content would be made, in hope of re-circulating the works that these scholars have painstakingly accomplished, and thus influencing the current academic field.

This year of the project aims to compile and research on two treatises of Luo Zhuo Han, namely A Discourse on Poetry and Music and Evidence on Shiji Yearly Chronicle of the Feudal Lords. Albeit the latter has been published in Chungqing during the wars, it has little authority due to the limited circulation of the work. The former enjoys better book sales but its influence is also insignificant. The above mentioned works of Luo have received academic honor from the Ministry of Education in the 30th and 31st year of the Republic Period respectively, which is evident that these works are highly esteemed in their time. Therefore, the sporadic circulation of his works is due to reasons that are unrelated to the academia.

英文關鍵詞： Confucian Classics Scholarship of the Republic Period, Confucian Classics

民國時期罕傳經學論著之整理與研究：
以羅倬漢、陳延傑與蘇維嶽三家之著作為中心

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 100-2628-H-004-086-

執行期間：100年8月1日至101年11月31日

執行機構及系所：國立政治大學中文系

計畫主持人：車行健

共同主持人：

計畫參與人員：徐其寧、范雅琇、莊士杰、盧啟聰

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 3 份：

移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

民國時期罕傳經學論著之整理與研究： 以羅倬漢、陳延傑與蘇維嶽三家之著作為中心 專題研究計畫成果報告

中文摘要：

民國時期是新舊文化交匯的時代，優秀學人輩出，在經學領域方面，也產生了大量深具價值的論著。然因屢遭動亂，文獻資料流傳與保存均不易，致使很多學人之重要論著在出版與傳播方面遭受到極大的限制。而正因為論著資料之不完整，也使後人無法對這段時期的學術面貌有較清晰完整的認識。有鑑於此，本計畫係針對民國時期流傳不廣之經學論著加以調查、蒐集、整理與研究。計畫執行方式主要採取「以人繫書」的方式來入手，選取三位具代表性的經學家，蒐集他們所撰著但卻罕傳於世的重要經學論著，加以仔細地點校整理，並深入地考察其學術內容，以期使這些學者苦心孤詣撰就之經學論著能再重新流佈，並對學界發揮影響。

本年度的研究重點主要針對廣東學者羅倬漢的《史記十二諸侯年表考證》一書加以整理與研究。《史記十二諸侯年表考證》雖曾在戰時重慶出版，但因流傳不廣，致使影響不彰，然羅氏此書卻在民國三十年獲得教育部學術審議委員會學術獎勵獎的榮譽，可見其學術成就在當時頗受到肯定。其書之罕傳、其學之不彰，當是學術外之原因所造成。

在文獻蒐集整理方面，本計畫除將上述罕傳經學論著加以點校整理之外，還將廣泛地蒐集作者傳記資料及相關交往交遊之學人與學術社群資料，以及所涉及之當時教育、文化及學術等方面之相關資料，如大學、學術機構、政府機關、出版社等，以為點校整理及相關研究之基礎。

在學術研究的部分，本計畫將分別從一、生平、經歷與著述；二、學術背景；三、論著的主要內容；四、與民國經學的發展等面向，來對這三位學者的學術成就做一番深入的探究，尤其偏重在他們與民國新學風的關涉這一個重要的面向，希望藉由對此三位經學家學術的考察，可以進而對處於新舊文化轉型時期的民國經學及經學家有更多的理解與認識。

關鍵詞：民國經學、罕傳經學論著、羅倬漢、陳延傑、蘇維嶽

英文摘要

The Republic Period is the intersection point where old and new cultures meet, a great number of scholars with exceptional caliber emerge. In the field of Confucian Classics, these scholars have produced a tremendous body of valuable treatises. However due to multiple turbulences, the propagation and preservation of these literature and material pose a great challenge and thus impose a severe restriction on the publishing and circulation of many significant treatises. Due to the incompleteness of the treatise materials, later academics are unable to formulate a lucid and wholesome understanding of the period's academic situation. In view of the circumstances, this project aims to examine, collect, consolidate and research the Classics that are not widely circulated in the Republic Period. The method employed to carry out this project is to anthologize the works according to their authors. Three distinguished philologists who are representative of the period are selected and their important works, which are not widely circulated, are collected. Consequently, their treatises would be proofread and arranged carefully and a profound examination of its academic content would be made, in hope of re-circulating the works that these scholars have painstakingly accomplished, and thus influencing the current academic field.

This year of the project aims to compile and research on two treatises of Luo Zhuo Han, namely *Evidence on Shiji Yearly Chronicle of the Feudal Lords*. Albeit this book has been published in Chungqing during the wars, but it has little authority due to the limited circulation of the work. The abovementioned works of Luo have received academic honor from the Ministry of Education in the 30th year of the Republic Period respectively, which is evident that these works are highly esteemed in their time. Therefore, the sporadic circulation of his works is due to reasons that are unrelated to the academia.

In terms of the collection and consolidation of the academic materials, besides proofreading and compiling the abovementioned works, the project aims to expansively collect the authors' biographical materials, related information on their acquaintances with other scholars or academic circles, and other information that involves the period's education, culture and academic situation such as that of universities, academic institutions, government sectors, the publishing houses and so forth, as the basis of our proofreading and compilation.

For academic research, this project will be divided into firstly, biographical, experience and discourse; secondly, academic background; thirdly, the main content of the treatises; fourthly, in relation to the development of the scholarship on Classics in the Republic Period. From these four aspects, the project shall probe into the academic success of these three scholars, with a heavy inclination towards their involvement in the new academic trend in the Republic Period. Through the academic examination of these three scholars, this project aims to achieve a more profound understanding of Confucian Classics scholarship and its scholars, in this critical transition of old and new cultures.

Keywords: Confucian Classics Scholarship of the Republic Period, Confucian Classics
Treatises that have Limited Circulation, Luo Zhuo Han, Chen Yan Jie, Su Wei Yue

一、報告內容：

1. 前言

民國時期是新舊文化交匯的時代，隨著君主專制政體的解體，與此政體緊密相聯繫的各種教育、學術、文化機制與價值意識亦產生全面的變改，因此而有廢科舉、開辦新式學堂、大學及研究機構的建立、白話文運動及新文化運動的展開……等。簡言之，這是一個由舊傳統過渡到新傳統的時代，或用孔恩（Thomas Kuhn）的話來說，就是舊典範（paradigm）崩潰，新典範建立中的過程。就學術體制而言，傳統的四部之學也在這個新舊轉換的過程中，逐漸轉型到以西方學術為主軸的新學科體系。如傳統的辭章之學轉換為「中國文學（史）」，傳統的史學轉換為西方的歷史學，傳統的義理之學及子學、理學等則轉換為「中國哲學（史）」或「中國思想史」，而本為經學附庸的小學則有西方的語言學（linguistic）及語文學（philology）以資銜結。這些傳統的學問因有西方相應的學科可供接軌，而使其得以較順利地轉型成功，也使其傳統的學術內涵獲得新生與再造的契機。而經過「轉型」、「維新」之後，這些傳統的學問就得以在現代紛雜繁複的現實世界及競爭激烈的學術體系中「安身立命」。但就做為中國傳統學術最重要的組成部分、四部之首的經學卻因無相對應的西方現代學科相銜結，而導致「無軌可轉」的窘境，最終在中國現當代的學術體系中處於離流失所的狀態。不但學科的正當性、合法性屢遭質疑，甚至連「經學」之名的存在與否亦倍受挑戰，影響所及，便是經學在現代學術體系中的日見萎縮，甚至也逐漸地從大學的講堂中消褪，從經學整體的講授（經學概論、經學史）到專經化乃至專書化、古籍化的講授。這樣的情況自然對經學的發展帶來極不利的負面影響。¹

但弔詭的是，雖然從整體的趨勢來看，經學似乎是處於江河日下的慘澹局面，然而從學術發展的角度來看，僅以民國元年（1911）至民國三十八年（1949）這數十年間來看，與經學及經書有關的研究及出版的狀況卻非常蓬勃發達。據林慶彰教授的調查、蒐集及統計，這期間就出版了至少一千六百多種經學專門的著作，不但數量驚人，而且涉及的範圍及面向皆頗為廣濶，研究的方法及視野亦極為多元，不但有傳統的研究方法，亦有接受和運用現代新的學風及其他學科的方法、觀點及理論來研究者。²由此看來，民國時期的經學實際發展又不似想像中的蕭條沒落。

然而不論是蓬勃發達或蕭條沒落，對於現階段關心民國經學的大多數人來說，對實際情況的了解仍相當局限和片面。因為雖然有如此豐富的著作且多元的研究成果，但人們所熟悉認識的仍大多是集中在少數較有名的學者、學派、學風、機構、學術社群、重要論著、學術成果與學術議題等，在此之外的其他學術實況與具體內容，仍有許多未為世人所知。之所以會有這種情況發生，這其中的最大關鍵應在於學界無法全面有效地掌握與利用民國時期經學相關文獻論著資料。雖然民國時期優秀學人輩出，在經學領域方面，也產生了大量深具價值的論著。然因屢遭動亂，社會騷動，無法提供學術發展和知識傳播有利的環境和條件，使得許多文獻資料難以廣泛的流傳與獲得妥善的保存，這也連帶導致很多學人的重要論著在出版與傳播方面遭受到極大的限制。上述一千多多種民國時期經學著作，從臺灣的角度來觀察，真正有在市面翻印通行或有被各公私圖書館收藏而得以借閱使用的，據林慶彰教授估計，也不過二百五十多種。中國大陸圖書館收藏的情況雖稍多些，然因借閱機制的複雜困難，能夠為學界有效利用的也很有限。正因為論著資料之不完整，必然使得後繼的學者無法對這段時期的學術面貌和發展內涵有較清晰完整的認識。既然無法全面地掌握民國經學的面貌和內涵，吾人又如何去有效地評估這時期經學的發展是蓬勃發達或蕭條沒落？因而今日欲對民國時期的經學有全面且深入的研究，若不先從基本的文獻資料之調查、蒐羅與整理上入手，只憑靠少數二、三百種著作，或只關注

¹ 相關討論請參拙著：〈現代中國大學中的經學課程〉，《現代學術視域中的民國經學：以課程、學風與機制為主要觀照點》（臺北：萬卷；萬卷樓圖書公司，2011年）。

² 林慶彰教授從當時的經學著作歸納出八種研究經學的治學進路：一、堅守乾嘉漢學陣營；二、延續晚清辨偽傳統；三、利用民俗學解經；四、利用社會學觀點解經；五、利用馬克思主義解經；六、利用佛洛伊德性心理學解經；七、利用三民主義解經；八、利用新出土文獻解經。（參林慶彰：〈林慶彰談民國時期經學叢書〉，《民時期經學叢書簡介》〔臺中：文听閣圖書有限公司，2009年〕，頁24。）

在那少數有名的學者、論著上面，這樣無論如何是不能得其真實的面貌。且從學問領域的發展來看，傅斯年早在 1928 年發表的〈歷史語言研究所工作之旨趣〉一文中就強調說：「凡一種學問能擴張他所研究的材料便進步，不能的便退步。」³林慶彰教授也有所謂：「經學文獻學能帶動經學的研究」這樣的主張。由此可知，站在學科成長與進步的角度上來看待此問題，廣泛深入地蒐集與整理民國時期經學論著資料不但有助於經學本身，甚至亦能惠及民國學術史的發展。

有鑑於此，本計畫針擬對民國時期流傳不廣之經學論著加以調查、蒐集、整理與研究。計畫執行方式主要採取「以人繫書」的方式來入手，選取具代表性的經學家，蒐集他們所撰著但卻罕傳於世的重要經學論著，加以仔細地點校整理，並深入地考察其學術內容，以期使這些學者苦心孤詣撰就的經學論著能再重新流佈，並對學界發揮影響。

2. 研究目的

本年度計畫係針對羅倬漢(1898-1985)的《史記十二諸侯年表考證》一書加以整理與研究。

羅倬漢，原名偉勤，字孟韋，別名孟瑋、韞青。1898 年 12 月 28 日生於廣東省興寧縣大坪鎮，1919 年考進北京大學哲學系。1925 年畢業後曾任教於北京、興寧、廣州諸中學。1927 年短暫擔任興寧縣縣長。1933 年，東渡日本，就讀東京帝國大學研究院，攻讀歷史和哲學。抗日戰爭爆發後回國，先後擔任桂林師專、雲南澂江中山大學師範學院、成都金陵大學、廣東省立文理學院等校教授。1949 年後，任教於廣東省立文理學院、華南師範學院，擔任二級教授、歷史系主任，直至 1960 年退休。1985 年 8 月 12 日病逝於廣州，享年 87 歲。⁴羅氏的主要

著作為其中年所著的《詩樂論》與《史記十二諸侯年表考證》。《史記十二諸侯年表考證》其書名雖標以《史記》，但實際上卻是處理《左傳》真偽的問題，不但是部不折不扣的經學著作，而且亦呼應了晚清民初以來的《左傳》真偽與經今古文之爭的重大學術論爭。然此書雖曾在戰時重慶出版，但因流傳不廣，致使影響不彰。而《詩樂論》一書則藉詩、禮、樂的相通貫來闡述其經學思想，雖然出版情況稍佳，但實質影響似亦不顯著。不過羅氏此二書分別在民國三十年及三十一年獲得教育部學術審議委員會學術獎勵「古代經籍研究類」三等獎與二等獎的榮譽，可見其學術成就在當時頗受到肯定。其書之罕傳、其學之不彰，當是學術外之原因所造成。

本計畫透過對羅倬漢著作之蒐集整理與研究探索，一方面可以抉發這位前輩學者學術內容之幽光潛德，另一方面也儘可能地呈現民國經學豐富多元之原貌。

3. 文獻探討

相關文獻大致可分成羅倬漢相關著作之研究、民國經學原始文獻、民國經學相關論著、民國學術相關研究及民國學人傳記資料等五類，以下就從這五個方面來加以評述。

一、學界關於羅倬漢學術研究的工作基本上可說仍處於尚待展開的階段，羅倬漢僅有幾篇弔念性質的文章，華南師範大學戴偉華教授的〈羅倬漢事蹟編年〉雖然簡略，但仍是關於其生平事蹟的開山之作。本人亦曾於 2010 年 5 月 27 日在香港浸會大學發表〈現代學術獎勵機制觀照下的羅倬漢之經學成就——以《詩樂論》為核心之探討〉，此文可能也是海內外第一篇專門探討羅倬漢學術的論文。此外，臺北教育大學的謝淑熙於 2010 年 6 月 11 日亦於文哲所「變動時代的經學和經學家(1912-1949)」第七次學術研討會中發表〈羅倬漢詩樂論析論〉一文。林慶彰教授計畫在《經學研究論叢》第 18 輯中製作「羅倬漢教授專輯」，這三篇文章連同他所製作的〈羅倬漢教授論著目錄〉及其他紀念文章亦一併收錄在此專輯中。

³ 傅斯年撰：〈歷史語言研究所工作之旨趣〉，收入歐陽哲生編：《傅斯年全集》，第三卷，頁 6。

⁴ 以上羅氏生平資料主要根據林鈞南撰：〈緬懷羅孟瑋教授〉（廣東省興寧縣政協文史委員會編：《興寧文史》，第 5 輯，頁 158-160）、何國華撰：〈正直愛國的學者羅倬漢教授〉（《興寧文史》，第 16 輯，頁 80-88）、廣東省立中山圖書館、香港大學馮平山圖書館編：《羅香林論學書札·附錄·書札相關人物小傳》（廣州：廣東人民出版社，2009 年，頁 616-617），及戴偉華編：〈羅倬漢事蹟編年〉，收入《經學研究論叢》第 18 輯。

二、目前關於民國經學原始、基本文獻的蒐集與出版，內容最豐富、範圍最全面的當推林慶彰教授主編的《民國時期經學叢書》（臺中：文叢閣圖書有限公司），而與之相關的又有《民國時期哲學思想叢書》、《民國文集叢刊》，亦由林慶彰教授主編。這些叢書均照原來版式複印出版，保留了原始出版的面貌，為吾人研究民國時期經學提供了第一手的直接材料。此外，上海書店在 1990 年代重印的《民國叢書》五編，亦提供了許多民國大陸時期所出版的學術著作，當然其中亦有不少與經學有者。

二、民國經學相關論著，目前這類著作多是以重要學人的重要論著及某一專經的研究居多，前者如侯美珍的《聞一多詩經學研究》（臺北：政治大學中文研究所碩士論文，1995）、李慈恩的《高亨易學研究》（中壢：中央大學中文研究所碩士論文，1998 年）及《李鏡池易學研究》（臺北：花木蘭文化出版社，2009 年），後者則如夏傳才的《二十世紀詩經學》（北京：學苑出版社，2005 年）、趙沛霖的《現代學術文化思潮與詩經研究：二十世紀詩經研究史》（北京：學苑出版社，2006 年）及陳文采的《清末民初詩經學史論》（臺北：花木蘭文化出版社，2007 年），這些論著均有重要的參考價值。此外，值得一提的是，中央研究院中國文哲研究所經學組自 2007 年至 2010 年四年間，一共舉辦了八場「變動時代的經學與經學家（1912-1949）學術研討會」，發表了百餘篇相關論文，其中有不少論文所探討的學人、論著皆是學界較少關注者，如陳鼎忠（1879-1968）、唐文治（1865-1954），甚至連軍閥馮玉祥（1882-1948）與吳佩孚（1874-1939）的經學表現與作為，皆有學者為文探討，確實大大開拓了民國經學研究的視野與議題。

三、民國學術相關論著，這方面主要是史學家關於現當代學術思想史的研究，如余英時的《猶記風吹水上鱗：錢穆與現代中國學術》、《重尋胡適歷程：胡適生平與思想再認識》、《現代學人與學術》與《未盡的才情：從顧頡剛日記看顧頡剛的內心世界》。又如遼耀東的《胡適與當代史學家》、杜正勝的《新史學之路》、王泛森的《中國近代思想與學術的系譜》與《近代中國的史家與史學》、桑兵的《晚清民國的學人與學術》與羅志田的《國家與學術：清末民初關於國學的思想論爭》、《近代讀書人的思想世界與治學取向》等專著，均有極高的參考價值。

四、關於民國學人的傳記資料，包含日記、自傳、回憶錄、書信及文集等。目前這方面的出版日漸增多，層出不窮，舉出著者，如《吳宓日記》、《顧頡剛日記》、《劉節日記》、《竺可楨日記》、馮友蘭的《三松堂自序》、楊樹達的《積微翁回憶錄》、《王獻唐師友書札》、《羅香林論學書札》、《顧頡剛全集》、《錢賓四先生全集》、《朱自清全集》、《聞一多全集》、《羅常培文集》、《張壽林著作集》……等。這些第一手的傳記資料提供吾人了解民國學術生態及學人日常生活與內心世界的重要憑藉，重要性是無與倫比的。以羅倬漢為例，雖然有關他本人直接的傳記資料極為稀少，但他卻與當時的學人保持相當程度的聯繫，所以在其他學人的日記及書信資料中，還是可以查找到一些有用的相關材料，如楊樹達的《積微翁回憶錄》、《羅香林論學書札》、《顧頡剛日記》、《許壽裳日記》及錢穆的《師友雜憶》與《素書樓餘瀟》等。

4. 研究方法

本年度計畫採用的研究方法有下列幾種：

一、文獻學的進路與方法。就本年度研究的羅倬漢而言，首先對其所有的著作加以翔實的調查，並盡可能的編製出一份較完整的著作目錄，再以此為基礎，去蒐羅其著作。而就其所主要的經學作《詩樂論》與《史記十二諸侯年表考證》而言，對其出版及可能存在的各種版本加以調查與蒐集亦有所必要。有了版本的憑藉後，方能進行精細的點校整理並加以重新的編排與出版。其次，有關羅倬漢個人之生平傳記資料之蒐集亦須進行，這包括羅氏個人之直接傳記資料及與之有所互動交往的學人、學術社群與單位機構（包括大學、學術機構、政府機關、出版社等）的相關資料，如日記、書信、文集、會議資料、檔案資料等。

二、學術史的視野與取徑。在由文獻學的方法與進路獲取可靠的文獻資料的基礎上，就可以展開對羅倬漢此二書的學術內容的探討，本計畫從一、羅倬漢的學術背景；二、《詩樂論》與《史記十二諸侯年表考證》的主要內容與論點；三、羅氏學術與民國經學的交流互動等等三個面向，來對羅倬漢的學術成就做一番深入的探究，尤其偏重在羅倬漢與民國經學新學風的關

涉這一個重要的面向，希望藉此來把握羅氏經學的整體特色及其價值。

5. 結果與討論

具體執行的內容主要包涵蓋兩部分，其一、對羅倬漢相關資料的蒐集，這又包含羅倬漢生平傳記資料及其交遊經歷等狀況；以及對羅倬漢論著資料的蒐羅；其二、對羅倬漢的《史記十二諸侯年表考證》一書的重新校勘整理及出版。就生平傳記資料及其交遊經歷的相關資料之蒐集而言，主要是多方面查找羅倬漢與學界人物的詩文及翰墨往來，如羅倬漢與詹安泰頗有詩歌酬答，在詹安泰的《鷓鴣巢詩集》中有不少這方面的資料。又如其與胡適、許壽裳、陳延傑、錢穆、陳中凡等人亦有往來，在這些人的詩文集或書信集中亦保存了相關的資料。

再就羅倬漢論著資料的蒐羅而言，這又包含專書、單篇論文、詩文及譯著等。目前也已蒐集了不少，如《史記十二諸侯年表考證》一書，當年的紙本流存下來的本就稀少罕見，目前被人掃描放在網路的版本也有缺頁脫字以及字跡模糊不清者，而此書除原商務印書館的版本外，尚有曬藍本的存世，此曬藍本就可以對原書的缺漏及模糊不清處來加以補正。而曬藍本就保存在北京中國社科院歷史研究所的顧頡剛書庫內，透過顧潮教授的協助，本人也取得此曬藍本的電子版。

而就對羅倬漢的《史記十二諸侯年表考證》一書的重新校勘整理及出版而言，目前已完成初步的校勘，正擬針對該書對典籍文獻的引文部分再覆核原書，並計畫撰寫一篇評介此書內容的論文做為此書重新整理本的導言。

二、參考文獻：

- 《民國時期經學叢書》第一、二輯 林慶彰主編 臺中：文听閣圖書有限公司 2008年
《民國時期經學叢書》第三、四輯 林慶彰主編 臺中：文听閣圖書有限公司 2009年
《古史辨》 顧頡剛等撰 臺北：藍燈文化事業公司 1987年初版
《詩序解》 陳延傑撰 收入《民國時期經學叢書》第二輯
《周易程傳參正》 陳延傑撰 手抄本
《詩樂論》 羅倬漢撰 臺北：正中書局 1970年臺1版
《史記十二諸侯年表考證》 羅倬漢撰 重慶：商務印書館 1943年版
《詩經叢著》 蘇維嶽撰 手抄本
《治學的方法與材料及其它》 何定生編 北平：樸社 1929年9月。
《詩經今論》 何定生撰 臺北：臺灣商務印書館 1973年3版
《定生論學集——詩經與孔學研究》 臺北：幼獅文化事業公司 1978年
《春秋左氏傳舊注疏證續》 吳靜安撰 長春：東北師範大學出版社 2005年
《二十世紀詩經學》 夏傳才撰 北京學苑出版社 2005年
《現代學術文化思潮與詩經研究——二十世紀詩經研究史》 趙沛霖撰 北京：學苑出版社 2006年
《清末民初詩經學史論》 陳文采撰 臺北：花木蘭文化出版社 2007年
《積微翁回憶錄》 楊樹達撰 北京：北京大學出版社 2007年
《積微居友朋書札》 楊逢彬整理 長沙：湖南教育出版社 1986年
《竺可楨日記》 竺可楨撰 上海：上海科技教育出版社 2006年
《陳寅恪的最後二十年》 陸鍵東撰 臺北：聯經出版事業公司 1997年
《胡適日記全集》 胡適撰、曹伯言整理 臺北：聯經出版事業股份有限公司 2004年
《胡適之先生年譜長編初稿》 胡頌平編著 臺北：聯經出版事業公司 1984年
《胡適與當代史學家》 逢耀東撰 臺北：東大圖書公司 1998年
《顧頡剛讀書筆記》 顧頡剛撰 臺北：聯經出版事業公司 1990年

- 《顧頤剛日記》 顧頤剛撰 臺北：聯經出版事業公司 2007年
- 《顧頤剛年譜》 顧潮編著 北京：中國社會科學出版社 1993
- 《歷劫終教志不灰——我的父親顧頤剛》 顧潮撰：上海：華東師範大學出版社 1997年
- 《顧頤剛和他的弟子們》 王學典、孫延杰撰 濟南：山東畫報出版社 2000年
- 《未盡的才情：從顧頤剛日記看顧頤剛的內心世界》 余英時撰 臺北：聯經出版事業公司 2007年
- 《洪業論學集》 洪業撰 北京：中華書局，1981年
- 《吳宓日記》 吳宓撰、吳學昭整理 北京：三聯書店 1998年
- 《師友雜憶》 錢穆撰 收入《錢賓四先生全集》第51冊 臺北：聯經出版事業公司 1998年
- 《素書樓餘瀟》 錢穆撰 收入《錢賓四先生全集》第53冊 臺北：聯經出版事業公司 1998年
- 《三松堂自序》 馮友蘭撰 收入《三松堂全集》第1卷 鄭州：河南人民出版社 2001年
- 《王獻唐師友書札》 杜澤遜編校整理 青島：青島出版社，2009年
- 《李濟文集》 李濟撰 上海：上海人民出版社 2006年
- 《陳君葆日記全集》 陳君葆撰、謝榮滾主編 香港：商務印書館 2004年
- 〈緬懷羅孟璋教授〉 林鈞南撰 《興寧文史》第5輯
- 〈正直愛國的學者羅倬漢教授〉 何國華撰 《興寧文史》第16輯 1992年9月
- 〈羅倬漢事蹟編年〉 戴偉華編 《經學研究論叢》第18輯 臺北：臺灣學生書局 2010年
- 《朱自清全集》第10卷，朱自清撰、朱喬森編，南京：江蘇教育出版社，1998年。
- 《蜀道難》 羅常培撰 收入《羅常培文集》第10卷 濟南：山東教育出版社 2008年
- 《劉節日記》 劉節撰、劉顯曾整理 鄭州：大象出版社 2009年
- 《戴君仁靜山先生年譜及學術思想之流變》 阮廷瑜撰 臺北：國立編譯館 2008年
- 《羅香林論學書札》 廣東省立中山圖書館、香港大學馮平山圖書館編 廣州：廣東人民出版社 2009年
- 《從煉獄中升華——我的父親童書業》 童教英撰 上海：華東師範大學出版社 2001年
- 《中國大學十講》 陳平原撰 上海：復旦大學出版社 2002年
- 《京師大學堂》 莊吉發撰 臺北：國立臺灣大學文史叢刊 1970年
- 《中國現代學術研究機構的興起——以北京大學研究所國學門為中心的探討(1922-1927)》 陳以愛撰 臺北：國立政治大學歷史學系 1999年
- 《北京大學史料》 王學珍、郭建榮主編 北京：北京大學出版社 2000年
- 《早期北大文學史講義三種》 陳平原輯 北京：北京大學出版社 2005年
- 《我的父輩與北京大學》 錢理群、嚴瑞芳主編 北京：北京大學出版社 2006年
- 《司徒雷登與燕京大學》 羅義賢撰 貴陽：貴州人民出版社 2005年
- 《國立西南聯合大學校史——一九三七至一九四六年的北大、清華、南開》 西南聯合大學北京校友會編 北京：北京大學出版社 2006年2版
- 《抗日戰爭與中國知識分子：西南聯合大學的抗戰軌迹》 聞黎明撰 北京：社會科學文獻出版社 2009年
- 《香港大學中文學院歷史圖錄》 單周堯編 香港：香港大學中文學院 2007年
- 《學術與制度——學科體制與現代中國史學的建立》 劉龍心撰 北京：新星出版社 2007年
- 《從四部之學到七科之學——學術分科與近代中國知識系統之創建》 左玉河撰 上海：上海書店出版社 2004年
- 《中國近代學術體制之創建》 左玉河撰 成都：四川人民出版社 2008年
- 《海遺叢稿二編》 牟潤孫撰：北京：中華書局 2009年
- 《讀史閱世六十年》 何炳棣撰 臺北：允晨文化實業公司 2004年
- 《現代學人與學術》 余英時撰 桂林：廣西師範大學出版社 2006年
- 《新學術之路》 杜正勝、王汎森主編 臺北：中央研究院歷史語言研究所 1998年
- 《新史學之路》 杜正勝撰：臺北：三民書局 2004年
- 《歷史地理學與現代中國史學》 彭明輝撰 臺北：東大圖書公司 1995年

- 《中國近代思想與學術的系譜》 王汎森撰 臺北：聯經出版事業公司 2003年
- 《近代中國的史家與史學》 王汎森撰 香港：三聯書店 2008年
- 《晚清民國的學人與學術》 桑兵撰 北京：中華書局 2008年
- 《國家與學術：清末民初關於國學的思想論爭》 羅志田撰 北京：三聯書店 2003年
- 《近代讀書人的思想世界與治學取向》 羅志田撰 北京：北京大學出版社 2009年

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文：已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利：已獲得 申請中 無

技轉：已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

1. 羅倬漢《史記十二諸侯年表考證》重新整理本，預定由臺北萬卷樓圖書公司出版。

2. 相關論著〈論楊向奎的經今古文學觀〉於 2012 年 11 月 23 日發表於中央研究院中國文哲研究所主辦之「新中國六十年的經學研究（1950-2010）」第四次學術研討會，修改後投稿至相關學報期刊上。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

本人本年度計畫以民國時期罕傳之經學論著之整理與研究為研究對象，這時期之相關經學論著實際存在的情況遠必一般人所知道的數量還多，估計已達一千六百多種。這當然是重要的學術遺產與經學史的重要文獻材料。但時至今日，大部分的論作都默默無聞，靜靜地躺在某些藏書機構的角落或書架上，鮮少被人們所記憶，更遑論去研讀它們，乃至研究、並重新出版它們。這些論著如果不再去做積極的整理、保存，隨著其物理存在的逐漸毀壞，總有一天可能會徹底消失於人間，如此一來，也就少了這些民國時期經學的原始文獻了。而人們對民國時期學術史乃至經學史的認識永遠都只是重覆既有的觀點，也就是奠基於那些有名的，流傳下來的既有論著。這無論如何不會是這個時代經學史的原貌。對這些相對於有名的、有流傳下來的所謂「重要」、「有影響力」的知名學者的知名論著而言，另有一大批，也許聲名沒有那麼顯赫，影響力沒有那麼鉅大，但仍有一定學術水平與成就的學人之經學論著，仍是有研究的價值與必要。他們及其論著的存在可以為吾人了解民國時期的經學發展狀況，帶來更多有益的幫助，使吾人對民國經學史的認識不再只是粗枝大葉式的或老生重談式的永遠被既有論有述及成見所限制住，可以更深入地細窺這個時期的學術發展動態及學人之間的互動關係。

國科會補助專題研究計畫移地研究心得報告

日期：102年2月27日

計畫編號	NSC 100-2628-H-004-086-		
計畫名稱	民國時期罕傳經學論著之整理與研究：以羅倬漢、陳延傑與蘇維嶽三家之著作為中心		
出國人員姓名	車行健	服務機構及職稱	國立政治大學中文系教授
出國時間	2012年2月9日至 2012年2月14日	出國地點	中國上海市

一、移地研究過程

本人此次赴上海移地研究，主要是前往上海圖書館及復旦大學圖書館古籍去訪查相關研究圖書及資料，與本人同行的尚有中央研究院中國文哲研究所蔣秋華副研究員及東華大學中文系吳儀鳳助理教授。除了訪查研究所需圖書資料外，尚與復旦大學圖書館古籍部吳格主任、睦駿副主任及組員王亮博士和復旦大學中文系陳尚君教授、傅杰副主任，以及上海師範大學哲學學院石立善教授等人進行學術交流。具體行程如下：

1. 2012年2月9日星期四：

至松山機場搭2:30的飛機到上海虹橋機場。抵達上海，下榻上海圖書館的新圖安酒店（高安路一號）。傍晚時，上海社會科學院歷史研究所的虞萬里教授來拜訪我們，此次酒店是他幫我們代訂的。他請至我們走到席家花園吃晚餐。

2. 2012年2月10日星期五：

早上去上海圖書館看書，由於是第一次來，故先需辦張證。由於我要訪查的主要是民國時期經學的資料，所以就到「近代文獻閱覽室」去。要先用讀者證換了銅牌，然後才能進入。進入閱覽室後可以用裡面的電腦直接在上面查詢，甚至瀏覽。有些近代的書也有影像可以直接閱覽了。不過如果要列印，則仍得一頁一元人民幣，填寫頁碼，請工作人員印。一整天都在查收包括羅倬漢、陳延傑、蘇維嶽及何定生的相關資料。

3. 2012年2月11日星期六

今天繼續到上海圖書館，仍舊查找民國時期經學資料。下午與蔣秋華教授、吳儀鳳教授搭地鐵到人民廣場站，去上海書城買書。

4. 2012年2月12日星期日：

今天早上本來還要去上海圖書館，不過週日很多閱覽室都沒開，所以就只好放棄，改去豫園參觀。

5. 2012年2月13日星期一：

早上九點至復旦大學圖書館古籍部，先搭地鐵前往，再轉的士，到復旦大學新建的光華樓。搭電梯到六樓，古籍部在此。我們先拜訪了古籍部主任吳格、副主任睦駿及組員王亮。他們招呼了我們一陣之後，我們便各自進行自己查找資料的工作。睦駿贈送了我們一本他的著作《王芑孫研究》。下午則去拜訪中文系的陳尚君教授及傅杰副主任。復旦大學中文系也在光華樓內，我們本來也想去中文系參訪，但由於正值寒假，沒有辦公，於是我們就去參觀陳尚君的研究室，他的研究室有四大間，在二十七樓，每一間都擺放他所研究不同領域的圖書資料，氣魄真不小！他請我們到十五樓咖啡廳去談話，約莫四點多，我們便告辭回飯店了。

6. 2012年2月14日星期二：

上午搭地鐵到漕寶路，再換的士，到桂林路上海師範大學門口，我們和上海師範大學國際儒學院（哲學學院）的石立善教授約在此碰面，他所籌設的東亞儒學中心即將成立，此行的目的主要是參觀這個單位，並給石立善教授一些建議。下午近四點時，搭計程車回飯店拿行李，再上計程車，到龍陽路搭磁浮列車到浦東機場，搭機回臺灣。

二、研究成果

此行最大的收穫是在上海圖書館的「近代文獻閱覽室」中找到不少羅倬漢及何定生的材料，包含書籍、期刊論文及報紙上的文章。上海圖書館對近代文獻的態度較為開放，使用起來也很便利，期刊的文章很多都已數位化，先用電腦檢索，再請工作人員列印下來。而書籍甚至可以整本複印。至於報紙則採開架式，要影印也很方便。羅倬漢曾經翻譯日人淀野耀淳的《認識論之根本問題》（上海：商務印書館，1931年），此書極難尋覓，但正巧上海圖書館有此書，而且也可以整本翻印，算是此行的重要收穫。此外，我也利用這邊收藏的報刊資料補充了若干條何定生教授的論著目論。

三、建議

民國時期的文獻資料極為零散，除了書籍之外，期刊雜誌及報紙，甚至大學的簡介、課表、通訊錄……，都可能蘊含豐富的文獻史料，因此要全面地、完整地，甚至所謂竭澤而漁式的一網打盡的蒐集，幾乎是不可能的。目前的情況也只能先從個別的收藏單位，一點一滴慢慢的蒐集，再逐漸擴大至其他的收藏機構。此次去上海圖書館的目的也正是如此。除了上海圖書館之外，其他的重要圖書館，如北京國家圖書館及南京圖書館，以及大學的圖書館也都保存了豐富的民國時期學術資料，仍有待進一步的訪查。

四、其他

國科會補助專題研究計畫移地研究心得報告

日期：102 年 2 月 27 日

計畫編號	NSC 100-2628-H-004-086-		
計畫名稱	民國時期罕傳經學論著之整理與研究：以羅倬漢、陳延傑與蘇維嶽三家之著作為中心		
出國人員姓名	車行健	服務機構及職稱	國立政治大學中文系教授
出國時間	2012 年 11 月 15 日至 2012 年 11 月 19 日	出國地點	新加坡

一、移地研究過程

本人此次赴新加坡進行學術參訪主要是應新加坡國立大學中文系蘇瑞隆副主任之邀，參加由其主辦之「辭賦理論與文類研究：國際賦學研究會學術論壇」。蘇瑞隆教授召開這個會議，邀請了不少海內外的知名學者，如美國的康達維 (David Knechtges) 教授、中國大陸山東大學的龔克昌教授、首都師範大學的踪訓國 (踪凡) 教授、香港大學的詹杭倫教授，以及臺灣的廖國棟教授、許東海教授與陳成文教授等。

大會議程共兩天，另外大會也安排一天參觀新加坡。另外，趁著會議的空檔，也參訪了國立新加坡大學中文系。

二、研究成果

由於辭賦與經學的關係頗為密切，參加這次的研討會，不但能增進我對賦學的相關知識，而且更能從不同的側面深化我對經的理解。在兩天的研討會中，使我對賦學的最新研究成果有了即時的掌握，此外，藉由私下與海內外學者的互動交流，也使我獲得不少有益的啟發。

三、建議

新加坡是個島國，資源稀少。但憑藉著其優越的地理位置以及靈活的國際外交手腕，立國數十年來，倒也國勢蒸蒸日上，取得與其國土面積不成正比的國際影響力。這之間，最令其引以為傲的就是其所標榜的國際觀及多元文化的視野。到新加坡，尤其置身於國立新加坡大學的校園內，中國文化或華人文化的色彩極淡薄，不像香港，雖然也曾長期被英國人殖民統治，但中國的味道和色彩仍然很濃烈。或許在其他的學術領域 (尤其是自然科學)，這不但不是缺點，反而是其優勢，但在涉

及中國傳統學問（尤其是漢學）的方面，恐怕就不能說這是他們的優勢。因而從純粹學術交流的角度來說，新加坡現階段似乎並不是一個很理想的地方。

四、其他

國科會補助專題研究計畫移地研究心得報告

日期：102年2月27日

計畫編號	NSC 100-2628-H-004-086-		
計畫名稱	民國時期罕傳經學論著之整理與研究：以羅倬漢、陳延傑與蘇維嶽三家之著作為中心		
出國人員姓名	車行健	服務機構及職稱	國立政治大學中文系教授
出國時間	2012年2月9日至 2012年2月14日	出國地點	中國上海市

一、移地研究過程

本人此次赴上海移地研究，主要是前往上海圖書館及復旦大學圖書館古籍去訪查相關研究圖書及資料，與本人同行的尚有中央研究院中國文哲研究所蔣秋華副研究員及東華大學中文系吳儀鳳助理教授。除了訪查研究所需圖書資料外，尚與復旦大學圖書館古籍部吳格主任、睦駿副主任及組員王亮博士和復旦大學中文系陳尚君教授、傅杰副主任，以及上海師範大學哲學學院石立善教授等人進行學術交流。具體行程如下：

1. 2012年2月9日星期四：

至松山機場搭2:30的飛機到上海虹橋機場。抵達上海，下榻上海圖書館的新圖安酒店（高安路一號）。傍晚時，上海社會科學院歷史研究所的虞萬里教授來拜訪我們，此次酒店是他幫我們代訂的。他請至我們走到席家花園吃晚餐。

2. 2012年2月10日星期五：

早上去上海圖書館看書，由於是第一次來，故先需辦張證。由於我要訪查的主要是民國時期經學的資料，所以就到「近代文獻閱覽室」去。要先用讀者證換了銅牌，然後才能進入。進入閱覽室後可以用裡面的電腦直接在上面查詢，甚至瀏覽。有些近代的書也有影像可以直接閱覽了。不過如果要列印，則仍得一頁一元人民幣，填寫頁碼，請工作人員印。一整天都在查收包括羅倬漢、陳延傑、蘇維嶽及何定生的相關資料。

3. 2012年2月11日星期六

今天繼續到上海圖書館，仍舊查找民國時期經學資料。下午與蔣秋華教授、吳儀鳳教授搭地鐵到人民廣場站，去上海書城買書。

4. 2012年2月12日星期日：

今天早上本來還要去上海圖書館，不過週日很多閱覽室都沒開，所以就只好放棄，改去豫園參觀。

5. 2012年2月13日星期一：

早上九點至復旦大學圖書館古籍部，先搭地鐵前往，再轉的士，到復旦大學新建的光華樓。搭電梯到六樓，古籍部在此。我們先拜訪了古籍部主任吳格、副主任睦駿及組員王亮。他們招呼了我們一陣之後，我們便各自進行自己查找資料的工作。睦駿贈送了我們一本他的著作《王芑孫研究》。下午則去拜訪中文系的陳尚君教授及傅杰副主任。復旦大學中文系也在光華樓內，我們本來也想去中文系參訪，但由於正值寒假，沒有辦公，於是我們就去參觀陳尚君的研究室，他的研究室有四大間，在二十七樓，每一間都擺放他所研究不同領域的圖書資料，氣魄真不小！他請我們到十五樓咖啡廳去談話，約莫四點多，我們便告辭回飯店了。

6. 2012年2月14日星期二：

上午搭地鐵到漕寶路，再換的士，到桂林路上海師範大學門口，我們和上海師範大學國際儒學院（哲學學院）的石立善教授約在此碰面，他所籌設的東亞儒學中心即將成立，此行的目的主要是參觀這個單位，並給石立善教授一些建議。下午近四點時，搭計程車回飯店拿行李，再上計程車，到龍陽路搭磁浮列車到浦東機場，搭機回臺灣。

二、研究成果

此行最大的收獲是在上海圖書館的「近代文獻閱覽室」中找到不少羅倬漢及何定生的材料，包含書籍、期刊論文及報紙上的文章。上海圖書館對近代文獻的態度較為開放，使用起來也很便利，期刊的文章很多都已數位化，先用電腦檢索，再請工作人員列印下來。而書籍甚至可以整本複印。至於報紙則採開架式，要影印也很方便。羅倬漢曾經翻譯日人淀野耀淳的《認識論之根本問題》（上海：商務印書館，1931年），此書極難尋覓，但正巧上海圖書館有此書，而且也可以整本翻印，算是此行的重要收獲。此外，我也利用這邊收藏的報刊資料補充了若干條何定生教授的論著目論。

三、建議

民國時期的文獻資料極為零散，除了書籍之外，期刊雜誌及報紙，甚至大學的簡介、課表、通訊錄……，都可能蘊含豐富的文獻史料，因此要全面地、完整地，甚至所謂竭澤而漁式的一網打盡的蒐集，幾乎是不可能的。目前的情況也只能先從個別的收藏單位，一點一滴慢慢的蒐集，再逐漸擴大至其他的收藏機構。此次去上海圖書館的目的也正是如此。除了上海圖書館之外，其他的重要圖書館，如北京國家圖書館及南京圖書館，以及大學的圖書館也都保存了豐富的民國時期學術資料，仍有待進一步的訪查。

四、其他

國科會補助專題研究計畫移地研究心得報告

日期：102 年 2 月 27 日

計畫編號	NSC 100-2628-H-004-086-		
計畫名稱	民國時期罕傳經學論著之整理與研究：以羅倬漢、陳延傑與蘇維嶽三家之著作為中心		
出國人員姓名	車行健	服務機構及職稱	國立政治大學中文系教授
出國時間	2012 年 11 月 15 日至 2012 年 11 月 19 日	出國地點	新加坡

一、移地研究過程

本人此次赴新加坡進行學術參訪主要是應新加坡國立大學中文系蘇瑞隆副主任之邀，參加由其主辦之「辭賦理論與文類研究：國際賦學研究會學術論壇」。蘇瑞隆教授召開這個會議，邀請了不少海內外的知名學者，如美國的康達維 (David Knechtges) 教授、中國大陸山東大學的龔克昌教授、首都師範大學的踪訓國 (踪凡) 教授、香港大學的詹杭倫教授，以及臺灣的廖國棟教授、許東海教授與陳成文教授等。

大會議程共兩天，另外大會也安排一天參觀新加坡。另外，趁著會議的空檔，也參訪了國立新加坡大學中文系。

二、研究成果

由於辭賦與經學的關係頗為密切，參加這次的研討會，不但能增進我對賦學的相關知識，而且更能從不同的側面深化我對經的理解。在兩天的研討會中，使我對賦學的最新研究成果有了即時的掌握，此外，藉由私下與海內外學者的互動交流，也使我獲得不少有益的啟發。

三、建議

新加坡是個島國，資源稀少。但憑藉著其優越的地理位置以及靈活的國際外交手腕，立國數十年來，倒也國勢蒸蒸日上，取得與其國土面積不成正比的國際影響力。這之間，最令其引以為傲的就是其所標榜的國際觀及多元文化的視野。到新加坡，尤其置身於國立新加坡大學的校園內，中國文化或華人文化的色彩極淡薄，不像香港，雖然也曾長期被英國人殖民統治，但中國的味道和色彩仍然很濃烈。或許在其他的學術領域 (尤其是自然科學)，這不但不是缺點，反而是其優勢，但在涉

及中國傳統學問（尤其是漢學）的方面，恐怕就不能說這是他們的優勢。因而從純粹學術交流的角度來說，新加坡現階段似乎並不是一個很理想的地方。

四、其他

國科會補助專題研究計畫出席國際學術會議心得報告

日期：102年2月27日

計畫編號	NSC 100-2628-H-004-086-		
計畫名稱	民國時期罕傳經學論著之整理與研究：以羅倬漢、陳延傑與蘇維嶽三家之著作為中心		
出國人員姓名	車行健	服務機構及職稱	國立政治大學中文系教授
會議時間	2012年5月7日至 2012年5月8日	會議地點	美國亞歷桑那州立大學 ACMRS (Arizona Center for Medieval and Renaissance Studies)
會議名稱	(中文)「朱子經學及其在東亞的流傳與發展」 (英文) "Zhu Xi's Classical Studies and Its Transmission and Development in East Asia "		
發表題目	(中文)〈詩文、義理與證驗——論朱熹對《詩序》的考辨〉 (英文)		

一、參加會議經過

此次會議係由美國亞歷桑那州立大學的田浩(Hoyt Tillman)教授和中央研究院文哲所的林慶彰教授，以及上海華東師範大學出版社的朱杰人總經理三人共同籌畫。會議地點則選在田浩教授服務的亞歷桑那州立大學，而由亞歷桑那州立大學的ACMRS(Arizona Center for Medieval and Renaissance Studies)、中央研究院文哲所和上海華東師範大學古籍所三個單位共同舉辦。

此次會議於2012年5月7-8日召開，共邀請歐美、臺灣及大陸將近三十位的學者參加，會議主題集中在朱子經學其在東亞的流傳與發展，有專門針對朱子著作的文獻的探討者，亦有對朱子的讀書法及經典詮釋加以探討者，更多的是對朱子具體經學著作的探討，亦有涉及日本朱子學的探討者。範圍十分廣泛，內容也頗為深入。可能是在歐美第一次專門以朱子經學為對象所舉辦的學術研討會。

會議期間本人亦觀了亞歷桑那州立大學校園及圖書館。後又隨同行的臺灣學者一同赴加州柏克萊大學東亞圖書館及史丹佛大學圖書館參訪。

二、與會心得

經學向來都是較受冷落的學問，學科屬性的難以界定與歸類固然是一大原因，這使得在1949年後的中國大陸高等學府取消了這門課程，在歐美的大學中也沒有這方面的課程。雖然臺灣數十年來仍在高等學府中保存了這門學問，但其學術活力、影

響力卻一直在衰落中。反之，與經學相關的「儒學」卻可能因為更能代表傳統儒家學術的精神，也可能是其強調儒家學術的義理思想，所以使得儒學不但一直是臺灣學界與民間所關注的學問，近年來在中國大陸也呈現蒸蒸日上之勢。至於歐美學界對儒學關注的熱度也一直沒有止息過。但研究儒學的多半是從哲學的角度來進行的，偶也有從史學或政治學、社會學的角度出發的。傳統經學在當代儒學的研究中不是被忽略了，就是被邊緣化了，或根本就是被視為糟粕而大加批判者。此次會議雖以朱子學為對象，但主題卻設定在朱子的經學上，這是很有意義的事，標識著傳統經學的內涵與重要性也逐漸獲海內外學者的重視。

經學本就是儒學的部分內容，研究儒學而不理解經學，這樣的儒學是不全面的，偏頗的，不能代表傳統儒學的全貌。同樣的，研究經學的也不能只局限在經的範圍內，而也應該關注儒學的其他部分。朱子的儒學就很能具體而微地體現傳統儒學的整體風貌，在其中，經學或許不是在他的儒學系統中處於最頂端或最核心的位置，但也是相當重要，佔據顯著位置的存在。無論欲理解朱子儒學，甚至傳統儒學，若無對經學的深入研究及掌握，其最後恐皆不免有事半功倍的遺憾。

三、發表論文全文或摘要

一、前言

白壽彝（1909-2000）曾於1930年代在顧頡剛（1893-1980）的指示下，編著了一本《朱熹辨偽書語》，收錄於顧頡剛主編的《辨偽叢刊》中，於1933年由北平樸社出版。白氏在此書的〈序〉中，引錄了朱熹（1130-1200）寫給袁樞（1131-1205）信中的一段話：

熹竊謂生於今世而讀古人之書，所以能別其真偽者，一則以其義理之所當否而知之，二則以其左驗之異同而質之。未有舍此兩塗而能直以臆度懸斷之者也。¹

白氏認為這一段話就是朱熹辨偽書的方法論。他進一步申述所謂「義理之所當否」是就理論方面說，而所謂「左驗之異同」是就證據方面說。在理論方面，白氏認為朱熹所應用的是根據常識來推測，而在證據方面，他分析朱熹所用的方法有下列五種：一、確知作偽者是誰，而知其書為偽書者；二、因一書的內容與歷史上的事實不符，而知其書為偽書者；三、因一書中的思想與其所依托的人之思想不符，而知其書為偽書者；四、因一書中的內容之抄襲湊合之跡顯然可見，而知其書為偽書者；五、從一書之文章的氣象、體制及詞句上，而知其書為偽書者。白氏又認為這幾種證據，朱熹有時只應用一、二種，有時應用到兩種以上，但同時用五種證據去辨明一書的，差不多沒有。²而對朱熹辨偽書方法的整體評價，白氏做出了「還很幼稚；他所有的辨偽書的話也大半過於簡單」這樣的評判。雖然如此，白氏仍是承認能提出一種辨偽書的具體方案，並能應用這樣多的方法，在當時恐怕還是要推朱熹為第一人；且其辨偽書的話語仍頗有一些精彩的見解，給後來辨偽書者不少的刺激。³白氏對朱熹辨偽書的方法及評價是從其對朱熹整體辨偽書的相關言論中歸納而來的，而據白氏自述，在其所輯的《朱熹辨偽書語》中，朱熹所辨的

¹ 朱熹：〈答袁機仲〉，《晦庵先生朱文公文集》卷38，《朱子全書》（朱杰人等主編，上海：上海古籍出版社、合肥：安徽教育出版社，2010年修訂本），第21冊，頁1664。

² 以上俱見白壽彝：《朱熹辨偽書語》，《白壽彝文集：朱熹撰述叢考、中國交通史》（開封：河南大學出版社，2008年），頁102-104。

³ 白壽彝：《朱熹辨偽書語》，《白壽彝文集：朱熹撰述叢考、中國交通史》，頁100。

古書就多達四十種，在宋代辨偽書的風氣中，就數朱熹的收穫最多。⁴在這樣龐大的基礎上來對朱熹辨偽書的方法做出歸納及評判理應是有較高說服力的。然被《四庫總目提要》形容為「說經之家第一爭詬之端」的《詩序》考辨問題⁵，亦是朱熹花了許多心血與精力於其中的經籍，影響後世甚鉅，誠如錢穆（1895-1990）所言者，其「辨《詩序》之偽，亦為後世治《詩》者引起一大公案，亦為治《詩》一大貢獻。」⁶但翻查白氏所輯的《朱熹辨偽書語》，固然其中輯有不少朱熹考辨《詩序》的言論，不過主要集中在《朱子文集》、《朱子語類》及朱熹之孫朱鑑所編的《詩傳遺說》，並未及於《詩集傳》（以下簡稱《集傳》）及《詩序辨說》（以下簡稱《辨說》）這兩部朱熹親自撰著的《詩經》專著。《集傳》固多是朱熹對《詩經》詩篇的正面詮解，然亦偶有考辨《詩序》舊說者，而《辨說》更是朱熹專門考辨《詩序》相關問題（作者、成書時代及解經與否及其得失等）之專著，其中的言論更多涉及考辨方法，且更有不少更補充及修正白氏所歸納分析者。今欲較全面地考察朱熹考辨偽書的方法及其整體成績，若捨《詩序辨說》而不論，則其所論勢必片面支離，難以呈顯朱熹古籍辨偽學之全貌及其精彩殊勝之處，而在此不完備的條件下對朱熹辨偽書的成績所做出來的評判恐亦不免令人有不夠客觀公允與嚴謹精確之憾。本文擬在白氏所輯論的基礎，進一步以《詩序辨說》及《詩集傳》為主，集中探討朱熹對《詩序》的相關考辨意見，詳細考察朱熹考辨《詩序》的方法、特色及其成效得失。

《詩集傳》以正面論述為主，較少針對《詩序》說法來做辨駁，且多以「舊說」來稱呼包括《詩序》在內的漢唐《詩經》說解，而《辨說》則係朱熹專門針對《詩序》來做考辨。朱子在三百一十一首的《詩序》中，除去直接肯定《序》說的有九首，未做考辨的有四十七首⁷，認為不可考及義未詳的則有二十八首⁸，餘皆是朱熹有針對《詩序》做出一定程度的考辨。有些考辨意見不見於《辨說》，而見於《集傳》，或《辨說》語焉不詳，須參照《集傳》方能較清楚掌握朱熹的看法。即使肯定《序》說或認為不可

⁴ 白壽彝：《朱熹辨偽書語》，《白壽彝文集：朱熹撰述叢考、中國交通史》，頁100。

⁵ 紀昀等纂：《欽定四庫全書總目》（臺北：藝文印書館，1989年6版），卷15，經部詩類一，〈詩序提要〉，頁3a。

⁶ 錢穆：《朱子新學案》第5冊，《錢賓四先生全集》第15冊（臺北：聯經出版事業公司，1998年），頁303。

⁷ 《詩序辨說》中共有〈芣苢〉、〈汝墳〉、〈采芣〉、〈采蘋〉、〈甘棠〉、〈行露〉、〈小星〉、〈泉水〉、〈北門〉、〈新臺〉、〈二子乘舟〉、〈牆有茨〉、〈河廣〉、〈黍離〉、〈揚之水〉、〈著〉、〈中谷有蓷〉、〈葛屨〉、〈陟岵〉、〈駟驥〉、〈終南〉、〈權輿〉、〈澤陂〉、〈羔裘〉、〈素冠〉、〈狼跋〉、〈伐木〉、〈淇露〉、〈彤弓〉、〈采芣〉、〈車攻〉、〈青蠅〉、〈角弓〉、〈菀柳〉、〈苕之華〉、〈何草不黃〉、〈緜〉、〈思齊〉、〈皇矣〉、〈生民〉、〈民勞〉、〈板〉、〈清廟〉、〈天作〉、〈我將〉、〈時邁〉、〈思文〉、〈振鷺〉、〈有瞽〉、〈潛〉、〈有客〉、〈殷武〉等52首的《詩序》未做辨說，案：〈新臺〉一詩，《辨說》未作考辨，然《集傳》則謂：「凡宣姜事，首末見《春秋傳》，然於詩則皆未有考也，諸篇放此。」則此詩當歸入「不可考」類。放此諸篇包括〈二子乘舟〉與〈牆有茨〉二詩亦當一併移至「不可考」類。然朱熹的態度卻前後矛盾。其云〈牆有茨〉舊說「理或然也。」今暫將三詩皆列入「不可考」類。又案：〈民勞〉一詩，朱熹於《辨說》中未辨證，然於《集傳》中卻謂：「《序》說以此為召穆公刺厲王之詩。以今考之，乃同列相戒之詞耳，未必專為刺王而發。然其憂時感事之意，亦可見矣。」〈板〉詩則云：「同前。」則此二詩朱熹皆有考辨。今將此五首扣除，則實際上朱熹未作辨說者僅47首。

⁸ 此二十八首為〈何彼禮矣〉、〈新臺〉、〈二子乘舟〉、〈牆有茨〉、〈芄蘭〉、〈鴻鴈〉、〈庭燎〉、〈沔水〉、〈鶴鳴〉、〈祈父〉、〈白駒〉、〈黃鳥〉、〈我行其野〉、〈斯干〉、〈無羊〉、〈節南山〉、〈正月〉、〈十月之交〉、〈小旻〉、〈巧言〉、〈巷伯〉、〈谷風〉、〈蓼莪〉、〈四月〉、〈北山〉、〈小明〉、〈鼓鐘〉、〈般〉。

考，但朱子在做這些判斷時，仍然有針對某些《詩序》做出相當程度的考辨，如在肯定《序》說的九首中，朱子有發出辨意見的即有五首，其餘四首則完全沒有明顯的考辨意見。⁹而在不可考及義未詳的二十七首中，則有十四首顯示出朱熹的考辨意見，其餘十四首則否。¹⁰如此一來，在三百一十一首《詩序》中，共有六十五首的《詩序》朱熹沒有做任何辨說，或從其中顯示不出明顯的考辨意見。扣除這六十五首《詩序》，朱熹共計對二百四十六首詩篇的《詩序》做出考辨。下面就根據這些考辨意見來展開朱子對《詩序》的考辨之討論。

二、朱熹對《詩序》的考辨方法：判準的提出及運用

白壽彝根據朱熹的自述，認為朱熹考辨偽書的方法為應用「義理之所當否」與「左驗之異同」此二端而行之，而歸根結柢，朱熹這套方法實際上就是根據「義理」與「左驗」這兩項重要的判準。照理來說，依此兩項判準而成立的這套考辨偽書的方法，對朱熹而言應是有其普遍性的，可以一體適用在朱熹所有的考辨偽書活動中。然而在《詩序辨說》中的《邶風·柏舟辨說》，朱熹卻又提出了一套判斷《序》說正確與否的方法與判準，其云：

《詩》之文意、事類可以思而得，其時世、名氏則不可以強而推。故凡《小序》，唯詩文明白，直指其事，如〈甘棠〉、〈定中〉、〈南山〉、〈株林〉之屬；若證驗的切，見於書史，如〈載馳〉、〈碩人〉、〈清人〉、〈黃鳥〉之類，決為可無疑者。¹¹

由此可知，朱熹認為可以應用「詩文明白，直指其事」與「證驗的切，見於書史」這套方法來判定《詩序》說法是否確切無疑。而此套方法的核心自然就是「詩文」與「證驗」這兩項判準。「證驗」即「左驗」，「詩文」即經籍文本，此項判準未見於朱熹答袁樞信中所提出的考辨偽書方法中，而在該信中所提出的「義理」判準卻又未見於《辨說》中的〈柏舟辨說〉。但這並不表示朱熹在考辨《詩序》時沒有應用到「義理」這項判準，反之，此項亦是朱熹經常應用的重要判準，如〈擊鼓辨說〉：

按州吁篡弑之賊，此《序》但譏其勇而無禮，固為淺陋，而眾仲之言亦止於此，蓋君臣之義不明於天下久矣，《春秋》其得不作乎！¹²

〈考槃辨說〉亦云：

《序》蓋失之，而未有害於義也。至於鄭氏遂有不忘君之惡、誓不過君之朝、誓不告君以善之說，則其害義又有甚焉。¹³

於〈有女同車〉的《辨說》中，更猛烈地判評《詩序》刺公子忽說之不當，其云：

《序》乃以為國人作詩以刺之，其亦誤矣。後之讀者又襲其誤，必欲鍛鍊羅織，文致其罪而不肯赦，徒欲以徇說詩者之謬，而不知其失是非之正，害義理之公，以亂聖經之本指，而壞學者之心術，故予不可以不辯。¹⁴

於〈狡童〉之《辨說》中，亦有類似的說法：

⁹ 此四首未顯示朱熹明顯考意見的詩篇為：〈樛木〉、〈鵲巢〉、〈東門之墀〉、〈猗嗟〉，餘皆有一定程度的考辨意見。

¹⁰ 此十四首未顯示朱熹考辨意見的詩篇為：〈芄蘭〉、〈無羊〉、〈節南山〉、〈正月〉、〈十月之交〉、〈小旻〉、〈巧言〉、〈巷伯〉、〈谷風〉、〈蓼莪〉、〈四月〉、〈北山〉、〈小明〉及〈般〉等。

¹¹ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁361。

¹² 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁362。

¹³ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁367。

¹⁴ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁371。

大抵《序》者之於《鄭詩》，凡不得其說者，則舉而歸之於忽，文義一失，而其害於義理有不可勝言者，一則使昭公無辜而被謗；二則使詩人脫其淫諛之實罪，而麗於訕上悖理之虛惡；三則厚誣聖人刪述之意，以為實賤昭公之守正，而深與詩人之無禮於其君。¹⁵

由此可知，義理不但是朱熹在考辨《詩序》時經常應用的判準，而且更是做出判斷的重要依據。

如此一來，朱熹考辨偽書的判準就應該有詩文（即文本）、義理與左驗（即驗證）三項判準，而非僅是義理與左驗或詩文與驗證兩項判準。實際上，在朱子的《詩序》考辨的實踐中，他確實極為頻繁地運用了這三項判準。以下再逐一對此三項判準之內涵做深入地分析。

一、詩文的判準。包含詩文內在的涵義及條理脈絡。前者朱熹稱之為「文義」、「文意」、「詩意」、「詞意」、「語意」或「詩情」，如〈狡童辨說〉：

大抵《序》者之於《鄭詩》，凡不得其說者，則舉而歸之於忽，文義一失，而其害於義理有不可勝言者……。¹⁶

又如〈伯兮辨說〉：

《序》言「為王前驅」，蓋用詩文，然似未識其文意也。¹⁷

又如〈靜女辨說〉：

此《序》全然不似詩意。¹⁸

又如〈子衿辨說〉：

蓋其詞意儂薄，施之學校，尤不相似也。¹⁹

又如〈騶虞辨說〉：

此《序》得詩之大旨，然語意亦不分明。²⁰

又如《秦風·無衣辨說》：

《序》意與詩情不協。²¹

後者則稱為「文理」，如〈關雎辨說〉：

而《序》者乃析哀、樂、淫、傷各為一事而不相須，則已失其旨矣。至以傷為傷善之心，則又大失其旨而全無文理也。²²

又如〈渭陽辨說〉：

此《序》得之，但「我見舅氏，如母存焉」兩句若為康公之辭者，其情哀矣。然無所繫屬，不成文理，蓋此以下又別一手所為也。²³

又如〈卷耳辨說〉：

……且首章之「我」獨為后妃，而後章之「我」皆為使臣，首尾衡決不相承應，亦非文字之體也。²⁴

又如〈行葦辨說〉：

¹⁵ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁372。

¹⁶ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁372。

¹⁷ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁368。

¹⁸ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁364。

¹⁹ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁372。

²⁰ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁360。

²¹ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁378。

²² 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁356。

²³ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁378。

²⁴ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁357。

此詩章句本甚分明，但以說者……遂不復得全詩之本意而碎讀之，逐句自生意義，不暇尋繹血脈，照管前後。²⁵

所謂「首尾衡決不相承應」、「尋繹血脈，照管前後」等皆是從文理的角度來考辨此《序》說之不當。

此外，朱熹亦偶而會從文體、音韻及表現手法，甚至斷章取義等角度來評判《詩序》對詩篇解說之得失，如〈蠡斯辨說〉：

《序》者不達此詩之體，故遂以不妒忌者歸之蠡斯，其亦誤矣。²⁶

又如〈行葦辨說〉：

此詩章句本甚分明，但以說者不知比興之體、音韻之節，遂不復得全詩之本意而碎讀之……。²⁷

又如〈無將大車辨說〉：

此《序》之誤，由不識興體，而誤以為比也。²⁸

又如〈褰裳辨說〉：

此《序》之失，蓋本於子大叔、韓宣子之言，而不察其斷章取義之意耳。

²⁹

又如〈既醉辨說〉：

《序》之失如上篇，蓋亦為孟子斷章所誤爾。³⁰

在朱熹來看，大部分的詩文的涵義及文理脈絡都是可以直接從詩文本身看出的，即所謂「詩文明白」或如〈考槃辨說〉所謂的「文意甚明」，而透過詩文直接的涵泳體悟，詩歌的本事就可確地掌握了。³¹而他也正是運用此方法來檢視《詩序》之說，從而發現《詩序》對三百篇的詮釋多存在著「淺拙」(〈葛覃辨說〉)、「傳會之鑿說」(〈卷耳辨說〉)、「立文不善，終費詞說」(〈何彼禮矣辨說〉)、「語意亦不分明」(〈騶虞辨說〉)、「詞不足以達之」(〈簡兮辨說〉)、「不似詩意」(〈靜女辨說〉)、「未識其文意」(〈伯兮辨說〉)、「詩意亦不類」(〈葛藟辨說〉)、「與詩意正相反」(〈蟋蟀辨說〉)、「詩中未見此意」(《唐風》〈羔裘辨說〉)、「與詩情不協」(《秦風》〈無衣辨說〉)、「不成文理」(〈渭陽辨說〉)、「召旻辨說」)、「淺暗拘滯」(〈渭陽辨說〉)、「語疎而義鄙」(〈四牡辨說〉)、「臆說淺妄」(〈蓼蕭辨說〉)、「穿鑿」(〈鴛鴦辨說〉)、「隨文生義，無復倫理」(〈行葦辨說〉)等種種缺失。

二、義理的判準。白壽彝認為朱熹辨偽書所運用的義理的判準主要就是根據常識來做判斷，然而檢視朱熹對《詩序》的考辨，可以發現朱子固然亦有用常識來對《詩序》的詮釋加以辨駁者，如其謂〈十畝之間〉之《序》說：「國削，則其民隨之，《序》文殊無理。」又斥《詩序》釋〈白華〉所謂「孝子之絜白也」之說，為「尤無理」。又認為〈鴛鴦序〉所謂「刺幽王也。思古明王交於萬物有道，自奉養有節焉」云云，為「穿鑿，尤為無理。」而《詩序》對〈雨無正〉做出：「大夫刺幽王也。雨自上下者也，眾多如雨，而非所以為政也」的詮釋更被朱熹指責為「尤無義理」。其對〈蟋蟀序〉的辨

²⁵ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁392。

²⁶ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁357。

²⁷ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁392。

²⁸ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁387。

²⁹ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁372。

³⁰ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁392。

³¹ 亦有少數詩篇在朱熹看來是「詩文不明」的，如〈鼓鐘〉。這些詩篇對朱熹來說是不可考或義未詳的。

駁更能明顯地看出他用常識來判斷之特色：

……況古今風俗之變，常必由儉以入奢，而其變之漸，又必由上以及下。

今謂君之儉反過於初，而民之俗猶知用禮，則尤恐其無是理也。

這些都比較是從一般常識的角度出發所做出的判斷，認為《詩序》所釋違背一般常識的常理或道理。

但朱熹運用這項判準來考辨《詩序》時，使用最多，也最醒目的並非用常識來判斷，而是訴諸人倫之常的道理，尤其是君臣大義與男女之防更是其強調的重點。前者如〈擊鼓辨說〉：

按州吁篡弑之賊，此《序》但譏其勇而無禮，固為淺陋，而眾仲之言亦止於此，蓋君臣之義不明於天下久矣，《春秋》其得不作乎！³²

又如〈考槃辨說〉：

《序》蓋失之，而未有有害於義也。至於鄭氏遂有不忘君之惡、誓不過君之朝、誓不告君以善之說，則其害義又有甚焉。³³

又如〈狡童辨說〉：

昭公嘗為鄭國之君，而不幸失國，非有大惡，使其民疾之如寇讎也。況方刺其「不能與賢人圖事，權臣擅命」，則是公猶在位也，豈可忘其君臣之分，而遽以狡童目之邪？且昭公之為人，柔懦疎濶，不可謂狡。即位之時，年已壯大，不可謂童，以是名之，殊不相似。……大抵《序》者之於《鄭詩》，凡不得其說者，則舉而歸之於忽，文義一失，而其害於義理有不可勝言者，一則使昭公無辜而被謗；二則使詩人脫其淫謔之實罪，而麗於訕上悖理之虛惡；三則厚誣聖人刪述之意，以為實賤昭公之守正，而深與詩人之無禮於其君。

又如〈無衣辨說〉：

……武公弑君篡國，大逆不道，乃王法之所必誅而不赦者，雖曰尚知王命之重，而能請之以自安，是亦禦人於白晝大都之中，而自知其罪之甚重，則分薄贓餌貪吏，以求私有其重寶而免於刑戮，是乃猾賊之尤耳。以是為美，吾恐其獎姦誨盜，而非所以為教也。《小序》之陋固多，然其顛倒順逆，亂倫悖理，未有如此之甚者。故予特深辨之，以正人心，以誅賊黨，意庶幾乎《大序》所謂「正得失」者，而因以自附於《春秋》之義云。

由此皆可看出朱熹於君臣大是看得極重的，甚至《詩序》詮釋某些詩篇為刺國君者，在朱熹都是不取，如〈碩鼠辨說〉云：

此亦託碩鼠刺其有司之詞，未必直以碩鼠比其君也。

而〈山有樞〉之《詩序》做出如此的詮釋：

刺晉昭公也。不能脩道以正其國，有財不能用，有鐘鼓不能以自樂，有朝廷不能洒埽。政荒民散，將以危亡。四鄰謀取其國家而不知，國人作詩以刺之也。

但朱熹卻斥之曰：

此詩蓋以答〈蟋蟀〉之意而寬其憂，非臣子所得施於君父者，《序》說大誤。

看來，橫互在朱熹胸中這道君臣之間的分際是既嚴且密，絲毫逾越不得，甚至變成其判

³² 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁362。

³³ 朱熹：《詩序辨說》，《詩集傳》，《朱子全書》第1冊，頁367。

斷《詩序》詮說正確與否的重要標準。由此亦可理解為何朱熹不喜《詩序》強調后妃之德，而一定要歸之於文王之化的功勞，在《詩集傳》中他曾指責：「今言《詩》者或乃專美后妃而不本於文王」的謬誤³⁴，而在《詩序辨說》中他則做出更詳盡的批評，如其批評〈關雎序〉「后妃之德」之說：

其詩雖若專美大妣，而實以深見文王之德。《序》者徒見其詞，而不察其意，遂壹以后妃為主，而不復知有文王，是固已失之矣。至於化行國中，三分天下，亦皆以為后妃之所致，則是禮樂征伐皆出於婦人之手，而文王者徒擁虛器以為寄生之君也，其失甚矣。唯南豐曾氏之言曰：「先王之政必自內始，故其閨門之治所以施之家人者，必為之師傅保姆之助，《詩》《書》圖史之戒，珩璜琚瑀之節，威儀動作之度，其教之者有此具。然古之君子未嘗不以身化也，故家人之義歸於反身，《二南》之業本於文王，豈自外至哉！世皆知文王之所以興，能得內助，而不知其所以然者，蓋本於文王之躬化。故內則后妃有〈關雎〉之行，外則群臣有《二南》之美，與之相成。其推而及遠，則商辛之昏俗，江漢之小國，〈兔置〉之野人，莫不好善而不自知，此所謂身修，故國家天下治者也。」竊謂此說庶幾得之。

又如批評〈桃夭序〉「后妃之所致」之說亦云：

蓋此以下諸詩皆言文王風化之盛由家及國之事，而《序》者失之，皆以為后妃之所致，既非所以正男女之位，而於此詩又專以為不妒忌之功，則其意愈狹而說愈疎矣。

而男女之防除前將后妃之德轉化為文王之躬化外，更主要的觀點是展現在他對所謂「淫詩」的強烈看法。淫詩的產生是根源於淫奔者的行為，而這種非以禮合的男女關係是違反倫常的不正當舉措，是應禁絕的，歌詠這種不正常男女行為的淫詩亦是須受譴責的，但面對《詩經》收錄了這麼多首淫詩的情況，又該如何看待呢？他對《詩序》的詮釋有所不滿，在〈桑中辨說〉中除了批評《詩序》詮釋的不當外，亦有系統地闡發了他對此問題的看法：

此詩乃淫奔者所自作，《序》之首句以為刺奔，誤矣。……而或者以為刺詩之體，固有鋪陳其事，不加一辭，而閔惜懲創之意自見於言外者，此類是也。豈必譙讓質責，然後為刺也哉！此說不然，夫詩之為刺，固有不加一辭而意自見者，〈清人〉、〈猗嗟〉之屬是已。然嘗試翫之，則其賦之之人猶在所賦之外，而詞意之間猶有賓主之分也。豈有將欲刺人之惡，乃反自為彼人之言，以陷其身於所刺之中而不自知也哉？其必不然也明矣。又況此等之人安於為惡，其於此等之詩，計其平日固已自其口出而無慚矣，又何待吾之鋪陳而後始知其所為之如此，亦豈畏吾之閔惜而遂幡然遽有懲創之心耶？以是為刺，不唯無益，殆恐不免於鼓之舞之而反以勸其惡也。……《鄭》、《衛》、桑、濮，里巷狹邪之所歌也。夫子之於《鄭》、《衛》，蓋深絕其聲於樂以為法，而嚴立其詞於詩以為戒。如聖人固不語亂，而《春秋》所記無非亂臣賊子之事，蓋不如是，無以見當時風俗事變之實而垂鑒於後世，故不得已而存之，所謂道並行而不相悖者也。

³⁴ 《詩集傳》「周南之國十一篇三十四章百五十九句」下注，頁6。（《詩經集註》案：針對《詩序》與朱熹的歧異，清初官修的《詩經傳說彙纂》做了番折中，其云：「文王之聖治，莫先於正家；后妃之淑德，莫盛於不妒忌。由宮闈而達於閭閻，風化之美，有不知致而致之者。《詩序》主於后妃，《朱傳》主於文王，意各專重，而道實相成也。」（卷1，頁23b。）

三、證驗的判準。白壽彝認為此項判準即為證據，但據朱熹在《詩序辨說》所言，他所謂的證驗主要指的是「書史」。所謂書史指的是記錄歷史的史書，在《詩序辨說》中指涉的主要是《左傳》、《國語》與《史記》等書，有時也包含《尚書》、《孟子》。基於對這些典籍的信任，相信朱熹也認為這書史所記載的應是真實的歷史。所以可知，朱熹在用證驗這項判準來考辨《詩序》時，他實際所運用的應該就是根據歷史或史實來判斷，而此歷史或史實實際上只是書面的歷史或史書。以下略陳其要。

朱熹在《邶風·柏舟辨說》中直陳〈載馳〉、〈碩人〉、〈清人〉、〈黃鳥〉四詩「證驗的切，見於書史」，因而「決為可無疑者」。據〈載馳辨說〉云：「此亦經文明白而《序》不誤者，又有《春秋傳》可據。」〈碩人辨說〉云：「此《序》據《春秋傳》得之。」〈清人辨說〉亦云：「按此《序》蓋本《春秋傳》，而以他說廣之，未詳所據。」〈黃鳥辨說〉則謂：「此《序》最為有據。」朱熹之所以肯定四詩的《序》說不誤，是因為此四詩的本事皆見載於朱熹所信從的可靠書史——《左傳》，因而使他認為是決無可的。又〈南山辨說〉謂：「此《序》據《春秋傳》為文」、〈桑柔辨說〉亦謂：「《序》與《春秋傳》合」，此二詩之《序》說在《左傳》中皆可得到證驗，按照朱熹的標準，此二詩的《序》說應也是「決為可無疑者」。此外，〈鴟鴞〉一詩，朱熹亦認為《詩序》以《尚書·金縢篇》「為文」，故「最為有據」。至於〈凱風〉之《序》說亦「以《孟子》之說證之」，故在朱熹看來：「《序》說亦是。」

反之，若《詩序》的詮說若找不到書史的印證，則朱熹的態度通常是較保留的，或者不信，如〈宛丘辨說〉：

陳國小，無事實，幽公但以諛惡，故得「游蕩無度」之詩，未敢信也。

又如〈駟辨說〉：

此《序》事實皆無可考，詩中亦未見「務農重穀」之意，《序》說鑿矣。

或者在疑似之間，如《鄘風·柏舟辨說》：

此事無所見於他書，《序》者或有所傳，今姑從之。

又如〈大東辨說〉：

譚大夫未有考，不知何據？恐或有傳耳。

整體來說，朱熹對通過證驗這項判準的《詩序》之說的確是抱持著較高的信服力，誠如他在《詩序辨說·序》中所說的：

然猶以其所從來也遠，其間容或真有傳授證驗而不可廢者，故既頗采以《傳》中。

但若《序》說不見載於書史，朱熹也無法單從此項判準據以判斷《序》說的可靠與否，所以他也只能採取較保留的態度，甚或結合其他判準一起判斷。

四、建議

類似的與海外學者，特別是歐美學界的交流仍應持續下去，如此才能將更多的經學種子播散在歐美學界的土壤中。而會議論文集亦應出版，如此亦方能使這次會議的成果為更多人知曉。

五、攜回資料名稱及內容

「朱子經學及其在東的流傳與發展」會議手冊。包含會議須知、會議議程及論

文集等。又田浩教授亦贈送其新著《旁觀朱子學：略論宋代與現代的經濟、教育、文化、哲學》（上海：華東師範大學出版社，2011年）。

六、其他

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2013/02/24

國科會補助計畫	計畫名稱: 民國時期罕傳經學論著之整理與研究: 以羅倬漢、陳延傑與蘇維嶽三家之著作為中心
	計畫主持人: 車行健
	計畫編號: 100-2628-H-004-086- 學門領域: 經學
無研發成果推廣資料	

100 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：車行健		計畫編號：100-2628-H-004-086-				計畫名稱：民國時期罕傳經學論著之整理與研究：以羅倬漢、陳延傑與蘇維嶽三家之著作為中心	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	1	0	100%		
		研討會論文	1	0	100%		
		專書	0	1	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	3	0	100%	人次	
		博士生	1	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無。</p>
--	-----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

1. 羅倬漢《史記十二諸侯年表考證》重新整理本，預定由臺北萬卷樓圖書公司出版。

2. 相關論著〈論楊向奎的經今古文學觀〉於 2012 年 11 月 23 日發表於中央研究院中國文哲研究所主辦之「新中國六

十年的經學研究（1950-2010）」第四次學術研討會，修改後投稿至相關學報期刊上。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本人本年度計畫以民國時期罕傳之經學論著之整理與研究為研究對象，這時期之相關經學論著實際存在的情況遠必一般人所知道的數量還多，估計已達一千六百多種。這當然是重要的學術遺產與經學史的重要文獻材料。但時至今日，大部分的論作都默默無聞，靜靜地躺在某些藏書機構的角落或書架上，鮮少被人們所記憶，更遑論去研讀它們，乃至研究、並重新出版它們。這些論著如果不再去做積極的整理、保存，隨著其物理存在的逐漸毀壞，總有一天可能會徹底消失於人間，如此一來，也就少了這些民國時期經學的原始文獻了。而人們對民國時期學術史乃至經學史的認識永遠都只是重覆既有的觀點，也就是奠基於那些有名的，流傳下來的既有論著。這無論如何不會是這個時代經學史的原貌。對這些相對於有名的、有流傳下來的所謂「重要」、「有影響力」的知名學者的知名論著而言，另有一大批，也許聲名沒有那麼顯赫，影響力沒有那麼鉅大，但仍有一定學術水平與成就的學人之經學論著，仍是有研究的價值與必要。他們及其論著的存在可以為吾人了解民國時期的經學發展狀況，帶來更多有益的幫助，使吾人對民國經學史的認識不再只是粗枝大葉式的或老生重談式的永遠被既有論有述及成見所限制住，可以更深入地細窺這個時期的學術發展動態及學人之間的互動關係。

