

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

北洋派與辛亥革命 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 100-2410-H-004-121-
執行期間：100年08月01日至101年07月31日
執行單位：國立政治大學歷史學系

計畫主持人：唐啟華

公開資訊：本計畫可公開查詢

中華民國 101年10月30日

中文摘要：迄今學界的辛亥研究，絕大部分集中於革命黨的角色，一小部分注意到立憲派，北洋派則長期遭忽視與貶抑。本計畫從北洋派在辛亥期間的表現及北洋政府時期對辛亥的論述方式，考察北洋視角下的辛亥革命，希望能幫助學界更全面的理解辛亥的性質。

本計畫基本達成預期成果，完成論文兩篇，提出四個論點：1. 北洋派認為辛亥解決的是國體與政體問題，2. 北洋派在建立共和過程中扮演關鍵角色，3. 北洋派認為辛亥是改革而非革命，4. 北洋政府時期注重紀念2月12日北京「宣佈共和南北統一紀念日」，而非10月10日「國慶日」與1月1日「南京政府成立之日」。基本上，北洋派重視辛亥的「共和」意義，革命黨則以「革命」壟斷對辛亥的詮釋。

中文關鍵詞：辛亥革命、北洋派、袁世凱、宣佈共和南北統一紀念日

英文摘要：The academic researches on the Chinese Revolution of 1911 mostly have concentrated on the achievements of Revolutionists, and slightly touched the role of Constitutionals, the role of the Beiyang Clique has been ignored so far. This research project trying to explore the role of Beiyang clique during the so-called revolution, and their discourse on that event during the Beiyang government era, 1912-1928.

This research project has been accomplished and produced intending results principally. Two theses have been written, they raised four main points: 1. The Beiyang Clique thought the core of the event of 1911 revolution was to decide the form of government of China. 2. Beiyang clique are the crucial factor on the transforming from the monarchy to republic. 3. Beiyang clique emphasis the importance of establishment of republican rather than a revolution. 4. Beiyang government celebrated the 2nd of February as the day of announcing Republican and unification. The Beiyang's points of view could be complementary to the revolutionists' view of emphasizing the meaning of revolution of 1911.

英文關鍵詞：Chinese Revolution of 1911, Beiyang Clique, Yuan Shih-kai, Day of Memorial of Republican and Unification.

北洋派與辛亥革命

唐啟華

中文摘要

迄今學界的辛亥研究，絕大部分集中於革命黨的角色，一小部分注意到立憲派，北洋派則長期遭忽視與貶抑。本計畫從北洋派在辛亥期間的表現及北洋政府時期對辛亥的論述方式，考察北洋視角下的辛亥革命，希望能幫助學界更全面的理解辛亥的性質。

本計畫基本達成預期成果，完成論文兩篇，提出四個論點：1.北洋派認為辛亥解決的是國體與政體問題，2.北洋派在建立共和過程中扮演關鍵角色，3.北洋派認為辛亥是改革而非革命，4.北洋政府時期注重紀念2月12日北京「宣佈共和南北統一紀念日」，而非10月10日「國慶日」與1月1日「南京政府成立之日」。基本上，北洋派重視辛亥的「共和」意義，革命黨則以「革命」壟斷對辛亥的詮釋。

關鍵詞：

辛亥革命、北洋派、袁世凱、宣佈共和南北統一紀念日

The Beiyang Clique and the Chinese Revolution of 1911

Abstract

The academic researches on the Chinese Revolution of 1911 mostly have concentrated on the achievements of Revolutionists, and slightly touched the role of Constitutionlists, the role of the Beiyang Clique has been ignored so far. This research project trying to explore the role of Beiyang clique during the so-called revolution, and their discourse on that event during the Beiyang government era, 1912-1928.

This research project has been accomplished and produced intending results principally. Two theses have been written, they raised four main points: 1. The Beiyang Clique thought the core of the event of 1911 revolution was to decide the form of government of China. 2. Beiyang clique are the crucial factor on the transforming from the monarchy to republic. 3. Beiyang clique emphasis the importance of establishment of republican rather than a revolution. 4. Beiyang government celebrated the 2nd of February as the day of announcing Republican and unification. The Beiyang's points of view could be complementary to the revolutionists' view of emphasizing the meaning of revolution of 1911.

Key words:

Chinese Revolution of 1911, Beiyang Clique, Yuan Shih-kai, Day of Memorial of Republican and Unification.

結案報告（精簡版）

（一）研究計畫之背景及目的

台海兩岸的中國近代史研究，受革命黨視角影響很深，常以 1911 辛亥革命、1926-1928 北伐及 1949 年作為重要分水嶺，著重研究革命的原因及影響，強調歷史發展中的斷裂與突化。近年來「革命史觀」或「革命史範式」遭到質疑，許多研究指出該史觀在史事之詮釋上常不能自圓其說，處處露出破綻。有些學者試圖以「現代化範式」做為另一個替代的可能選擇，著力於近代中國現代化歷程之研究。然而，現代化理論常因其濃厚的美國化色彩受到學界質疑，並不一定是恰當的詮釋架構。本人多年來研究北洋外交，感覺到清末民初，洋務新政似乎是一條重要的脈絡，而主導此方向的應即是所謂的「北洋派」，從北洋的視角來考察近代史，或許可以提供更合乎中國國情的歷史詮釋架構。至少，可以增加一個革命黨觀點之外的視角，豐富學界對民國史的認識與理解。

清末民初在政治、軍事、外交上最具影響力的北洋派，過去在革命黨視角之下，是被革命的對象，經數十年貶抑、抹黑之後，早已聲名狼籍，在一般人的歷史記憶中，常與洋務運動失敗、北洋水師覆滅、北洋軍閥賣國等刻板印象相連結。本人近十多年作北洋外交研究，透過清末總理衙門、外務部到北洋外交部的檔案，看到了與過去革命黨宣傳的賣國無能形象大不相同的北洋外交，反而與英國、日本等國外交檔案中所見的中國外交表現優異的描繪更接近。若能撥開革命宣傳的迷霧，可見到大不相同的北洋外交。

本人因此思索是否在外交之外，重新理解北洋派歷史意義的可能。初步的想法是清末洋務、新政到民初北洋政府，主導力量是北洋派，南京國民政府也受北洋派不小的影響（至少在外交上）。國民政府時期華北的北洋勢力仍大（馮玉祥、張學良、閻錫山等），甚至於到抗戰時期，華北之中華民國臨時政府仍多是北洋舊人，懸掛五色旗。即使到汪政權建立，臨時政府取消，改設華北政務委員會，名義上改掛青天白日旗，實際上仍懸五色旗。因此，從清末到抗戰，北洋派應是一支重要的力量。南港近史所典藏之《外交檔案》保留許多北洋視角，過去南港學派許多研究成果，就是藉由這批史料突破革命史觀，建構出來的。北洋視角可提供革命派與立憲派以外，另一個務實的連續性視角，給予北洋派在政治、軍事、外交、實業等方面較正面的思考，可望對近代史有較寬廣理解的可能。

本年度本人以「北洋派與辛亥革命」為研究計畫題目。今年適逢辛亥革命及中華民國建國一百週年，各方籌備召開相關學術會議頗多。過去學界多從革命黨的視角來詮釋辛亥革命，然而，辛亥革命應係革命、立憲、北洋三派勢力合作迫使清政府退位，共同建立中華民國，並由北洋派掌握實權告終。北洋派在辛亥革命期間實扮演關鍵性的角色。然而，在革命黨視角之下北洋派在辛亥革命中的重要性常遭貶抑，扭曲了學界對辛亥革命的全面理解。本人以為，百年之後應是擺脫政治束縛，讓辛亥革命回歸學術研究領域的時候，從北洋派的視角考察辛亥革命，可望更多元的豐富學界對該革命的理解。

（二）執行步驟：

本研究計畫從北洋派的視角考察「辛亥革命」。「辛亥革命」可以有不同的詮釋，革命黨固然稱之為「辛亥革命」，清遺民常稱之為辛亥「鼎革」或「國變」。北洋派則有不同的看法，強調民國係得之於清帝禪讓，而「共和乃北洋之功」，袁世凱則稱之為「辛亥改政」。

本計畫重新考察北洋派在辛亥革命期間的表現，探討其與共和的關係。並且考察 1912-1928 年間，北洋人士對「辛亥革命」的論述與詮釋，尤其著重於 2 月 12 日「宣佈共和南北統一紀念日」的成立與紀念方式，探討北洋派對共和及革命的論述，與革命黨的觀點大異其趣。

（三）完成之工作項目及成果

「北洋派與辛亥革命」研究計畫到目前為止進行順利，獲致了比預期豐碩的成果，已發表兩篇會議論文，並已修改投稿，一篇交日本會議主辦單位出版，另一篇比較完整的論文，投稿大陸核心期刊。

〈北洋派與「辛亥革命」〉一文，初稿作為 2011 年 12 月 3 日在日本「辛亥革命百周年紀念東京會議--世界歷史中的辛亥革命」基調講演發表。經修改後，最後翻譯成日文，以唐啟華撰（平田康治譯），〈北洋派與辛亥革命〉形式，刊於辛亥革命百周年紀念論集編集委員會編，《總合研究辛亥革命》，（東京，岩波書店，2012 年 9 月，頁 529-551。）

該論文從四個角度探討北洋派與辛亥革命的關係：

一、辛亥時期的國體（及政體）問題

「辛亥革命」一詞是否可以成立，要視當時各方想要解決的主要問題是什麼而定。革命黨主流詮釋認為辛亥是民族民主革命，但若從北洋派視角看，辛亥主軸應是國體（或政體）問題。武昌首義後，即以黎元洪名義佈告全國：「本軍政府用是首舉義旗，...永久建立共和政體」。上海南北和議期間，主要也在討論如何解決國體問題，是君主立憲或民主共和？到 1912 年 2 月 12 日，清宣統帝降諭退位，詔曰：「徒以國體一日不決，故民生一日不安，...將統治權公諸全國，定為共和立憲國體。」同日，袁世凱電孫中山：「共和為最良國體，世界所公認。今由帝政一躍而躋及之，實諸公累年之心血，亦民國無窮之幸福。大清皇帝既明詔辭位，業經世凱署名，則宣佈之日，為帝政之終局，即民國之始基。從此努力進行，務令達到圓滿地位，永不使君主政體再行於中國」。至此，國體問題解決，中華民國南北統一。

二、「共和乃北洋之功」

在解決國體問題的過程中，北洋派扮演舉足輕重的角色。迄今革命黨的歷史論述中，強調袁世凱在辛亥革命期間使用各種手段，兩邊要挾，甚至竊改清帝退位詔書，竊取中華民國政權。事實上，從武昌起義開始，袁世凱就是革命軍領袖們爭取的對象，希望袁不要效忠清室，只要袁贊成共和，願推他為大總統。袁世凱原來相信南方對清帝退位後選他做大總統的承諾，但在孫中山被舉為臨時大總

統後，感覺被愚弄，對南方之違背約定十分憤怒。袁世凱遂積極部署，以北洋軍逼脅清室，並由駐外公使以國際大勢所趨相恫嚇，再誘以優待條件，終於讓清帝退位，和平解決國體問題，建立五族共和，這是北洋派對辛亥最大的貢獻。

三、北洋派如何詮釋辛亥

辛亥與革命相連結，主要還是革命黨的論述。在北洋政府時期，還有其他的詮釋互相競爭。民初，有人使用「鼎革」、「改革」、「變革」、「變更」、「政體改變」等詞，詮釋辛亥一事。北洋派常用「國體變更」、「國體改革」、「改革政體」或「改革」一詞。袁世凱自己使用「辛亥改政」一詞，即是辛亥改革政體之意。基本上，北洋派認為辛亥是國體改革或政體改革，清室退位將政權交給袁世凱；不認為清亡於革命，北洋政權非繼承革命黨而來。不少北洋大老自認為忠於共和（如段祺瑞之再造共和、三造共和），認為國民黨發動二次革命是武力倡亂，孫中山主張再舉革命，意圖實行黨治，是破壞共和。

四、北洋派如何紀念辛亥

民國初年，10月10日「國慶日」、1月1日「開國紀念日」和2月12日「南北統一紀念日」等被定為三大節日。革命黨注重開國紀念日，後來又宣揚三二九青年節，建立革命史論述之主軸。北洋軍原來進攻武漢，鎮壓革命。北洋派與辛亥最有正面關係的則是南北和談與統一共和，將「共和」作為「雙十節」的解釋重點。北洋政府時期，比較注重清到民國之傳承，強調共和，不喜用「革命」一詞，對2月12日「南北統一紀念日」，後來改為「宣布共和紀念日」的過程，值得進一步研究。

該論文最後指出辛亥的遺產很豐富，然而詮釋權長期被「革命史觀」所專利，今人只會聯想到「辛亥革命」。從北洋派的角度看，辛亥解決的是國體問題，應稱之為變更國體或改革政體。從北洋派的視角看辛亥，連續性遠大於斷裂性，辛亥應注重的是建立共和而非革命，共和是北洋派的功勞，值得紀念的是2月12日宣布共和南北統一紀念日。北洋視角可提供革命派與立憲派外，另一個務實的連續性視角，可豐富我們對近代史的理解。

另外，〈北洋時期的“宣布共和南北統一紀念日”〉一文，初稿於2012年6月15-18日，發表於北京人民大學清史研究所主辦之“清帝遜位與民國肇建一百周年”研討會。經修改後，投稿於瀋陽《社會科學輯刊》，已被接受，預定2013年1月刊出。

此論文進一步探討2月12日“宣布共和南北統一紀念日”，著重於北洋政府時期對辛亥的紀念方式，探討北洋派與辛亥以及這個與清帝遜位相關的紀念日形成、轉變及消失的歷程，並探討其意義。

論文討論“宣布共和南北統一紀念日”的成立，指出民國建立後，10月10日“國慶日”、1月1日“開國紀念日”和2月12日“南北統一紀念日”等，被定為三大節日。前兩個節日，到國民政府時期繼續紀念，“南北統一紀念日”僅存於北洋政府時期，是一個被遺忘的國家紀念日。北洋派與辛亥最有正面關係的是南北和談

與統一共和，比較注重清到民國之傳承。

民國元年(1912)7月10日至8月10日，教育部在北京舉辦全國臨時教育會議。7月15日討論〈各學校學年學期及休業日期之規定草案〉，其中規定：紀念日、星期日休業一日。與會者對於“民國成立紀念日”是一個還是數個，發表甚多意見。有人主張：孫中山就任總統之日、袁世凱就任總統之日、武昌起義之日、清帝下詔遜位之日等，爭議頗大。18日討論仿效美國、法國先例，紀念推翻專制改建共和。黃炎培的主張，獲多數贊同，通過：“以陰曆八月十九日為革命紀念日、陰曆十二月二十五日為南北統一紀念日，以陽曆元月一日為立國紀念日”。送交臨時參議院。

9月9日，湖北地方當局提議於武昌起義之期，即“陽曆十月十號，在鄂舉辦周年紀念會”，並希望各方派員赴鄂共同紀念。20日，國務院擬定國慶日及紀念日案，“以武昌起義之日即陽曆十月十日為國慶日，南京政府成立之日即陽曆正月初一日，北京宣佈共和之日即陽曆二月十二日為紀念日”，呈大總統諮請參議院審議。

23日，臨時參議院審議大總統交議“國慶日及紀念日諮詢案”，張伯烈、劉成禺提出“三大紀念日之建議案”，主張：八月十九日（後改10月10日）武昌起義，排除專制創造共和，依循法、美前例。陽曆正月初一日南京共和政府成立之日，約法數章發生，民國基礎大定。3月10日北京共和政府成立之日，清帝退位民國告成，五族平等四海統一。但因政府方面無人出席，決定不交付審查，指定特別委員張伯烈等七人審查後明日報告。

24日，參議院繼續該案，張伯烈報告大總統交議“國慶日及紀念日諮詢案”，“以武昌起義之日即陽曆十月十日為國慶日，南京政府成立之日即陽曆正月初一日，北京宣佈共和之日即陽曆二月十二日為紀念日”，認為妥當。討論時，議員們認為國慶日無問題，紀念日則有人主張增加廣州黃花崗起義日，有人主張安徽徐錫麟、熊成基慘死之日，有人主張吳樾死事之日。最後議長王家襄發言：諮詢案所諮詢者，是國慶日究竟以武昌起義之日為國慶日，抑當以南北政府成立之日為國慶日，現既斷定以武昌起義之日為國慶日，原案多數通過。

28日，袁世凱正式頒令公佈陽曆10月10日為國慶，每年實施紀念。南京政府成立之日，即陽曆1月1日，暨北京宣佈共和、南北統一之日，即陽曆2月12日為紀念日，均放假休息。

論文繼續探討北洋時期“宣布共和南北統一紀念日”的演變與紀念，指出1913年2月12日，“宣布共和南北統一紀念日”全國官廳均停止辦公一天，用申慶祝，北京有許多紀念活動。當時報紙多將該日簡稱為“南北統一紀念日”。

中樞紀念典禮上午十時在國務院公署舉行茶會，公署內外裝飾頗為壯觀，官紳及外人到者頗眾，袁總統因患寒疾，不能躬臨，由趙總理代表。海軍總長劉冠雄、外交總長陸徵祥、及梁士詒、蔡廷幹等迎接來賓，文官約三百，武官五百，學界及外賓約九百，外人參禮者約二百人，行禮時頗行寂靜，並無演說，場中之人除滿洲王公數人仍衣舊裝外，餘皆一律西裝。行禮時奏樂洋洋，禮畢乃於庭中

進用茶點，均舉杯祝賀南北統一週年紀念日，至十一鐘半始散。是日袁總統因故亦未出席，間於傍晚招待政府要路諸公，以個人資格開讌。並設席宴請在京蒙古各親王。

北京各界均停止辦公，五色國旗滿城招颺，各公署與各商店均掛燈結綵，頗為華觀，各街道遊人甚眾。各官署城樓天壇並結彩三日，隆福寺護國寺同日開放內部，特將東西長安門城隅各拆缺口，以便交通，慶祝期間，各寺廟及天壇、先農壇均開放，以供民人遊玩三日，至夜十時為止。各界則自 12 日起在先農壇舉行“共和紀念大會”三日。“共和紀念會”會員等在先農壇組織之會場，規模完備，共和紀念壇門外，皆建有簇新之花牌樓，而壇門外之路線，如丁字形，於路之中間，建一松亭，額曰統一，舞台東隅則有鐘樓一座，額曰自由。

是日下午一點多鐘，政府特派委員抵先農壇典禮場演說，略云：去年今日係前清隆裕太后下詔宣布之期，即南北統一之日，亦即諸先烈士流血換成共和國家達到目的之時，距今日恰一週年，而一年之中，袁總統極力維持統一秩序，革命諸公幫同經營一切，國民共享共和幸福，如此盛典不可不有此共和紀念大會，使我四萬萬同胞共相慶幸，時值諸烈士前行禮之餘，請諸君三呼中華民國萬歲，諸烈士萬歲。

《申報》時評云：南北統一一週紀念，而南北間之稍有睽違者，唯贛省一隅耳，今贛督已派人至京，而政府復派人至贛互相疏通，是亦可謂南北統一之一紀念。南北統一紀念日北京各官署懸燈結綵，而南京各官署亦懸燈結綵，遙相為應是亦可謂南北統一之一紀念。

3 月宋教仁案發生後，國民黨認定袁氏篡權，殺害國民黨人，孫中山旋發起“二次革命”，以袁世凱勢力為革命對象，從此“革命”成為國民黨人的最高價值。7-9 月二次革命失敗，袁世凱勢力南下長江流域，不久袁世凱被選為正式大總統，10 月 10 日就職，各國承認中華民國。不久國會停閉。

1914 年 1 月 27 日，陝西都督張鳳翽等電大總統：請以民國二年 10 月 10 日定為萬年國慶鉅典，所有南京政府成立及南北統一之各紀念日悉予停止，并請通令禁止各省口行獨立紀念，懇交政治會議核飭。

2 月 10 日，政治會議第八次常會，議員出席者五十九人，對“核定國慶紀念日諮詢案”做大體討論，僅定以十月十號大總統接任日為國慶紀念日，南京政府成立紀念日應取消，因為共和成立不自南京政府始，乃自滿清皇室禪位袁項城組織臨時政府之日起，所以二月十二日萬不能廢除，但可將南北統一四字改為宣佈共和紀念日，較為穩洽。有人指出：紀念者發揚一國之光榮，二月十二日為清帝禪位之日，此實寰球共和國未有之美風，萬不能廢除云。最後議長宣告討論終止，交付審查，指定孫毓筠等十一人為審查員。

12 日之南北統一紀念日仍然舉行，北京總統府及其他各公署均懸旗結綵，總統府曾開慶祝會，外人無參與者。天壇、先農壇均開放，准民遊玩，英文北京日報之社論，復引用清帝遜位中之文。先農壇禮器保存所因統一紀念，自 9 日起

開放十日。南京、上海皆已通告各機關照常慶祝。淞滬鎮守使鄭汝成以現雖戒嚴，國家大典不應置之不顧，傳諭所屬水陸各軍隊暨製造局，各廠工匠一律停止公務一天，以申慶祝，並在署局各處懸旗祝賀，惟夜間仍飭嚴防，毋稍疏懈。廣州各報館及學校公署均慶祝南北統一紀念日，民間除最大之三項營業休業一日外，餘無注意者。

5月2日下午，政治會議開第14次會，到會議員五十四人，議長李經羲主席，討論“核定國慶紀念日諮詢案”之審查報告後，議長將結果呈復大總統云：該都督原電所請以十月十日永遠定為國慶，查是日為武昌起義之期，亦即正式大總統就職之日，民國之建設，於此肇端，而共和之基礎，亦於此鞏固。以是日為國慶，允宜垂為鉅典，昭示來茲。至於南京政府成立之日，係在臨時。現在正式政府既經成立，原電請將此紀念日停止舉行，持論亦不為無見。惟查二月十二日之紀念，本為清帝遜位，宣布共和之期。免生靈塗炭之苦，紹唐虞揖讓之風，非獨為歷史之光榮，抑且繫生民之歌頌。不過曆書所紀，標南北統一名，誠如原電所稱，或不足銷融畛域。擬請將此日改為宣布共和紀念日，庶幾名實允符。應請大總統將該都督原電暨本會議所陳之意見，統俟參政院組織成立之時，一併飭交修正。庶足以昭慎重，而示大公。此外各省紀念日素未著諸功令，自應一律停廢。況於全國統一之後，尤不必留此獨立之名，應請通令禁止，以一觀聽，而節虛糜。9日，大總統批：准如所擬，俟參政院成立後併交修正。於是國慶日仍是10月10日，但強調是日袁世凱就任正式大總統。2月12日“宣布共和南北統一紀念日”，改為“宣布共和紀念日”。1月1日南京政府成立之日則不再紀念。

1915年2月12日，正值中日二十一條交涉，紀念活動不多。湖南省政界各機關是日停止辦公，一律張燈結綵以申慶祝，巡按使署內備置大餐歡譙各廳署局長以及各科長人員，早上八時各人員着大禮服齊集公署大廳行慶祝禮。男女各學校同人等亦齊集烈士祠大開音樂慶祝會，晚間復舉行提燈會。長沙駐紮新舊軍隊全體官佐目兵，以是日為袁總統造成民國第一偉績之紀念日，全體赴將軍署開軍樂慶祝會以伸歡忭。福建商界由警察廳長發起慶祝南北統一紀念慶祝會，先期傳知商會及各商店，是日一律懸掛國旗同伸慶祝，其願張燈結綵者尤所歡迎云，惟屆時並不熱鬧。

1916年推行洪憲帝制，自然不適用於紀念共和。帝制失敗後，參議院於12月16日通過“恢復南京政府成立及南北統一紀念日，并增雲南首義紀念日案”（民國紀念日修正案），21日公布。於是紀念日共有：1月1日—南京政府成立之日，2月12日—北京宣布共和南北統一之日，4月8日—國會開幕之日，10月10日—國慶日，12月25日—雲南倡義擁護共和之日。是則恢復南京政府成立之日，另增加4月8日國會開幕日，12月25日雲南倡義擁護共和日，都停止辦公一天。於是2月12日恢復原名“北京宣布共和南北統一之日”。

1917年2月12日，南北統一紀念日原定在總統府開紀念日茶話會，集國務員、議員歡宴慶賀南北統一，但因政局緊急取消。上海各機關停止辦公一天以誌慶祝，會審公廨也庭訊一天。然而，7月張勳復辟，黎元洪下野，段祺瑞起兵討

伐。平亂後，段氏拒絕恢復約法命脈所繫之國會，孫中山遂率部分國會議員在廣州建立軍政府，號召護法，南北分裂。11月段氏召集臨時參議院，舉行國會議員選舉。新國會於1918年8月開幕，選出徐世昌為總統，10月10日就職。

1919年1月23日，第二屆國會第一期常會參議院第26次會議，通過以1917年丁巳復辟，段祺瑞於馬廠通電討伐張勳之7月3日為“馬廠首義再造共和之日”。2月7日，政府公佈。至此，國家紀念日增加到6個。有學者指出：北京政府時期國家象徵之儀式，確認以“共和”為中心價值展開。然而，1919年之南北統一紀念日，北京各機關休假，而一切點綴均未辦，反將昨日舊例元宵種種設備撤去，官廳社會對紀念甚淡漠。南京、上海各機關學校放假一天，惟無多慶祝活動。此後至1928年，均照例放假紀念南北統一，無多活動。報紙則有檢討共和之屢遭摧殘者，云：“我國之紀念日大別有三，清室退位紀念共和告成之紀念日也，雲南首義紀念共和再造之紀念日也，最近又有所謂馬廠誓師紀念其事為討張勳復辟而起，則又共和再造後之再造紀念日也。”有感慨南北不統一者，有諷刺中華民國既不共和又不統一。

值得注意的是，除北洋派之外陳炯明也紀念此節日，1922年初他控制廣東時，2月7日下令：12日南北統一紀念日，放假休息，懸旗結綵，以誌慶祝。9日批：12日南北統一紀念日唱演通宵一天，應予援案照准，候行廣州市政府飭局行區一體知照。那時，正是孫中山要北伐，陳炯明反對抵制，主張召集舊國會，實行聯省自治，注重共和，反對黨治。不久發生6月廣州蒙難。

國民黨則不慶祝此節日，1927年4月南京國民政府成立後，建立黨國紀念日體系，除國慶紀念日、南京政府成立紀念日外，加入總理誕生紀念日、總理逝世紀念日，國民革命期間之“慘案”、“國恥”及“先烈”之紀念追悼儀式。1928年6月，北伐成功，國民黨進行國家象徵體系的再編，國民黨的歷史敘事，強調自身是辛亥革命指導者孫文的後繼者，正當化自身的統治，其紀念日與孫文“革命”事蹟相關聯，刻意忽視北洋政府及其稱揚之“共和”，2月12日“宣佈共和南北統一紀念日”無形取消。

論文結語中指出辛亥的歷史遺產很豐富，然而詮釋權長期被“革命史觀”所專利，今人只會聯想到“辛亥革命”。本文提出北洋派理解辛亥不同的視角，試圖打破革命黨對辛亥詮釋權的壟斷，理解辛亥豐富的遺產。

清末民初在政治、軍事、外交上最具影響的力量是北洋派，過去在革命黨視角之下，經數十年貶抑、抹黑之後，早已聲名狼藉。從北洋派的角度看，辛亥解決的是國體與政體問題，應稱之為變更國體或改革政體。不認為清朝亡於革命，武昌起義後，袁世凱運用北洋派文武勢力以及南方之民氣，誘迫清帝遜位將政權和平轉移給袁世凱，促成南北統一，維繫五族共和，這是北洋派對辛亥最大的貢獻。北京政府是繼承清朝統治權南北統一五族共和的正統政權，尊重辛亥的禪讓性質，北洋政府繼承清朝。大清皇帝宣佈贊成共和國體，中華民國於清帝辭位後給予優待條件。北洋政府盡力執行，直到1924年11月馮玉祥發動“首都政變”，片面修改優待條件，逼迫清帝出宮為止。從北洋派的視角看，清朝到北洋政府的

連續性很強。

北洋派認為辛亥的重要性在於建立共和而非革命，共和是北洋派之功，值得紀念的是2月12日“宣佈共和南北統一紀念日”。不少北洋大老自認為忠於共和，認為國民黨發動二次革命是武力倡亂，孫中山主張再舉革命，甚至意圖實行黨治，是破壞共和。

北洋派與革命派對辛亥的詮釋也不同，紀念辛亥的方式也不同。北洋政府之紀念日多強調“共和”與清帝遜位的關聯。強調北洋派與建立“共和”、維護“共和”之貢獻。北洋派將“辛亥”與“共和”、“統一”相連結，反對“革命”，貶抑1月1日南京政府成立之日，並將10月10日意義轉換，與袁世凱就任正式大總統相連結。但是袁氏開帝制，給北洋派帶來困擾，只能繼續強調再造共和，紀念12月25日，張勳復辟北洋派三造共和，紀念7月3日，以及國會開幕之4月8日。到1925年段祺瑞仍想以善後會議為共和改革之最後契機，孫中山與革命黨拒絕合作，堅持走向革命。在北洋派看來，這正是“共和”與“革命”最後之決裂。

國民黨獨重革命，迨南京國民政府建立後，不再紀念南北統一與實行共和，建立一連串與“革命”有關的紀念日，“宣佈共和紀念日”隨之無形取消。

這兩篇論文提供從北洋視角考察辛亥的新角度，應有助於學界更多元全面的理解辛亥革命的意義。

參考文獻

檔案史料

1. 《政府公報》（北洋政府）
2. 《參議院公報》（北洋政府）
3. 三戶遺民編，《漢族光復史》初編，上海：印鴻書室，1911年
4. 李右之編，《革命時代大文章》，著易堂，1911
5. 胡曉，《段祺瑞年譜》，合肥：安徽大學出版社，2007年
6. 張國淦，《辛亥革命史料》，香港：龍門聯合書局，1958
7. 張國淦，《北洋述聞》，上海，上海書店，1998年
8. 許師慎編纂，《國父當選臨時大總統實錄》，台北：國史館，1967
9. 鳳岡及門弟子編，《民國梁燕孫先生士詒年譜》，台北：文海出版社，1972
10. 駱惠敏編，《清末民初政情內幕：泰晤士報駐北京記者袁世凱政治顧問喬·厄·莫理尋書信集》，上海，知識出版，1986
11. 《北洋軍閥史料—徐世昌卷》，天津古籍出版社，1996
12. 《大公報》
13. 《順天時報》
14. 《申報》

專書論文

1. 小野寺史郎，《國旗・國歌・國慶—ナショナリズムとシンボルの中國近代史》，東京，東京大學出版會，2011年
2. 吳虬，《北洋派之起源及其崩潰》，北京：中華書局，2007年
3. 沈雲龍，《徐世昌評傳》，台北：傳記文學出版社，1979
4. 姜義華，《章太炎思想研究》，上海，上海人民出版社，1985年
5. 曹亞伯著，《武昌革命真史》，上海，上海書店，1982
6. 唐啟華，〈陸徵祥與辛亥革命〉，自中國史學會編，《辛亥革命與20世紀的中國》，北京：中央文獻出版社，2002年，上冊，頁850-879
7. 楊天宏，〈北洋政府和平統一中國的嘗試—善後會議再研究〉，《近代史研究》，2009年第5期，頁74--89
8. 楊天宏，〈國民黨與善後會議關係考析〉，《近代史研究》2003年第3期

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2012/10/30

國科會補助計畫	計畫名稱: 北洋派與辛亥革命
	計畫主持人: 唐啟華
	計畫編號: 100-2410-H-004-121- 學門領域: 中國史
無研發成果推廣資料	

100 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：唐啟華		計畫編號：100-2410-H-004-121-					
計畫名稱：北洋派與辛亥革命							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	1	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	2	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p style="text-align: center;">其他成果</p> <p>(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	無
---	---

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

迄今學界的辛亥研究，絕大部分集中於革命黨的角色，一小部分注意到立憲派，北洋派則長期遭忽視與貶抑。本計畫從北洋派在辛亥期間的表現及北洋政府時期對辛亥的論述方式，考察北洋視角下的辛亥革命，希望能幫助學界更全面的理解辛亥的性質。

本計畫基本達成預期成果，完成論文兩篇，提出四個論點：1. 北洋派認為辛亥解決的是國體與政體問題，2. 北洋派在建立共和過程中扮演關鍵角色，3. 北洋派認為辛亥是改革而非革命，4. 北洋政府時期注重紀念 2 月 12 日北京「宣佈共和南北統一紀念日」，而非 10 月 10 日「國慶日」與 1 月 1 日「南京政府成立之日」。基本上，北洋派重視辛亥的「共和」意義，革命黨則以「革命」壟斷對辛亥的詮釋。