

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

高齡社會的來臨：為 2025 年的台灣社會規劃之整合研究--  
台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例(第 3 年)  
研究成果報告(完整版)

計畫類別：整合型  
計畫編號：NSC 97-2420-H-004-159-KF3  
執行期間：99 年 08 月 01 日至 100 年 11 月 30 日  
執行單位：國立政治大學社會工作研究所

計畫主持人：呂寶靜

計畫參與人員：碩士級-專任助理人員：黃萃文

報告附件：出席國際會議研究心得報告及發表論文

公開資訊：本計畫可公開查詢

中華民國 101 年 02 月 09 日

中文摘要：在高齡社會裡，活力老化、成功老化之體現是以社會參與為基礎，老人透過社會參與，建立社會連結關係以整合社會，增進身心健康及福祉。老人退休後主要的社會整合之途徑有二：注重家庭連結及注重社區參與。本研究試圖剖析老人社會整合之過程、影響及介入方案。有關「社會參與」的研究主題裡，本研究用「社區生活參與」之概念，涵括在社區（或鄰里）內，參與由地方性社團或鄰里組織所舉辦之各類活動以及有意義的多元角色之扮演，所形成的新關係或維持舊的社會關係，可呈現較完整的社會整合之形貌。又在「社會關係和社會支持」的研究範疇，本研究對鄰居關係的支持功能之分析，有助於吾人對老人社會支持體系的全盤瞭解。至於實務之參考價值方面，介入方案之結果可供老人社會工作者及政策制定者參考。

本研究為三年期之研究計畫，第一年研究重點在於瞭解社區照顧關懷據點在促進社區老人社會整合之功能，採用焦點團體法，邀請縣市政府和鄉鎮市區公所之承辦人、及社區關懷據點負責人參加，以了解社區關懷據點之運作情形；並透過深度訪談法訪談參與社區關懷據點的老人、及在據點擔任志工的參與經驗。第二年則採行前-後測控制準實驗設計方法執行「老人懷舊團體介入方案」，並檢視方案成效。第三年則試圖描繪出台灣四個區（新北市板橋區及中和區、台南市西港區及後壁區）老人社區生活參與的樣貌，進而尋找影響社區生活參與的因素，進行「台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例」之問卷調查。

第三年執行完成的工作項目有二：（1）執行老人懷舊團體介入方案：採行前-後測控制準實驗設計方法執行老人懷舊團體介入方案「我們的人生故事·港東村老人懷舊團體」，參與本研究之對象為台南縣西港鄉港東村生活滿意度較低的老人。（2）進行問卷調查：為瞭解老人社區生活參與側重在社區關懷據點的參與之情形，以及此類參與對其鄰居關係、主觀福祉的影響，研究對象之選取擬有城市和鄉村之別，又兼顧區域的差異，故立意選定新北市和台南市。配合總組社區介入選定的社區，新北市擇定板橋區，台南市則是西港區，故先選取上述兩個鄉鎮市區為樣本鄉鎮（市）區，然後在同一縣市中擇定相同的都市化層級的鄉鎮市區為對照組，故新北市選定中和區，而台南市則選定後壁區；每個區選取五個社區關懷據點，計 20 個據點。每個據點再請社區關懷據點負責人推薦 20 名老人成為受訪名單，總計完成 400 位老人的問卷調查。而問卷內容包括：個人狀況與基本資料、住屋與居

住環境、鄰居關係、社區照顧關懷據點參與情形、社會支持與社會參與、主觀福祉及經濟狀況等七項。

中文關鍵詞： 社會整合、社會參與、鄰居關係網絡、懷舊團體、介入研究

英文摘要：

英文關鍵詞：

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

成果報告

期中進度報告

高齡社會的來臨：為 2025 年台灣社會規劃之整合研究  
台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例(第 3 年)  
成果報告

計畫類別： 個別型計畫  整合型計畫

計畫編號：NSC97-2420-H004-159-KF3

執行期間： 99 年 8 月 1 日至 100 年 11 月 30 日

計畫主持人：呂寶靜教授

計畫參與人員：碩士級-專任助理：黃萃文

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告  完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可公開查詢

執行單位：國立政治大學社會工作研究所

中 華 民 國 一 〇 一 年 二 月 一 日

# 摘要

在高齡社會裡，活力老化、成功老化之體現是以社會參與為基礎，老人透過社會參與，建立社會連結關係以整合社會，增進身心健康及福祉。老人退休後主要的社會整合之途徑有二：注重家庭連結及注重社區參與。本研究試圖剖析老人社會整合之過程、影響及介入方案。有關「社會參與」的研究主題裡，本研究用「社區生活參與」之概念，涵括在社區（或鄰里）內，參與由地方性社團或鄰里組織所舉辦之各類活動以及有意義的多元角色之扮演，所形成的新關係或維持舊的社會關係，可呈現較完整的社會整合之形貌。又在「社會關係和社會支持」的研究範疇，本研究對鄰居關係的支持功能之分析，有助於吾人對老人社會支持體系的全盤瞭解。至於實務之參考價值方面，介入方案之結果可供老人社會工作者及政策制定者參考。

本研究為三年期之研究計畫，第一年研究重點在於瞭解社區照顧關懷據點在促進社區老人社會整合之功能，採用焦點團體法，邀請縣市政府和鄉鎮市區公所之承辦人、及社區關懷據點負責人參加，以了解社區關懷據點之運作情形；並透過深度訪談法訪談參與社區關懷據點的老人、及在據點擔任志工的參與經驗。第二年則採行前-後測控制準實驗設計方法執行「老人懷舊團體介入方案」，並檢視方案成效。第三年則試圖描繪出台灣四個區（新北市板橋區及中和區、台南市西港區及後壁區）老人社區生活參與的樣貌，進而尋找影響社區生活參與的因素，進行「台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例」之問卷調查。

第三年執行完成的工作項目有二：(1) 執行老人懷舊團體介入方案：採行前-後測控制準實驗設計方法執行老人懷舊團體介入方案「我們的人生故事·港東村老人懷舊團體」，參與本研究之對象為台南縣西港鄉港東村生活滿意度較低的老人。(2) 進行問卷調查：為瞭解老人社區生活參與側重在社區關懷據點的參與之情形，以及此類參與對其鄰居關係、主觀福祉的影響，研究對象之選取擬有城市和鄉村之別，又兼顧區域的差異，故立意選定新北市和台南市。配合總組社區介入選定的社區，新北市擇定板橋區，台南市則是西港區，故先選取上述兩個鄉鎮市區為樣本鄉鎮（市）區，然後在同一縣市中擇定相同的都市化層級的鄉鎮市區為對照組，故新北市選定中和區，而台南市則選定後壁區；每個區選取五個社區關懷據點，計 20 個據點。每個據點再請社區關懷據點負責人推薦 20 名老人成為受訪名單，總計完成 400 位老人的問卷調查。而問卷內容包括：個人狀況與基本資料、住屋與居住環境、鄰居關係、社區照顧關懷據點參與情形、社會支持與社會參與、主觀福祉及經濟狀況等七項。

關鍵詞：社會整合、社會參與、鄰居關係網絡、懷舊團體、介入研究

# 目 錄

|      |                           |    |
|------|---------------------------|----|
| 第一章  | 研究之背景與目的                  | 1  |
| 第二章  | 文獻回顧                      | 4  |
|      | 第一節 鄰居、鄰居互動與鄰里組織          | 4  |
|      | 第二節 社區感                   | 10 |
| 第三章  | 研究方法                      | 13 |
|      | 第一節 老人懷舊團體介入方案            | 13 |
|      | 第二節 問卷調查                  | 17 |
| 第四章  | 問卷調查結果                    | 22 |
|      | 一、 老人受訪者的基本資料             | 22 |
|      | 二、 老人的工具性日常生活功能           | 23 |
|      | 三、 老人住屋與居住環境              | 24 |
|      | 四、 鄰居關係                   | 26 |
|      | 五、 社會技巧                   | 29 |
|      | 六、 社區關懷據點參與情形             | 30 |
|      | 七、 社會支持與社會參與              | 33 |
|      | 八、 老人生活滿意度                | 35 |
|      | 九、 老人憂鬱量表                 | 36 |
| 參考書目 |                           | 52 |
| 附件一  | 各社區關懷據點參訪資料               | 55 |
| 附件二  | 「台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例」問卷 | 74 |
| 附件三  | 出席國際會議學術心得報告              | 87 |

## 表 目 錄

|        |                         |    |
|--------|-------------------------|----|
| 表3-1   | 老人懷舊團體介入方案團體活動單元、主題及引導物 | 16 |
| 表3-2-1 | 樣本市區                    | 17 |
| 表3-2-2 | 社區關懷據點選樣                | 17 |
| 表4-1   | 老人的基本資料                 | 38 |
| 表4-2   | 老人的工具性日常生活功能            | 39 |
| 表4-3   | 老人住屋狀況                  | 40 |
| 表4-4   | 住家附近的環境問題               | 41 |
| 表4-5   | 住家環境設施便利性               | 41 |
| 表4-6   | 社區滿意度                   | 42 |
| 表4-7   | 休閒活動、價值偏好、與生活滿意度        | 42 |
| 表4-8   | 與鄰居來往情形                 | 42 |
| 表4-9   | 鄰居間相互協助的行為              | 43 |
| 表4-10  | 社區感                     | 44 |
| 表4-11  | 社會技巧                    | 45 |
| 表4-12  | 社區照顧關懷據點的參與頻率           | 45 |
| 表4-13  | 社區關懷據點參加活動和接受服務的情形      | 46 |
| 表4-14  | 參與社區關懷據點的感受             | 47 |
| 表4-15  | 家人提供社會支持的情形             | 47 |
| 表4-16  | 里(村)民大會參加情形             | 48 |
| 表4-17  | 社區發展協會會議參加情形            | 48 |
| 表4-18  | 社會團體的參與情形               | 49 |
| 表4-19  | 從事志願服務的情形               | 49 |
| 表4-20  | 老人生活滿意度                 | 50 |
| 表4-21  | 老人憂鬱量表                  | 51 |

## 圖 目 錄

|      |              |    |
|------|--------------|----|
| 圖2-1 | 鄰里、鄰居行動及鄰里組織 | 9  |
| 圖2-2 | 研究架構         | 12 |

## 第一章 研究之背景與目的

人口快速老化是世界各國人口結構變遷的普遍現象。以台灣為例，1999 年正式進入老人國，老人人口數有 149 萬多人，占總人口的 7.1%，至 2009 年 4 月，老人人口已有 241 萬多人，占 10.5%。而未來人口老化將加速進行著，依經建會之推估，2020 年，老人人口數占總人口的 16.2%，又到了 2056 年為 37.5%（行政院經建會，2008）。如何讓老人過著健康、安全、活力、尊嚴的生活成為政策關注的議題（林萬億等，2006），而呂寶靜等（2007）提出高齡社會對策之總目標為：「建構有利於高齡者健康、安全的友善環境，以維持活力、尊嚴與自主」，除了基本生活的保障外，還需致力於友善老人的環境之型塑，此乃因友善老人的環境不僅讓老人可免受到社會上的年齡歧視或不會因老年而招致到社會排除，還包括支持性和使能（enabling）的環境之建立。至於活力的老年之體現則是立基在確保國民在老年期都能享有極大化的健康、參與和安全的機會。

### 一、活力老化、成功老化之體現，以社會參與為基石

世界衛生組織（WHO）於 2002 年提出活力老化（active ageing）之概念時，針對健康、參與和安全三大基礎原則中有關「參與」面向的主張為：提供民眾橫貫生命週期之教育及學習機會，如基礎教育、健康教育及終身學習。另一方面，強調當民眾逐漸老化時，亦應鼓勵個人依照其能力、偏好及其需求，積極的投入經濟發展相關的活動與志願服務等工作；除此之外，也應鼓勵民眾充分的參與社區及家庭生活；並透過提供良好交通運輸環境之建構、不分年齡人人共享社會之打造、降低性別不平等、正向的老年圖像之型塑…等策略，加強民眾社會參與的動機與實際的參與行動。

從上述參與面向的討論中，吾人可知社會參與的樣貌有：參與教育與學習活動、參與經濟性勞動與志願服務、及參與社區及家庭生活。而老年期社會參與對生活滿意度或健康福祉之影響更是明顯可見，因工作角色的喪失很容易造成老人與社會的隔離，故社會參與也是成功的老化之要素，因成功的老化之意涵為身體上和功能上的健康、高認知功能、及主動的參與社會（Hooyman & Kiyak, 2003）。國內一項相關之實證研究也發現：影響台灣老人生活滿意度之因素，最主要是收入，其次是社會參與（陳肇男，1999）。

### 二、老人透過社會參與，建立社會連結關係，以整合社會

現有文獻中有關社會參與的討論向來側重在參與的活動類型（如志願服務、休閒參與或教育學習活動參與等），忽略活動參與有助於個人社會連帶或關係連結產生之探究。以休閒活動為例，透過社交類型活動可增強老



人與社會網絡的連結(鄭喜文, 2004)。而一個人與他人所形成的關係連結, 倘若能發揮社會支持的功能, 則是社會整合的呈現, 將有助於個人身心健康和福祉的提升。一般說來, 老人退休後帶來社會整合之兩種途徑: 一種為注重家庭連結; 另一種則是著重社區參與。

### 三、社會整合的探究未正視社會關係形成和維持的動態過程

老人社會整合之探究, 多數以關係網絡為焦點, 重視網絡規模大小及網絡支持功能之分析, 而疏忽社會關係形成和維持的動態過程。其實個體在老年期與他人建立社會關係的能力可能受到兒童期與父母依附關係的影響, 也有可能是受到其個人特質的影響(如社交技巧、外向等)。但另有學者則強調社會脈絡的影響, 譬如不同出生世代所處的歷史時期或外在社區環境中的鄰居行動。又從生命週期的觀點出發, 個體在進入老年期所歷經之生命事件如退休、喪偶、失能、衰弱或成為照顧者都有可能影響社會關係之變動。

### 四、社會整合的關係網絡中, 疏忽老人與社區人士或鄰居關係之網絡

國內有關老人社會關係的研究聚焦在家庭關係、家庭支持功能與家庭照顧能力等主題之探究, 但對老人朋友和鄰居關係之分析, 十分缺乏。其實在老人的社會關係中, 鄰居的關係一般來說係屬「弱的連帶」或「橋樑的連帶」, 弱的連帶可透過制度式的設計安排有可能發展成朋友或發揮友伴(companionship)的功能, 因友伴的關係產生自共同從事休閒娛樂活動或共同的興趣。誠如 Kelly (1987) 所稱, 休閒活動可創造一個社會環境以發展新的社會關係。而隨著生命週期的改變, 結識新的朋友或加入新的團體, 有助於網絡發揮友伴之支持功能。因此, 本研究的目的之一係在探討老人在社區內社會生活之樣貌, 特別關注在地方性社團參與以及鄰居關係和鄰居行動(neighboring)等面向上, 所謂的鄰居行動係指鄰居間的社會互動及其發揮的社會支持功能。又老人與鄰居的關係或鄰居行動、參與地方性社團會受到哪些因素之影響? 此外, 老人的社區生活參與和其身心健康之關係為何?

### 五、透過社區行動, 建構友善老人的環境, 以強化鄰居關係網絡之支持功能

近年來英國一些學者透過社區行動來建構友善老人的環境, 透過方案或行動計畫以加強鄰里連帶或提高社區感(譬如: Austin et al. 2005), 反觀台灣, 政府目前推動「建立社區照顧關懷據點實施計畫」, 藉由據點提供服務給老人, 期能促進老人生理、心理健康並拓展社會關係。爰此, 社區關懷據點的建立, 提供我們一個機會去考察社區行動方案如何型塑老人的社區生活參與或改變老人與鄰居的互動, 相互幫助的行為? 又是否會形

塑老人對鄰里的凝聚感、及社區意識感？除此之外，個人的社交技巧在社區生活參與上扮演何種角色？而社區參與對老人主觀福祉感的關係為何？也值得探究。

更具體而言，本研究之研究目的有下列三項：

- (一) 瞭解台灣老人社區生活參與的情形，側重老人在社區中地方性社團或鄰里組織的參與（含志願服務的從事）以及鄰居行動和鄰居關係之探討；進而從生命週期觀點出發，分析個人生命事件（如退休、喪偶、失能或成為家庭照顧者）對社區生活參與的影響，並重視性別差異之分析。
- (二) 尋找影響老人社區生活參與的因素，並探究老人的社區生活參與對其福祉或生活滿意度之影響。
- (三) 討論促進老人社區生活參與之策略，剖析在個人層次的社會技能和情境脈絡層次的鄰里特性之影響，探索藉由老人社區關懷據點之成立及服務提供來重塑老人鄰居關係以發揮社會支持功能之可能性，進一步發展介入服務方案、執行介入服務方案且進行方案成效評估研究。

## 第二章 文獻回顧

### 第一節 鄰居、鄰居互動與鄰里組織

#### 一、鄰居

鄰居是非正式社會支持的一項重要來源，民眾與附近居民定期的社會互動關係或從事的鄰居行動（neighboring）可能發揮社會支持的功能。惟不論社會關係或社會支持的研究中，鄰居的角色向來受到忽視。其實鄰居所能發揮的社會支持功能，包括：代收信件、代為看守房屋、互借用品、拜訪聊天、情感上的支持、遭遇危機時的立即協助以及其他關係喪失時的替代支持來源（Wethington & Kavey, 2000；呂寶靜，2001）。上述鄰居間的行動就是人們間自然發生的分享和關懷行為（sharing-caring），其中距離的鄰近性和社會親密性是關係的重要元素，當老人變為衰弱需要人照顧時，鄰居和朋友由於時間的彈性，特別適合在夜間和週末提供照顧。此外，老人有對象可聊天，且他們可協助看起來微小但是有酬的正式服務不提供的家務項目（譬如：買菜、購物、交通接送服務、文書處理等），這對老人是重要的（Barker, 2002）。而對住在同一鄰里之鄰居提供支持的可能性，雖具友善的特質但並不盡然是立基於親密的關係。好的鄰居行動（neighboring）透過增進居民獨立性、勝任感、自我價值感而提升士氣，進而有助於身心健康。惟鄰居行動發揮支持的功能會受到下列因素之限制：隱私擔憂（privacy concerns）、害怕他人、時間限制、健康衰退及缺乏促進社會整合之社區設施等（Skjaeveland, Garling, & Maeland, 1996）。

發生在鄰居間頻繁的面對面接觸下所產生的正向人際關係被稱之為「弱的連帶」或「橋樑的連帶」。弱的社會連帶可助長社會整合，因其發生在不同興趣的人們間之關係，故可充當不同團體間的橋樑。弱的連帶之基本操作內容為「住在附近的鄰居間在重複發生的視覺接觸過程中、或者基於有限的共同利益下，所產生的社會連帶」。基本上，這類的行為包括相互認識的人短時間的戶外閒聊及問安（Skjaeveland et al., 1996）。

#### 二、鄰居互動（Neighboring，或譯為「睦鄰行動」）

##### （一）鄰居互動的意涵

現有文獻中除了鄰居作為社會支持要素的討論外，有關探究鄰里社會生活之研究為數不少，探究的主題有：社會支持、社區感、犯罪、政治動員、在地化的組織及負面的情感變項（如鄰居令人討厭的行為），其中發展出來的測量工具有鄰里凝聚力 Neighborhood Cohesion Index (Buckner, 1988) 或者是社區感指標 Sense of Community Index（譬如 Chavis 等, 1990），而被研究者使用的用詞則為「鄰居

的行動」或「鄰居間的活動」(neighboring)或「社區感」(sense of community),其實兩者是有區別的。“neighboring”是指鄰居間的社會互動情形及發揮的社會支持功能、或者是鄰近居民間的社會支持之交換;而社區感則是指心理的感受,對社區的歸屬感、以及對鄰里的期待和信念,也有學者將社區感定義為「個人覺得自己是支持網絡關係中之一份子的感受,而此支持網絡是個人可依賴的」(Farrell, Aubry, & Coulombe, 2004; Skjaeveland et al., 1996)。

Unger & Wandersman (1985) 對於“neighboring”的概念予以詮釋並擴大其意涵,鄰居行動係指社會互動、符號互動、以及個人對於居住在其周遭的人們及居住地的依附感。檢視社會心理學環境心理學、社區心理學以及社會學等領域相關的文獻後,作者歸納出鄰居行動(neighboring)包括三個要素:(1)社會要素(譬如:情緒的、工具性和資訊的支持、社會網絡之連結等);(2)認知的成份(譬如:認知的地圖、物質環境及符號上的互動),以及(3)情感的成份(譬如社區感、對地方的依附感)。而Skjaeveland、Garling & Maeland (1996)企圖建構一個多元面向的測量來描繪鄰里中社會生活之動態性,試圖涵括:(1)鄰居間的社會互動或社會支持,甚至是社會關係,主要是外顯的行為;(2)對鄰里(社區)的心理感受,主要是鄰里特性中隱含的層面,包括歸屬感、互助感(當需要協助時,有人可提供的信念)及對地方的依附關係、鄰里成員間的相互影響、需求感可被團體能力滿足的信念。此兩種探究法忽略鄰里負面的現象,如鄰居間的衝突和困擾等。因此,Skjaeveland等人(1996)的測量包括四項因素:(1)鄰居間具社會支持功能的行動(活動或行為);(2)對鄰里的依附感(心理的感受);(3)鄰居間弱的社會連帶;及(4)鄰居令人討厭(困擾)之面向(註1)<sup>1</sup>。在上述四類因素中,鄰居間社會支持之行動與對鄰里的依附感及鄰居間弱的社會連帶有正相關。其次,此量表中鄰居間支持性行動與鄰里凝聚力(Neighborhood Cohesion Index)呈正相關;另對鄰里的依附感也與鄰里凝聚力呈正相關。

Farrell等人(2004)指出鄰里行為則是一種行為變項,指鄰居間的社會互動與支持交換。在其研究中,「鄰里行為」係測量與鄰居互動的頻率,互動內容包括情感性、工具性或資訊性的支持交換,作者設計一份12題問題的四點量表<sup>2</sup>,

<sup>1</sup> Skjaeveland 等人(1996)所發展的「鄰居行動量表」中,「鄰居間的支持行動」包括:(1)如果我想要有人作伴,我可找認識的鄰居;(2)如果我遭遇個人的危機,我可找鄰居商談;(3)我住在這裡後結識了一些新朋友;(4)如果我在烹飪時發現少了東西(如鹽、蔥等),我可向鄰居借;(5)我偶而會去拜訪的鄰居有幾位?及(6)你多常會協助你的鄰居或他們協助你一些小事情?其次,測量「鄰居間弱的社會連帶」之題項有:(1)當你遇見鄰居時,有幾位你較熟悉的鄰居你會停下來和他閒聊?及(2)有幾位住在附近的鄰居當你遇見他們時你會和他們打招呼?而「對鄰里之依附感」之題項包括:(1)我對這個住宅區有強烈的依附感;(2)我居住此鄰里內,並未感受到如住在家裡的自在感;(3)如果我住在城的那一端,我就能和朋友、家人有較好的接觸。此外,「鄰居令人困擾」之題項則有:(1)鄰居製造的噪音偶而是一個大問題;(2)你多常被一些鄰居所激怒?(3)我住的房子我從未覺得安全。

<sup>2</sup> Farrell 等人(2004)用來測量鄰居行動(Neighboring)的題項有:(1)借東西給鄰居,如書本、雜誌、盤子、工具、食物等;(2)在街上和鄰居相遇時會攀談;(3)當鄰居不在家或外出時會協助看顧他們的家,如植物的澆水、收信或餵寵物;(4)和鄰居分享關於自己的牙醫、家庭醫

而將社區感的定義為「個人覺得自己是支持網絡關係中之一份子的感受，而此支持網絡是個人可依賴的」，個人可從地理（如鄰居）或關係（如有共同興趣的他人）中獲得社區感。社區感是一種心理變項，指個人對鄰居和鄰里的信念與態度。作者們依據McMillan和Chavis（1986）之定義，「社區感」包含七大要素：（1）物理界限；（2）鄰里的安全性；（3）與鄰居有相似的價值觀；（4）受鄰居影響；（5）可獲得鄰居的協助；（6）獲得鄰居的社會接受；（7）與鄰居共享歷史。根據以上七個要素，設計一份共 14 題問項的五點量表。此外，「鄰里特性」則包括：平均收入、平均教育程度、失業率、平均家戶規模、兒童的比例、社區的年齡、婚姻狀況（已婚的比例）及流動率。其研究將鄰居行動和社區感作為中介變項，檢視這兩個變項如何影響鄰里特性和居民心理福祉感。結果指出：（1）鄰里特性中，已婚者比例愈高、居民流動率愈低，則會有愈多的鄰居行動與社區感。此發現與過去一些研究指出結婚年數、居住在社區的年數、和鄰里互動的頻率可預測社區感的結果一致。換言之，民眾對鄰里的「根著性」(rootness) 或安定性會影響居民的鄰里行為與社區感，在政策建議上則提出都市計畫者應尋找方法增加居民的互動機會，方能提升社區感。鄰居間的互助行為對居民的福祉感無直接的影響，但有助於社區感的形成，而間接影響心理福祉；（2）社區感（心理反應）比起鄰居間的互助行為更能直接影響居民的福祉；（3）有關鄰里特性的部分，鄰里安定性中的「已婚者的比例」和「居民流動率」可以預測鄰里行為與社區感，亦即已婚者比例愈高、居民流動率愈低，則會有愈多的鄰里行為與社區感。此發現與過去一些研究指出結婚年數、居住在社區的年數、和鄰里互動的頻率可預測社區感的結果一致。作者認為，這種對鄰里的「根著性」(rootness) 或安定性會影響居民的鄰里行為與社區感。

Oh（2003）在一項針對老年鄰居社會連結的研究中，提出「鄰里連結」(neighborhood bonding) 的概念，並透過四個面向來測量：（1）友誼；（2）社會凝聚與信任；（3）非正式的社會控制；（4）鄰里參與。「友誼」指鄰居間關係性質的可能性；而「非正式的社會控制」是評估對鄰居社區事件（如塗鴉、打架）介入之可能性，又鄰里參與則是指參與任何類型的鄰里看守方案；至於「社會凝聚與信任」是心理的感受。爾後Oh & Kim（2008）在另一項研究中則採用「鄰里依附」(neighborhood attachment) 的概念，其內涵除了上述四個面向外，另增加了「鄰居互動」<sup>3</sup>的面向。

---

師或其他曾使用過的專業服務；（5）當鄰居需要交通接送時提供協助；（6）和鄰居一同外出從事如購物、看電影、聽音樂會等；（7）和鄰居分享如家務清潔、草坪維護等；（8）和鄰居討論鄰里的事情或問題；（9）告訴鄰居關於鄰里發生的事件；（10）邀請鄰居到家裡喝咖啡等類似的社交行為；（11）協助鄰居有關家務的事務，如修理或搬移家具及（12）和鄰居討論關於他個人的事情如家庭的煩惱、工作問題或健康等。

<sup>3</sup> 鄰居互動的測量題目包括：（1）多常請教鄰居的意見；（2）多常舉辦聚會；（3）多常到對方家裡拜訪。

## (二)影響鄰居互動之因素

至於那些個人因素會影響其對鄰居行動的看法？(1)年齡：65歲以上的老人比起65歲以下者有較多的鄰居間之弱連帶、較多的鄰居間之社會支持、以及對鄰里的依附感；(2)性別也有差異，女性比起男性有較多的鄰居間之社會支持，較多的鄰居間之弱連帶 (Skjaeveland et al., 1996)。除此之外，居住期間是另一項重要的影響因素，居住於鄰里滿10年以上者，比起未滿10年者有較多的鄰居間之社會支持行為、較強的鄰里依附感、以及較多的鄰居間之弱連帶。

在現有文獻中鄰居是社會支持的來源，但具社會支持功能之鄰居行動會受到哪些因素之影響呢？Wethington & Kavey (2000) 歸納出七項因素：(1) 人口屬性變項 (含性別、年齡、教育程度、收入)：教育程度愈高、收入愈高者，從事愈多的鄰居行動；(2) 個人健康情形：健康狀況較差者或有失能者，從事較少的鄰居行動；(3) 個人的人格特質 (外向、神經質、社交技巧、自信等)：外向和好的社交技巧者與鄰居行動是正相關；(4) 從事鄰居活動的時間限制 (譬如：擔任照顧者，仍在就業或家務事繁忙)；(5) 志願組織和宗教組織的參與情形 (各類組織的團體成員身份、宗教的參與及志願服務等)；(6) 其他非正式社會支持 (譬如配偶、子女、朋友提供的支持情形)：有好友住在同一鄰里中，喜歡向他人傾訴問題、樂於助人的受訪者有較多的鄰居行動，以及 (7) 鄰里 (或社區) 的特性 (譬如鄰里的穩定性、居民的社經地位及對犯罪的擔心等)：覺得鄰里愈安全者，有愈多的鄰居活動。此外，Farrell 等人 (2004) 的研究亦指出除了物理特性外，亦受到下列兩項因素之影響：(1) 同質性較高的鄰里，居民的互動行為較多；(2) 住民中自有房屋者比例愈高，鄰里行為愈多。至於預期鄰居支持方面，影響預期的鄰居支持 (如果我有需要時，我可找鄰居協助) 之因素有：年齡愈大、已婚、白人、女性 (> 男性)、與鄰居互動愈多、居住期間愈長、自有房屋者比起租房者，預期的鄰居支持愈高。其次，預期的鄰居支持有助於老人維持身體功能，且此種關聯性在與家人互動少 (以「家庭接觸頻率」來測量) 的老人最為強烈 (Shaw, 2005)。

由上可知，在個人層次的因素中，個人的特性 (含人口變項、健康、經濟資源變項、非正式社會支持、人格特質) 以及志願組織和宗教組織的參與都會影響鄰居行動。而在社區鄰里層次，除了上述提及的鄰里特性外，鄰里的物理特性也會有影響，如住屋間的鄰近性、休閒設施的地點等，這些物理特性可能會增進居民互動而降低其距離感。而有關建築如何影響鄰里行為的經典著作見 Festinger 等 (1950)，譬如社區中的步道、樓梯是友誼形成的重要影響因素 (引自 Skjaeveland et al., 1996)。另 Fleming (1985) 爭議：一些空間的特性，譬如通到住屋的共用通道及其他公共區域的配置；均有助於社會接觸及友誼的形成。

為進一步探究住民的社會支持行動究竟是受到外在鄰里的特性之影響，抑或個人特質 (如：社會技能) 之影響，何者之影響較大？Krause (2006a) 之實證

研究顯示：社區的品質（譬如：社區受到污染的程度、感受到鄰里的解組和犯罪情形、及住宅環境等）對於個人獲得社會支持的情形並沒有顯著影響；但有較好的社會技巧的老人比起較不好的社會技巧之老人獲得的支持較多（註 2）<sup>4</sup>。此外，住在貧乏鄰里的老人，只有在其社會技巧不好的情況下，從家人與朋友處獲得的協助會較少。因此，建議透過「社會技巧」（social skills）的教授來協助居住在貧乏社區內的老人（Krause, 2006a）。

由上述有關鄰居行動的說明中，吾人可知，廣義的鄰居行動定義中，其成份要素包含社會支持的交換行為、情感連帶的心理感受之社區感、以及同一鄰里形成的認知感等三個成份。究竟是社會支持之交換行為抑或社區感的心理感受較有助於住民之心理福祉感呢？

### （三）鄰居行動與鄰里組織的參與

住民較常與鄰居互動者較可能知道鄰里附近各類團體組織的存在且加入成為會員。這種現象最常見於在同一鄰里中有較多的朋友，且住民與鄰居有較親近的連帶、可依賴鄰居提供情感和工具性支持。鄰居行動中的社會互動，並不是所有鄰居間的互動都會促成鄰里組織的參與，端賴住民社會關係網絡的結構面而定。至於情感的連帶（譬如說社區感），直接會影響居民參與鄰里組織（譬如住民委員會），且會促進鄰居間的社會互動；而對鄰里所形成的認知感也會影響其參與鄰里組織，譬如居民愈感受到居住地區的安全，愈會與鄰居互動、也愈可能參與社區組織。由此可知，參與鄰里組織可能有助於鄰居行動的發生、社區感的提升以及社區認知感之形成。

Oh（2003）分析影響都市老人居民參與鄰里地方組織的因素，發現居住時間會降低鄰里地方組織參與的機率；物理失序感（如廢棄物、塗鴉、閒置空間）對於都市居民的鄰里參與有正向影響；男性（比起女性）、白人愈可能參與；另已婚、高教育、高收入、愈不可能參與，房屋自有者比非自有者較少參與。

---

<sup>4</sup> Krause（2006a）測量「社會技巧」的題項有：（1）我與其他人一起感到自在是困難的；（2）要我和他人分享自己的感受是困難的；（3）要我結交新的朋友是困難的及（4）要我發展持久的親密關係是困難的；而「從他人處獲得的社會支持」係指親友所提供的情感、物質和資訊等支持。

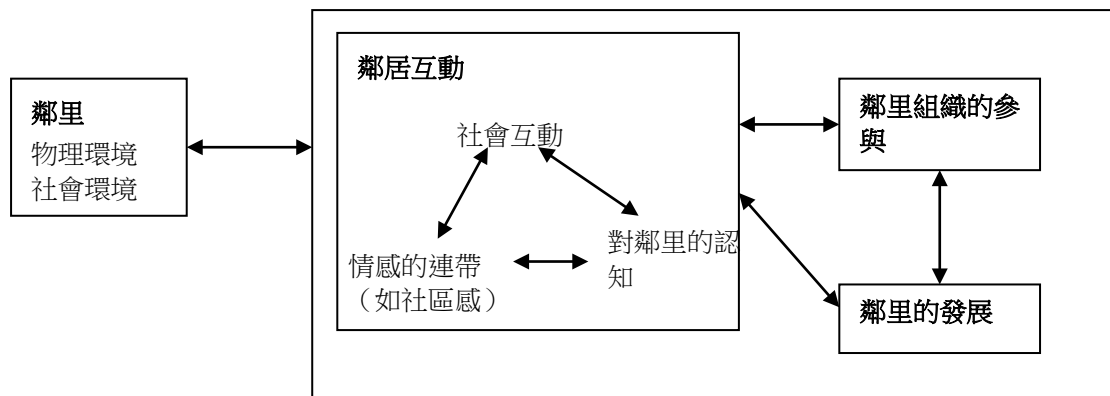


圖 2-1 鄰里、鄰居行動及鄰里組織 (引自 Unger & Wandersman, 1985)



## 第二節 社區感

Kasard & Janowitz 發展出一個系統性的社區感模型，它包括一個朋友、親屬、關係連帶、同時具有正式和非正式的集合網絡，它與家庭生活和社會有連結。Chavis and Wandersman 認為社區感與四個面向有關：個人對於週遭環境的看法、與環境中他人的社會關係、掌握和充權的感受（a feeling of control and empowerment）、參與鄰里活動。這裡的描述與 Unger and Wandersman 稱為「互助感（sense of mutual aid）」相符合。這種協助是來自於，當鄰居認為當他們有需要時可以依賴對方的幫助。為了概念化這個字詞，Chavis et al. (1986) 發展出社區感指標（Sense of Community Index, SCI）（引自 Zaff et al., 1998）。

社區感指標（Sense of Community Index；SCI）的分類（membership、影響、需求的滿足、共享的情感連結 shared emotional connection）表徵出人們必須經驗到社區中的凝聚關係。(1) membership 是人們歸屬的感受，因為他們投入自己的一部分而參與其中。Membership 也是有界限的，在安全考量下可以被排除，也可以被納入。(2) 影響包括兩個方面：個人必須覺得自己似乎對於社區的活動有影響力。同時，凝聚性也伴隨著社區對於其成員的影響。(3) 需求和共同情緒的滿足（fulfillment of needs and shared emotions）也可以被視為是增強（reinforcement），包括可以維持成員作為社區一分子的回饋。(4) 共享的情感連結（shared emotional connection）意味著社區的參與者必須能夠瞭解成員的歷史。

黃源協、蕭文高、劉素珍（2007）之研究發現，社區意識感（主要分為「社區認同」與「社區凝聚」兩類因素）的影響因素為：(1) 敦親睦鄰行為（鄰居間相互支持之行為）對於預測社區意識有著最大的解釋力；(2) 社區參與<sup>5</sup>亦是影響社區意識的重要因素；(3) 高年齡者具有高社區意識，此與Brodsy et al. (1999) 的研究發現一致，年老的社區成員對於社區有著較強的承諾；(4) 相對於家庭平均月所得 6 萬元以上者，平均月所得 2 萬元以下者之社區意識較高。

薩支平、陳寶秀（2007）的研究旨在探討住宅實質配置型式對社區意識與鄰里關係的影響。研究中，「社區意識」經因素分析後分為三構面：(1) 社會連繫（鄰里間的互助）、(2) 鄰里親和（含鄰居互動、鄰居關係），及 (3) 場所認同。研究結果指出，「社區意識」之影響因素中，與「社會連繫」相關之顯著變項為：(1) 家庭結構：二代同住的社區意識大於獨居者；(2) 教育程度：國（初）中 > 研究所以上；(3) 婚姻狀況：已婚 > 未婚；(4) 房屋權屬：自有 > 租借。其次，與「鄰里親和」構面相關之顯著變項包括：(1) 年齡：50-59 歲 > 30-39 歲；(2) 家庭結構：二代同住 > 獨居；(3) 教育程度：國（初）中 > 專科/大學，國（初中） > 研究所及以上；(4) 婚姻狀況：已婚 > 未婚。至於與「場所認同」相關之顯著變項則為：(1) 房屋權屬：自有 > 租借；(2) 居住時間：2 年以上未滿 5 年

<sup>5</sup> 「社區參與」的測量問項包括：(1) 居民參與各社區團體之類型數，包括公益、休閒、宗教、學習與其他共五種；(2) 居民參與社區活動之次數，為連續變項。

>15 年以上,5 年以上未滿 10 年>15 年以上,10 年以上未滿 15 年>15 年以上。另一方面,在「鄰里關係」之影響因素分析中,顯著因素為:(1) 婚姻狀況:已婚>未婚;(2) 房屋權屬:自有>租借;(3) 居住時間:10 年以上未滿 15 年>未滿 1 年。惟人車分道、共道兩種連棟住宅社區之配置型式,本研究中並未發現對鄰里關係及社區意識有顯著影響。

**小結** 社區生活參與之核心要素:鄰里組織(社團)的參與和鄰居行動

老人參與鄰里組織(社團),不僅可扮演有意義的角色和參與活動,且可促進鄰居間的社會互動,型塑或維持鄰居關係,增強鄰居關係網絡之社會支持功能,達到社會整合之目標。惟現有文獻對於鄰里組織(社團)的參與與鄰居行動間的關係之探究頗少,實有待深入分析。

在台灣,自 2005 年內政部補助地方政府建立社區關懷據點,期能提供關懷訪視、電話問安、諮詢及轉介服務、餐飲服務、健康促進活動等服務,此種活化社區組織的政策透過各類活動之辦理、有意義的多元角色之創造等策略,對鄰居行動造成什麼樣的影響,值得探究;又社區內所發生的鄰居行動與社區內老人福祉的關係亦值得進一步探究。除了側重在鄰居行動產生的影響外,也應將鄰里的特性及個人的人格特質或人口變項納入探究。

本研究研提之初步概念架構如后:

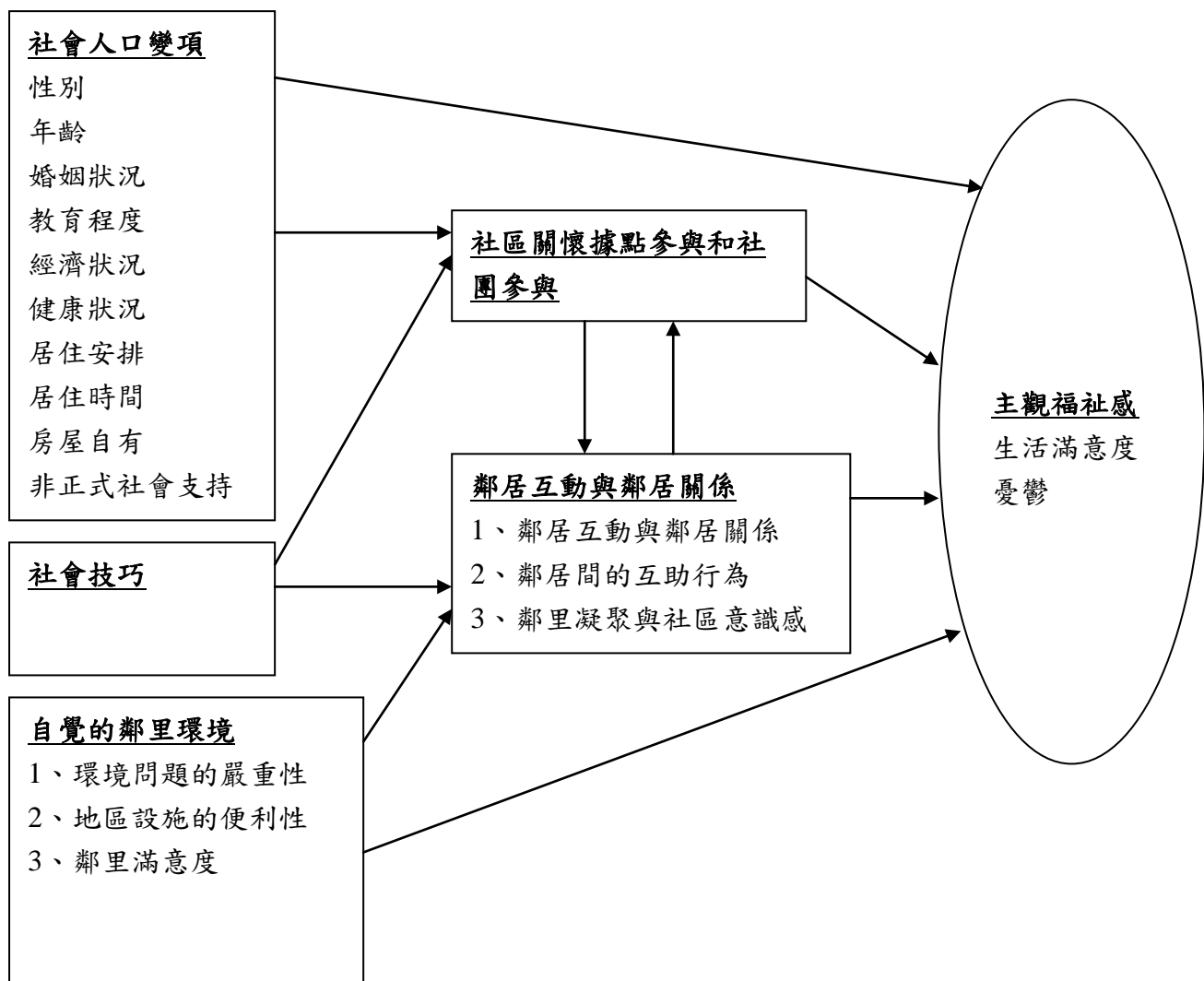


圖 2-2：研究架構

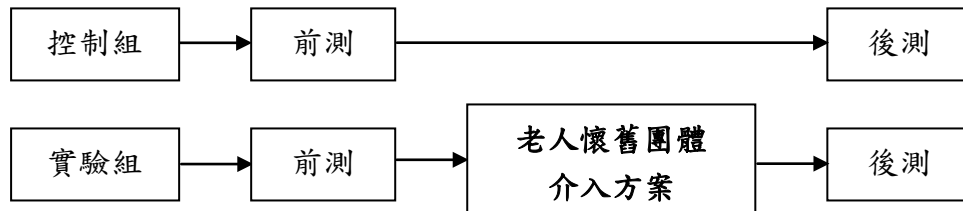
### 第三章 研究方法

本研究案第三年之工作項目有二：(1)老人懷舊團體介入方案；及(2)參加社區關懷據點老人之問卷調查，分別說明其研究方法及執行步驟。

#### 第一節 老人懷舊團體介入方案

##### 一、研究設計

本研究採前-後測控制準實驗設計（pre-post test controlled quasi-experimental design）方法來檢視老人懷舊團體介入方案之成效。在團體活動開始前一週先對實驗組及控制組成員實施前測，接著針對實驗組成員進行六次團體介入活動（每週一次），活動結束後一週再對兩組成員實施後測。



##### 二、研究對象

本研究之對象為台南縣西港鄉港東村生活滿意度較低的老人。根據「高齡社會來臨：為 2025 年台灣社會規劃之整合研究」於 2009 年 1 月至 2 月針對台北縣板橋市及台南縣西港鄉 65 歲以上老人所進行之「以社區為基礎的行動研究」抽樣調查資料，其中台南縣西港鄉港東村的有效樣本為 49 名，生活滿意度的平均得分為 19.53，而分數在 19 分以下者共計 26 名，作為研究對象，並邀請其參加前測。本研究在 99 年 11 月 30 日及 12 月 2 日於港東村里關懷中心舉行前測，最後完成前測之老人共計 18 名<sup>6</sup>。

在前測時，訪員<sup>7</sup>依照下述標準：(1) 65 歲以上的老人；(2) 具語言表達能力；(3) 能坐著 1 小時並配合團體領導者參加活動；(4) 不具認知功能損傷者（SPMSQ $\geq$ 7）；並考量受試老人的合作程度與溝通能力<sup>8</sup>，邀請 10 名老人參加介入方案，另 8 名為控制組，惟其中一名老人拒絕參加懷舊團體介入方案，故實驗組老人共計 9 名，控制組老人 9 名。實驗組和控制組在年齡、性別、婚姻狀況、工作狀況、居住安排、生活費用來源、健康狀況、工具性日常生活功能、及認知

<sup>6</sup> 此 26 名生活滿意度低於 19 分的老人，其中已過世者 1 名、搬遷者 1 名、重度失能者（臥床）2 名、中/重度失智者 2 名、及拒絕參加研究者 2 名，共計 8 人未參加前測。

<sup>7</sup> 訪員係由介入團體之領導者、協同領導者及觀察員擔任之。

<sup>8</sup> 溝通能力的衡量指標包括：(1) 談話時是否經常能瞭解您的意思；(2) 能清楚且適當地表達自己的想法；(3) 跟別人交談有無困難。

功能等變項均無顯著差異（研究對象的基本資料見附表一）。

### 三、研究工具

本研究透過前測、後測來收集資料，前、後測問卷的內容主要包括：(1) 基本資料，含年齡、性別、教育程度、婚姻狀況、就業狀況、經濟狀況、居住安排、健康狀況（自評健康、IADL）、及認知功能（SMPSQ）；(2) 抑鬱量表（CES-D）；(3) 社會支持；(4) 生活滿意度量表（LSIA）；(5) 寂寞感量表；以及(6) 開放式問項（譬如：平時的生活作息、對自我的看法、生命價值、對目前生活的看法等）。而實驗組的後測問卷內容則另包含「參加懷舊團體」之感受與過程評估，包括結構式及開放式問項，在結構式問項的部分，本研究參考 Zauszniewsk et al. (2004) 所設計之懷舊團體評估量表，詢問成員對於參加老人懷舊團體之感受，題項包括：(1) 可分享彼此的想法及感受；(2) 重溫過去的回憶；(3) 團體聚會是歡樂的時光；(4) 引導物可促發回憶。至於開放式問題則包括：(1) 您對於參加懷舊團體之感想為何？(2) 大家聚在一起回想過去的生活經驗，您覺得有什麼意義？

為瞭解老人懷舊團體介入方案對於福祉之影響，本研究所採用之研究工具包括：(1) 抑鬱量表，係參考行政院衛生署國民健康局「中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查（2007年）」問卷<sup>9</sup>，包括 11 個題項，每個題項之答項為「沒有」（0分）、「很少」（1分）、「有時候會」（2分）、「經常或一直」（3分），將 11 題分數加總（第 9、10 題為負向題）後，得分愈高表示老人的抑鬱程度愈高；(2) 生活滿意度量表，亦參考自國健局「中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查（2007年）」問卷<sup>10</sup>，涵括 12 個題項，每題之答項為「是」（1分）、「不是」（0分）（第 5、7、8、9 題為負向題），將各題得分加總後，分數愈高代表生活滿意度愈高；(3) 簡短版 UCLA 寂寞量表（Short form UCLA Loneliness Scale, ULS-8），該量表係由 Hays & DiMatteo（1987）修改自 Russell et al.（1978）所發展的 UCLA 寂寞感量表，共為 8 個題項，每題之答項為「從來沒有這種感受」（1分）、「很少有這種感受」（2分）、「有時候有這種感受」（3分）、「經常有這種感受」（4分），將 8 題分數加總（第 3、6 題為負向題）後，得分愈高表示老人的寂寞感愈高。

### 四、介入方案

本研究於 99 年 12 月 10 日至 100 年 1 月 14 日期間於港東村里關懷中心舉辦老人懷舊團體介入方案「我們的人生故事·港東村老人懷舊團體」，連續六週，

<sup>9</sup> 國健局「中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」問卷的「抑鬱量表」係採用美國「流行病學研究中心抑鬱量表」（Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, CES-D）（Radloff, 1977）。

<sup>10</sup> 國健局「中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」問卷的「生活滿意度量表」係修改自 Life Satisfaction Index-A（LSIA）（Neugarten et al. 1961）。

於每週五的上午十時至十二時進行團體活動<sup>11</sup>。

每次的聚會中，開場時會進行 10 分鐘的暖身操，中場有 10 分鐘的休息時間並提供點心，結束前會預告下次的活動主題，團體結束後則邀請成員們留下來共同用餐。

第一次聚會時，為使成員彼此認識，故安排「相見歡·自我介紹」之單元，並運用個人桌牌、職業圖片及生肖圖片等道具增添趣味性。為增進團體成員對團體的認同感與歸屬感，在第二次團體聚會時，領導者與成員討論後決定團體的代表物為「帽子」，另也選擇「望春風」為班歌；在第三次團體聚會時製作個人專屬圖案的帽子；從第四次團體聚會開始，每次聚會時成員都能帶帽子出席，並且在暖身操後唱班歌一次。而在最後一次的團體聚會時，安排了「團體結束總回顧」之單元，除了播放歷次團體回顧照片的簡報檔，並邀請成員分享其對參加團體的感受之外；另也頒發畢業證書和紀念光碟（內含成員的個人照、團體照、及團體回顧簡報檔），最後進行大合照<sup>12</sup>。有關歷次聚會的團體活動單元、主題及引導物見詳表三。

---

<sup>11</sup> 團體領導者與協同領導者均為社會工作專業背景且具備社工師證照。

<sup>12</sup> 在最後一次團體聚會時亦提醒參加成員於隔週接受後測訪談。本研究於懷舊團體介入方案完成後一週（100 年 1 月 20~21 日），於港東村里關懷中心針對 9 名實驗組成員及 9 名控制組成員進行後測。

表 3-1：老人懷舊團體介入方案團體活動單元、主題及引導物

| 聚會                       | 團體活動單元及主題  | 引導物  |
|--------------------------|--|--|
| 99/12/10<br>(五)<br>第一次聚會 | <u>相見歡·故鄉情</u><br>單元一：相見歡·自我介紹<br>單元二：我們的故鄉(主題一)         | 1、台南縣地圖、西港鄉地圖<br>2、港東村及西港鄉的景色圖片(如：姑媽宮、慶安宮、刈香、燒王船等照片)   |
| 99/12/17<br>(五)<br>第二次聚會 | <u>懷舊·童年零食</u><br>單元一：童年的零食、零食DIY(主題二)<br>單元二：討論團體代表物及班歌 | 1、柑仔店海報<br>2、柑仔店的古早味零食：麻荖、米荖、杏仁、各式蜜餞、金柑糖、發酵餅、龍眼乾、雞蛋糕<br>3、零食DIY：麵茶、熱水、碗、湯匙<br>4、40年代台語歌曲數首(如：農村曲、四季謠、望春風等) |
| 99/12/24<br>(五)<br>第三次聚會 | <u>懷舊·童年童玩</u><br>單元一：製作團體代表物<br>單元二：我的童年生活-童玩(主題三)      | 1、帽子、彩色零件、接著劑<br>2、引導圖片：捉泥鰍圖片、抓蟋蟀圖片<br>3、童玩：陀螺、彈珠、竹槍、彈弓、沙包   |
| 99/12/31<br>(五)<br>第四次聚會 | <u>懷舊·工作的甘苦談和休閒</u><br>單元一：我的工作(主題四)<br>單元二：我的休閒活動(主題五)  | 1、引導圖片：農忙圖片(削甘蔗、農作)、打零工圖片、工廠圖片、家務圖片<br>2、歌仔戲片段(如：薛平貴與王寶釧)  |
| 100/1/7(五)<br>第五次聚會      | <u>懷舊·我們的婚姻與家庭</u><br>單元一：古早婚姻的習俗(主題六)<br>單元二：養育子女(主題七)  | 1、大餅、湯圓、米香<br>2、引導圖片：嫁妝圖片、交杯酒圖片、結婚禮品圖片、產婆接生圖片、生產準備用具圖片、麻油雞圖片、麻油腰子圖片、餵母乳圖片、揹嬰兒圖片<br>3、揸巾、棉被套                |
| 100/1/14<br>(五)<br>第六次聚會 | <u>懷舊·過年習俗與團體結束</u><br>單元一：過年的習俗(主題八)<br>單元二：團體結束總回顧     | 1、古早糖果盒及糖果<br>2、引導圖片：三牲(雞豬魚)圖片、蘿蔔糕圖片、發糕圖片、甜稞圖片、鞭炮圖片<br>3、春聯數對<br>4、紅包                                      |

## 第二節 問卷調查

### 一、抽樣設計

為瞭解老人社區生活參與之情形，預定採用問卷調查訪問法來蒐集資料，由於個人的社區生活參與，特別是鄰里行動或鄰居關係與其所處的社會情境(social contexts)之都市化程度可能有差異，故研究對象之選取擬有城市和鄉村之別，又兼顧區域的差異，故立意選定新北市和台南市。配合總組社區介入選定的社區，新北市擇定板橋區，台南市則是西港區，故先選取上述兩個鄉鎮市區為樣本鄉鎮(市)區，然後在同一縣市中擇定相同的都市化層級的鄉鎮市區為對照組，故新北市選定中和區，而台南市則選定後壁區，樣本鄉鎮(市)區如下：

表 3-2-1：樣本市區

| 樣本鄉鎮(市)區 | 鄉鎮市區 | 對照組 |
|----------|------|-----|
| 新北市      | 板橋區  | 中和區 |
| 台南市      | 西港區  | 後壁區 |

\*都市化層級係以從事農林漁牧人口佔全鄉鎮市區總人口數的比例來界定，層級為 1 表示從事農林漁牧人口佔 5% 以下，層級為 4 表示從事農林漁牧人口佔 20.1~30%。

本研究以新北市板橋區及中和區、台南市西港區及後壁區的老人名冊來抽樣。抽樣的方式採分層隨機抽樣，每個區先隨機選取五個社區關懷據點，板橋區選取埤墘、天元、紅十字會、板橋老人會及雙新等五個據點；而中和區選取山北、尖山腳、壽德里、公所志願服務隊(廟子尾)及慈心等五個據點；西港區則選取港東、西港、金沙、慶安及永樂等五個據點；而後壁區選取嘉民、嘉田、長安、頂安及福安等五個據點(詳情請見附件一，各社區據點資料)。

表 3-2-2：社區關懷據點選樣

| 北區  | 據點名稱  |
|-----|-------|
| 板橋區 | 埤墘    |
|     | 天元    |
|     | 紅十字會  |
|     | 板橋老人會 |
|     | 雙新    |



|     |              |
|-----|--------------|
| 中和區 | 山北           |
|     | 尖山腳          |
|     | 壽德里          |
|     | 公所志願服務隊(廟子尾) |
|     | 慈心           |
| 西港區 | 港東           |
|     | 西港           |
|     | 金砂           |
|     | 慶安           |
|     | 永樂           |
| 後壁區 | 嘉民           |
|     | 嘉田           |
|     | 長安           |
|     | 頂安           |
|     | 福安           |

每個樣本社區關懷據點再請社區關懷據點負責人依下列原則，推薦 20 名老人成為受訪名單，預定完成 400 位老人的問卷調查。推薦原則包括：(1)參與或使用據點的器材與服務，如量血壓、使用運動器材、唱卡拉 OK、戶外旅遊的老人；(2)到據點聊天、下棋、看電視的老人；(3)參加健康促進講座的老老人；(4)參與松年大學課程的老人；(5)參加重陽敬老、慶生會等聯誼活動的老人；(6)接受電話問安的老人；(7)接受關懷訪視的老人；(8)接受送餐服務的老人。

## 二、問卷設計

本研究之問卷係根據研究目的並參考國內外相關資料編製而成，茲將問卷內容與編製過程分述如后，本問卷內容共分七大部分(詳見附件二)：

### (一)個人狀況與基本資料：

包括年齡、性別、教育程度、婚姻狀況、居住安排、就業狀況、經濟狀況(收入、生活費來源)、自評健康情形、行動能力及工具性日常生活功能。

### (二)住屋與居住環境：

包括住屋狀況(房屋自有與否、住屋類型、在現址的居住時間)、住家滿意度、及鄰里環境部分。

鄰里環境包括：(1)對鄰里環境問題的評價：①參考台灣社會變遷基本調查問卷題目(A2、A3)，納入「空氣污染」、「噪音污染」、「治安不好」等題項；②參考Bowling & Stafford (2007)之研究，納入「亂丟垃圾或廢棄物」、「交通很亂」等題項；(2)對鄰里設施便利性的評價：參考台灣社會變遷基本調查問卷題目(A3)，納入「可以散步或運動」、「可以買到新鮮的蔬菜水果」、「有學校、公園、社區活動中心等公共活動設施」等題項；(3)鄰里滿意度。

### (三)鄰居關係與對鄰里的感受：

- 1、知道姓名的鄰居有幾位：參採自老人非正式照顧體系中朋友和鄰居功能(C1)。
- 2、鄰居的來往情形：參採自「家對老人的意義」問卷題目(D5)。
- 3、鄰居間的互助行為：參採自①Farrell et al. (2004)的鄰里行為(neighboring)量表、②老人非正式照顧體系中朋友和鄰居功能(D5的「購送禮物」、「生病時探訪」)、③高齡社會總組第三期問卷調查(貳、社區生活→一、情感溝通→2.(04)、(06)、(07)、(08)、(09))等題目。
- 4、社會技巧：參採①Krause (2006)的社會技巧(social skill)量表。②彭泗清、楊中芳(2001)。交往關係的影響因素與發展過程。收錄於楊中芳主編，中國人的人際關係、情感與信任：一個人際交往的觀點。台北：遠流。③楊宜音(2001)。「自己人」：一項有關中國人關係分類的個案研究。收錄於楊中芳主編，中國人的人際關係、情感與信任：一個人際交往的觀點。台北：遠流。

- 5、對鄰里的感受：參採自①Oh (2003) 鄰里社會連結量表中的「社會凝聚與信任」面向；②Chavis et al. (1986)「社區感量表」(Sense of Community Index) 的兩個面向：(1) 成員 (membership) 及 (2) 共同的情感聯結；③Buckner (1988)「鄰里凝聚感」(neighborhood cohesion) 量表中之「心理的社區感」(psychological sense of community)。

#### (四)社區照顧關懷據點參與

#### (五)社會支持與社會參與：

- 1、社會支持：參採自中研院「台灣社會變遷基本調查計畫健康與醫療照顧組」問卷題目 (G23)
- 2、到社區關懷據點參加活動或接受服務的情形。
- 3、參加社區照顧關懷據點活動的評估：參考「建立社區照顧關懷據點輔導計畫」之「老人身體機能評估說明」。
- 4、地方團體(如會員大會、村民大會、社區發展協會)的參與情形。參採自國健局「中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」(2007年)有關社團活動參與之題目 (F4)
- 5、志願服務參與。

#### (六)主觀福祉：

- 1、生活滿意度：國健局「中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」問卷的「生活滿意度量表」，係修改自 Life Satisfaction Index-A (LSIA) (Neugarten et al. 1961)。
- 2、抑鬱量表 (CES-D)：國健局「中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」問卷的「抑鬱量表」，係採用美國「流行病學研究中心抑鬱量表」(Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, CES-D) (Radloff, 1977)。

#### (七)經濟狀況：包括工作狀況、生活費用來源及收入等。

#### ◎試測

為提高調查之效度，特於民國 100 年 9 月 1 日針對問卷進行試測。試測對象由板橋埤墘社區照顧關懷據點提供三位老人，並依據試測的結果修正問卷。

### 三、資料收集過程

本調查分兩時期進行，新北市共召募十三位訪員，於民國一百年十月三日舉行北區訪員訓練，實地面訪調查工作於十月十三日展開，十一月二日完成，面訪工作於各關懷據點進行。台南市共召募十位訪員，於民國一百年十月十四日舉行訪員訓練，實地面訪調查工作於十月二十四日展開，至十一月二十一日完成，面訪工作於各關懷據點進行。

## 第四章 問卷調查結果

### 一、老人受訪者的基本資料

本次調查計訪問了 400 位社區老人，其中以女性居多，占 56.5%，男性則占 43.5%。在年齡方面，以「75~79 歲」組最多（占 28.3%），其次為「65~69 歲」組（占 26.2%），再次之是「70~74 歲」組（占 23.2%），而「85 歲以上」組最少（占 4.8%），平均年齡為 74.4 歲。

婚姻狀況以「已婚有配偶」者居多（占 57.2%），其次為「配偶去世」者（占 38.2%），再次之為「離婚」者（占 2.0%）。教育程度以「小學畢業」者（占 39.7%），其次是「不識字」者（占 27.3%），再其次為「初中(職)(含肆業)」(占 12.0%)。在老人的居住安排情形方面，「與配偶固定和子女同住」者居多（占 33.0%），其次是「僅與配偶同住」(占 23.3%)，再其次是「自己固定和某位子女同住」(占 22.6%)，而「獨居」者（占 15.7%）。

在健康狀況方面，「健康狀況普通」者居多，占 37.2%，其次為「健康狀況好」者占 27.0%，而再其次為「健康狀況不太好」者占 17.8%。在使用輔具方面，以「可獨立自行徒步」者居多（占 90.2%），其次是「使用手杖、柺杖」者（占 8.5%），再其次為「使用四腳助行器」者（占 0.8%）、「坐輪椅，不能自行徒步」者（占 0.5%）。

在工作狀況方面，「目前未就業」者為最多(占 86.0%)，其次為「目前有就業」者(占 7.7%)，再次之為「目前有兼職」者(占 6.3%)。而在生活費用來源方面，以「老年年金」者為最多(27.5%)，其次為「兒子或媳婦給的」(占 25.8%)，在其次依序為「本人或配偶的養老金、退休金、撫恤金」(占 19.4%)、「本人或配偶的儲蓄」(占 10.5%)、「本人及配偶的工作收入」(占 8.0%)、「女兒或女婿給的」(占 2.5%)、「收房租、利息、股利等產業所得」(占 2.5%)。

而每月收入方面，以「5,001~10,000 元」者最多（占 26.4%），其次為「10,001~15,000 元」者（占 24.0%），再其次依序為「15,001~20,000 元以下」者（占 13.3%）、「20,001~30,000 元」者(占 11.0%)、「50,000 元以上」者(占 7.0%)、「30,001~50,000 元」者(占 6.3%)。（詳見表 4-1）。

## 二、老人的工具性日常生活功能

在社區老人的工具性日常生活功能方面，共以六個項目來測量老人的工具性日常生活功能（詳見表 4-2）。

- (一) 買個人日常用品（如肥皂、牙膏、藥品等）：以沒有困難者最多（占 92.0%），其次則為有些困難者（占 4.8%），再次之為很困難者（占 1.8%），而完全做不到者為最少（占 1.5%）。
- (二) 處理金錢（如算帳、找錢、付帳等）：以沒有困難者最多（占 94.3%），其次為有些困難者（占 3.8%），再次之為很困難者（占 1.5%），而以完全做不到為最少（占 0.5%）。
- (三) 獨自坐汽車或火車：以沒有困難者為最多（占 79.0%），其次為有些困難（占 6.5%），再次之為完全做不到者（占 8.8%），而以很困難者為最少（占 5.8%）。
- (四) 在住家或附近做粗重工作（如清水溝或清洗窗戶）：以沒有困難者為最多（占 45.5%），其次為有些困難者（占 19.3%），再次之為完全做不到者（占 19.0%），而以很困難者為最少（占 16.3%）。
- (五) 掃地、洗碗、倒垃圾等其他輕鬆工作：以沒有困難者為最多（占 90.8%），其次為有些困難者（占 4.3%），再次之為很困難者為最少（占 3.0%），而以完全做不到為最少（占 2.0%）。
- (六) 打電話：以沒有困難者為最多（94.0），其次為完全做不到者（占 2.8%），再次之為有些困難者（占 2.3%），而以很困難者為最少（占 1.0%）。

### 三、老人的住屋與居住環境

#### (一)老人的住屋狀況

有關社區老人住屋現況，可包括房屋的產權、房屋的類型、現址居住時間、及住屋滿意度等四個面向，以下分述之。(詳見表 4-4)。

- 1、房屋的產權狀況：從老人目前房屋的產權擁有者來看，以「自有者」為最多(占 95.5%)，其次為「租來的」者(占 3.0%)，再次之為「向鄰居或朋友借住的」者(占 0.7%)、公家宿舍(0.3%)，而以「其他(自行搭建的鐵皮屋，無產權)」者為最少(0.3%)。
- 2、房屋的類型：在老人目前所住的房子類型中，以「透天厝、連棟式住宅」最多(占 31.0%)，其次是「五樓以下公寓」(占 30.7%)，再其次是「傳統合院住宅」(占 15.5%)、「樓 以上電梯大廈」(占 10.8%)、「獨院式住宅」(占 10.3%)，而以「其他類型(如鐵皮屋等)」為最少(占 1.7%)。
- 3、現址居住的時間：在社區老人居住於現址之居住時間方面，以「20 年以下(含 20 年)」者為最多(占 27.5%)，其次為「31-40 年」者(占 24.2%)，再次之為「50 年以上」者(占 22.4%)、「21-30 年」者(占 21.2%)，而以「41-49 年」者為最少(占 6.7%)。平均居住時間為 34.4 年。
- 4、住屋的滿意程度：社區老人對自己目前住屋的滿意程度以「還算滿意」者為最多(占 59.0%)，其次為「非常滿意」者(占 36.2%)，再次之為「不太滿意」者(占 4.5%)，而以「非常不滿意」者為最少(占 0.3%)。

#### (二)住家附近的環境問題

就社區老人住家附近環境問題來看，可進一步分為五個面向，分述如下。(詳情請見表 4-4)。

- 1、空氣污染：以「一點都不嚴重」者為最多(占 53.8%)，其次為「不嚴重」者(占 34.0%)，再次之為「嚴重」者(占 10.2%)，而以「非常嚴重」者為最少(占 2.0%)。
- 2、噪音污染：以「一點都不嚴重」者為最多(占 55.3%)，其次為「不嚴重」者(占 30.4%)，再次之為「嚴重」者(占 10.3%)，而以「非常嚴重」者為最少(占 4.0%)。
- 3、亂丟垃圾或廢棄物：以「一點都不嚴重」者為最多(占 70.7%)，其次為「不嚴重」者(占 22.5%)，再次之為「嚴重」者(占 6.3%)，而以「非常嚴重」者為最少(占 0.5%)。

4、治安不好：以「一點都不嚴重」為最多(占 46.4%)，其次為「不嚴重」者(占 41.3%)，再次之為「嚴重」者(占 12.3%)。

5、交通很亂(如塞車、吵雜、道路不安全)：以「一點都不嚴重」者為最多(占 52.4%)，其次為「不嚴重」者(占 33.0%)，再次之為「嚴重」者(占 12.8%)，而以「非常嚴重」者為最少(占 1.8%)。

### (三)住家環境設施便利性

就社區老人住家附近環境設施便利性而言，本研究將其分為四大面向，另加上「交通便利性」及「安全性」，分述如下。(詳情請見表 4-5)。

1、可以散步或運動：以「非常同意」者為最多(占 55.2%)，其次為「同意者」(占 36.2%)，再次之為「無所謂同意、不同意」者(占 2.8%)、「不同意」者(占 3.5%)，而以「非常不同意」者為最少(占 2.3%)。

2、可以買到新鮮的蔬菜水果：以「非常同意」者為最多(占 53.4%)，其次為「同意」者(占 34.3%)，再次之為「不同意」者(占 7.8%)、「非常不同意」者(占 2.5%)，而以「無所謂同意、不同意」者為最少(占 2.0%)。

3、有學校、公園、社區活動中心等公共活動設施：以「非常同意」者為最多(占 52.0%)，其次為「同意」者(占 35.5%)，再次之為「不同意」者(占 7.2%)、「無所謂同意、不同意」者(占 3.0%)，而以「非常不同意」者為最少(占 2.3%)。

4、有醫院診所、衛生所等醫療設施：以「同意」者為最多(占 39.7%)，其次為「非常同意」者(占 32.0%)，再次之為「不同意」者(占 15.5%)、「非常不同意」者(占 9.0%)，而以「無所謂同意、不同意」者為最少(占 3.8%)。

5、交通很方便，有大眾交通工具可乘坐(如離公車、客運、或捷運站很近)：以「非常同意」者為最多(占 38.0%)，其次為「同意」者(占 30.2%)，再次之為「非常不同意」者(占 15.0%)、「不同意」者(占 12.0%)，而以「無所謂同意、不同意」者為最少(占 4.8%)。

6、晚上單獨走在路上感到安全：以「同意」者為最多(占 40.7%)，其次為「非常同意」者(占 32.0%)，再次之為「無所謂同意、不同意」者(占 14.8%)、「不同意」者(占 11.0%)，而以「非常不同意」者為最少(占 1.5%)。

### (四)社區滿意度

概括而言，在社區老人對於自己目前居住社區的滿意情形中，有 97.2%的老人回答「滿意」(含非常滿意 42.0%，及還算滿意 55.2%)，而僅 3.8%的老人回答不滿意(含不太滿意 2.5%，及非常不滿意 0.3%)。(詳情請見表 4-6)。



#### 四、鄰居關係

##### (一)老人認識的鄰居人數

接受本研究訪問的老人中，在鄰居的認識人數方面，以「認識 50 人以上」者為最多，占 32.0%；其次為「認識 20-40 人」，占 28.0%；再次之為「認識 10-19 人」，占 23.5%，而以「認識 9 人以下」人者為最少，占 16.5%（含認識少於 3 人 4.5%，及認識 4-9 人 12.0%）。（詳情請見表 4-7）。

##### (二)與鄰居來往情形

接受本研究訪問的老人與鄰居往來情形方面，以「有事會互相幫忙」者為最多，占 45.0%；其次為「只是見面點點頭」者，占 31.4%；再次之為「有認識幾個會到家裡聊天」者（占 16.5%）、及「有稱得上是好朋友的」者（占 6.8%），而以「從來沒有來往過」為最少，僅佔 0.3%。（詳情請見表 4-8）。

##### (三)鄰居間相互協助的行為

接受本研究訪問的老人與鄰居相互協助的行為中，共可分為 14 項行為，分述如后：(1)在「借東西（如工具、食物、用品等）」的互助行為中，有 31.8%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 18.3%、及經常 13.5%）；(2)在「當外出時會幫忙看家或代收信件」的互助行為中，有 52%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 29.5%、及經常 22.5%）；(3)在「提供交通接送」的互助行為中，有 26.8%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 20.8%、及經常 6.0%）；(4)在「協助修繕房屋或修理家庭設備」的互助行為中，有 21.6%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 16.3%及經常 5.3%）；(5)在「幫忙購物、買菜或辦雜事」的互助行為中，有 31%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 18.5%、及經常 12.5%）；(6)在「提供兒童照顧或老人照顧」的互助行為中，有 26.7%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 18.2%、及經常 8.5%）；(7)在「贈送禮物」的互助行為中，有 53.3%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 26.3%、及經常 27.0%）；(8)在「生病時到家裡或醫院探訪」的互助行為中，有 51.5%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 33.0%、及經常 18.5%）；(9)在「分享生活訊息（如醫療保健、或社會服務）」的互助行為中，有 59.3%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 32.3%、及經常 27.0%）；(10)在「與鄰居討論社區中的問題（如治安、環境污染、交通）」的互助行為中，有 53.5%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 34.2%、及經常 19.3%）；(11)在「告訴鄰居有關社區發生的大事件（如火災、搶案、修馬路、房屋拆遷或新建案）」的互助行為中，有 55.7%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 37.0%、及經常 18.7%）；(12)在「討論個人的事情（如家庭、工作、或健康問題等）」的互助行為中，有 45.7%的受訪者表示互助的頻率較高（含有時 29.2%、及經常 16.5%）；(13)在「提供建議，協助解決問題」的互助行為中，有 50.7%

的受訪者表示互助的頻率較高(含有時 36.2%、及經常 14.5%)；(14)在「如果家裡發生緊急事件時，會協助處理」的互助行為中，有 55.5%的受訪者表示互助的頻率較高(含有時 30.0%、及經常 25.5%)。(詳情請見表 4-9)。

#### (四)社區感

為了瞭解本研究受訪者對於居住社區的感覺，特設計社區感量表，進一步分為 15 個題項，分述如下。(詳情請見表 4-10)。

- 1、住在這附近的居民願意幫助他們的鄰居：有 87.1%的受訪者表示同意(含非常同意 41.7%、及同意 45.4%)；有 6.8%的受訪者表示普通；而有 6.1%的受訪者表示不同意(含不同意 4.8%、及非常不同意 1.3%)。
- 2、住在這附近的居民關係很疏離(疏遠)：有 6.5%的受訪者表示同意(含非常同意 0.8%、及同意 5.7%)；有 10.3%的受訪者表示普通；而有 83.2%的受訪者表示不同意(含不同意 50.5%、及非常不同意 32.7%)。
- 3、住在這附近的居民是可以信任的：有 74.0%的受訪者表示同意(含非常同意 29.0%、及同意 45.0%)；有 17.7%的受訪者表示普通；有 8.3%的受訪者表示不同意(含不同意 7.0%、及非常不同意 1.3%)。
- 4、住在這附近的居民相處得很融洽：有 90.4%的受訪者表示同意(含非常同意 45.2%、及同意 45.2%)；有 8.8%的受訪者表示普通；有 0.8%的受訪者表示不同意(含不同意 0.5%、及非常不同意 0.3%)。
- 5、住在這附近的居民，觀念想法都很相似(類似)：有 53.0%的受訪者表示同意(含非常同意 14.8%、及同意 38.2%)；有 21.8%的受訪者表示普通；有 25.2%的受訪者表示不同意(含不同意 23.2%、及非常不同意 2.0%)。
- 6、我覺得我住的社區是個不錯的地方：有 92.9%的受訪者表示同意(含非常同意 47.4%、及同意 45.5%)；有 6.3%的受訪者表示普通；有 0.8%的受訪者表示不同意。
- 7、我跟鄰居對社區有相同的期待(如希望社區愈來愈好、適合人居住)：有 90.0%的受訪者表示同意(含非常同意 49.7%、及同意 40.3%)；有 7.0%的受訪者表示普通；有 3.0%的受訪者表示不同意(含不同意 2.7%、及非常不同意 0.3%)。
- 8、我覺得住在這裡很舒適自在：有 93.2%的受訪者表示同意(含非常同意 54.2%、及同意 39.0%)；有 5.3%的受訪者表示普通；有 1.5%的受訪者表示不同意。

- 9、我覺得自己是真誠對待住在這附近的居民：有 95.7%的受訪者表示同意(含非常同意 50.7%、及同意 45.0%)；有 3.5%的受訪者表示普通；有 0.8%的受訪者表示不同意。
- 10、我很樂意和附近居民共同從事有利這個社區的工作：有 89.1%的受訪者表示同意(含非常同意 42.4%、及同意 46.7%)；有 7.8%的受訪者表示普通；有 3.1%的受訪者表示不同意(含不同意 2.3%、及非常不同意 0.8%)。
- 11、我對這個社區的未來會如何發展，沒有什麼影響力：有 45.0%的受訪者表示同意(含非常同意 10.8%、及同意 34.2%)；有 18.2%的受訪者表示普通；有 36.8%的受訪者表示不同意(含不同意 27.0%、及非常不同意 9.8%)。
- 12、社區發生問題時，居民會合力解決：有 89.9%的受訪者表示同意(含非常同意 34.5%、及同意 55.4%)；有 5.5%的受訪者表示普通；有 4.6%的受訪者表示不同意(含不同意 3.8%、及非常不同意 0.8%)。
- 13、住在這個社區對我來說很重要：有 90.4%的受訪者表示同意(含非常同意 49.0%、及同意 41.4%)；有 6.8%的受訪者表示普通；有 2.8%的受訪者表示不同意。
- 14、我希望繼續住在這裡：有 94.7%的受訪者表示同意(含非常同意 60.7%、及同意 34.0%)；有 4.0%的受訪者表示普通；有 1.3%的受訪者表示不同意。
- 15、我覺得自己是這個社區的一份子：有 95.0%的受訪者表示同意(含非常同意 56.0%、及同意 39.0%)；有 3.2%的受訪者表示普通；有 1.8%的受訪者表示不同意(含不同意 1.5%、及非常不同意 0.3%)。

## 五、社會技巧

在接受本次訪問的老人中，其在社交技巧之勝任程度可分為四個面向，分述如下。(詳情請見表 4-11)。

- (一)在人多的社交場合，我常常感到不自在：有 82.5%的受訪者表示「不同意」者(含不同意 52.5%、及非常不同意 30.0%)，而有 17.5%的受訪者表示「同意」(含同意 15.0%、及非常同意 2.5%)。
- (二)要我向他人講自己內心的感受(談心)是困難的：有 65.5%的受訪者表示「不同意」(含不同意 42.0%、及非常不同意 23.5%)，而有 34.5%的受訪者表示「同意」(含同意 25.7%、及非常同意 8.8%)。
- (三)要我結交新的朋友是困難的：有 77.5%的受訪者表示「不同意」(含不同意 42.7%、及非常不同意 34.8%)，而有 22.5%的受訪者表示「同意」(含同意 19.0%、及非常同意 3.5%)。
- (四)要我與他人發展持久性的親近關係(互相關心、感覺很親近、自發性的互助)是困難的：有 77.7%的受訪者表示「不同意」(含不同意 51.0%、及非常不同意 26.7%)，而有 22.3%的受訪者表示「同意」(含同意 17.3%、及非常同意 5.0%)。

## 六、社區關懷據點參與情形

### (一) 社區照顧關懷據點的參與頻率

本研究中，受訪者參與社區關懷據點的參與狀況依頻率由高至低依序如后。有 45.7% 的受訪者表示「經常去」，有 41.3% 的受訪者表示「偶爾去」，有 9.0% 的受訪者表示「不常去」，有 2.7% 的受訪者表示「很少去」，而有 1.3% 的受訪者表示「不曾去」。其中，本題項中所指稱之「不曾去」，係指老人本人無實際至據點使用服務，然而，社區關懷據點所提供的服務項目中包括「電話問安」、「關懷訪視」及「送餐服務」，因此這群表示「不曾去」的受訪者雖然本人沒有實際去過社區關懷據點使用或參與據點的服務，但實際上仍有接受服務（詳情請見表 4-12）。

### (二) 社區關懷據點參加活動和接受服務的情形

社區關懷據點所提供的服務項目相當多元，本研究中受訪者的實際使用服務情形又是如何，經統整後，依使用率由高至低依序如后：(1)量血壓，占 77.4%；(2)泡茶、下棋、與人聊天，占 75.4%；(3)參加重陽敬老活動、慶生會等聯誼活動，占 70.6%；(4)至附近名勝或國內較遠地區的旅遊，占 70.4%；(5)至據點用餐，占 63.1%；(6)使用運動器材或按摩椅，占 52.5%；(7)接受電話問安，占 48.7%；(8)擔任志工，占 45.5%；(9)唱卡拉 OK，占 42.5%；(10)參加松年大學或長青學苑的課程，占 36.4%；(11)接受關懷訪視，占 36.3%；(12)參加衛生保健或健康促進講座，占 18.6%；(13)其他，如義剪、聽平劇、選舉造勢活動等，占 3.5%；(14)送餐服務，占 2.8%。（詳情請見表 4-13）。

### (三) 參與社區關懷據點的感受

除了瞭解受訪者參與及使用哪些服務之外，其對於服務使用的感受亦十分重要，也影響其是否願意持續使用服務的意願。因此，本研究將進一步瞭解受訪者參加社區關懷據點後的感受，分述如下。（詳情請見表 4-14）。

#### 1、我覺得參加據點(中心)活動後，可以學到新的東西（如飲食、居家安全、防詐騙）：

有 78.1% 的受訪者表示同意(含非常同意 30.8%、及同意 47.3%)；有 7.1% 的受訪者表示沒意見；有 14.7% 的受訪者表示不同意(含不同意 10.6%、及非常不同意 4.1%)。

2、我覺得參加據點(中心)活動後，讓我有積極正向的情緒(如心情較好、較快樂)：

有 94.6%的受訪者表示同意(含非常同意 55.9%、及同意 38.7%)；有 4.6%的受訪者表示沒意見；有 0.8%的受訪者表示不同意。

3、我覺得參加據點(中心)活動後，讓我覺得比較不孤單：

有 95.0%的受訪者表示同意(含非常同意 54.5%、及同意 40.5%)；有 3.5%的受訪者表示沒意見；有 1.5%的受訪者表示不同意。

4、我覺得參加據點(中心)活動後，讓我認識較多人：

有 93.4%的受訪者表示同意(含非常同意 54.9%、及同意 38.5%)；有 4.3%的受訪者表示沒意見；有 2.3%的受訪者表示不同意(含不同意 2.0%、及非常不同意 0.3%)。

5、我覺得參加據點(中心)活動後，讓我結交到好朋友：

有 83.3%的受訪者表示同意(含非常同意 43.3%、及同意 40.0%)；有 11.1%的受訪者表示沒意見；有 5.6%的受訪者表示不同意(含不同意 4.3%、及非常不同意 1.3%)。

6、我覺得參與據點(中心)活動後，使我與家人關係更和諧(更好)：

有 73.1%的受訪者表示同意(含非常同意 27.3%、及同意 45.8%)；有 22.8%的受訪者表示沒意見；有 4.1%的受訪者表示不同意(含不同意 3.8%、及非常不同意 0.3%)。

7、我覺得參加據點(中心)活動後，在人際互動上覺得比較好：

有 91.4%的受訪者表示同意(含非常同意 35.5%、及同意 55.9%)；有 6.8%的受訪者表示沒意見；有 1.8%的受訪者表示不同意。

8、我覺得參加據點(中心)活動後，讓我比自己還可以服務他人：

有 76.0%的受訪者表示同意(含非常同意 29.9%、及同意 46.1%)；有 9.6%的受訪者表示沒意見；有 14.4%的受訪者表示不同意(含不同意 11.1%、及非常不同意 3.3%)。

9、我覺得參加據點(中心)活動後，讓我覺得老人比較受到尊重：

有 94.4%的受訪者表示同意(含非常同意 44.3%、及同意 50.1%)；有 4.6%的受訪者表示沒意見；有 1.0%的受訪者表示不同意。

10、我覺得參加據點(中心)活動後，我覺得社區有人關心我：

有 90.4%的受訪者表示同意(含非常同意 45.6%、及同意 44.8%)；有 6.6%的受訪者表示沒意見；有 3.0%的受訪者表示不同意。

## 七、社會支持與社會參與

### (一)家人提供社會支持的情形

在家人提供社會支持的情形方面，本研究分為四大面向，以下將依據社會支持程度由高至低分述如下。(詳情請見表 4-15)。

#### 1、聽您講心事或想法：

有 23.4%的受訪者表示「總是」；有 20.0%的受訪者表示「經常」；有 23.4%的受訪者表示「有時」；有 18.3%的受訪者表示「很少」；有 8.8%的受訪者表示「完全沒有」；有 4.3%的受訪者表示「不需要幫助」；有 1.8%的受訪者表示「沒有可以提供幫助的家人」。

#### 2、提供您經濟上的幫助：

有 24.0%的受訪者表示「總是」；有 16.5%的受訪者表示「經常」；有 18.0%的受訪者表示「有時」；有 11.5%的受訪者表示「很少」；有 10.2%的受訪者表示「完全沒有」；有 18.0%的受訪者表示「不需要幫助」；有 1.8%的受訪者表示「沒有可以提供幫助的家人」。

#### 3、幫忙您料理日常生活事務(如打掃、煮飯、代辦雜事)：

有 30.5%的受訪者表示「總是」；有 17.7%的受訪者表示「經常」；有 15.5%的受訪者表示「有時」；有 14.3%的受訪者表示「很少」；有 10.7%的受訪者表示「完全沒有」；有 9.0%的受訪者表示「不需要幫助」；有 2.3%的受訪者表示「沒有可以提供幫助的家人」。

#### 4、當您在決定重要事情時，提供意見：

有 25.5%的受訪者表示「總是」；有 20.5%的受訪者表示「經常」；有 20.7%的受訪者表示「有時」；有 15.7%的受訪者表示「很少」；有 10.8%的受訪者表示「完全沒有」；有 5.0%的受訪者表示「不需要幫助」；有 1.8%的受訪者表示「沒有可以提供幫助的家人」。

### (二)里(村)民大會參加情形

本研究的受訪者在里(村)民大會的參加情形，以下依參與程度由高至低分述如后。(詳情請見表 4-16)。

有 41.7%的受訪者表示「沒有參加」，有 31.5%的受訪者表示「有參加會議但未發言」，有 10.5%的受訪者表示「有參加會議偶爾發言」，有 4.3%的受訪



者表示「有參加會議踴躍發言」，有 4.5%的受訪者表示「有參加會議並鼓吹其他居民參加」，有 5.0%的受訪者表示「有參加會議但未發言，並鼓吹其他居民參加」，有 2.0%的受訪者表示「有參加會議偶爾發言，並鼓吹其他居民參加」，而以「有參加會議踴躍發言，並鼓吹其他居民參加」者為最少，僅占 0.5%。

### (三)社區發展協會會議參加情形

本研究共訪問 400 位社區老人，其中，有 187 位受訪者有參加社區發展協會的會員(占 46.7%)，而有 213 位受訪者並非社區發展協會的會員(共計 53.3%，含不是 50.5%、及不適用 2.8%)。

其中，在有參加社區發展協會的會員中，其參與社區發展協會會議的情形依參與程度由高至低分述如后。在 187 位會員中，有 16.3%的受訪者表示「沒有參加」，有 49.2%的受訪者表示「有參加會議但未發言」，有 14.3%的受訪者表示「有參加會議偶爾發言」，有 8.5%的受訪者表示「有參加會議踴躍發言」，有 11.7%的受訪者表示「有參加會議並擔任幹部」。(詳情請見表 4-17)。

### (四)社會團體的參與情形

本研究受訪者目前參與社會團體的情形由高至低依序說明如后：(1)老人團體，如老人會、長青俱樂部等，占 65.3%；(2)老人學習團體(如長青學苑、松年大學、樂齡中心等)，占 33.0%；(3)宗教團體，如教會、團契、寺廟會團等，占 32.7%；(4)社區交誼團體，如婦女會、才藝班、土風舞社等，占 31.3%；(5)農會、漁會或其他工商行業團體的公會、獅子會，占 25.7%；(6)同鄉會、宗親會、同學會等，占 25.0%；(7)社會服務性社團，如生命線、救濟會、功德會等，占 18.3%；(8)政治性團體，如政黨等，占 16.0%；(9)其他社會團體，如退伍軍人協會、家長會、婦女協會、香功社團、社區管委會等，占 7.0%。除此之外，在有參與社會團體的受訪者群中，有八成以上目前皆無擔任職務。(詳情請見表 4-18)。

### (五)從事志願服務的情形

本研究的受訪對象中，目前有參與志願服務者達 50.7%，而沒有參與志願服務者為 49.3%。

## 八、老人生活滿意度

在老人生活滿意度方面，正向的 9 個題項，以下依據同意程度由高至低依序說明如后：(1)您是不是對自己的生活環境感到滿意（如污染、氣候、噪音、景色……）：有 96.0%的受訪者表示同意，而 4.0%的受訪者表示不同意；(2)您是不是覺得自己生活在一個安全及有保障的環境中：有 94.0%的受訪者表示同意，而有 6.0%的受訪者表示不同意；(3)您是不是對您的人生感到（有）滿意：有 92.5%的受訪者表示同意，而有 7.5%的受訪者表示不同意；(4)您是不是對您做的事感覺有意思（有意義的）：有 89.5%的受訪者表示同意，而有 10.5%的受訪者表示不同意；(5)這些年是不是您人生中最好的日子（這幾年的日子是不是過得較好）：有 74.7%的受訪者表示同意，而有 25.3%的受訪者表示不同意；(6)您的人生，和大多數的人比，您的命是不是比他們都好：有 73.3%的受訪者表示同意，而有 26.7%的受訪者表示不同意；(7)您這一生是不是可以說大部分都符合您的希望（和您想的、希望的相同）：有 73.0%的受訪者表示同意，而有 27.0%的受訪者表示不同意；(8)您是不是期待將來（未來、以後）會有一些令人高興的（歡喜的）事情發生：有 66.7%的受訪者表示同意，而有 33.3%的受訪者表示不同意；(9)您的日子是不是應該可以過得比現在好：有 50.0%的受訪者表示同意，而有 50.0%的受訪者表示不同意。

至於負向的 3 個題項之百分比如后：(1)您是不是感覺所作的事大多數都是單調枯燥的（無聊、沒趣味的）：有 16.3%的受訪者表示同意，而有 83.7%的受訪者表示不同意；(2)您是不是感覺老了，而且有一些厭倦（較沒趣味）：有 29.5%的受訪者表示同意，而有 70.5%的受訪者表示不同意；(3)即使可能（再來一次、重新來過），您是不是願意改變您過去的人生（您會不會想改變）：有 41.5%的受訪者表示同意，而有 58.5%的受訪者表示不同意（詳情請見表 4-20）。

## 九、老人憂鬱量表

本研究採用老人憂鬱量表以了解社區老人的憂鬱情形，分述說明如下。  
(詳情請見表 4-21)。

- (一)不太想吃東西，胃口很差：有 83.0%的受訪者表示「沒有」，有 5.0%的受訪者表示「很少」，有 8.3%的受訪者表示「有時候會」，有 3.8%的受訪者表示「經常或一直」。
- (二)覺得做每一件事情都很吃力：有 74.2%的受訪者表示「沒有」，有 8.3%的受訪者表示「很少」，有 10.2%的受訪者表示「有時候會」，有 7.3%的受訪者表示「經常或一直」。
- (三)睡不好覺(睡不入眠)：有 58.4%的受訪者表示「沒有」，有 10.0%的受訪者表示「很少」，有 11.3%的受訪者表示「有時候會」，有 20.3%的受訪者表示「經常或一直」。
- (四)覺得心情很不好：有 74.2%的受訪者表示「沒有」，有 10.8%的受訪者表示「很少」，有 10.2%的受訪者表示「有時候會」，有 4.8%的受訪者表示「經常或一直」。
- (五)覺得很寂寞(孤單、沒伴)：有 82.7%的受訪者表示「沒有」，有 5.7%的受訪者表示「很少」，有 7.3%的受訪者表示「有時候會」，有 4.3%的受訪者表示「經常或一直」。
- (六)覺得身邊的人不要和你好(不友善)：有 93.5%的受訪者表示「沒有」，有 4.5%的受訪者表示「很少」，有 1.0%的受訪者表示「有時候會」，有 1.0%的受訪者表示「經常或一直」。
- (七)覺得很傷心(艱苦、想要哭)：有 88.2%的受訪者表示「沒有」，有 5.3%的受訪者表示「很少」，有 5.0%的受訪者表示「有時候會」，有 1.5%的受訪者表示「經常或一直」。
- (八)提不起勁來做事(沒精神做事)：有 76.0%的受訪者表示「沒有」，有 10.2%的受訪者表示「很少」，有 8.8%的受訪者表示「有時候會」，有 5.0%的受訪者表示「經常或一直」。
- (九)覺得很快樂：有 5.0%的受訪者表示「沒有」，有 4.5%的受訪者表示「很少」，有 20.8%的受訪者表示「有時候會」，有 69.7%的受訪者表示「經常或一直」。

(十)覺得日子(生活)過得不錯：有 3.8%的受訪者表示「沒有」，有 4.0%的受訪者表示「很少」，有 25.2%的受訪者表示「有時候會」，有 67.0%的受訪者表示「經常或一直」。

(十一)覺得身邊的人對您不好(不喜歡您)：有 91.2%的受訪者表示「沒有」，有 3.0%的受訪者表示「很少」，有 3.5%的受訪者表示「有時候會」，2.3有%的受訪者表示「經常或一直」。

表 4-1、老人的基本資料

| 項 目         | 次數  | 百分比   | 項 目               | 次數  | 百分比   |
|-------------|-----|-------|-------------------|-----|-------|
| <u>年齡</u>   |     |       | <u>健康狀況</u>       |     |       |
| 65~69 歲     | 105 | 26.2  | 很好                | 60  | 15.0  |
| 70~74 歲     | 93  | 23.2  | 好                 | 108 | 27.0  |
| 75~79 歲     | 113 | 28.3  | 普通                | 149 | 37.2  |
| 80~84 歲     | 70  | 17.5  | 不太好               | 71  | 17.8  |
| 85 歲以上      | 19  | 4.8   | 很不好               | 12  | 3.0   |
| 合計          | 400 | 100.0 | 合計                | 400 | 100.0 |
| <u>性別</u>   |     |       | <u>使用輔具</u>       |     |       |
| 男           | 174 | 43.5  | 可獨立自行徒步           | 361 | 90.2  |
| 女           | 226 | 56.5  | 使用手杖、拐杖           | 34  | 8.5   |
| 合計          | 400 | 100.0 | 使用四腳助行器           | 3   | 0.8   |
|             |     |       | 坐輪椅，不能自行徒步        | 2   | 0.5   |
|             |     |       | 合計                | 400 | 100.0 |
| <u>婚姻狀況</u> |     |       | <u>工作狀況</u>       |     |       |
| 已婚有配偶       | 229 | 57.2  | 有就業               | 31  | 7.7   |
| 配偶去世        | 153 | 38.2  | 兼職                | 25  | 6.3   |
| 離婚          | 8   | 2.0   | 沒有就業              | 344 | 86.0  |
| 分居          | 4   | 1.0   | 合計                | 400 | 100.0 |
| 同居          | 1   | 0.3   |                   |     |       |
| 未婚          | 5   | 1.3   |                   |     |       |
| 合計          | 400 | 100.0 |                   |     |       |
| <u>教育程度</u> |     |       | <u>生活費用來源</u>     |     |       |
| 不識字         | 109 | 27.3  | 本人及配偶的工作收入        | 32  | 8.0   |
| 識字(但未就學)    | 18  | 4.5   | 兒子或媳婦給的           | 103 | 25.8  |
| 小學          | 159 | 39.7  | 女兒或女婿給的           | 10  | 2.5   |
| 初中(職)(含肄業)  | 48  | 12.0  | 本人或配偶的養老金、退休金、撫恤金 | 78  | 19.4  |
| 高中(職)       | 33  | 8.3   | 本人或配偶的儲蓄          | 42  | 10.5  |
| 專科          | 16  | 4.1   | 收房租、利息、股利等產業所得    | 10  | 2.5   |
| 大學          | 15  | 3.6   | 老年年金              | 110 | 27.5  |
| 研究所以上       | 2   | 0.5   | 政府的社會救助金          | 8   | 2.0   |
| 合計          | 400 | 100.0 | 其他                | 7   | 1.8   |
|             |     |       | 合計                | 400 | 100.0 |
| <u>居住狀況</u> |     |       | <u>每月收入</u>       |     |       |
| 獨居          | 63  | 15.7  | 3000 元以下          | 10  | 2.5   |
| 僅與配偶同住      | 93  | 23.3  | 3001~5000 元       | 18  | 4.5   |
| 與配偶固定和子女同住  | 132 | 33.0  | 5001~10000 元      | 106 | 26.4  |
| 與配偶至子女家輪住   | 1   | 0.3   | 10001~15000 元     | 96  | 24.0  |
| 自己固定與某位子女同住 | 91  | 22.6  | 15001~20000 元     | 53  | 13.3  |
| 自己至子女家中輪住   | 3   | 0.8   | 20001~30000 元     | 44  | 11.0  |
| 與孫子同住       | 16  | 4.0   | 30001~50000 元     | 25  | 6.3   |
| 其他          | 1   | 0.3   | 50001 以上          | 28  | 7.0   |
| 合計          | 400 | 100.0 | 拒答                | 8   | 2.0   |
|             |     |       | 不知道               | 12  | 3.0   |
|             |     |       | 合計                | 400 | 100.0 |

表 4-2：老人的工具性日常生活功能

| 項目 \ 困難程度                 | 沒有困難          | 有些困難         | 很困難          | 完全做不到        | 合計             |
|---------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|----------------|
| 1. 買個人日常用品（如肥皂、牙膏、藥品等）    | 368<br>(92.0) | 19<br>(4.8)  | 7<br>(1.8)   | 6<br>(1.5)   | 400<br>(100.0) |
| 2. 處理金錢（如算帳、找錢、付帳等）       | 377<br>(94.3) | 15<br>(3.8)  | 6<br>(1.5)   | 2<br>(0.5)   | 400<br>(100.0) |
| 3. 獨自坐汽車或火車               | 316<br>(79.0) | 26<br>(6.5)  | 23<br>(5.8)  | 35<br>(8.8)  | 400<br>(100.0) |
| 4. 在住家或附近做粗重工作（如清水溝或清洗窗戶） | 182<br>(45.5) | 77<br>(19.3) | 65<br>(16.3) | 76<br>(19.0) | 400<br>(100.0) |
| 5. 掃地、洗碗、倒垃圾等其他輕鬆工作       | 363<br>(90.8) | 17<br>(4.3)  | 12<br>(3.0)  | 8<br>(2.0)   | 400<br>(100.0) |
| 6. 打電話                    | 376<br>(94.0) | 9<br>(2.3)   | 4<br>(1.0)   | 11<br>(2.8)  | 400<br>(100.0) |

表 4-3：老人的住屋狀況

| 項目             | 次數  | 百分比   |
|----------------|-----|-------|
| <u>房屋的產權</u>   |     |       |
| 自有的            | 382 | 95.5  |
| 租來的            | 12  | 3.0   |
| 公家宿舍           | 2   | 0.5   |
| 借住的            | 3   | 0.7   |
| 其他             | 1   | 0.3   |
| 合計             | 400 | 100.0 |
| <u>房屋類型</u>    |     |       |
| 五樓以下公寓         | 123 | 30.7  |
| 六樓以上電梯大廈       | 43  | 10.8  |
| 透天厝、連棟式住宅      | 124 | 31.0  |
| 傳統合院住宅         | 62  | 15.5  |
| 獨院式住宅          | 41  | 10.3  |
| 其他             | 7   | 1.7   |
| 合計             | 400 | 100.0 |
| <u>現址居住時間</u>  |     |       |
| 20 年以下(含 20 年) | 108 | 27.5  |
| 21-30 年        | 84  | 21.2  |
| 31-40 年        | 96  | 24.2  |
| 41-49 年        | 26  | 6.7   |
| 50 年以上         | 86  | 22.4  |
| 合計             | 400 | 100.0 |
| <u>住屋滿意度</u>   |     |       |
| 非常滿意           | 145 | 36.2  |
| 還算滿意           | 236 | 59.0  |
| 不太滿意           | 18  | 4.5   |
| 非常不滿意          | 1   | 0.3   |
| 合計             | 400 | 100.0 |

表 4-4：住家附近的環境問題

| 項目                    | 嚴重程度 | 非常嚴重        | 嚴重           | 不嚴重           | 一點都不嚴重        | 合計             |
|-----------------------|------|-------------|--------------|---------------|---------------|----------------|
| 1. 空氣污染               |      | 8<br>(2.0)  | 41<br>(10.2) | 136<br>(34.0) | 215<br>(53.8) | 400<br>(100.0) |
| 2. 噪音污染               |      | 16<br>(4.0) | 41<br>(10.3) | 122<br>(30.4) | 221<br>(55.3) | 400<br>(100.0) |
| 3. 亂丟垃圾或廢棄物           |      | 2<br>(0.5)  | 25<br>(6.3)  | 90<br>(22.5)  | 283<br>(70.7) | 400<br>(100.0) |
| 4. 治安不好               |      | 0<br>(0)    | 49<br>(12.3) | 165<br>(41.3) | 186<br>(46.4) | 400<br>(100.0) |
| 5. 交通很亂（如塞車、吵雜、道路不安全） |      | 7<br>(1.8)  | 51<br>(12.8) | 132<br>(33.0) | 210<br>(52.4) | 400<br>(100.0) |

表 4-5：住家環境設施便利性

| 項目                                  | 同意程度 | 非常同意          | 同意            | 無所謂同意、不同意    | 不同意          | 非常不同意        | 合計             |
|-------------------------------------|------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|----------------|
| 1. 可以散步或運動                          |      | 221<br>(55.2) | 145<br>(36.2) | 11<br>(2.8)  | 14<br>(3.5)  | 9<br>(2.3)   | 400<br>(100.0) |
| 2. 可以買到新鮮的蔬菜水果                      |      | 214<br>(53.4) | 137<br>(34.3) | 8<br>(2.0)   | 31<br>(7.8)  | 10<br>(2.5)  | 400<br>(100.0) |
| 3. 有學校、公園、社區活動中心等公共活動設施             |      | 208<br>(52.0) | 142<br>(35.5) | 12<br>(3.0)  | 29<br>(7.2)  | 9<br>(2.3)   | 400<br>(100.0) |
| 4. 有醫院診所、衛生所等醫療設施                   |      | 128<br>(32.0) | 159<br>(39.7) | 15<br>(3.8)  | 62<br>(15.5) | 36<br>(9.0)  | 400<br>(100.0) |
| 5. 交通很方便，有大眾交通工具可乘坐（如離公車、客運、或捷運站很近） |      | 152<br>(38.0) | 121<br>(30.2) | 19<br>(4.8)  | 48<br>(12.0) | 60<br>(15.0) | 400<br>(100.0) |
| 6. 晚上單獨走在路上感到安全                     |      | 128<br>(32.0) | 163<br>(40.7) | 59<br>(14.8) | 44<br>(11.0) | 6<br>(1.5)   | 400<br>(100.0) |



表 4-6：社區滿意度

| 項 目          | 次數  | 百分比   |
|--------------|-----|-------|
| <u>社區滿意度</u> |     |       |
| 非常滿意         | 168 | 42.0  |
| 還算滿意         | 221 | 55.2  |
| 不太滿意         | 10  | 2.5   |
| 非常不滿意        | 1   | 0.3   |
| 合計           | 400 | 100.0 |

表 4-7：認識的鄰居人數

| 項 目            | 次數  | 百分比   |
|----------------|-----|-------|
| <u>認識的鄰居人數</u> |     |       |
| 少於3人           | 18  | 4.5   |
| 4-9人           | 48  | 12.0  |
| 10-19人         | 94  | 23.5  |
| 20-40人         | 112 | 28.0  |
| 50人以上          | 128 | 32.0  |
| 合計             | 400 | 100.0 |

表 4-8：與鄰居來往情形

| 項 目            | 次數  | 百分比   |
|----------------|-----|-------|
| <u>跟鄰居來往情形</u> |     |       |
| 從來沒有來往過        | 1   | 0.3   |
| 只是見面點點頭        | 126 | 31.4  |
| 有認識幾個會到家裡聊天    | 66  | 16.5  |
| 有稱得上是好朋友的      | 27  | 6.8   |
| 有事會互相幫忙        | 180 | 45.0  |
| 合計             | 400 | 100.0 |

表 4-9：鄰居相互協助的行為

| 項目                                      | 頻率            |               |               |               | 合計             |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
|   | 從未            | 很少            | 有時            | 經常            |                |
| 1. 借東西（如工具、食物、用品等）                      | 169<br>(42.2) | 104<br>(26.0) | 73<br>(18.3)  | 54<br>(13.5)  | 400<br>(100.0) |
| 2. 外出時會幫忙看家或代收信件                        | 118<br>(29.5) | 74<br>(18.5)  | 118<br>(29.5) | 90<br>(22.5)  | 400<br>(100.0) |
| 3. 提供交通接送                               | 222<br>(55.4) | 71<br>(17.8)  | 83<br>(20.8)  | 24<br>(6.0)   | 400<br>(100.0) |
| 4. 協助修繕房屋或修理家庭設備                        | 248<br>(62.0) | 66<br>(16.4)  | 65<br>(16.3)  | 21<br>(5.3)   | 400<br>(100.0) |
| 5. 幫忙購物、買菜或辦雜事                          | 190<br>(47.5) | 86<br>(21.5)  | 74<br>(18.5)  | 50<br>(12.5)  | 400<br>(100.0) |
| 6. 提供兒童照顧或老人照顧                          | 232<br>(58.0) | 61<br>(15.3)  | 73<br>(18.2)  | 34<br>(8.5)   | 400<br>(100.0) |
| 7. 贈送禮物                                 | 111<br>(27.7) | 76<br>(19.0)  | 105<br>(26.3) | 108<br>(27.0) | 400<br>(100.0) |
| 8. 生病時到家裡或醫院探訪                          | 101<br>(25.2) | 93<br>(23.3)  | 132<br>(33.0) | 74<br>(18.5)  | 400<br>(100.0) |
| 9. 分享生活訊息（如醫療保健、或社會服務）                  | 80<br>(20.0)  | 83<br>(20.7)  | 129<br>(32.3) | 108<br>(27.0) | 400<br>(100.0) |
| 10. 與鄰居討論社區中的問題（如治安、環境污染、交通）            | 91<br>(22.8)  | 95<br>(23.7)  | 137<br>(34.2) | 77<br>(19.3)  | 400<br>(100.0) |
| 11. 告訴鄰居有關社區發生的大事件（如火災、搶案、修馬路、房屋拆遷或新建案） | 96<br>(24.0)  | 81<br>(20.3)  | 148<br>(37.0) | 75<br>(18.7)  | 400<br>(100.0) |
| 12. 討論個人的事情（如家庭、工作、或健康問題等）              | 124<br>(31.0) | 93<br>(23.3)  | 117<br>(29.2) | 66<br>(16.5)  | 400<br>(100.0) |
| 13. 提供建議，協助解決問題                         | 111<br>(27.8) | 86<br>(21.5)  | 145<br>(36.2) | 58<br>(14.5)  | 400<br>(100.0) |
| 14. 如果家裡發生緊急事件時，會協助處理                   | 82<br>(20.5)  | 96<br>(24.0)  | 120<br>(30.0) | 102<br>(25.5) | 400<br>(100.0) |

表 4-10：社區感

| 項目                                | 同意程度 | 非常同意          | 同意            | 普通           | 不同意           | 非常不同意         | 合計             |
|-----------------------------------|------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|----------------|
| 1. 住在這附近的居民願意幫助他們的鄰居              |      | 167<br>(41.7) | 182<br>(45.4) | 27<br>(6.8)  | 19<br>(4.8)   | 5<br>(1.3)    | 400<br>(100.0) |
| 2. 住在這附近的居民關係很疏離（疏遠）              |      | 3<br>(0.8)    | 23<br>(5.7)   | 41<br>(10.3) | 202<br>(50.5) | 131<br>(32.7) | 400<br>(100.0) |
| 3. 住在這附近的居民是可以信任的                 |      | 116<br>(29.0) | 180<br>(45.0) | 71<br>(17.7) | 28<br>(7.0)   | 5<br>(1.3)    | 400<br>(100.0) |
| 4. 住在這附近的居民相處得很融洽                 |      | 181<br>(45.2) | 181<br>(45.2) | 35<br>(8.8)  | 2<br>(0.5)    | 1<br>(0.3)    | 400<br>(100.0) |
| 5. 住在這附近的居民，觀念想法都很相似（類似）          |      | 59<br>(14.8)  | 153<br>(38.2) | 87<br>(21.8) | 93<br>(23.2)  | 8<br>(2.0)    | 400<br>(100.0) |
| 6. 我覺得我住的社區是個不錯的地方                |      | 190<br>(47.4) | 182<br>(45.5) | 25<br>(6.3)  | 3<br>(0.8)    | 0<br>(0.0)    | 400<br>(100.0) |
| 7. 我跟鄰居對社區有相同的期待（如希望社區愈來愈好、適合人居住） |      | 199<br>(49.7) | 161<br>(40.3) | 28<br>(7.0)  | 11<br>(2.7)   | 1<br>(0.3)    | 400<br>(100.0) |
| 8. 我覺得住在這裡很舒適自在                   |      | 217<br>(54.2) | 156<br>(39.0) | 21<br>(5.3)  | 6<br>(1.5)    | 0<br>(0.0)    | 400<br>(100.0) |
| 9. 我覺得自己是真誠對待住在這附近的居民             |      | 203<br>(50.7) | 180<br>(45.0) | 14<br>(3.5)  | 3<br>(0.8)    | 0<br>(0.0)    | 400<br>(100.0) |
| 10. 我很樂意和附近居民共同從事有利這個社區的工作        |      | 170<br>(42.4) | 187<br>(46.7) | 31<br>(7.8)  | 9<br>(2.3)    | 3<br>(0.8)    | 400<br>(100.0) |
| 11. 我對這個社區的未來會如何發展，沒有什麼影響力        |      | 43<br>(10.8)  | 137<br>(34.2) | 73<br>(18.2) | 108<br>(27.0) | 39<br>(9.8)   | 400<br>(100.0) |
| 12. 社區發生問題時，居民會合力解決               |      | 138<br>(34.5) | 222<br>(55.4) | 22<br>(5.5)  | 15<br>(3.8)   | 3<br>(0.8)    | 400<br>(100.0) |
| 13. 住在這個社區對我來說很重要                 |      | 196<br>(49.0) | 166<br>(41.4) | 27<br>(6.8)  | 11<br>(2.8)   | 0<br>(0.0)    | 400<br>(100.0) |
| 14. 我希望繼續住在這裡                     |      | 243<br>(60.7) | 136<br>(34.0) | 16<br>(4.0)  | 5<br>(1.3)    | 0<br>(0.0)    | 400<br>(100.0) |
| 15. 我覺得自己是這個社區的一份子                |      | 224<br>(56.0) | 156<br>(39.0) | 13<br>(3.2)  | 6<br>(1.5)    | 1<br>(0.3)    | 400<br>(100.0) |

表 4-11：社會技巧

| 項目  | 同意程度          |               |               |             | 合計             |
|---|---------------|---------------|---------------|-------------|----------------|
|   | 非常不同意         | 不同意           | 同意            | 非常同意        |                |
| 1. 在人多的社交場合，我常常感到不自在                      | 210<br>(52.5) | 120<br>(30.0) | 60<br>(15.0)  | 10<br>(2.5) | 400<br>(100.0) |
| 2. 要我向他人講自己內心的感受(談心)是困難的                  | 94<br>(23.5)  | 168<br>(42.0) | 103<br>(25.7) | 35<br>(8.8) | 400<br>(100.0) |
| 3. 要我結交新的朋友是困難的                           | 139<br>(34.8) | 171<br>(42.7) | 76<br>(19.0)  | 14<br>(3.5) | 400<br>(100.0) |
| 4. 要我與他人發展持久性的親近關係(互相關心、感覺很親近、自發性的互助)是困難的 | 107<br>(26.7) | 204<br>(51.0) | 69<br>(17.3)  | 20<br>(5.0) | 400<br>(100.0) |

表 4-12：社區照顧關懷據點的使用頻率

| 項 目                  | 次數  | 百分比   |
|----------------------|-----|-------|
| <u>社區照顧關懷據點的使用頻率</u> |     |       |
| 經常去                  | 183 | 45.7  |
| 偶爾去                  | 165 | 41.3  |
| 不常去                  | 36  | 9.0   |
| 很少去                  | 11  | 2.7   |
| 不曾去                  | 5   | 1.3   |
| 合計                   | 400 | 100.0 |

表 4-13：社區關懷據點參加活動和接受服務的情形

| 活 動 項 目                      | 有             | 沒有            | 合計             |
|------------------------------|---------------|---------------|----------------|
| 1. 到據點（中心）量血壓                | 308<br>(77.4) | 90<br>(22.6)  | 398<br>(100.0) |
| 2. 到據點（中心）使用運動器材或按摩椅         | 209<br>(52.5) | 189<br>(47.5) | 398<br>(100.0) |
| 3. 到據點（中心）唱卡拉 OK             | 169<br>(42.5) | 229<br>(57.5) | 398<br>(100.0) |
| 4. 到據點（中心）泡茶、下棋、與人聊天         | 300<br>(75.4) | 98<br>(24.6)  | 398<br>(100.0) |
| 5. 到據點（中心）用餐                 | 251<br>(63.1) | 147<br>(36.9) | 398<br>(100.0) |
| 6. 參加據點（中心）舉辦的衛生保健或健康促進講座    | 74<br>(18.6)  | 324<br>(81.4) | 398<br>(100.0) |
| 7. 參加重陽敬老活動、慶生會等聯誼活動         | 281<br>(70.6) | 117<br>(29.4) | 398<br>(100.0) |
| 8. 到據點（中心）參加松年大學或長青學苑的課程     | 145<br>(36.4) | 253<br>(63.6) | 398<br>(100.0) |
| 9. 參加據點（中心）舉辦至附近名勝或國內較遠地區的旅遊 | 280<br>(70.4) | 118<br>(29.6) | 398<br>(100.0) |
| 10. 接受電話問安                   | 194<br>(48.7) | 208<br>(51.3) | 398<br>(100.0) |
| 11. 接受關懷訪視                   | 144<br>(36.3) | 254<br>(63.7) | 398<br>(100.0) |
| 12. 接受送餐服務                   | 11<br>(2.8)   | 387<br>(97.2) | 398<br>(100.0) |
| 13. 擔任志工                     | 181<br>(45.5) | 217<br>(54.5) | 398<br>(100.0) |
| 14. 其他                       | 14<br>(3.5)   | 384<br>(96.5) | 398<br>(100.0) |

表 4-14：參與社區關懷據點的感受

| 項目                                       | 同意程度          |               |              |              |             |                | 合計 |
|--|---------------|---------------|--------------|--------------|-------------|----------------|----|
|  | 非常同意          | 同意            | 沒意見          | 不同意          | 非常不同意       |                |    |
| 1. 我覺得參加據點(中心)活動後,可以學到新的東西(如飲食、居家安全、防詐騙) | 122<br>(30.8) | 187<br>(47.3) | 28<br>(7.1)  | 42<br>(10.6) | 16<br>(4.1) | 395<br>(100.0) |    |
| 2. 我覺得參加據點(中心)活動後,讓我有積極正向的情緒(如心情較好、較快樂)  | 221<br>(55.9) | 153<br>(38.7) | 18<br>(4.6)  | 3<br>(0.8)   | 0<br>(0.0)  | 395<br>(100.0) |    |
| 3. 我覺得參加據點(中心)活動後,讓我覺得比較不孤單              | 215<br>(54.5) | 160<br>(40.5) | 14<br>(3.5)  | 6<br>(1.5)   | 0<br>(0.0)  | 395<br>(100.0) |    |
| 4. 我覺得參加據點(中心)活動後,讓我認識較多人                | 217<br>(54.9) | 152<br>(38.5) | 17<br>(4.3)  | 8<br>(2.0)   | 1<br>(0.3)  | 395<br>(100.0) |    |
| 5. 我覺得參加據點(中心)活動後,讓我結交到好朋友               | 171<br>(43.3) | 158<br>(40.0) | 44<br>(11.1) | 17<br>(4.3)  | 5<br>(1.3)  | 395<br>(100.0) |    |
| 6. 我覺得參與據點(中心)活動後,使我與家人關係更和諧(更好)         | 108<br>(27.3) | 181<br>(45.8) | 90<br>(22.8) | 15<br>(3.8)  | 1<br>(0.3)  | 395<br>(100.0) |    |
| 7. 我覺得參加據點(中心)活動後,在人際互動上覺得比較好            | 140<br>(35.5) | 221<br>(55.9) | 27<br>(6.8)  | 7<br>(1.8)   | 0<br>(0.0)  | 395<br>(100.0) |    |
| 8. 我覺得參加據點(中心)活動後,讓我比自己還可以服務他人           | 118<br>(29.9) | 182<br>(46.1) | 38<br>(9.6)  | 44<br>(11.1) | 13<br>(3.3) | 395<br>(100.0) |    |
| 9. 我覺得參加據點(中心)活動後,讓我覺得老人比較受到尊重           | 175<br>(44.3) | 198<br>(50.1) | 18<br>(4.6)  | 4<br>(1.0)   | 0<br>(0.0)  | 395<br>(100.0) |    |
| 10. 我覺得參加據點(中心)活動後,我覺得社區有人關心我            | 180<br>(45.6) | 177<br>(44.8) | 26<br>(6.6)  | 12<br>(3.0)  | 0<br>(0.0)  | 395<br>(100.0) |    |

表 4-15：家人提供社會支持的情形

| 項目                          | 支持程度          |              |              |              |              |              |             | 合計             |
|-----------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|----------------|
|                             | 總是            | 經常           | 有時           | 很少           | 完全沒有         | 不需要幫助        | 沒有可以提供幫助的家人 |                |
| 1. 聽您講心事或想法                 | 94<br>(23.4)  | 80<br>(20.0) | 94<br>(23.4) | 73<br>(18.3) | 35<br>(8.8)  | 17<br>(4.3)  | 7<br>(1.8)  | 400<br>(100.0) |
| 2. 提供您經濟上的幫助                | 96<br>(24.0)  | 66<br>(16.5) | 72<br>(18.0) | 46<br>(11.5) | 41<br>(10.2) | 72<br>(18.0) | 7<br>(1.8)  | 400<br>(100.0) |
| 3. 幫忙您料理日常生活事務(如打掃、煮飯、代辦雜事) | 122<br>(30.5) | 71<br>(17.7) | 62<br>(15.5) | 57<br>(14.3) | 43<br>(10.7) | 36<br>(9.0)  | 9<br>(2.3)  | 400<br>(100.0) |
| 4. 當您在決定重要事情時,提供意見          | 102<br>(25.5) | 82<br>(20.5) | 83<br>(20.7) | 63<br>(15.7) | 43<br>(10.8) | 20<br>(5.0)  | 7<br>(1.8)  | 400<br>(100.0) |

表 4-16：里(村)民大會參加情形

| 項目                  | 次數  | 百分比   |
|---------------------|-----|-------|
| <u>里(村)民大會參加情形</u>  |     |       |
| 沒有參加                | 167 | 41.7  |
| 有參加會議但未發言           | 126 | 31.5  |
| 有參加會議偶爾發言           | 42  | 10.5  |
| 有參加會議踴躍發言           | 17  | 4.3   |
| 有參加會議並鼓吹其他居民參加      | 18  | 4.5   |
| 有參加會議但未發言，並鼓吹其他居民參加 | 20  | 5.0   |
| 有參加會議偶爾發言，並鼓吹其他居民參加 | 8   | 2.0   |
| 有參加會議踴躍發言，並鼓吹其他居民參加 | 2   | 0.5   |
| 合計                  | 400 | 100.0 |

表 4-17：社區發展協會會議參加情形

| 項目                  | 次數  | 百分比   |
|---------------------|-----|-------|
| <u>是否為社區發展協會之會員</u> |     |       |
| 是                   | 187 | 46.7  |
| 不是                  | 202 | 50.5  |
| 不適用                 | 11  | 2.8   |
| 合計                  | 400 | 100.0 |
| <u>社區發展協會會議參加情形</u> |     |       |
| 沒有參加                | 30  | 16.3  |
| 有參加會議但未發言           | 92  | 49.2  |
| 有參加會議偶爾發言           | 27  | 14.3  |
| 有參加會議踴躍發言           | 16  | 8.5   |
| 有參加會議並擔任幹部          | 22  | 11.7  |
| 合計                  | 187 | 100.0 |

表 4-18：社會團體參與情形

| 社團或活動類別                     | 是否為會員或參加其活動   |               |                | 有無擔任職務        |              |                |
|-----------------------------|---------------|---------------|----------------|---------------|--------------|----------------|
|                             | 沒有            | 有             | 合計             | 沒有            | 有            | 合計             |
| 1. 社區交誼團體，如婦女會、才藝班、土風舞社等    | 275<br>(68.7) | 125<br>(31.3) | 400<br>(100.0) | 104<br>(83.2) | 21<br>(16.8) | 125<br>(100.0) |
| 2. 宗教團體，如教會、團契、寺廟會團等        | 269<br>(67.3) | 131<br>(32.7) | 400<br>(100.0) | 111<br>(84.8) | 20<br>(15.2) | 131<br>(100.0) |
| 3. 農會、漁會或其他工商行業團體的公會、獅子會    | 297<br>(74.3) | 103<br>(25.7) | 400<br>(100.0) | 96<br>(93.2)  | 7<br>(6.8)   | 103<br>(100.0) |
| 4. 政治性團體，如政黨等               | 336<br>(84.0) | 64<br>(16.0)  | 400<br>(100.0) | 53<br>(82.8)  | 11<br>(17.2) | 64<br>(100.0)  |
| 5. 社會服務性社團，如生命線、救濟會、功德會等    | 327<br>(81.7) | 73<br>(18.3)  | 400<br>(100.0) | 67<br>(91.8)  | 6<br>(8.2)   | 73<br>(100.0)  |
| 6. 同鄉會、宗親會、同學會等             | 300<br>(75.0) | 100<br>(25.0) | 400<br>(100.0) | 86<br>(86.0)  | 14<br>(14.0) | 100<br>(100.0) |
| 7. 老人團體，如老人會、長青俱樂部等         | 139<br>(34.7) | 261<br>(65.3) | 400<br>(100.0) | 218<br>(83.5) | 43<br>(16.5) | 261<br>(100.0) |
| 8. 老人學習團體（如長青學苑、松年大學、樂齡中心等） | 268<br>(67.0) | 132<br>(33.0) | 400<br>(100.0) | 110<br>(83.3) | 22<br>(16.7) | 132<br>(100.0) |
| 9. 其他社會團體                   | 372<br>(93.0) | 28<br>(7.0)   | 400<br>(100.0) | 21<br>(75.0)  | 7<br>(25.0)  | 28<br>(100.0)  |

表 4-19：從事志願服務情形

| 項目               | 次數  | 百分比   |
|------------------|-----|-------|
| <u>從事志願服務的情形</u> |     |       |
| 沒有               | 197 | 49.3  |
| 有                | 203 | 50.7  |
| 合計               | 400 | 100.0 |



表 4-20：老人生活滿意度

| 項目                                      | 是             | 不是            | 合計             |
|---|---------------|---------------|----------------|
| <u>老人生活滿意度</u>                          |               |               |                |
| 您的人生，和大多數的人比，您的命是不是比他們都好                | 293<br>(73.3) | 107<br>(26.7) | 400<br>(100.0) |
| 您是不是對您的人生感到（有）滿意                        | 370<br>(92.5) | 30<br>(7.5)   | 400<br>(100.0) |
| 您是不是對您做的事感覺有意思（有意義的）                    | 358<br>(89.5) | 42<br>(10.5)  | 400<br>(100.0) |
| 這些年是不是您人生中最好的日子（這幾年的日子是不是過得較好）          | 299<br>(74.7) | 101<br>(25.3) | 400<br>(100.0) |
| 即使可能（再來一次、重新來過），您是不是願意改變您過去的人生（您會不會想改變） | 166<br>(41.5) | 234<br>(58.5) | 400<br>(100.0) |
| 您是不是期待將來（未來、以後）會有一些令人高興的（歡喜的）事情發生       | 267<br>(66.7) | 133<br>(33.3) | 400<br>(100.0) |
| 您的日子是不是應該可以過得比現在好                       | 200<br>(50.0) | 200<br>(50.0) | 400<br>(100.0) |
| 您是不是感覺所作的事大多數都是單調枯燥的（無聊、沒趣味的）           | 65<br>(16.3)  | 335<br>(83.7) | 400<br>(100.0) |
| 您是不是感覺老了，而且有一些厭倦（較沒趣味）                  | 118<br>(29.5) | 282<br>(70.5) | 400<br>(100.0) |
| 您這一生是不是可以說大部分都符合您的希望（和您想的、希望的相同）        | 292<br>(73.0) | 108<br>(27.0) | 400<br>(100.0) |
| 您是不是覺得自己生活在一個安全及有保障的環境中                 | 376<br>(94.0) | 24<br>(6.0)   | 400<br>(100.0) |
| 您是不是對自己的生活環境感到滿意（如污染、氣候、噪音、景色……）        | 384<br>(96.0) | 16<br>(4.0)   | 400<br>(100.0) |

表 4-21：老人憂鬱量表

| 項目               | 頻率            | 沒有            | 很少            | 有時候會          | 經常或一直          | 合計             |
|------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|
|                  | 不太想吃東西，胃口很差   | 332<br>(83.0) | 20<br>(5.0)   | 33<br>(8.2)   | 15<br>(3.8)    | 400<br>(100.0) |
| 覺得做每一件事情都很吃力     | 297<br>(74.2) | 33<br>(8.3)   | 41<br>(10.2)  | 29<br>(7.3)   | 400<br>(100.0) |                |
| 睡不好覺（睡不入眠）       | 234<br>(58.4) | 40<br>(10.0)  | 45<br>(11.3)  | 81<br>(20.3)  | 400<br>(100.0) |                |
| 覺得心情很不好          | 297<br>(74.2) | 43<br>(10.8)  | 41<br>(10.2)  | 19<br>(4.8)   | 400<br>(100.0) |                |
| 覺得很寂寞（孤單、沒伴）     | 331<br>(82.7) | 23<br>(5.7)   | 29<br>(7.3)   | 17<br>(4.3)   | 400<br>(100.0) |                |
| 覺得身邊的人不要和你好（不友善） | 374<br>(93.5) | 18<br>(4.5)   | 4<br>(1.0)    | 4<br>(1.0)    | 400<br>(100.0) |                |
| 覺得很傷心（艱苦、想要哭）    | 353<br>(88.2) | 21<br>(5.3)   | 20<br>(5.0)   | 6<br>(1.5)    | 400<br>(100.0) |                |
| 提不起勁來做事（沒精神做事）   | 304<br>(76.0) | 41<br>(10.2)  | 35<br>(8.8)   | 20<br>(5.0)   | 400<br>(100.0) |                |
| 覺得很快樂            | 20<br>(5.0)   | 18<br>(4.5)   | 83<br>(20.8)  | 279<br>(69.7) | 400<br>(100.0) |                |
| 覺得日子（生活）過得不錯     | 15<br>(3.8)   | 16<br>(4.0)   | 101<br>(25.2) | 268<br>(67.0) | 400<br>(100.0) |                |
| 覺得身邊的人對您不好（不喜歡您） | 365<br>(91.2) | 12<br>(3.0)   | 14<br>(3.5)   | 9<br>(2.3)    | 400<br>(100.0) |                |

## 參考書目

- 行政院經建會 (2008)。中華民國台灣95年至140年人口推計。行政院經濟建設委員會。
- 呂寶靜 (2001)。老人照顧—老人、家庭、正式服務。台北：五南。
- 呂寶靜、陳政雄、羅孝賢、李晶、傅從喜、王中允 (2007)。「人口政策白皮書及實施計畫之研究」期末報告—子計畫二「因應我國邁入高齡社會對策之研究」。台北：內政部委託研究案。
- 林萬億、呂寶靜、鄭麗珍、周玟琪、陳政雄、徐淵靜 (2006)。高齡社會的來臨：為2025年台灣社會規劃之整合研究。行政院國科會研究案。
- 黃源協、蕭文高、劉素珍(2007)。社區意識及其影響因素之探索性研究。社會政策與社會工作學刊。11(2)：1-33。
- 彭泗清、楊中芳 (2001)。交往關係的影響因素與發展過程。收錄於楊中芳主編，中國人的人際關係、情感與信任：一個人際交往的觀點。台北：遠流。
- 楊宜音 (2001)。「自己人」：一項有關中國人關係分類的個案研究。收錄於楊中芳主編，中國人的人際關係、情感與信任：一個人際交往的觀點。台北：遠流。
- 陳肇男 (1999)。老年三寶：老本、老伴與老友—台灣老人生活狀況探討。台北：中研院經濟研究所。
- 鄭喜文 (2004)。獨居老人休閒活動與社會關係對其心理狀況影響之研究—以宜蘭縣列冊獨居老人為例。慈濟大學社會工作研究所碩士論文。
- 薩支平、陳寶秀(2010)。住宅配置影響社區意識及鄰里關係之研究：兩種連棟住宅之比較實證。長榮大學學報。15(1)：103-120。
- Austin, C. D., Camp, E. D., Flux, D., McClelland, R. W., & Sieppert, J. (2005). Community Development with Older Adults in Their Neighborhoods: The Elder Friendly Communities Program. *Families in Society*, 86(3): 401-409.
- Buckner, J. C. (1988). The Development of An Instrument to Measure Neighborhood

- Cohesion. *American Journal of Community Psychology*, 16: 771-791.
- Barker, J. C. (2002). Neighbors, friends, and other nonkin caregivers of community-living dependent elders. *The Journal of Gerontology*, 57(B),158-167.
- Chavis, D. M., & Wandersman, A. (1990). Sense of Community in Urban Environment: A Catalyst for Participation and Community Development. *American Journal of Community Psychology*, 18: 55-80.
- Chavis, D.M., Hogge, J., McMillan, D., and Wandersman, A.(1986).Sense of community through Brunswick's lens: A first look. *Journal of Community Psychology*,18: 211-216.
- Farrell, S. J., Aubry, T., & Coulombe, D. (2004). Neighborhoods and Neighbors: Do They Contribute to Personal Well-being? *Journal of Community Psychology*, 32(1): 9-25.
- Festinger, L., Schachter, S., & K., B. (1950). *Social pressures in formal groups*. New York: Holt Rinehart& Winston.
- Fleming, R., Baum, A., & Singer, J. E. (1985). Social support and the physical environment. In S.Cohen & S. L. Syme (Eds.), *Social support and health*. Orlando: FL:Academic Press.
- Hooyman, & Kiyak. (2003). *社會老人學* (林歐貴英 & 郭鐘隆, Trans.). 台北: 五南.
- Kelly, J. R. (1987). *Freedom to Be: A New Sociology of Leisure*. New York: Macmillan Publishing Company.
- Krause, N. (2006). Neighborhood Deterioration, Social Skills, and Social Relationships in Late Life. *The International Journal of Aging and Human Development*, 62(3): 185-207.
- Neugarten, B.J., Havighurst, R.J., & Tobin, S.S. (1961). The Measurement of Life

- Satisfaction. *Journal of Gerontology*, 16, 134-143.
- Oh, J. H. (2003). Assessing the Social Bonds of Elderly Neighbors: The Roles of Length of Residence, Crime Victimization, and Perceived Disorder. *Sociological Inquiry*, 73(4), 490-510.
- Oh J.H. & Kim S.(2009).Aging, Neiborhood Attachment, and Fear of crime: Testing Reciprocal effects. *Journal of Community Psychology*.37(1):21-40.
- Radloff, L. S. (1977). The CES-D Scale: A self-report depression scale for research in the general population. *Applied Psychological Measurement*, 1(3).385-401.
- Skjaeveland, O., Garling, T., & Maeland, J. G. (1996). A Multidimensional Measure of Neighboring. *American Journal of Community Psychology*, 24(3): 413.
- Shaw, B. A. (2005). Anticipated Support from Neighbors and Physical Functioning during Later Life. *Research on Aging*, 27(5), 503-525.
- Unger, D.G., & Wandersman, A.(1985).The Importance of Neighbors: The Social, Cognitive, and Affective Components of Neighboring. *American Journal of Community Psychology*,13(2).
- Wethington, E., & Kavey, A. (2000). Neighboring as a Form of Social Integration and Support.. In K. Pillemer, P. Moen, E. Wethington, & N. Glasgow (Eds), *Social integration in the second half of life* (pp. 190-210). Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- WHO (2002). Active ageing: A policy framework.
- Zaff et al. (1998). Sense of community in housing for the elderly. *Journal of community psychology*, 26(4),381-398..

## 附件一 各社區關懷據點參訪資料

### 一、板橋區-雙新社區關懷據點（補助型）

整理者：陳佩怡 100/10/05



| 新北市板橋區雙新社區發展協會（補助型） |           |  |
|---------------------|-----------|--|
| 基本資訊                | 負責人       | 張能國理事長   |
|                     | 成立時間      | 91 協會成立，94 年關懷據點成立，95 年起據點接受補助。  |
|                     | 社區特色      | 1. 此區勞工階層偏多，教育程度多不高。<br>2. 男性較常至據點附近的永豐公園下棋、聊天；女性則較會出席健康促進講座。  |
|                     | 開放時間      | 週一至週五，9：00-17：00   |
|                     | 中心設施      | 按摩椅、血壓機、跑步機、卡拉 OK 設備、書報雜紙、有線電視等。   |
|                     | 志工        | 30 名   |
| 服務項目及特性             | 關懷訪視      | 1. 對象：僅限獨居老人，計 11 名。<br>2. 志工每週訪視一次。   |
|                     | 館室使用      | 1. 每日到據點量血壓、閱報、看電視或使用按摩椅等者約 10-20 人。   |
|                     | 健康促進活動與共餐 | 1. 每個月擇一星期四上午 11：00-12：30 辦理健康促進講座，中午備有便當。<br>2. 參加人數：40 餘人，男女比例約 1：2；其中 80 歲以上者約 2、3 位，70~79 歲者約 19 位。            |
|                     | 旅遊        | 一日遊，安排 2~3 輛遊覽車。   |
|                     | 研習課程      | 1. 歌唱班：每週三晚上 7：00-9：30，參加者計 30 餘人，年齡層較輕，約 50~60 歲居多。   |
|                     | 節慶活動      | 1. 各節慶活動常於永豐公園舉辦。<br>2. 例如今（100）年 10 月 2 日舉辦九九重陽節慶祝活動，獨居老人與社區老人共同餐敘，計 28 桌。<br>3. 又如端午節包粽子、中秋節做月餅，如有經費，亦會辦理歲末關懷餐會。 |

## 二、中和區

### (一)山北社區關懷據點(補助型)

整理者：蔡昇倍 100/9/28

|        |      |  |                    |  |  |   |
|--------|------|--|--------------------|--|--|---|
| 基本資訊   | 負責人  | 王順發理事長   |                    |  |  |   |
|        | 成立時間 | 民國九十六年   |                    |  |  |   |
|        | 社區特色 | 山北社區位於新北市中和區福美里，老年人口眾多，主要溝通與言為台語。目前也結合社區內新住民，共同關懷社區長輩。 |                    |  |  |   |
|        | 開放時間 | 每週一到五，6:30-18:00                                       |                    |  |  |   |
|        | 中心設施 | 樓層   | 場地設施               | 描述   | 照片   |   |
|        |      | 外部環境   | 大門口                | 據點位於一樓，出入需經過階梯。大門口設有招牌，清楚的標示了社區關懷據點的所在位置以及開放免費測量血壓的時間。                               |    |    |
|        |      |  | 活動空地               | 關懷據點旁有供民眾活動的空地。松年大學的元極舞教學也都在此進行。   |   |   |
|        |      | 公佈欄  | 主要用來張貼海報，宣導各項政策措施。 |  |  |   |
|        |      | 一樓內部空間   | 整體平面空間             | 據點位於一樓，整體空間呈現長方形，大約可容納80多人。使用可移動室的桌椅。  |  |  |
|        |      |  | 室內布告欄              | 張貼志工電話問安與關懷訪視的排班時間。  |  |   |
| 卡拉ok設備 |      |  | 據點前方設有舞台以及卡拉ok設備。  |  |  |   |

|        |      |   |   |  |  |
|--------|------|---|---|--|--|
|        |      | 辦公處   | 室內後方設有行政辦公桌和電視。   |  |  |
|        |      | 健康活動器材  | 共有一座室內腳踏車機、兩部電動按摩椅，開放民眾使用。  |  |  |
|        |      | 烤箱  | 媽媽教室使用的烤箱也放置於據點內。   |  |  |
| 服務對象特性 | 健康促進 | 人數  | 目前固定參與的人數有 81 人，包含 12 位志工。  |  |  |
|        |      | 特性  | 1. 性別：男女比率為二比八。<br>2. 年齡：以 65-75 歲為大宗，有三位 95 歲以上的長輩。其中也包含了三位身障長輩。               |  |  |
|        |      | 居住距離、使用交通工具   | 參與健康促進的老人大多來自萬大路、華中橋或萬華區的交界地帶，附近六個里的長輩也會來參加。老人們大多使用「步行」、「使用輔具步行」或「電動輪椅」的方式前來參加。 |  |  |
|        | 松年大學 | 人數  | 目前約有四十多位。   |  |  |
|        |      | 特性  | 多為社經地位、教育程度較高的長輩。   |  |  |
|        |      | 居住距離、使用交通工具   | 參加松年大學的老人大多以「步行」或「騎腳踏車、摩托車」的方式前來參加活動。   |  |  |
| 服務內容   | 基本服務 | 1. 健康促進活動： <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 時間：每週四上午十點至中午十二點。</li> <li>(2) 活動內容：7-8 個不同主題，每周輪流進行。講座結束後也會提供長輩便當。</li> </ul> 2. 松年大學： <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 費用：參與老人必須繳交 700 元。</li> <li>(2) 活動內容：目前提供的課程有元極舞、卡拉 OK 班和社交舞班，目前也配合政府開辦電腦班。</li> </ul> 3. 電話問安：服務對象皆為 65 歲以上的長輩，在接受服務前會由里長偕同志工先進行家訪，確認其狀況。 |   |  |  |
|        |      | 4. 送餐活動、集中用餐：無。   |   |  |  |
|        |      | 5. 戶外旅遊： <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) 時間：不定期舉辦。</li> <li>(2) 人數：目前有 40 多位長輩會參與戶外旅遊。每次出遊需自行負擔費用，因此會參與的長輩通常經濟狀況較為良好。</li> </ul>   |   |  |  |
|        |      | 5. 其他活動：  |   |  |  |



|          |   |
|----------|---|
|          | (1)血壓測量：每週四上午八點至中午十二點，開放民眾自由使用。<br>(2)卡拉OK：每週四、六的下午，開放民眾自由使用。<br>(3)按摩椅：活動中心內設有按摩椅供民眾使用，一次十塊錢可使用二十分鐘。     |
| 過去一年     | 戶外旅遊、關懷訪視、節慶活動、慶生會。   |
| 活動中心使用情況 | 1. 除了固定的講座和課程之外，活動中心在週間都固定開放，提供民眾使用活動中心內的按摩椅和血壓器。<br>2. 除了社區照顧關懷據點外，活動中心同時也提供長壽俱樂部、媽媽教室、社區發展協會以及新住民服務站使用。 |

**如何到達：**

搭乘捷運至板南線「景安站」→於出口（僅一個出口）側搭乘 202 號公車至景平路「華中橋站」下車→再步行 3 分鐘即可到達。

\*若找不到據點位置，可至「景平路 762 號」尋求發展協會工作人員的協助。

**選樣設計：**

1. 受訪對象：理事長建議以參與「健康促進」的老年人為主要受訪對象。
2. 人數：共計 20 人。
2. 性別：5 男 15 女。
3. 年齡：

|      |         |         |         |        |
|------|---------|---------|---------|--------|
|      | 65-69 歲 | 70-74 歲 | 75-79 歲 | 80 歲以上 |
| 受訪人數 | 8 人     | 6       | 4       | 2      |






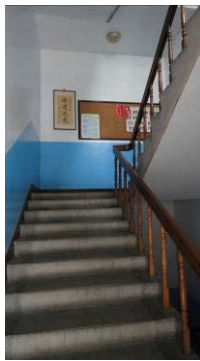


**問卷訪談時間（預計，待確認）：**

| 可訪問日期／時間             | 訪員人數  | 受訪人數 |
|----------------------|-------|------|
| 100/10/20（四），AM10:00 | 2-3 人 | 5 人  |
| 100/10/27（四），AM10:00 | 2-3 人 | 5 人  |
| 100/11/3（四），AM10:00  | 2-3 人 | 5 人  |
| 100/10/10（四），AM10:00 | 2-3 人 | 5 人  |

(二)尖山腳社區發展協會(功能型)

整理者：楊佩蓉 100/9/29

一、基本資料

|          |      |   |  |                                      |  |
|----------|------|---|--|--------------------------------------|--|
| 基本<br>資訊 | 負責人  | 劉月秀理事長  |  |                                      |  |
|          | 成立時間 | 民 74 年即成立本社區發展協會，成立關懷據點則自 95.09.12 至 97 年度止                     |  |                                      |  |
|          | 社區特色 | 會員約莫 600 人，其中約 2/3 成員為老人。目前大部分老人的第二代多為壯年期，因此老人有較多休閒的時間能夠出來參加活動。 |  |                                      |  |
|          | 開放時間 | 每週一到五 上午 9 點至 5 點   |  |                                      |  |
|          | 中心設施 | 樓層  | 場地設施   | 描述                                   | 照片   |
|          |      |   | 大門口  | 要進入本會必須先推開鐵柵欄，方可入內。                  |       |
|          |      | 外部環境  | 一樓廣場   | 一樓為托兒所，且一樓廣場空間相當大。                   |     |
|          |      |   | 一樓佈告欄  | 一樓公佈欄，可張貼公告相關活動訊息。                   |    |
|          |      | 內部環境  | 樓梯   | 樓梯深且長，長輩在活動或進出時，需特別謹慎注意。             |   |
|          |      | 2 樓   | 社區發展協會   | 二樓分為兩部分，一為行政辦公室，二為活動空間。活動空間為方型，場地頗大。 |   |
| 4 樓      | 教室空間 | 四樓教室空間為方型、場地頗大，課桌椅為長型三人座及鐵製椅子，後方設有廁所、置物櫃及飲水機。                   |   |                                      |  |
| 服        | 練    | 人數  | 約 20-30 人。   |                                      |  |

|                       |        |                |   |
|-----------------------|--------|----------------|---|
| 務<br>對<br>象<br>特<br>性 | 香<br>功 | 特性             | 性別：以女性為主，男性僅1-2人。<br>年齡：65-70歲為最大宗，約莫佔一半以上。<br>教育程度：教育程度落差大，從不識字到大學以上都有。  |
|                       |        | 居住距離、使用交通工具    | 每週一、二上午9至10點，於秀峰街進行。以居住在附近的里民為主，基本上以走路10分鐘內者為主。   |
| 松<br>年<br>大<br>學      |        | 目前開設課程         | 上課時間為9至11點，共7個班級，包括：日語歌唱班(50人)、英文歌唱班(43人)、香功(30人)、運動排舞班(43人)、國標舞班(48人)、社交舞班(38人)、國台客語歌唱班(48人)。  |
|                       |        | 人數             | 如上所述  |
|                       |        | 特性             | 性別：以女性為主，男性只有數個。<br>年齡：60-70歲為大宗。<br>教育程度：教育程度落差大，從不識字到大學以上都有。  |
|                       |        | 居住距離、使用交通工具    | 以里民為主，但區域廣(只要設籍在新北市者皆可參加)，基本上大多以走路10分鐘內、騎腳踏車者為多數。   |
| 服<br>務<br>內<br>容      |        | 基本服務           | 1、關懷訪視：<br>①訪視人力：劉理事長一人，無志工陪同。<br>②訪視人數：約莫4-5人，以附近有需求的里民為主，都是順路過去關心一下。<br>③原因：由於景平路上車流過大、較不安全，故需要外展。<br>2、電話問安、諮詢轉介：無。<br>3、健康促進活動：香功、松年大學課程(如上所述)。<br>4、送餐活動、集中用餐：無。 |
|                       |        | 過去一年           | 戶外旅遊三次(一日遊及二日遊皆有)、聚餐辦桌、生態課程等活動  |
|                       |        | 活動中心使用情況       | 1、義診<br>2、松年大學上課<br>3、共同科目班：9-12月共開5堂課，每堂課2小時。  |
|                       |        | 本年度10~12月的活動規劃 | 10/15綠色環保大富翁園遊會<br>其他月份尚在規劃中  |

## 二、選樣設計-建議選取參與下列活動者作為受訪對象：

- 1、到據點參與松年大學的老人。
- 2、到據點練香功的老人。
- 3、參加旅遊活動、義診等活動的老人。

## 三、受訪者特性：

(1)年齡

|      |         |         |         |        |
|------|---------|---------|---------|--------|
|      | 65-69 歲 | 70-74 歲 | 75-79 歲 | 80 歲以上 |
| 受訪人數 | 8 人     | 6       | 4       | 2      |

(2)性別：儘可能男女人數各占一半

**四、問卷訪談時間：**

| 可訪問日期                                   | 訪員人數 | 受訪人數 | 總計   |
|---|------|------|------|
| 10/12(三)上午 9 點至 12 點(3 個時段)(本會)         | 5 人  | 15 人 | 20 人 |
| 10/12(三)上午 10 點至 12 點(2 個時段)(香功)        | 1    | 2 人  |      |
| 10/12(三)上午 9 點至 12 點(3 個時段)(參與旅遊活動或義診者) | 1    | 3 人  |      |

**五、交通方式：**

中和區尖山腳社區發展協會地址：新北市中和區成功路 97 巷 7 號 2 樓。


**1、捷運轉乘公車：**



- (1)「南勢角站」：搭乘 241 號公車(往台北方向)，至「秀錦里」站下車，下車後由站旁成功路 97 巷入直走到底即可到達。
- (2)「七張站」：搭乘 1080 號公車(往中和方向)至「秀山村」站下車，下車後由站旁成功路 97 巷入直走到底即可到達。
- (3)「公館站」：搭乘 254 號公車(往中和方向)至「秀山里」站下車，下車後由站旁成功路 97 巷入直走到底即可到達。

(三)壽德里活動中心 (功能型)

整理者：林雨潔 100/9/29

一、基本資料

|      |        |   |                                   |  |   |
|------|--------|---|-----------------------------------|--|---|
| 基本資訊 | 負責人    | 夏承嫚里長   |                                   |  |   |
|      | 連絡電話   | 0933-067-555、(02)29578234   |                                   |  |   |
|      | 地址     | 新北市中和區壽德里華順街 138 號  |                                   |  |   |
|      | 成立時間   | 民國九十七年  |                                   |  |   |
|      | 社區特色   | 本社區人口眾多，共有近一萬人口，由於社區中設有國宅，組成人口複雜，入住許多中低收入戶與身心障礙者。社區中的老人多來自眷村，獨居長者少，主要溝通語言為國語。 |                                   |  |   |
|      | 開放時間   | 每週一到日，7:00-18:00  |                                   |  |   |
|      | 中心設施   | 樓層  | 場地設施                              | 描述   | 照片  |
|      |        | 外部環境  | 大門口                               | 據點位於一樓，大門口設有招牌，清楚的標示了社區關懷據點的所在位置，社區接駁車可直接到達門口。                                       |  |
|      |        |   | 公佈欄                               | 主要用來張貼海報，宣導各項政策措施。   |  |
|      | 一樓內部空間 | 整體平面空間  | 據點位於一樓，整體空間堆放許多雜物，僅有一張長桌，椅子多為塑膠椅。 |  |   |

|        |          |   |   |                  |  |
|--------|----------|---|---|------------------|--|
|        |          |   | 平劇播放  | 據點內部設有電視以及影音設備。  |  |
|        |          |   | 健康器材  | 有一座血壓機，全年開放民眾使用。 |   |
| 服務對象特性 | 觀賞平劇活動   | 人數  | 目前固定參與的人數有 30 人左右。  |                  |  |
|        |          | 特性  | 1. 性別：主要為男性。<br>2. 年齡：平均年齡約為 80 歲，也會有外籍看護和中年婦女參與。   |                  |  |
|        |          | 居住距離、使用交通工具   | 參加老人大多以「步行」或「坐接駁車」的方式前來參加活動。  |                  |  |
|        | 卡拉 OK 活動 | 人數  | 目前約有 50 多位。   |                  |  |
|        |          | 特性  | 1. 性別：男女各半<br>2. 年齡：60-65 歲和 65 歲以上各半，整體來說較年輕，個性也比較外向。<br>3. 其他：除了室內卡拉 OK 外，也有卡拉 OK 巡迴車停在據點前，老人參與程度很踴躍。 |                  |  |
|        |          | 居住距離、使用交通工具   | 參加老人大多以「步行」或「坐接駁車」的方式前來參加活動。  |                  |  |
| 服務內容   | 基本服務     | 1. 健康促進活動：<br>(1) 時間：每月一次。<br>(2) 活動內容：不同疾病預防主題，每月輪流進行，長輩參與意願高。<br>2. 旅遊活動：<br>(1) 時間：春秋兩季辦理 2~3 次<br>(2) 費用：視活動中心經費，有時會酌收微薄費用(50~100 元)。<br>(3) 活動內容：有單日和雙日旅遊，目前以單日為主。平均每次會出 1~2 部車。<br>3. 關懷訪視<br>4. 其他活動：<br>(1) 血壓測量：全年開放民眾自由使用。<br>(2) 書報閱讀：全年開放，每日約有<br>(2) 散步隊：晚上七點左有有散步隊，以中年婦女為主。 |   |                  |  |

|          |  |
|----------|--|
| 過去一年     | 戶外旅遊、節慶活動、課程。                              |
| 活動中心使用情況 | 除了固定的講座和活動之外，活動中心全年開放，提供民眾於活動中心內量血壓器和閱讀書報。 |

## 二、選樣設計--建議選取參與下列活動者作為受訪對象

- 1、參與「旅遊」活動的老人：5人
- 2、到中心參與「平劇欣賞」的老人：5人
- 3、到中心唱「卡拉OK」的老人：5人
- 4、到中心「閱讀書報」、「量血壓」的老人：5人

## 三、受訪者特性

### 1、年齡：

|      |         |         |         |        |
|------|---------|---------|---------|--------|
|      | 65-69 歲 | 70-74 歲 | 75-79 歲 | 80 歲以上 |
| 受訪人數 | 8 人     | 6       | 4       | 2      |

2、人數：共計 20 人。

3、性別：盡可能男女各半。

## 四、問卷可訪談時間（預計，待確認）：

| 可訪問日期／時間             | 訪員人數 | 受訪人數 |
|----------------------|------|------|
| 100/10/7（五），AM10:00  | 3 人  | 6 人  |
| 100/10/7（五），PM02:00  | 3 人  | 6 人  |
| 100/10/12（三），AM10:00 | 3 人  | 6 人  |
| 100/10/19（三），AM10:00 | 3 人  | 6 人  |

## 伍、如何到達：

地址：新北市中和區壽德里華順街 138 號

捷運「府中站」1 號出口，轉乘搭公車：245、265、657、667 至壽德新村站，車程約 10 分鐘，下車走路約 7 分鐘。

(四)公所志願服務隊 (功能型)

整理者：林雨潔 100/9/29

一、基本資料

|        |                        |   |  |   |  |
|--------|------------------------|---|--|---|--|
| 基本資訊   | 負責人                    | 林淑妙隊長   |  |   |  |
|        | 連絡電話                   | (02)2249-2338   |  |   |  |
|        | 成立時間                   | 民國九十年成立，原為員工宿舍，後轉型為老人交誼中心   |  |   |  |
|        | 地址                     | 新北市中和區廟美街6巷3號   |  |   |  |
|        | 社區特色                   | 本社區主要溝通語言為國、台語。   |  |   |  |
|        | 開放時間                   | 每週一到五(待詢問)  |  |   |  |
|        | 中心設施                   | 樓層  | 場地設施   | 描述  | 照片   |
|        |                        | 外部環境  | 大門口  | 據點為一整棟五層樓大樓，大門口設有招牌，清楚的標示了社區關懷據點的所在位置，內部有電梯供長輩使用。 |    |
|        |                        | 內部空間  | 一樓健康促進空間   | 一樓為運動空間，包括按摩椅、美姿機、跑步機等等，皆為免費使用。此外也設有書報室及血壓機。      |   |
|        |                        |   | 樓梯間  | 據點內辦有眾多課程，據點會將老人的作品布置在樓梯間供人欣賞。樓梯間皆有扶手。            |  |
| 2樓教室   | 此處為書法、國畫課上課地點，為主要訪問地點。 |   |  |   |  |
| 服務對象特性 | 人數                     | (待詢問)   |  |   |  |
|        | 老人課程特性                 | 1. 年齡：依課程不同參與年齡也有差異，國畫班學生平均約為80歲，泰及等運動類平均年齡則約為65-70歲。<br>2. 60歲以上可免費參與<br>3. 老人十分踴躍參與課程，每期課程都會爆滿。 |  |   |  |
|        | 居住距                    | 參加老人大多以「步行」或「坐公車」的方式前來參加活動。   |  |   |  |



|       |             |   |
|-------|-------------|---|
|       | 離、使用交通工具    |   |
| 健康促進  | 人數          | 每月約有 800 人次   |
|       | 特性          | (1)使用的長者較為固定，男女比例差不多，<br>(2)以按摩椅的使用頻率最高   |
|       | 居住距離、使用交通工具 | 參加老人大多以「步行」或「坐公車」的方式前來參加活動。   |
| 卡拉 OK | 人數          | 每月至約有600-800人次  |
|       | 特性          | 男女比例差不多，女性稍多一些。   |
|       | 居住距離、使用交通工具 | 參加老人大多以「步行」或「坐公車」的方式前來參加活動。   |
| 服務內容  | 基本服務        | 1. 送餐服務：<br>(1)使用者多為獨居長輩，送餐志工與長輩的互動較少。<br>2. 關懷訪視：<br>(1)以低收入戶為主<br>(2)每年春秋會舉辦旅遊，平均每次會出 2 部車。 |
|       | 過去一年        | 歲末圍爐、關懷訪視、送餐服務、老人課程、卡拉 OK、春秋季旅遊、節慶活動。   |
|       | 活動中心使用情況    | 除了固定的課程外，活動中心提供民眾於活動中心內量血壓器和閱讀書報，可預約使用視聽室。  |

## 二、選樣設計—建議選取參與下列活動者作為受訪對象

- 1、參與「課程」的老人:7 人
- 2、到中心使用「健康促進器材」:3 人
- 3、到中心唱「卡拉 OK」的老人:5 人
- 4、接受「關懷訪視」的老人:5 人

## 三、受訪者特性

- 1、年齡：

|      |         |         |         |        |
|------|---------|---------|---------|--------|
|      | 65-69 歲 | 70-74 歲 | 75-79 歲 | 80 歲以上 |
| 受訪人數 | 8 人     | 6       | 4       | 2      |

2、人數：共計 20 人。

3、性別：盡可能男女各半。

**四、問卷可訪談時間（預計，待確認）：**

| 可訪問日期／時間            | 訪員人數  | 受訪人數 |
|---------------------|-------|------|
| 100/10/17（一），AM9:00 | 3-4 人 | 12 人 |
| 100/10/24（一），AM9:00 | 3-4 人 | 12 人 |

**伍、如何到達：**

地址：新北市中和區廟美街 6 巷 3 號

交通方式：捷運「景安站」（僅一出口）下車後轉搭環球購物中心接駁車、202、241、262 中和農會，車程 10 分鐘，下車走路約 5 分鐘。

(五) 中和市慈心關懷協會 (功能型)

整理者：佩蓉 100/9/29

一、基本資料：

|        |      |   |                             |   |  |
|--------|------|---|-----------------------------|---|--|
| 基本資訊   | 負責人  | 蕭淑女理事長  |                             |   |  |
|        | 成立時間 | 97.11.07  |                             |   |  |
|        | 社區特色 | 本區的住民人數近 8000 人，65 歲以上有 429 人，普遍教育程度較低，主要溝通語言以台語為主。住民的職業多半為經營小本生意者， |                             |   |  |
|        | 開放時間 | 每週一到五，自上午 5：40-23：00  |                             |   |  |
|        | 外部環境 | 樓層  | 場地設施                        | 描述  | 照片   |
|        |      | 大門口   | 大門口                         | 關懷據點為搭建的鐵皮屋，僅一層，大門口前方有一小塊方型空地，能提供住民臨時停放機車、或放置桌椅。                                    |    |
|        | 大門口  | 大門口   | 據點座落在員山路的巷弄中，巷道較窄，僅能容納單向行車。 |  |  |
|        | 中心設施 | 活動成果公告  |                             | 在據點內部一樓內部設有活動成果照片，張貼活動內容及照片。  |  |
|        |      | 整體平面空間  |                             | 本據點為一樓無樓梯，整體空間呈長方型，參與活動的長者進出據點方便、較不吃力。  |  |
|        |      | 一樓內部空間  | 行政辦公處                       |   | 本據點內設有一行政辦公桌，可供行政辦公之用。   |
| 佛堂     |      |   |                             | 本據點設有一簡單、小型的佛桌。   |  |
| 健康活動器材 |      |   |                             | 共有一座室內腳踏車機、兩部踏步機、兩台腰部按摩機。   |  |

|             |                  |  |   |                |  |   |
|-------------|------------------|--|---|----------------|--|---|
|             |                  |  | 設施設備  | 共有一台電視、卡拉OK及音響 |  |  |
| 服務對象特性      | 卡拉 OK            | 人數   | 不一定，約莫 10 人之內。  |                |  |   |
|             |                  | 特性   | 性別：以女性為主，男性僅一、兩位。<br>年齡：55-64歲為大宗，65-70歲為其次。  |                |  |   |
|             |                  | 居住距離、使用交通工具  | 從員山路到環球購物中心皆為服務範圍之中，其中多數係以「走路」的方式來參加，騎腳踏車則約莫 10-15 分鐘以內。根據蕭理事長經驗而言，若騎腳踏車所費時間超過 15 分鐘以上者則不會參加活動。 |                |  |   |
|             | 關懷訪視             | 人數   | 8-10 位獨居老人  |                |  |   |
| 特性          |                  | 多為身體失能或年事已高、出門不便的長輩  |   |                |  |   |
| 居住距離、使用交通工具 |                  | (1)以員山里、富民里的里民為主，但也有居住在其他里別但仍持續關懷訪視的個案。<br>(2)訪視人力：以蕭理事長為主，輪流配搭三至四位的志工一起到住民家中訪視。   |   |                |  |   |
| 服務內容        | 基本服務             | 1. 關懷訪視：如上所述。<br>2. 電話問安、諮詢轉介：無。<br>3. 健康促進活動：帶領五行健康操。<br>①帶領人力：鄰長<br>②參加人數：約莫40人<br>③活動時間：每一到五上午5：45-6：45<br>④參與者特性：以女性為主，年齡分佈以55-64歲為大宗，其次為65-70歲者，70歲以上較少，80歲以上者有1位。<br>4. 送餐活動、集中用餐：無。 |   |                |  |   |
|             | 過去一年             | 戶外旅遊(一天、兩天)、關懷訪視(中秋節送月餅)、重陽節慶祝活動、參訪教養院等活動  |   |                |  |   |
|             | 活動中心使用情況         | 每週一至五的白天：運動、卡拉 OK、下棋、泡茶、聊天、看電視等<br>每週一晚上：教唱班<br>每週二晚上：跳舞班(社交舞、土風舞)<br>每週三：自用與彈性活動<br>每週四晚上：跳舞班(交際舞)<br>每週五晚上：素食班   |   |                |  |   |
|             | 本年度 10~12 月的活動規劃 | 10/6 戶外旅遊<br>其他月分尚在規劃中   |   |                |  |   |

## 二、選樣設計-建議選取參與下列活動者作為受訪對象：

- 1、到活動中心量血壓、使用運動器材的老人。
- 2、到活動中心唱卡拉 OK 的老人。
- 3、到活動中心聊天、下棋、看電視的老人。
- 4、參加素食班的老人。
- 5、參加跳舞班的老人。
- 6、參加重陽敬老、慶生會等聯誼活動的老人。

## 三、受訪者特性：

### (1)年齡

|      | 65-69 歲 | 70-74 歲 | 75-79 歲 | 80 歲以上 |
|------|---------|---------|---------|--------|
| 受訪人數 | 8 人     | 6       | 4       | 2      |

(2)性別：儘可能男女人數各占一半

## 四、問卷訪談時間：

| 可訪問日期                      | 訪員人數 | 受訪人數 | 總計   |
|----------------------------|------|------|------|
| 10/5(三)上午 9 點至 12 點(3 個時段) | 4 人  | 12 人 | 20 人 |
| 10/6(四)上午 9 點至 11 點(2 個時段) | 4 人  | 8 人  |      |

## 五、交通方式：

中和區慈心關懷協會地址：新北市中和區員山路 466 巷 19 號

### 1、公車：

於台北車站(忠孝出口)搭乘 307 號公車(往板橋方向)，至「積穗站」下車，下車後由站旁的員山路 466 巷入，即可到達。

### 2、捷運：

至捷運「板橋站」2 號出口，搭乘 307 號公車(往台北方向)，至「積穗站」下車，下車後由站旁的員山路 466 巷入，即可到達。

### 三、後壁區

#### (一)嘉民社區關懷據點

| 台南市後壁區嘉民關懷中心 |           |  |
|--------------|-----------|--|
| 基本資訊         | 負責人       | 賴茂盛理事長；<br>聯絡人：林國華主任 0972-027-146、(0) 06-688-2550  |
|              | 成立時間      | 94/12  |
|              | 社區特色      | 志工：39 人（女性 10 人、男性 29 人）。  |
|              | 開放時間      | 週一至五上午 8：00-12：00、下午 2：00-6：00   |
|              | 中心設施      | 踏步機、跑步機、血壓機、卡拉 OK 設備、泡茶器具、書報雜誌等  |
| 服務項目及特性      | 館室使用      | 1. 量血壓、泡茶、聊天、使用運動器材、按摩椅等，每天約 20 人。<br>2. 以男性居多，且多為七、八十歲長者。   |
|              | 關懷訪視      | 1. 對象：獨居或偶居老人及弱勢民眾。<br>2. 人數：約 43 人。   |
|              | 健康促進活動與共餐 | 1. 自 7/15 起，每週五衛生所輪流於嘉民、嘉田村里關懷中心辦理健康促進講座，連辦七場。<br>2. 參加人數約 30 人。<br>3. 每週五共餐，參與者含長者和志工。向區公所申請補助，3 個月 9,000 元。                        |
|              | 研習課程      | 1. 書法班：每週日 14：00-16：00，約 14~17 人參加。<br>2. 台語歌曲班：週三 14：00-16：00，約 15 人參加。<br>3. 電腦班：10/15 開課。此係市政府委託電腦公司辦理，滿 15 人即可開班，每期 3 次共 9 小時課程。 |
|              | 節慶活動      | 此項非屬關懷中心之活動，而是由社區發展協會（含長壽俱樂部和媽媽教室）辦理，如端午節包粽子、中秋節做鳳梨酥。  |

(二)嘉田社區關懷據點

|         |           |   |
|---------|-----------|---|
| 基本資訊    | 負責人       | 林順福理事長；聯絡人：賴清貴主任 06-688-1349  |
|         | 成立時間      | 92 年  |
|         | 社區特色      | 志工：26 名；特性：年齡偏高、教育程度不高、男性較女性多。  |
|         | 開放時間      | 週一至五上午 7：30-11：30、下午 1：00-5：00  |
|         | 中心設施      | 踏步機、腳踏車、跑步機、血壓機、按摩椅、卡拉 OK 設備、泡茶器具等  |
| 服務項目及特性 | 館室使用      | 1. 量血壓、泡茶、聊天、使用運動器材、按摩椅等，每天約 20 人。<br>2. 常至關懷中心館室使用者，其住家距中心走路約 10~15 分鐘、騎機車或單車約 3~5 分鐘。         |
|         | 關懷訪視      | 2. 對象：獨居或偶居老人及弱勢民眾。<br>3. 人數：約 30 人，由賴主任與志工分成四組，一週一組訪視 9~11 人。                                  |
|         | 健康促進活動與共餐 | 3. 自 7/15 起，每週五衛生所輪流於嘉民、嘉田村里關懷中心辦理健康促進講座，連辦七場。<br>4. 參加人數約 30 人。<br>5. 週五中午則為共餐時間。此項經費由台南市政府補助。 |
|         | 旅遊        | 今 (100) 年 3 月曾舉辦至鹿港一日遊。   |

(三)長安社區關懷據點

|         |        |   |
|---------|--------|---|
| 基本資訊    | 負責人    | 陳芳水理事長；聯絡人：黃蕊主任 06-636-2795, 0972-026-626   |
|         | 成立時間   | 95/03   |
|         | 社區特色   | 主要使用對象為長安村居民，居住集中。  |
|         | 開放時間   | 週一至週五上午 8：00-11：30、下午 1：30-4：30   |
|         | 中心設施   | 按摩椅、運動器材、卡拉 OK 設備、茶具、書報、樂器等。  |
| 服務項目及特性 | 館室使用   | 1. 量血壓、閱報、泡茶、下棋、使用按摩椅、運動器材等日常聯誼，一天約 10~20 人。<br>2. 多為 70 歲以上長者。<br>3. 卡拉 OK：(1) 一樓卡拉 OK 室，居民隨身可歡唱；(2) 三樓卡拉 OK 室，僅每週二上午 9：00-11：30 開放使用。 |
|         | 關懷訪視   | 1. 對象：獨居老人或弱勢民眾，合計 30~40 人。   |
|         | 健康促進活動 | 1. 人數：20 餘人 (女性多於男性)<br>2. 內容：含健康操、衛生所講座或奇美醫師演講。  |
|         | 送餐     | 1. 對象：獨居老人或弱勢民眾，約 20 人<br>2. 頻率：每週一至五中午送餐。  |
|         | 共餐     |   |
| 節慶活動    |        |   |

(四)頂安社區關懷據點

|         |           |  |
|---------|-----------|--|
| 基本資訊    | 負責人       | 林萬來理事長；聯絡人：王吳玉英志工隊長 0923-026-223<br>06-637-3032  |
|         | 成立時間      | 97/09/01   |
|         | 社區特色      |  |
|         | 開放時間      | 週一至週五上午 8：00-11：30、下午 1：30-4：30  |
|         | 中心設施      | 跑步機、按摩椅、腳底按摩器、卡拉 OK 設備、茶具、書報等。   |
| 服務項目及特性 | 館室使用      | 1. 量血壓、閱書報、泡茶、下棋、使用按摩椅、運動器材等日常聯誼，一天超過 10 個人。<br>2. 泡茶、聊天之男性多於女性。<br>3. 按摩椅、運動器材之使用：使用跑步機和腳底按摩器之女性多於男性，使用按摩椅之男性多於女性。<br>4. 每月一次外展量血壓活動。 |
|         | 健康促進活動&共餐 | 1. 本社區係「糖尿病宣導示範社區」，故每月一次的健康促進講座多由衛生所派員講習，為期 6 個月。<br>2. 另，奇美醫院亦會至本中心介紹用藥安全等講座。<br>3. 講座活動當天中午共餐。                                       |
|         | 節慶活動      | 1. 慶生蛋糕：每月辦理，送蛋糕給當月份年滿 65 歲以上壽星。   |
|         | 研習        | 唱歌班、識字班  |
|         | 關懷訪視      |  |

(五)福安社區關懷據點

|         |           |   |
|---------|-----------|---|
| 基本資訊    | 負責人       | 林添壽理事長；<br>聯絡人：詹主任 06-636-2549、吳玉華志工隊長 H：06-635-9622  |
|         | 成立時間      | 97/10   |
|         | 社區特色      |   |
|         | 開放時間      | 週一至週五上午 8：00-11：30、下午 1：30-4：30   |
|         | 中心設施      | 跑步機、按摩椅、腳底按摩器、卡拉 OK 設備、茶具、書報等。  |
| 服務項目及特性 | 館室使用      | 1. 量血壓、測血糖：平均一天約 20 餘人，天氣好到館人數就多。<br>2. 運動器材：計有 10 餘台，使用者男女比例各半。<br>3. 卡拉 OK：開放時間：9：30-11：30 及 15：00-16：30；使用者約 7、8 人。                              |
|         | 健康促進活動&共餐 | 1. 健康促進講座：二個月一次，多為奇美醫師前來演講，每次出席人數近百人。<br>2. 健康操：一個月一次，參加者約 20~30 人，女性占九成，年齡以 65-69 歲者最多，70-79 歲者次之。<br>3. 參加此類活動者，多走路至據點，路程在 15 分鐘內；亦有人騎機車或單車至關懷中心。 |
|         | 旅遊活動      | 一年舉辦二次一日遊活動，通常安排 3 輛車。  |
|         | 關懷訪視      | (待問志工隊長)  |



附件二 「台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例」  
問卷

導言：

\_\_\_\_\_先生／女士，對不起打擾您，我來拜訪您是因為我們正在進行一項國科會計畫「台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例」之研究，此次訪問之目的係在瞭解老人在社區內的生活狀況，特別是參加社區關懷據點（或村里關懷中心）活動的情形。懇請您撥空接受我的訪問。您所提供的資料只作整體分析用，不會對外發表您個人的資料，請您放心。同時為了表示謝意，我們有乙份小禮物送給您，謝謝您的合作。

**【訪員請在完訪完畢後，再將禮物拿出來送給受訪者】**

訪員請填入開始訪問時間：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日 上(下) 午\_\_\_\_\_時\_\_\_\_\_分

月 9-10  
日 11-12  
午 13  
時 14-15  
分 16-17

## A. 個人狀況與基本資料

受訪老人姓名：\_\_\_\_\_ **【確認受訪者後再填入】**

A1. 請問您是哪一年出生的？

1.民國前 2.民國 \_\_\_\_\_年 \_\_\_\_\_月 \_\_\_\_\_日

年齡\_\_\_\_\_歲（足歲）**【訪員請自算其足歲】**

18  
年 19-20  
月 21-22  
歲 23-24

A2. 請問您的性別是：1.男 2.女 **【訪員請自行填答】**

25

A3. 請問您所受的最高教育程度是：

- 1.不識字 2.識字（但未就學）  
3.小學 4.初中（職）（含肄業）  
5.高中（職） 6.專科  
7.大學 8.研究所  
9.其他，請說明\_\_\_\_\_

26

A4. 請問您目前的婚姻狀況是？

- 1.已婚 **【跳答 A5】** 2.配偶去世 3.離婚  
4.分居 5.同居 **【跳答 A5】** 6.未婚 **【跳答 A5】**  
7.其他，請說明\_\_\_\_\_ **【跳答 A5】**

27

A4a.請問您是在什麼時候喪偶／離婚／分居的？民國\_\_\_\_\_年

年 28-30

- A5. 請問您目前和誰住在一起？【由受訪者自答】 □31
1. 獨居 2. 僅與配偶同住  
3. 與配偶固定和子女同住 4. 與配偶至子女家中輪住  
5. 自己固定與某位子女同住 6. 自己至子女家中輪住  
7. 與朋友同住 8. 其他，請說明\_\_\_\_\_

- A6. 您對您現在的健康情形，認為是很好、好、普通、不太好還是很不好？ □32
1. 很好 2. 好 3. 普通  
4. 不太好 5. 很不好

- A7. 您走路時有沒有使用手杖、拐杖（腋杖）、四腳助行器或以輪椅代步？ □33
- 1.可獨立自行徒步，沒有使用輔助器 2.使用手杖、拐杖  
3.使用四腳助行器 4.坐輪椅，不能自行徒步  
5.完全無法行動

- A8. 若要您自己一人做下面的事，就您的**健康和身體**的情形來看，是不是有困難？
- 【若有困難，續問：】**是有些困難、很困難，還是完全做不到？
- 【即使被訪者從未做過這件事，也請詢問：】**如果非做不可，您是否做得到？

| 動 作                      | 沒<br>困<br>難<br><br>0 | 有<br>些<br>困<br>難<br><br>1 | 很<br>困<br>難<br><br>2 | 完<br>全<br>做<br>不<br>到<br><br>3 | 備<br>註 |
|--------------------------|----------------------|---------------------------|----------------------|--------------------------------|--------|
| 1.買個人日常用品（如肥皂、牙膏、藥品等）    |                      |                           |                      |                                |        |
| 2.處理金錢（如算帳、找錢、付帳等）       |                      |                           |                      |                                |        |
| 3.獨自坐汽車或火車               |                      |                           |                      |                                |        |
| 4.在住家或附近做粗重工作（如清水溝或清洗窗戶） |                      |                           |                      |                                |        |
| 5.掃地、洗碗、倒垃圾等其他輕鬆工作       |                      |                           |                      |                                |        |
| 6.打電話                    |                      |                           |                      |                                |        |

- 34
- 35
- 36
- 37
- 38
- 39

## B. 住屋與居住環境

- B1. 請問您現在所住的房子是自有的、租來的、公家宿舍或借住的？ □40
- 1.自有的，房屋所有權是在誰的名義下？ □41
- (1)您本人的                      □(2)配偶的                      □(3)兒子／媳婦的
- (4)女兒／女婿的                      □(5)其他，請說明\_\_\_\_\_
- 2.租來的
- 3.公家宿舍
- 4.借住的，親戚朋友借住的，毋需付房租
- 5.其他，請說明\_\_\_\_\_

- B2. 您目前住的房子是屬於下列哪種類？ □42
- 1.五樓以下的公寓，第\_\_\_\_\_樓      □2.六樓以上的電梯大廈 □樓 43
- 3.透天厝、連棟式住宅                      □4.傳統合院住宅
- 5.獨院式住宅                                      □6.其他（請說明）\_\_\_\_\_

- B3. 請問您在這裡（指這個住址）住多久了？\_\_\_\_\_年【未滿一年者以一年計算】 □□年 44-45

- B4. 您對現在所住的房子感到滿意嗎？ □46
- 1.非常滿意                      □2.還算滿意      □3.不太滿意      □4.非常不滿意

- B5. 我們想瞭解在您住家方圓 1 公里範圍內（大約走路 15 分鐘的距離）的環境問題。請問您認為下列的問題對您居住的地區影響的程度嚴不嚴重？

**【若嚴重，續問：】**是「嚴重」或「非常嚴重」？

**【若不嚴重，續問：】**是「不嚴重」或「一點都不嚴重」？

**【訪員請逐項詢問】**

| 項 目                   | 非常<br>嚴重<br>1 | 嚴<br>重<br>2 | 不<br>嚴<br>重<br>3 | 一<br>點<br>都<br>不<br>嚴<br>重<br>4 |
|-----------------------|---------------|-------------|------------------|---------------------------------|
| 1. 空氣污染               |               |             |                  |                                 |
| 2. 噪音污染               |               |             |                  |                                 |
| 3. 亂丟垃圾或廢棄物           |               |             |                  |                                 |
| 4. 治安不好               |               |             |                  |                                 |
| 5. 交通很亂（如塞車、吵雜、道路不安全） |               |             |                  |                                 |

□47

□48

□49

□50

□51

B6. 在您住家方圓 1 公里的範圍內（大約走路 15 分鐘的距離），請問您同不同意下列敘述？【訪員請逐項詢問】

| 項 目                                | 非常同意 | 同意 | 無意所不謂同同意 | 不同意 | 非常不同意 |
|------------------------------------|------|----|----------|-----|-------|
|                                    | 1    | 2  | 3        | 4   | 5     |
| 1.可以散步或運動                          |      |    |          |     |       |
| 2.可以買到新鮮的蔬菜水果                      |      |    |          |     |       |
| 3.有學校、公園、社區活動中心等公共活動設施             |      |    |          |     |       |
| 4.有醫院診所、衛生所等醫療設施                   |      |    |          |     |       |
| 5.交通很方便，有大眾交通工具可乘坐（如離公車、客運、或捷運站很近） |      |    |          |     |       |
| 6.晚上單獨走在路上感到安全                     |      |    |          |     |       |

- 52  
53  
54  
55  
56  
57

B7. 整體而言，您對您現在所住的這個社區環境感到滿意嗎？

- 1.非常滿意      2.還算滿意      3.不太滿意      4.非常不滿意

58

### C. 鄰居關係

C1. 在您住家方圓 1 公里的範圍內（大約走路 15 分鐘的距離），您知道姓名（至少是姓）的鄰居有幾位？【由受訪者自答】

1. 少於 3 人      2. 4~9 人      3. 10~19 人  
4. 20~40 人      5. 50 人以上

59

C2. 您和住在這附近的鄰居來往情形如何？

- 1.從來沒有來往過      2.只是見面點點頭，打個招呼，不算熟  
3.有認識幾個會到家裡聊天      4.有稱得上是好朋友的  
5.有事會互相幫忙      6.其他，請說明\_\_\_\_\_

60

C3. 以下是一些鄰居互動的情形，**在過去一年內**，請問您和您的鄰居會不會有這些相互協助的行為？是從未有、很少有、有時候有、或是經常有？

**【訪員請逐項詢問】**

| 相互協助項目                                  | 從<br>未 | 很<br>少 | 有<br>時<br>候 | 經<br>常 |
|---|--------|--------|-------------|--------|
|   | 0      | 1      | 2           | 3      |
| 1. 借東西（如工具、食物、用品等）                      |        |        |             |        |
| 2. 外出時會幫忙看家或代收信件                        |        |        |             |        |
| 3. 提供交通接送                               |        |        |             |        |
| 4. 協助修繕房屋或修理家庭設備                        |        |        |             |        |
| 5. 幫忙購物、買菜或辦雜事                          |        |        |             |        |
| 6. 提供兒童照顧或老人照顧                          |        |        |             |        |
| 7. 贈送禮物                                 |        |        |             |        |
| 8. 生病時到家裡或醫院探訪                          |        |        |             |        |
| 9. 分享生活訊息（如醫療保健、或社會服務）                  |        |        |             |        |
| 10. 與鄰居討論社區中的問題（如治安、環境污染、交通）            |        |        |             |        |
| 11. 告訴鄰居有關社區發生的大事件（如火災、搶案、修馬路、房屋拆遷或新建案） |        |        |             |        |
| 12. 討論個人的事情（如家庭、工作、或健康問題等）              |        |        |             |        |
| 13. 提供建議，協助解決問題                         |        |        |             |        |
| 14. 如果家裡發生緊急事件時，會協助處理                   |        |        |             |        |

- 61
- 62
- 63
- 64
- 65
- 66
- 67
- 68
- 69
- 70
- 71
- 72
- 73
- 74

C4. 下列問題是有關於您在與他人交往時一些個人的感受，請針對每一題的敘述，回答您是不是同意？**【訪員請逐項詢問】**

| 項 目                                       | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 | 不<br>同<br>意 | 同<br>意 | 非<br>常<br>同<br>意 |
|---|-----------------------|-------------|--------|------------------|
|   | 4                     | 3           | 2      | 1                |
| 1. 在人多的社交場合，我常常感到不自在                      |                       |             |        |                  |
| 2. 要我向他人講自己內心的感受（談心）是困難的                  |                       |             |        |                  |
| 3. 要我結交新的朋友是困難的                           |                       |             |        |                  |
| 4. 要我與他人發展持久性的親近關係（互相關心、感覺很親近、自發性的互助）是困難的 |                       |             |        |                  |

- 75
- 76
- 77
- 78

C5. 我想問一些有關您對您所居住的社區的感受，請針對以下每一題的敘述，告訴我您同不同意，是非常同意、同意、普通、不同意、或非常不同意？【訪員請逐項詢問】

□卡號 6

| 項 目                               | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|-----------------------------------|------|----|----|-----|-------|
|                                   | 5    | 4  | 3  | 2   | 1     |
| 1. 住在這附近的居民願意幫助他們的鄰居              |      |    |    |     |       |
| 2. 住在這附近的居民關係很疏離（疏遠）              |      |    |    |     |       |
| 3. 住在這附近的居民是可以信任的                 |      |    |    |     |       |
| 4. 住在這附近的居民相處得很融洽                 |      |    |    |     |       |
| 5. 住在這附近的居民，觀念想法都很相似（類似）          |      |    |    |     |       |
| 6. 我覺得我住的社區是個不錯的地方                |      |    |    |     |       |
| 7. 我跟鄰居對社區有相同的期待（如希望社區愈來愈好、適合人居住） |      |    |    |     |       |
| 8. 我覺得住在這裡很舒適自在                   |      |    |    |     |       |
| 9. 我覺得自己是真誠對待住在這附近的居民             |      |    |    |     |       |
| 10. 我很樂意和附近居民共同從事有利這個社區的工作        |      |    |    |     |       |
| 11. 我對這個社區的未來會如何發展，沒有什麼影響力        |      |    |    |     |       |
| 12. 社區發生問題時，居民會合力解決               |      |    |    |     |       |
| 13. 住在這個社區對我來說很重要                 |      |    |    |     |       |
| 14. 我希望繼續住在這裡                     |      |    |    |     |       |
| 15. 我覺得自己是這個社區的一份子                |      |    |    |     |       |

□7

□8

□9

□10

□11

□12

□13

□14

□15

□16

□17

□18

□19

□20

□21

## D. 社區照顧關懷據點參與情形

D1. 請問您多久會來社區照顧關懷據點（村里關懷中心）一次？

□22

□1. 經常來（每週四次以上）

□2. 偶而去（每週一至三次）

□3. 不常去（每月一至三次）

□4. 很少去（幾個月一次）

□5. 不曾去【跳問 E】

D2. 請問您有沒有去社區照顧關懷據點（村里關懷中心）從事下列哪些活動或接受服務？【訪員請逐項詢問】

| 活 動 項 目                      | 有<br>1 | 沒有<br>0 |
|------------------------------|--------|---------|
| 1. 到據點（中心）量血壓                |        |         |
| 2. 到據點（中心）使用運動器材或按摩椅         |        |         |
| 3. 到據點（中心）唱卡拉 OK             |        |         |
| 4. 到據點（中心）泡茶、下棋、與人聊天         |        |         |
| 5. 到據點（中心）用餐                 |        |         |
| 6. 參加據點（中心）舉辦的衛生保健或健康促進講座    |        |         |
| 7. 參加重陽敬老活動、慶生會等聯誼活動         |        |         |
| 8. 到據點（中心）參加松年大學或長青學苑的課程     |        |         |
| 9. 參加據點（中心）舉辦至附近名勝或國內較遠地區的旅遊 |        |         |
| 10. 接受電話問安                   |        |         |
| 11. 接受關懷訪視                   |        |         |
| 12. 接受送餐服務                   |        |         |
| 13. 擔任志工                     |        |         |
| 14. 其他（請說明）_____             |        |         |

- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36

D3. 我想瞭解您參加社區照顧關懷據點（村里關懷中心）活動的一些感受，對於下面我所唸到的情形，回答您同意不同意，是非常同意、同意、普通、不同意、或非常不同意？【訪員請逐項詢問】

| 項 目                                      | 非<br>常<br>同<br>意 | 同<br>意 | 沒<br>意<br>見 | 不<br>同<br>意 | 非<br>常<br>不<br>同<br>意 |
|--|------------------|--------|-------------|-------------|-----------------------|
|  | 5                | 4      | 3           | 2           | 1                     |
| 1. 我覺得參加據點(中心)活動後，可以學到新的東西（如飲食、居家安全、防詐騙） |                  |        |             |             |                       |
| 2. 我覺得參加據點(中心)活動後，讓我有積極正向的情緒（如心情較好、較快樂）  |                  |        |             |             |                       |
| 3. 我覺得參加據點(中心)活動後，讓我覺得比較不孤單              |                  |        |             |             |                       |
| 4. 我覺得參加據點(中心)活動後，讓我認識較多人                |                  |        |             |             |                       |
| 5. 我覺得參加據點(中心)活動後，讓我結交到好朋友               |                  |        |             |             |                       |
| 6. 我覺得參與據點(中心)活動後，使我與家人關係更和諧(更好)         |                  |        |             |             |                       |
| 7. 我覺得參加據點(中心)活動後，在人際互動上覺得比較好            |                  |        |             |             |                       |
| 8. 我覺得參加據點(中心)活動後，讓我比自己還可以服務他人           |                  |        |             |             |                       |
| 9. 我覺得參加據點(中心)活動後，讓我覺得老人比較受到尊重           |                  |        |             |             |                       |
| 10. 我覺得參加據點(中心)活動後，我覺得社區有人關心我            |                  |        |             |             |                       |

- 37
- 38
- 39
- 40
- 41
- 42
- 43
- 44
- 45
- 46





E4. 下面我會提到一些社團或是活動，請您告訴我，您目前是不是這些社團的會員，或您是否曾參加這一類的活動？【訪員請按社團類別，逐項詢問】

【情況一：若該項回答「有」，則續問 E4a】

【情況二：若該項回答「沒有」，請跳問下一項團體活動】

E4a. 您在這團體裡是不是有擔任什麼職務（負責某些事情或擔任幹部）？

| 社團或活動類別                     | 是否為會員或參加其活動 |        | E4a. 有無擔任職務 |        |
|-----------------------------|-------------|--------|-------------|--------|
|                             | 沒有<br>0     | 有<br>1 | 沒有<br>0     | 有<br>1 |
| 1. 社區交誼團體，如婦女會、才藝班、土風舞社等    |             |        |             |        |
| 2. 宗教團體，如教會、團契、寺廟會團等        |             |        |             |        |
| 3. 農會、漁會或其他工商行業團體的公會、獅子會    |             |        |             |        |
| 4. 政治性團體，如政黨等               |             |        |             |        |
| 5. 社會服務性社團，如生命線、救濟會、功德會等    |             |        |             |        |
| 6. 同鄉會、宗親會、同學會等             |             |        |             |        |
| 7. 老人團體，如老人會、長青俱樂部等         |             |        |             |        |
| 8. 老人學習團體（如長青學苑、松年大學、樂齡中心等） |             |        |             |        |
| 9. 其他，請說明：_____             |             |        |             |        |

54-55

56-57

58-59

60-61

62-63

64-65

66-67

68-69

70-71

E5. 您目前有沒有在做任何志願服務（在醫療機構、文教機構、環保團體、政府機構、社福機構、宗教團體等單位擔任志工，或擔任義工或義警、義消）？

72

0. 沒有

1. 有

## F. 主觀福祉

### 【生活滿意度量表】

F1. 我想問一些您目前對您自己一生的生活狀況的看法或感覺。對於下面我所唸的每一句話，請告訴我您有沒有這種感覺。**【訪員請依題號順序唸，並記錄答案】**

□卡號 6

| 人生感受                                       | 是<br>1 | 不是<br>0 |
|--|--------|---------|
| 1. 您的人生，和大多數的人比，您的命是不是比他們都好                |        |         |
| 2. 您是不是對您的人生感到（有）滿意                        |        |         |
| 3. 您是不是對您做的事感覺有意思（有意義的）                    |        |         |
| 4. 這些年是不是您人生中最好的日子（這幾年的日子是不是過得較好）          |        |         |
| 5. 即使可能（再來一次、重新來過），您是不是願意改變您過去的人生（您會不會想改變） | (願意改)  | (不願意)   |
| 6. 您是不是期待將來（未來、以後）會有一些令人高興的（歡喜的）事情發生       |        |         |
| 7. 您的日子是不是應該可以過得比現在好                       |        |         |
| 8. 您是不是感覺所作的事大多數都是單調枯燥的（無聊、沒趣味的）           |        |         |
| 9. 您是不是感覺老了，而且有一些厭倦（較沒趣味）                  |        |         |
| 10. 您這一生是不是可以說大部分都符合您的希望（和您想的、希望的相同）       |        |         |
| 11. 您是不是覺得自己生活在一個安全及有保障的環境中                |        |         |
| 12. 您是不是對自己的生活環境感到滿意（如污染、氣候、噪音、景色……）       |        |         |

□7

□8

□9

□10

□11

□12

□13

□14

□15

□16

□17

□18

**【抑鬱 (CES-D) 量表】**

F2. 每一個人都有心情變化的時候，在過去這一星期裡，您是不是曾有下面的情形或感覺？

**【若有，續問：】**您是很少有這種情形，或是有時候有，或者經常一直有這種情形？（您是這禮拜有四天以上都如此，或是有二至三天如此，或大約只有一天有這樣？）

| 在過去一星期裡，您是不是…        | 沒有<br>0 | 很少<br>(只有一天)<br>1 | 有時候會<br>(二至三天)<br>2 | 經常或一直<br>(四天)<br>3 |
|----------------------|---------|-------------------|---------------------|--------------------|
| 1. 不太想吃東西，胃口很差       |         |                   |                     |                    |
| 2. 覺得做每一件事情都很吃力      |         |                   |                     |                    |
| 3. 睡不好覺（睡不入眠）        |         |                   |                     |                    |
| 4. 覺得心情很不好           |         |                   |                     |                    |
| 5. 覺得很寂寞（孤單、沒伴）      |         |                   |                     |                    |
| 6. 覺得身邊的人不要和你好（不友善）  |         |                   |                     |                    |
| 7. 覺得很傷心（艱苦、想要哭）     |         |                   |                     |                    |
| 8. 提不起勁來做事（沒精神做事）    |         |                   |                     |                    |
| 9. 覺得很快樂             |         |                   |                     |                    |
| 10. 覺得日子（生活）過得不錯     |         |                   |                     |                    |
| 11. 覺得身邊的人對您不好（不喜歡您） |         |                   |                     |                    |

- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29

**G. 經濟狀況**

G1. 請問您目前有沒有工作？

- 1.有，兼職 **【續問 G2、G3】**
- 2.有，專職 **【續問 G2、G3】**
- 3.沒有 **【跳問 G4、G5】**

30

G2. 請問您現在的工作性質為何？在哪裡工作？為誰工作？

- 1.受政府雇用
- 2.受私人雇用
- 3.自己一人（或與合夥人）工作，但沒有雇用其他人
- 4.自己是老闆且有雇人
- 5.為家庭事業工作
- 6.其他，請說明\_\_\_\_\_

31

- G3. 請問您現在的工作主要的工作內容和職位是？  
 G3a.工作內容（行業）：\_\_\_\_\_ 32-33  
 G3b.職位：\_\_\_\_\_ 34-35
- G4. 請問您在退休前，從事最久的工作性質是什麼？在哪裡工作？為誰工作？ 36
- 1.沒工作過【跳問 G6】 2.受政府雇用  
3.受私人雇用 4.自己一人（或與合夥人）工作，但沒有雇用其他人  
5.自己是老闆且有雇人 6.為家庭事業工作  
7.其他，請說明\_\_\_\_\_
- G5. 請問您在退休前，從事最久的工作內容和職位是？  
 G5a.工作內容（行業）：\_\_\_\_\_ 37-38  
 G5b.職位：\_\_\_\_\_ 39-40
- G6. 請問您和您生（太太）目前最主要的生活費用來源是什麼？【單選】 41-42
1. 本人或配偶的工作收入 2. 兒子或媳婦給的  
3. 女兒或女婿給的 4. 本人或配偶的養老金、退休金、撫恤金  
5. 本人或配偶的儲蓄 6. 收房租、利息、股利等產業所得  
7. 其他親戚給的  
8. 老年年金（老農津貼、敬老福利津貼、原住民敬老福利津貼）  
9. 政府的社會救助金（低收入戶生活補助、中低收入戶老人生活津貼）  
10.其他，請說明\_\_\_\_\_
- G7. 請問您和您先生（太太）每個月把不同來源的收入加在一起，總共有多少元可支用？ 43-44
1. 3,000 元以下 2. 3,001 至 5,000 元之間  
3. 5,001 至 10,000 元之間 4. 10,001 至 15,000 元之間  
5. 15,001 至 20,000 元之間 6. 20,001 至 30,000 元之間  
7. 30,001 至 50,000 元之間 8. 50,001 至 70,000 元之間  
9. 70,001 至 90,000 元之間 10. 90,001 元以上  
11. 拒答 12. 不知道
- G8. 請問您覺得您（和您的配偶）現在的收入，夠不夠應付生活所需？ 45
1. 很足夠 2. 足夠 3. 差不多  
4. 有點不夠 5. 很不足夠
- 【訪問到此結束，謝謝您的合作！ 午 46  
 最後想請問您家的電話號碼\_\_\_\_\_，以便我們老師若還有  
 其他問題想請教您時，比較方便跟您聯絡，再次謝謝您！】
- 訪員請填上結束時間：上（下）午\_\_\_\_\_時\_\_\_\_\_分 時 47-48  
分 49-50

## 訪員記錄

1. 訪問過程中，是不是有他人（受訪者朋友或據點/中心的工作人員等）在場？ □51  
1.有【續答 1A】      2.沒有【跳答 2】
- 1A. 您認為在場的其他人是否有影響到受訪者的回答情形？ □52  
1.有幫助受訪者回答或改正答案，請說明題號\_\_\_\_\_   
2.在旁聽但沒有加入回答      3.一點點影響   
4.不受影響
- 1B. 受訪者會不會因為有人在場影響而無法專心作答？ □53  
1.一直受到影響      2.有些影響   
3.一點點影響      4.不受影響
2. 訪問過程中，有沒有因語言不通，透過其他人翻譯進行訪問？ □54  
1.沒有      2.有，請說明翻譯人身份\_\_\_\_\_
3. 訪問過程中，有沒有發現受訪者有以下問題？ □55  
1.口語表達障礙      2.聽力障礙   
3.心智障礙（如認知功能障礙），請說明狀況\_\_\_\_\_   
4.其他，請說明\_\_\_\_\_   
5.都沒有
4. 您覺得受訪者回答的可信度如何？ □56  
1.完全或大部分可信【跳答 5】    2.可信度一半左右【續答 4A】   
3.大部分不可信【續答 4A】    4.無法評估【跳答 5】
- 4A. 請問不可信的題數是： □57  
1.全部      2.題號：\_\_\_\_\_
5. 整體而言，您覺得受訪者對您的信任程度如何？ □58  
1.很低      2.低      3.高      4.很高
6. 其他意見： \_\_\_\_\_ □□59-60  
\_\_\_\_\_
- 訪員簽名： \_\_\_\_\_

### 附件三 出席國際學術會議心得報告

|                   |  |
|-------------------|--|
| 計畫編號              | NSC97-2420-H-034-004-KF3   |
| 計畫名稱              | 高齡社會的來臨：為2025年的台灣社會規劃之整合研究—台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例   |
| 出國人員姓名<br>服務機關及職稱 | 呂寶靜<br>國立政治大學社會工作研究所   |
| 會議時間地點            | 2011.11.18~2011.11.22 美國波士頓  |
| 會議名稱              | 美國老人學學會第64屆會議<br>(The Gerontological Society of America 64 <sup>th</sup> Annual Scientific Meeting)                                  |
| 發表論文題目            | Leisure Activity Participation and Leisure Satisfaction among Older People: Does the Sociability of Participation Make a Difference? |

#### 一、參加會議經過

(一)參加由美國老人學學會舉辦的第64屆會議(The Gerontological Society of America 64<sup>th</sup> Annual Scientific Meeting)，於2011年11月18日至11月22日假美國波士頓舉辦。美國老人學會分四組，分別是：(1)行為及社會科學；(2)生物科學；(3)健康科學；及(4)社會研究、政策及實務。本人參與的研討場次集中第一及第四項。會議的議程除了論文發表(paper)及論壇(symposium)之外，另也安排海報(poster)的展示，並建議海報的作者最好能在現場，與參觀者互動，接受問題並回應之。除此之外，也設有展覽的會場(exhibitors)，包括：相關的學會、老年醫學中心、政府相關機構、出版社及設有老人學相關學程和研究中心的大學院校。

(二)本人此次展出的海報之主題為「Leisure Activity Participation and Leisure Satisfaction among Older People: Does the Sociability of Participation Make a Difference?」，被安排在” Keeping it going: Activity and Successful Ageing”的場次，於11月18日的下午6點至8點展出。

#### 二、與會心得

(一)在「社會支持」主題方面，有學者將Antonucci的社會支持護航模式運用在分析支持性住宅(assisted living)住民的社會網絡上，也有學者側重在探究長期照護服務者之社會網絡和健康的關係。換言之，過去有關社會支持的相關研究偏重在社區老人上，近年來則逐漸擴展到長期照護機構(如護理之家)及支持性住宅住民之分析。

- (二)針對照顧關係的品質之探究取向：本次研討會發表的論文有關護理之家、長期照護設施住民的工作人員和失能者互動之關係品質探究，大多數採用錄影(含錄音)的方式來收集資料，進而進行內容分析。國內有關工作人員和失能老人之互動關係的探究較為罕見，且採用自我報告的方式來收集資料，然因中重度失能者可能無法充分表達意見，透過運用影像的紀錄(visual methods)進行分析，不失為較為細緻、周延的方法。
- (三)在「老年期的代間關係」此主題：有學者分析成年子女到長期照護機構去探訪自己失能父母親時的互動情形；其次也有學者關注到老年父母對成年子女提供照顧與代為決定的情形；再其次有關老年父母親扮演祖父母角色以照顧孫子女的情形，不僅是一般正常發展的孫子女，而是注意到有其他特殊需求的孫子女(如罹患愛滋病的兒童)。
- (四)在非正式照顧方面：有關家庭照顧者過往的研究偏重在負荷壓力、以及照顧提供對就業、家庭關係的影響，但此研討會發表的論文之主題則是照顧者的生活品質及福祉之分析，進而尋找相關的因素。即使是有關照顧者憂鬱的分析也採用貫時性資料，以比較承擔照顧責任前後的憂鬱變動情形。
- (五)在老年期社會支持、社會資本及福祉(social support, social capital, and well-being in later life)的主題方面：除了傳統用社會支持(或社會網絡)的概念外，近年來也採用社會資本的概念，分析其與福祉的關係。其次，也強調個人特質中的自我效能感(self-efficacy)及鄰里特性兩類變項與福祉的關係。
- (六)由於此次的主題為從生活型態(life style)到生活周期(life span)，故重視生命歷程(life course)的觀點，採用貫時性大型資料庫，採用高等統計方法從事資料分析，試圖刻劃出個體隨著生命周期在生理、心理和社會方面變動的軌跡(trajectories)。
- (七)美國老人學學會於1945年成立，當初成立的動力是想促進老人學的發展，目前的會員有5400個，來自40個國家。美國老人學學會是跨領域的組織，致力於老人領域的研究、教育及實務。而每年所舉辦的年會是老人學界的盛事，幾乎所有著名的學者都會參與，透過會議，不僅了解最新的研究趨勢，也建立網絡，奠定日後協同合作的基礎。期盼台灣也有類似的全國性社團成立，一方面有助於國內學者的對話與協同合作；另一方面也可增進與國際相關社團的互動交流。

# Leisure Activity Participation and Leisure Satisfaction among Older People: Does the Sociability of Participation Make a Difference?

Pau-Ching Lu, Ph.D.

Graduate Institute of Social Work, National Chengchi University, Taiwan

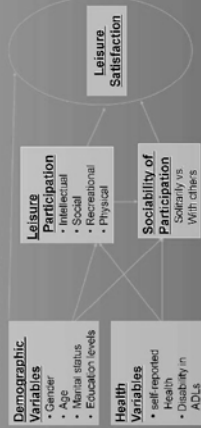
## Background

The factors related to leisure participation have been well documented in the literature. However, the factors related to leisure satisfaction among older adults remained relatively unexplored. This study investigated whether the satisfaction with leisure participation among older people in Taiwan differs by the sociability. The sociability was referred to the involvement of others in engaging activities.

## Purposes

- to examine the association of leisure activity participation with leisure satisfaction in community-dwelling older adults
- to explore the effect of sociability on leisure satisfaction
- to render the practice implications for social service programs planners, and activity specialists.

## Conceptual Framework



Data for this present study comes from the 'Needs, services, and value preferences for older life among different generations' survey. The survey used face-to-face interviews, using structured questionnaires to collect data from community-dwelling adults in Taiwan, aged between 45-64 (Middle-aged Group) and 65 years and over (Older Group). The present study used data from the older group.

## Data Analysis

Hierarchical Regression models were employed to analyze the data. In model I, individual characteristics were included. In model II, we added the variable measuring leisure participation level into model I. As to model III, the variable indicating sociability of participation was also included.

## Results

### 1. Leisure activity participation level

As shown in Figure 1, there is no significant difference in participating in the intellectual category. Both the participation rate of social category and the rate of recreational category for the young old group (65-74 years old) are higher than the old group (75 years old and over). Whereas the participation rate of physical category is higher for the old old group than the young old group.

### 2. Sociability of leisure participation

As shown in Figure 2, the percentage of performing activities with others most of time for the young old group is higher than the rate for the old old group. The finding suggested that the sociability of leisure participation might decrease as age advances, due to the shrink of social support network.

### 3. Leisure satisfaction/leisure enjoyment

As shown in Figure 3, the participants gained most from leisure participation is 'relaxation', followed by 'interesting', 'maintain healthy', 'more closeness to family and friends'. Moreover, the average score of leisure satisfaction for the young old group is higher than that for the old old group. It implies that leisure satisfaction might decrease as people grow older.

### 4. Regression Analysis for Leisure Satisfaction

- As model III shown in Table 1, the findings can be summarized as following:
- Poor physical health and disability are negatively related to leisure satisfaction, education level and income are positively related to leisure satisfaction.
  - The more types of activities the respondents engaged, the higher the association between participation in physical activities and leisure satisfaction was the strongest.
  - Having controlled for the effects of individual characteristics and types of leisure activity, sociability of participation was positively related to satisfaction. Those respondents, reported performing activities with others most of time, gained more satisfaction than their counterparts.
  - The age effect becomes insignificant after we controlled the effect of individual characteristics, types of leisure activity, and sociability of participation. It implies that the respondents in the old group gained less leisure satisfaction, likely because they engaged in different categories of activities and performed activities solitarily more often than the young old group.

Table 1: Regression Analysis for Leisure Satisfaction

| Variable                     | Models          |                  | Total Sample    |                  | Young Old Group |         | Old Old Group |           |
|------------------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|---------|---------------|-----------|
|                              | model I<br>beta | model II<br>beta | model I<br>beta | model II<br>beta | beta            | beta    | beta          | beta      |
| Constant                     | 22.973          | 19.976           | 18.400          | 18.287           | 18.039          |         |               |           |
| Δ65-74                       |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| 75 and over                  |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| Gender                       |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| male                         |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| female                       |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| Marital Status               |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| married                      |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| unmarried                    |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| Income                       |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| adequate                     |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| inadequate                   |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| Education level              |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| illiteracy                   |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| primary school               |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| high school and up           |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| Health                       |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| good                         |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| fair                         |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| poor                         |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| ADL's Function               |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| no disability                |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| disability                   |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| Participation in leisure     |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| physical                     |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| social                       |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| recreational                 |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| physical social              |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| Sociability of participation |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| solitarily                   |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| half half                    |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| with others                  |                 |                  |                 |                  |                 |         |               |           |
| R <sup>2</sup>               | 36.258***       | 42.585***        | 44.539***       | 44.617***        | 44.600***       | 2.176** | 2.508***      | 22.406*** |
| F                            | 1326            | 1326             | 1326            | 1326             | 1326            | 40      | 40            | 469       |
| Sample size                  | 1326            | 1326             | 1326            | 1326             | 1326            | 736     | 590           | 669       |

## Discussion

- The results indicate the effect of engagement with physical activities is greatest among the four categories. However older adults performed physical activities less often. How to increase the participation rate in physical activities becomes a great challenge for health promotion practitioners.
- The results support the importance of social component of leisure experiences of older adults. The activity specialists should take such "sociability" issue into consideration when designing programs.

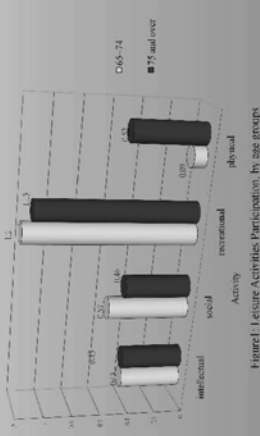


Figure 1: Leisure Activities Participation by age groups

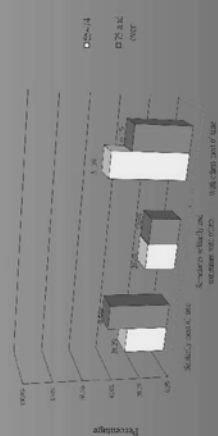


Figure 2: The Sociability of Leisure Participation by age groups

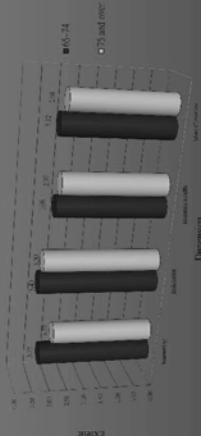


Figure 3: The top four dimensions of Leisure Satisfaction by age groups



## 出席國際學術會議心得報告

|                   |  |
|-------------------|--|
| 計畫編號              | NSC97-2420-H-034-004-KF3   |
| 計畫名稱              | 高齡社會的來臨：為2025年的台灣社會規劃之整合研究—台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例   |
| 出國人員姓名<br>服務機關及職稱 | 呂寶靜<br>國立政治大學社會工作研究所   |
| 會議時間地點            | 2011.11.18~2011.11.22 美國波士頓  |
| 會議名稱              | 美國老人學學會第64屆會議<br>(The Gerontological Society of America 64 <sup>th</sup> Annual Scientific Meeting)                                  |
| 發表論文題目            | Leisure Activity Participation and Leisure Satisfaction among Older People: Does the Sociability of Participation Make a Difference? |

### 一、參加會議經過

(一)參加由美國老人學學會舉辦的第64屆會議(The Gerontological Society of America 64<sup>th</sup> Annual Scientific Meeting)，於2011年11月18日至11月22日假美國波士頓舉辦。美國老人學會分四組，分別是：(1)行為及社會科學；(2)生物科學；(3)健康科學；及(4)社會研究、政策及實務。本人參與的研討場次集中第一及第四項。會議的議程除了論文發表(paper)及論壇(symposium)之外，另也安排海報(poster)的展示，並建議海報的作者最好能在現場，與參觀者互動，接受問題並回應之。除此之外，也設有展覽的會場(exhibitors)，包括：相關的學會、老年醫學中心、政府相關機構、出版社及設有老人學相關學程和研究中心的大學院校。

(二)本人此次展出的海報之主題為「Leisure Activity Participation and Leisure Satisfaction among Older People: Does the Sociability of Participation Make a Difference?」，被安排在”Keeping it going: Activity and Successful Ageing”的場次，於11月18日的下午6點至8點展出。

### 二、與會心得

(一)在「社會支持」主題方面，有學者將Antonucci的社會支持護航模式運用在分析支持性住宅(assisted living)住民的社會網絡上，也有學者側重在探究長期照護服務者之社會網絡和健康的關係。換言之，過去有關社會支持的相關研究偏重在社區老人上，近年來則逐漸擴展到長期照護機構(如護理之家)及支持性住宅住民之分析。

- (二)針對照顧關係的品質之探究取向：本次研討會發表的論文有關護理之家、長期照護設施住民的工作人員和失能者互動之關係品質探究，大多數採用錄影(含錄音)的方式來收集資料，進而進行內容分析。國內有關工作人員和失能老人之互動關係的探究較為罕見，且採用自我報告的方式來收集資料，然因中重度失能者可能無法充分表達意見，透過運用影像的紀錄(visual methods)進行分析，不失為較為細緻、周延的方法。
- (三)在「老年期的代間關係」此主題：有學者分析成年子女到長期照護機構去探訪自己失能父母親時的互動情形；其次也有學者關注到老年父母對成年子女提供照顧與代為決定的情形；再其次有關老年父母親扮演祖父母角色以照顧孫子女的情形，不僅是一般正常發展的孫子女，而是注意到有其他特殊需求的孫子女(如罹患愛滋病的兒童)。
- (四)在非正式照顧方面：有關家庭照顧者過往的研究偏重在負荷壓力、以及照顧提供對就業、家庭關係的影響，但此研討會發表的論文之主題則是照顧者的生活品質及福祉之分析，進而尋找相關的因素。即使是有關照顧者憂鬱的分析也採用貫時性資料，以比較承擔照顧責任前後的憂鬱變動情形。
- (五)在老年期社會支持、社會資本及福祉(social support, social capital, and well-being in later life)的主題方面：除了傳統用社會支持(或社會網絡)的概念外，近年來也採用社會資本的概念，分析其與福祉的關係。其次，也強調個人特質中的自我效能感(self-efficacy)及鄰里特性兩類變項與福祉的關係。
- (六)由於此次的主題為從生活型態(life style)到生活周期(life span)，故重視生命歷程(life course)的觀點，採用貫時性大型資料庫，採用高等統計方法從事資料分析，試圖刻劃出個體隨著生命周期在生理、心理和社會方面變動的軌跡(trajectories)。
- (七)美國老人學學會於 1945 年成立，當初成立的動力是想促進老人學的發展，目前的會員有 5400 個，來自 40 個國家。美國老人學學會是跨領域的組織，致力於老人領域的研究、教育及實務。而每年所舉辦的年會是老人學界的盛事，幾乎所有著名的學者都會參與，透過會議，不僅了解最新的研究趨勢，也建立網絡，奠定日後協同合作的基礎。期盼台灣也有類似的全國性社團成立，一方面有助於國內學者的對話與協同合作；另一方面也可增進與國際相關社團的互動交流。

# Leisure Activity Participation and Leisure Satisfaction among Older People: Does the Sociability of Participation Make a Difference?

Pau-Ching Lu, Ph.D.

Graduate Institute of Social Work, National Chengchi University, Taiwan

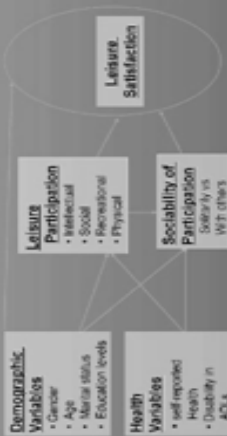
## Background

The factors related to leisure participation have been well documented in the literature. However, the factors related to leisure satisfaction among older adults remained relatively unexplored. This study investigated whether the satisfaction with leisure participation among older people in Taiwan differs by the sociability. The sociability was referred to the involvement of others in engaging activities.

## Purposes

- to examine the association of leisure activity participation with leisure satisfaction in community-dwelling older adults,
- to explore the effect of sociability on leisure satisfaction
- to render the practice implications for social service program planners, and activity specialists

## Conceptual Framework



## Method

**Sample**  
Data for this present study comes from the "Needs, services, and value preferences for older life among different generations" survey. The survey used face-to-face interviews, using structured questionnaires to collect data from community-dwelling adults in Taiwan, aged between 45-64 (Middle-aged Group) and 65 years and over (Older Group). The present study used data from the older group.

## Data Analysis

Hierarchical Regression models were employed to analyze the data. In model I, individual characteristics were included. In model II, we added the variable measuring leisure participation level into model I. As to model III, the variable indicating sociability of participation was also included.

## Results

### 1. Leisure activity participation level

As shown in Figure 1, there is no significant difference in participating the intellectual category. Both the participation rate of social category and the rate of recreational category for the young old group (65-74 years old) are higher than the old old group (75 years old and over). Whereas the participation rate of physical category is higher for the old old group than the young old group.

### 2. Sociability of leisure participation

As shown in Figure 2, the percentage of performing activities with others most of time for the young old group is higher than the rate for the old old group. The finding suggested that the sociability of leisure participation might decrease as age advances, due to the shrink of social support network.

### 3. Leisure satisfaction/leisure enjoyment

As shown in Figure 3, the participants gained most from leisure participation is "relaxation", followed by "interesting", "maintain health", "more closeness to family and friends". Moreover, the average score of leisure satisfaction for the young old group is higher than that for the old old group. It implies that leisure satisfaction might decrease as people grow older.

### 4. Regression Analysis for Leisure Satisfaction

- As model III shown in Table 1, the findings can be summarized as following.
- Poor physical health and disability are negatively related to leisure satisfaction, education level and income are positively related to leisure satisfaction.
  - The more types of activities the respondents engaged, the higher the satisfaction they gained. Among the four categories of activities, the association between participation in physical activities and leisure satisfaction was the strongest.
  - Having controlled for the effects of individual characteristics and types of leisure activity, sociability of participation was positively related to satisfaction. Those respondents, reported performing activities with others most of time, gained more satisfaction than their counterparts.
  - The age effect becomes insignificant after we controlled the effect of individual characteristics, types of leisure activity, and sociability of participation. It implies that the respondents in the old old group gained less leisure satisfaction, likely because they engaged in different categories of activities and performed activities solitary more often than the young old group.

Table 1: Regression Analysis for Leisure Satisfaction

| Variable                     | Total Sample |           | Young Old Group |           | Old Old Group |           |
|------------------------------|--------------|-----------|-----------------|-----------|---------------|-----------|
|                              | model I      | model II  | model III       | model III | model III     | model III |
| Constant                     | 22.75*       | 19.97*    | 18.60           | 18.23*    | 18.09         |           |
| Age                          |              |           |                 |           |               |           |
| 65-74                        |              |           |                 |           |               |           |
| 75 and over                  |              |           |                 |           |               |           |
| Gender                       |              |           |                 |           |               |           |
| Female                       |              |           |                 |           |               |           |
| Male                         |              |           |                 |           |               |           |
| Marital Status               |              |           |                 |           |               |           |
| single                       |              |           |                 |           |               |           |
| married                      |              |           |                 |           |               |           |
| Income                       |              |           |                 |           |               |           |
| low                          |              |           |                 |           |               |           |
| middle                       |              |           |                 |           |               |           |
| high                         |              |           |                 |           |               |           |
| Education level              |              |           |                 |           |               |           |
| elementary                   |              |           |                 |           |               |           |
| primary school               |              |           |                 |           |               |           |
| high school and up           |              |           |                 |           |               |           |
| Health                       |              |           |                 |           |               |           |
| for                          |              |           |                 |           |               |           |
| bad                          |              |           |                 |           |               |           |
| ADL function                 |              |           |                 |           |               |           |
| no disability                |              |           |                 |           |               |           |
| disability                   |              |           |                 |           |               |           |
| Participation in leisure     |              |           |                 |           |               |           |
| R02358                       |              |           |                 |           |               |           |
| recreational                 |              |           |                 |           |               |           |
| social                       |              |           |                 |           |               |           |
| intellectual                 |              |           |                 |           |               |           |
| physical                     |              |           |                 |           |               |           |
| Sociability of participation |              |           |                 |           |               |           |
| solitary                     |              |           |                 |           |               |           |
| with others                  |              |           |                 |           |               |           |
| F                            | 36.589***    | 42.565*** | 44.536***       | 24.617*** | 22.848***     | 2.588***  |
| df                           | 284          | 308       | 331             | 310       | 360           | 469       |
| Sample size                  | 136          | 126       | 126             | 75        | 76            | 469       |

## Discussion

- The results indicate the effect of engagement with physical activities is greatest among the four categories. However older adults performed physical activities less often. How to increase the participation rate in physical activities becomes a great challenge for health promotion practitioners.
- The results support the importance of social component of leisure experiences of older adults. The activity specialists should take such "sociability" issue into consideration when designing programs.

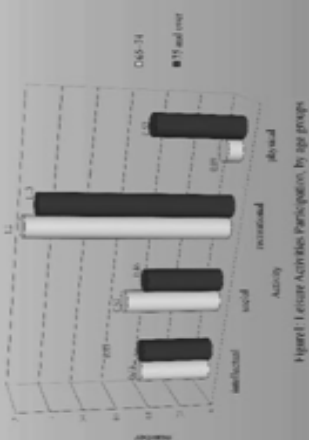


Figure 1: Leisure Activity Participation by age groups



Figure 2: The Sociability of Leisure Participation by age groups

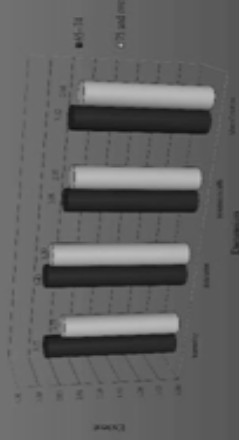


Figure 3: The top four dimension of leisure satisfaction by age group

# 國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2012/02/03

|           |   |
|-----------|---|
| 國科會補助計畫   | 計畫名稱: 台灣老人社會整合之研究: 以社區生活參與為例                |
|           | 計畫主持人: 呂寶靜                                  |
|           | 計畫編號: 97-2420-H-004-159-KF3      學門領域: 社會福利 |
| 無研發成果推廣資料 |   |

97 年度專題研究計畫研究成果彙整表

| 計畫主持人：呂寶靜 |             | 計畫編號：97-2420-H-004-159-KF3 |                 |            |      | 計畫名稱：高齡社會的來臨：為 2025 年的台灣社會規劃之整合研究--台灣老人社會整合之研究：以社區生活參與為例 |     |
|-----------|-------------|----------------------------|-----------------|------------|------|--|-----|
| 成果項目      |             | 量化                         |                 |            | 單位   | 備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）                      |     |
|           |             | 實際已達成數（被接受或已發表）            | 預期總達成數（含實際已達成數） | 本計畫實際貢獻百分比 |      |  |     |
| 國內        | 論文著作        | 期刊論文                       | 0               | 0          | 100% | 篇  |     |
|           |             | 研究報告/技術報告                  | 0               | 0          | 100% |  |     |
|           |             | 研討會論文                      | 2               | 0          | 100% |  |     |
|           |             | 專書                         | 0               | 0          | 100% |  |     |
|           | 專利          | 申請中件數                      | 0               | 0          | 100% | 件  |     |
|           |             | 已獲得件數                      | 0               | 0          | 100% |  |     |
|           | 技術移轉        | 件數                         | 0               | 0          | 100% | 件  |     |
|           |             | 權利金                        | 0               | 0          | 100% | 千元   |     |
|           | 參與計畫人力（本國籍） | 碩士生                        | 0               | 0          | 100% | 人次   |     |
|           |             | 博士生                        | 0               | 0          | 100% |  |     |
|           |             | 博士後研究員                     | 0               | 0          | 100% |  |     |
|           |             | 專任助理                       | 0               | 0          | 100% |  |     |
| 國外        | 論文著作        | 期刊論文                       | 0               | 0          | 100% | 篇  |     |
|           |             | 研究報告/技術報告                  | 0               | 0          | 100% |  |     |
|           |             | 研討會論文                      | 0               | 0          | 100% |  |     |
|           |             | 專書                         | 0               | 0          | 100% |  | 章/本 |
|           | 專利          | 申請中件數                      | 0               | 0          | 100% | 件  |     |
|           |             | 已獲得件數                      | 0               | 0          | 100% |  |     |
|           | 技術移轉        | 件數                         | 0               | 0          | 100% | 件  |     |
|           |             | 權利金                        | 0               | 0          | 100% | 千元   |     |
|           | 參與計畫人力（外國籍） | 碩士生                        | 0               | 0          | 100% | 人次   |     |
|           |             | 博士生                        | 0               | 0          | 100% |  |     |
|           |             | 博士後研究員                     | 0               | 0          | 100% |  |     |
|           |             | 專任助理                       | 0               | 0          | 100% |  |     |

|  |          |
|--|----------|
| <p>其他成果<br/>(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p> | <p>無</p> |
|--|----------|

|   | 成果項目            | 量化 | 名稱或內容性質簡述 |
|---|-----------------|----|-----------|
| 科<br>教<br>處<br>計<br>畫<br>加<br>填<br>項<br>目 | 測驗工具(含質性與量性)    | 0  |           |
|   | 課程/模組           | 0  |           |
|   | 電腦及網路系統或工具      | 0  |           |
|   | 教材              | 0  |           |
|   | 舉辦之活動/競賽        | 0  |           |
|   | 研討會/工作坊         | 0  |           |
|   | 電子報、網站          | 0  |           |
|   | 計畫成果推廣之參與(閱聽)人數 | 0  |           |

# 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

## 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

## 2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

一、研究成果已有兩篇論文在研討會發表，其中一篇已投稿期刊（審查中）；另一篇則積極改寫中，即將投稿期刊。

二、由於第三年研究計畫展期至 2011 年 11 月 30 日，問卷調查所收集來的資料，目前正在進行更深入的統計分析，預期 2012 年將有論文發表。

## 3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

一、本研究發現，社區關懷據點其實也提供社區老人參與志願服務之機會，而志願服務對退休老人確實是促進社會整合的一項機制。至於參加社區關懷據點的活動有助於老人心理的安好及社會關係的增進。故就政策制定而言，瞭解社區關懷據點在促進老人整合之功能，可作為檢討「建立社區照顧關懷據點實施計畫」和「社區照顧關懷據點輔導計畫」之參考。

二、老人懷舊團體過去的實施對象多半為機構住民，用以協助老年住民因應住進機構的生活轉變，本研究則證實懷舊團體對於社區中生活滿意度較低的老人也具有成效，建議未來以社區老人為服務對象之服務提供單位也可針對缺乏社會接觸或主觀福祉較差的老人舉辦懷舊團體。而本研究設計、執行和評估懷舊團體介入方案之技巧，可供實務工作者參考。

三、本研究證實了社區行動方案在型塑老人社區生活參與之影響性：老人參與社區關懷據點，不僅可扮演有意義的角色和參與活動，且可促進鄰居間的社會互動，增強鄰居關係網絡之社會支持功能，達到社會整合之目標。

四、透過本研究，工作人員可培養對老人學領域中，社會支持、社會關係、社會整合等主題之興趣。另可增進彼等對台灣目前推動社區關懷據點現況與問題之瞭解，且可考察社區

行動的運作。