

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

台灣兒童眼中的政治符號

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2414-H-004-030-SSS

執行期間：91年08月01日至93年07月31日

執行單位：國立政治大學選舉研究中心

計畫主持人：陳陸輝

共同主持人：陳義彥

計畫參與人員：劉義周、盛杏媛、游清鑫、鄭夙芬

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 93 年 7 月 29 日

壹、中文摘要

本研究應用訪談方式，探索台灣地區兒童對於政治符號的認知、態度以及情感反應。並希望藉由本研究的研究成果，對於國內研究小學生政治社會化的相關研究，提供相關問卷設計的資訊以及改進的指南。

在國內小學生政治社會化的研究中，大多以結構式的問卷進行研究。本研究以台北縣市、宜蘭縣以及桃園縣等附近小學三年級到六年級學生，依照性別、年級以及居住地區，隨機抽樣共 64 位學生，進行 30 至 60 分鐘的錄音訪談，並對其內容進行分析。問卷的格式，將結合開放性的問卷以及半投射性故事完成法，逐字引述受訪者用語的分析方式，探索小學生對於一些政治符號的回應。

由於政治社會化的相關理論中，小學生的政治學習是一個重要卻相對而言較難以結構式問卷進行研究的領域，本研究希望藉由不同的研究方法，對國內政治社會化的相關研究，提供不同的思維方式。

關鍵字：政治社會化、半投射性故事完成法、逐字引述受訪者用語、政治態度、符號政治

Abstract

In this study, we applied face-to-face interview method to explore children's cognitions, attitudes, and affections toward politics symbols in Taiwan. We would like to share our research with other students of children's political socialization researches in Taiwan for improving research questionnaires.

Most children's political socialization study in Taiwan employed structured questionnaires to explore children's political orientations and attitudes. In this study, we sampled 64 students from grade 3 to grade 6 of primary school in Taipei, I-lan, and Taoyuan to conduct in-depth taped interviews. The format of questionnaire used both open-ended items and semi-projective completions to explore children's responses of political symbols. We employed verbatim response quotations to present our research.

Comparing with other political socialization research and theories, children's political socialization study is relatively hard to apply structured questionnaires to explore their political orientation. We expect to provide different research method to refine political socialization research of children in Taiwan.

Keywords : Political Socialization; Semi-Projective Story Completions; Verbatim Response Quotation; Symbolic Politics; Political Attitudes

貳、計畫之目的與執行狀況

本研究主要探索小學生對於政治符號的認知、評價與情感。就一般政治社會化的研究而言，大多集中在大學生或是中學生。這些考量可以理解之處在於，受訪者大約在這些時期前後，較會形成具體的政治態度，而政治事務也在這個階段或是之後，才與個人生活更為相關。不過，在政治資

訊開放的今天，國小學童是否能夠認知政治符號，並據以產生評價以及情感，這是本研究亟欲探討的。

在美國早期針對國小學童所進行的政治社會化的研究，率多發現，國小學童對於政府的看法，是傾向「個人化」(personalized)以及「理想化」(idealized)，並對於政治體系有正面的依附。(Easton and Dennis 1969; Greenstein 1960, 1965; Hess and Torney 1967) 例如，Hess and Torney (1967)就發現，美國國小學童對於美國國旗、美國這個國家以及美國人民，有強烈的好感，Sears(1975)將其稱之為簡單的沙文主義 (simple chauvinism)。Greenstein (1960, 1965)也發現，有超過九成六的美國國小四年級學童可以說出總統的名字。而 Easton and Dennis (1969)提供了運用警察、華盛頓總統、山姆大叔、投票、最高法院、首都的建築、國會、國旗、自由女神像、甘迺迪總統以及包括「我不知道」等 11 個選項，請對國小學生從中選擇「兩個最佳的政府圖片」，以二年級的學生而言，他們選擇兩位總統：華盛頓與甘迺迪，的比例最高。因此，年級愈小的國小學童似乎愈傾向以人物來詮釋他認知世界的政府。而所謂的「理想化」，是學童傾向將總統視為「當我需要時，總是會幫助我」，(Hess and Torney 1967)或是「仁慈的領導者」(Greenstein 1960)。而大多數的國小學童也認為，政府「從來不會」或是「極少會」做錯事情。(Easton and Dennis 1969)

不過，在 Greenstein (1973) 後來的研究，面對不同的政治環境以及不同研究方法所獲得的研究成果，頗受人注意。他運用開放性的問卷以及半投射性故事完成法，逐字引述受訪者用語的分析方式，比較分析英國、美國以及法國小學生政治態度的差異，研究結果顯示：英國孩童將英國女皇視為有效的國家統治者、法國第五共和的孩童則認為總統的地位優於總理，並將其視為可畏而非具有吸引力或是正面的評價形象的人物，至於美國學童在 1969 至 1970 年的訪問中可以發現，他們具有對總統提出批評的能力，顯示他們認為領導人物，未必是「仁慈的」。

從上述的研究結果，我們可以發現，運用不同的研究方法，針對不同年級以及族裔背景的學童，進行政治社會化的研究，可以使我們對於國小學童政治社會化的歷程，有更進一步的瞭解。以 Hess and Torney (1967)的研究發現而言：國小學童在四年級到五年級之間，是政治態度的形成過程中，變化最劇烈的階段。因此，我們預期：以國小三到六年級作為對象，對於國小學生政治態度獲取的相關研究，可以提供許多建設性的研究成果。此外，國外的相關研究也發現，不同族裔背景的孩童，由於家庭環境的使然，所以在政治態度上出現顯著差異。而國內相關的研究中，族群的差異更是不可或缺的重要解釋變數，因此，以台北縣市、桃園縣以及宜蘭縣為研究對象，即兼顧了學童

來自本省閩南、本省客家以及大陸各省市的家庭背景以及政黨勢力的分布，對於政治社會化相關研究，應該頗具啟發性。

就政治符號而言，本研究將以重要政治機構、人物以及符號，作為主要的內涵。運用「符號政治學」一詞進行研究最知名的學者，首推 Murray Edelman (1964, 1971)之研究。他認為，一般大眾憂慮其所處環境充滿威脅且複雜卻無力改變，因此，他們藉著依附一些由政治菁英所提出的政治迷思或是儀式等政治符號，來簡化複雜的政治世界，並減緩其內在焦慮與不安。政治菁英藉著提供一些政治敵人、團體認同或是對領袖的依附，減輕一般民眾的壓力，並將其精力，轉而投注到群眾暴力或是政治順從。依據 Sears (1993) 的整理，他認為 Edelman 的符號政治學有六個主要命題：

1. 危機無所不在，所以民眾持續感受威脅並感到憂慮。也因此，造就了民眾對於抽樣符號依附的需求，以減低這些內在憂慮。
2. 由於政治世界模糊且複雜，因此，民眾對於政治標的也採取模擬兩可而非具體的偏好。這使得政府以及政治菁英可以運用民眾模擬兩可的政治偏好而加以動員。
3. 政治符號是社會建構的，他們是市井小民希望、恐懼以及夢想的投射。
4. Edelman(1978)特別強調政治菁英運用迷思(myth)、隱喻(metaphor)、承諾(engagement)以及不同的政治語言(political language)來操縱動員大眾。
5. 民眾的政治世界由一些簡單的迷思而取代。例如，仁慈的領導者可以救生民於水火、國家或是團體服膺領袖就可以勝利成功等等。
6. 政治實際上是以為團體爭取特定、可見的利益諸多行動為核心，不過，政治的「真實」本質是符號。

因此，這些抽象卻有力的政治符號，簡化了政治世界，使得民眾減低了恐懼與複雜政治世界的不確定感。從 Easton and Dennis 的研究可以發現：學童的政治觀是隨著年齡的增長，由近及遠、從對個人化權威形象的情感移轉到非個人化政治權威當局的情感，進而認識政治典則 (political regime) 認同政治社群 (political community)，最後養成對政治系統的普遍支持 (diffuse support)，而使政治系統獲得穩定與發展。就我們國家的政治環境而言，相對應於上述政治化的內涵，政治符號與概念可以包括了「民主」、「投票」與「選舉」...等抽象與具體的民主相關的概念；或是「台灣人」與「中國人」這些簡單卻又與國家認同環環相扣的符號與概念；「總統」、「警察」以及「立法委員」...等具體的人物；以及「政府」以及「政黨」...等等與政治機構相關的符號與概念。藉著開

放式的問卷以及半投射性的故事完成法，並以錄音逐字紀錄的方式，我們希望得以探討並記錄國小學童對上述政治符號與概念的認知、評價與情感，研究的成果對於政治社會化的後續研究，應該頗具啟發性。

本研究的具體執行情序，可詳述如下。

1.問卷設計

問卷設計由計畫共同主持人陳陸輝、陳義彥，延請研究人員劉義周、游清鑫、盛杏媛、鄭夙芬等共同討論確定之。問卷內容採用開放式問卷及半投射性故事完成法，開放式題目主要是希望藉以瞭解兒童對政治體系主要角色及制度的認知；半投射性故事完成法則是以文化上可認知的較不模糊的刺激，來討論學童對於政治事實的認知以及評價。

2.調查對象

本研究在考慮政黨相對勢力、族群分佈以及發展程度等因素後，選定台北市、台北縣、宜蘭縣、桃園縣等四縣市之國小三、四、五、六年級學童為訪問對象。

3.抽樣方法

本研究抽樣方式共分三階段，第一階段以教育部統計台北市、台北縣、宜蘭縣、桃園縣國民小學總數為清冊，以隨機抽樣原則在各縣市分別抽出 4 間國小。第二階段，則根據中選學校提供之各年級班數，依隨機原則在各校三、四、五、六年級分別抽取 1 個班級。最後依中選學校所提供之各班級人數，同樣以隨機抽樣方式，在各班級中抽出 1 位正選樣本及 3 位替補樣本以進行訪問。

4.調查方法

以面訪方式執行。訪問前先行文各校說明研究目的與內容，並由訪員與各學校老師約定到校訪問日期。訪問執行時間為民國九十二年五月十九日至六月九日。本研究預計完成 64 份成功問卷，經實際訪問完成 64 份成功問卷。

5.資料處理

由於本研究採開放式問卷設計，訪問過程除了由訪員速記受訪者答案外，同時全程進行錄音工作。訪問結束一個月內，由訪員參照訪談記錄，將錄音帶轉錄成逐字稿。

參、具體研究發現

就本研究初步整理的研究結果發現：目前國內三年級到六年級的小學生中，與父母的平時互動模式，較過去我國的社會變動不少。在購買衣服、鞋子或是新書包時，子女多有表達意見的權利。不過，這也許與台灣社會經濟發展程度與過去不同也關。

就小學生與父母談論學校以及政治事務方面，學校相關的事務，特別是小學生的學習情況，是較常對話的重點，不過，就一般政治事務而言，親子間的對話不多，僅是在一家一起看電視時，偶爾聽到父母親對於政治現況的評論或是看法。

就重要的政治相關人物的印象而言，小學生對於警察以及總統就能認知以及評價。警察被定位為「會抓壞人、維護社會治安以及保護人民的保姆」，總統則是「替人民做很多事情」的「好人」。至於在媒體上常見到的立法委員，小學生對其評價較不一致。有許多對其印象並不深刻，不過，也多以「應該是好人吧」予以評價。

至於當我們問到「當別人說到『政府』時，你會想到什麼」？很多小學生回答「總統」，因為「總統在政府裡面辦公」。而問及「國家」時，小朋友很快會說出「台灣」。

至於有關法治觀念的題目上，大多數小朋友被問及「警察抓到開車超速的人時，應該怎麼做時」，會回答「開罰單」或是「勸他不要超速，不然下次就開罰單」。如果被攔下來的人是自己父母時，反應則不一。有些依然堅持「開罰單」而且「上次爸爸超速被抓到，還有照片寄到家裡來」，有些則認為應該改為「勸告」。至於對「總統超速」的問題，反應更不一致。有些雖然還是堅持開罰，有些認為總統「應該有要緊的情情要處理」所以不用開罰單，有些則認為總統「不會」超速被罰。

就政黨而言，小學生很難直接說出政黨的名稱，不過，一旦提及政黨的名稱後，大多可以認

知到幾個政黨的不同。而且，一旦她們明確知道父母的政黨偏好後，自己也與父母喜歡的政黨一致。此外，小學生對於班級導師的政黨偏好則相當模糊。

至於幾個重要政治人物的評價，許多小朋友對於現任的陳水扁總統給予較高的評價，不過，也會因為家庭背景的不同，而給予宋楚瑜較高的評價。此外，地方首長的知名度也不小。

就總統、縣／市與校長的職位大小，小朋友大多可以分出「誰最大」，而一旦家前面馬路有個洞的話，大多認為是屬於「縣長」的職權。

雖然很多小朋友所在的學校的班長是「自由選舉」產生的，不過，各學校未必舉行「小縣／市長」的選舉，也對「選舉」以及「民主」的概念，較為陌生。

至於「世界上最好的國家」最多回答台灣，也有回答美國或是新加坡，因為「美國科技很發達」，「新加坡很乾淨」。至於我們國家的名字，幾乎小學生都以「台灣」回答，也出現回答「中華民國」的，不過，次數不多。整體而言，大家都喜歡「我們的國家」，因為「我住在這裡」。

從初步的研究發現，我們認為，以開放式的辦結構性問卷，配合錄音逐字記錄的研究方法，對於探索小學生眼中的政治符號，相當具有啟發性。

肆、參考文獻

甲、國內文獻

王錦雀

1995 「台灣地區國中公民科教師的政治態度與政治行為」，師大公訓所，碩士論文。

田秀萍

1987 「接觸大眾媒介行為與政治社會化關聯之研究：以政大學生政治容忍度為例」，政治大學新聞所，碩士論文。

李超

1981 「台灣地區高中學生政治社會化之研究---從三民主義教育效果探析」，政治大學三民主義研究所，碩士論文。

林嘉誠

1980 「台灣地區大學生的政治態度及政治參與」，台灣大學政治研所，博士論文。

胡佛

- 1982 「有權與無權：政治價值取向的探討」，載於楊國樞、文崇一主編，社會及行為科學研究的中國化，中研院民族所。

段盛華

- 1988地區五專生政治社會化之研究」，政治大學三民主義研究所，碩士論文。

袁頌西

- 1971 「兒童與政治：台北市國小兒童政治態度之研究」，政治學報，第一期，台北：政治學會。
- 1972 「家庭權威模式、教養方式與兒童之政治功效意識：景美研究」，思與言，第 10 卷，第 4 期。
- 1974 「我國家庭政治與少年政治功效意識之研究(上、下)」，思與言，第 11 卷，第 5、6 期。

陳文俊

- 1983 「台灣地區中學生的政治態度及其形成因素---青少年的政治社會化」，資訊教育推廣中心基金會。
- 1997 政治社會化與台灣的政治民主化：大(專)學生的政治態度與價值之研究。中山大學政治所叢書(3)。
- 1998 「台灣地區的政治社會化與民主公民的培育：國中、高中職、專科、大學學生的政治態度與價值之研究」，中國政治學會 87 年年會論文。
- 2000 「政治的孟德爾定律—家庭與國小學童的政治學習」，台灣政治學年會，12 月 8、9 日，高雄：中山大學。

陳忠慶

- 1980 「假期青年自強活動對大學生政治態度影響之研究」，政治大學政治研究所，碩士論文。

陳陸輝

- 2001 「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，選舉研究，第七卷，第二期，頁 39-52。

陳義彥

- 1978 台灣地區大學生政治社會化之研究，作者自印。
- 1985 「台灣地區大學生政治參與傾向影響因素之探析」，政大學報，第 51 期。

陳義彥、洪永泰、盛杏媛

- 1991 「我國大學生的政治社會化之研究---十五年來政治價值的態度之變遷」, 行政院國科會專題研究計畫成果報告, 計畫編號: NSC80-0301-H004-18。

隋杜卿

- 1986 「台灣地區大學生政治文化類型之研究」, 政治大學三民主義研究所, 碩士論文。

辜淑琴

- 1986 「社會化機構之政治態度形成影響之研究: 以台北市松山區公民為例」, 東吳大學社會研究所, 碩士論文。

郭貞

- 1996 「社會學習、家庭溝通和政治認同達成對台灣地區大專學生的政治態度形成之影響: 一個整合的模式」, 政治學報, 27 期。

彭懷恩

- 1978 「中華民國大學生的政治支持」, 台灣大學政治所, 碩士論文。

彭瀧森

- 1985 「國中學生政治社會化之研究---板橋地區國三學生公民教育調查分析」, 師大三民主義研究所, 碩士論文。

莊金看

- 1981 「我國高中學生政治價值觀念之研究」, 師大教育所, 碩士論文。

劉秋霞

- 1998 「國中教室氣氛與學生的政治社會化: 高雄市國民中學之實証研究」, 中山大學中山所, 碩士論文。

羅端玉

- 1989 「國中學生政治社會化態度傾向之研究」, 師大教育所, 碩士論文。

乙、英文部份

Abramson, Paul R.

- 1983 *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W.H. Freeman and Company Press.

Bar-Tal, Daniel and Leonard Saxe

- 1989 "Acquisition of Political Knowledge: A Social-Psychological Analysis." In Orit Ichilov ed., *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York and London: Teacher College, Columbia University. Pp.: 116-33.
- Beck, Paul Allen, and M. Kent Jennings.
- 1975 "Parents as "Middlepersons" in Political Socialization." *Journal of Politics* 37(1): 83-107.
- Bennett, L.L.M and Bennett, S. E.
- 1989 "Enduring Gender Differences in Political Interest: The Impact of Socialization and Political Dispositions." *American Political Quarterly*. 17(1): 105-122.
- Bunch, R.E.
- 1991 "Political Socialization and Civics Education in Oceania." *International Journal of Comparative Sociology* 32(3-4):315-321.
- Chaffee, Steven H. Marilyn Jackson-Beeck, Jean Durall and Danna Wilson
- 1977 "Mass Communication in Political Socialization." In Stanley Allen Renshon, ed., *Handbook of Political Socialization: Theory and Research*. New York: The Free Press. Pp.: 223-58.
- Chaffee, Steven H. and Seung-Mock Yang
- 1989 "Communication and Political Socialization." In Orit Ichilov ed., *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York and London: Teacher College, Columbia University, Pp.: 137-57.
- Claussen, Bernhard and Suna Kili
- 1988 *Changing Structures of Political Power, Socialization and Political Education*. Frankfurt am Main, New York : Peter Lang.
- Coles, Robert
- 1986 *The Political Life of Children*. Boston: Atlantic Monthly Press.
- Conley, Marshall William and Carlos Alberto Torres (eds.)
- 1993 *Political Education: North American Perspectives*. Hamburg: Kraemer.
- Conover, Pamela J.
- 1991 "Political Socialization: Where's the Politics," in Crotty, William ed. *Political Science: Looking to the Future*, Vol. 3.

Dalton, Russell J.

- 1980 "Reassessing Parental Socialization: Indicator Unreliability Versus Generational Transfer." *American Political Science Review* 74(2):421-31.

Dash, S., and Richard G. Niemi

- 1992 "Democratic Attitudes in Multicultural Settings: A Cross National Assessment of Political Socialization." *Youth and Society* 23(3): 313-334.

De Martini, J.

- 1983 "Social Movement Participation: Political Socialization, Generational Consciousness, and Lasting Effects." *Youth and Society* 15(2): 195-223.

Dennis, Jack

- 1968 "Major Problems of Political Socialization Research." *Midwest Journal of Political Science* 12: 85-114.

Dennis, Jack, Leon Lindberg, Donald J. McCrone, and Rodney Stiefbold

- 1968 "Political Socialization To Democratic Orientations in Four Western Systems." *Comparative Political Studies* 1:71-101.

Dennis, Jack, Leon Lindberg, and Rodney Stiefbold

- 1971 "Support for Nation and Government among English Children." *British Journal of Political Science* 1: 25-48.

Diamond, Larry (ed.)

- 1993 *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. Boulder and London: Lynne Rienner Publisher.

Easton, David and J. Dennis

- 1969 *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. New York: McGraw-Hill Book Company.

Edelman, Murray

- 1964 *The Symbolic Uses of Politics*. Urbana: University of Illinois Press.
- 1971 *Politics as Symbolic Action: Mass Arousal and Quiescence*. Chicago: Markham.

1978 *Political Language*. New York: Academic Press.

Farnen, Russell F.

1996, "Nationalism, Democracy, and Authority in North America and Europe since 1989: Lessons for Political Socialization and Civic Education." In Russell F. Farnen et al., *Democracy, Socialization and Conflicting Loyalties in East and West: Cross-National and Comparative Perspectives*. N.Y.: St. Martin's Press. Pp.: 35-105.

Franzosa, Susan Douglas (ed.)

1988 *Civic Education: Its limits and Conditions*. Michigan: Prakken Publishing.

Froman, Lewis A. Jr.

1961 "Personality and Political Socialization." *Journal of Politics* 23: 341-352.

Greenstein, Fred I.

1960 "The Benevolent Leader: Children's Image of Political Authority." *American Political Science Review* 54:934-943.

1965 *Children and Politics*. New Haven: Yale University Press.

1968 "Political Socialization." In D.L. Sills, ed., *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol.14. New York: The Macmillan Company and the Free Press.

1970 "A Note on The Ambiguity of Political Socialization: Definitions, Criticisms, and Strategies of Inquiry." *Journal of Politics* 32: 969-978.

Greenstein, Fred I., and Sidney Tarrow

1970 *Political Orientations of Children: The Use of A Semi-Projective Technique in Three Nations*. Comparative Political Series, Series Number: 01-009. Beverly Hills, CA.: Sage Publications.

Finifter, Ada W.

1974 "The Friendship Group as a Protective Environment for Political Deviants." *American Political Science Review* 68:607-25.

Hess, Robert D. and Judith V. Torney

1967 *The Development of Political Attitudes in Children*. Chicago: Aldine Publishing Company.

Huckfeldt, Robert, Paul Allen Beck, Russell J. Dalton, and Jeffrey Levine.

1995 "Political Environment, Cohesive Social Group, and the Communication of Public Opinion ." *American Journal of Political Science* 39(4):1025-54.

Huckfeldt, Rodert, and John Sprague

- 1993 "Citizens, Contexts, and Politics." In Finifter (ed.) *Political Science: The State of the Discipline II*. Pp.: 281-303.

Ichilov, Orit

- 1989 *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York and London: Teacher College, Columbia University.

Ichilov, Orit

- 1991 "Political Socialization and Schooling Effects Among Israeli Adolescents." *Comparative Education Review* 35(3): 430-446.

Inglehart, Ronald

- 1988 "The Renaissance of Political Culture." *American Political Science Review* 82(4):1203-1230.

Inglehart, Ronald, and Paul R. Abramson

- 1994 "Economic Security and Value Change." *American Political Science Review* 88(2): 336-354.

Jackman, Robert W., and Ross A. Miller.

- 1996 "A Renaissance of Political Culture." *American Journal of Political Science* 40(3): 632-59.

Jennigs, M. Kent

- 1987 "Residuals of A Movement: The Analysis of the American Protest Generation." *American Political Science Review* 81(2):367-82.

Jennings M. Kent and Gregory B. Markus

- 1984 "Partisan Orientations over the Long Haul: Results from the Three Wave Political Socialization Panel Study." *American Political Science Review* 78(4): 1000-1018.

Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi

- 1974 *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools*. Princeton University Press.

- 1975 "Continuity and Change in Political Orientation: A Longitudinal Study of Two Generations." *American Political Science Review* 69(4): 1316-1335.

- 1981 *Generations and Politics: A Panel Study of Youth Adults and Their Parents*. Princeton, N.J: Princeton University Press.

Khare, Brij B.

- 1988 *Taiwan's Youth: Value Transmission Through Parents and Teachers*. Taipei, Taiwan: Tonsan Politics.
- Langton, Kenneth P.
- 1969 *Political Socialization*. New York: Oxford University Press.
- Lau, Richard R. and David C. Sears (eds)
- 1985 *Political Cognition*. Hillsdale N. J.: Erlbaum.
- Liebes, T.
- 1992 "Television, Parents, and the Political Socialization of Children." *Teachers College Record* .94(1):73-86.
- Martin, Roberta
- 1975 "The Socialization of Children in China and on Taiwan: An Analysis of Elementary School Textbook." *The China Quarterly* June, 242-262.
- Niemi, Richard G. and Jane Junn
- 1998 *Civic Education: What Makes Students Learn*. New Haven and London: Yale University Press.
- Niemi, Richard G. and M. Kent Jennings
- 1991 "Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification," *American Journal of Political Science* 35(4): 971-88.
- Norpoth, Helmut, and Jerrold G. Rusk.
- 1982 "Partisan Dealignment in the American Electorate: Itemizing the Deductions since 1964." *American Political Science Review* 76: 522-37.
- Sears, David O.
- 1975 "Political Socialization." In *Handbook of Political Science*, eds. Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby. Readings, Mass.: Addison-Wesley Publishing Company, Inc. Vol. 2, Pp.: 93-153.
- 1993 "Symbolic Politics: A Socio-psychological Theory." In *Explorations in Political Psychology*, ed. Shanto Iyengar and William J, McGuire. Durham, NO: Duke University Press
- Sears, David, and Nicholas A. Valentino
- 1997 "Politics Matters: Political Events as Catalysts for Preadult Socialization." *American Political Science Review* 91(1): 45-65.
- Stoker, Laura, and M. Kent Jennings
- 1995 "Life-Cycle Transitions and Political Participation: The Case of Marriage." *American Political Science Review* 89(2): 421-33.
- Wilson, Richard W.
- 1968 "A Comparison of Political Attitudes of Taiwanese Children and Mainlander Children on Taiwan." *Asian Survey* 8(12): 988-1000.

- 1968 "The Learning of Political Symbols in Chinese Culture." *Journal of Asian and African Studies*, 3(3-4): 241-56.
- 1970 *Learning to be Chinese: The Political Socialization of Children in Taiwan.* Cambridge, Mass.: MIT Press.
- 1974 *The Moral State: A Study of the Political Socialization of Children and American Children.* NY: The Free Press.

附錄、問卷

行政院國家科學委員會社會科學研究中心

國立政治大學

選舉研究中心

台灣兒童眼中的政治符號

(92年05月)

問卷編號

受訪者之學校：_____ 縣市 _____ 鄉鎮市區 _____ 國小

受訪者之班級學號：_____ 年 _____ 班 _____ 號

訪問所用時間：_____ 分鐘

訪問次數：_____次

訪問結果：

次數	時	間	成	拒	受	不	其	備
			功	訪	訪	在	他	註
第一次	月	日						
		時						
		分						
第二次	月	日						
		時						
		分						
第三次	月	日						
		時						
		分						

訪 問 地 點

01. 教室

02. 住家

03. 學校活動中心

04. 其他 _____

特 殊 記 載 事 項

訪 員 簽 名

(在訪問開始前，請訪員務必念下列句子)

你好，我們是政治大學的學生，我們的老師希望我們來做訪問。這個訪問，只是想要瞭解一下，你對一些事情的看法，所以這不是考試，沒有什麼對跟錯，請你就你所想到的跟我說就好了。如果有什麼問題，或你聽不懂的地方，就跟我說，我會將問題再唸一次，讓你能夠完全瞭解。為了謝謝你的幫忙，在訪問後，我們會送你一份很好的小禮物。那現在就開始我們的訪問。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分)

- 1 請問你是念幾年幾班？你的學號（座號）是幾號？

- 2 你平常最喜歡看的電視節目是什麼？

- 3 你平常功課寫完後都在幹嘛？

- 4 你有沒有兄弟姊妹？有幾個？那你是排行第幾？

- 5 你爸爸現在的工作是什麼？那你媽媽呢？（請訪員追問工作的職業、職稱、地點）

- 6 平常你要買衣服的時候，你爸爸媽媽會不會問你的意見？
(請訪員追問其互動情況，例如：怎麼買的？誰選的？有沒有自己選？你喜不喜歡？如果你不喜歡爸媽選的那你會怎麼辦？如果你喜歡的爸媽不喜歡那你會怎麼辦？)

7 平常你要買鞋子的時候，你爸爸媽媽會不會問你的意見？

(請訪員追問其互動情況，例如：怎麼買的？誰選的？有沒有自己選？你喜不喜歡？如果你不喜歡爸媽選的那你會怎麼辦？如果你喜歡的爸媽不喜歡那你會怎麼辦？)

8 當你要買一個新書包的時候，你爸爸媽媽會不會問你的意見？

(請訪員追問其互動情況，例如：怎麼買的？誰選的？有沒有自己選？你喜不喜歡？如果你不喜歡爸媽選的那你會怎麼辦？如果你喜歡的爸媽不喜歡那你會怎麼辦？)

9 你有沒有上過才藝班？上的是什麼課？是你爸爸媽媽要你去上的，還是你自己想去上？你覺得上才藝班好不好玩？(如果回答「沒上過才藝班者」，請訪員追問是爸媽不要你去上，還是你自己不想去上。)

1 0 你跟爸爸媽媽會不會常常聊到學校的事情？都聊些什麼？(如果回答「不會」者，請追問那你平常跟爸媽都聊些什麼？)

1 1 在家裡，你的爸爸跟媽媽會不會常常討論政治或是選舉方面的事情？都聊哪些事情呢？

接下來，我想請問你對一些人或事情的感覺

- 1 2 請問你知不知道警察平常在作什麼事？那你覺得警察是好人還是壞人？你覺得他們哪裡好（壞）？
- 1 3 你知不知道我們的總統是誰？那你知不知道他平常都在做什麼事？你覺得總統是好人還是壞人？你覺得他們哪裡好（壞）？
- 1 4 那你知道什麼是立法委員嗎？你知道立法委員平常都在做什麼嗎？你覺得立法委員是好人還是壞人？你覺得他們哪裡好（壞）？
- 1 5 當別人說到「政府」的時候，你會想到的是什麼？為什麼你會想到這些？
- 1 6 當別人說到「國家」的時候，你會想到的是什麼？為什麼你會想到這些？
- 1 7 如果有一個人開車超速被警察攔下來（抓到），請問你覺得警察應該怎麼做？為什麼？
- 1 8 如果你的爸爸媽媽開車超速被警察攔下來（抓到），請問你覺得警察應該怎麼做？為什麼？

1 9 如果有一個人開車超速被警察攔下來（抓到），結果警察一看發現那個超速的人竟然是總統，請問你覺得這個警察應該怎麼做？為什麼？

接下來是一些有關政治方面的問題，答案沒有對不對，你只要告訴我你的感覺就好了。

2 0 你有沒有聽過「政黨」？你知不知道政黨是做什麼的？

2 1 你知不知道台灣現在有幾個政黨，
民進黨、你知道他們的名字嗎？

知 道

不 知 道



▶2 1 a 那你有沒有聽過國民黨、
親民黨、新黨、台聯？

聽 過

沒 聽 過



跳問第 2 8
題

2 2 你自己有沒有比較喜歡哪一個政黨？為什麼你會喜歡它？

2 3 那你有沒有比較討厭哪一個政黨？你為什麼討厭他呢？

2 4 你爸爸媽媽比較喜歡哪一個政黨？他為什麼比較喜歡這個政黨？你怎麼知道的？

2 5 你爸爸媽媽比較討厭哪一個政黨？他為什麼比較討厭這個政黨？你怎麼知道的？

2 6 你們導師比較喜歡哪一個政黨？他為什麼比較喜歡這個政黨？你怎麼知道的？

2 7 你們導師比較討厭哪一個政黨？他為什麼比較討厭這個政黨？你怎麼知道的？

2 8 你知不知道陳水扁是誰？那你喜不喜歡他？為什麼？（請訪員追問受訪者從何得知此印象）

2 9 你知不知道李登輝是誰？那你喜不喜歡他？為什麼？（請訪員追問受訪者從何得到此印象）

3 0 你知不知道連戰是誰？那你喜不喜歡他？為什麼？（請訪員追問受訪者從何得到此印象）

3 1 你知不知道宋楚瑜是誰？那你喜不喜歡他？為什麼？（請訪員追問受訪者從何得到此印象）

3 2 a (訪問地區為台北市) 你知不知道馬英九是誰? 那你喜不喜歡他? 為什麼?

3 2 b (訪問地區為台北縣) 你知不知道蘇貞昌是誰? 那你喜不喜歡他? 為什麼?

3 2 c (訪問地區為桃園縣) 你知不知道朱立倫是誰? 那你喜不喜歡他? 為什麼?

3 2 d (訪問地區為宜蘭縣) 你知不知道劉守成是誰? 那你喜不喜歡他? 為什麼?

(請訪員追問受訪者從何得到此印象)

3 3 那在陳水扁、李登輝、連戰、宋楚瑜、縣市首長(請參考第3 2題)中, 你最喜歡的是

哪一個? 第二喜歡的是哪一個? 然後呢? 再然後呢? 那最不喜歡的是哪一個? 你為什麼

最喜歡他? 那你為什麼最不喜歡他?

3 4 你覺得總統、市(縣)長、校長三個人誰比較大? 為什麼?

3 5 如果你家前面的馬路有一個大洞, 你覺得應該是總統還是市(縣)長派人來修? 為什麼?

3 6 你知道什麼是選舉嗎? 你怎麼知道的?

3 7 你們班上的班長、副班長是怎麼產生的？你覺得這種方法好不好？為什麼？

3 8 如果你被班上的班長或風紀股長記講話或不乖，但是你覺得不公平的時候，你該怎麼辦？

3 9 你們學校有沒有像學校議員、市長的選舉？你有沒有去投過票？你怎麼決定要投給他？在選舉時

有沒有人來拜託你投給哪個同學？那候選人有沒有做什麼事來請你投給他？

4 0 你知道什麼是民主嗎？你覺得民主好不好？你是怎麼知道的？

最後，我想請問你一些關於我們國家的問題。

4 1 你覺得世界上最好的國家是哪一個？你為什麼會這樣覺得？

4 2 你知不知道我們國家的名字是什麼？

4 3 你喜不喜歡我們的國家？為什麼？

4 4 你家裡的人或親戚，有沒有人在中國大陸工作、唸書或做生意？（請訪員追問是誰？）

4 5 在最近幾年，你家裡的人或親戚，有沒有人跟中國大陸那邊的人結婚？（請訪員追問是誰？）

4 6 你有沒有去過中國大陸？（不包括香港、澳門）（請訪員追問時間、地點與目的）

4 7 你喜不喜歡中國大陸（不包括香港、澳門）？為什麼？

4 8 你喜不喜歡台灣？為什麼？

4 9 你的爸爸媽媽喜歡中國大陸還是喜歡台灣？為什麼？

5 0 你的導師喜歡中國大陸還是喜歡台灣？

5 1 在這一張卡片中，你覺得我們的國家是哪一個？為什麼？（請訪員出示卡片，讓受訪者自行選擇，並記錄受訪者的選擇及原因）

5 2 我們的社會上，有人說自己是「台灣人」，有人說自己是「中國人」，也有人說都是，請問你

覺得自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？為什麼你覺得自己是 xx 人呢？

5 3 你能不能舉出一兩個我們歷史上的英雄？你為什麼覺得他是英雄呢？

5 4 你知不知道你爸爸是客家人、閩南人、外省人還是原住民？哪你媽媽呢？

5 5 請問你平常在家裡是講什麼話呢？

我們的訪問到此結束，感謝你接受我的訪問，祝你身體健康，學業進步。（請訪
員贈送小禮物）

（訪問結束，請訪員記下現在時間：_____ 時 _____ 分）

訪員調查工作表

A. 被訪人的合作態度是：

- | | | |
|-----------|-----------|-----------|
| (01)非常合作 | (02)相當合作 | (03)有點合作 |
| (04)有點不合作 | (05)相當不合作 | (06)非常不合作 |

B. 被訪人對問題的瞭解是：

- | | | |
|-----------|-----------|-----------|
| (01)非常瞭解 | (02)相當瞭解 | (03)有點瞭解 |
| (04)有點不瞭解 | (05)相當不瞭解 | (06)非常不瞭解 |

C. 被訪人對問題的敏感（有政治性的敏感、抗拒、或恐懼）是：

- | | | |
|-----------|-----------|-----------|
| (01)非常敏感 | (02)相當敏感 | (03)有點敏感 |
| (04)有點不敏感 | (05)相當不敏感 | (06)非常不敏感 |

D. 您認為受訪者對訪問內容的興趣是：

- | | | |
|-----------|------------|-----------|
| (01)非常有興趣 | (02)相當有興趣 | (03)有點興趣 |
| (04)不太有興趣 | (05)相當沒有興趣 | (06)非常沒興趣 |

E. 您認為受訪者回答問題之可信度是：

- | | |
|------------|-----------|
| (01)大部份不可信 | (02)有些不可信 |
| (03)大致可信 | (04)很可信 |

F. 您認為受訪者對於一般政治事務訊息的知悉程度是：

- | | | |
|--------|--------|--------|
| (01)很低 | (02)低 | (03)普通 |
| (04)高 | (05)很高 | |

G. 受訪者是：

- | | |
|--------------|----------------|
| (01)單獨作答 | (02)老師在旁陪同作答 |
| (03)家長在旁陪同作答 | (04)老師家長在旁陪同作答 |
- 答
- (05)其他_____

H. 特殊情形記載：

I. 受訪者性別：_____