

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 保險人資訊義務之比較研究 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型  
計畫編號：NSC 99-2410-H-004-147-  
執行期間：99年08月01日至100年07月31日  
執行單位：國立政治大學風險管理與保險學系

計畫主持人：葉啟洲  
共同主持人：王正偉  
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：鄭珮玟  
碩士班研究生-兼任助理人員：黃愉婷

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，1年後可公開查詢

中華民國 100 年 10 月 25 日

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告

## 保險人資訊義務之比較研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 99-2410-H-004-147-

執行期間：99年08月01日至100年07月31日

執行機構及系所：國立政治大學風險管與與保險學系

計畫主持人：葉啟洲

共同主持人：王正偉

計畫參與人員：鄭珮玟、黃愉婷

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可公開查詢

中 華 民 國 100 年 08 月 24 日

## 中文摘要

從海上保險發展開始，保險人即受資訊不對稱所影響，然而保險人藉現代科技與定型化契約掌控風險後，現今，因保險商品日趨專業化與複雜化，資訊不對稱的天秤往要保人傾斜，因此逐漸有課予逐漸有課與保險人資訊義務之主張出現。比較各國資訊義務規範內容，除要求保險人招攬保險時需揭露保險商品內容外，部分立法例尚要求須推介要保人適合的保險商品。此項義務的明文文化，可觀之歐盟國家：英國 2000 年金融服務及市場法和 2008 年保險商業行為規則，以及德國 2008 年保險契約法之修正，這兩個國家皆對保險人資訊義務有明文、具體的規定。而日本法則在金融商品販賣法有所規範。然而，我國保險契約法對資訊義務的規定卻負之闕如，僅行政機關為規範日益增多的投資型保險商品，而以行政命令規範此種商品，惟行政命令規範的險種具侷限性，再加上法規之匱乏，使我國保險消費的資訊權無法受到保障。實有訂立法律以明文規範資訊義務之必要。再論我國於人壽保險實務上，關於資訊義務，有就消保法推導出的審閱期及人壽保險示範條款規定的契約撤銷權，前者相較英、德二國，似乎予保險消費者過度保障，並造成保險實務滯礙難行，故就論及我國保險人資訊義務明文文化時，仍需就此部份予以研討。因此，本文比較德、英、日、美四國關於保險人資訊義務法規，而研析並勾勒我國保險人資訊義務之建構方向。

中文關鍵字：

資訊不對稱、先契約義務、資訊揭露、保險商品適當資訊、適合性原則、保險消費者資訊權、損害賠償、審閱期、契約撤回權、契約撤銷權。

## Abstract

Since the development of Marine Insurance, insurers were affected by Asymmetric Information. Nowadays, insurers could control risks through modern technology and standard contract terms. The insurance products become more professionalized and complicated, therefore, insurable persons become the disadvantaged side about the information of insurance products, then, more people claim that insurers should fulfill the duty of disclosure. The duty of disclosure not only obligates insurers to reveal the content of the insurance products when soliciting insurance products, but also recommends suitable products to insurable persons. We could find the duty is expressly provided in some EU countries : the United Kingdoms' Financial Services and Markets Act 2000(FSMA 2000) and Insurance: Conduct of Business Sourcebook 2008, and Germany's new Insurance Contract Law amended in 2008. These two countries have stipulate and specific rules about the duty of disclosure of the insurers, while Japan regulate them in Financial Products Act. Nevertheless, our nation's insurance contract law still lacks the provisions of the duty of disclosure. But to prescribe the increasing Unit-Link insurance products, administrative authorities has drafted administrative regulations and tried to use administrative force to regulate these kinds of insurance products. However, since

administrative orders only regulate limited insurance types and Insurance Law still remains deficiency, leave our insurance consumers` right of information unprotected. It is necessary to amend insurance law to formulate the duty of disclosure of insurers. Moreover, about the life insurance practice in our country, there is a review-period in Consumer Protection Law. However, compared to the U.K. and Germany, these ways are not appropriate to protect insurance consumers and hinder the insurance practice from progressing. Accordingly, this article would compare the regulations in Germany, UK, Japan and the U.S., and to sketch the direction of our nation`s insurers` duty of disclosure.

Key word :

Asymmetric Information, Pre-contractual liability, Duty of disclosure, Appropriate information of insurance product, Suitability Obligation, Right of information of insurance consumers, Damages, Review Period, Right of Cancellation

## 報告內容

### 壹、前言及研究目的

保險契約為無形金融商品之一，若要保人在訂約之前，未能獲得充分的商品資訊即訂立契約，則容易發生該保險不符合其需求或期待，進而在日後產生契約上的糾紛。確保訂約前提供要保人適當的商品資訊，有助於其就是否訂約作出較為妥適的判斷。我國現行保險法對於訂約前要保人的資訊需求並無明文保障，至於消費者保護法第 11 條之 1 所規定的定型化契約條款審閱期之設計是否符合保險契約之特性及要保人的需求，尚有研究之必要。本文介紹評析各國保險法，最後再檢討我國法律現行法制下要保人的資訊需求是否已獲充分保障，並對我國保險人資訊義務之法制提供建構框架。

### 貳、研究方法

本計畫採取文獻探討、比較法研究及案例分析之方式。首先整理分析國外(美國、英國、日本、德國)及我國關於保險人資訊義務規範形式與內容，其次分析探討各國學界對於保險人資訊義務建立之必要性以及各該國家之規範內容的看法，再綜合比較不同的規範模式對於相關當事人之利害關係的影響。最後並嘗試提出較適合我國國情的規範方式。另外，實際案例之蒐集與分析，亦為不可或缺的研究基礎，並可強化研究成果之實用性。

### 參、結論與建議

本計畫參酌英國、美國、日本及德國之保險人資訊義務之規範後，提出以下關於建構我國保險人資訊義務之具體建議，茲分述如下：

#### 一、主體：

##### (一)權利主體：要保人

在保險法第三條規定之架構下，要保人為保險契約之當事人，縱然被保險人係保險契約中主要受填補之對象，然而資訊義務係在保障契約當事人締約與否之意思決定自由，是以就締約主體而言，要保人始為本法之契約當事人，爰將此權利之主體設定於要保人。而課予保險人資訊義務目的在保障要保人知的權利，並使其有充分之資訊做出是否為締約之決定，以調和保險契約關係下要保人與保險人之資訊不對稱，並且使被保險人盡速獲得保險保障。惟為避免對保險業者衝擊過大，需費過高之締約成本，爰在權利主體上做出限制，即以對於消費者為限始負有資訊義務，對於具有締約議價能力之人，若仍課與保險人相同之資訊義務，恐有過重之嫌。至於「消費者」之認定，本文擬以甫通過之《金融消費者保護法》之規定為基準<sup>1</sup>。

## (二)義務主體：保險人

鑑於資訊義務為保險契約上之義務，則義務主體宜定位為保險人。至於其他之保險輔助人，例如保險代理人、保險經紀人或保險業務員，因非保險契約之當事人，且其與要保人之間或無法律關係（例如保險代理人或保險業務員），或為要保人之輔助人（例如保險經紀人），在保險關係上並非適當之資訊義務主體。

## 二、法律架構

### (一)法律位階—法律或行政命令

從現行我國法下可之資訊義務均在行政命令之位階，然各國法制無不均以「法律」作為規範方式者，始對於消費者之保障提高至法律位階之層次。而最今通過之金融消費者保護法之建構，亦係立法者為達成保障金融消費者之目的，所為之具體落實。顯見對於金融消費者之保障，有將位階提高至法律層級之必要。在保險人資訊義務之建構上，亦應將之提升至法律位階，僅係就部分細節性、技術性之事項，保留由主管機關依社會實際需求以行政命令之方式補充與修正之彈性空間。

### (二)法律領域—公法或私法

我國雖有諸多法規命令針對保險人資訊義務之規範，然而縱有違反，僅係主管機關得對保險人加以處罰而已，對要保人而言，其契約上之權利義務並不因此而更動，就其保障實有不周，因此本文建議應將資訊義務納入私法之規範領域，使要保人得更積極主張契約上之效力，始係對其最有利之方式。

## 三、適用範圍

在適用範圍方面，由於上開已將適用之主體，限於金融消費者保護法下之「消費者」，因而排除了「專業投資機構、符合一定財力或專業能力之自然人或法人」，換言之，因將主體限定於個人之消費者，故人身保險均會符合上開消費者之定義；但產險則會部分排除，因此在此等限縮之下，對於產險業者之衝擊亦會較小。

## 四、資訊義務之要件

---

<sup>1</sup> 金融消費者保護法第四條：本法所稱金融消費者，指接受金融服務業提供金融商品或服務者。但不包括下列對象：一、專業投資機構。二、符合一定財力或專業能力之自然人或法人。前項專業投資機構之範圍及一定財力或專業能力之條件，由主管機關定之。

### (一)時點

為貫徹以資訊義務保障要保人締約之意思決定自由之目的，應以要保人為「締約之意思表示前」為時點，要求保險人須於此時提供締約之必要資訊與要保人。因若以「訂約前」，恐將時點延宕至意思表示合致時，即「要保人為要約之意思表示，而待保險人為同意承保之意思表示後」，保險契約於此時方成立，如此要保人仍無法於締約前獲得相關資訊，因此爰將時點提前至要保人為締約之意思表示前，始為允當。

### (二)方式

在制度設立之初，以提供「書面」之方式，作為資訊義務履行之方式較為明確，雖電子化締約管道逐步盛行，然目前並非我國保險實務上之大宗，且此為整部保險法通盤之問題，因此本文認為目前暫時僅限於以書面方式，未來待日後電子商務越來越盛行，而保險法做通盤修正時，再一併作修正即可。

### (三)文件

在提供義務之提供內容方面，除了基本之保單條款應加以提供以外，各國法制，均有提到必須提供簡明之「契約說明書」或「保單摘要表」等，亦即以簡易明瞭之方式，目的使要保人能快速了解該保單之基本事項，並避免因條款繁雜而使要保人閱讀不易之缺失。

### (四)重要事項(告知範圍)

參考各國重要事項之比較表，本文認為其中共通之部分，即為必須於締約前始要保人明瞭之重要事項，此等內容均需出現於產品說明書內，保險人方屬完成其資訊義務，其事項如下：

契約險種、承保範圍、保險金額、除外事項、保費及費用、要保人之義務、保險期間、契約效力、相關警語。

## 五、法律效果

以違反說明義務為要件，而賦予消費者契約撤銷權。如此消費者即可獲得全額保費之退還。惟須注意者在於當保費係全額退還時，代表保險人未承擔契約撤銷期間，即該十四日之風險，在此段期間發生保險事故則保險人不負保險給付之責。若保險人承擔契約撤銷期間之風險，則在退還保費時，應將該十四天之保費扣除，即無法全額退還。

另外為產險設計其獨立之契約撤銷權，即單獨之契約撤銷權制度，資訊義務之法律效果僅附帶之義務，可利用此一撤銷權制度做為其法律效果。惟若違反資訊義務，則契約撤銷權將會無限延長。換言之，契約撤銷權此一制度原本即可其獨立之功能存在，縱使保險人未違反資訊義務，要保人仍得行使契約撤銷權，因而僅係讓違反資訊義務之法律效果，能倚賴現已存在之契約撤銷權制度而已。

然而若採此制度時，則長短期間之險種即會有不同之影響，特別是短天期之保險，例如旅行平安險，必須另外有其法律效果，方不至於導致旅遊已結束但尚得行使契約撤銷權之不合理結果。是以德國法之立法方式，並非單純以險種做為區分，而是以保險期間之長短為斷，即以契約有效期間為一個月做為區分標準，超過一個月之契約方賦予其延長契約撤銷期間之法律效果。

綜上，本文建議於保險法第二章「保險契約」中增訂第 43 條之 1，建議條文如

下：

「要保人為金融消費者保護法所稱之金融消費者時，保險人應於要保人要約或承諾前，以書面方式提供保險契約條款並告知與契約有關之重要資訊。違反者，如保險契約已成立，要保人得請求保險人賠償其因所受之損害。(第一項)。契約係因以電話或使用其他通訊工具之方式而訂立，致前項規定之資訊無法在要保人為要約或承諾前以書面方式提供或告知者，保險人應在契約成立後三日內提供之。要保人以特別的書面聲明明示拋棄前項之權利者，亦同(第二項)。第一項所稱與契約有關之重要資訊之範圍，由主管機關依保險之性質及訂約方式之特性定之(第三項)。」

建議條文各項之說明如下：

第一項：在保險契約章節明訂保險人之資訊提供與重要事項告知義務，確認該義務之私法屬性，將可使要保人之資訊權獲得更周延之保障。資訊義務為保險人所負之先契約義務，應以書面方式履行，以減少爭議。如有違反，雖不影響保險契約之成立，但要保人得請求賠償其因此所受之損害。

第二項：因應電話行銷、網路訂約或其他新興方式訂立保險契約之需求，如因該訂約方式致保險人難以事先履行資訊義務者，亦應於契約成立後之三日內補行提供重要資訊。保險人之資訊義務係為保障要保人之資訊權，依其性質應容許要保人拋棄之，以免影響其迅速獲得保險保障之機會，然亦應課予保險人補行提供重要資訊之義務，以便要保人得以清楚知悉其權利義務。

第三項：除保險契約條款之外，各種保險之重要資訊範圍如何，依各險種之性質而有不同，且亦將因締約方式而有所差異，故宜授權主管機關視前開因素另以行政命令為具體之規範。

至於要保人之契約撤銷權之建議條文，將依前述原則，另行草擬之。

## 參考文獻

### 一、中文文獻

#### (一)專書(依筆畫順序排列)

1. 王澤鑑(2005)。《民法總則》，台北：自刊。
2. 王澤鑑(2006)。《債法原理(一)：基本理論、債之發生》，台北：自刊。
3. 王澤鑑(1998)。《侵權行為法(一)基本理論一般侵權行為》，台北：自刊。
4. 江朝國(2009)。《保險法基礎理論》，台北：瑞興。
5. 汪信君、廖世昌合著(2006)。《保險法理論與實務》，台北：元照。
6. 杜怡靜(2006)。《IT社會關於消費者保護之課題》，台北：元照，2006年9月。
7. 林勳發、梁宇賢、劉興善、柯澤東合著(2009)。《商事法精論》，台北：今日書局。
8. 林書慧(2001)。《專業人員服務業適用競爭法之問題研究——讀「OECD國

家對專業人員服務業競爭問題規範之研究》，2001年5月25日。

9. 邱聰智(2002)。《新定債法各論(上)》，台北：元照出版。
10. 葉啟洲，2009，保險法實例研習，台北：元照。
11. 覃正祥、郭土木(2006)。《懲與治》，台北：元照，2006年9月初版。
12. 孫森焱(2006)。《民法債編總論下冊》，台北：自刊。
13. 鄭玉波(1986)。《民法債編各論上冊》，台北：三民。
14. 劉宗榮(2007)。《新保險法-保險契約法的理論與實務》，台北：自版。

## (二)期刊論文

1. 杜怡靜(2009)。〈金融商品交易上關於說明義務之理論與實務上之運用一對連動債紛爭之省思〉，《月旦民商法》，第26期。
2. 邱瓊瑩(2010)。〈投資型保險契約保險人說明義務之研究〉，國立台北大學碩士論文。
3. 范懷庭(2009)。《投資型保單之相關問題-以說明義務為中心》，國立台北大學法律學系碩士論文。
4. 莊庭禎(2009)。《金融商品契約之說明義務》，東吳大學法律學系法律專業碩士班碩士論文。
5. 陳人豪(2004)。《投資型保險不當行銷民事救濟之研究-以保險人責任為中心》，國立政治大學風險管理與保險學研究所碩士論文。
6. 陶德斌(1993)。〈定型化契約條款與誠信原則〉，《成大法研碩論》。
7. 曾品傑(2006)。〈附合契約與定型化契約之基本問題〉，《東海大學法學研究》，第25期，第39-74頁。
8. 蔡維音(1992)。〈德國基本法第一條「人性尊嚴」規定之探討〉，《憲政時代》，第18卷第1期。
9. 楊宏暉(1999)。〈締約前資訊義務之研究〉，《國立政治大學法律研究所碩士論文》。
10. 廖伯鈞(2009)。〈初探2008年德國新保險契約法-以保險人諮詢建議義務為中心〉，《法學新論》，23期。
11. 盧景芳(1989)。〈保險人告知義務範圍之研究〉，《政大保險研究所碩士論文》。
12. 羅俊瑋(2009)。〈英、美、德商業保險告知義務之歷史發展與差異比較〉，《國會月刊》，第37卷第3期。
13. 羅俊瑋(2009)。〈論保險人之誠信義務(上)〉，《萬國法律》，第163期。
14. 羅俊瑋(2009)。〈論保險人之誠信義務(下)〉，《萬國法律》，第164期。
15. 饒瑞正(2006)。〈保險法先契約據實說明義務之再建構(上)〉，《臺灣本土法學雜誌》，第82期。
16. 饒瑞正(2006)。〈保險法先契約據實說明義務之再建構(下)〉，《臺灣本土法學雜誌》，第83期。

## 二、外文文献

1. 小林道生，保険者の情報提供義務，新しい保険法の理論と実務。
2. 羽成守、乙守順市編集，新保険法でこう変わる！告知義務から説明責任へ，東京：第一法規，2009年出版。
3. 櫻井健夫，金融商品取引法ソドブシク，東京：日本評論社，2002年。
4. Anthony J. Sebok, The New York Attorney General's Controversial Suit Against the Insurance Industry: Why Claims Eliot Spitzer Is Overreaching Are Wrong, Nov. 01, 2004.
5. Christopher Henley, THE LAW OF INSURANCE BROKING, 2nd Edition (Sweet & Maxwell Limited, London, 2004), P4-12.
6. Gerard McMeel, 2005, The FSA insurance conduct of business regime, Lloyd's Maritime and Commercial Law Quarterly, [2005] Issue 1: 196.
7. Heather M. McKeon and Eric L. Brown, Advocate, Journal of Consumer Attorneys Association for Southern California. p.131 (2007)
8. John Young, A Practitioner's Guide to the FSA Regulation of Insurance, Third Edition, UK: City & Financial Publishing, 2008.
9. Jane Barret, Private Rights of Action for Unfair Claims Settlement Practices, New York Law Journal, September 19, 1983 at p.1, col.1.; Douglas G. Houser, Unfair Claims settlement practices Act-How the courts have interpreted the Act; XV The forum 336-351(1979)
10. K. S. Abraham "The Natural History of the Insurer's Liability for Bad Faith", 72 Tex. L. Rev. (1994) 1295. Hasson, supra note 15, 505.
11. Robert E. Keeten and Alan I. Widiss, Insurance Law- A Guide To fundamental Principles, Legal Doctrines, and Commercial Practices. §7.8, p881-882 (1998).
12. Robert S. Summers, "Good Faith" in General Contract Law and the Sales Provisions of the Uniform Commercial Code, 54 VA. L. REV. 195, p.208 (1968).
13. Beckmann, Roland Michael/Matusche-Beckmann, Annemarie, Versicherungsrechts-Handbuch, 2. Aufl., München 2009
14. Bruck/Möller, Versicherungsvertragsgesetz, Band 1., 9. Aufl., Berlin 2008
15. Blankenburg, Daniel, Verzicht auf Beratung und Informationsrechte nach dem neuen VVG, VersR 2008, 1446-1451
16. Brömmelmeyer, Christoph, Vorvertragliche Informationspflichten des Versicherers – insbesondere in der Lebensversicherung, VersR 2009, 584-593
17. Franz, B. Einiko, Die Reform des Versicherungsvertragsrecht- ein großer Wurf?, DStR 2008, 303-309
18. Franz, B. Einiko, Informationspflichten gegenüber Versicherten bei Gruppenversicherungsverträgen – ein weißer Fleck auf der Landkarte des VVG?,

VersR 2008, 1565-1577

19. Funk, Jörg, Ausgewählte Fragen aus dem Allgemeinen Teil zum neuen VVG aus der Sicht einer Rechtsabteilung, VersR 2008, 166-169
20. Gaul, Rudolf, E., Zum Abschluss des Versicherungsvertrags – Alternativen zum Antragsmodell?, VersR 2007, 21
21. Kieninger, Eva-Maria, Informations-, Aufklärungs- und Beratungspflichten beim Abschluss von Versicherungsverträgen: zur Gesetzesinitiative der Bundesländer vom 7. 7. 1997, VersR 1998, 5-12
22. Langheid, Theo/Wandt, Manfred, Münchener Kommentar zum Versicherungsvertragsgesetz, Band 1, München 2010
23. Leverenz, Wann ist die Versicherungsinformation „rechtzeitig“?, VW 2008, 392.
24. Leverenz, Vertragschluss nach der VVG-Reform, 2008
25. Looschelders/Pohlmann, VVG-Kommentar, Köln 2010, § 19, Rn. 20;
26. Marlow, Sven/Spuhl, Udo, Das neue VVG kompakt, 3. Aufl., 2008
27. Meixner, Oliver/Steinbeck, René, Das neue Versicherungsvertragsrecht, München 2008
28. Präve, Peter, Die VVG-Informationspflichtenverordnung, VersR 2008, 151-157
29. Prölss/Martin, Versicherungsvertragsgesetz, 28. Aufl., München 2010, (VVG28)
30. Reinecke, Gerhard, Hinweis-, Informations- und Beratungspflichten im Betriebsrentenrecht nach der Reform des Versicherungsvertragsrechts, RdA 2009, 13-20
31. Rixecker, Roland, Stellungnahme vor dem Rechtsausschuss des deutschen Bundestages zum Entwurf eines Gesetzes zur Reform des Versicherungsvertragsrechts,  
[https://rsw.beck.de/rsw/upload/Beck\\_Aktuell/Stellungnahme\\_Rixecker.pdf](https://rsw.beck.de/rsw/upload/Beck_Aktuell/Stellungnahme_Rixecker.pdf) )
32. Römer, Wolfgang, Zu ausgewählten Problemen der VVG-Reform nach dem Referentenentwurf vom 13. März 2006( Teil I), VersR 2006, 740-745
33. Römer, Wolfgang, Zu den Informationspflichten nach dem neuen VVG – Ein Vorblatt zu den AVB oder: weniger ist mehr-, VersR 2007, 618-620
34. Römer, Wolfgang, Bemerkungen zum Entwurf eines Gesetzes zur Reform des Versicherungsrechts vom 11. Oktober 2006,  
<http://www.invers-gruppe.de/download.script?id=3432>
35. Ruffer, Wilfried/Halbach, Dirk/Schimikowski, Peter, Versicherungsvertragsgesetz-Handkommentar, 1. Auflage, Baden-Baden 2009

36. Schimikowski, Peter, Abschluss des Versicherungsvertrags nach neuen Recht, r+s 2006, 441
37. Schimikowski, Peter, VVG-Reform: Die vorvertraglichen Informationspflichten des Versicherers und das Rechtzeitigkeitserfordernis, r+s 2007, 133-137
38. Schimikowski, Peter, Einbeziehung von allgemeinen Versicherungsbedingungen in den Vertrag, r+s 2007, 309-312
39. Schimikowski, Peter, Versicherungsvertragsrecht, 4. Aufl., München 2009
40. Schwintowski, Hans-Peter/Brömmelmeyer, Christoph, Praxiskommentar zum Versicherungsvertragsrecht, Münster 2008
41. Schwintowski, Hans-Peter/Ortmann, Mark, Kostentransparenz in der Lebensversicherung – eine empirisch-normative Analyse, VersR 2009, 728-733
42. Stockmeier, Hermann, Das Vertragsabschlussverfahren nach neuem VVG, VersR 2008, 717-724
43. Wandt, Manfred, Versicherungsrecht, 4. Auflage, Köln-München 2009
44. Weidner, Ulrich, Risiken bei unterlassener Anpassung der AVB von Altverträgen an das VVG 2008?, r+s 2008, 368-371

### 三、網路資料

1. 英國金融服務監理局網站 <http://fsahandbook.info/FSA/html/handbook/PRIN>
2. 英國金融服務公評人網站 <http://www.financial-ombudsman.org.uk/>
3. FSA CP160, Insurance selling and administration: the FSA's high-level approach to regulation (December 2002), <http://www.fsa.gov.uk/pubs/cp/cp160.pdf> (Last visit: 15.12.2010)。
4. FSA, Insurance: Conduct of Business Sourcebook (ICOBS) post-implementation review: statement of findings (June 2010), [http://www.fsa.gov.uk/pubs/other/icobs\\_review.pdf](http://www.fsa.gov.uk/pubs/other/icobs_review.pdf) (Last visit: 15.12.2010)。

### 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估：達成目標
---------------------------------------

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文：

(1) 葉啟洲，從德國保險人資訊義務規範論要保人之資訊權保障，政大法學評論，已接受刊登，預定刊載於第 126 期（2012 年 4 月）

(2) 葉啟洲，人壽保險適用消費者保護法契約審閱期間之問題研析，保險專刊，已接受刊登，預定刊載於第 28 卷第 1 期（2012 年 6 月）

專利：無

技轉：無

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本計畫以比較法之觀點，先研究分析美國、英國、日本與德國關於保險人資訊義務之制度，在學術上為國內介紹各國之制度並作綜合比較分析。並藉此探討我國保險人資訊義務建構之必要性，期望能夠建構我國法中保險人之資訊義務，作為未來立法之方向與建議。

若能建構保險人之資訊義務，則所影響者，即係透過資訊義務之建立，平衡保險契約中雙方當事人資訊不對稱之情形，並將法律效果擴及保險契約之私法關係，對於被保險人之保障更為周全，並針對保險契約之特性，可補充甫通過之金融消費者保護法中，對於資訊義務建構之不足之處。

未來亦可進一步研究其他類型之金融商品，即可如同保險人之資訊義務，建構符合各該金融商品特性之資訊義務，及其法律效果。

# 國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2011/10/25

國科會補助計畫	計畫名稱: 保險人資訊義務之比較研究
	計畫主持人: 葉啟洲
	計畫編號: 99-2410-H-004-147- 學門領域: 商事財經法
無研發成果推廣資料	

99 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：葉啟洲		計畫編號：99-2410-H-004-147-					
計畫名稱：保險人資訊義務之比較研究							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	2	1	200%	篇	葉啟洲，從德國保險人資訊義務規範論要保人之資訊權保障（政大法學評論，TSSCI，已接受並預定於第126期，2012年4月號刊登，同年5月底出刊） 葉啟洲，人壽保險適用消費者保護法契約審閱期間之問題研析（保險專刊，已接受刊登，預定刊載於第28卷第1期，2012年6月）
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	

		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)	無						
--	---	--	--	--	--	--	--

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

# 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

## 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

## 2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

（1）葉啟洲，從德國保險人資訊義務規範論要保人之資訊權保障，政大法學評論，已接受刊登，預定刊載於第 126 期（2012 年 4 月）

（2）葉啟洲，人壽保險適用消費者保護法契約審閱期間之問題研析，保險專刊，已接受刊登，預定刊載於第 28 卷第 1 期（2012 年 6 月）

## 3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本計畫以比較法之觀點，先研究分析美國、英國、日本與德國關於保險人資訊義務之制度，在學術上為國內介紹各國之制度並作綜合比較分析。並藉此探討我國保險人資訊義務建構之必要性，期望能夠建構我國法中保險人之資訊義務，作為未來立法之方向與建議。

若能建構保險人之資訊義務，則所影響者，即係透過資訊義務之建立，平衡保險契約中雙方當事人資訊不對稱之情形，並將法律效果擴及保險契約之私法關係，對於被保險人之保障更為周全，並針對保險契約之特性，可補充甫通過之金融消費者保護法中，對於保險人資訊義務建構之不足之處。

未來亦可進一步研究其他類型之金融商品，即可如同保險人之資訊義務，建構符合各該金融商品特性之資訊義務，及其法律效果。