

教職員著作

國立政治大學

國立政治大學校務發展基金委員會委託專案

大學教學評鑑之研究——以政大為例(二)

計劃主持人 周祝瑛 政治大學教育系

政治大學圖書館



D1437850

計劃研究助理：

曾敬梅 政大教研所

傅遠智 政大教育系

陳慧芬 政大教育系

詹昆霖 政大外交系

6.8232
6(7)
99b

2

日期：90年2月1日~91年1月31日

89-02-001

贈書

376.8232
296(7)
1999b
v.1
pt.2

國立政治大學校務發展基金委員會委託專案

政治大學師生對
教學評鑑之

研究之文獻資料開列，同時
蒐集試卷，並整理國內外
教學評鑑之研究，以為本

大學教學評鑑之研究——以政大為例(二)



學生評鑑對教學、教職評鑑

計劃主持人 周祝瑛 政治大學教育系

計劃研究助理：

- 曾敬梅 政大教研所
- 傅遠智 政大教育系
- 陳慧芬 政大教育系
- 詹昆霖 政大外交系

日期：90年2月1日~91年1月31日

摘要

本研究旨在探討國立政治大學師生對「學生評鑑教師教學」之意見與態度，瞭解目前政大實施「教學評鑑」之現況，並對政大教學評鑑之實施提出建議。

本研究在資料蒐集方面，由文獻分析開始，同時以網路或電話聯絡國內外大學，以取得教學評鑑相關資訊，並整理國內外「學生評鑑教師教學」的文獻及多所大學教學評鑑調查問卷(註一)，做為本研究設計的理論基礎及編製研究工具的參考。此外，並舉辦學生公聽會及專家座談，邀請校內教師(註二)，共同參與討論提出建言；最後輔以問卷調查及網站蒐集學生意見，做出重點式的摘要，作為政大「教學意見調查」之改革參考。

由以上各項調查結果，提出以下結論與建議。

一、在結論方面：

- (一) 綜觀「教育評鑑」的歷史沿革，「學生評鑑教師教學」為教學評鑑發展之必然趨勢，確有實施之必要。
- (二) 國外大學普遍實施「學生評鑑教師教學」制度，一方面為了提昇大學教學品質，一方面納入教師升遷、待遇及續聘之決策參考。
- (三) 國外大學實施「學生評鑑教師教學」已有多年歷史，在工具、政策及相關配套措施方面有諸多資料可供參考；在工具設計上多採用二分~七分量表問卷格式，題型內容包括：課程綜觀、組織、教授表達、授課內容、上課環境、作業規定、測驗評量、師生互動及學生反應與態度等項目。
- (四) 越來越多國內大學重視「學生評鑑教師教學」之實施，並以之為提升教學品質重要環節。在發展過程中，除與他校溝通交流外，同時參照國外經驗，研擬出適合國情校風之方案。在評鑑工具上多採教學意見調查表形式，並依不同學院而設計不同之問卷，實施方式包括期末書面或網上問卷等形式；實施較具規模之學校一般設有專責單位負責，不但能妥善處理教學意見調查統計分析工作，並與教師專業成長及升遷、優良教師選拔等配套措施合併處理。
- (五) 各校在實施學生評鑑教師教學時多訂立相關辦法，作為法源基礎，因有專責單位，故能持續修訂調查問卷及實施辦法(如公佈結果與否)之改進工作。
- (六) 本研究調查顯示政大師生多肯定「教學意見調查」有繼續實施之必要，惟應加強師生對於該制度之宣導工作及觀念溝通，並輔以適當配套措施，提高教學評鑑之可信度。
- (七) 目前政大實施之「教學意見調查表」填答率只有不到三成，且缺乏法源相關配套措施及專責單位，需要加以改進。

二、在建議方面：

(一) 應建立學生評鑑教師教學之法源基礎，並加以宣導，配合相關配套措施，建立一套具公信力之教學評鑑辦法；另外在實施步驟可依近、中、長程方式逐年推動(見附錄三)。

(二) 由校方設立教學評鑑專責機構，負責教學評鑑工具之研發、改進，調查結果之統計分析及教師專業能力提昇之訓練課程。

(三) 評鑑工具

1、調查表中增加「綜合意見欄」，才可使學生的意見充份表達，不只受限於題目提供的程度量表或選項，政大所使用之「教學意見調查」表應予以部分修正，表單的設計應更為親切，增加彈性，問卷內容也應考量師生接受程度，但應力求文字使用上的具體化。

2、評鑑工具必需有足夠的信度和效度，除了使用「教學意見調查表」進行「學生評鑑教師教學」，也應兼採其他方法來評鑑教師的表現，例如：同儕評鑑、自我評鑑、考量學生的學業成績…等，以使人事決策不失於偏頗。

3、應設法提升問卷的回收率，樣本數與評鑑的信度有關聯，樣本數太低，結果的可信度便無法讓教師信服，評鑑效果更打折扣。綜合文獻、專家意見及多數學生的看法，人工發放、書面填答較網路實施合適，也可有效提昇回收率。

(四) 實施過程

1、應加強師生觀念的溝通，儘管多數師生肯定「教學意見調查」應繼續實施，但對於目前的評鑑工具、實施過程及調查結果的運用方式…等，滿意程度不高，尤其是學生對於大部分問題均傾向消極與否定的看法。故在實施之前，應對參與評鑑的師生做良好的溝通，使其瞭解評鑑的目的、做法與結果的運用方式。

2、為使學生能安心作答，若在課堂上發放問卷，則實施時授課教師應離開現場，問卷採不具名的方式，填答完畢、收集後，應立即密封直接送電算中心做統計或由專責單位處理。

3、在實施「教學意見調查表」的同時，也可讓教師同時填寫一份自我評鑑表或預期學生給予的評鑑成績，可增進教師的參與感，更能讓教師對自己的教學預做反省，有助於教學目的之達成。

4、應成立專責單位統籌規劃。「學生評鑑教師教學」雖具有激勵教師改

進教學與提昇教師素質的功能，但先決條件是具有完善的評鑑工具、嚴謹的實施過程、妥善的結果運用及後續修正或配套措施的進行，否則徒法不足以自行，因此成立專責實施單位是必要的，一貫性的作業有提昇結果的公信力，也可廣收師生意見定期檢討改進，以作為革新的參考。

(五) 結果運用方面

- 1、填答結果經核算後做成調查報告，個別通知教師外，也應通知各系所，並在網路上公佈，供本校師生查詢，也可做為學生選課之參考。
- 2、根據調查結果提供教師改進教學之諮詢與服務，同時擬定課程及教師發展計劃，同時也應鼓勵教學優良教師，將其視為人事升遷之參考。
- 3、在問卷調查及網站收集中發現填答結果的「保密性」也是學生高度關切的，不論網路或書面填答都有共同疑慮，學生的隱私應受妥善的保護，特別是手寫問卷，應確實做到將學生的開放式意見經電腦打字後才交由任課教師參考，問卷收集後直接送電算中心或專責單位，統計後再將結果做進一步處理。

註一：國內計有台大、國北師、中興、淡江、交大、清大、成大、元智、高師大、師大…等三十五所公私立院校，紐西蘭的有 Otago University，美國的有 University of Wisconsin Madison、Yale University、Columbia University、Seattle University，…等十二所大學。）

註二：本校教育系胡悅倫、政治系郭承天、歷史系張哲郎、會計系蘇瓜藤教授等教授(按姓名筆劃排列)，另外，並曾訪問本校企管系沈榮源、資管系陳春龍教授，台大岳修平及臺中師院陳啓明老師。

目錄

壹、緒論

一、研究動機緣起

- (一) 大學之理念與目標
- (二) 大學之功能與特色
- (三) 大學教學之重要性

二、研究目的與問題

三、名詞定義

貳、文獻探討

一、教學評鑑與大學品質之提昇

- (一) 教學評鑑之源起
- (二) 教學品質與教學評鑑

二、學生評鑑教師教學

- (一) 「學生評鑑教師教學」的演進
- (二) 「學生評鑑教師教學」的意義

三、學生評鑑教師教學---國外各大學實施情況

- (一) 國外實施「學生評鑑教師教學」的演進
- (二) 國外著名大學的評鑑工具內容
- (三) 國外著名大學問卷題型架構統析

四、學生評鑑教師教學---國內各大學實施情況

- (一) 國內實施「學生評鑑教師教學」的演進
- (二) 國內部份學校實施狀況
 - (1) 台灣大學
 - (2) 清華大學
 - (3) 元智大學
 - (4) 台中師範學院
 - (5) 淡江大學

(三) 綜觀各校實施狀況

(A)評鑑工具

(B)實施方式

五、學生評鑑教師教學---政大的沿革及現況

(一) 教學評鑑的沿革

(二) 教學評鑑的現況

參、研究方法與發現

一、研究方法

二、研究發現

(一) 專家座談之意見彙整

(二) 學生座談及問卷統計結果

(三) 網站意見蒐集

肆、結論與建議

一、結論

二、建議

參考書目

附錄

附錄一：國內大學教學評鑑實施統計表

附錄二：國立政治大學教師教學評鑑實行細則

附錄三：政大教學意見調查表修正

附錄四：台灣大教學評鑑辦法

附錄五：清華大教學評鑑辦法

附錄六：台中師範學院教學評鑑辦法

附錄七：淡江大學教學評鑑辦法

壹、 緒論

一、 研究動機緣起

(一) 大學之理念與目標

我國現代大學之創設，可說完全師法西方之學制與組織，與傳統中國官辦的太學、國子監或私家講學的書院、私塾截然不同。因此在論及大學制度之起源時，往往受歐洲中古世紀大學傳統之影響，認為大學乃是學者聚集的場所，研究為本務，輔以講學來教導學生，傳播真理。為了保障大學中學術研究與教學工作得以延續不受干擾，崇尚自由與自主可說成為大學教育之基本理念—有了自由，才能不受約束地從事知識的創新與批判；有了自主，才能免於各種獨斷的、不合理性的干涉，塑造自由、平等與合理的溝通管道。

學術自由與大學自主既是大學存在的必備條件，那麼大學教育又以何為目標？綜觀歐美大學發展之過程，在理論上，人們對大學設立之性質與定位各有歧異；在實施上，大學又經常受現實環境之衝擊，在傳統目標與現代角色上徘徊。回顧自歐洲中世紀以來，大學教育之目標，從超乎學科、國界、政治與宗教的「知性的探究」，到經院哲學與人為主義的兩派「為了神」與「為了人」的對抗；從宗教人才的培養、博雅教育的注重，到為解決實際問題的職業技術人才的造就，大學目標的定位無疑在學術理想與社會現實、人文素養與科技實用中備受爭議。反觀我國大學教育目標，由於教育體制深受外來思潮之影響，加上對中國傳統文化不夠重視，大學教育目標始終缺乏實質上的落實。從台灣近五十年的發展經驗來看，儘管過去的大學法規定大學教育目標為「研究高深學術」及「養成專門人才」，而民國八十二年十二月立法院通過的大學法中又明訂「大學以研究學術，培育人才，提昇文化，服務社會，促進國家發展為宗旨」，大學教育的目標似乎始終朝著經濟發展與國家建設的導向，大學成了人力規劃下，符合就業需求的場所；至於從事學術研究，養成探究真理的獨立思考判斷能力，培養完整個人的「自主性」教育目標，反而較不受重視。

(二) 大學之功能與特色

一般而言，大學具有三大功能(或曰任務)：教學、研究及服務。中古時期的大學教育在於培養宗教、醫學、法律等人才。到了現代，大學成為培養各種專門人才的場所；因此大學的教育功能不只在傳授知識與技能，同時亦需重視學生健全人格的發展。研究是大學的重要任務，旨在研究真理、創造新知，使人類文明綿延不斷，日新又新。研究的本質應兼具理論性與應用性的研究，對於自然科學與人文、社會的哲學思考亦不能有所偏廢。至於在服務的功能方面，由於大學堪稱社會公器，其資源來自廣大社會，亦當回饋社會，將教學對象擴及傳統大學生以外的公民，使研究成果也能分享於一般大眾社會。除了上述三大功能外，另有學者加上社會批判與提供平等的教育機會二項功能。換言之，大學本身應秉持自我反省，進行批判與改造。此外，許多國家基於促進本國經濟的持續成長，縮短貧富差距，致力於大學教育的擴充，以促進個人向上流動(upward mobility)，增加社會參與及提供機會均等的教育。

值得一提的是，在有限的資源下，是否每一所大學都能發揮上述五項功能？或者按照各校的專長予以發展特色。目前國內各大學或獨立學院發展過程的主要問題之一，在於政策上認為「大」即是好，多數學校朝綜合大學方向擴充，結果「麻雀雖小，五臟俱全」的組合，不但形成資源的浪費，更導致各校發展平庸，鮮能發揮特色。

(三) 大學教學之重要性

在上述的五項大學功能中，又以教學功能為大學之首要任務。根據研究指出，大學教師本身認為大學教學的目標在於達成學生以下的任務(依重要次序排列如下)：(Finkelstein, 1984)

- 1、發展清晰思考的能力；
- 2、精熟某一學科；
- 3、增加個人自我學習的能力；
- 4、開發創造職能；
- 5、為學生畢業後的就業做準備；
- 6、培養成為負責公民；
- 7、提供具批判社會的能力；
- 8、達成進一步自我認識；
- 9、傳達對於文雅教育欣賞之能力；
- 10、為學生繼續升學而準備。

換言之，大學教育的目的不但以培養學生專業知能為主，並且以解決實際生活問題為重要目標。因此，大學教師本身能否具有多元化的視野，相信學生能力的多方面激發之可能，進而提高本身教學的品質，以成為高等教育改革的重要課題。根據若干對大學教室內的教學實務研究指出(Feldman, 1976; Finklestein, 1984)，教材內容的呈現方面、教授本身如何在教室過程中扮演促進者角色，及教授在課程組織與行政的安排都會影響教學品質，而其中大學教室內最重要的因素之一為大學教授能否具有足夠的知識與技巧去激發(stimulate)學生的學習興趣，尤其在表達技巧的品質上最受學生關注。另一項調查亦指出(Wilson & Galf, 1975)，大學生心目中所期望的大學教師在進行教學時，除了能在教學過程中融入較為生動、有趣的示範，並能討論時事及增加課後師生互動。大學教學中不但教師本身需具備人師溫暖(warmth)的一面，更必須有良好的表達能力(expressiveness)，方足以營造良好的教學氣氛及學習效果。

反觀在各級學校的教學中，以大學教育(包括師資培育機構)最為傾向語文與數理邏輯等專業的發展。在學術掛帥下，大學教學方法的檢討與改進經常被忽視，師生關係互動疏遠，學習效果流於形式，大學品質難以提升。此外，對於若干學習動機低落或有其他特殊學習需求的大學生，大學學校也缺乏適當的正面措施，予以協助及輔導。有鑑於此，為了落實全人適性的教學，提高大學教學質量，實有必要重新檢討目前的大學教學模式，並提出教學評鑑之可行性方案，為本研究提出之主要背景及動機。

二、研究目的與問題

本研究旨在探討國立政治大學師生對「學生評鑑教師教學」的看法，最後依據各項研究結果摘要，提出幾點建議，以供學校、教師、學生與後續研究者參考。研究問題如下：

- 1、教學評鑑是否有助大學品質之提昇？
- 2、目前政大實施「教學評鑑」之現況為何？
- 3、政大師生對實施「教學評鑑」之意見與態度？
- 4、如何改進政大教學評鑑之實施？

三、名詞定義

- 一、評鑑：有系統地針對某一現象進行價值判斷，換言之，評鑑必會涉及對象優缺點的評估，並且必須考慮過程中的可行性(feasibility)及公平性(equity)(黃光雄，民78)。此外，評鑑的主要用途包括：
(1)改進—提供資料以改善評鑑對象的價值；(2)績效責任—針對深入

的個案研究和比較的實地測驗；(3)啟發—針對所有影響對象的可能效標予以考慮及控制，繼而用於發展及檢驗理論。

- 二、大學評鑑：係藉由評鑑團體的規劃，透過受評學校內部人員的自我評估與外來專家的專業判斷，評定該校符合評鑑標準之程度，進而提出該校之優缺點及有待改進之建議，以作為該校改善教學和提高行政效率之依據。經由這種評鑑之過程，可以達成提升教育品質之目的，有助於提高教育人口的素質，促進國家社會的整體發展（蘇錦麗，1995）。其中，學校評鑑或大學評鑑，依其性質可分為：一般性校院評鑑（institutional evaluation）及專門性學門評鑑（specialized evaluation）兩種。前者係以整個學校為評鑑對象，評鑑的重點在於學校的教育目標、教學過程與教育成果，後者係以校內之一特定的學院，學門或系所為評鑑對象，使用專業的標準來評量其符合的程度（Young, 1983）。
- 三、教學評鑑：教師在教室內的教學活動也正是一個繼續不斷的教學評鑑或課程評鑑的歷程。所以教師就應該是個教育研究者（teacher as researcher），也該是個評鑑者（teacher as evaluator），教師更應該以自己教學的整個情境為對象內容，進行所謂的行動研究（action research），成為一個真正的課程評鑑者（teacher as curriculum evaluator）。這正是教師培養或追求教師專業成長或發展（faculty development）的理想途徑。換句話說：這種教育評鑑觀念之形成，正是每個教師不可或缺的專業知識與素養的主體。
- 四、學生評鑑教師教學：為了瞭解教師教學的情形，以專家所設計的教學評量表或問卷，供學生在教室內以無記名方式填寫，來表達對教師教學的感受，也就是學生對教師教學行為的知覺（葉重新，民76）。在本研究中，是指國立政治大學自民國八十六學年度起，於每學期結束前四週讓學生對每門課的教學評鑑，填寫「國立政治大學教學反映意見調查表」，以作為該任課教師整學期的教學表現。

貳、 文獻探討

本節共分五部分，第一部分探討教學評鑑在大學教育品質之提昇上扮演的角色；第二部分探究「學生評鑑教師教學」之演進與意義；第三部分旨在分析歸納國外大學實施教學評鑑之實況；第四部分試圖瞭解國內大學實施「學生評鑑教師教學」之情形；第五部分說明國立政治大學實施「學生評鑑教師教學」之現況。茲分述如次。

一、教學評鑑與大學教育品質之提昇

(一) 教學評鑑之源起

在提升教師教學品質上，實施教學評鑑一直被公認為有效的途徑之一。學校可以透過教學評鑑來了解教師在教學上的成效，以協助其提昇教學品質或作為人事升遷之依據。至於教學評鑑成為高等教育全面制度化之一環，則始於二十世紀的美國大學，其實施方式有許多種類，包括：系主任評鑑、同事評鑑、自我評鑑、校友評鑑、學生評鑑，及由此延伸的變化至少有十五種方式為美國各大學所採用(Centra, 1979)。

美國之所以特別倡導實施教學評鑑，主要源自教育權握於地方(州)或個人(家長)使然，由教育界與一般人士組成的非官方組織來認可

(accreditation) 大學的品質，這樣的「認可制度」助長了教學評鑑制度。由於美國文化向來重視績效責任，各行各業每年評估工作成效，尤其工商業界對所雇用人員成效能有比較清楚的定義。高等教育界同樣受到績效責任文化的影響，檢定教授的研究與服務於是有了比較客觀的指標。不過要客觀地檢定教學績效實非易事，主要原因是教學的成效難以立竿見影，而且不同學科的教學成效有不同的定義，因此雖然大多學校進行評鑑工作，但方式不一，且考慮因素眾多。反觀國內情況，民國八十七年五月三十日教育部函請各大學院校訂定教師教學服務成績考核辦法，並規定教學服務成績佔教師資格審查總成績 20%到 30%。自此，教學評鑑廣受研究及教學單位之重視。

(二) 教學品質與教學評鑑

大學法第一條第一項規定：「大學以研究學術、培育人才、提升文化、服務社會、促進國家發展為宗旨。」教學、研究、服務係大學教授的三大任務，雖然因各學校之特色及個別差異而有所不同，綜合各層面之考量，「教學」實居此三大功能之首。J. Aperkins 曾言，教學是大學的中心任務；金耀基教授亦提及，大學重視學術研究，雖然可以提高學術研究水準的功能，可是過份重於研究將會影響教學，師生關係之疏離因而日益嚴重；因此，教師只有藉著研究才能使教學更有內容，也只有透過教學才能使其研究更有生命，過於偏重研究，則大學將成為研究中心，實無保留大學之名的必要。然我國近年來，各大學為求提高學術地位和校務工作，教學相對地受到忽略和漠視，亦為不爭的事實。我國大學法規定，大學教師採聘任制，明載教師有教課的義務，授課時數依等級而定，並無明文規定必須從事學術研究。然而對教師之升等卻偏重審查研究著作，較少注重教學績效，一般大學對教學優良教師又乏獎勵制度，對教學功能不無影響，因此，

如何提昇我國大學教學功能，進而達成大學的宗旨，實為今日大學教育改革之要務。

我國教育部自民國六十四年起，開始對全國大學院校實施評鑑，期以提昇大學教育的水準，教學亦列為評鑑的重要項目。國內各大學院校教師申請升等時，除了審查研究著作之外，亦參酌教師之教學、研究與服務成績。由於近年來國內大學生人數大幅擴張，社會大眾日益關切高等教育之品質，教育部高教司除定期舉辦研討會並出版相關資訊外，亦於八十七年三月提出八大具體措施，其中「建立教學品質管制系統」即為主要項目之一(中華民國教育年報，民88)。綜上所言，可知大學實施「教學評鑑」為提昇教學績效的重要途徑。

二、學生評鑑教師教學

(一)「學生評鑑教師教學」的演進

教學評鑑的濫觴可追溯至西方的羅馬帝國時期；然而最早實施「學生評鑑教師教學」的卻是1920年代的美國大學。美國大學為瞭解教師教學的情形並藉此協助教師改進教學，提高績效而採此措施，從1920年代中期起，哈佛、華盛頓、普林斯頓與德州等大學率先實施，因立意結果皆頗受重視，故後有多所大學跟進。

全美研究性大學幾乎都已接受學生評鑑為教授教學績效的重要依據，公平性也備受關注。Remmers於1927年發表第一份「學生評鑑教學」的工具：「普渡教學評鑑量表」，(Btandenburg & Remmers, 1927)，此後西方的研究已發表不少優異的評鑑量表，並且定期維護量表的品質，但是國內大學試辦此種評鑑多未採行西方著有聲譽的量表，一般都自行設計評鑑題目以配合各校需求與教學文化，或者在設計評鑑量表時，未經信、效度檢驗進行的結果解釋，或以其結果逕行推論，極易出現無法自圓其說的狀況。

此外，在台灣的大學實施「學生評鑑教師教學」，尚存在一是否會違背「尊師重道」或影響師生感情的疑惑。大體而言，大學實施「學生評鑑教師教學」措施，多使用問卷當評量工具，採取不具名的方式，大量蒐集學生的意見，因此所得到的教學評鑑資料，可以顯示出大部分學生對教學的觀感，教師如果能夠根據學生所反映的意見，認真檢討與改進教學，則更可獲得學生的尊敬與愛戴，同時可以促進師生感情溝通，增進學習效果。由此可見，「學生評鑑教師教學」並非讓學生來考核教師的言行，而是針對教學評鑑而來。從研究中顯示，師生如具有正確的評鑑觀念，配合有效的評鑑工具，以及客觀嚴謹的評鑑過程，加上評鑑結果能作適當的用途，大學實施「學生評鑑教師教學」，不但不會破壞「尊師重道」的倫理

精神，反而有助於教師教學相長，增進教學知能(黃光雄，1989)。

國內相關學者之研究，如：陳舜芬(民73)以訪問法對私立淡江大學三十二位行政主管及教師(其中包括系主任8位，教師24位)進行訪問，以瞭解其對該校實施「學生評鑑教師教學」的態度，結果發現半數教師認為學生評鑑教學不會影響師生關係，甚至是對師生的一種民主訓練；而蔡美玲(民83)在中央警官學校的研究顯示，師生皆不認為實施「學生評鑑教師教學」會違背尊師重道的精神；張德勝(民88)對國內九所師範學院所做的調查亦指出，大多數師生認為以學生評鑑教師教學是合適的(張德勝，民88)。

此外，國內對「教學評鑑」的主要爭議在於認為行政干涉教學專業，以及學生評鑑不可靠等等。若由教師評鑑專業的觀點而言，應該是由教師團體組織如教師會主動提出，在校務會議中經由教師代表提案，通過設立「教師教學評鑑」，這是大專教師「專業自治」應該做的事，亦不再是所謂的「行政干涉」。

(二)「學生評鑑教師教學」的意義

依據 Follman(1996)的看法，學校可從五方面來評鑑教師的教學績效：(1)學生的學習成績，(2)行政人員評鑑，(3)教師自評，(4)教師互評及，(5)學生評鑑。Follman 仍建議學校應以學生的觀點來做為教師教學成效之重要依據。又依美國卡內基組織的分類，(Carnegie typology)，美國大學院校評鑑教師教學績效總共有十五種，各種教學評鑑方式中，「學生評鑑」是一種被公認為較為客觀的方式；其他最常用的方式有以下五種：

- 1、由學生使用標準化的教學評鑑量表，來評鑑教師教學。
- 2、由學校行政人員，評量與分析學生的學習成就。
- 3、由教師之同事或學校行政人員來評鑑教師教學。
- 4、由教師對自己的教學作自我評鑑。
- 5、由教育評鑑專家或教師評鑑委員會之委員，至教室訪問學生，以瞭解教師教學情形。

其中，學生在「評鑑教師教學」上扮演重要的角色，也被公認為最公平、客觀，因此，大學讓學生參與教學評鑑，是未來之主流。由於，學生是學校教學活動的主體，只有學生參與教學評鑑，才能真正瞭解教學效果。惟學校在使用或解釋教學評鑑之結果時，仍應參酌其他方式之評鑑資料，方能使教學評鑑工作更切合實際。歷年來，贊同與反對大學施行「學生評鑑教師教學」制度者各有其理由，反對者質疑學生在進行評鑑時是否受到成績與其他因素而不夠客觀；贊成者認為：教學包含教師的「教」與

學生的「學」兩大部分，它是雙向溝通的互動歷程，學生比行政人員或其他教師更瞭解教師的教學情形，藉由實施「學生評鑑教師教學」也是增進教師「教學相長」最佳的途徑，教師可由學生的反應中，獲得最真實、直接的教學回饋資料，因此由學生來「評鑑教師教學」應是相當合適的。

根據 Peterson(1995)在其著作「Teacher Evaluation」一書中指出學生評鑑教師教學是一種證例(evidence)，主要功能在於：

- 1、協助教師改進教學。
- 2、作為學校人事決策的參考。
- 3、提供學生選課的參考。

由此可知，在各種教師評鑑中，「學生評鑑教師教學」是一被公認較為客觀的方式(Dressel, 1976)。Hocevar(1994)的研究也指出，學生評鑑教師教學被接受的程度遠超過教師自評，同儕互評與行政人員的評鑑。

國內學者也有相關研究指出(林珊如、劉燦樑 1995)：在各種教學評鑑方式當中，受到最多關注的是「學生評鑑教師教學」(students' evaluation of teaching)，其代表的意義是肯定大學生已具備成熟的評判能力，能知覺教師教學的成敗，也承認學生做為「教學的顧客」。此種評鑑主要希望達成五種功能：

- 1、提供教師教學上的診斷性回饋，使其了解自己教學的成敗，以提昇教學品質。
- 2、提供行政單位作為教學成效的實據，在監督滿教學品質或升等、評定等第、甄選優良教師等人事議案中，作為決策資訊。
- 3、提供學生作為選課資訊。
- 4、提供學生為課程品質的指標，以便改進課程結構。
- 5、提供研究人員深入探討大學教學。

綜上所述，學生評鑑教學在評鑑中最受到重視，教學活動以學生為對象，而學生也是課堂中最適當的評鑑者。若能將評鑑管道變成師生溝通的交流管道，不僅將使得教學活動更趨精緻化，也可預見在課程品質提升後學生的熱烈參與。有口碑的課越多，學生在選課時搶修熱門科目或是營養學分的情形亦可減少，開課學生分配平均師生同樣受益，上課品質亦將提高，此乃一股良性循環的力量。除此之外，評鑑結果應做為行政單位評等，甄選優良教師的重要資訊，可收風行草偃之效，否則學生缺課情形與課程內容的改進，也會因為缺乏學生的回饋，而難以作有效的改變。

三、學生評鑑教師教學—國外各大學實施情況

(一)國外實施「學生評鑑教師教學」的演進

高等教育中全面制度化的實施「學生評鑑教師教學」乃始於二十世紀的美國大學，在1927年美國普渡大學教授 Remmers 編製一套標準化的「學生評鑑教師教學量表」，提供給學校學生來評鑑老師，這可說是「學生評鑑教師教學」制度化的開始。而密西根大學率先在1948年以「學生評鑑教師教學」的結果作為人事決策的參考，當年該大學之學生評鑑是最差的五位教師被學校解聘或改聘。而到了1960年，Steeklein 提出的報告中指出，全美八百所大學院校中，大約五分之二學校經常實施「學生評鑑教師教學」的措施，另外，三分之一的學校不定期實施；但此風氣卻在1960年代中期，有一度下降的現象；此現象可由 Astin 和 Lee 的調查中查其端倪；全美的1100所大學院校中，只有12%的學校有系統的實施「學生評鑑教師教學」的制度；其可能的原因是因為「學生評鑑教師教學」的工具缺乏較高的效度、信度，以致於學校行政人員對評鑑的實施採取較為保守的做法；而一直到1960年代晚期，美國校園內充滿了學生民主參與權的呼聲，許多家長和學生權開始強調學生有權來評鑑教師的教學；乃至於在1971-1973年間的調查，「學生評鑑教師教學」廣為大學所接受，90%以上的學生認為此制度在學校課程設計與評鑑上扮演一個極重要的角色；並有約70%的大學教師認為教師職代後期，可說是達到高潮，在1980年代以後，漸趨平穩，且幾乎所有大學院校都接受這種評鑑方法(張德勝，民89，頁49-54)。

總之，制度化的「學生評鑑教師教學」在1920年代期間於美國一些知名大學展開，經過了四個時期，由最早的幾所學校實施，經過1960年代的40%左右，躍升到1970年代的80%至90%之間，到了1980之後，超過90%的學校實施，足見「學生評鑑教師教學」在美國的普遍性及重要性。

(二)國外著名大學的評鑑工具內容

國外有關「學生評鑑教師教學」的評鑑工具以1927年所編製的普渡教學量表歷史最久，亦為濫觴。該評鑑表包括十項教師教學方面特質：教師對教材的興趣、對學生同情的態度、評定成績的公平性、自由和開放的態度、呈現教材的方法、幽默感、自信心、個人特質、個人儀表與激勵學生好奇心的能力等十項。

為符合本研究之需要，研究者特別蒐集若干國外著名大學之學生對教師評量問卷，謹摘錄如下：

表一 國外大學學生評量教師教學問卷摘錄表

校名	評量方式	內容架構
University of Wisconsin-Milwaukee 威斯康辛大學	五分量表	課程資訊評量/教師行為/敘述意見(評議課程本身、教授特質、教材內容、教學方式)
University of Washington 華盛頓大學	六分量表	課程資訊評量/學生自我評量(科目預習複習、修習原因)
Mississippi State University 密西西比大學	六分量表	課程資訊評量/教授個別評量/助教評量
Columbia University 哥倫比亞大學	六分量表	教師授課方式/課堂討論情況/作業及測驗評量/總評/自我評量/敘述意見
U.C. Davis 加州大學戴維斯校區	五分量表	1. 先說明回饋之重要及方式 2. 教授評量外，另有軟硬體等教學資源應用之評量
University of Michigan 密西根大學	二分量表 (Yes or No)	教授整體評量/自我評量
Georgia University 喬治亞大學	五分量表	課程資訊評量/教師教學方式態度/自我評量
New York University 紐約大學	圈選	師生互動情形/上課答問及討論/課程資訊評量/學生自我態度
University of Otago 紐西蘭奧塔哥大學	七分量表	課程內容評量/教科書使用/講師效果/自我評量/敘述意見

(三) 國外著名大學問卷題型架構統析

此部分乃根據以上國外大學「學生評鑑教師教學」的問卷內容，經過匯整後，挑選出具代表性及可供借鏡之處，作成十個架構的主題和示例，謹摘錄如下：

1. 綜觀》

授課者大體來說是一個好教授
 總的來說，本課程相當不錯
 我會選擇本教授所開的其他課程
 我強烈推薦本課程
 我自本課程中獲益良多

2. 組織》(目標的符合、內容整合狀況、課程大綱的實踐)

本課程組織完整

教授按照授課大綱授課

我能在本課程中得到原本期望得到的知識

本課程授課內容和其目標一致

3. 教授的表達》

教授的解釋清楚

教授的授課方式有效率

教授能集中大家的注意力

教授對其教授內容充滿熱忱

授課方式能引起學生興趣

授課音量夠大、板書寫得夠清楚

教授能妥善使用投影片或是電腦投影

授課內容經過用心準備

4. 內容》(深度、無偏見、科目間關聯性、實用性、舉例充分與否、

理論與實務並重、觀點多元化、深入淺出)

教授能提供相反與新觀點

教授講課時不會有偏見

所提供的觀點可助我解決問題

5. 環境》

上課的教室空間夠大

教室的空調適宜上課

教室有足夠的硬體設備作為報告用

6. 作業》(教科書、作業量、從作業中可得到的回饋)

所購買的教科書皆可大部分使用到

教科書易於瞭解和閱讀

教授能很快批改完作業並歸還學生

作業量令我覺得適中

教授會提醒作業截止繳交時間

7. 測驗及分數評量》

可以從測驗中得到學習的效果

考試難易適中

考試具有鑑別度

考試題目清楚不會模擬兩可

教授給分公平

教授會發回批改過的考卷

8. 師生互動》

允許學生在課堂外的時間找教授研究問題
我覺得和老師討論問題很自在
教授容易親近
教授會提供適當的批評
教授公平地對待每個學生並使學生感到備受尊重
定期詢問學生對其授課內容是否完全瞭解

9. 問題與討論》

課堂討論時間充足
教授能適切地回答學生問題
教授無法解答的問題會研究後再告知學生
教授尊重與其意見不同的觀點
課堂上討論生動、令人無壓力

10. 學生的反應和態度》

本課程能刺激我的思考
本課程拓展我的視野
在上本門課之前，即對此課程內容有極大興趣
上本門課之後，我對此課程內容興趣提高
本課程提昇我的創造力
本課程培養我獨立思考的能力

從以上可知，國外大學問卷題目深入教師與學生二者，對於教授的組織能力、表達技巧、授課內容、教科書之使用、作業規定、評量方式，及師生互動等方面，都做了詳細的劃分。至於對學生方面，則主要針對個人在課程學習上的收穫，用語是否客觀、對事不對人等等。其中有學校甚至連教學環境也都相當關注，值得借鏡。整體而言，各校評量問卷用詞相當簡潔、客觀，題目數量則因校而定，一般不致於太過冗長。

四、學生評鑑教師教學—國內各大學實施情況

(一)國內實施「學生評鑑教師教學」的演進

國內最早實施「學生評鑑教師教學」是在民國四十三年，由中央警官學校率先實施，大專院校則是在民國五十五年由淡江大學先行試辦，因相關工作配合未盡理想，舉辦一年即告終止，五十八年再行試辦，後經十多年的修訂，民國七十年才正式列入大學行事曆為正規日常事務。民國七十年代後陸續有學校跟進，清華大學自七十一學年度起，為鼓勵教師加強教學研究，提升教學水準，擴大教學效果，爰經行政會議通過，設置「國立

清華大學教師傑出獎設置辦法」，同時以「學生意見調查表」做為「學生評鑑教師教學」之工具(教師可自由參加是否接受評鑑)。繼淡江大學與清華大學之後，民國七十四年有東海大學施行；七十五年陽明、中央；七十六年中山、東吳大學；七十七年交通大學；七十八年逢甲、中國醫藥學院。相較於大學院校，師範學院的進展較慢。國立師範大學曾進行全校性的試辦，但目前則改以部分系所自行辦理，高雄師範大學與彰化師範大學分別從八十五、八十六學年度開始試辦。師範學院方面，至今僅有台北師院、台中師院、嘉義師院、台東師院與花蓮師院實施「學生評鑑教師教學」。而至民國八十九年為止國內公立大學實施教學評鑑二十六所中有二十四所，私立大學二十二所中則有十九所已實施(註三)。

各校實施過程中，大多由蒐集國內外各大專院校相關資料著手，進而邀請行政、研究及教學單位(例如：各系所代表及電算中心)成立專案小組，編製教學評鑑問卷，並負責改進評鑑工作。綜觀各校實施狀況，分述如下：

一、評鑑工具：「教學意見調查表」，內容包含有：「學生對教師教學表現的意見、(如：教學準備、教學內容、教學方法及學習評量)」「學生對自己學習情形的評量」、「學生對課程的學習態度、本身所具備能力及勝任課程目標的能力」、「對本課程的其他意見」…等；部分學校進而依不同學院對問卷內容進行調整，(例如有理學院、商學院、工學院及全校性問卷。)

二、實施方式：

(一)時間：每學期結束前後兩週左右，分為以書面方式填答及網路線上執行兩種，現有不少學校以網路填答取代書面的方式，但有些學校基於填答率的考量，仍採用書面方式。

(二)科目：實施的學校，多在所有課程全面實施。

(三)結果的處理：交由電算中心或統計相關系所進行電腦統計工作，或由任課教師所屬系所執行之。計分方式也有兩類，其一為：五等量表的「很同意」(5分)、「同意」(4分)、「沒意見」(3分)、「不同意」(2分)、「很不同意」(1分)，將填答問卷的有效學生人數的總分相加，再除以填寫人數與題數，最後得關於本課程的評鑑分數；另一類則只是統計出次數分配表(frequency analysis)。

註三：此部分不包括後來改制之技術學院。

(四)結果的運用：調查結果通常建檔，供教師諮詢查考，大部分學校會於任課教師將學生學期成績送至註冊組之後，才個別交給授課教師評鑑結果；另外也會將評鑑結果交予任課教師所屬的系所主任，以提供下一學期課程設計之參考與教師教學改進的依據。有些學校進而將其公佈在網路上，供本校師生進行查詢，並作為教師升等之參考；有的則在「教師升等辦法中」明文規定之。

綜上所述，國內各大學實施「學生評鑑教師教學」已是必然的趨勢，不過大多數在實施方式、內容及結果運用上仍有待改進，俾提昇評鑑效益。在實施工具方面，除了有「教學反應意見調查表」外，近年也有學校實施「教學優良教師」之甄選，以「學生問卷調查」做為選拔之參考，如國立台灣大學已舉辦數年，粗具規模。最近政大商學院之「教學績優教師甄選學生問卷調查施行細則草案」，則根據上述學校之辦法為範本加以擬訂。

(二)國內部分學校實施狀況

以下謹將國內幾所大學實施學生評鑑教師教學之相關資料加以整理，俾供參考。

1. 台灣大學

台大教學評鑑精神與目標為：(1)大學法：各大學發展方向與重點評鑑；(2)協助教學了解學生需求與期待；(3)改善課程品質；(4)提昇教學效果。

該校主要採上網填答方式，填答率達 62.5%，由課務組負責統計。若問卷中文字敘述部分出現不雅情況，則會予以刪除。統計分析之後，會將評鑑結果送交給各教學單位參閱。若教師評鑑結果不佳，則該教師不得超支鐘點。評鑑實施方式採強制性實施，對於結果的處理，系所有不同做法，而校方會將各年問卷填答率公佈於學校網頁上。

該校不斷定期進行問卷信度效度研究，改良不當之題目，此作法可避免題目不合時宜。

2. 清華大學

清大教學評量沿革：八十四至八十七學年度在期末課堂中以紙筆實施，教師自願參與，填答率達 70%；至八十八學年度改由網路實施並強制全校參與時，校方在上學期提供抽獎誘因使填答率達 50%，但下學期無抽

獎誘因時填答率降為 25%。截至八十九學年度恢復紙筆實施並加上「網路教學意見信箱」後，教學評量填答率都可達 70%以上。

清大認為施行網路教學評量有以下幾點缺失：(1)問卷填答回應率低；(2)需多方鼓勵提供誘因；(3)填寫期間長；(4)持兩極化意見者易上網；(5)嚴謹度不夠；(6)可信度質疑。

3. 元智大學

元智大學教學評量是由「學習者回饋」、「教學者自評」和「同儕觀摩與建言」三者為組成要素。該校尤以在「學習者的回饋」上，提供了期初學習問卷(需求調查)和期末問卷(滿意度調查)，有別於他校只在期末時做問卷調查。

具體而言，元智大學的期初問卷是在開學後第五週實施，目的是讓教師了解同學對課程內容、教學方法的適應情形及建議，藉由學生對學習需求的表達，校方可以提供教師調整教學的資訊，故此可提升教學成效並促進教、學間的良性循環；而期末問卷則於學期結束前兩週實施，是為教師下學期改善教學之參考，亦為教師教學績效考評之參考。

至於在問卷意見之處理上，該校是由教務處教學服務組彙整繕打意見後，以書函通知相關係主任，並請系主任與授課教師溝通；連續兩學期或兩次教學皆有相同之負面意見反應時，系主任需了解反應事項外，亦要提供追蹤處理表。

元智大學教學評量中的「教師教學自我評量」，是元智教學品保系統中的特色。該制度始於八十五學年度，目的為強化教學評量的內涵，題例如：本學期您講授的課程內容與原先規劃間的差異度為多少？本課程學生到課率大約為多少？此外，還會另提供開放性問題讓教師與校方有溝通管道。為了更增進教學品質，該校有一強化教師的支援系統如：校外教學研討會、校內教學研討會、教學傑出教師獎助、教學設備改善補助等措施，以提昇元智大學的教學評量成效。

4. 台中師範學院

中師實施教學評鑑的背景乃因民國八十六年教育部正式將師範學院納入大學教育評鑑，其中「各校是否實施教學評鑑」為其考核項目之一。民國八十七年教育部致函大學院校要求訂定「教師資格審查教學服務成績考核」相關辦法，促成中師實施全校教學評鑑。中師「教學評鑑」目標是「建立以回饋為主的教學評鑑工具」。其過程演進是先配合教師升等，提供「教

學服務成績」；其次，配合教育部「將師範學院納入大學教育評鑑」的政策。與其他大學的教學評鑑工作相較，中師經過多次的評估困難和改進，從初次嘗試的「教學情況調查問卷」到「教學回饋表」，演進成為今日「教學回饋與評鑑表」之折衷方式。內容包括學生對教師的「教學表現正向(符合)」回饋外，亦讓教師可以在「教學表現負向(期待改進)」裡，知悉進一步充實或改善的項目。其評鑑結果的呈現又包括：(1)個別教師的評鑑結果；(2)全系所教師的評鑑結果；(3)全校各系所的整體評鑑結果及各分項的評鑑結果。由此可知，中師在問卷處理上分項較為細緻。這種不斷改良後的新評鑑制度獲得了學生的正面評價，也較易被教師們所接受(陳啟明，民90)。

中師未來擬以「上網評鑑」取代紙筆實施；根據評鑑結果，進行優秀教師教學研究，以及研擬「教學獎勵與改進」等相關規定。

5. 淡江大學

以往淡江大學教學評鑑實施於每學期期中考後，在上課前十分鐘由各系助教協助同學填寫，再由教務處收回彙整，交由學校之「教育品質管理組」作統計分析。但近年來為推行資訊化，自九十年度第二學期起淡大採行上網評鑑，學生之個人資料受「電腦處理個人資料保護法」保障，在教學評鑑題目表的表達方式上，改為較客觀的第二人稱方式。此外，學校要求每科評鑑回收率在50%以上始計算列入全校排名；評鑑結果提供各院、系及任課教師日後改進教學的參考，若評鑑結果不佳，將影響學校對該教師之聘任。

綜觀以上五校的教學評鑑方式，我們可以發現不論是以紙筆方式或網路實施，各校都有一專責機構負責處理，並有一明確關係到教師自身權益的章程，使得此教學評量有相當的約束力，自然提高學生的填答率。各校對此一教學意見調查皆非常重視，由於各學院需求不同，教學評量方式也經常隨院系不同而分別設計的趨勢。目前大多依一般科目、整合開課、通識、體育等來分類，且明白訂出實施辦法和意見處理方式，學生所擔心的個人資料外流現象，學校也有法源確保權益，值得其他學校借鏡。

五、學生評鑑教師教學—政大的沿革及現況

(一) 教學評鑑的沿革

該校自七十九年度，由當時五個學院院長召集委員會，決定實施校內教學評鑑之方向，採取問卷調查方式。最初學校使用統一規格之問卷，到了八十五學年度第二學期針對不同學院，增加為五種問卷。自八十六學年

第一學期改採網路填答迄今。

(二) 教學評鑑的現況

政大為了提升教學品質，溝通師生意見，目前以「政大學生教學意見調查表」作為評鑑工具。問卷分為文學院、商學院、理學院、體育室及全校共同等五類，其中問卷題目可歸納為四類範圍：背景資料、教材、教學反應、課程反應等。行政上由教務處綜合業務組及電算中心負責教學意見調查相關事宜。實施方式則在學期結束前一個月左右，針對所有課程，透過 WWW 線上進行教學評鑑調查。評鑑結果交由電算中心進行次數分配分析。教師則可在成績交出外上網查詢個人科目之統計結果。

政大雖早於民國七十九年進行第一次試辦教學評鑑，但當時由於教學評鑑問卷內容以及全校師生對於此項教學意見調查之目的不夠清楚，因此效果不理想。而該次調查結果的資料，亦全部採用人工劃記處理，調查結果的分析報告因年代久遠已無資料可資稽考。到了民國八十六年起改以網路填答取代，同時設立獎勵措施以提昇填答率，如該學生當學期所有選課科目全部上網填寫教學意見調查問卷，可提昇次學期選課分發優先權 500 點(原隨機數限 000~999)。至於調查結果並未主動提供給行政單位、各系所甚至教師本身，而是教師個人依需要向校方索取書面統計結果資料參考(註四)。

政大教學意見調查表自八十六學年度起教學意見調查填答率僅有兩三成，原因甚多，其中學生認為學校不夠重視教學評鑑評鑑並不是認真，因而造成問卷結果對教師沒有約束力的認知使然。若要使學生意見有影響力、約束力，就該有法源基礎，才能讓教師信服；但目前政大並無任何法源依據。所以教師只有在申請升等時才會來索取資料，這是顧及公佈教師教學意見結果，恐會造成教師的反彈，除非教師本人或系主任外不會外流。

另外，由於目前政大只有一個行政單位來負責教學評鑑，甚至可說只有一人在負責，專業的教學評鑑能力恐難負荷。嚴格說來，行政單位應只負責行政部分來配合業務，對於教學評鑑應該交由具有專業能力之教學單位專門負責。這點如台大、淡大，元智大學都有獨立的單位來負責可為借鏡。

註四：

- 1、八十六學年度以後之歷年統計結果教師本人可在網上查詢。
- 2、學生所填問卷僅做統計使用，姓名及原始資料絕不對外公開。
- 3、同學之選課優先分發措施，以不抵觸系所設定之規定為前提，提升 500 點。

經研究中發現，由於政大教學評鑑缺乏法源基礎，導致教學評鑑工作不夠受重視，評鑑結果未獲得妥善運用。如何先建立教學評鑑的法制依據，似乎是改進政大教學品質的首要途徑之一。

根據本研究訪談結果，綜合歸納目前政大實施教學評鑑之困難所列如下：

1. 問卷題目多年一成不變，如何擴增題庫，以達最佳施測效果？
2. 人數太少(五人或十人以下)及研究所科目是否有施測必要？
3. 學生上網填答率低，如何增加其上網誘因？
4. 問卷結果，僅有回答者之數量統計，欠缺交叉分析或各項評比？
5. 教師上網查詢教學意見調查結果之時間，是否應有所限制？
6. 教學意見調查業務無專家指導，易流於表面化及形式化？

參、研究方法與發現

一、研究方法

本研究報告旨在探討政治大學師生對「學生評鑑教師教學」的看法，研究問題包括：

- 1、評鑑是否有助大學素質之提昇？
- 2、目前政大實施「教學評鑑」之現況為何？
- 3、政大師生對實施「教學評鑑」之意見與態度？
- 4、如何改進政大教學評鑑之實施？

為解決以上問題，本研究透過文獻分析、專家座談、學生公聽會，蒐集相關資訊，此外並輔以問卷調查(註五)及網站蒐集學生意見(八十九年九月到十二月)，同時亦透過電話及電子郵件，蒐集國內、外「學生評鑑教師教學」的文獻及多所大學問卷(註六)(見附錄一)。其中在使用校內調查問卷為工具時，因為僅是半結構的調查，未能予以推論，僅做出重點式的摘要，目的旨在廣為蒐集校內學生對「教學意見調查」之意見。由於時間、經費之限制，未經隨機取樣方式，而以立意抽樣發放150份問卷，回收79份，回收率53%，刪除廢卷5份，實得有效問卷為74份(個人資料統計結果請參見附錄)。

註五：問卷內容編撰則參考：黃坤錦(民81)我國大學院校共同科教學學生意見調查報告；第七次全國教育會議(1994)，我國大學教育發展現況與評估之研究；劉燦樑、林珊如、游家政(民80)，淡江大學教學評鑑：學生意見調查；毛郁雯(2000)，國立台北師範學院師生對「學生評鑑教師教學」態度之研究。根據上述研究，修改編定本問卷，未經信、效度評估。

在統計分析上，以統計軟體 SPSS 進行資料整理，結果部分只呈現次數分配，並未對各題及變項間做進一步的相關分析及顯著性考驗。但是在多方考量之後，基於以上幾點理由，研究者認為，此次調查具有十分的參考價值。茲列出如下：

- 1、進行填答前對受訪者進行一對一的充份說明。
- 2、給予充份時間思考及意見溝通。
- 3、確保個人隱密性，使受訪者放心填答。
- 4、經刪選後，有效問卷的可信度提升，且受訪者皆為對此議題具高度關切者或為各班代表，其所表達的意見可反映多數學生心聲。

二、研究發現

(一)專家座談之意見彙整

為了瞭解政大師生對校內實施「教學意見調查表」之意見，分別於八十九年十一月九日及十二月二十一日舉辦專家與學生座談會，前者之與會人士多是在評鑑方面學有專精者，座談中就以下幾項題綱提出意見與經驗分享。

1. 在制度面上，國內經驗可參考淡江大學所實施「傑出教師選拔」，在初始階段以發問卷的形式調查，結果公布後，分送系主任及每位老師；另清華大學在這方面成效更為卓越，連兼任體育老師也能得獎，但一人可連得兩次，清大以記「點數」方式分別評教學及研究。
2. 在實施教學評鑑上，因為網路實施效果不彰，可由工讀生採人工發放，教師離開現場，結果不交給系辦，直接交給電算中心，且於學期中三分之二期間實施較為合適。評鑑後應將結果公布而非只是告知授課教師，因為後者不足以造成改進壓力。
3. 應輔以「優良教師遴選辦法」之配套措施，例如：「教師優良升等」。在評定優良教師時參考國外大學作法，分成「教學」、「服務」及「研究成果」三種不同的百分比，教師和學校之間可達成協議，由教師自由調整，及規劃目標。教學在大學依然佔有主要地位，大學教師不只是以研究為目標，亦可邀請畢業幾年內的校友回校聽教學優良教師的課，或詢問他們當年在內所學是否有助於畢業後工作等項目。(例如政大中文系曾實施)此方式亦能瞭解辦學成效。

註六：國內計有台大、國北師、中興、東吳、淡江、交大、清大、成大、元智、高師大、師大、中央…等三十五所公立院校，國外有 Wisconsin Madison、Yale、Columbia、Seattle Univ、Otago、Washington Univ、UC Davis、UBC、Michigan…等十二所大學。

4. 針對政大教學評鑑問卷設計而言：

- (1) 問卷設計的項目和教學要求的目標要能結合，圈選「滿意」程度之外，應加上簡短說明，以供教師參考。
- (2) 需考慮 e 世代填答的方法，使問題符合環境、文化、習慣、減少情緒性語句。
- (3) 設計反向與 cross check 的題目，並使用統計控制以提升評鑑信、效度。
- (4) 選擇合適的變項做統計分析，擴充統計分析方法，在平均數及比例之外可加入相關分析…等，例如：學生成績與對老師教學滿意度之相關性為何？統計時亦需刪除成績前百分之十與後百分之十之學生問卷，以提高問卷效度。
- (5) 提高學生填答時的理性及意願，事先進行宣導、溝通及訓練。
- (6) 學校成立一專責單位及分析小組，以蒐集資料、累積經驗、提高職能、進行督導，或是公佈評鑑結果。
- (7) 評鑑結果運用雖必要但需謹慎處理，可依結果提供教師獎勵、聘任或進修之管道與建議，但應注意是否公平與合理。

(二) 學生座談及問卷統計結果

針對學生對本校實施的「教學意見調查表」，從(1) 認知與評價、(2) 基本態度、(3) 評估內容及目的、(4) 評估方式等四個部分來討論之，茲將綜合分析結果列出如下：

1. 對本校實施「教學意見調查表」的認知與評價

- (1) 在詢問各院學生對「政大教學意見調查表」的看法時，幾乎每個人都是出現不大在乎的反應；或疑惑的問什麼是「教學意見調查」？可見政大評量的實施觀念並未徹底根植在學生心中。
- (2) 在調查的學生中 72% 學生認為應修改，某些科目欄目並不合適，表格設計應更為親切，問卷填答時無彈性，讓人無從選起。
- (3) 問題設計應針對「科目」設計，而非同一套模式套到每一個科目中。建議在問卷之中加入是否有「教學大綱」及「學生晤談時間」，題目的形式及呈現應做修改。
- (4) 具體修改意見如：「老師評分是否合理」，因回答時尚在期末尚未知道成績，題目宜修改。
- (5) 題目和題目間有連貫性，評估內容部分可以增加意見相反的選項，在勾選時讓學生可充份表達意見，題目的形式贊成「開放式問題」的比例相當高，或建議增加「綜合意見欄」，讓學生意見可充份表達。

2. 基本態度

- (1) 高達 97% 的學生認為大學應實施「學生評鑑教師教學」。教學之良窳與學生關係最深，且關乎學生權益，教學不只是教師單方面的指導，更應包含師生間的互動。「教學意見調查」的落實，確實反映學生的心聲，與教師做「直接」的意見交流，使之做為改進教學的參考，也讓不適任教師有所警惕。
- (2) 「教學意見調查」的結果當然也可做為修課之參考，更重要的是，可提供學生選課或學校人事安排的參考。
- (3) 至於由何單位統籌並執行，有 75% 的學生認為應成立專責單位負責，也有不少同學認為可由學生及教務處(或專責單位)一起負責。
- (4) 有的學生甚至表示這是「學校唯一得知學生對『教學品質』反應意見的唯一管道」，唯評鑑不應只於「參考價值」，而是應對教師教學有所改進，改進後需再進行追蹤評估，此外，被評鑑為教學不佳的教師也應有所處理。
- (5) 結果的處理運用也是學生關切所在，現行辦法雖可提供教師自行上網查詢，但是不見得每位教師都有意願或時間去取得結果，70% 以上的人認為應送交教師一人一份，也可供教評會做為教師升等、升遷、續聘與否之參考，更有高達 87% 的人認為應在網路上公佈結果，仿照他校(如台大、交大)做法，不過「只限本校師生查詢」。

3. 評估內容及目的

- (1) 在「評估教師教學品質應涵蓋項目」上，和教師本身直接相關的選項如「教師教學態度」、「教師教學技巧」、「教師課程設計」上勾選人數較多。
- (2) 至於「評鑑主要功能」，焦點落在「教學」及「學習」，「提高學生學習動機與效果」(87.8%)、「供學生選課資訊」(74.3%)、「對教師提供教學改進方向」(74.3%)、「提供回饋並附有教學諮商服務」(75.6%)，對做為相關研究的資訊或學校人事升遷之參考上，填選比例較低，只有 33%。
- (3) 在「『教學意見調查表』應由誰主持?」的問題上，校方派員(以工讀生隨機發放)的方式進行，或交由班代負責都被認為是可行的，或者有人提出前者為主，但可以班代輔助進行，但為考慮填答的有效性，也可由經訓練的專員來主持。
- (4) 學生填寫「教學意見調查」應於何時實施? 74% 的人贊成於學期末實施，惟其應等課程結束後再進行，因為上完之後才能充分表達意見。也有不少人認為可考量在期中、期末各施行一次，學生的觀感隨時間而變，在課程進行中，所獲的體驗瞭解也可能不同，前後對照的結果，對了解「教師教學」的實際狀況更清楚。

4. 評估方式

- (1)「對於『教學意見調查』應由何方式實施」，此一問題和專家座談結論有所不同的是，仍有41%的學生認為網路是合適的方式。使用網路填答較課堂發放更隱密、方便，而且能有更彈性的時間，如果是在課堂上填答，除非給予充分時間，否則可能有學生急著離開。
- (2)對「如何提昇學生的填答率」一題？問卷中多數同學建議先從提昇學生的對結果的「公信力」開始，故加強師生意見溝通及對本措施的宣導也格外重要。
- (3)選課是很好的獎勵措施，目前雖有明文規定實施，但是讓學生感覺差異不大，所以應該「提高優先選課點數」以鼓勵同學。且應有充份的宣導，(尤其在對「是否瞭解本校實施『教學意見調查表』之目的」及您是否瞭解本校實施『教學意見調查表』結果之用途兩個問題上，有87%及60%的學生表示僅有「部分瞭解」)，使學生了解其重要性及意義，且與個人權益息息相關。另外為了提高填答誘因，可附加活動，例如：抽獎等較趣味性活動，可藉機拉近師生距離。

另有人主張採「強制性」方式，不填就不給選課。在填答時間上不要靠期末太近，讓同學專心進行期末報告及考試，無暇顧及，而造成填答率低落的情形。

(三)網站意見蒐集

除了上述專家座談與學生問卷調查外，本研究尚在網上徵求相關意見，結果如下：

- 1、因應網際網路之時代潮流，「教學意見調查表」可在網路實施，但書面也有好處。上網填答首先造成的疑慮是：進入填答系統，需先輸入學號、密碼，怎麼能確定評量結果和學期成績無關？特別是在學期末結束前即已實施，有可能影響教師評分依據。
- 2、學生的意見並未受重視，也未能即時反應給授課教師。評鑑結果不見得能被列為選課的參考。這項討論應分為「必修」或「選修」而論。必修課應有其限制，低過某程度的評價應更換授課老師，以維護學生受教權。選修課則應考慮欲選修人的權益，因為是出於自發的意境選課，非關大多數人意見。
- 3、給好的教師獎勵及實質的回饋，若評鑑分數高或低於某個標準，可考慮獎懲方案。例如從制度面而言，不論多少人修課，老師領的薪資皆同，對投入教學的老師而言並不公平。另外更應該建立其他獎勵制度，例如：應考慮提供教學優良的教師獎勵措施。
- 4、不能採用自由填答，應全體學生全面實施，如此一來，實施的結果，

才有意義，若只是若干人的回答，淪為只是「參考性質」，則顯得很沒效率，浪費資源。

- 5、評鑑結果的運用應切實研擬實施，例如現今是由老師主動查詢，不去看就沒有影響，學生的意見無法即時反應，以做為教師課程進行時之參考與改進。

肆、結論與建議

一、結論

綜合本研究調查，可得到以下幾點結論，茲分述如下：

- 1、綜觀「教育評鑑」的歷史沿革，「學生評鑑教師教學」為教學評鑑發展之必然趨勢，確有實施之必要。
- 2、國外大學普遍實施「學生評鑑教師教學」制度，一方面為了提昇大學教學品質，一方面納入教師升遷、待遇及續聘之決策參考。
- 3、國外大學實施「學生評鑑教師教學」已有多年歷史，在工具、政策及相關配套措施方面有諸多資料可供參考；在工具設計上多採用二分~七分量表問卷格式，題型內容包括：課程綜觀、組織、教授表達、授課內容、上課環境、作業規定、測驗評量、師生互動及學生反應與態度等項目。
- 4、越來越多國內大學重視「學生評鑑教師教學」之實施，並以之為提升教學品質重要環節。在發展過程中，除與他校溝通交流外，同時參照國外經驗，研擬出適合國情校風之方案。在評鑑工具上多採教學意見調查表形式，並依不同學院而設計不同之問卷，實施方式包括期末書面或網上問卷等形式；實施較具規模之學校一般設有專責單位負責，不但能妥善處理教學意見調查統計分析工作，並與教師專業成長及升遷、優良教師選拔等配套措施合併處理。
- 5、各校在實施學生評鑑教師教學時多訂立相關辦法，作為法源基礎，因有專責單位，故能持續修訂調查問卷及實施辦法(如公佈結果與否)之改進工作。
- 6、本研究調查顯示政大師生多肯定「教學意見調查」有繼續實施之必要，惟應加強師生對於該制度之宣導工作及觀念溝通，並輔以適當配套措施，提高教學評鑑之可信度。
- 7、目前政大實施之「教學意見調查表」填答率只有不到三成，且缺乏法源相關配套措施及專責單位，需要加以改進。

二、建議

本部分將依據前面各項針對研究之結果摘要，提出以下幾點建議，以供有關單位參考。

(一) 應建立學生評鑑教師教學之法源基礎，並加以宣導，配合相關配套措施，建立一套具公信力之教學評鑑辦法；另外在實施步驟可依近、中、長程方式逐年推動(見附錄三)。

(二) 由校方設立教學評鑑專責機構，負責教學評鑑工具之研發、改進，調查結果之統計分析及教師專業能力提升之訓練課程。

(三) 評鑑工具

1、調查表中增加「綜合意見欄」，才可使學生的意見充份表達，不只受限於題目提供的程度量表或選項，政大所使用之「教學意見調查」表應予以部分修正，表單的設計應更為親切，增加彈性，問卷內容也應考量師生接受程度，但應力求文字使用上的具體化。

2、評鑑工具必需有足夠的信度和效度，除了使用「教學意見調查表」進行「學生評鑑教師教學」，也應兼採其他方法來評鑑教師的表現，例如：同儕評鑑、自我評鑑、考量學生的學業成績…等，以使人事決策不失於偏頗。

3、應設法提升問卷的回收率，樣本數與評鑑的信度有關聯，樣本數太低，結果的可信度便無法讓教師信服，評鑑效果更打折扣。綜合文獻、專家意見及多數學生的看法，人工發放、書面填答較網路實施合適，也可有效提昇回收率。

(四) 實施過程

1、應加強師生觀念的溝通，儘管多數師生肯定「教學意見調查」應繼續實施，但對於目前的評鑑工具、實施過程及調查結果的運用方式…等，滿意程度不高，尤其是學生對於大部分問題均傾向消極與否定的看法。故在實施之前，應對參與評鑑的師生做良好的溝通，使其瞭解評鑑的目的、做法與結果的運用方式。

2、為使學生能安心作答，若在課堂上發放問卷，則實施時授課教師應離開現場，問卷採不具名的方式，填答完畢、收集後，應立即密封直接送電算中心做統計或由專責單位處理。

3、在實施「教學意見調查表」的同時，也可讓教師同時填寫一份自我評鑑表或預期學生給予的評鑑成績，可增進教師的參與感，更能讓教

師對自己的教學預做反省，有助於教學目的之達成。

- 4、應成立專責單位統籌規劃。「學生評鑑教師教學」雖具有激勵教師改進教學與提昇教師素質的功能，但先決條件是具有完善的評鑑工具、嚴謹的實施過程、妥善的結果運用及後續修正或配套措施的進行，否則徒法不足以自行，因此成立專責實施單位是必要的，一貫性的作業有提昇結果的公信力，也可廣收師生意見定期檢討改進，以作為革新的參考。

(五) 結果運用方面

- 1、填答結果經核算後做成調查報告，個別通知教師外，也應通知各系所，並在網路上公佈，供本校師生查詢，也可做為學生選課之參考。
- 2、根據調查結果提供教師改進教學之諮詢與服務，同時擬定課程及教師發展計劃，同時也應鼓勵教學優良教師，將其視為人事升遷之參考。
- 3、在問卷調查及網站收集中發現填答結果的「保密性」也是學生高度關切的，不論網路或書面填答都有共同疑慮，學生的隱私應受妥善的保護，特別是手寫問卷，應確實做到將學生的開放式意見經電腦打字後才交由任課教師參考，問卷收集後直接送電算中心或專責單位，統計後再將結果做進一步處理。

參考書目

- 大學教學評量研討會。(民90)。研討會手冊。
- 毛郁雯。(2000)。國立台北師範學院師生對「學生評鑑教師教學」態度之研究。國北師碩士論文。
- 中國教育學會主編(1995)。教育評鑑。台北：師大書苑。
- 中華民國教育年報。(民88)。台北：教育部。
- 伍振鷺(民57)。革新我國高等教育芻議。刊新時代，八卷二十期。
- 李聰明。(1997)。大學評鑑之研究。台北：文化大學。
- 林珊如。(民86)。大學生評鑑教學量表之效度考驗。中國測驗學會，第三屆兩岸心理與教育測驗學術研討會論文集。
- 林珊如。(1999)。教育與心理研究。師大教育系/心理系印行。
- 吳肇銘、邵孔屏、吳懷真、孔祥光。(民84)。影響「教學評鑑」結果之因素探討：以中原大學商學院為例。國立台灣師範大學教育研究中心，1995年大學教育學術研討會：大學教育與社會責任。
- 岳修平。(民90)。課程與教學評量：台大經驗。收於大學教學評量研討會手冊。
- 胡悅倫。(1998)。海峽兩岸大學教育評鑑之研究。台北：師大書苑。
- 秦夢群。(2000)。教育行政一實務部分。台北：遠流。
- 陳啟明。(民90)。台中師院「教學評鑑」經驗分享—建立以回饋為主的教學評鑑工具。收於第八次教育行政論壇論文集。國立新竹師範學院初教系與國民教育所編印。
- 陳漢強。(1997)。大學評鑑。台北：五南。
- 教育部高等教育司。(1993)。大學校院教育評鑑。台北：教育部高教叢書出版目錄。
- 黃正傑。(1998)。大學校務綜合評鑑指標建構之研究。台北：師大教研中心。
- 黃光雄。(民78)。教育評鑑。台北：師大書苑。
- 黃坤錦。(民81)。我國大學院校共同科教學學生意見調查報告，教育部顧問室：大學院校共同科人文課程教學改進研討會論文集，頁126—147，台北。
- 張德勝。(民89)。師範學院學生對「學生評鑑教師教學」態度之研究。台北：五南。
- 詹棟梁。(民84)。如何對教師進行評鑑。輯於中國教育學會主編，教育評鑑(頁219—228)。台北：師大書院。
- 葉重新。(1987)。臺灣地區九所大學教師對「學生評鑑教師教學」期望之研究。政大博士論文。
- 第七次全國教育會議。(1994)。我國大學教育發展現況與評估之研究。

台北：國立教育資料館。

蔡美玲。(1989)。中央警官學校實施「學生評鑑教師教學」狀況之研究。

花蓮師院中央警官學校碩士論文。

廖欣楣。(1990)。花蓮師範學院教師與學生對「學生評鑑教師教學」態度之研究。碩士論文。

謝臥龍等。(民81)：教師對教學品質評估系統建立之態度，大學教育學術研究研討會論文，台灣師大，台北。

蘇錦麗。(1995)。大學學門評鑑試辦計畫之成效評估。台北：師大書苑。

劉燦標、林珊如、游家政。(民80)。淡江大學教學評鑑：學生意見調查。

淡江大學教育研究中心，專案研究23。

Abrami, P. C. (1985). Dimensions of effective college instructors.

Review of Higher Education, 8, 211-228.

Finkelstein martin(1984). The American Academic Profession.

Ohio:The Ohio State University Press.

Feldman, K. A. (1976). The superior college teacher from the student's view. Research in Higher Education, 5, 243-288.

Marsh, H. W. (1987). Students' evaluations of university teaching: Research findings, methodological issues, and directions for future research. International Journal of Educational Research, 11, 253-388.

Marsh, H. W. (1991a). Multidimensional students' evaluations of teaching effectiveness: A test of alternative higher-order structures. Journal of Educational Psychology, 83, 85-296.

Marsh, H. W. (1991b). A multidimensional perspective on students' evaluations of teaching effectiveness: Reply to Abrami and d'Apollonia. Journal of Educational Psychology, 3, 416-421.

Marsh, H. W. & Hocevar, D. (1991). Students' evaluations of teaching effectiveness: The stability of mean ratings of the same teachers over a 13-year period.

Ory, J. C. & Parker, S. (1989). A survey of assessment activities at larger research university. Research in Higher Education, 30, 373-383.

Teacher Education, 7, 303-314.

附錄

附錄一：國內大學教學評鑑實施統計表

編號	校名	目前施行	開始學年	其他相關評鑑方案	備註
1	國立台灣大學	0	80	1、定期選拔「教學優良教師」	評鑑結果做為獎勵傑出教學教師及「教師升等」之參考
2	國立政治大學	0	79		
3	國立師範大學	0			1、全校性教學評鑑曾試辦，但終止 2、現由各系所分別實施，正確實施年代不詳
4	國立陽明大學	0	75		
5	國立交通大學	0	77	1、定期選拔「教學優良教師」	評鑑結果做為獎勵傑出教學教師的參考
6	國立清華大學	0	71	1、定期選拔「教學優良教師」	評鑑結果做為獎勵傑出教學教師的參考
7	國立成功大學	0		1、每學年定期舉辦系所自我評鑑	正確實施年代不詳
8	國立中興大學	X		1、每學年定期舉辦系所自我評鑑	
9	國立中央大學	0	75	1、每學年定期舉辦系所自我評鑑	
10	國立中正大學	0	82	1、每學年定期舉辦系所	

				自我評鑑	
11	國立中山大學	0	76		
12	國立高雄師範大學	0	86		
13	國立彰化師範大學	0	85		
14	國立海洋大學	0	87		
15	國立暨南國際大學	0	84		
16	國立東華大學	0	83		
17	國立台北師範學院	0	83		
18	台北市立師範學院	0	88		
19	國立新竹師範學院	0	85		
20	國立台中師範學院	X			
21	國立嘉義師範學院	0	83		
22	國立台南師範學院	X			曾試辦，但終止
23	國立屏東師範學院	0	87		由各系所分別實施
24	國立台東師範學院	0	84		
25	國立花蓮師範學院	0	85		
26	國立台灣藝術學院	0	85		
27	私立淡江大學	0	55	1、定期選拔「教學優良教師」(教師績效評量)	1、評鑑結果做為獎勵傑出教學教師的參考 2、設有「教學品

					質管制委員會」 專職負責相關 事宜
28	私立元智大學	0		1、定期選 拔「教學 優良教 師」(績 效獎勵) 2、每學年 定期舉 辦系所 自我評 鑑	1、評鑑結果做為 獎勵傑出教學 教師的參考 2、正確實施年代 不詳 3、於教務處下設 有「教學品保 組」專職負責相 關事宜
29	私立東吳大學	0	76	1、每學年定 期舉辦系所 自我評鑑	
30	私立東海大學	0	74	1、每學年定 期舉辦系所 自我評鑑	
31	私立輔仁大學	0		1、定期選 拔「教學 優良教 師」 2、每學年 定期舉 辦系所 自我評 鑑	評鑑結果做為獎勵 傑出教學教師及 「教師升等」之參 考
32	私立中原大學	0	79	1、每學年定 期舉辦系所 自我評鑑	
33	私立逢甲大學	0	78	1、每學年定 期舉辦系所 自我評鑑	

34	私立中國文化大學	0	77			
35	私立靜宜大學	0	81	1、每學年定期舉辦系所自我評鑑		
36	私立中華大學	X	88			
37	私立義守大學	0	84		評鑑結果做為「教師升等」之參考	
38	私立華梵大學	0				
39	私立世新大學	0	81	1、每學年定期舉辦系所自我評鑑		
40	私立實踐大學	0	84			
41	私立銘傳大學	0	85			
42	私立大葉大學	X			正確實施年代不詳	
43	私立長庚大學	0	85			
44	私立台北醫學院	0	87			
45	私立高雄醫學院	0	82			
46	私立中國醫藥學院	0	78	1、每學年定期舉辦系所自我評鑑		
47	私立慈濟醫學暨人文社會學院	0	83			
48	私立中山醫學院	0	85			
合計	公立學校：26；已實施：24(92.3%)；未實施：2(7.7%)					0
	私立學校：22；已實施：19(86.4%)；未實施：3(15.6%)					0

製表日期：89年10月25日

資料來源：電話訪談

附錄二：國立政治大學教師教學評鑑實行細則

國立政治大學教師教學評鑑執行委員會組織章程

第一條 本校為提升教學活動品質及促進教學功能之目的，特設教師教學評鑑執行委員會。

第二條 本會主任委員由教務長擔任，其餘委員由校長聘請三至五人共同組成之。執行秘書由教務處綜合業務組組長兼任。

第三條 本會任務如下：

1. 擬定教師教學評鑑之政策及計劃。
2. 確認教師教學評鑑實施之功能、辦法、結果的研討、執行與檢討等事宜。
3. 掌理其他與教師教學評鑑有關事項。

第四條 本會以每學期召開一次為原則，由主任委員召集之。本會需有過半委員出席方得開會，過半數出席委員之同意方得決議。決議事項經教師教學評鑑執行委員會確認後執行，並提報成果。

第五條 本會於開會時得邀請有關單位人員列席報告說明。

第六條 本會業務由教務處綜合業務組承辦。

第七條 本會組織章程經校務會議通過，報請校長核可後公佈實施，修正時亦同。

國立政治大學教師教學評鑑實施辦法草案

—近程—

第一條 本校為提升教師教學品質與教學效果，評鑑教師教學績效，提供教師診斷式的教學評鑑，特訂定本辦法。

第二條 實施教學評鑑分為學生評鑑教師教學、教師間教學互評、校外專家評鑑三部分實施之。

第三條 學生評鑑教師教學實施如下：

1. 於學期中三分之二期間由經訓練之工讀生至各班發放教學評鑑問卷，以無記名填答並當場收回繳交至電算中心統計彙整。
2. 評鑑結果經電算中心處理後，通知各任課教師及公佈結果，並納入全校「優良教師選拔」及「教師升等」加權中。

—中程—

第四條 教師間教學互評依各系、所及中心訂定相關辦法實行之。

第五條 由教師教學評鑑委員會定期聘請校外專家，對全校課程進行診斷式評鑑，評鑑結果逕送教師教學評鑑委員會彙整及公佈。

第六條 本辦法輔以「優良教師遴選辦法」之配套措施，獎勵優良教學的教師，並以一定比例在教師聘任升等中加權。

—長程—

第七條 對於連續三年學生評鑑教師教學結果欠佳之教師，校方得強制實施該教師教學之有關在職進修課程若干小時，若仍無改善則將不得超授終點，休假或帶薪進修。

第八條 學生評鑑教師教學結果每學期於學生選課前一週公佈，以供學生選課資訊作為參考。

第九條 本辦法經校務會議通過，報請校長核可後公佈實施，修訂時亦同。

2002/5/28 起草

附錄三：政大教學意見調查表修正

政治大學學生教學意見調查表

親愛的同學您好！

謝謝您參與本學期的學生教學意見調查，為了提昇本校教學素質，我們誠懇邀請您仔細填寫以下調查表。調查結果將在本學期各任教師成績送出後，才供給任課教師參考。您的身份絕對保密，請儘量忠實作答，為您的受教權利，也為了政大的發展！謝謝！

說明：5-4-3-2-1 為 非常同意 5-，同意 4-，普通 3-，不同意 2-，非常不同意 1

壹、基本資料

- 1.性別：男；女
- 2.學院：文；理；法；商；社科；外語；傳播；國際事務；教育
- 3.年級：大一；大二；大三；大四；大五

貳、教學回饋

您認為任課教師在這門課的表現為何？

- 1.教師能在學期初會提供教學大綱並說明整學期課程安排情形。 5-4-3-2-1
- 2.教師教學態度認真負責。 5-4-3-2-1
- 3.教師授課內容有組織、有系統。 5-4-3-2-1
- 4.教師在課堂上授課言行合宜。 5-4-3-2-1

5.教師教學方式靈活，師生間互動良好。

5-4-3-2-1

6.教師樂於為同學解答問題。

5-4-3-2-1

您希望教師能夠改善下列哪些項目？請勾選。

7.改善教學方式以引發學習興趣

8.加強師生間互動對話的機會

9.評分方式的公平〔含作業及考試〕

10.上課表達能力

11.學生曾對教師提出意見，但卻未見改進

12.言行舉止合宜

參、教學評量

1.我修讀這門課的原因？必修；輔系；想獲得特殊實用知識；想學習基本理論；充學分

2.整體而言，我認為對這門課收穫豐富。 5-4-3-2-1

3.我願意向其他人推薦修讀這門課。 5-4-3-2-1

肆、自我評量

1.我在上這門課時的缺課時數：從未缺課；1~3 小時；4~6 小時；
7~8 小時；8 小時以上

2.我對這門課的學習態度：課前預習，課後複習；課前預習；課後複習；考前復習；從不準備

3.我認為依個人努力程度，這門課應該可以拿到：90 分以上；80~90 分；70~80 分；60~70 分；60 分以下

伍、敘述性意見欄 若上述選項無法清楚表達您的意見，請寫下以供教師參考。

10 教師課前準備

教師嘗試訂配學生

第三課程時間滿足

10 課程內容講解清楚

注釋：

(一) 政大對於問卷題目之設計應針對各大學部學院、系之不同需求改良。層次可分為以下三部分：

1.課程：設計規劃、課程整合

2.教學：目標、方法、教學熱忱度

3.教師：個人特質、表達方式、師生關係

(二) 本問卷參考是針對目前政大實施的網路填答而言，為求填答省時且明確，故題數有所刪減，敘述也力求確實、單一指標。儘管如此，猶恐有疏漏之處，請指教！

(三) 至於對於研究所部分，由於涉及各班人數問題，因此本研究並未加以納入討論。

附錄四：

國立台灣大學課程教學意見調查(88.2)

1. 你前一學期的總平均分數為(大一上同學不必填) 1□ 2□ 3□ 4□ 5□
(1)60 分以下 (2)60-69 分 (3)70-79 分
(4)89-89 分 (5)90 分以上
2. 這門課你的出席狀況是：1□ 2□ 3□ 4□ 5□
(1)缺課 10 次以上
(2)缺課 5-9 次 (3)缺課 3-4 次
(4)缺課 2 次以下 (5)從不缺課

非常不同意
不同意
普通
同意
非常同意

(若為合開課程，第一二三四大項係對各教師評鑑)

一、教材內容

3. 教師教材內容組織完善 □ □ □ □ □
4. 教師教材課程符合本課程教學目標 □ □ □ □ □
5. 教師課程進度安排恰當 □ □ □ □ □
6. 教師教材內容豐富 □ □ □ □ □
7. 教師教材內容難易適中 □ □ □ □ □
8. 教師教材份量適中 □ □ □ □ □

二、教學方法

9. 教師學期初即提供課程大綱 □ □ □ □ □
10. 教師課前準備充分 □ □ □ □ □
11. 教師嘗試引起學生學習動機 □ □ □ □ □
12. 教師課堂時間運用恰當 □ □ □ □ □
13. 教師對課程內容講解清楚 □ □ □ □ □
14. 教師上課方式適當 □ □ □ □ □
15. 教師適當選擇媒體輔助呈現教學 □ □ □ □ □

三、課堂互動

16. 教師引導學生討論 □ □ □ □ □
17. 教師鼓勵學生發問 □ □ □ □ □
18. 教師在教學過程中回答學生問題 □ □ □ □ □

四、教學態度

- | | | | | | |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 19.教師對教學顯示其熱忱 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20.教師友善對待同學 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21.教師教學認真 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22.教師上課不遲到早退 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

五、評量(含作業/考試)方式

- | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 23.教師評分方式適當 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24.教師公平評量每位學生 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25.教師評量(含作業/考試)方式符合本課程的學習目標 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26.教師給予的評量(含作業/考試)方式份量適當 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27.教師給予的評量(含作業/考試)方式難易適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

六、對學生影響

- | | | | | | |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 28.本課程的學習可以激發學生興趣 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29.本課程的學習對我而言有收穫 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 30.本課程的學習對我而言很有價值 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 31.本課程的學習並可應用在其他方面的學習 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 32.綜合而言，我認為這門課的教學效果非常好 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 33.我願意推薦其他人修習本課程 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

我對這門課有以下的建議或意見：

- 1.我覺得這門課教師教學效果最好的部分為何？
- 2.我覺得這門課教師教學最需要加強的部分為何？
- 3.其他意見

國立清華大學教學意見調查表 (一般課程)

錄五:

※請勿摺疊，請勿使用修正液。

※每題請選擇一個最適當答案，並以 2B 鉛筆或藍、黑色筆將【○】塗滿

非	同	尚			
常	可	同	不	法	
同	同	同	同	作	
意	意	意	意	答	

第一部分：學生基本資料及上課情況

第二部分：對本科目之教學意見

1. 我的性別 男 女
 本科目為 必修 選修

2. 我就讀於
理學院 工學院 電資院 生科院
原科院 人社院 科館院

3. 我的年級是
一年級 二年級 三年級 四年級
大學延畢 碩士班 博士班

4. 我上本課的態度
很認真 還算認真 普通 不太認真
不認真

5. 我課前及課後用於本課目時間平均每週共
8 小時以上 6-8 小時 4-6 小時
2-4 小時 2 小時以下

6. 我上這門課的出席情況
全勤 缺課 1-3 次 缺課 4-5 次
缺課 6-10 次 缺課 10 次以上

7. 我預期這門課的成績是
至少 90 分 80-89 分 70-79 分
60-69 分 59 分以下

1. 本課程教材與內容有組織且恰當，課程內容與目標相符。
2. 作業能配合教學內容，且份量與難易適中。
3. 教師的教學態度認真，能激發學生研習及思考。
4. 教師與學生互動良好，鼓勵發問討論，並營造引導學習之環境。
5. 本課程幫助學生知能之成長，提升學生在此領域之能力。
6. 教師對學生之評量能反映教學重點，測出學習成果。
7. 教師很少缺課、調課或遲到早退。
8. 教師對本課程之專業學養豐富，解說及表達清楚。
9. 教師能考慮到學生之需求並作調整。
10. 教師對學生的發問或作業有適當之回應，且具建設性。
11. 教師授課準備充分
12. 教學進度合宜。
13. 教師對學生考核及評分公正合理。
14. 我從這門課學到很多。
15. 整體而言，本課程之教學品質優良。

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

倘若同學對本課程或任課教師有任何建議，歡迎上網至清大教務處首頁，點選「教學意見信箱」表達意見，所有的建議，我們會轉達給任課教師及相關系所主管，您的身分我們絕對保密。

附錄六：

台中師範學院 教學回饋與評鑑表

學年	學期	日間部開課代碼				進修部開課代碼			授課教師		
89	①	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90	②	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
91		2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
92		3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
93		4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
		7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
		8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
		9	9	9	9	9	9	9	9	9	9

親愛的同學：你好！
 本學期的課程即將結束，為反映你對本課程教學的意見，以利同學們未來的學習，請確實填寫本回饋與評鑑表。謝謝！

◎鉛筆畫記範例：
 良→● 不良→○●○

壹、教學回饋部份(複選)

、就實際情形而言，老師在這門課的教學表現，符合下列哪些項目？

請用 2B 鉛筆將這些項目前方的「○(題號)」塗黑：

- ①提供教學計畫 ②教學態度認真 ③師生互動良好 ④瞭解學生程度
- ⑤授課內容充實 ⑥講解示範清楚 ⑦進度掌握良好 ⑧準時上課下課
- ⑨教學方式靈活 ⑩引發學習興趣 ⑪作業安排適切 ⑫評量方式多元
- ⑬善用教學資源 ⑭提供課後輔導 ⑮尊重學生反應 ⑯教師言行合宜

二、如果教師能夠加強(或改進)下列哪些項目，將會對你們的學習有極大的幫助？

請用 2B 鉛筆將這些項目前方的「○(題號)」塗黑：

- ①提供教學計畫 ②改善教學態度 ③加強師生互動 ④瞭解學生程度
- ⑤加強授課內容 ⑥改善講解方式 ⑦掌握教學進度 ⑧準時上課下課
- ⑨改善教學方式 ⑩引發學習興趣 ⑪適切安排作業 ⑫改良評量方式
- ⑬運用教學資源 ⑭提供課後輔導 ⑮重視學生反應 ⑯改善教師言行

貳、教學評鑑部分(單選)

以下三題，請找出最符合事實的選項，並用 2B 鉛筆將前方的「○(題號)」塗黑：

一、就整個教學活動而言，我認為老師有用心經營：

- ①非常同意 ②同意 ③普通 ④不同意 ⑤非常不同意

二、這門課的教學活動，對我的學習與成長有幫助：

- ①非常同意 ②同意 ③普通 ④不同意 ⑤非常不同意

三、修完這門課後，我會再想修讀這位老師開設的其他課程：

- ①非常同意 ②同意 ③普通 ④不同意 ⑤非常不同意

參、意見欄 (如果你對本課程還有其他意見，請用原子筆書寫在空白欄內)

【下列資料：「僅供行政參考」可供任課老師參考(請勾選)】

附錄七：

淡江大學一般性教學評鑑表

說明：

- 1.在辛苦了一學期後，老師非常期望得到您對其教學過程中各方面的意見，您的作答將有助於學校改進教學，提升教學品質，故務請切實填答。
- 2.本問卷分兩部分：(a)選擇部分—每題有一個答案，請參照每題後所附尺度，填答到適當的□內。
(b)敘述作答部分—請答在敘述答案紙上，一週內由班代表收齊交回系上，再轉交給各任課老師參考。
- 3.我們會將這份量表的結果，在學期結束後轉達給授課老師。謝謝您的協助。

基本資料(請依您所屬院系填答此基本資料)

- | | | |
|------------|----------------------|-----------|
| 1.性別 | A.男生 B.女生 | A B |
| 2.學院 | A.文 B.理 C.工 D.商 E.管理 | A B C D E |
| 3. | F.外語 G.技術學院 H.教育學院 | F G H |
| 4.年級 | A.一 B.二 C.三 D.四 E.五 | A B C D E |
| 5.您目前就讀 | A.日間部 B.夜間部 C.進學班 | A B C |
| 6.您選本科目的時間 | A.初選 B.加退選 | A B |

評鑑項目及問題

- | | |
|--|------------------|
| 一、敬業精神 | 非常同意-----非常不同意 |
| 7.教學態度認真負責 | 5 4 3 2 1 |
| 8.按時授課，不無故遲到早退或缺席 | 5 4 3 2 1 |
| 二、授課方法 | |
| 9.學期初分發並說明課程大綱，使課程進度明白清楚 | 5 4 3 2 1 |
| 10.老師教學方式能啟發學生學習興趣 | 5 4 3 2 1 |
| 11.鼓勵同學參與教學活動(如：提問題、討論等) | 5 4 3 2 1 |
| 12.老師會適時提供指引，促進學生思考 | 5 4 3 2 1 |
| 13.重視學生反應，願意隨時修正教學方式 | 5 4 3 2 1 |
| 三、教學內容 | |
| 14.老師能依照課程進度，有系統地講授課程內容 | 5 4 3 2 1 |
| 15.說明理論時，常舉例子促進理解 | 5 4 3 2 1 |
| 16.授課資料適當，能符合學科的需要 | 5 4 3 2 1 |
| 17.考題反應出老師上課所強調的重點 | 5 4 3 2 1 |
| 四、學習效果 | |
| 18.經本學期授課老師的教學，使我對本科目充分理解 | 5 4 3 2 1 |
| 19.本科目能引發我進一步學習相關課程的興趣 | 5 4 3 2 1 |
| 20.這是一門值得學習的課程 | 5 4 3 2 1 |
| 五、綜合項目(本項目僅供參考，不列入評分標準) | |
| 21.與本校其他老師相比，這位老師的表現？ | 優良 5 4 3 2 1 不佳 |
| 22.到目前為止，您本科的成績是 | |
| A 班上排名前 20% B 班上排名 20%-80% C 班上排名後 20% D 不知道 | A B C D |
| 23.到目前為止，授課老師對考試的評分標準其係公平？ | 公平 5 4 3 2 1 不公平 |

24. 與您上過的其他科目比較，本科目的課業負擔？

重 5 4 3 2 1 輕

25. 您在課餘每週花費於本科目的時間？

6時 4-6 2-4 2時 沒有
以上 小時 小時 以上 準備

26. 修習本科目的原因(選擇最適當的答案)？

系 系 校 輔系 個人
必修 選修 必修 必修 興趣

*另附「敘述性意見改進教學意見調查表」，請您將寶貴意見詳實敘述，以提供老師教學參考

敘述性改進教學意見調查表

開課班級： _____

教師姓名： _____

科目代號： _____

科目名稱： _____

1、請具體指出本課程之優點。

2、請具體指出本課程之缺點。

3、您對本課程有何建議事項？