

兩岸宗教與政治態度之比較*

郭 承 天

(國立政治大學政治系與宗教所合聘教授)

摘 要

本文以 World Values Survey (2005-2006) 在中國與台灣問卷調查為根據，比較兩岸人民的宗教信仰對於政治態度的影響。針對「基督教與民主相容」的理論，在研究設計中以基督徒為對照團體，以檢驗該理論在兩岸的適用性。主要的研究結論有三：「基督教與民主相容論」應用在不同的時空環境裡，需要適當的修正；也就是說，基督徒不一定比其他宗教信仰更民主。其次，在華人社會，佛教徒對於民主的認同可能不低於基督徒。最後，大部分的中國穆斯林比中國的基督徒，對政治更感興趣、更肯定社會的民主與人權狀況，並且以身為中國人自豪。然而相對於台灣信徒，中國宗教信仰的政治態度是否會轉換成民主化的動力，則需進一步檢視兩岸宗教信仰對於民主內涵定義的差異。

關鍵詞：中國、台灣、宗教、政治態度

* * *

壹、前 言

幾年前，筆者參加教會的一個活動，第一次到中國一個中等城市的三自教會，進行「文化交流」。在這為期兩週的活動中，發現中國的政教關係^①，有些如外界所觀察

* 本文所使用統計資料庫為 World Values Survey 2005-2006。研究補助來自國科會 NSC 96-2414-H-004-031-MY2。作者感謝上述機構提供資料與協助，以及兩位匿名評審的修正建議，本文內容由作者自行負責。

註① 本文所謂的「政教關係」採取宗教政治學界一般的用法，是指政治與宗教的關係。其中可以包括政府與宗教團體的互動關係、宗教信徒對於政治的看法或參與以及政治環境的改變對於宗教態度或行為的影響。這些互動關係或影響，可以是正面的、負面的或是無關係。而「宗教與民主」或「宗教與威權政府」之間的關係，是各種政教關係中的一種關係。另外，宗教學研究宗教時，常常區分信仰 (belief)、宗教團體 (belonging) 以及行為 (behavior) 三個層次，而本文所使用的統計資料是在信仰的層次，因此不對特定宗教團體做出推論。這些說明及其案例研究可參考 J.F. MacClear ed., *Church and State in the Modern Age: A Documentary History* (New York: Oxford University Press, 1995); Ted Gerard Jelen and Clyde Wilcox eds., *Religion and Politics in Comparative Perspective: The One, the Few, and the Many* (New York: Cambridge University Press, 2002)。

的，但是有些卻也有顯著的差異。就如外界所觀察的，政府對於宗教活動的監視仍然非常嚴謹^②。例如，文化交流的第二天中午，當我們的團員與當地的統戰部長以及對台辦公室官員吃過歡樂的午宴之後，公然駐守在當地教會門外的兩輛公安警車才撤離。教會門外的大告示牌，還寫著鄧小平與江澤民關於宗教參與建設中國社會主義的講話。牧師在主日講道之前，不忘宣導中央政府與地方政府的政策，尤其是打擊「邪教」的重要性^③。文化交流的課程中，絕大多數的農民學員都忙著抄筆記，只有一、兩位理著解放軍髮型的精幹青年，坐在教室的最後一排無聊的打瞌。中場休息期間，有學員不忘提醒我，所有的華人基督徒都要支持中國統一。在文化交流結束後的最後一場與政治領導的餐會之前，當地牧師還特別告誡我們，不要在吃飯時提到這次文化交流的內容，這些政治人物都已經非常清楚我們活動的內容。如果我們公開提起，他們就必須公開照本宣科的把國家法令關於「三自」與「三定」的政策重複一遍，以後就不能再交流了^④。結果那一場餐會都在熱烈的討論統戰部長剛去過的美國佛羅里達州「迪斯奈世界」，賓主盡歡，為這次活動劃下美好的句點。

這個城市的三自教會，與外界所觀察的，也有一些顯著的差異。首先，這間三自教會與當地家庭教會之間的關係，相當和諧，甚至兩個教會部分的信徒是重疊的^⑤。我們在他們的介紹之下，也認識了當地家庭教會的領袖。他們有醫生、公務員、教師和企業家，與當地的政府官員和宗教主管關係都不錯。其次，由於這種和諧關係，三自教會和家庭教會在當地都有快速的成長。政府官員也因為這些基督徒能夠帶來經濟利益（台灣與外國基督徒參訪或投資），並且在水患發生時貢獻人力與金錢，也都不禁止教會的發展。除非是涉及法輪功或者是外來的基督教異端，當地「灰色宗教市場」的教會活動正在快速擴展中^⑥，例如兒童主日學、家庭查經班、接受外人的金錢奉獻、進行「文化交流」以及購買香港和台灣的讀經材料。最後，教會內部民主的態度與權力結構，似乎在改變中。老牧師感嘆著，現在信徒代表都要監督他每一筆經費的運用。他的兒子，也是牧師，雖然有比較好的神學教育，但是不太受到信徒的尊重。

註② Pitman B. Potter, "Belief in Control: Regulation of Religion in China," *China Quarterly*, No. 174 (January 2003), pp.317-337; 邢福增，「當代中國政教關係探討：兼論對基督教的發展影響」，*新世紀宗教研究*，第2卷第2期（2003年12月），頁109-174。

註③ Jianbo Huang and Fenggang Yang, "The Cross Faces the Loudspeakers: A Village Church Perseveres under State Power," in Fenggang Yang and Joseph B. Tamney eds., *State, Market, and Religions in Chinese Societies* (Leiden, Netherlands: Koninklijke Brill NV, 2005), pp. 41-62; 關於中國政府對付「邪教」的法令，請見朱國斌，「宗教信仰有多自由？對中國內地關於『邪教』的立法及其實踐的研究」，*香港社會科學學報*（香港），第27期（2004年），頁1-26。

註④ 「三自」是指「自治、自養、自傳」，不接受外國人的管理、資助與傳教。「三定」是指「定點、定人、定片」，限定聚會的場所、講員與信徒和傳教範圍。

註⑤ Francis Ching-wah Yip, "Protestant Christianity in Contemporary China," in Miller James ed., *Chinese Religions in Contemporary Societies* (Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, Inc., 2006), pp. 175-205.

註⑥ Fenggang Yang, "The Red, Black, and Gray Markets of Religion in China," *Sociological Quarterly*, Vol. 47, No. 1 (January 2006), pp.93-122; Francis Ching-wah Yip, "Protestant Christianity in Contemporary China," pp.191-193. 楊鳳岡的「灰色宗教市場」是指介於合法與非法之間的灰色地帶宗教活動。

以上的觀察，尤其是最後一點，成為這篇論文的寫作動機：經過 30 年的改革開放，中國宗教信徒的政治態度是否受到影響？西方學者一直認為、中國政府也特別憂慮，基督徒是否具有比較強的民主態度，是西方帝國主義「和平演變」的工具？由於台海兩岸同屬儒家文化，宗教信徒的政治態度是否類似？或者因為兩岸有不同的政治體制與經濟發展程度，而有所不同？

本文的第貳節檢討相關的政教關係理論，並提出本文的主要假設以及研究架構。第參節報告統計發現，並提供解釋，第肆節為結論。

貳、政教關係理論與研究架構

1980 年代各宗教「基本教義派」(fundamentalism) 在世界各國的興起，引起西方學者的關注，是否會對於民主政體造成威脅^⑦。不過，西方學界在自由主義所主張的「政教分立」(separation of state and church) 傳統影響下，認為這些基本教義派的興起，不過是現代化、世俗化、全球化趨勢下的短暫逆流，不足為意。Samuel P. Huntington 在 1993 年提出的「文明衝突」先知性警告，並未引起眾人的迴響。然而，2001 年的九一一恐怖分子攻擊紐約事件，驚醒了西方學界，重新檢視宗教與政治的關係。

新自由主義學者因此提出新的政教關係理論，認為宗教可以扮演「公共宗教」的角色、參與民主政治、提昇民主政治的品質、更可以促進宗教之間的對話與和平^⑧。不過，宗教與民主真的可以相容嗎？有些學者認為只有基督教才能夠與民主政體相容。Alex de Tocqueville 與 Max Weber 在一百多年前就認為基督教與民主有密切的關係^⑨。Huntington 似乎認為歐美的基督教有民主的傳統，對於世界和平有積極的貢獻。相對的，其他宗教，尤其是伊斯蘭，都缺乏民主的傳統，因此「文明的衝突」不可避免^⑩。「第三波民主化」的研究，也發現基督教對於民主化有正面的貢獻，其他的宗教傳統

註⑦ Martin E. Marty and R. Scott Appleby, *Fundamentalisms Comprehended* (Chicago, IL: University of Chicago Press, 1995).

註⑧ José Casanova, *Public Religions in the Modern World* (Chicago, IL: University of Chicago Press, 1994); William E. Connolly, *Why I am Not a Secularist* (Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 1999); William A. Galston, *Liberal Pluralism: The Implications of Value Pluralism for Political Theory and Practice* (New York: Cambridge University Press, 2002); John Gray, *Two Faces of Liberalism* (Cambridge, UK: Polity Press, 2000).

註⑨ Max Weber, *Economy and Society*, ed. by Guenther Roth and Claus Wittich (Berkeley, CA: University of California Press, 1978); Alexis de Tocqueville, *Democracy in America*, ed. by J. P. Mayer (Garden City, NY: Anchor Books, 1969).

註⑩ Samuel P. Huntington, "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 3 (Summer 1993), pp.22-49; Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Simon & Schuster, 1996).

似乎仍然傾向與威權政體共存^⑪。神學家也提供聖經的依據以及神學的新詮釋，鼓勵基督徒積極參與民主政治^⑫。

另外一些學者則認為各主要宗教傳統裡，都有民主的成分，只要政治環境改變，都可以成為民主化的助力。例如，佛教強調「眾生平等」，與基督教的「在上帝面前，人人平等」的民主精神相似。伊斯蘭強調法制、私有財產權的保障，也與現代民主體制類似。況且，歐洲的基督新教在馬丁路德創建以後（1517 年），到第一個基督教民主國家的美國建立（1776 年），中間相隔了將近 260 年^⑬。這其間，歐洲的基督教與君主政權或貴族政權相安無事，甚至積極的反對民主運動。天主教也要在 1965 年第二次梵諦岡大公會議之後，才開始積極支持民主理念，並且成為「第三波民主化」的主要推動力量。因此，宗教與民主的關係，似乎要考慮到時間與空間的兩個面向，而並非某一宗教一定比其他宗教更民主。

這些理論上的討論，如何適用在台海兩岸政教關係的分析上？在中共政權建立以後，中共統戰部、國務院宗教事務局、公安系統、以及政府核准的宗教團體，對於信徒和信仰活動嚴格的控管^⑭。「宗教自由」與「政教分離」是中共憲法和黨政領導人歷來所強調的政教關係原則，這與西方國家憲政體制對於政教關係的規範並沒有太大的差異^⑮。但是在抽象的憲法原則之下，中共黨政體系卻發展出一套具體的法律與作法，確保宗教團體嚴守「三自」、「三定」準則，愛國愛教，服從鄧小平的「四個堅持」（堅持社會主義道路，堅持人民民主專政，堅持中國共產黨的領導，堅持馬列主義、毛澤東思想），以及擁護祖國的統一。

1982 年中共中央《關於我國社會主義時期宗教問題的基本觀點和基本政策》（又

註⑪ Samuel P. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (OK: University of Oklahoma Press, 1991); Pippa Norris and Ronald Inglehart, *Sacred and Secular: Religion and Politics Worldwide* (New York: Cambridge University Press, 2004).

註⑫ Reinhold Niebuhr, *Moral Man and Immoral Society: A Study in Ethics and Politics* (New York: Charles Scribner's Sons, 1932); Ronald H. Stone and Matthew Lon Weaver eds., *Against the Third Reich: Paul Tillich's Wartime Addresses to Nazi Germany* (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 1998); Max L. Stackhouse, *Public Theology and Political Economy: Christian Stewardship in Modern Society* (Lanham, MD: University Press of America, 1991). 郭承天 (2001: 219) 對於聖經中的政教關係經文做了地毯式的比較研究後，發現其中支持傳統「政教分立論」的經文只有十八處，而且「絕大多數都有嚴重的推論爭議或者是基礎教義上的錯誤」；而支持政教積極互動的「政教制衡論」的經文至少有八十七處，「大都沒有解釋上的問題，證據強而有力」。郭承天，*政教的分立與制衡：從聖經看政教關係*（台北：中華福音神學院，2001 年）。

註⑬ 郭承天，「基督教與美國民主政治的建立：新制度論的重新詮釋」，中央研究院人文及社會科學集刊，第 14 卷第 2 期（2002 年 6 月），頁 175-209。

註⑭ 趙天恩、莊婉芳，*當代中國基督教發展史 1949-1997*（台北：中國福音會出版部，1997 年）；Kim-kwong Chan and Eric R. Carlson, *Religious Freedom in China: Policy, Administration, and Regulation: A Research Handbook* (Santa Barbara, CA: Institute for the Study of American Religion, 2005); Pitman B. Potter, "Belief in Control: Regulation of Religion in China," pp. 317-337; Zhibin Xie, *Religious Diversity and Public Religion in China* (Burlington, VT: Ashgate Publishing Company, 2006).

註⑮ 王作安，*中國的宗教問題和宗教政策*（北京：宗教文化出版社，2002 年），頁 60-99。

稱十九號文件)，第一次有系統的整理中共過去對待宗教的理論與經驗，並且也為宗教在中國社會主義初級階段改革開放中的角色定位。1991 年國務院《關於進一步做好宗教工作若干問題的通知》(又稱六號文件)，對於過去 9 年實行十九號文件所產生的爭議，做進一步的說明，並且作為宗教活動法制化的藍本^⑩。

之後，國務院通過一系列的宗教法律，一方面保障宗教自由，減少官員對於「正常」宗教活動的不當干預；另一方面則防範「邪教」的發展以及外國宗教勢力的侵入。主要的宗教法律包括：1991 年《宗教社會團體登記管理實施辦法》，1994 年的《中華人民共和國境內外國人宗教活動管理規定》、《宗教活動場所管理條例》(2005 年被《宗教事務條例》廢止取代)和《宗教活動場所登記辦法》，1996 年的《宗教活動場所年度檢查辦法》，1998 年的《宗教院校聘用外籍專業人員辦法》，2000 年的《中華人民共和國境內外國人宗教活動管理規定實施細則》，以及 2005 年的宗教綜合法《宗教事務條例》^⑪。總結這些法律與作法的政教關係原則，就是江澤民所說的「四句話」：一是全面、正確地貫徹執行黨的宗教政策，二是依法加強對宗教事務的管理，三是積極引導宗教與社會主義社會相適應，四是堅持獨立自主自辦的原則^⑫。

在這些原則和宗教法規之下，中共對待不同的宗教也有一些差異。從中共的角度來看，基督教從清末開始就帶著「帝國主義侵略工具」的原罪^⑬，而且這個罪性似乎永遠無法根除，隨時會牽動中共政權的敏感神經。他們認為在帝國主義侵略中國時期，傳教士參與販賣鴉片、侵華戰爭、搶劫和簽訂不平等條約。蘇聯解體之後，美國對於中國的人權問題，集中在宗教問題上，並且試圖複製波蘭的「神聖同盟」在中國土地上，推翻共產黨的領導^⑭。中共認為海外的基督徒一直想與中國的基督徒建立各種管道，對抗無神論的中共政權。

基督徒人數在 1979 年以後快速成長，屬於「合法」三自教會的基督徒人數約 1600 萬人，若是包括家庭教會的信徒，則超過 1 億人^⑮。這快速成長與龐大的信徒數

註⑩ 中央黨校民族宗教理論室編，新時期民族宗教工作宣傳手冊（北京：宗教文化出版社，1998 年）。

註⑪ 國家宗教事務局政策法規司編，全國宗教行政法規規章彙編（北京：宗教文化出版社，2000 年）；葉小文，「略談 12 年來我國的宗教理論和法制建設」，呂大吉、龔學增編，馬克思主義宗教觀與當代中國宗教卷（北京：民族出版社，2008 年），頁 174~181。

註⑫ 江澤民在 1993 年全國統戰工作會議時提出政教關係的「三句話」；於 2002 年中共十六大，加上第四句話。胡錦濤的宗教政策似乎延續江澤民的 policy，除了在 2006 年 7 月的全國統戰工作會議上提出「五大關係」中，特別加了一項「促進社會和諧」的目標。

註⑬ 本文的「基督教」包括天主教與基督教，除非特別提到天主教之處。

註⑭ 王作安，中國的宗教問題和宗教政策，頁 10~11，164~170，336~343。陳慎慶，「當代中國政教關係的轉變與發展：天主教教會的個案研究」，香港社會學學報（香港），第 1 期（2000 年），頁 103~129。中共認為美國和梵諦岡結成「神聖同盟」，支持波蘭的反對運動「團結工聯」，推翻了波蘭共產黨政權。

註⑮ 對於信徒人數的統計，向來都有爭議。中國官方常常低估信徒人數，而同情家庭教會的基督教組織可能高估信徒人數。「中國的宗教信仰自由狀況」，國家宗教事務局，2008 年 2 月 4 日，<http://www.sara.gov.cn/GB/zgzj/index.html>。例如博訊新聞網（對華援助協會）和 World Christian Database（Center for the Study of Global Christianity），都聲稱中國基督徒人數已經超過 1 億人。本文所根據的 World

目，已引起執政當局的政治憂慮，擔心基督教成為西方帝國主義試圖「和平轉變」中國的工具。如果上述「基督教與民主相容」的論點是正確的話，即使沒有外國勢力的介入，基督教也將成為民主的溫床，從內部挑戰共產黨的統治合法性。

其他的宗教團體對於共產黨統治的合法性，也有不同程度的挑戰。相對於基督徒的「和平演變」，新疆穆斯林的「疆獨」組織，已經造成多起暴力流血衝突事件。西藏獨立（自治）運動由於領導者達賴喇嘛的個人魅力、國際外交能力以及和平包容的形象，得到歐美國家菁英的廣大支持。近年來，最令中共政權警惕的「宗教」團體就是法輪功。他們的成員不但滲透到中共中央與地方的決策系統內，其領導人李洪志更發表系統的著作《九評共產黨》，認為共產黨是魔鬼的化身、即將受到審判，因此發動共產黨員脫黨運動。法輪功成員在歐美國家常常以靜坐、練功、媒體報導，抗議中國政府迫害中國的法輪功成員，持續的引起歐美政府對於中國宗教人權狀況的關切。

相對於基督教、穆斯林、西藏佛教和法輪功，漢傳佛教似乎對於中共政權不構成威脅，也因此成為中共政權積極拉攏的對象。漢傳佛教在「三武之禍」以後，積極的融入中華儒家政治文化之中，與君主政權並存一千多年。主要的佛寺倡導出世思想，盡量不干預危險的政治事務。他們自我設限在為國祈福、為君王祝壽、以及安定民心的「祭司」角色上。中共政權成立以後，佛教也如其他宗教一樣受到極大的限制與文革的迫害。對於政治事務，除非是在政權的主動動員之下，更是退避三舍。加上中國佛教仍不改過去以僧侶為核心的組織模式，平信徒並不能在佛教組織中學習到民主態度與行為。近年來雖然有佛教領袖倡導「人間佛教」，但是這些運動似乎仍以僧侶為核心，並未發展成大型的平信徒組織。因此，中共政權對於佛教比較放心，也積極的與佛教合作。2006 年 4 月中共第一次舉辦的國際宗教會議：世界佛教論壇會議，即為一例。

至於民間信仰，雖然目前中共官方除了基督教、天主教、佛教、道教與伊斯蘭教以外，並不承認民間信仰是一種宗教，甚至在 1979 年以前，常常被視為「封建迷信」或者是「邪教」而予以嚴格取締。然而，1979 年以後，一方面為了尊重宗教平等與自由，另一方面地方宗教活動可以帶來觀光收入，地方官員不但不常去取締這些宗教活動，反而會用「民俗文化」的名義積極參與和提倡。學者甚至倡導「以民間信仰抵禦境外宗教勢力的滲透」^②。

在台灣，各宗教的政教關係又是如何^③？在戒嚴時代（1949-1987 年），除了長老

Values Survey，願意表明自己是基督徒的有 4.3%。Xinzhong Yao and Paul Badham, *Religious Experience in Contemporary China* (Wiltshire, UK: University of Wales Press, 2007), pp. 31, 54 的問卷調查中，基督徒占 2.8%，但是問到中國漢人受訪者，是否經歷過「上帝/天主（或神意）」這樣的基督教詞彙時，有 9.7% 的受訪者回答有。

註② Adam Yuet Chau, "The Politics of Legitimation and the Revival of Popular Religion in Shaanbei, North-Central China," *Modern China*, Vol. 31, No. 2 (April 2005), pp. 236-278；耿相魁，「以民間信仰抵禦境外宗教勢力的滲透」，江蘇省社會主義學院學報（江蘇），第 4 期（2008 年 8 月），頁 58-61。

註③ 關於台灣的政教關係，見林本炫，*台灣的政教衝突*（台北：稻香出版社，1990 年）；André Laliberté,

會積極參與民主運動以外，其他的宗教和其他的基督宗派，對於政府要不是採取積極支持的正面態度，要不然就是自我設限、不干預政治。解嚴以後，各宗教似乎都增加政治參與，並且各自選擇支持「泛藍」政黨（國民黨、新黨、親民黨）、「泛綠」政黨（民進黨、台灣團結聯盟）或者仍然保持政治中立。Cheng-tian Kuo 的統計研究發現，基督徒的民主態度似乎比其他宗教信徒強烈，就如前述主張基督教與民主相容的論點一樣^④。畢竟，基督教各宗派的傳教士，有意無意的會把西方母國的民主態度與制度，帶到台灣教會內部，養成信徒的民主態度與行為。但是佛教徒的民主態度，緊迫在基督徒之後，而顯著的高於道教和民間信仰的信徒。作者認為這是因為台灣的佛教屬於「人間佛教」系統，重視平信徒的社會參與，並且組織大型的慈善機構，讓平信徒負責主要的決策與執行，因而養成民主態度與民主參與的行為。道教與民間信仰的信徒，因屬於中國傳統宗教，而且大都沒有現代化的社團組織，使得一般信徒無法學習民主態度與行為^⑤。台灣的穆斯林人口稀少，因此無法評估其民主態度。

兩岸的政教關係都非常複雜，不是本篇論文範圍所能詳細討論，目前學界也很少嚴謹的比較研究^⑥。本文嘗試一項創舉，以統計資料來比較兩岸信徒的政治態度，藉此探討兩地特殊的政治環境對於信徒政治態度的影響。

本文統計資料來源是 World Values Survey (WVS) 2005-2006^⑦。中國面訪完成於 2007 年，有效樣本數為 1,991。台灣面訪完成於 2006 年，有效樣本數為 1,225。台灣的題目設計，是以 1995 年 WVS 在台灣執行的問卷調查為基礎，並且參考 2001 年中國

“Buddhist Organizations and Democracy in Taiwan,” *American Asian Review*, Vol. 19, No. 4 (Winter 2001), pp. 97-129; Richard Madsen, *Democracy's Dharma: Religious Renaissance and Political Development in Taiwan* (Berkeley, CA: University of California Press, 2007); Murray A. Rubinstein, “The Presbyterian Church in the Formation of Taiwan's Democratic Society, 1945-2001,” *American Asian Review*, Vol. 19, No. 4 (Winter 2001), pp. 63-96.

註④ Cheng-tian Kuo, *Religion and Democracy in Taiwan* (Albany, NY: State University of New York Press, 2008).

註⑤ 關於台灣民間信仰在解嚴後的政教關係，見 Paul R. Katz, “Religion and the State in Post-War Taiwan,” *China Quarterly*, No. 174 (January 2003), pp. 295-412；張家麟，「政教關係與兩岸宗教交流：以兩岸媽祖廟團體為焦點」，*新世紀宗教研究*，第 1 卷第 1 期（2002 年 9 月），頁 34-76。

註⑥ 有少數學者使用問卷調查研究中國民眾的政治信任感與民主態度，但沒有分析宗教變數，見 Yu-tzung Chang, Yun-han Chu and Frank Tsai, “Confucianism and Democratic Values in Three Chinese Societies,” *Issues and Studies*, Vol. 41, No. 4 (December 2005), pp.1-33; Lianjiang Li, “Political Trust in Rural Chin,” *Modern China*, Vol. 30, No. 2 (April 2004), pp. 228-258; Tianjian Shi, “Cultural Values and Political Trust: A Comparison of the People's Republic of China and Taiwan,” *Comparative Politics*, Vol. 33, No. 4 (July 2001), pp. 401-419。

註⑦ 關於 World Values Survey 的採樣方法、效度與其他統計資訊，請參考其網站 <http://www.worldvaluessurvey.org>。中國的樣本並不包括香港、澳門與台灣。就如前一註腳的各種問卷調查都提到，在中國做問卷常受到政治環境、地域廣大以及經費的限制，無法做一般的抽樣調查。但是在沒有其他更好的資料庫存在的情形下，研究者只能盡力而為。不過，WVS 的中國資料所顯現的特性，與目前的個案研究發現（如下文提到的穆斯林研究以及宗教信徒人數分配），似乎差距不大，問卷的效度仍在可接受的範圍。

的 WVS 問卷，以增加這些問卷之間的一致性。在依變項 (dependent variables) 部分，其中有七個題目與本文的主題相關 (台灣版的問卷題目)：

第一個題目是：V95. 請問您對政治感興趣的程度如何？(很感興趣、有點感興趣、不太感興趣、一點都不感興趣)

選擇這個题目的原因，是政治文化研究者認為，健全的民主國家需要公民對於政治持續關心，以減少政治人物濫權^⑧。不過，這個論點適用到兩岸關係政治態度的比較，可能需要做一些修正。兩岸公民都受到儒家政治文化的影響，因此可能都對於政治感興趣^⑨。然而在台灣，由於民進黨執政期間，統獨爭議的惡化，使得極端的統獨支持者，持續的對於政治保持高度興趣。但同時也可能使得中間選民開始厭惡政治。在中國，公民對於政治的興趣，可能來自共產黨的主動動員，由各種傳播媒體、教育體系、政治學習課程以及政治運動，傳遞執政者所選擇的政治訊息。由於這些活動頻繁，且深入群眾日常生活中，可能使得人民對於政治持續保持高度的興趣。

第二和第三個題目是：V96. 在請願書上簽名？(曾參加過、可能會參加、都不會參加) 以及 V97. 參加抵制行動？(曾參加過、可能會參加、都不會參加)

這兩個題目在下文的統計計算過程中，相加合併成爲一個「政治參與」指標，以檢驗人民對於政治興趣的具體行動^⑩。就研究者的直覺而言，中共的極權體制可能嚇阻人民參與這些具體的政治行動，而台灣的民主自由體制可能鼓勵人民參與政治。實證資料是否支持這種學術直覺，有待本文的分析。

第四個題目是：V162. 對您而言，居住在一個民主國家重不重要？1 是一點都不重要，10 是絕對重要。

這是一個對於民主價值判斷的問題。民主化學者研究發現，一個國家採取民主制度之後，人民對於民主制度的認同會顯著的增加。因此，本文假設中國人民對於民主價值的認同，可能低於台灣人民。不過，兩岸之間對於民主概念的內涵可能有不同的詮釋。中國人民對於民主內涵的瞭解，在共產黨教育體系下，是「中國式民主」、「社會主義民主」、「共產黨一黨專政的人民民主」。即使是 1989 年的學生運動所提倡的民主改革，似乎也是強調「黨內改革」、「行政改革」、「貫徹群眾路線」，而不是新聞自由、言論自由、公平選舉、兩黨競爭等西方民主價值^⑪。相對的，台灣在 1996 年被「自由之家」列爲第一級的民主國家之後，台灣人民對於民主內涵的認知，已經與西方民主國家同步。因此，兩岸人民對於民主認同的程度可能也不會差太多，只是對於

註 ⑧ Theda Skocpol and Morris P. Fiorina eds., *Civic Engagement in American Democracy* (Washington, DC: Brookings Institution Press, 1999).

註 ⑨ Yu-tzung Chang, Yun-han Chu and Frank Tsai, "Confucianism and Democratic Values in Three Chinese Societies," pp.1~33, 發現儒家文化與民主價值有負向的關係。他們所用的民主價值綜合指標並未包括本文所選擇的「對政治感興趣程度」，而且也未考慮到兩岸對於民主定義的差異。

註 ⑩ 在統計資料上，請願和抵制的次數分配，在中國與台灣都類似，呈現由少 (曾參加過) 漸增 (都不會參加) 的模式。因此，這兩個變數可以相加。

註 ⑪ Andrew J. Nathan, *Chinese Democracy* (Berkeley, CA: University of California Press, 1985).

民主的內涵有不同的認知而已。

第五個問題是：V163. 那麼，請問您我國現在的民主程度如何？1 是一點也不民主，10 是非常民主。

這是一個對於實際民主環境的評價。由於中國與台灣的實際民主環境差異頗大，本文也假設中國人民對於中國的民主環境評價，可能低於台灣人民。但是同上一題，由於兩岸對於民主的內涵認知不同，因此，兩岸之間對於各自民主環境的評價，可能差異也不很大。

第六個問題是：V164. 請問您認為我國現在尊重人權的程度如何？是很尊重、尊重、不太尊重、還是很不尊重？

美國國務院以及各種國際人權組織對於中國人權狀況的嚴厲批評，是否能夠反映在中國人民的態度中？是或否都有可能。如果中國人的人權觀念與西方人民相同，如果中國受訪者對於這個題目的政治敏感性沒有太多的顧慮，那麼中國人權的實際狀況可能就可以反映在中國人民的態度中。然而若是中國人的人權觀念，受到中共強調經濟、社會、文化人權的影像，而不是政治權利的話，那麼生活在經濟改革開放以後的中國受訪者，可能就會肯定中國的人權狀況；尤其相對於文化大革命時代對於人權的完全漠視，現在可能好多了。另外，這個題目的政治敏感性可能比其他政治題目高，中國受訪者在回答這個面對面的問卷時，也許會有策略的考量。相對的，台灣人民的人權觀念與西方相似，回答問卷時也沒有顯著的政治壓力，對於台灣人權狀況可能反而比較不滿。

最後一個問題是：V209. 請問您對於作為一個台灣（中國）的人民會不會感到自豪？是很自豪、自豪、不太自豪，還是一點也不自豪？

中國共產政權對於民族主義教育的重視，是研究者的共同發現。不論是清末民初西方帝國主義侵略中國的歷史，或者是日本軍國主義在二次大戰期間大量屠殺中國人民，都是各級教育體系課程強調的內容，也是中國政府與美日等國家發生外交衝突時，常常引用的辯論理由^②。相對的，近代的台灣人民曾經受到漢人、荷蘭人、日本人的統治；在民進黨政府統治期間，更經歷了統獨的爭議，對於「身為台灣人」的好惡，也趨極端化。「台灣人」不再是一個團結台灣人民的神聖圖騰，反而變成政黨與選舉鬥爭的口號。因此，中國受訪者的民族自尊，很可能高於台灣人的民族自尊。

在自變項（independent variables）部分，除了宗教信仰（V185）以外，另外控制了社會經濟地位變數，包括性別（V235）、年齡（V237）、教育程度（V238）以及主觀的階級地位（V252）。所有的變數都通過 colinearity 的檢測^③。統計程式採用 SPSS linear regression，並為每一個迴歸公式建立兩個模型：一個沒有控制社經地位變數，另

註② Edward Friedman, *National Identity and Democratic Prospects in Socialist China* (Armonk, NY: M.E. Sharpe, 1995).

註③ 本題題目是：人們有時會把自己劃分到不同的階層中，請問您認為您自己是屬於哪一個階層？（上階層、中上階層、中下階層、勞工階層、下階層）。

一個有。同時通過兩個模型檢驗的顯著結果，才作為分析的佐證^④。由於本文研究重點之一是「基督教與民主相容論」，因此研究設計上使用基督徒作為「參考團體」(reference group)比較適當，且不出現在迴歸程式中^⑤。在比較兩岸宗教信仰徒的政治態度之前，本文先比較兩岸人民的政治態度，作為彼此與各自比較的基點。先分析政治大環境對於兩岸居民政治態度的影響，然後再分析這個大環境對於不同宗教信仰徒的差異影響。

參、統計發現與解釋

一、兩岸人民政治態度比較

兩岸人民對於政治的興趣，中國人似乎比台灣人更熱衷政治。在 1~4 (最有興趣) 的指標上，中國人有 36% 選擇 3，28.5% 選擇 4，總和超過樣本數一半。相對的，台灣人只有 26.1% 和 2.9% 分別選擇 3 和 4，總和連樣本數三分之一都不到。為何會有這種差異？中國的政治體系為動員體系：政府積極動員群眾參與各種政府發動的政治運動，不論群眾是否自願參與^⑥。中共十七大的會議結論說明了這個動員體系的特性：「堅持國家一切權利屬於人民，從各個層次、各個領域擴大公民有序政治參與，最廣泛地動員和組織人民依法管理國家和社會事務」^⑦。而且由於極權政治的高度不確定性，領導人的改變可能完全翻轉生活的命運，使得人民必須保持高度的政治警覺性，順從政治風向的改變。相對的，台灣人民在國民黨黨國體系統治時代，從小也曾有被政治動員的經驗。然而進入民主時代之後，政府已經大量減少動員。加上 2000 年政黨

註④ 影響政治態度或行為的因素很多，宗教只是其中之一。由於本文的重點在探討宗教之間的差異，並非提供一個完整的解釋模型，因此模型的 R 平方值的大小，並不如宗教變數的顯著程度來得重要。本文統計發現宗教因素超過顯著程度的情況，約佔全部測試的五分之一，仍屬可接受的範圍。另外，R 平方值的大小，會受到變數值範圍大小的影響。由於本研究的宗教變數皆為虛擬變數 (dummy variable)，R 平方值就會比較小。其他會影響 R 平方值的因素，請見 Eric A. Hanushek and John E. Jackson, *Statistical Methods for Social Scientists* (New York: Academic Press, 1977), p. 59.

註⑤ 相對於其他宗教，基督徒人口比例在中國和台灣都不高，各自佔 4.3% 以及 4.1%。但是就基督徒的樣本數而言，中國的 87 個樣本以及台灣的 50 個樣本，足夠推論出可靠的統計結論。類似的樣本比例也出現在美國大型民意調查中的猶太人 (約佔美國人口比例的 2%)，而猶太人的政治態度與行為常常列入比較項目，例如 Alan Mittleman ed., *Religion as A Public Good: Jews and Other Americans on Religion in the Public Square* (Lanham, Md: Rowman & Littlefield, 2003); Michael S. Lewis-Beck, William G. Jacoby, Helmut Norpoth, and Herbert F. Weisberg, *The American Voter Revisited* (Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 2008), p.137.

註⑥ Andrew J. Nathan, *Chinese Democracy*, pp. 228~229; James C. F. Wang, *Contemporary Chinese Politics: An Introduction* (Englewood, NJ: Prentice Hall, 1992), ch. 7.

註⑦ 葉介甫，「統一戰線是擴大公民有序政治參與的重要途徑」，*新視野* (北京)，第 2 期 (2008 年 3 月)，頁 55~57；龍飛，「公眾參與與憲政」，*湖北廣播電視大學學報* (湖北)，第 28 卷第 10 期 (2008 年 10 月)，頁 38~39。

輪替，兩黨政治惡鬥激化，政治人物貪污腐化事件層出不窮，使得人民逐漸厭惡政治。

對於民主政治的重要性，兩岸人民也顯出一些差別。在 1-10（最重要）的指標上，分別有 17.6%及 42.6%的中國人選擇 9 與 10，認為民主政治對於他們是非常重要的。沒有意外的，已經生活在民主政體 20 年的台灣人，更肯定民主政治的重要，分別有 15.5%及 54.5%的人選擇 9 與 10。比較有趣的是，即使生活在極權統治之下，中國人民還是相當重視民主政治。這可能是改革開放的成果，使得國外民主政治的價值觀念，已經影響到中國人民。在這裡我們無法區分民主政治對於中國人和台灣人（或者其他民主國家人民）的實質意義為何？在中國，民主政治似乎主要是指更多的黨內民主、行政改革以及公正的司法。在台灣以及其他的民主國家，民主政治主要是基本人權的保障、選舉權與被選舉權、公平選舉制度以及政黨輪替等。因此，中國人民對於民主政治的渴望，不一定能夠立即解釋成民主國家人民的民主態度。

對於社會民主程度的看法，兩岸人民的差距不如前述兩個問題來得大。有 10.3%和 10.6%的中國人在 1-10（程度最高）的指標上，選擇 9 和 10。雖然小於台灣人民的 8.5%與 17.6%，但是差距有限。在其他指標的選擇上，兩岸人民的差距大都在 2%以內。兩岸人民對於各自民主程度，似乎都相當滿意，不論這個民主政治的實質意義為何。

比較令人詫異的，是中國人對於該地人權受保障的評價，竟然比台灣人民的評價高。這一題的問題（V164）是：請問您認為我國現在尊重人權的程度如何？是很尊重、尊重、不太尊重、還是很不尊重？有 53.3%及 31.6%的中國人在 1-4（人權最受尊重）的指標上，選擇 3 與 4，高於台灣人的 57%及 10.7%。這與一般國際人權組織（如自由之家、國際特赦組織）對於中國人權狀況的評價，有很大的差距。這可能是受到主觀與客觀因素的影響。中國人可能比較關心基本權利（生命、財產、行動）和社會權利（工作、醫療、教育），而不是政治權利。將近 30 年的改革開放經濟改革，尤其胡溫政權強調法治的改革，使得中國基本權利和社會權利的人權狀況，可能得到明顯的改進。加上媒體對於違反人權的報導，可能有「自我新聞管制」的規範，使得中國一般人民覺得人權還算受到尊重。相對的，台灣解嚴之後，人民的政治權利受到充分的保障。但是台灣的自由媒體有效率的報導綁架、性別歧視、雛妓、黑幫、虐待外籍勞工與配偶、警察暴力、官商勾結、原住民的經濟社會困境等社會暴力色情新聞，反而讓台灣人民覺得基本人權與社會權利，沒有得到充分的保障³⁸。

就民族自尊而言，就如預期的，中國人民的民族自尊高於台灣人民。有 56.1%和 21.3%的中國人民在民族自尊 1-4 的選項上，選擇最高的 3 與 4，超過樣本數的四分之

註³⁸ Tianjian Shi, "Cultural Values and Political Trust," p. 405 的研究也有類似令人意外的統計發現：中國人民對於政府信賴的程度顯著的高於台灣人民。這種差異並不是因為中國受訪者擔心「政治不正確」的答案會遭受到政府官員的迫害。盛治仁，「台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較」，*選舉研究*，第 10 卷第 1 期（2003 年 5 月），頁 115-169，則發現台灣民眾在政黨輪替前後，對於政府官員的可信度和操守的評價都有下降的趨勢。

三。相對的，台灣人民只有 46% 和 14.1% 選擇 3 與 4，不到樣本數的三分之二。中國觀察家一直注意到中國政府致力於民族主義的宣傳與教育，所以民衆的民族自尊強烈，並不令人意外。台灣在李登輝執政末期開始經歷到「認同危機」，到了陳水扁時代更是惡化。除了少數極端統派和獨派，大部分住在台灣的人認為自己又是中國人也是台灣人。尤其是近半數的台灣新世代，仍然認為自己又是中國人也是台灣人³⁹。

最後，就參與政治行動而言，兩岸人民都很弱，不過中國人民似乎比台灣人更願意參與政治行動。絕對不想參與請願或抵制等政治行動的，台灣有 66.7% 而中國只有 45.5%；台灣人民的政治行動力顯然低於中國人民。在「很可能參與政治行動」的選項上，中國人的 39% 也高於台灣人的 15.8%。不過在實際參與政治行動的經驗上，中國人與台灣人相似，都很少。只有 5.7% 的中國人民參加過請願或抵制行動；台灣人民有 7.7%，雖然高了一點點，但是差異不算大。這可能是如前述：中共政權是動員體系有關。即使是被動員，人們也學習到參與政治行動的價值與行為。另外一種可能是，台灣社會運動的高峰期是在 1987 年解嚴前後，到了 2005 年左右，民衆可以藉由民主制度的多種管道（民意代表、司法體系、媒體等），表達他們的訴求，因而不需要請願或抵制等手段。而中國大陸的民意代表、司法制度與媒體，仍不能充分反映民意，因此人民在無其他訴求管道下，比較願意用請願或抵制來表達不滿⁴⁰。

將以上的發現做一摘要，我們發現中國人民可能因為「動員體制」對於政治很感興趣，台灣人民則因為政黨惡鬥而不太感興趣。兩岸人民都認為民主統治很重要，但是台灣人民態度因為民主生活經驗而更強一些。兩岸人民對於各自的民主環境都還算滿意，台灣人民的肯定多一些。中國人可能因為改革開放有助於基本人權和社會權的提升，認為他們的人權很受到尊重；台灣人民可能因為自由媒體對於暴力色情新聞的報導，反而不是那麼的滿意。中國人的民族自尊非常高，台灣人可能正在經歷「認同危機」。最後，兩岸人民的政治行動力都很弱，台灣人民更弱一些。

有了以上的兩岸人民政治態度的比較基礎，我們可以進一步比較兩岸宗教信徒對於這些政治態度問題的看法。在比較兩岸宗教與政治態度之前，我們需要知道兩岸的宗教人口特殊結構。中國的宗教依照信徒人口比例的大小排列，依次為「不屬於任何宗教者」（89.3%）、基督教（4.3%）、佛教（3.5%）、穆斯林（2.4%）和道教（0.4%）。台灣的宗教排列則是民間信仰（35.4%）、「不屬於任何宗教者」（27.8%）、佛教（18.6%）、道教（10%）、基督教（4.1%）、一貫道（3.2%）、天主教（0.8%）。

首先，民間信仰與一貫道的受訪者主要來自台灣，穆斯林主要來自中國樣本。在中國由於官方只認可五大宗教（佛教、道教、回教、基督教、天主教），因此在中國樣本內並沒有人選擇民間信仰，雖然學者發現近年來民間信仰在中國各地有復興的趨勢

註 39 游清鑫，「以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來」，*台灣民主季刊*，第 4 卷第 3 期（2007 年 9 月），頁 109-151。

註 40 此為本文匿名評審人所提供的解釋，謹此致謝。

④。一貫道在中國目前仍被視為「邪教」，因此中國受訪者也沒有選擇此一宗教。在台灣，民間信仰（35.4%）與一貫道（3.2%）則佔了相當大的比例。另外，在台灣由於穆斯林人口極少，通常不容易在抽樣中找到；反之，在中國大約有 2.4%的穆斯林樣本數。

其次，兩岸都有非常高比例的「不屬於任何宗教者」，中國有 89.3%，台灣有 27.8%。這些人就等於無神論者嗎？不一定。當交叉比對另一個問題，問到受訪者的宗教虔誠度（V187），受訪者可以選擇「虔誠」、「不虔誠」與「無神論者」。結果發現真正的無神論者（同時選擇「不屬於任何宗教」以及「無神論者」）少了很多：中國只有 17.4%，台灣只有 10.3%。其他的「不屬於任何宗教者」，在中國可能包含民間信仰者、基督教與天主教的教會、地下佛教徒、或者一貫道與法輪功等信徒。在台灣，這些「不屬於任何宗教者」大部分可能是指「不願意歸屬於任何一個宗教」的多神論者。他們傾向於「有廟必進、有神必拜」的混合信仰者。

二、兩岸宗教與政治態度比較

前面提到，中國人民對於政治非常感興趣，比台灣人民強。在中國各宗教信徒之間，相對於基督徒，並沒有顯著的差異（表 1）。唯一的例外是穆斯林，他們對於政治的興趣，顯著的高於基督徒。過去學者的研究發現，伊斯蘭的教義與宗教組織比起其他宗教，更強調政治與宗教的緊密關係^⑤。因此，即使在相同的共產政權統治之下，穆斯林還是顯現比較高的政治興趣。台灣各宗教信徒對於政治感興趣的程度，並沒有顯著的差異。

表 1A 中國宗教與政治興趣

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	2.843	.052		55.111	.000
	佛教	.032	.134	.006	.240	.810
	伊斯蘭	.521	.158	.085	3.296	.001
	民間信仰	-.343	.354	-.024	-.968	.333
	無神論	-.066	.059	-.030	-1.111	.267
2	(常數)	2.339	.161		14.525	.000
	佛教	.076	.131	.015	.580	.562
	伊斯蘭	.557	.155	.091	3.590	.000
	民間信仰	-.243	.348	-.017	-.697	.486
	無神論	-.023	.058	-.011	-.398	.691
	性別（男）	.333	.050	.167	6.671	.000
	年齡	.009	.002	.115	4.296	.000

註④ Adam Yuet Chau, "The Politics of Legitimation and the Revival of Popular Religion in Shaanbei, North-Central China," pp. 236-278.

註⑤ Muhammad Qasim Zaman, *The Ulama in Contemporary Islam* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2002).

	教育	.027	.011	.069	2.549	.011
	階層	-.053	.028	-.048	-1.924	.055

資料來源：作者製表。

表 1B 台灣宗教與政治興趣

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	1.941	.062		31.108	.000
	佛教	.108	.084	.049	1.279	.201
	伊斯蘭	1.059	.853	.036	1.241	.215
	民間信仰	-.017	.072	-.010	-.243	.808
	無神論	.073	.085	.033	.857	.391
2	(常數)	1.725	.187		9.232	.000
	佛教	.118	.082	.054	1.431	.153
	伊斯蘭	1.430	.827	.048	1.729	.084
	民間信仰	.045	.070	.026	.639	.523
	無神論	.078	.083	.035	.938	.348
	性別 (男)	.230	.048	.135	4.773	.000
	年齡	.006	.002	.120	3.666	.000
	教育	.042	.012	.124	3.464	.001
階層	-.150	.029	-.160	-5.158	.000	

資料來源：作者製表。

中國人民對於民主統治的重視，低於台灣人民。但是有趣的是，共產主義統治下的無神論者，對於民主統治的重視，顯著的低於基督徒（表 2）。台灣各宗教信徒對於民主統治重要性的看法，並沒有顯著的差異。

表 2A 中國宗教與民主重要性

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	8.817	.095		92.894	.000
	民間信仰	-.817	.610	-.036	-1.340	.180
	無神論	-.336	.109	-.090	-3.085	.002
	佛教	.013	.266	.001	.049	.961
	伊斯蘭	.013	.266	.001	.049	.961
2	(常數)	8.483	.294		28.837	.000
	民間信仰	-.628	.613	-.027	-1.025	.306
	無神論	-.307	.109	-.082	-2.810	.005
	佛教	.034	.266	.004	.127	.899
	伊斯蘭	.079	.267	.008	.297	.767
	性別 (男)	-.034	.092	-.010	-.365	.715
	年齡	.009	.004	.075	2.596	.010
	教育	.041	.019	.062	2.142	.032
階層	-.078	.052	-.040	-1.500	.134	

資料來源：作者製表。

表 2B 台灣宗教與民主重要性

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	8.962	.113		79.362	.000
	民間信仰	-.010	.130	-.003	-.076	.939
	無神論	-.094	.155	-.023	-.610	.542
	佛教	.020	.152	.005	.133	.894
	伊斯蘭	1.038	1.540	.019	.674	.501
2	(常數)	8.591	.345		24.928	.000
	民間信仰	.117	.130	.038	.898	.370
	無神論	-.090	.153	-.022	-.589	.556
	佛教	.071	.152	.018	.471	.638
	伊斯蘭	1.372	1.524	.026	.900	.368
	性別 (男)	.098	.089	.032	1.101	.271
	年齡	.002	.003	.024	.728	.467
	教育	.081	.022	.134	3.643	.000
	階層	-.113	.054	-.067	-2.116	.035
階層	-.113	.054	-.067	-2.116	.035	

資料來源：作者製表。

中國人民認為當地的環境還算民主，評價稍微低於台灣人民對於台灣民主環境的看法。在中國各宗教信徒之間，沒有顯著的差異（表 3）。但是穆斯林卻比基督徒更肯定中國的民主環境。在台灣，佛教徒與民間信仰的信徒對於台灣的民主環境，似乎比基督徒更滿意。

表 3A 中國宗教與社會民主程度

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	6.755	.130		51.992	.000
	民間信仰	-.088	.919	-.003	-.096	.923
	無神論	-.076	.149	-.015	-.513	.608
	佛教	.040	.360	.003	.112	.911
	伊斯蘭	1.178	.357	.095	3.304	.001
2	(常數)	7.144	.399		17.887	.000
	民間信仰	-.275	.912	-.008	-.301	.763
	無神論	-.050	.148	-.010	-.339	.735
	佛教	.006	.356	.000	.016	.987
	伊斯蘭	1.198	.354	.097	3.382	.001
	性別 (男)	.136	.123	.030	1.103	.270
	年齡	.018	.005	.109	3.677	.000
	教育	-.061	.026	-.070	-2.346	.019
階層	-.273	.070	-.107	-3.886	.000	

資料來源：作者製表。

表 3B 台灣宗教與社會民主程度

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	6.589	.167		39.385	.000
	民間信仰	.339	.192	.074	1.763	.078
	無神論	.312	.229	.052	1.362	.174
	佛教	.591	.225	.101	2.624	.009
	伊斯蘭	3.411	2.282	.043	1.495	.135
2	(常數)	6.700	.512		13.082	.000
	民間信仰	.353	.193	.077	1.827	.068
	無神論	.297	.227	.050	1.308	.191
	佛教	.488	.225	.084	2.169	.030
	伊斯蘭	3.822	2.259	.048	1.692	.091
	性別 (男)	.053	.132	.012	.402	.688
	年齡	.018	.005	.126	3.766	.000
	教育	.013	.033	.014	.388	.698
階層	-3.14	.080	-.125	-3.941	.000	

資料來源：作者製表。

中國人民認為他們的人權很受到尊重，比台灣人對於台灣人權狀況的評價高。在中國各宗教信仰徒之間，沒有顯著的差異（表 4）。但是穆斯林卻比基督徒更肯定中國的人權狀況。在台灣，民間信仰的信徒，比基督徒更肯定台灣的人權狀況。

表 4A 中國宗教與尊重人權

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	3.121	.041		76.551	.000
	民間信仰	.129	.368	.009	.350	.727
	無神論	.010	.047	.006	.208	.835
	佛教	-.006	.109	-.002	-.056	.955
	伊斯蘭	.251	.119	.059	2.112	.035
2	(常數)	3.168	.127		25.028	.000
	民間信仰	.071	.366	.005	.195	.845
	無神論	.011	.047	.007	.241	.810
	佛教	-.035	.109	-.009	-.321	.748
	伊斯蘭	.261	.119	.061	2.198	.028
	性別 (男)	.016	.040	.011	.405	.686
	年齡	.005	.002	.092	3.179	.002
	教育	-.019	.008	-.066	-2.267	.024
階層	-.052	.022	-.062	-2.301	.022	

資料來源：作者製表。

表 4B 台灣宗教與尊重人權

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	2.638	.049		53.792	.000
	民間信仰	.160	.056	.120	2.845	.005
	無神論	.097	.067	.055	1.440	.150
	佛教	.124	.066	.073	1.881	.060
	伊斯蘭	1.362	.669	.059	2.037	.042
2	(常數)	2.684	.151		17.759	.000
	民間信仰	.136	.057	.102	2.388	.017
	無神論	.098	.067	.055	1.455	.146
	佛教	.109	.067	.063	1.632	.103
	伊斯蘭	1.376	.668	.059	2.059	.040
	性別 (男)	.047	.039	.035	1.212	.226
	年齡	.002	.001	.041	1.198	.231
	教育	-.014	.010	-.054	-1.452	.147
階層	-.013	.024	-.018	-.560	.575	

資料來源：作者製表。

在民族自尊的表現上，中國人比台灣人強。而在中國各宗教信徒當中，穆斯林的（中國人）民族自尊顯著的高於基督徒，而無神論者卻顯著的低於基督徒（表 5）。台灣各宗教的信徒，以身為台灣人為光榮的，基督徒比其他宗教信徒與無神論者都低^④。

表 5A 中國宗教與民族自尊

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	3.048	.038		80.788	.000
	民間信仰	-.493	.252	-.047	-1.951	.051
	無神論	-.147	.043	-.089	-3.399	.001
	佛教	.097	.098	.025	.989	.323
	伊斯蘭	.250	.116	.053	2.160	.031
2	(常數)	2.785	.118		23.606	.000
	民間信仰	-.373	.252	-.035	-1.481	.139
	無神論	-.129	.043	-.078	-2.989	.003
	佛教	.128	.097	.033	1.317	.188
	伊斯蘭	.271	.115	.058	2.351	.019
	性別 (男)	.032	.037	.021	.885	.377
	年齡	.003	.001	.051	1.976	.048
	教育	.039	.008	.133	5.040	.000
階層	-.018	.020	-.021	-.878	.380	

資料來源：作者製表。

註④ Paul R. Katz and Murray A. Rubinstein eds., *Religion and the Formation of Taiwanese Identities* (New York: Palgrave MacMillan, 2003). 總結不同學者的研究，認為台灣的民間信仰雖然也有「認同」的特性，但是這個認同主要是認同所居住的社區。至於全國性的「台灣認同」則尚未形成。

表 5B 台灣宗教與民族自尊

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	2.452	.062		39.436	.000
	民間信仰	.229	.071	.134	3.206	.001
	無神論	.143	.085	.064	1.676	.094
	佛教	.244	.084	.112	2.915	.004
	伊斯蘭	1.548	.850	.052	1.821	.069
2	(常數)	2.578	.191		13.522	.000
	民間信仰	.197	.072	.115	2.735	.006
	無神論	.139	.085	.062	1.646	.100
	佛教	.197	.084	.090	2.351	.019
	伊斯蘭	1.617	.844	.054	1.916	.056
	性別 (男)	.024	.049	.014	.491	.624
	年齡	.006	.002	.109	3.260	.001
	教育	-.019	.012	-.057	-1.551	.121
階層	-.079	.030	-.084	-2.644	.008	

資料來源：作者製表。

最後，在政治參與上，中國人民比台灣人民強。而中國佛教徒的政治參與顯著的高於基督徒；中國的無神論者卻顯著的低於基督徒（表 6）。台灣的民間信仰者在政治參與上，略微顯著的低於基督徒。其他宗教信徒則與基督徒沒有顯著的差異。

表 6A 中國宗教與政治參與

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	11.425	.368		31.077	.000
	佛教	2.590	.958	.068	2.703	.007
	伊斯蘭	.511	1.118	.011	.457	.648
	民間信仰	-4.203	2.442	-.041	-1.721	.085
	無神論	-1.035	.422	-.065	-2.456	.014
2	(常數)	13.575	1.119		12.126	.000
	佛教	3.045	.933	.080	3.264	.001
	伊斯蘭	.119	1.092	.003	.109	.913
	民間信仰	-2.346	2.384	-.023	-.984	.325
	無神論	-.927	.411	-.058	-2.256	.024
	性別 (男)	.329	.349	.023	.942	.347
	年齡	-.041	.014	-.076	-2.980	.003
	教育	.472	.073	.169	6.481	.000
階層	-.713	.193	-.087	-3.697	.000	

資料來源：作者製表。

表 6B 台灣宗教與政治參與

模型		未標準化係數		標準化係數	t	Sig.
		B	標準差	Beta		
1	(常數)	9.737	.551		17.674	.000
	佛教	-1.358	.743	-.070	-1.827	.068
	伊斯蘭	-5.737	7.533	-.022	-.761	.447
	民間信仰	-2.203	.632	-.146	-3.485	.001
	無神論	-.543	.755	-.027	-.720	.472
2	(常數)	2.595	1.641		1.581	.114
	佛教	-.974	.722	-.050	-1.349	.177
	伊斯蘭	-3.229	7.262	-.012	-.445	.657
	民間信仰	-1.181	.619	-.078	-1.909	.057
	無神論	-.456	.728	-.023	-.626	.531
	性別 (男)	.487	.424	.032	1.150	.250
	年齡	.045	.015	.095	2.910	.004
	教育	.868	.105	.293	8.232	.000
階層	-.339	.256	-.041	-1.326	.185	

資料來源：作者製表。

若是把中國樣本與台灣樣本結合起來，做宗教之間的比較，我們固然可以得到一些有趣的發現，但是這也會引起兩岸宗教信徒是否同質的問題，或者宗教之間的差異，其實是在反映兩岸之間的差異。例如，依據本節相同的統計程式控制性別、年齡、教育程度、階級之後，相對於基督教，對於政治的興趣，佛教徒 ($\beta = -0.304^{***}$) 與民間信仰者 ($\beta = -0.662^{***}$) 顯著的比較低，而穆斯林 ($\beta = 0.833^{***}$) 與無神論者 (0.139^{***}) 顯著的比較高。但是加入兩岸的控制變數時，只有穆斯林是顯著的高於基督徒，其他的宗教信徒係數都不顯著。而穆斯林在這個結合的樣本中，主要是住在中國的穆斯林。把中國的穆斯林樣本與中國和台灣基督徒加起來的樣本做比較，實質意義不太容易說清楚。同樣的，在結合的樣本中，對於民族自尊的看法，民間信仰者顯著的低於基督徒 ($\beta = -0.185^{***}$)。但是控制兩岸變數 (中國的變數值為 1，台灣為 0) 之後，其係數又顯著的高於基督徒 ($\beta = 0.115^*$)，這是因為民間信仰者都是來自台灣的樣本，這與上述專門對台灣樣本分析時的結果相同。因此，結合樣本的比較，不但無法說明宗教之間的差異，更忽略了兩岸之間的差異所造成的重大影響。

綜合上述的統計發現，有幾個特點 (表 7)。第一，在中國的部分，基督徒的民主態度與佛教徒沒有顯著的差異，除了在政治行動上佛教徒高於基督徒。

表 7 兩岸宗教與政治態度 (平均值)

		基督徒 #	佛教徒	民間信仰者	穆斯林	無神論者
政治興趣	中國	2.9859	2.8462	2.5000	3.3636***	2.7641
	台灣	2.1000	2.0485	1.9240	3.0000	2.0093
民主的重要性	中國	8.7869	8.8542	8.0000	8.8542	8.4654**
	台灣	9.2034	8.9824	8.9509	10.0000	8.8545

民主程度	中國	6.8269	6.8222	6.6667	7.9783***	6.6705
	台灣	6.7458	7.1806*	6.9315~	10.0000	6.9159
人權受尊重	中國	3.0000	3.0943	3.2500	3.3636*	3.1349
	台灣	2.6271	2.7621	2.7983*	4.0000*	2.7230
民族自尊	中國	2.8941	3.1571	2.5556	3.3125*	2.8851**
	台灣	2.7333	2.6960* ^a	2.6824** ^a	4.0000~	2.5962~ ^a
政治參與	中國	10.4235	13.8676***	7.2222	11.8750	10.1891*
	台灣	9.3667	8.3789	7.5304~	4.0000	9.1449

資料來源：作者製表。

註解：#顯著程度引自各統計公式的模型二。*** ≤ 0.001 ; ** ≤ 0.01 ; * ≤ 0.05 ; ~ ≤ 0.1 。基督徒是不在公式中的對照團體 (reference group)。

^a 經過控制性別、年齡、教育程度和階級之後，這些比基督徒小的「民族自尊」平均數，在迴歸模型中都變成顯著但比較大的係數。

第二，在中國的部分，穆斯林與無神論者的政治態度，在多項指標上，顯著的與基督徒不同。除了在政治行動上沒有顯著的差異，穆斯林在其他政治態度指標上，都顯著的高於基督徒。相對的，無神論者對於民主的重要性、民族自尊、和政治行動上的態度，都顯著的低於基督徒。

第三，在台灣的部分，基督徒與其他宗教信徒的政治態度沒有顯著的統計差異。台灣基督徒與其他宗教信徒對於政治興趣和民主統治重要性的看法，沒有顯著的差異。佛教徒在社會民主程度、民族自尊的看法上，顯著的高於基督徒。民間信仰者在社會民主程度、民族自尊上，顯著的高於基督徒，但是在政治行動上低於基督徒。無神論者只有在民族自尊上高於基督徒。

我們如何解釋這些特點？首先，就基督徒而言，不論是在中國或台灣，他們的民主態度並不比其他宗教信徒高，似乎挑戰了「基督教與民主相容論」的主張。我們也許會急著下結論：這是受到儒家文化的影響，使得華人基督徒與西方基督徒不一樣，但是與其他華人宗教信徒沒有太大差異^④。不過，仔細檢驗中國基督徒與台灣基督徒的政教關係之後，我們的結論可能不同。中國基督徒的民主態度不比其他宗教信徒高，可能是因為西方的民主神學，並沒有滲入 1949 年以後受到各級共產黨組織嚴格管控的基督教界。社會福音神學與解放神學，也經過中國基督教領袖重新詮釋過以後，與中國社會主義「相適應」^⑤。中國基督徒支持政府的愛國主義、反帝主張、政教分離、服從政權、愛高於公義等原則，而且可能對於改革開放後「獲得改善的政治環境而真正的感恩...可以繼續的與政權和平相處，並保持自己的信仰」^⑥。台灣基督徒的民主態度不比其他宗教信徒高，可能是因為 1987 年解嚴以後，其他宗教信徒的民主態度與行

註④ Francis Ching-wah Yip, "Protestant Christianity in Contemporary China," p.199.

註⑤ 丁光訓，丁光訓文集（南京：譯林出版社，1998年）。

註⑥ Jianbo Huang and Fenggang Yang, "The Cross Faces the Loudspeakers: A Village Church Perseveres under State Power," pp. 42, 46~52; 邢福增，「當代中國政教關係探討：兼論對基督教的發展影響」，頁 109~174。

為，受到民主大環境的影響，逐漸的接近基督徒的水平。

其次，就兩岸的佛教徒而言，他們的政治態度並不比當地基督徒低。在中國，這可以歸諸前述共產政權對於各宗教的嚴密控制。至於佛教徒的政治參與比基督徒高，一個可能的解釋是，中國基督徒本身已經有「西方帝國主義和平演變的工具」原罪，任何政治參與行動，可能落實這項的指控，因此反而會盡量避免。而佛教徒沒有類似的政治包袱，甚至佛教成為中共政權近年來主動提倡的宗教。加上中國佛教界領袖也倡導入世的「人本佛教」，積極擴展商業化的宗教行為，需要與當地與中央黨政官員緊密互動，因此佛教徒比較能夠放心的參與政治行動^④。相對的，台灣的佛教徒在許多政治態度指標上高於基督徒，可能是因為台灣的主要佛教道場都稟持著「人間佛教」的傳統，積極涉入社會關懷，成立大型的慈善團體，提供信徒學習民主態度與行為的場所。解嚴之後，雖然慈濟與法鼓山的宗師繼續堅持政教分離的立場，一般的信徒與其他道場卻因為人數多，成為政治人物選舉動員的對象。佛光山與中台禪寺更是不忌諱公開表明他們積極偏藍的政治立場。

最後，就中國穆斯林而言，他們在問卷中所反映的政治態度，特別有趣。例如，他們在民族自尊的表現上比基督徒高，似乎有違常理判斷以及部分學者的研究發現^⑤。由於新疆獨立運動的引人注目，我們可能推斷穆斯林因為族群和信仰，與漢人相當不同，而會比一般的中國漢人（包括基督徒），不以身為中國人為榮。這個研究發現的差異，有三個可能的原因。第一，World Values Survey 本身調查方法的可能限制。當訪員問到中國穆斯林這個敏感的政治問題時，受訪者可能做了一個政治策略的考量，故意強調自己的中國民族認同，以避免政府統戰部門或公安人員的騷擾^⑥。

第二，過去對於中國穆斯林的研究，可能過份誇張疆獨運動在中國穆斯林社群的代表性，而忽略大多數安於現狀穆斯林的政治態度。另外，學者的研究常常依賴訪問穆斯林社群的宗教領袖，而忽略了在各宗教裡都常常會有所謂的「講台與座位」(gap between the pulpit and pew) 之間的差異，也就是平信徒的想法並不一定與宗教領袖相同。

最後，有些學者提供一些可能的線索，解釋這個有違常理的統計結果。Maris Boyd Gillett 在研究西安的穆斯林社群消費習慣時發現，當地的穆斯林主動地接受與適應中國政府給予他們「少數民族」的地位，以及這種地位所帶來的文化自主權、免

註④ Fenggan Yang and Dedong Wei, "The Bailin Buddhist Temple: Thriving under Communism," in Fenggan Yang and Joseph B. Tamney eds., *State, Market, and Religions in Chinese Societies* (Leiden, Netherlands: Koninklijke Brill NV, 2005), p. 73; Yin Jing, "Buddhism and Economic Reform in Mainland China," in Miller James ed., *Chinese Religions in Contemporary Societies* (Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, Inc., 2006), pp. 85-99.

註⑤ Raphael Israeli, *Islam in China: Religion, Ethnicity, Culture, and Politics* (New York: Lexington Books, 2002).

註⑥ Tianjian Shi, "Cultural Values and Political Trust: A Comparison of the People's Republic of China and Taiwan," p. 405, 認為這種「政治恐懼」並不會影響到受訪者的回答。本研究也發現穆斯林受訪者的拒答率，並不一定比其他宗教信徒高。

稅、商業利益、生第二孩子、和升學加分等一般漢人所沒有的特權。雖然近年來他們增加了與中東國家的宗教與文化聯繫，但是這並不影響他們對於中國人的高度認同^⑩。Dru C. Gladney 也認為，中國「第四波」新伊斯蘭運動的興起，並不能與中亞伊斯蘭獨立運動或者中東的伊斯蘭基本教義派劃上等號。許多中國穆斯林已經融入了中國環境，導致族群內部的改革，而不是政治獨立主張。穆斯林的暴力事件，可能多是派系之間的恩怨，而不是穆斯林與漢人之間的衝突。只要中國政府不強力的單方介入，並不會激起穆斯林的政治獨立傾向^⑪。

同理，中國穆斯林對於中國民主程度以及人權受尊重的肯定，不但顯著的高於基督徒，也高於其他宗教信徒，都可能與上述三種原因有關。至於中國穆斯林對於政治有高度的興趣，高於基督徒與其他宗教信徒，可能是因為伊斯蘭從創教至今，都有很強的政教合一傾向。

肆、結 論

本文統計研究發現（表 8），中國人對於政治非常感興趣，其中穆斯林比基督徒對於政治更感興趣。大體說來，中國人肯定民主政治，但是比起基督徒而言，中國的無神論者覺得民主政治並不重要。中國人認為社會還算民主，其中穆斯林最肯定中國的民主環境。中國人認為人權很受到尊重，而穆斯林最予以肯定。中國人有強烈的民族自尊，其中穆斯林最強，但是無神論者卻比基督徒低。最後，中國人還算積極參與政治，其中佛教徒最強，無神論者卻很弱。這些對於政教關係議題的態度特性，可能是如本文第二段所言，受到中國共產黨的政教關係規範體制，以及中共政權對於不同宗教所採取的不同政策之影響。

表 8 兩岸宗教與政治態度

中國	台灣
對政治非常感興趣 穆斯林更感興趣 民主統治很重要	對政治不太感興趣 與基督教沒差異 民主統治非常重要

註^⑩ Maris Boyd Gillette, *Between Mecca and Beijing: Modernization and Consumption among Urban Chinese Muslims* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2000).

註^⑪ Dru C. Gladney, *Muslim Chinese: Ethnic Nationalism in the People's Republic* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1996), pp. viii, 62-63. 本文在排版之前，新疆烏魯木齊市於 7 月 4 日有上萬的穆斯林示威遊行，後來演變成暴亂，造成至少 150 人死亡，上千人受傷。兩天之後，漢人居民攜帶棍棒走上街頭試圖報復，被武警驅散。本文結論似乎不能解釋此暴亂的產生。由於暴亂的產生至今原因不明，而且除了族群因素以外，尚涉及國際和國內激進的穆斯林組織、當地政府的對策是否適當以及 2008 年以來金融海嘯對於當地經濟的影響等情境因素。就如同我們不能以族群衝突單一因素，來解釋台灣 1947 年所發生的二二八事件一樣。本文的結論提醒讀者，造成這次新疆暴動的原因，可能不是像一般媒體報導所強調的族群衝突，而可能需要分析其他的情境因素。

無神論者比較覺得不重要 社會還算民主 穆斯林最肯定 人權很受到尊重 穆斯林最肯定 身為中國人很自豪 穆斯林最自豪，無神論不自豪 參與政治行動稍強 佛教最強，無神論很弱	與基督教沒差異 社會很民主 佛教與民間信仰更肯定 人權還算受到尊重 佛教與民間信仰更肯定 身為台灣人還算自豪 佛教與民間信仰更肯定 參與政治行動稍弱 民間信仰更弱
---	---

資料來源：作者製表。

在台灣的部分，台灣人對於政治不太感興趣，但是認為民主統治非常重要；在這兩個議題上，基督徒與其他宗教信仰徒沒有顯著的統計差異。台灣人認為台灣社會很民主，人權還算受到尊重，並且還算以身為台灣人自豪；在這三個議題上，佛教徒與民間信仰者更肯定。最後，台灣人參與政治行動稍弱，而民間信仰者比基督徒更弱。這些對於政教關係議題的態度差異，也可能是如本文第二段所言，同時受到台灣民主化的影響，以及各宗教對於政治看法的影響^{註20}。

本文的統計發現，對於過去政教關係的研究，提出了三個理論與經驗的主要挑戰：首先，「基督教與民主相容論」應用在不同的時空環境裡，需要適當的修正；也就是說，基督徒不一定比其他宗教信仰徒更民主。歐美國家的歷史經驗以及中國與台灣的例子顯示，基督徒是否採取民主態度與行動，主要是受到當時與當地政權體制、統治能力、政治意識形態以及教會領導者的政治選擇所影響。在政治領域裡，基督徒也許是「生而平等」，但是長大後卻有不同的面貌。

其次，在華人社會，佛教徒對於民主的認同可能不低於基督徒。在中國，佛教徒的政治態度與基督徒，並無顯著差異。在台灣，佛教徒要麼與基督徒的政治態度類似，要麼在某些政治態度指標上超過基督徒。

最後，國際媒體對於穆斯林的負面形象，與中國一般穆斯林的實際政治態度有顯著的差異。大部分的中國穆斯林比中國的基督徒，對政治更感興趣、更肯定社會的民主與人權，並且以身為中國人自豪。

至於中國宗教信仰徒的政治態度，是否有助於中國民主化的演進，就像台灣長老會信徒對於台灣民主化的貢獻？目前似乎難下定論。中國宗教信仰徒對於民主價值以及中國民主現狀，似乎相當滿意，他們也相當願意參與政治。這可能是中國進一步民主化的動力，但也可能因為滿足現狀，而不要求政治體系作進一步的改革。中國人強烈的民族自尊對於民主化，也可能有類似的促進或阻礙的作用。最關鍵的一點，似乎是中

註²⁰ 本文的研究設計無法證明儒家文化對於中國與台灣政教關係態度的影響，這需要與其他「非儒家文化」國家比較。雖然同屬儒家文化系統，本文的統計發現中國與台灣之間比較，以及各自內部宗教之間的比較，都有一些差異，似乎不能從大文化傳統來解釋這些差異。而台灣的（但不是中國的）基督徒與其他宗教信仰徒之間的無差異，可能是因為民主化常常使得宗教團體接受主流民主價值，以免信徒流失的結果，見 Ted Gerard Jelen and Clyde Wilcox eds., *op. cit.* 不過，這個解釋需要另外進行多國資料的比較，才能證實，本文研究設計的重點並不在此。

國信徒對於民主內涵的認定，是否能從「民主專政」、「四大堅持」以及「資本主義經濟與社會主義體制相適應」，轉化成西方的人權與政治民主概念。這有待進一步的觀察與分析。

* * *

(收件：98 年 2 月 12 日，複審：98 年 3 月 16 日，第一次修正：98 年 3 月 18 日，
第二次修正：98 年 4 月 14 日，接受：98 年 4 月 27 日)

Religions and Political Attitudes in China and Taiwan

Cheng-tian Kuo

Professor, Department of Political Science and
Graduate Institute of Religious Studies
National Chengchi University

Abstract

Based on the World Values Survey (2005-2006), this paper makes a comparison between the impacts of religions on political attitudes in China and Taiwan. Responding to the theory of the compatibility between Christianity and Democracy, this article examines the theory's applicability to China and Taiwan by using Christians as the reference group. The major findings of this paper are: firstly, considering different temporal and spatial contexts, the compatibility theory needs modification, that is, Christians are not necessarily more democratic than other religious believers. Secondly, in Chinese societies, Buddhists' commitment to democracy is no lower than Christians'. Lastly, as compared to Chinese Christians, most Muslims are more interested in politics, more positive about the society's democratic level and human rights condition. Also, they take more pride in their identity as Chinese. Yet, unlike Taiwanese religious believers, whether Chinese believers may turn these political attitudes into an engine of democratization depends on the different definitions that cross strait religious believers have hold toward democracy.

Keywords: China; Taiwan; religion; political attitude

參考文獻

- 「中國的宗教信仰自由狀況」，國家宗教事務局，2008 年 2 月 4 日，<http://www.sara.gov.cn/GB//zgzi/index.html>。
- 丁光訓，*丁光訓文集*（南京：譯林出版社，1998 年）。
- 王作安，*中國的宗教問題和宗教政策*（北京：宗教文化出版社，2002 年）。
- 中央黨校民族宗教理論室編，*新時期民族宗教工作宣傳手冊*（北京：宗教文化出版社，1998 年）。
- 朱國斌，「宗教信仰有多自由？對中國內地關於『邪教』的立法及其實踐的研究」，*香港社會科學學報*（香港），第 27 期（2004 年），頁 1~26。
- 邢福增，「當代中國政教關係探討：兼論對基督教的發展影響」，*新世紀宗教研究*，第 2 卷第 2 期（2003 年 12 月），頁 109~174。
- 林本炫，*台灣的政教衝突*（台北：稻香出版社，1990 年）。
- 耿相魁，「以民間信仰抵禦境外宗教勢力的滲透」，*江蘇省社會主義學院學報*（江蘇），第 4 期（2008 年 8 月），頁 58~61。
- 郭承天，「基督教與美國民主政治的建立：新制度論的重新詮釋」，*中央研究院人文及社會科學集刊*，第 14 卷第 2 期（2002 年 6 月），頁 175~209。
- _____，*政教的分立與制衡：從聖經看政教關係*（台北：中華福音神學院，2001 年）。
- 陳慎慶，「當代中國政教關係的轉變與發展：天主教教會的個案研究」，*香港社會科學學報*（香港），第 1 期（2000 年），頁 103~129。
- 趙天恩、莊婉芳，*當代中國基督教發展史 1949-1997*（台北：中國福音會出版部，1997 年）。
- 張家麟，「政教關係與兩岸宗教交流：以兩岸媽祖廟團體為焦點」，*新世紀宗教研究*，第 1 卷第 1 期（2002 年 9 月），頁 34~76。
- 國家宗教事務局政策法規司編，*全國宗教行政法規規章彙編*（北京：宗教文化出版社，2000 年）。
- 盛治仁，「台灣民衆民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較」，*選舉研究*，第 10 卷第 1 期（2003 年 5 月），頁 115~169。
- 葉小文，「略談 12 年來我國的宗教理論和法制建設」，呂大吉、龔學增編，*馬克思主義宗教觀與當代中國宗教卷*（北京：民族出版社，2008 年），頁 174~181。
- 葉介甫，「統一戰線是擴大公民有序政治參與的重要途徑」，*新視野*（北京），第 2 期（2008 年 3 月），頁 55~57。
- 游清鑫，「以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來」，*台灣民主季刊*，第 4 卷第 3 期（2007 年 9 月），頁 109~151。
- 龍飛，「公眾參與與憲政」，*湖北廣播電視大學學報*（湖北），第 28 卷第 10 期（2008 年 10 月），頁 38~39。

- Casanova, José, *Public Religions in the Modern World* (Chicago, IL: University of Chicago Press, 1994).
- Chan, Kim-kwong and Eric R. Carlson, *Religious Freedom in China: Policy, Administration, and Regulation: A Research Handbook* (Santa Barbara, CA: Institute for the Study of American Religion, 2005).
- Chang, Yu-tzung, Yun-han Chu and Frank Tsai, “Confucianism and Democratic Values in Three Chinese Societies,” *Issues and Studies*, Vol. 41, No. 4 (December 2005), pp.1~33.
- Chau, Adam Yuet, “The Politics of Legitimation and the Revival of Popular Religion in Shaanbei, North-Central China,” *Modern China*, Vol. 31, No. 2 (April 2005), pp. 236~278.
- Connolly, William E. *Why I am Not a Secularist* (Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 1999).
- Friedman, Edward, *National Identity and Democratic Prospects in Socialist China* (Armonk, NY: M.E. Sharpe, 1995).
- Galston, William A., *Liberal Pluralism: The Implications of Value Pluralism for Political Theory and Practice* (New York: Cambridge University Press, 2002).
- Gillette, Maris Boyd, *Between Mecca and Beijing: Modernization and Consumption among Urban Chinese Muslims* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2000).
- Gladney, Dru C., *Muslim Chinese: Ethnic Nationalism in the People's Republic* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1996).
- Gray, John, *Two Faces of Liberalism* (Cambridge, UK: Polity Press, 2000).
- Hanushek, Eric A. and John E. Jackson, *Statistical Methods for Social Scientists* (New York: Academic Press, 1977).
- Huang, Jianbo and Fenggang Yang, “The Cross Faces the Loudspeakers: A Village Church Perseveres under State Power,” in Yang Fenggang and Joseph B. Tamney eds., *State, Market, and Religions in Chinese Societies* (Leiden, Netherlands: Koninklijke Brill NV, 2005), pp.41~62.
- Huntington, Samuel P., “The Clash of Civilizations?” *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 3 (Summer 1993), pp. 22~49.
- _____, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Simon & Schuster, 1996).
- _____, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (OK: University of Oklahoma Press, 1991).
- Israeli, Raphael, *Islam in China: Religion, Ethnicity, Culture, and Politics* (New York: Lexington Books, 2002).
- Jelen, Ted Gerard and Clyde Wilcox eds., *Religion and Politics in Comparative Perspective:*

- The One, the Few, and the Many* (New York: Cambridge University Press, 2002).
- Jing, Yin, "Buddhism and Economic Reform in Mainland China," in Miller James ed., *Chinese Religions in Contemporary Societies* (Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, Inc., 2006), pp. 85~99.
- Katz, Paul R., "Religion and the State in Post-War Taiwan," *China Quarterly*, No. 174 (January 2003), pp.295~412.
- _____ and Murray A. Rubinstein eds., *Religion and the Formation of Taiwanese Identities* (New York: Palgrave MacMillan, 2003).
- Kuo, Cheng-tian, *Religion and Democracy in Taiwan* (Albany, NY: State University of New York Press, 2008).
- Laliberté, André, "Buddhist Organizations and Democracy in Taiwan," *American Asian Review*, Vol. 19, No. 4 (Winter 2001), pp. 97~129.
- Lewis-Beck, Michael S., William G. Jacoby, Helmut Norpoth and Herbert F. Weisberg, *The American Voter Revisited* (Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 2008).
- Li, Lianjiang, "Political Trust in Rural China," *Modern China*, Vol. 30, No. 2 (April 2004), pp. 228~258.
- MacClear, J.F. ed., *Church and State in the Modern Age: A Documentary History* (New York: Oxford University Press, 1995).
- Madsen, Richard, *Democracy's Dharma: Religious Renaissance and Political Development in Taiwan* (Berkeley, CA: University of California Press, 2007).
- Marty, Martin E. and R. Scott Appleby, *Fundamentalisms Comprehended* (Chicago, IL: University of Chicago Press, 1995).
- Mittleman, Alan ed., *Religion as A Public Good : Jews and Other Americans on Religion in the Public Square* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2003).
- Nathan, Andrew J., *Chinese Democracy* (Berkeley, CA: University of California Press, 1985).
- Niebuhr, Reinhold, *Moral Man and Immoral Society: A Study in Ethics and Politics* (New York: Charles Scribner's Sons, 1932).
- Norris, Pippa and Ronald Inglehart, *Sacred and Secular: Religion and Politics Worldwide* (New York: Cambridge University Press, 2004).
- Potter, Pitman B., "Belief in Control: Regulation of Religion in China," *China Quarterly*, No. 174 (January 2003), pp. 317~337.
- Rubinstein, Murray A., "The Presbyterian Church in the Formation of Taiwan's Democratic Society, 1945-2001," *American Asian Review*, Vol. 19, No. 4 (Winter 2001), pp. 63~96.
- Shi, Tianjian, "Cultural Values and Political Trust: A Comparison of the People's Republic of China and Taiwan," *Comparative Politics*, Vol. 33, No. 4 (July 2001), pp. 401~419.
- Skocpol, Theda and Morris P. Fiorina eds., *Civic Engagement in American Democracy*

- (Washington, DC: Brookings Institution Press, 1999).
- Stackhouse, Max L. *Public Theology and Political Economy: Christian Stewardship in Modern Society* (Lanham, MD: University Press of America, 1991).
- Stone, Ronald H. and Matthew Lon Weaver eds., *Against the Third Reich: Paul Tillich's Wartime Addresses to Nazi Germany* (Louisville, KY: Westminster John Knox Press, 1998).
- Tocqueville, Alexis de, *Democracy in America*, ed. by J. P. Mayer (Garden City, NY: Anchor Books, 1969).
- Wang, James C. F., *Contemporary Chinese Politics: An Introduction* (Englewood, NJ: Prentice Hall, 1992).
- Weber, Max, *Economy and Society*, ed. by Guenther Roth and Claus Wittich (Berkeley, CA: University of California Press, 1978).
- World Values Survey*, <http://www.worldvaluessurvey.org>.
- Xie, Zhibin, *Religious Diversity and Public Religion in China* (Burlington, VT: Ashgate Publishing Company, 2006).
- Yang, Fenggan and Dedong Wei, "The Bailin Buddhist Temple: Thriving under Communism," in Yang Fenggan and Joseph B. Tamney eds., *State, Market, and Religions in Chinese Societies* (Leiden, Netherlands: Koninklijke Brill NV, 2005), pp. 63~86.
- Yang, Fenggan, "The Red, Black, and Gray Markets of Religion in China," *Sociological Quarterly*, Vol. 47, No. 1 (January 2006), pp. 93~122.
- Yao, Xinzhong and Paul Badham, *Religious Experience in Contemporary China* (Wiltshire, UK: University of Wales Press, 2007).
- Yip, Francis Ching-wah, "Protestant Christianity in Contemporary China," in Miller James ed., *Chinese Religions in Contemporary Societies* (Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, Inc., 2006), pp.175~205.
- Zaman, Muhammad Qasim, *The Ulama in Contemporary Islam* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2002).