

印度因應中國崛起與中國 FTA 策略的對策

劉德海

(國立政治大學外交學系教授兼國際事務學院 WTO 研究中心主任)

前言

進入 2000 年以來，中國的崛起已導致全球政經與安全環境出現戲劇性的變化。尤其是自 2000 年代初期中國開始推動以世界貿易組織 (WTO) 與自由貿易協定 (FTA) 為兩大支柱的積極主動的經貿外交後，中國崛起所造成的政經衝擊迅速擴大。¹ 由於今日中國已是擁有世界人口最多(逾 13 億)、外匯存底最多(接近 2 兆美元)的全球第三大經濟體，幾乎沒有任何單一國家能以自身的力量應付此一龐大又令人生畏的大國。因而使得如何處理與中國的關係已成為亞洲各國決策者最關注的課題，也引起各國國內進行辯論，究竟崛起的中國所代表的是機會抑或是威脅？應該如何因應中國？²

本文主旨在試圖以中國因素為自變數來探討其在亞洲經濟整合中所造成的影響以及印度對中國崛起及中國積極主動 FTA 策略之觀感與對策，終而討論印中經貿未來發展對亞洲經濟整合的影響。首先將剖析 2000 年 11 月中國開始採取積極主動 FTA 策略對亞洲經濟整合的衝擊，繼而以印度作為個案剖析其對中國崛起的觀感、國內有關如何處理與中

¹ Li Cheng, "China in 2000: a Year of Strategic Rethinking," *Asian Survey*, February 2001, Vol. 41, No. 1: 90; Dali L. Yang, "China in 2001: Economic Liberalization and Its Political Discontents," *Asian Survey*, February 2002, Vol. 42, No. 1: 15-18.

² *China: The Balance Sheet*, Center for Strategic & International Studies and Institute for International Economics, 2006.

國關係的辯論以及對中國 FTA 策略的因應對策，最後則是蠡測印中經貿未來發展對亞洲經濟整合前景的衝擊。

關鍵詞：

中國、FTA、東協、印度、亞洲經濟整合

壹、中國對東協的 FTA 提議與亞洲經濟整合

一般而言，中國的崛起與中國的積極FTA策略至少對亞洲經濟整合構成四項重大衝擊。第一是加速亞洲經濟整合。其實中國並非第一個在東亞採取積極FTA策略的國家。新加坡才是第一個採取積極FTA策略的東亞國家，其次為南韓與日本。但是中國向東協提議建立FTA卻對東亞經濟整合造成前所未有的重大衝擊。主要原因是中國的提議將會在2010年創造出擁有近20億人口，GDP總值2兆美元的全球最大自由貿易區。這使得其他亞洲國家極為擔心中國-東協FTA(ACFTA)將會導致渠等出口競爭力的下降，終而遭到被邊緣化的噩運。³為求生存，這些國家便積極與亞洲其他國家以及區域外足以制衡中國的龐大市場洽簽FTA。如新加坡和泰國的FTA策略都是在日益增加的中國的挑戰下，積極與美、日等擁有龐大市場的國家洽簽FTA，使其企業得以確保這些國家的市場開放，並得以與那些在中國的企業取得出口的價格優勢。⁴南韓力圖與美國在2007年4月達成FTA協議的動機之一亦即試圖增加其未來與中國FTA談判時的籌碼。

中國採取積極FTA策略對此一地區經濟整合的第二大衝擊是經濟整合的範圍已從以東協加三為主的東亞經濟整合擴及包括澳洲、紐西蘭與印度等16國的亞洲。2005年12月的東亞經濟高峰會就是最佳的例子。此外，東協國家也尋求與澳洲、紐西蘭、印度、南韓與日本洽簽FTA，並已分別與印度及澳紐在今年(2008年)達成FTA協議。同樣地，這些國家也圖與東協簽署FTA以因應中國東協FTA的衝擊。如東協與印

³ An FTA allows its parties concerned special favors, such as non-tariffs in exporting. Gordon Anderson, "Free Trade Agreements: New Zealand's Experience in the Asia-Pacific Region," *Taiwanese Journal of WTO Studies*, Vol. 11, 2008, pp. 68-69.

⁴ Christopher M. Dent, "The New Economic Bilateralism in Southeast Asia: Region-Convergent or Region-Divergent?," *International Relations of the Asia-Pacific*, 2006, Vol. 6, No. 1, p. 95.

度在 2003 年簽訂全面經濟合作框架協議，新加坡、越南與印尼積極促進印度加入東亞高峰會。⁵再者，東協與南亞在 2006 年 8 月在新德里發表共同聲明決定在 2007 年 2 月之前建立南亞-東南亞自由貿易區。另一方面，東協國家最初因馬來西亞、印尼與菲律賓的反對而於 2000 年 10 月拒絕澳洲與紐西蘭提議簽(CER-ASEAN)FTA，⁶但是在 2003 年 10 月中國國家主席胡錦濤訪問坎培拉接受澳洲總理霍華德(John Howard)的 FTA 提議之後，東協國家在 2004 年 6 月卻又同意與澳紐開始 FTA 談判。⁷2004 年 11 月南韓與東協在寮國達成協議建立全面合作伙伴關係，並開始 FTA 談判。2006 年 5 月雙方(除泰國外)簽署 FTA，並於兩個月後正式生效。⁸南韓-東協自由貿易區將在 2012 年成立。南韓之所以如此急著與東協完成 FTA 主要是受到 ACFTA 的衝擊，試圖藉與東協簽 FTA 來減少經貿損失。⁹

第三個中國對東協 FTA 建議的重大意義是因為中國與東協 FTA 的簽訂頓時使日本陷入防衛的不利局面，¹⁰其後東亞經濟整合的領導地位便從日本領導轉為由中國主導的局面，而美國則更被排除在亞洲經濟整合進程中。1985 年 9 月廣場協議(Plaza Agreement)後，日圓升值一倍，使日本得以憑藉其激增的經濟力量大舉擴張在東亞的影響力，尤其是東南亞。1985 年至 1990 年期間，日本對亞洲 FDI 從 14 億美元暴增至超越 70 億美元。同期，日本與亞洲的貿易也幾乎成長一倍，從 830 億美元暴增至超越 1,560 億美元，並在 1990 年至 1995 年期間再度增長一倍。因

⁵ "Manmohan's agenda for ASEAN Summit,"

http://www.hindustantimes.com/news/181_1862154.00050004.htm

⁶ "Wheels come off Asian market bid," *New Zealand Herald*, October 9, 2000,

<http://list.jca.apc.org/public/asia-apec/2000-October/001612.html>

⁷ Joint Communique of the 37th ASEAN Ministerial Meeting, Jakarta, 29-30 June 2004,

<http://www.aseansec.org/16192.htm>

⁸ "Asean signs FTA with South Korea after Thailand opts out," *The Nation*, Bangkok, May

16, 2006, http://www.bilaterals.org/article.php3?id_article=4737

⁹ To-hai Liou, "South Korea's FTA Strategy," *Foreign Trade Review*, April-June, 2008, Vol.

XLIII, No. 1, p. 49. http://www.iift.edu/iift/papers_iift.asp

¹⁰ John Ravenhill, "Preferential Trade Agreements and the future of Australian Trade Policy," *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 62, No. 2, June 2008, p. 126.

此，1980 年代日本一橋大學教授小島清(Kiyoshi Kojima)遂提出著名的雁行模式(flying geese pattern)，¹¹即把東亞國家的經濟發展的層次比喻成大雁的飛行，以已開發國家的日本為領頭雁，其次是亞洲四小龍、中國、東協等發展中國家依次呈梯隊形式排列。其後，日本前國會議員、現任東京都知事石原慎太郎(Shintaro Ishihara)與前馬來西亞總理馬哈地(Mahathir Mohamad)在 1992 年合著能說不的亞洲呼籲日本擁抱亞洲鄰邦，對美國採取更有主見的態度。¹²此時日本被亞洲國家視為經濟發展的楷模與對外出口的最愛，¹³當時甚至有人稱日本所領導的亞洲為日圓集團(Yen Group)。¹⁴日本綜合研究所會長寺島實郎(Jitsuro Terashima)即指出過去有很多日本企業接受雁行理論，並制定從東京放射狀看亞洲的經營戰略。但是現在日本企業大多認識到亞洲今日已進入一個連動發展的局面。日本領頭牽引亞洲經濟發展的認識是種錯誤。中國、印度、東協各國都有著各自形態不同、大小不同、性能不同的引擎，牽引著經濟的發展。¹⁵

另一方面，1997 年金融危機以前，1989 年成立的亞太經濟合作會議(APEC或簡稱亞太經合會)是另一個普遍被認為是東亞經濟整合的機

¹¹ 二次世界大戰結束後，推動亞太地區經濟合作最力者是日本。1965 年 10 月小島清與粟本弘(Hiroshi Kurimoto)首次呼籲成立太平洋貿易自由區(Pacific Free Trade Area, PAFTA)，此即後來的太平洋貿易暨發展會議(Pacific Trade and Development Conference, 縮寫為 PAFTAD)。自 1968 年成立以來，PAFTAD 曾多次對 PAFTA 的觀念進行討論，但對其成立的可能性則多表悲觀。在推動 PAFTA 不成後，日本改而倡議組成太平洋貿易與發展組織(Organization for Pacific Trade and Development, OPTAD)。http://www.ctpecc.org.tw/00about/pecc.asp

¹² Christopher B Johnstone, "Paradigms lost: Japan's Asia policy in a time of growing Chinese power," *Contemporary Southeast Asia*, December 1999. Vol.21, No. 3; pp. 367-369.

¹³ Hank Lim, "Japan and the Asian Newly Industrializing Economics," in Harry H. Kendall and Clara Joewono (eds) *Japan, ASEAN, and the United States*, Institute of East Asian Studies, University of California at Berkeley, 1991, p. 216.

¹⁴ Frankel, Jeffrey, "Is Japan Creating A Yen Bloc in East Asia and the Pacific?," in Jeffrey Frankel and Miles Kahler, eds., *Regionalism and Rivalry : Japan and the U.S. in Pacific Asia* (University of Chicago Press, Chicago, IL) , 1993.

¹⁵ 「繁榮和緊張的海洋：中國的成長和亞洲格局」，*澳洲日報*，2006 年 11 月 17 日，<http://www.chinese.net.au/navigator/oznews/6044.php>

制，因為該組織是為了要因應 1985 年歐洲執行委員會通過將於 1991 年成立的歐洲單一市場與 1988 年美國與加拿大簽訂自由貿易協定(U.S.-Canada FTA)。然而，受到 97 年金融危機的衝擊以及 1998 年早期產業部門自由化(early voluntary sectoral liberalization，簡稱EVSL)協議失敗使自由化的努力失去動力，亦使亞太各國對APEC失去信心。¹⁶此外，97 年金融危機後出現東協加三高峰會曾一度被認為取代APEC成為東亞經濟整合的驅動力，然旋即被東協加一所主控。當 2000 年 11 月中國總理朱鎔基向東協提議成立FTA時頗令日本感到意外。而 2001 年 11 月中國與東協達成協議進行FTA談判更是震驚全日本。¹⁷自此日本在與中國競爭東亞經濟整合領導地位即一路居於下風。日本龍谷大學(Ryukoku University)教授中村悠(Hisashi Nakamura)指出那種依靠日本的經濟援助來發展地區經濟的傳統日本與亞洲關係已改變。中國的經濟高速發展，且已與東南亞國家一起日益成長為一個強大的、綜合性的貿易集團。¹⁸另一方面，由於中國亟需原料，積極從亞洲地區進口，有助此一地區各國減輕因美國市場需求下滑而原本可能遭到的出口受創。¹⁹該現象實際上凸顯出一個事實，即中國正在快速取代美國成為亞洲地區各國的第一大出口市場。

2006 年 10 月在越南舉行河內APEC高峰會上，美國提議成立APEC自由貿易區(FTAAP)，但遭中國與東協國家杯葛，僅協議列為長期目標。由此凸顯出東協加一已成為帶領亞洲經濟成長的引擎與經濟整合的

¹⁶ Ippei Yamazawa, "Whither East Asian regionalism," *Asia Pacific Review*, November 1, 2001, Vol. 8, No. 2, p. 21.

¹⁷ Naoko Munakata, "Seize the Moment for East Asian Economic Integration," *The Center for Strategic and International Studies*, February 1, 2002, <http://www.globalpolicy.org/globaliz/econ/2002/0202seize.htm>

¹⁸ 「考驗嚴峻:站在十字路口的安倍晉三」，2006年12月29日，

¹⁹ "South Korea defies regional slowdown," *The Sydney Morning Herald*, October 20, 2007, <http://www.smh.com.au/news/business/south-korea-defies-regional-slowdown/2007/10/19/1192301043424.html>

主流。²⁰儘管各國在 2007 年 1 月在在菲律賓宿霧(Cebu)舉行的第二屆東亞高峰會上接受日本首相安倍晉三(Shinzo Abe)所提出的「東協加六自由貿易區」的建議，使日本所積極推動的東協+6 模式(即包括東協十國加中、日、南韓、印度、紐西蘭和澳洲)取代中國所偏好的東協+3 的模式(即東協十國加中、日、南韓三國)，表面上看似乎是日本贏，但是這很可能是中國以退為進的策略性作法，如此不僅得到東協國家好感，可以與日本關係改善，又可防堵住美國的FTAAP。

FTA的結構與完成進程來看ACFTA是相當獨特的，與經濟學者一般看法相左，他們多半相信最理想的FTA模式是一個已開發國家與一個發展中國家的組合，因為最具經貿互補性，而最不看好的就是兩個發展中國家的雙邊FTA，因為互補性較低。倫敦經濟學院(London School of Economics)國際政經教授范勒伯斯(Anthony J. Venables)指出低收入國家間的FTAs較易導致簽約國人民收入差距(divergence of their income levels)拉大，而高收入國家間的FTAs則較易導致簽約國人民收入差距縮小(convergence)。因此，他建議發展中國家言應與北方國家簽FTA，因為如此比與南方國家簽FTA所獲的經濟利益較大，有較好的機會拉近與高收入國家的收入差距。²¹但是，中國的崛起推翻此一論調。中國龐大市場的磁吸效應使東協國家的出口足以獲利。而中國日益增強的對外投資能力使其得以滿足東協國家對外資的需求。此外，通常FTA的協商進程是先協商，在簽署後才生效，但 2002 年 11 月中國與東協先簽訂全面經濟合作架構協議(Framework Agreement on Comprehensive Economic Cooperation)表達簽FTA的意願，再進行FTA協商。而另一方面FTA尚在協商中國即已開始實施對東協國家的相關優惠措施，即所謂早期收穫計

²⁰ 「重返東南亞，跛鴨總統尋覓安靜的池塘」，**華盛頓觀察週刊(Washington Observer)**，2006 年，第 43 期(總第 201 期)，2006 年 11 月 22 日，
<http://www.washingtonobserver.org/document.cfm?documentid=1541&charid=1>

²¹ Anthony J. Venables, "Regional Integration Agreements: A Force for Convergence or Divergence?," paper presented in the Annual Bank Conference on Development Economies in Paris in June 1999.

畫(Early Harvest Program)。自 2004 年 1 月起中國就開始單方面對東協進口的農、漁、畜產品以及部分工業產品實施關稅減讓。²²

貳、印度對中國崛起的觀感

直到 1990 年代末期, 印度對中國的傳統觀感都受到 1962 年印中戰爭慘敗的羞辱所左右。1998 年 5 月印度進行核試爆時即曾明言是受日益增大的中國威脅所致。但是未幾當時崇尚現實主義路線執政的印度人民黨(Bharatiya Janata Party, 簡稱 BJP)也體認到因應中國崛起, 若光憑發展核武與中國進行硬對抗只會使印度陷於永遠落後中國的不利局面, 而與北京交往仍有其政經與戰略的必要性。若經由交往使中國在印巴衝突時趨於中立即符合印度的利益。而經濟上捨棄 13 億人的龐大市場亦絕非明智之舉。更何況適度地交往亦符合印度外交戰略的長期利益, 有助於印度從美、日等敵視中國的國家獲取更多的政經利益。就是在這種背景下, 瓦巴依(Atal Bihari Vajpayee)政府在 2000 年開始轉變其對抗中國的外交作法, 改採務實交往的路線, 即所謂平衡交往(balanced engagement), 既不走向視中國為威脅的極端現實主義(hyperrealist)路線, 也不返回傳統尼赫魯主義(Nehruvianism)的視中國為良性強權(benign power)的親中路線。²³

2003 年 6 月瓦巴依訪問北京, 成為 1988 年 2 月拉傑夫甘地(Rajiv Gandhi)訪中以來的第一位訪問中國的印度總理, 也是印度 1998 年核試爆後訪中的首位印度總理, 最主要目的是在為印中關係改善鋪路。印度的主要動機在於經貿利益, 試圖藉此吸引中資企業的投資與擴大印度產

²² Honigmann Hong, "ASEAN and China Sign 'Dirty' FTA," *Taipei Times*, December 18, 2004, http://www.bilaterals.org/article.php3?id_article=1065

²³ Chapter 6, Mohan Malik, "Eyeing the Dragon: India's China Debate," in Satu Limaye (ed.) *Asia's China Debate*, Honolulu: Asia-Pacific Center for Security Studies, December 2003, http://www.apcss.org/Publications/SAS/ChinaDebate/ChinaDebate_Malik.pdf

品在中國市場的佔有率。在瓦巴依與中國國家主席胡錦濤所簽署的發展全面合作關係的共同聲明中呼籲設立共同研究小組研擬出經濟合作具潛力的部門，並將兩國的雙邊貿易在 2005 年達到 100 億美元以及在 WTO 相關問題上協力合作。²⁴事實上，過去 15 年來，印中雙邊貿易額激增二十倍，2002 年僅 50 億美元，2005 年卻已達 187 億美元，比前一年成長 37%。不過，中國對印度貿易額僅占其對外貿易總額的 0.8%，而印度對中貿易額也僅占其對外貿易總額的 5%。幾年前，中國已取代日本成為印度在東北亞的首要貿易伙伴，目前則在緊追印度的第一大貿易伙伴美國。2005 年印美雙邊貿易總額約 300 億美元。2005 年 4 月中國總理溫家寶訪問印度時所設定的在 2008 年將兩國貿易總額提升到 200 億美元的目標，但在 2007 年即已達 350 億美元，較前一年增長 50%，使印度成為中國的第十大貿易伙伴。²⁵

因此，2008 年 1 月印度總理辛格(Manmohan Singh)訪問中國時，雙方協議將雙邊貿易總額從目前的 400 億美元在 2010 年提升到 600 億美元。在中國演講時辛格強調兩國的合作面，他指出「當全球經濟可能出現遲緩讓人憂心之際，中國與印度可透過國內發展來維持全球成長。由於中國與印度的崛起為全球維持成長提供新契機，因此應被世界視為國際公共財(international public good)」。他的發言主要著眼於鼓勵中國重視印度，而兩國日益擴大的經貿互動將可降低衝突。因為辛格政府已注意到印度商界憂心中國積極推動 RTA 可能對印度造成負面的影響，且急於獲得北京同意印度航空業者 Jet Airways 所提的設立從孟買(Mumbai)經由上海到舊金山的航線，因而辛格試圖藉此向中國為印度商界說項。同時他也不時地呼籲印度商界要著眼未來，必須「準備好面對全球化為

²⁴ Lawrence Sáez, "India in 2003: Pre-Electoral Maneuvering and the Prospects for Regional Peace," *Asian Survey*, February 2004, Vol. 44, No. 1: 31-32.

²⁵ "Lot to learn from India in IT, says China," January 8, 2008,

<http://www.financialexpress.com/news/Lot-to-learn-from-India-in-IT-says-China/259116/>

主流的新世界，而中國則是此一新世界的重要組成。我們必須與中國交往，學習同時面對競爭與合作。」²⁶

儘管如此，印中雙邊貿易並非毫無問題。從印度的角度來看，其對中出口幾乎全為低價值的基礎產品，尤其是鐵礦石為主。由此貿易結構來看，印度對中貿易難以長期維持順差。鐵礦石與礦渣等在 2005 年即佔印度對中出口的 56%。雖然 2005 年印度對中貿易尚有 320 萬美元的順差，但已比前一年的 17.4 億美元大幅滑落。而相對地，中國對印度出口大宗則為電器與機械等，二者即佔 2005 年印度自中國進口的 43.9%。²⁷印度對中貿易在 2006 年出現 41.2 億美元赤字，2007 年更攀升到 100 億美元。印度工商總會(Federation of Indian Chambers of Commerce and Industry, 簡稱FICCI)秘書長Amit Mitra指出 2006-07 年度印度對中國貿易赤字攀升到 92 億美元，而同期對美貿易則有 71 億美元的順差。2008 年 1 月FICCI的報告即相當擔心對中貿易赤字的惡化。該報告稱自 2001-02 年度以來，中國對印度出口激增至至少 8 倍，印度市場許多產品甚至要仰賴中國進口供應，例如電子電器零配件、汽機車零配件、醫藥抗生素和塑膠管、水管等，超過 50% 以上都是來自中國。從中國進口值在印度全球進口總值所佔的比率已從 2001-02 年的 4% 至 2006-07 年的 9.4%，而印度進口產品則僅佔中國全球進口總值的 1.3%。從中國進口的工業製品今日在印度工業GDP總值所佔的比例已達 10%，如從中國進口的真空管與輸送管已佔印度該項產品市場的 74.7%；中國進口的收音機與電話傳輸器材也已佔印度該項產品市場的 49.4%；中國進口的自動資料處理機在印度市場的佔有率也增至 35%。此外，在紡織品如生絲、人造纖維和焦炭、機械零配件、蓄電池、通訊及電力傳輸器具以及資料處理機設備等方面，來自中國的商品也呈大幅增加。數據顯示 2001-02 年度進口的中國工業產品僅占印度工業生產總值

²⁶“Warm up to China, PM tells India Inc,” January 14, 2008, <http://timesofindia.indiatimes.com/articleshow/2697632.cms>

²⁷ Pallavi Aiyar, “Chindia: Not quite a juggernaut yet,” *Asia Times*, September 16, 2006, http://www.atimes.com/atimes/China_Business/HI16Cb02.html

1.8%，但至 2006-07 年度印度工業生產總值 1,670 億美元，進口的中國工業產品總值 173 億美元，已超過印度工業生產總值的 10%。因而導致中印兩國貿易雖然大幅成長，但相對地印度的貿易赤字也隨之大幅攀升。該報告表示過去 6 年來，中國對印度的出口逐年增加，假以時日，印度市場上有許多商品將必須完全仰賴自中國進口供應。最後，該報告預測印中雙邊貿易在 2008 年 3 月底截止的 2007-08 年度將突破 300 億美元，但全年度對中國貿易赤字將達到 120 億至 140 億美元。²⁸

因此，辛格總理 2008 年 1 月在北京演講時敦促中國對印度開放市場。他表示當中國放寬讓印度企業進入中國市場的規模，加上印度商界的努力，將可望縮減印中貿易逆差。²⁹同時，印度國內也呼籲政府正視與中國的逆差問題，印度應積極對中出口其具競爭力的產品，就藥品而言，目前 40% 的印度藥品出口是前往已開發國家，現今印度對中國醫藥出口的主要障礙是產品與公司的註冊以及獲得醫藥執照既費時又昂貴，使印度對中國的藥品出口微乎其微。印度業者因而要求政府協助促使中方撤除這些非關稅障礙。未來在與北京進行雙邊會談時應聚焦在印度服務業對中出口，尤其是資訊科技(IT)產業，而且是應該含括整個價值鏈(value chain)。³⁰

至於中國所提議的兩國FTA，印度認為不符合其利益，所以仍相當猶豫不決。印方所樂見的是雙方簽署全面經濟合作協定，相信如此印度始可獲利較多。因為就經濟結構來看，製造業與建設業在中國GDP中所佔的比例超過 50%，其次是服務業的 30% 多，而農業則僅 15%。顯

²⁸ 「印度工商會：中國貨激增 印度貿易赤字飆升」，2008 年 1 月 13 日，

<http://xianqiao.net:8080/news/225987.html>

²⁹ 「辛格促中國對印度開放市場」，2008 年 1 月 14 日，

http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7180000/newsid_7186600/7186665.stm

³⁰ Amit Mitra, "An Unequal Relationship," *Times of India*, January 12, 2008, http://timesofindia.indiatimes.com/Opinion/LEADER_ARTICLE_An_Unequal_Relationship/articleshow/2693753.cms

然製造業是中國具有優勢的產業，也是其經濟成長的引擎。反觀印度，服務業在其GDP中所佔的比例超過一半，其餘的不到一半則由工業與農業均分。因此，以商品貿易為主的FTA對中國有利，卻對印度不利，中國製造業可因此進入印度市場，但印度具有優勢的服務業卻因未包括在FTA之內而無法獲得相對的利益。2008年1月印度總理辛格訪問中國，獲得中方允諾在符合雙方已簽訂的植物衛生規定(Phytosanitary Requirements)情況下開放進口印度的煙草葉。³¹印度商務部部長那斯(Kamal Nath)向中方提議將共同調查與研擬如何撤除對印度貿易的非關稅障礙與技術障礙視為首要要務，尤其是盼中方開放對印度水果與蔬菜的市場。他指出中國在2001年申請加入世貿組織(WTO)時與印度達成雙邊協議允諾開放進口17種印度水果與蔬菜。2003年當瓦巴依總理訪中時曾簽訂有關芒果的議定書。然而迄今只在17項名單上又加上葡萄與苦瓜兩項而已。³²

另一個導致印度對中國FTA提議冷淡的原因是印度政界和民間有很多人擔心中國廉價製品會因FTA而充斥印度市場，導致印度本土工業無法生存。³³2006年11月印度商務部長施密蘭(Jairam Ramesh)在新德里舉行的「印度和中國：世界兩大經濟動力」的圓桌會議上的發言也反映此一論點。他表示與中國簽署FTA是個「遙遠的夢」，或許在四至五年之後才有可能簽署。因為在實施商品暨服務稅之前，印度政府不會考慮與中國洽談FTA，而制定商品暨服務稅至少需要四年的時間。他還表示現階段與中國舉行FTA談判不符合印度的利益，因為印度對中國出口最主要的產品是鐵砂，此外別無其他具有優勢的產品，一旦簽訂FTA，相互拆除貿易壁壘之後，中國廉價產品勢必傾銷印度，因此印度必須首先提升本身產品的附加價值。再者，印度企業界也抱怨中國方面透明度不

³¹ “India, China pledge nuclear cooperation ,”

<http://www.hinduonnet.com/holnus/000200801141866.htm>

³² Kamal Nath asks China to address trade imbalance

<http://www.hindu.com/2008/01/13/stories/2008011359630800.htm>

³³ Shankar Raghuraman, “Why an FTA gives us cold feet,” Times of India, April 9 2005.

夠，仍對出口產品附加很多隱性補貼以增強其產品在國際市場的競爭能力。³⁴

此外，印度經濟人聯合會在 2005 年公布的報告中指稱印度和中國的經濟發展層次不同，印度的基礎設施還不夠完善，能源等方面的費用也較高，所以和中國推進 FTA 還為時過早。³⁵ 根據印度工業總會 (Confederation of Indian Industry) 總裁米塔爾 (Sunil Bharti Mittal) 印度工業界強烈反對與中國簽訂區域貿易協定 (RTA)。他表示印度商界的共識是需要更多的時間來確定任何的協議絕不可被用來以印度的市場交換中國的廉價品。印度已是對中國產品發起反傾銷調 (anti-dumping) 查最多的國家。因為印方深信中國對其產業幾乎皆有提供鉅額補貼 (subsidies)，產品價格又遠低於市場價格，因此認定中國尚未達市場經濟的地位，並將中國視為海外對其國內傾銷的最大來源。³⁶ 更何況，與中進行 RTA 談判很可能會涉及承認中國為市場經濟，這是目前印度不願做的事。因為印度對中國的定價與會計體系持懷疑的看法。所以印度若給予中國市場經濟的地位 (market economy status, MES) 將形同接受中國產品的定價，進一步使貿易條件不利印度，勢將導致中國產品的大舉傾銷印度。迄今雖已有 80 幾國給予中國市場經濟的地位，但皆非像美國、歐洲聯盟或日本這樣的大貿易伙伴。因此，米塔爾認為印度沒必要急著與中國簽 RTA，因為即便是現在沒有貿易協定，印中關係已呈現強勁攀升，而且事實上印度目前的關稅結構已經相當低。³⁷ 同時，印度拒絕給予中國 MES 的另一理由是印度認為人民幣緊盯著美元，有官方操

³⁴ 「薄熙來難免索然 印度拒絕與中國簽自由貿易協議」，*澳洲日報*，November 25, 2006, <http://www.chinese.net.au/navigator/intnews/1446075.php>

³⁵ 「24 億人口中印兩國將推進 FTA 談判」，*朝鮮日報*，2006 年 11 月 8 日，http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/11/08/20061108000008.html

³⁶ “PM to fend off China's FTA push,” *Times of India*, January 12, 2008, http://timesofindia.indiatimes.com/PM_to_fend_off_Chinas_FTA_push/articleshow/2693880.cms

³⁷ Not for regional trade pact: CII chief Pallavi Aiyar, <http://www.hindu.com/2008/01/13/stories/2008011359640800.htm>

縱之嫌。總之，印度相信中國政府對其出口業者鉅額補貼、不透明的定價與會計系統以及操控人民幣幣值是造成中國製造業據國際競爭力的主因。³⁸

然而，印度國內也有專家主張由於東協國家先後與含括中國在內的其他亞洲主要國家完成FTA的簽署，印度在亞洲的角色與影響力將因此式微，除非印度能確保可以無關稅進入東協市場。而若想如願，印度勢必像中國一樣也提供東協國家同等待遇，對東協開放印度市場。³⁹事實上，當 1991 年印度開始實施經改之際，印度即同時推出「東向政策」(Look East Policy)以圖強化與東協的經貿關係。1992 年印度即已成為東協業別上的對話伙伴，1996 年晉升為全面對話伙伴，2001 年 11 月躍升高峰會的伙伴。2003 年 10 月印度與東協在印尼舉行的第二屆東協與印度高峰會上簽署全面經貿合作架構協議(Framework Agreement on Comprehensive Economic Cooperation, 簡稱CECA)，為兩方簽訂FTA鋪路。⁴⁰印度商務部部長那斯明白表示印度期望在與東協FTA有進展後再與日本、中國與美國探討洽簽FTA的可能性。⁴¹可見，印度試圖藉完成與東協FTA作為其未來與中國洽簽FTA的談判籌碼。而印度與東協已於今年 8 月完成簽署FTA。

另一方面，中國國家主席胡錦濤於 2006 年 11 月參加在越南舉行的亞太經合組織(APEC)領導人非正式會議後訪問印度。這是近十年來中國國家主席的首次訪印，目的就是為了增加兩國之間的信任感。之前，中國總理溫家寶曾於前一年 4 月訪問印度，與辛格總理舉行會談。就中

³⁸ “VIEW: Look before you leap,” *Times of India*, January 12, 2008, http://timesofindia.indiatimes.com/Opinion/Editorial/VIEW_Look_before_you_leap/article_show/2693741.cms

³⁹ G Parthasarathy, “Delhi India and free trade in Asia,” *The Pioneer*, June 14, 2006, http://www.bilaterals.org/article.php3?id_article=4989

⁴⁰ Biswajit NAG and Debashis Chakraborty, “India’s Approach to Asian Economic Integration,” *Taiwanese Journal of WTO Studies*, Vol. 5, 2006, p. 83.

⁴¹ “India Exploring Free Trade Deals,” September 3, 2004, http://www.bilaterals.org/article.php3?id_article=581

方提出的研究FTA談判的問題，印度迄今未做出正式的反應。胡錦濤在印度科學宮發表演講時表示中印應妥善處理兩國經貿合作中產生的問題，採取積極措施消除貿易投資障礙，擴大貿易規模暨提高貿易品質。⁴²胡錦濤和印度總理辛格在聯合宣言中表示雙方將致力透過和平途徑，以公平、合理和雙方皆能接受的方式解決包括邊界問題在內的分歧。此外，雙方同意將促進在核能領域的合作。儘管印中FTA未有進展，胡錦濤稍後在訪問巴基斯坦時與巴國簽署FTA。⁴³此舉目的之一顯然是對印度施壓使新德里方面轉變其對中國FTA提議的消極態度。

在投資上，到 2005 年 6 月止，在印度投資的中國公司僅有 50 家，投資額僅有 2,633 萬美元。這些數據並不意味著兩國缺乏合作空間。事實上，在能源、電子和家電、機電、製藥、礦業、鋼鐵和化工等領域兩國互補合作的潛力很大。中方認為印度對中國企業的歧視性政策是中方對印貿易與投資的主要障礙。中國企業界指責德里對中方投資項目重重設障，尤其是印方往往以安全理由拒絕中國資金流入港口、電信等相關事業。2006 年 11 月兩國雖達成雙邊投資保護和促進協定等協議，料將有助於把合作從政府層面推廣到企業和民間。但實際效果仍有限。⁴⁴2006 年 11 月印度商務部長施密蘭(Jairam Ramesh)強調印度必須以國家安全為首要考量。他表示如巴基斯坦從中國獲得核能，中國在印度邊境多個省份進行投資，又想參與印度的港口電訊建設工程等等都是不容忽視的議題。

⁴² 「24 億人口中印兩國將推進FTA談判」，**朝鮮日報**，2006 年 11 月 8 日，
http://chn.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/11/08/20061108000008.html

⁴³ 「問題矛盾徹底暴露，亞太自貿區是紙上談兵」，**澳洲日報**，2006 年 11 月 18 日，
<http://www.chinese.net.au/navigator/oznews/6059.php>

⁴⁴ 「時事評論：中印兩國還是要多看到對方的優點」，**澳洲日報**，2006 年 11 月 25 日，
<http://www.ausdaily.net.au/navigator/intnews/1446064.php>

參、結論

雖然印度與中國因為過去戰爭的宿怨仍深，邊界紛爭尚分歧，同時兩國經濟發展速度也在伯仲之間，在全球能源、原物料以及市場的競爭上又是競爭對手，但是晚近兩國關係的發展越來越朝正面發展，一方面是因為印度認知到與北京對抗只會使印度徒耗精力與資源，更使印度成為世界強權的政治理想難以實踐，與其如此，不如積極與中國進行以經貿利益為主軸的交往，兩蒙其利，不僅有利於提升印度的國際地位，且可獲得美日等國重視印度的戰略價值，進而增加其與美國的談判籌碼。這可從去年(2008)上半年印度總理辛格訪中與 6 月外交部長慕克吉 (Pranab Mukherjee) 訪中的發言中揣摩得知。1 月辛格強調兩國的合作面，顯然是在回應胡錦濤所提出的中印兩國是合作夥伴而非競爭對手的論點，是對在崛起中、同樣尋求和平的周邊環境的印度予以積極回應。辛格指出「當全球經濟可能出現遲緩讓人憂心之際，中國與印度可透過國內發展來維持全球成長。由於中國與印度的崛起為全球維持成長提供新契機，因此應被世界視為國際公共財(international public good)」⁴⁵。他的發言主要著眼於鼓勵中國重視印度，而兩國日益擴大的經貿互動將可降低衝突。因為辛格政府已注意到印度商界憂心中國積極推動 RTA，且急於獲得北京同意印度航空業者 Jet Airways 所提的設立從孟買(Mumbai)經由上海到舊金山的航線(其後該航線雖獲北京同意設立，但受美國金融危機的衝擊現在已暫時中止)，因而辛格試圖藉此向中國為印度商界說項。同時他也不時地呼籲印度商界要著眼未來，必須「準備好面對全球化為主流的新世界，而中國則是此一新世界的重要組成。我們必須與中國交往，學習同時面對競爭與合作。」⁴⁵其後慕克吉又勸說中國接受印度改革聯合國的願望，並支持該國爭取聯合國安理會常任理事國席位。而慕克吉到北大演講時的確盼北京對此予以奧援。

⁴⁵ “Warm up to China, PM tells India Inc,” January 14, 2008, <http://timesofindia.indiatimes.com/articleshow/2697632.cms>

慕克吉指出中國對聯合國改革的態度有礙印度尋求安理會席位的努力。他希望北京改變對此問題的態度。他表示當此全球經濟秩序中心向亞洲轉移之際，已對西方國家主控的世界秩序帶來廣泛的變化，印度清楚地認知到與中國合作的契機。儘管西方對國際組織有很大的影響力，但是中國在非洲國家中擁有廣泛支持，印中攜手勢將引起西方密切關注，因此他認為印中有責任重塑未來世界，呼籲兩國攜手推動像聯合國、國際貨幣基金和世界銀行等建立在 60 年前舊秩序之上的國際組織的改革。同時，他也建議共建一個印中積極參與的新區域安全架構。⁴⁶ 慕克吉在與中國國家副主席習近平會談前曾提及有必要型塑一個顧及亞洲現實條件的安全架構、一個開放而具包容性的架構，有足夠靈活度以容納亞洲龐大的多元性。他表示這個安全架構可以圍繞著類似東協區域論壇以及上海合作組織等現有組織而建立，以確保此一地區貿易和能源海上運輸交通線的安全。該報導認為此一聲明意義深遠，因為中國對美國在海上運輸線如印度洋一帶強大的軍事存在一直感到不快。

此外，慕克吉此行也頻頻言及「新秩序」，他宣稱「為了恢復我們對人類文明貢獻的歷史地位，兩國重新定義彼此之間以及與世界其他國家的合作是很重要的」。值得注意的是，2008 年 7 月杜哈回合談判陷入近 7 年來最嚴峻的危機時，美國指責中國與印度使杜哈回合談判陷入危機，一方面批評印度主張降低特別防衛機制的啟動門檻，另一方面也抨擊中國出爾反爾，一味保護本國農產品市場。而中印兩國代表則反批美國不願放棄扭曲市場的既得利益，調降農業補貼口惠而實不至，要為阻礙談判進程負責，⁴⁷ 凸顯出中印在國際經貿上存在著合作的空間。

⁴⁶ 「印度外交部長：中印有責任重新塑造未來世界」，**環球時報**，2008 年 6 月 7 日，http://big5.am765.com/shouye/syxw/gj/200806/t20080607_362305.htm

⁴⁷ 「杜哈談判陷危機 中國成貿易強權」，**中國時報**，2008 年 7 月 30 日，<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110504+112008073000411,00.html>

而兩國若進一步聯手將可能導致世界政經版圖巨變，世人不可不密切觀察。畢竟中印人口約占世界的三分之一，又是同處亞洲的發展中國家，如兩國能逐漸消除合作障礙，達到彼此互信，此不僅意味著「亞洲世紀」的到來，而且將會成為推動世界經濟發展的雙引擎。從總體上看，隨著國際體系邁向多極化、經貿因素在國際關係的重要性與日俱增以及中國經濟實力的崛起而相對美國經貿力量式微，雙方在反恐、環保、地區安全、經貿交流和合作等方面的利益重疊也勢必越來越多，事實上印度對中國的態度與政策已出現明顯的改變。⁴⁸中國與印度是世界上人口最多的兩國國家。試想若中印簽訂FTA，誕生人口達 24 億的超大市場勢將重塑國際政經板塊，對全球權力平衡造成重大而深遠的衝擊。即使在爭奪原材料的戰爭中，中國和印度既是對手，也是伙伴。兩國攜手開發蘇丹的石油資源即為一例。⁴⁹去年 1 月印度總理辛格訪中時也指出中國是印度最大的鄰邦，而且也是該國東向政策的焦點。同時，他宣稱將強化與中國的關係列為優先政策，並力圖透過全面經貿交往來加強兩國的雙邊關係。⁵⁰目前世界正遭逢前所未有的全球性金融危機的衝擊，料將使國際間的經濟權力重新洗牌，這將會印中兩國經濟合作注入新意義，因此更值得吾人的密切觀察。

(收稿：2009 年 5 月 15 日，接受，2009 年 10 月 20 日)

⁴⁸ 「薄熙來難免索然 印度拒絕與中國簽自由貿易協議」，*澳洲日報*，November 25 2006，<http://www.chinese.net.au/navigator/intnews/1446075.php>

⁴⁹ 「德國之聲：胡錦濤訪印取得成果讓人吃驚」，*澳洲日報*，2006 年 11 月 24 日，<http://www.chinese.net.au/navigator/intnews/1445983.php>

⁵⁰ India-China ties poised to enter dynamic phase: PM
<http://www.thehindu.com/holnus/000200801130327.htm>