

俄羅斯 2011 國會大選後情勢

魏百谷

政治大學俄羅斯研究所助理教授

2012/1/10

出處：亞太和平月刊第 4 卷第 1 期

一、前言

俄羅斯於去(2011)年 12 月 4 日舉行國會下議院(國家杜馬)大選,選舉結果顯示,執政的團結俄羅斯黨得票率從上屆的 64.3%,減為 49.5%,流失約 15% 的支持;反映在席次上,從上屆的 315 席,大減 77 席,僅剩 238 名,雖仍掌握國會過半席次,但已不像上屆國會,擁有三分之二的席次,因而可輕易通過憲法修正案。依所獲席次多寡,分別為左派的共產黨(92 席)、中間偏左的公正俄羅斯黨(64 席),以及極端民族主義的自由民主黨(56 席),此政黨結構與四年前的大選結果相同,仍是由四大黨分配 450 名國家杜馬議員名額。民主派的政黨在此次大選,均未能跨越 7% 的門檻,因此,杜馬仍未能見到民主黨派議員的身影。

二、選舉舞弊,群眾示威抗議

起初,選民對此次國會大選普遍抱持冷漠態度,對競選活動不抱熱情與關注,為避免投票率過低,俄國政府甚且運用各種方法,動員選民前往投票所投票。選情雖未受關注,但到選舉出爐後,選舉結果反而引發各方注意,並熱烈討論執政黨選票流失、席次銳減的原因與意義。當情勢演變至人民走上街頭抗議選舉舞弊不公之際,新聞焦點再次聚焦於俄國民主的發展,尤其是,去年 12 月 10 日莫斯科聚集 5 萬人的示威抗議,此為 2000 年普欽(Vladimir Putin)擔任總統以來,最大規模的街頭抗議;但是更具戲劇張力的情勢發展,則是在兩個星期後(12 月 24 日),更多的莫斯科人走出來,多達 10 萬的群眾聚集在「沙卡洛夫大街」(以蘇聯時期的異議分子沙卡洛夫為名的街道),向克里姆林宮表達不滿,要求乾淨的選舉,這場示威的規模,創下自 1991 年蘇聯解體以來,人數最多的示威抗議活動,俄國政局的發展,頓時成了國際新聞的焦點。

三、政府的回應

群眾的主要訴求是重新進行選舉,但此訴求遭到總理普欽否決,普欽提出的方法是透過司法程序,向法院提出訴訟,由法院進行調查與裁決。2011 年 12 月 15 日,普欽在電視節目接受觀眾現場提問時,雖表示會允許抗議活動持續,卻進而宣稱有若干示威者是受金錢利誘,甚或某些發起者,是為了外國的利益與金錢。但是,普欽為爭取總統選票,不得不做出多項承諾,諸如,為提高 2012 年 3 月總統大選的透明度,建議在全國的投票站,架設網路攝影機。

至於克里姆林宮方面,梅德韋傑夫(Dmitri Medvedev)總統在 2011 年 12 月 22 日發表的國情諮文中指出,俄羅斯將進行一連串的政治改革,首先,改革選舉委員會的組成程序,擴大各黨派在選委會的代表席位。其次,國家杜馬的選舉制度,將改變目前全數以政黨比例代表制的方式,全國擬劃分為 225 個區域選區,改採混和選制。再者,簡化政黨登記,降低相關的參選門檻,以允許更多的政黨競爭。

四、後勢發展的可能性

這兩次的示威，抗議人數雖然一再創下新的紀錄，參加的群眾，所涵蓋的政治光譜，從極左的共產黨、中間的自由派，以及極右的民族主義勢力，各路人馬皆有，可謂包含多元的反對勢力，然而，這些勢力尚未產生共同的領袖，換言之，能與普欽談判，甚或取而代之的政治對手，仍未出現，這可能使得抗議活動逐漸失去動能，難以持續下去。

這兩次的示威抗議，雖然除了莫斯科外，尚有其他城市同步舉行，但相較之下，參與人數仍有段差距，克里姆林宮釋出另一項的政治改革，係改變全俄 83 個聯邦主體（地方政府）的行政首長的產生方式，改變目前由中央指派，而恢復經由地方直選產生，此作法的用意，意圖透過權力釋放給地方菁英，藉以阻斷示威抗議串連至地方的可能性。

倘若，在 2012 年 3 月 4 日總統選舉投票日之前，此種示威抗議，演變成週末的公民集會，成為要求當局變革的社會運動，則普欽的支持率，勢將大受影響，因此，俄國政治局勢的發展，仍需密切注意與持續觀察。

五、結語

梅德韋傑夫總統在國會的演說，雖然釋放改革的善意，然而卸任在即，因此，不免令人懷疑其落實的可能性。蘇聯人權鬥士，同時也是 1975 年諾貝爾和平獎得主沙卡洛夫(Sakharov Prize) 曾說：「蘇聯開放所帶來的經濟與科技進步，對西方國家並不會構成威脅，而壓制反對聲音、濫捕無辜的蘇聯才真正可怕。」反觀當前俄羅斯的政治發展，此言仍值得當政者省思再三。