

國立政治大學財政研究所碩士論文

指導教授：周麗芳 博士

高等教育之
政府補助政策研究

研究生：張艾儒 撰

中華民國一〇二年六月

謝辭

能順利完成論文，首要感謝指導教授周麗芳老師的指導，協助我確定研究方向，雖然在老師門下有時非常忙碌，但也學到許多東西，做事方法及溝通技巧都讓我收穫許多；而在口試期間，感謝口試委員李顯峰老師、林良楓老師提出不少寶貴意見，讓我的論文能更臻完善。

學習過程中，研究所課程的課業強度超乎我的意料，但感謝各科老師們願意在課堂中與學生討論問題，傾聽我們的困惑，讓大家一起腦力激盪，這是以以前求學生活中所未經歷的。

另外，這兩年也非常感謝同學的陪伴，對我偶爾的固執、說話未經大腦、多管閒事，感激你們的不在意，尤其是相處較多的婉萍、涵喻、宛萱，因為距離過近摩擦也多，但至今仍相處愉快，讓我非常開心。對我而言，成為同學、朋友都是種緣分，希望我們財政研究所 100 級能繼續保有這份緣分，期待未來我們能再相聚，一起回想當初年少輕狂的時光。

最後，當然要感謝家人的支持，因為有你們我才有衝勁面對許多難關，爸爸的叨唸雖然很煩，卻充滿您對我的期待，媽媽的默默支持則是最安定的靠山，現在的我在你們心中一定未達完美，但希望有一天能成為你們的驕傲；而弟弟、妹妹未來若面臨求學中的徬徨，希望你們記得我這個姊姊永遠在身後陪伴你，等你傾訴煩惱，相信自己的選擇，並盡自己的能力做到最好，千萬別因為一時的逃避而讓人生留下遺憾。

兩年的研究生生活或許短暫，卻讓我受益良多，而沒有大家的陪伴我不會走的如此順遂，感謝大家。

摘要

我國現面臨政府財政困難之問題，高等教育補助政策勢必將被討論，然我國高等教育政策受限於各方利益團體壓力，改革方案常受到扭曲，本論文期望經由比較分析我國、美國、瑞典、英國、日本之高等教育政策及財政數據，納他國成功經驗為己用，對我國高等教育提出整體政策建議。

研究結果發現，我國政府高等教育補助規模：1. 與租稅負擔率呈負相關，不符合正常預期；2. 與高等教育需求度呈正相關，雖符合預期，但可能出現補助成長跟不上就學率攀升速度之情形；3. 與高等教育補助依賴度為負相關，不符期待，可能亦有補助成長速度不足之問題；4. 與學費佔人均 GDP 比屬負相關，符合預期。

另外相較其他四國，雖然我國高等教育政府補助佔 GDP 比約位於五國中間值，但卻有低租稅負擔率、整體教育助偏低、政府教育補助難僅用稅收支應、高升學率、高等教育部門補助依賴度過高、低學費之情形。

關鍵詞：高等教育、教育財政、政府補助

JEL 分類代號：H52、I22、I23

目錄

第一章	緒論	1
第一節	研究動機及目的	1
第二節	研究方法及研究範圍	3
第三節	研究架構	5
第二章	文獻回顧	7
第一節	高等教育收入多元化	7
第二節	政府教育補助之必要性	9
第三節	高等教育支出與政府其他支出項目之關係	11
(一)	與其他教育項目	11
(二)	與政府其他項目	12
第三章	我國高等教育與政府補助	13
第一節	國家基本情況	13
(一)	租稅負擔率	13
(二)	高等教育政策沿革與現行制度	15
(三)	國民高等教育需求	19
第二節	現行高等教育狀況	22
(一)	教育支出(公、私部門合計)	22
(二)	公部門教育支出	24
(三)	每生教育支出	26
(四)	大學每年學費	30
第四章	美國高等教育與政府補助	32
第一節	國家基本情況	32
(一)	租稅負擔率	32
(二)	高等教育政策沿革與現行制度	34
(三)	國民高等教育需求	37
第二節	現行高等教育狀況	40
(一)	教育支出(公、私部門合計)	40
(二)	公部門教育支出	42
(三)	每生教育支出	44

(四)	大學每年學費	47
第五章	瑞典高等教育與政府補助	49
第一節	國家基本情況	49
(一)	租稅負擔率	49
(二)	高等教育政策沿革與現行制度	51
(三)	國民高等教育需求	54
第二節	現行高等教育狀況	56
(一)	教育支出（公、私部門合計）	56
(二)	公部門教育支出	58
(三)	每生教育支出	60
(四)	大學每年學費	64
第六章	英國高等教育與政府補助	65
第一節	國家基本情況	65
(一)	租稅負擔率	65
(二)	高等教育政策沿革與現行制度	67
(三)	國民高等教育需求	70
第二節	現行高等教育狀況	72
(一)	教育支出（公、私部門合計）	72
(二)	公部門教育支出	74
(三)	每生教育支出	76
(四)	大學每年學費	79
第七章	日本高等教育與政府補助	81
第一節	國家基本情況	81
(一)	租稅負擔率	81
(二)	高等教育政策沿革與現行制度	83
(三)	國民高等教育需求	86
第二節	現行高等教育狀況	88
(一)	教育支出（公、私部門合計）	88
(二)	公部門教育支出	90
(三)	每生教育支出	92
(四)	大學每年學費	95

第八章	跨國分析比較	97
第一節	政府稅收與補助	97
(一)	租稅負擔率與政府補助規模	97
(二)	租稅與政府補助佔歲出比	101
第二節	高等教育需求度與政府高等教育補助規模	103
第三節	高等教育補助依賴度與政府高等教育補助規模	105
第四節	大學學費政策	107
(一)	公立大學	108
(二)	私立大學	109
第九章	結論	111
參考文獻、資料	114



表目錄

表 一-1 中華民國各級政府歲入歲出總淨額（資本門、經常門合計）	1
表 三-1 我國政府稅收佔 GDP 及歲出比	14
表 三-2 我國高等教育升學率、該學齡人口就學率	20
表 三-3 我國高等教育在學人數及佔總人口比	21
表 三-4 我國高等教育之大學比及大學公私立比	22
表 三-5 我國各教育層級教育支出佔 GDP 比率	23
表 三-6 我國教育支出來源相對比	24
表 三-7 我國公部門教育支出佔政府歲出比率	25
表 三-8 我國公部門教育支出佔 GDP 比率	26
表 三-9 我國每生教育支出（非高等教育）	27
表 三-10 我國每生教育支出（高等教育、總計）	28
表 三-11 我國每生教育支出佔人均 GDP 比率（非高等教育）	29
表 三-12 我國每生教育支出佔人均 GDP 比率（高等教育、總計）	30
表 三-13 我國大學平均每年學費	31
表 三-14 我國大學平均每年學費佔人均 GDP 比率	31
表 四-1 美國政府稅收佔 GDP 及歲出比	33
表 四-2 美國高等教育升學率、該學齡人口就學率	38
表 四-3 美國高等教育在學人數及佔總人口比	39
表 四-4 美國高等教育之大學比及大學公私立比	39
表 四-5 美國各教育層級教育支出佔 GDP 比率	40
表 四-6 美國教育支出來源相對比（總教育支出）	41
表 四-7 美國教育支出來源相對比（高等教育支出）	42
表 四-8 美國公部門教育支出佔政府歲出比率	43
表 四-9 美國公部門教育支出佔 GDP 比率	44
表 四-10 美國每生教育支出（非高等教育）	45
表 四-11 美國每生教育支出（高等教育、總計）	45
表 四-12 美國每生教育支出佔人均 GDP 比率（非高等教育）	46
表 四-13 美國每生教育支出佔人均 GDP 比率（高等教育、總計）	47
表 四-14 美國大學平均每年學費	48

表 四-15 美國大學平均每年學費佔人均 GDP 比率	48
表 五-1 瑞典政府稅收佔 GDP 及歲出比	50
表 五-2 瑞典高等教育升學率、該學齡人口就學率	54
表 五-3 瑞典高等教育在學人數及佔總人口比	55
表 五-4 瑞典高等教育之大學比及大學公私立比	55
表 五-5 瑞典各教育層級教育支出佔 GDP 比率	56
表 五-6 瑞典教育支出來源相對比（總教育支出）	57
表 五-7 瑞典教育支出來源相對比（高等教育支出）	58
表 五-8 瑞典公部門教育支出佔政府歲出比率	59
表 五-9 瑞典公部門教育支出佔 GDP 比率	60
表 五-10 瑞典每生教育支出（非高等教育）	61
表 五-11 瑞典每生教育支出（高等教育、總計）	62
表 五-12 瑞典每生教育支出佔人均 GDP 比率（非高等教育）	63
表 五-13 瑞典每生教育支出佔人均 GDP 比率（高等教育、總計）	63
表 五-14 瑞典大學平均每年學費	64
表 六-1 英國政府稅收佔 GDP 及歲出比	66
表 六-2 英國高等教育升學率、該學齡人口就學率	70
表 六-3 英國高等教育在學人數佔總人口比	71
表 六-4 英國高等教育之大學比及大學公私立比	71
表 六-5 英國各教育層級教育支出佔 GDP 比率	72
表 六-6 英國教育支出來源相對比（總教育支出）	73
表 六-7 英國教育支出來源相對比（高等教育支出）	74
表 六-8 英國公部門教育支出佔政府歲出比率	75
表 六-9 英國公部門教育支出佔 GDP 比率	76
表 六-10 英國每生教育支出（非高等教育）	77
表 六-11 英國每生教育支出（高等教育、總計）	77
表 六-12 英國每生教育支出佔人均 GDP 比率（非高等教育）	78
表 六-13 英國每生教育支出佔人均 GDP 比率（高等教育、總計）	79
表 六-14 英國大學平均每年學費	80
表 六-15 英國大學平均每年學費佔人均 GDP 比率	80
表 七-1 日本政府稅收佔 GDP 及歲出比	82

表 七-2 日本高等教育升學率、該學齡人口就學率	86
表 七-3 日本高等教育在學人數佔總人口比	87
表 七-4 日本高等教育之大學比及大學公私立比	87
表 七-5 日本各教育層級教育支出佔 GDP 比率	88
表 七-6 日本教育支出來源相對比（總教育支出）	89
表 七-7 日本教育支出來源相對比（高等教育支出）	90
表 七-8 日本公部門教育支出佔政府歲出比率	91
表 七-9 日本公部門教育支出佔 GDP 比率	92
表 七-10 日本每生教育支出（非高等教育）	93
表 七-11 日本每生教育支出（高等教育、總計）	93
表 七-12 日本每生教育支出佔人均 GDP 比率（非高等教育）	94
表 七-13 日本每生教育支出佔人均 GDP 比率（高等教育、總計）	95
表 七-14 日本大學平均每年學費	96
表 七-15 日本大學平均每年學費佔人均 GDP 比率	96
表 九-1 本文結論整理	113



圖目錄

圖 1 研究架構	6
圖 2 租稅負擔率與政府補助規模（整體教育）	99
圖 3 各國政府高等教育補助規模	100
圖 4 租稅負擔率與政府補助規模（高等教育）	101
圖 5 租稅與政府補助佔歲出比（整體教育）	102
圖 6 租稅與政府補助佔歲出比（高等教育）	103
圖 7 高等教育學齡人口就學率與政府高等教育補助規模	105
圖 8 高等教育補助依賴度與政府高等教育補助規模	107
圖 9 公立大學學費佔人均 GDP 比與政府高等教育補助規模	109
圖 10 私立大學學費佔人均 GDP 比與政府高等教育補助規模	110



第一章 緒論

第一節 研究動機及目的

目前，我國存有財政赤字之問題（表一-1），自 1983 年，各級政府總餘絀多呈現負值，平均每年約短缺 2,000 億元新台幣，近幾年赤字更是居高不下，近 10 年竟平均短絀約 2,660 億元新台幣：

表 一-1 中華民國各級政府歲入歲出總淨額（資本門、經常門合計）

單位：新臺幣百萬元

民國	西元	歲入	歲出	餘絀
民國 101 年	2012 年	2,420,094	2,774,200	-354,106
民國 100 年	2011 年	2,309,602	2,758,557	-448,955
民國 99 年	2010 年	2,115,554	2,566,804	-451,251
民國 98 年	2009 年	2,113,644	2,670,898	-557,254
民國 97 年	2008 年	2,231,614	2,343,585	-111,972
民國 96 年	2007 年	2,244,758	2,290,169	-45,411
民國 95 年	2006 年	2,177,018	2,214,226	-37,208
民國 94 年	2005 年	2,218,039	2,291,999	-73,960
民國 93 年	2004 年	1,927,400	2,245,047	-317,647
民國 92 年	2003 年	1,948,847	2,216,514	-267,667
民國 91 年	2002 年	1,787,919	2,144,994	-357,075
民國 90 年	2001 年	1,896,841	2,271,755	-374,915
民國 89 年	2000 年	2,784,863	3,140,936	-356,074
民國 88 年	1999 年	2,004,394	2,050,004	-45,609
民國 87 年	1998 年	2,053,458	1,992,593	60,865
民國 86 年	1997 年	1,704,759	1,878,764	-174,005
民國 85 年	1996 年	1,604,184	1,843,786	-239,602
民國 84 年	1995 年	1,559,429	1,910,066	-350,637
民國 83 年	1994 年	1,502,754	1,826,367	-323,613
民國 82 年	1993 年	1,416,334	1,756,306	-339,972
民國 81 年	1992 年	1,257,568	1,561,930	-304,362

民國	西元	歲入	歲出	餘絀
民國 80 年	1991 年	1,049,931	1,275,613	-225,682
民國 79 年	1990 年	1,092,401	1,097,518	-5,116
民國 78 年	1989 年	921,575	1,207,351	-285,775
民國 77 年	1988 年	765,439	726,468	38,971
民國 76 年	1987 年	650,203	641,911	8,292
民國 75 年	1986 年	584,838	616,718	-31,880
民國 74 年	1985 年	542,603	546,338	-3,735
民國 73 年	1984 年	515,913	506,224	9,690
民國 72 年	1983 年	461,117	489,894	-28,778

資料來源：中華民國統計資訊網

觀察我國赤字產生原因，可大致歸因於：政府無法有效擴大收入來源或縮減支出，但同時卻也不遺餘力推動各項新政策，若以教育部門做例子，高中職十二年國民教育即是近年一項重大新變革，針對此項新政策，教育部已於 102 年度編列 288.96 億元，預期 102 年學年度正式施行後，此支出需求將有增無減，目前，教育部預估於 104 年度將增為 368.47 億元，其中大部分支出都用來支應高中職免學費之施行。

在總稅收不變，甚至是減少之情況下，政府為挪出經費執行新政策，其他預算之刪減可說是勢在必行，可想而知，現行高等教育補助定會受影響；原本各高等院校可經由調整學雜費彌補大部分補助損失額，但現今高等教育學雜費卻無法任由各校隨支出多寡作調整，政府為減輕學生及家長之負擔，於民國 98 學年度起就已全面凍漲大專院校學雜費，姑且不論學校以收取高額學雜費以彌補其他收支之差額是否恰當，政府隨民意調整政策的做法，可能讓原本會自動平衡之機制受到限制，進而失去穩定。

另外，我國教育部於 1999 年公告實施「國立大學院校校務基金設置條例」，

當初即是希望國立大專院校收支均納入校務基金，¹ 推動國立大專院校法人化後，各校可自行控管收益狀況，以達到行政自主、提高資金運用自由之目的，而政府更可收到提昇教育品質、增進教育績效，減輕財政負擔之效果，但因多方反彈，此政策目前可說是暫時停擺。

由大學學費、國立大學法人化之案例可知，我國雖以民主政治自豪，但高等教育政策也因此常受限於各方壓力，無法有完善整體規劃，政府常只能施行相關利益團體同意之部分，此異相讓我國政策規劃受到扭曲；每種教育融資模式都有其優點、缺點，當政府、民眾做出選擇也代表需付出相當妥協及代價，我國社會大眾須正視此真相，而不是一味只要求政府施行對其有利之部分。

為因應未來可能的高等教育補助改革爭論，本論文期望經由跨國制度、數據分析，研究各國國家樣態與教育政策之關係，納他國成功經驗為己用，再依據我國情況，進而對我國高等教育做出整體政策建議。

第二節 研究方法及研究範圍

本文採行文獻分析法及比較分析法，經由收集及分析各國相關資料數據，再進行跨國比較，於接下來章節將規納整理之項目簡述如下：

1. 國家基本情況：公共教育支出主要仰賴政府稅收支援，故本文將先分析該國人民租稅負擔率，再整理有關現行高等教育政策之相關資料，並分析人民對於高等教育之需求度，及公私立大學比，研究該國政府教育支出規模之大小。
2. 現行高等教育狀況：此部分將主要分析數項財政數據，例如：政府公

¹ 校務基金屬政府非營業附屬單位預算。

部門教育支出數佔政府總支出比及佔國內生產毛額（Gross Domestic Product, GDP）之比，教育財政資料對於政策研究與制定具有一定重要性（許添明、高慧容，2012），本文期望藉由分析各國數據之差異，進一步探討我國高等教育政策是否有所缺陷、偏頗。

本文所採用之數據主要參考自有公信力的機構，例如：國際數據的經濟合作與發展組織（Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD）、國際貨幣基金組織（International Monetary Fund, IMF），及本國的行政院主計處、教育部統計處、財政部，尤其 OECD 所收集的教育財政數據之廣度、完整性，於目前可說是首屈一指，故本文各國數據主要來自於 OECD。

然受限於我國非 OECD 會員國，本文無法自 OECD 直接取得我國比較數據，且我國教育財政數據存在資料散落各處、相互矛盾、不足之問題（張鈿富、王世英、吳慧子，2007；許添明、高慧容，2012），若我國數據有所缺失，本文將利用政府公開資訊自行推算出我國可與國際比較之數值；為方便各國數據做相互比較，本文相關數據原始值將利用購買力平價（Purchasing Power Parity, PPP）換算為美元。

另外，有鑑於我國期望提升國家競爭力、位列已開發國家之一，本文主要選取先進國家為比較基礎，跨國研究範圍為美國、瑞典、英國、日本，而選擇原因各如下所示：

美國：為世界有名強權國家，其作為常被它國列為參考，且私立學校制度完善、法人化施行成功，私立大學已可自負盈虧，政府補助非高等教育資金主要來源，是政府教育支出缺乏者最亟欲研究之國家。

瑞典：為高稅收、高福利國家，政府對於教育補助甚多，但民眾亦同是負擔相當重之稅負，本文將研究此特殊形態政府的高等教育政策有無異於他國之處。

英國：高等教育制度已發展甚久，其對於高等教育支出主張政府需介入，因其高等教育政策施行已久、發展已臻成熟，本文將其列為我國政策參考標的之一。

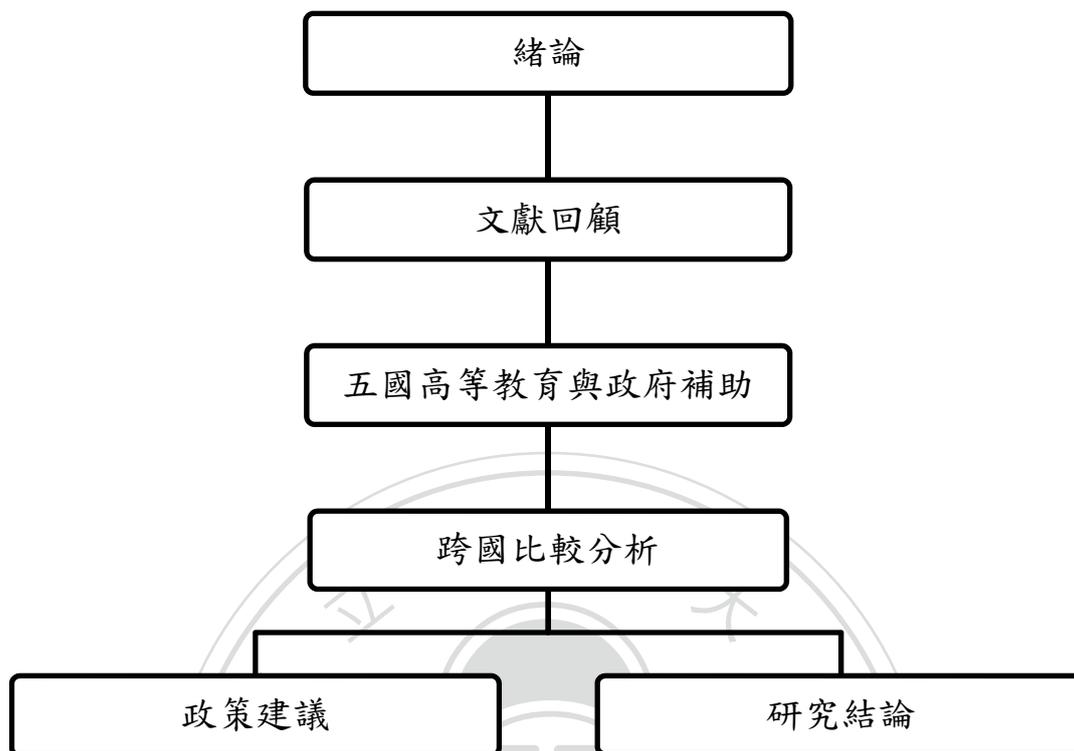
日本：我國因曾被統治 50 餘年，部分教育制度、思維深受日本影響，且日本為鄰近我國之已開發國家，不僅是我國學習對像，亦是強力競爭對手，其高等教育政策亦屬研究範圍。

本論文將以美國、瑞典、英國、日本做為我國高等教育政策之國際比較對象。

第三節 研究架構

圖 1 為本文研究架構，本章為緒論，主要講述研究目的、方法；第二章為文獻回顧，將針對有關教育與政府之相關文獻作系統性介紹；第三章至第七章將分別介紹我國、美國、瑞典、英國、日本基本資料及相關教育財政數據；第八章為跨國分析，將利用各國資料研究我國高等教育是否有缺失存在；最後一章為結論與建議，將針對我國隱憂提出政策建議，並作出後續研究建議及本文結論。

圖 1 研究架構



第二章 文獻回顧

本章中，將討論政府教育補助的意義，文中將就以下方向做文獻整理：

1. 高等教育收入多元化：將探討為何各國近年需推動高等教育支出來源多元化之原因，並以增加學費、捐贈收入做為大學收入多元化之主要應對方式，且深入探討若學校增加此兩項收入是否需擔心帶來的其他影響，例如對招生人數之衝擊，最後探討收入多元化能否有效增加大學經營效率。
2. 政府補助之必要性：先探討公共教育投資是否對政府有益，以分析政府有無持續支持之必要，討論面相有教育之性質、教育是否有助於經濟成長，及能否增加學生成績，並討論政府在援助高等教育、制定相關政策時，需同時考慮哪些問題，最後由政治經濟學角度，分析每生高等教育支出增減之原因。
3. 高等教育支出與政府其他支出項目之關係：首先，就教育部門內基礎教育與高等教育支出之關係做分析，再針對高等教育與其他部門支出支出之關聯做探討，以剖析兩項政府支出間是否有排擠等效果。

第一節 高等教育收入多元化

Poutvaara (2011) 分析認為，20 世紀後半期開始，政治團體為獲得支持可能主張過度的補助規模，此舉促使大眾增加高等教育需求，最終各國政府多需承擔預算惡性膨脹之後果。

然近幾年，各國政府受限於全球經濟問題，財政赤字幾乎年年出現，逼使各國政府不得不檢視其各項支出，提出擲節方案，其中，政府教育支出可說是

首當其衝，非所有國民都可享受到的高等教育補助更是常被列為首位檢討目標；因此主要教育成本負擔者由政府轉為家長和學生，近幾年幾乎已成為全球高等教育發展趨勢，連以國家教育補助為支出主要來源的歐洲各大學也不得不被迫實現收入多元化（Rozmus & Cyran, 2012）。

且 Psacharopoulos & Papakonstantinou（2005）研究發現即使是號稱高等教育免學費的希臘，學生為通過競爭激烈的大學考試，會花費政府預期外之私人教育支出，政府實質上未減輕家計單位教育負擔，私人教育支出仍是大眾的必需品，且收入彈性預估約為 0.2 至 0.3，在貧窮家庭中，教育支出更是佔較大比例，此結果可能促使政府重新思考，全面援助高等教育的必要性。

高等教育收入多元有多種路線可走，提升學費收入為最可能之選項，增加學生人數或學費應繳額都是可執行之做法，然前者因為大眾憂心學校可能收取過多學生而降低教學品質，基本上較少成為討論標的，甚至各國因近年出生率普遍下降，還需擔憂學費收入不增反降之可能。

而就政府是否應放任各校調整學費之議題，學者間有不同看法，Kemnitz（2007）認為由政府監管高等教育學費才可最大化高等教育盈餘，放任各校自由決定反而會降低大部分學生效用，讓學生獲得較政府監控、分配下更少之教學補助；Fethke（2011）發現當學校支出來源全由政府補助及學費來源決定（補助公式為內生），政府補助過少將可能導致學生福利下降，因為此時學校會相對地提高學費；反之補助數依淨收入高低決定（補助公式為外生），則學費交由各校自由決定反而會達成效率。無論最終學費高低決策權在何人手上，當決議調漲學費時，大學皆需面對其對招生人數之負面影響（Hübner, 2012; Dwenger & Storck & Wrohlich, 2012）。

高等教育另一資金可能來源為捐贈，Nagler（2008）認為大學接受一項重大之捐贈後將提升其入學標準，並有可能降低學生扣除財政援助需繳納之學費

額，而捐贈對學生入學數的影響則需視學校是否重視他們而決定，可使學校目標函數有效上升之學生類別將越受青睞。

實際上，就增加高等教育經營效率之觀點，收入多元化是否有益尚有待爭論，以美國為例，公私立一流大學皆透過競爭賺取政府相關援助，並非依照政府公式被動地獲取補助，故得保持學校高度競爭力(許添明, 2009); Sav(2012)亦以美國數據分析大學是否具有低經營效率之問題，結果發現在不同假設條件下，公、私立大學各有符合成本效益之時，但政府撥款增加將使降低私立大學經營效率，卻會提高公立大學效率；但 Kuo & Ho (2008) 以台灣公立大學做為成本效益分析對象，發現政府推行國立大學院校校務基金制度竟對成本效率有顯著負影響。

第二節 政府教育補助之必要性

雖然各國政府現多擁有整體資源不足問題，但並不代表政府應全面放手高等教育市場化，讓私人部門完全接掌教育量之決定，教育帶有教化民眾及利他之理想目的(蓋浙生、劉秀曦, 2005)，簡而言之，教育可說是屬於殊價財(merit goods)，政府應適當提供，大眾不可如此簡單定義教育補助存在意義。

且根據內生成長模型相關研究，教育基本上可提升人力資本，有助於經濟成長，故政府仍應補助高等教育，不可全放手由私部門決定提供量，Kaboski (2009) 發現教育可貢獻 24% 的工資成長；Akyola (2005) 認為儘管教育補助會產生逆選擇問題，鼓勵準備不足的學生報讀高等教育，但政府補助仍瑕不掩瑜地可降低民眾教育投資風險，然其中政府需注意的是，教育質量才是一個國家經濟增長速度的決定因素，而非數量 (Breton, 2011)；除對經濟成長之研究外，適當教育補貼更具有減輕稅收扭曲的重要作用 (Bovenberga & Jacobs, 2005)。

Chaudhary (2009)則研究美國密西根州的學校財政改革政策「Proposal A」是否對教育的投入和學生成績有正面影響，其發現大部分因改革增加的財源都用於提高教師工資，並減少每班學生數，此舉竟對部分學生成績有正面影響。

在高等教育和經濟活動全球化的背景下，高等教育質量已是各國主要戰略目標、甚至是各方政治團體角力的戰場 (Mihalcioiu, 2011)，各國無法將高等教育發展置之不管。特別是發展中國家為增加本國專業人力資本，需不斷增加高等教育投資，以保證高等教育質量具跨國可比較性及符合國際標準 (Rena, 2010)。

但針對政府是否需提供教育補助，以下學者持反面看法：

Ionita & Iatagan (2009)認為僅在歐洲可有效藉由教育投資增加競爭力，進而確保國家持續發展，且各國依據背景不同自有其最適教育政策 (Cosma & Schneider, 2011)，不須主張一樣的高等教育融資方式；Nakajima & Nakamura (2009)則認為富裕家庭的教育支出會阻止貧困家庭擺脫貧困，教育反而更加促進家計間的不平等；且教育不一定可增加該國、地區之專業人力資源，若高等教育非為規模報酬遞增，則公共開支和畢業學生外流情況將呈現正向關係，教育投資並無法使該國受益 (Ionescu & Polgreen, 2009)。

若考量失業問題 (Sequeira & Martins, 2008)、政府教育支出可能產生的排擠效果 (Blankenau & Simpson, 2004)，教育補貼亦有對經濟成長產生負影響之可能，故政府在做出相關教育補助決定時須思索相關影響效果。

另外，Haupt (2012)認為選民屬性會影響政府教育支出決定，當熟知孩子需要教育的父母增加，他們的政治力量可能會使每生高等教育補貼在一開始擴張，但補助增加也會使其他父母開始希望孩子接受教育，進而讓高等教育需求增加，此情形下政府維持相同的補助額之成本將過大，最終每生補助將因學生數增加而逐漸下降。

第三節 高等教育支出與政府其他支出項目之關係

高等教育支出為政府總支出之一部分，在政府總支出固定的情況下，高等教育部門必定與其他部門有競相爭取支出之問題，而政府應主要支持哪項支出，學者們有不同論點，本節將先針對教育部門內之支出競爭，即高等教育、基礎教育間之關係做探討，接下來則針對教育部門與非教育部門之情形做分析。

(一) 與其他教育項目

政府教育支出可大致分為補助基礎教育及高等教育，於政府總預算有限制情況下，兩大部分的教育支出本就會有所增減，政府該如何由中決定最適分配是一項大難題，針對政府應主要支持基礎教育或高等教育，各專家學者有以下看法：

大部分學者認為基礎教育應較受重視，基礎教育是所有教育的基礎，Su (2004) 認為政府應優先支援基礎教育，沒辦法幫助學生建立良好知識基礎，又怎麼可能培養出好的高等教育畢業生；Arclean & Schiopu (2010) 分析美國基礎教育 (K-12) 和高等教育間的公、私部門支出相互作用，及對經濟成長影響，研究結果發現，整體教育公共支出增加將排擠私人捐款總水平，並增加家計單位投入到基礎教育的資源比例，且在公共預算規模固定不變情況下，政府投資基礎教育越多資源會使私部門增加對教育之投入，而其中大多是投資到高等教育，故不論公共預算規模，為使經濟成長最大化，政府應投資較多資源於基礎教育。

而另一派學者對於基礎教育及高等教育之分配持有較中立的看法，認為在不同條件假設下，分析結果將不一樣，Blankenau (2005) 和 Blankenau & Cassou & Ingram (2007) 皆同意當政府支出規模偏小時，應先支持基礎教育，當規模達一定後才可逐漸增加對高等教育的補助，且前者不否認當政府補助學費較多

時，政府教育支出增加才可有效提升經濟；Abington & Blankenau (2013) 亦利用疊代模型思考教育造成的重分配結果，當政府累積人力資本時，投資基礎教育的成本定較高等教育少，因基礎教育投資報酬率較高，但在特定條件假設下，目前各國偏重於高等教育的資源分配方式仍可能是適當的；Petrakis & Stamatakis (2002) 則在實證分析中，將國家大致分為三類：先進國家、已開發國家及未開發國家，研究不同的發展水平下教育水平對經濟成長的影響，我國因非 OECD 國家及未開發國家，而不在樣本中，但應可歸為與韓國同類型之已開發國家，結果發現對未開發國家而言基礎教育較為重要，但對包含台灣在內之其他兩類國家，經濟成長主要取決於高等教育。

(二) 與政府其他項目

在政府其他支出中，最常會和教育支出一同提出討論的就是福利支出，Cattaneo & Wolter (2009) 發現已開發國家（工業化國家）的人口老年化問題可能會對教育支出產生負面影響，即老年人口和教育支出呈負相關，國家人口結構會影響政府支出選擇，年長者明顯支持政府將支出投資於衛生和社會保障，而非年輕人較重視的教育部門；Iturbe-Ormaetxe & Valera (2012) 則發現當政府欲改革退休金政策，使退休金成本多由私人負擔時，年長者將希望降低政府對教育的資助。

但若年長者是和其後輩居住於一塊，年長者會改變他的選擇，增加對公共教育支出的支持 (Arvate & Zoghbi, 2010)。

上述論點多支持高等教育支出與其他政府支出有相關連，但 Shelley & Wright (2009) 卻持反對看法，認為沒有顯著證據顯示，政府基礎教育支出或相關福利支出會排擠高等教育支出。

第三章 我國高等教育與政府補助

所為知己知彼百戰百勝，本文將先就我國情形進行介紹、討論，於本章第一節中會介紹我國基本資訊，第二節將利用數項數據，勾勒出我國高等教育財政結構。

第一節 國家基本情況

於本節中，我國租稅負擔率、高等教育政策沿革及現行制度和國民高等教育需求都是本文欲探討之重點項目。

(一) 租稅負擔率

本於政府為非營利機構，應保持收支平衡之概念，政府支出大小常受限於收入規模，故相對地，若民眾對於政府支出項目有各項要求，應先探究該國人民支付給政府的收入是否足夠支付支出，又因政府收入中以賦稅收入佔比最大，本文將分析我國政府稅收佔國內生產毛額 GDP 比，以探討我國政府規模的大小，此指標即為時有所聞的「租稅負擔率」；而政府稅收可分為狹義之實際由各稅賦項目收得之收入，及廣義需另加計「社會安全捐」之情況，社會安全捐為國民於多項政府保險需自行負擔之部分，我國各退休年金、全民健康保險都屬於此範圍，本文將兩種數據都於表中列出。

依據表三-1 可發現我國未含社會安全捐之政府稅收佔 GDP 比起伏不定，近年約保持於 12% 至 13%，但整體有逐年下降之趨勢，若加計社會安全捐則約位於 18% 至 20%。

而未含社會安全捐的政府稅收約佔政府歲出的 55% 至 80%，起伏極大，近十年內以 2007 年、2008 年佔比偏大，2012 年則降為 64.76%。

表 三-1 我國政府稅收佔 GDP 及歲出比

單位：%

年份	政府稅收佔 GDP 比		政府稅收佔總歲出比
	含社會安全捐	未含社會安全捐	未含社會安全捐
2012	--	12.8	64.76
2011	--	12.9	63.97
2010	18.5	12.0	63.20
2009	18.8	12.3	57.29
2008	20.0	13.9	75.12
2007	19.2	13.4	75.71
2006	19.2	13.1	72.30
2005	19.1	13.4	68.39
2004	--	12.2	61.79
2003	--	11.7	56.52
2002	--	11.8	57.14
2001	--	12.7	55.37
2000	17.9	18.9	61.44
1999	--	14.0	66.10
1998	--	15.2	70.11
1997	--	14.8	67.67
1996	--	15.2	64.96
1995	21.6	16.9	64.51
1994	--	16.9	61.73
1993	--	17.1	59.53
1992	--	17.5	61.95
1991	--	16.3	63.39
1990	22.6	19.1	77.24
1989	--	16.9	56.11
1988	--	16.0	76.82
1987	--	14.0	71.89
1986	--	13.6	65.15
1985	17.3	15.7	72.27
1984	--	15.9	75.73
1983	--	15.8	69.89
1982	--	17.4	--
1981	--	17.4	--

年份	政府稅收佔 GDP 比		政府稅收佔總歲出比
	含社會安全捐	未含社會安全捐	未含社會安全捐
1980	--	17.2	--
1979	--	18.1	--
1978	--	16.7	--
1977	--	16.6	--
1976	--	17.0	--
1975	--	16.3	--
1974	--	16.0	--
1973	--	14.6	--
1972	--	15.0	--
1971	--	15.3	--
1970	--	16.0	--
1969	--	16.4	--
1968	--	14.2	--
1967	--	13.2	--
1966	--	13.5	--
1965	--	13.3	--

資料來源：財政部、主計處、本文整理

(二) 高等教育政策沿革與現行制度

1. 高等教育政策沿革

1935 年制定「學位授予法」，確定我國以學士、碩士及博士 3 級學位制度為主之基礎。另因應「專科學校法」之修正，教育部於 2004 年增訂副學士學位之相關條文。

1948 年通過「大學法」，此法為我國現行高等教育的基本法律規範。

1949 年至 1971 年間，我國高等教育尚處於萌芽階段，供應數目顯為不足，政府不僅積極建設公立學校，亦鼓勵私人投資興學；其中，1960 年代我國產業由勞力密集轉型為技術密集，是政府鼓勵民間投資設置專科學校之興盛期，大

量私立專科學校時此期間建立，但因管理、配套措施不足，後續詬病不斷，1970年代起政府全面凍結新私校之創設；但因社會對高等教育需求度續增，1985年政府再度開放籌設私立學校，私校數目再度進入另一快速成長期。

1972年至1993年間，為我國高等教育呈現多元發展之階段。1974年成立第一所技術學院，自此技職教育與一般高等教育雙軌並行；同年政府更公布「私立學校法」，以協助私立學校之發展。

1980年代後期至1990年代初期間，我國經濟急速發展及社會進步快速，國民高等教育需求量似乎更大，有鑑於此，政府再獲得民意代表及社會大眾的支持下，增加教育預算編列，推行「一縣市、一大學」政策，開始大量增設公立大學。

1994年為影響我國高等教育現況甚多的一年，政府重新修正且公布「大學法」，以法律規定方式明文保障大學學術自由與自治；「國立大學校院校務基金設置條例」及相關配套措施的修訂，促使國立大學逐步實施校務基金制度，自此各校須自行籌措部分資金，欲淡化政府補助對國立大學之重要性，此政策之施行主要是希望落實公教分離，並賦予國立大學更多的經營彈性。

同年，民間亦發起教育改革運動，提出「廣設高中大學、小班小校、教育現代化、訂定教育基本法」等四大主張，針對高等教育部分，政府積極回應，大學院校大量籌設，招生人數亦屢創新高，但也種下我國現今高等教育供需失衡之隱憂；而政府允許專科學校改制為技術學院、科技大學亦是造成我國高等教育學校數量暴增之原因，現存大學竟達三分之一是由專科改制而成。

2008年修正「私立學校法」，主要欲建立學校退場機制，並增加私校經營自主性，並放寬評鑑績優學校之辦學限制，以提升私校競爭力。

2009年修訂「國立大學校務基金管理及監督辦法」，賦予國立大學更大的自主經營空間；然教育部最終目標為推動國立大學法人化，目前已研定「國立

大學自主治理試辦方案」，但實際施行時程仍尚未確定。

為使我國高等教育供需恢復平衡，更為確保教研品質，2011 年我國再度修正「大學法」，賦予教育部主導國立大學合併之權力，教育部後續更推出「國立大學合併推動辦法」，為未來推動國立大學合併鋪路。

除上述主要高等教育政策之沿革，有關評鑑及補助制度之沿革如下：

保護我國高等教育品質的評鑑制度首見於 1975 年，當年政府開始辦理專科學校評鑑，2005 年 12 月，教育部更與國內 153 所大學校院共同出資成立「財團法人高等教育評鑑中心基金會」，此機構屬公設財團法人，專責辦理大學校院評鑑相關業務，為我國高等教育評鑑重要單位。

另為提升我國高等教育教研品質，教育部自 2000 年陸續執行「大學學術追求卓越發展計畫」、「提升大學基礎教育計畫」等專案型補助；更於 2005 年起開始推動「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」、「獎勵大學教學卓越計畫」等大型補助計畫，² 期望提升我國各領域優異大學之競爭力，進而增加我國高等教育國際能見度。

2. 現行高等教育制度

● 學校制度

我國高等教育機構基本可分為高教體系的大學、獨立學院，技職體系的專科學校、科技大學、技術學院，和性質較特殊的社區大學。

² 「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」每五年一期，第 2 期更名為「邁向頂尖大學計畫」

大學、科技大學屬同等級之教育，依特色可分為注重學術研究之研究型，及強調教學之教學型；依據學校所設有之學院類別數又可分為綜合大學、單科大學。

獨立學院似同單科大學，僅是學校名稱仍以學院稱呼，其學制亦與大學相同，畢業後頒授學士學位。近年新設有宗教研修學院，為政府允許有高等教育需求之宗教團體，將現有宗教研修機構，轉型為合法之私立學校，於學生畢業時授予宗教學位，以提升國內宗教學術研究水準，培養宗教人才。

專科學校則著重於應用型的專業教育，而非前兩者所教授之全才教育，現制有兩年制專科學校（二專）及五年制專科學校（五專），其中五年制專科學校只有後三年屬高等教育範疇，前兩年仍為高中職教育。

技術學院主要學制有四年制技術學院（四技），及已較少的二年制技術學院（二技），前者主要提供給自一般高中教育的畢業生就讀，後者則是專科學校畢業生升學的選項之一。技術學院亦可經由政府審核，改制為科技大學。

我國社區大學除具有協助學生銜接大學之功能外，亦提供普通民眾選修學分或實用技能課程，可有效提升整體國民素質；課程可大致分為二年制學程、短程學程，前者類似大學院校前兩年或二年制專科學校的程度，需有高中職學歷者才可就讀，成績合格者授予副學士學位；後者，提供適合社區大眾之一般課程，入學無學歷限制，合格者將頒發修業證明、學分證明或其他證明文件，並取得相關層級的學歷或資格。

另外，臺灣高等教育機構就資金組成可分為主要由政府補助之公立，及私人投資建立之私立，而公立又可細分為中央補助之國立、直轄市補助之市立。

● 學位

我國學位共有副學士、學士、碩士、博士四種。

副學士學位：臺灣於 2004 年建立此學位，自兩年制社區學校、兩年制專科學校、五年制專科學校畢業後即可取得，前兩項學校的入學標準為高中學歷或同等資格，後者需有國中學歷或同等資格，順利取得副學士學位的學生若欲升學可報考二年制技術學院（二技），或以轉學生考試的方式進入一般大學、獨立學院或是四年制技術學院（四技）就讀，亦可在滿足一定條件下，直接報考研究所碩士班。

學士學位：需先自公私立高中職畢業或取得同等學歷、學力，修業年數多為 4 年，學生得依實際需求再增加半年至 2 年，自一般大學、獨立學院、四年制技術學院畢業之學生可取得學士學位。

碩士學位：需先自公私立大學畢業或取得同等學歷、學力，平均修業 2 至 4 年，並完成碩士論文，即可取得碩士學位。

博士學位：需先自公私立大學碩士班畢業或取得同等學歷、學力，修業 2 至 7 年，並完成博士論文。

（三） 國民高等教育需求

我國政府於 1994 年推出廣設大學之政策，期望提升國民教育程度，致使我國國民高等教育需求相關數據都呈現逐年攀升之情況，本文接下來將介紹數項數據，以表達我國高等教育需求度。

表三-2 中，相應在學人口在學比為我國統計所稱之淨在學率，我們可輕易發現高等教育相應在學人口在學比逐年攀升，近年竟已超過 60%，甚至還無明顯減緩現象，於 2011 年已高達 68.27%，此數字代表每 10 位學生自中學教育畢

業，快近 7 人會繼續選擇接受高等教育，而非進入職場就業。

我國政府不僅需擔憂超過 60% 的在學比是否會帶來負面影響，其驚人的成長速度更是一大隱憂，根據近年新聞報導，我國基礎工作已面臨嚴重人力短缺之問題。

表 三-2 我國高等教育升學率、該學齡人口就學率

單位：%

年份	學年度	相應在學人口 在學比	相應畢業人口 畢業比	15 歲以上 受高等教育比
2011	2010~2011	68.27	27.93	26.41
2010	2009~2010	67.27	27.69	25.11
2009	2008~2009	64.98	26.93	23.72
2008	2007~2008	63.76	25.93	22.48
2007	2006~2007	61.41	24.77	21.15
2006	2005~2006	59.83	22.54	19.69
2005	2004~2005	57.42	22.21	18.37
2004	2003~2004	53.20	19.81	17.15
2003	2002~2003	49.05	18.14	15.94
2002	2001~2002	45.68	15.19	13.08
2001	2000~2001	42.51	11.87	11.49
2000	1999~2000	38.70	10.65	9.88
1999	1998~1999	35.43	9.08	8.51

註一：畢業比採學年度計算，其他為曆年制。

註二：相應畢業人口畢業比僅計算大學、碩士及博士部分。

資料來源：主計處、教育部、本文整理

相較於攀升速度嚇人的我國高等教育相應在學人口在學比，表三-3 之在學人數及佔總人口比似乎成長較緩慢，但兩者差異之原因卻可能是我國人口結構之另一問題，即人口老化，由於適逢高等教育學齡之青少年佔比逐年下降，才造成成長速度相對緩慢。

表三-4 則呈現高等教育機構之主要形態，我們可發現我國高等教育中以大

學為主要組成，欲進入高等教育就讀的學生中，近年平均約有 88% 會進入大學，而非專科學校，甚至此比例有逐年攀升之情況，專科學校拼升格大學以爭取補助，及學生認為進入大學較進入專科有未來發展潛力，都是本文認為造成此情形之原因，當然近年大學過多造成我國接近 100% 的大學錄取率亦可能是助因之一；另外，我國大學主要以私立大學為主，僅三分之一為公立大學，唯我國私立大學仍屬政府有較多補助之類型，造成私立大學無法完全財務獨立，也因而需配合政府部分教育政策，例如：學雜費凍漲，無形中也讓政府教育支出無法輕易減少。

表 三-3 我國高等教育在學人數及佔總人口比

單位：人數、%

年份	期中人口	高等教育在學人數	高等教育在學人數 佔總人口比
2011	23,193,518	1,352,084	5.83
2010	23,140,948	1,343,603	5.81
2009	23,078,402	1,336,659	5.79
2008	22,997,696	1,337,455	5.82
2007	22,917,444	1,326,029	5.79
2006	22,823,455	1,313,993	5.76
2005	22,729,753	1,296,558	5.70
2004	22,646,836	1,285,867	5.68
2003	22,562,663	1,270,194	5.63
2002	22,463,172	1,240,292	5.52
2001	22,341,120	1,187,225	5.31
2000	22,184,530	1,092,102	4.92
1999	22,010,489	994,283	4.52

資料來源：教育部、內政部、本文整理

表 三-4 我國高等教育之大學比及大學公私立比

單位：%

學年度	高等教育學生 進入大學比	大學學生進入公私立比		
		公立大學	私立大學	
			有政府補助	獨立
2008~2009	91.20	33.66	66.34	--
2006~2007	88.28	33.18	66.82	--
2004~2005	82.04	32.92	67.08	--

資料來源：教育部、本文整理

第二節 現行高等教育狀況

本節中，將分析我國數項高等教育財政數據，主要項目有教育支出（公部門合計）、公部門教育支出、每生教育支出、大學每年學費。

（一）教育支出（公、私部門合計）

本文所稱之教育支出代表公、私部門對教育部門的投入，公部門教育支出即政府於教育部門編列之預算。

惟我國家庭收支調查尚未成熟，無法對家計單位教育支出精確估算，故本文中之我國私部門教育支出，是自各高等院校校務基金統計而得之數據，多為其自家計部門所取得的學費收入、私人個體或企業單位對高等教育的捐贈、投資，而未含家中小孩若進入大學就讀後，家計單位所需支付的各項額外教育支出。

另因受限於收集到的統計數據詳細度，我國教育支出私部門來源比部分，未拆解為家計單位與非家計單位。

表三-5 呈現我國教育支出佔國內生產毛額 GDP 之比率，所有教育層級約佔 GDP 於 5%到 6%，公部門支出較多約 4%左右，若細分不同教育層之組成，可發現基礎教育總支出比及政府補助比皆較高約 3.5%、2.5%，而高等教育總佔

GDP 約 2%，公部門約支出 1.5%。

表 三-5 我國各教育層級教育支出佔 GDP 比率

單位：%

年份	小學、中學及中學後 非高等教育學校			高等教育			所有教育層級加總 (包含未分配項目)		
	公 部門	私 部門	總和	公 部門	私 部門	總和	公 部門	私 部門	總和
2010	2.55	0.85	3.40	1.61	0.54	2.15	4.16	1.38	5.54
2009	2.83	0.93	3.76	1.78	0.59	2.37	4.61	1.52	6.13
2008	2.54	0.93	3.48	1.59	0.58	2.17	4.13	1.52	5.65
2007	2.45	0.85	3.31	1.53	0.53	2.06	3.98	1.39	5.37
2006	2.57	0.92	3.49	1.55	0.56	2.11	4.12	1.48	5.59
2005	2.62	0.94	3.56	1.56	0.56	2.12	4.18	1.50	5.68
2004	2.61	0.95	3.55	1.51	0.55	2.05	4.11	1.49	5.61
2003	2.66	0.97	3.63	1.54	0.56	2.11	4.20	1.54	5.74
2002	2.73	0.95	3.68	1.55	0.54	2.09	4.28	1.49	5.77
2001	2.85	0.98	3.83	1.49	0.51	2.00	4.34	1.49	5.83
2000	2.63	0.90	3.53	1.33	0.46	1.78	3.96	1.36	5.31
1999	3.47	0.95	4.42	1.48	0.40	1.88	4.96	1.35	6.30
1998	3.59	0.96	4.55	1.38	0.37	1.75	4.96	1.33	6.29

註：我國數據未計算家計額外支出部分。

資料來源：教育部、本文整理

若詳細分析我國總教育支出之公、私部門來源組成相對情形，可發現近年約 75%來自公部門支出；主要呈現先下降又回昇之趨勢，1998 年還有 78.91%，但之後數年皆維持在 73%至 74%，甚至在 2002 年僅有 73.22%，2009 年才又有些微回升，2010 年時是 75.04%。

表 三-6 我國教育支出來源相對比

單位：%

年份	公部門來源	私部門來源			私部門來源 (受有補助 部分)
		家計支出	其他私部門 項目支出	私部門加總	
2010	75.04	--	--	24.96	--
2009	75.19	--	--	24.81	--
2008	73.12	--	--	26.88	--
2007	74.16	--	--	25.84	--
2006	73.60	--	--	26.40	--
2005	73.61	--	--	26.39	--
2004	73.37	--	--	26.63	--
2003	73.22	--	--	26.78	--
2002	74.21	--	--	25.79	--
2001	74.42	--	--	25.58	--
2000	74.45	--	--	25.55	--
1999	78.61	--	--	21.39	--
1998	78.91	--	--	21.09	--

資料來源：教育部、本文整理

(二) 公部門教育支出

於公共部門教育支出部分，本文將先分析我國公部門教育支出佔政府總支出（歲出）之比重。

可發現大體而言總教育支出佔比維持於 20% 上下，僅 2000 年、2001 年屬教育支出較少之年度，而其中以基礎教育佔比最大，大致位於 11% 至 15%，其可能原因為基礎教育多為國民義務，政府需補助之人數多，且修業年限長達 12 年，而其數值趨勢是呈現 1998 年、1999 年較高，之後一直維持在約 12% 上下之情況，另我們可預期十二年國民教育實施後，基礎教育公部門比例將增加。

而高等教育則大部分落於 5% 至 7% 間，基本上呈現微微上升後又些微下降之情形。

表 三-7 我國公部門教育支出佔政府歲出比率

單位：%

年份	學齡前教育	小學、中學及中學 後非高等教育學校	高等教育	所有教育層 級加總
2010	0.64	11.69	7.79	20.12
2009	0.59	11.68	7.66	19.93
2008	0.59	12.05	7.88	20.53
2007	0.58	12.40	7.84	20.82
2006	0.60	12.68	7.91	21.20
2005	0.63	12.02	7.30	19.95
2004	0.63	11.82	7.21	19.65
2003	0.60	11.61	6.95	19.17
2002	0.62	12.33	6.77	19.72
2001	0.51	11.39	6.01	17.91
2000	0.49	11.95	5.30	17.75
1999	0.61	15.36	6.14	22.10
1998	0.62	14.91	6.09	21.61

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：主計處、教育部、本文整理

而若將公部門教育支出改用佔 GDP 支相對比做分析，我們可參考表三-8。

我國所有教育層級之教育支出佔 GDP 約 4%，且位在每年政府縮減支出之趨勢下，其中，學齡前教育支出穩定位於 0.1%至 0.13%，基礎教育則約 2%至 3%，且有逐年微幅下降之情形。

而高等教育支出約 1.1%至 1.7%，雖然其比例未較基礎教育高，但我國公部門高等教育支出佔 GDP 近年走向是呈現微微上升，與基礎教育截然不同。

表 三-8 我國公部門教育支出佔 GDP 比率

單位：%

年份	學齡前教育	小學、中學及中學 後非高等教育學校	高等教育	所有教育層 級加總
2010	0.13	2.26	1.51	3.81
2009	0.12	2.21	1.48	4.27
2008	0.13	2.50	1.64	3.81
2007	0.11	2.24	1.46	3.69
2006	0.10	2.20	1.39	3.83
2005	0.11	2.29	1.43	3.90
2004	0.12	2.35	1.43	3.88
2003	0.12	2.33	1.42	3.97
2002	0.12	2.41	1.44	4.06
2001	0.13	2.54	1.40	4.10
2000	0.12	2.61	1.38	3.75
1999	0.10	2.52	1.12	4.70
1998	0.13	3.26	1.30	4.68

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：主計處、教育部、本文整理

(三) 每生教育支出

每生教育支出代表我國總教育支出若平均分給學生，則每人平均可得到多少教育支出，為方便後續進行跨國比較，於表三-9、三-10 本文已利用 IMF 提供之我國 PPP 將原本的新台幣幣值轉換成美金幣值。

2010 年我國學齡前教育每生教育支出約 7,432 美元，³ 小學教育每生教育支出約 6,927 美元，初中（國中）每生教育支出約 7,796 美元，高中每生教育支出則約 6,523 美元，於非高等教育支出部分，以國中教育之額度較高，高中教育分得較少。

³ 本表中之 2010 年，代表我國 2010 年至 2011 年學年度之數據，其他各年度亦以此類推。

表 三-9 我國每生教育支出（非高等教育）

單位：美元

年份	學年度	學齡前教育 (3歲以上 幼童)	小學 教育	中學教育			中等後非 高等教育 學校
				初中 教育	高中 教育	加總	
2010	2010~2011	7,432	6,927	7,796	6,523	7,219	--
2009	2009~2010	6,627	6,324	7,214	6,271	6,796	--
2008	2008~2009	5,951	5,978	7,228	6,187	6,768	--
2007	2007~2008	5,287	5,314	6,987	5,801	6,463	--
2006	2006~2007	4,503	4,932	6,874	5,314	6,184	--
2005	2005~2006	3,894	4,535	6,513	5,079	5,880	--
2004	2004~2005	3,805	4,115	6,116	4,899	5,587	--
2003	2003~2004	3,554	3,751	5,724	4,669	5,271	--
2002	2002~2003	3,266	3,561	5,378	4,378	4,948	--
2001	2001~2002	3,047	3,472	5,272	4,231	4,810	--
2000	2000~2001	2,750	3,361	5,197	4,514	4,884	--
1999	1999~2000	2,603	3,259	4,853	4,610	4,742	--
1998	1998~1999	2,351	3,195	4,334	4,317	4,326	--

資料來源：教育部、IMF、本文整理

高等教育部分，若不分專科及大學及碩士以上，2010年高等教育整體每生教育支出為11,204美元，專科6,416美元，大學及碩士以上則為11,600美元。

而總教育支出是每生8,299美元；大學及碩士以上是所有教育層級中分得最多者，幾乎是其他教育層級的2倍，可知我國頗重視一般高等教育。

表 三-10 我國每生教育支出（高等教育、總計）

單位：美元

年份	學年度	高等教育（包含研究發展活動）			高等教育（不 包含研究發 展活動）	小學至 高等 教育
		專科	大學及 碩士以上	加總		
2010	2010~2011	6,416	11,600	11,204	--	8,299
2009	2009~2010	6,366	11,097	10,713	--	7,763
2008	2008~2009	6,862	10,814	10,466	--	7,535
2007	2007~2008	7,568	10,194	9,928	--	7,002
2006	2006~2007	5,652	9,457	9,011	--	6,488
2005	2005~2006	6,297	8,891	8,529	--	6,081
2004	2004~2005	6,564	8,192	7,899	--	5,629
2003	2003~2004	6,766	7,745	7,522	--	5,261
2002	2002~2003	5,321	7,419	6,832	--	4,881
2001	2001~2002	5,346	6,970	6,414	--	4,670
2000	2000~2001	4,060	7,538	6,123	--	4,550
1999	1999~2000	4,735	7,029	5,974	--	4,393
1998	1998~1999	4,056	6,790	5,440	--	4,080

資料來源：教育部、IMF、本文整理

表三-11、表-12 呈現我國各教育層每生教育支出佔人均 GDP 比，2010 年學齡前教育為 20.9%，呈現每年需支出的額度有越來越高之趨勢；小學教育支出佔 19.4%，每年需支出的額度亦逐年攀升，似乎可見我國民眾越來越有不能讓孩子輸在起跑點的想法；國中教育是 21.9%，高中教育則是 18.3%，此兩項屬中學支出者與前兩項支出不同，呈現每年需支出的額度緩降之趨勢，故中學教育加總亦是每年佔人均 GDP 比逐年下降，而於 2010 年總中學教育每生教育支出佔人均 GDP 約為 20.3%。

表 三-11 我國每生教育支出佔人均 GDP 比率（非高等教育）

單位：%

年份	學年度	學齡前教育(3歲以上幼童)	小學教育	中學教育			中等後非高等教育學校
				初中教育	高中教育	加總	
2010	2010~2011	20.9	19.4	21.9	18.3	20.3	--
2009	2009~2010	20.8	19.9	22.7	19.7	21.3	--
2008	2008~2009	18.4	18.5	22.4	19.2	21.0	--
2007	2007~2008	16.8	16.9	22.2	18.4	20.6	--
2006	2006~2007	15.6	17.0	23.7	18.4	21.4	--
2005	2005~2006	14.6	17.0	24.4	19.0	22.0	--
2004	2004~2005	15.2	16.5	24.5	19.6	22.4	--
2003	2003~2004	15.6	16.4	25.1	20.5	23.1	--
2002	2002~2003	15.1	16.5	24.8	20.2	22.9	--
2001	2001~2002	15.0	17.1	25.9	20.8	23.6	--
2000	2000~2001	13.5	16.5	25.5	22.2	24.0	--
1999	1999~2000	13.7	17.2	25.5	24.3	25.0	--
1998	1998~1999	13.2	17.9	24.3	24.2	24.3	--

資料來源：主計處、教育部、本文整理

2010年高等教育中的專科部分，每生教育支出佔人均GDP比為18.0%，是近13年來最低之比率，整體呈現起伏不定的狀態，2003年為最高的29.7%；大學及碩士以上佔比是所有教育層級最高者，皆達32%以上，但相較於1998年至2000年平均37%之數值，近年已有下降之趨勢；而我國整體每生教育支出佔人均GDP則穩定維持在22%至25%，最近年度的2010為23.3%。

表 三-12 我國每生教育支出佔人均 GDP 比率（高等教育、總計）

單位：%

年份	學年度	高等教育（包含研究發展活動）			高等教育（不 包含研究發展 活動）	小學至 高等 教育
		專科	大學及 碩士以上	加總		
2010	2010~2011	18.0	32.5	31.4	--	23.3
2009	2009~2010	20.0	34.9	33.6	--	24.4
2008	2008~2009	21.3	33.5	32.4	--	23.4
2007	2007~2008	24.1	32.4	31.6	--	22.3
2006	2006~2007	19.5	32.7	31.1	--	22.4
2005	2005~2006	23.6	33.3	31.9	--	22.8
2004	2004~2005	26.3	32.8	31.6	--	22.5
2003	2003~2004	29.7	34.0	33.0	--	23.1
2002	2002~2003	24.6	34.3	31.6	--	22.5
2001	2001~2002	26.3	34.3	31.5	--	23.0
2000	2000~2001	19.9	37.0	30.1	--	22.3
1999	1999~2000	24.9	37.0	31.4	--	23.1
1998	1998~1999	22.8	38.1	30.5	--	22.9

資料來源：主計處、教育部、本文整理

（四） 大學每年學費

自 2008 年至 2009 年之 97 學年度起，我國教育部已全面動漲大學學雜費，依據教育部統計，目前公立大學每年平均學雜費維持在 58,720 元新台幣，私立大學每年平均學雜費則約 109,944 元新台幣；為方便後續討論進行跨國比較，於表三-13 本文利用 IMF 提供之我國 PPP，已將學雜費轉換成美金幣值。另為準確估算我國國民繳納學費之負擔感，本文亦於表三-14 估算學雜費佔人均 GDP 之值。

依據整理表格可發現我國公立大學學費約為私立大學之一半，因隨著時間我國 PPP 下降，大學學費絕對值有上升之趨勢，公立大學由 2004 年至 2005 年學年度之一年 2,924 美元，上升之 2008 年至 2009 年學年度之 3,452 美元，私立大學由 2004 年至 2005 年學年度之一年 5,346 美元，上升之 2008 年至 2009 年

學年度之 6,463 美元；但學費相對值卻是呈現下降的情況，公立大學由 2004 年至 2005 年學年度學費約佔人均 GDP 之 11.7%，下降到 2008 年至 2009 年學年度之 10.70%，而私立大學則由 2004 年至 2005 年學年度學費約佔人均 GDP 之 21.39%，下降至 2008 年至 2009 年學年度之 20.04%。雖然表三-13 的學雜費數額逐年上升，但因為我國人均 GDP 亦上升，故實際上，我國國民學雜費負擔比未增加，反而有些微下降。

表 三-13 我國大學平均每年學費

單位：美元

學年度	公立大學	私立大學	
		有政府補助	獨立
2008~2009	3,452	6,463	--
2006~2007	3,196	5,846	--
2004~2005	2,924	5,346	--

註：此表所指的學費即為學雜費之意
資料來源：教育部、IMF、本文整理

表 三-14 我國大學平均每年學費佔人均 GDP 比率

單位：%

學年度	公立大學	私立大學	
		有政府補助	獨立
2008~2009	10.70	20.04	--
2006~2007	11.04	20.20	--
2004~2005	11.70	21.39	--

註：此表所指的學費即為學雜費之意
資料來源：教育部、本文整理

第四章 美國高等教育與政府補助

第二次世界大戰及蘇聯解體後，美國於全球政治與經濟之影響力年年擴大，而其成功的私立大學獨立財務制度，更讓各國稱羨，故本文將就此不容忽視之全球強權國家——美國做介紹，本章第一節為美國基本資訊，第二節亦利用數項數據，探討美國高等教育財政結構。

第一節 國家基本情況

本節中，本文將相繼介紹美國租稅負擔率、高等教育政策沿革及現行制度和國民高等教育需求等，將以同於我國之項目做整理，以方便進行跨國比較。

(一) 租稅負擔率

表四-1 呈現美國政府稅收佔國內生產毛額 GDP 之比（租稅負擔率），未含社會安全捐之情況下，數值基本上位於 20% 上下，而近 5 年有偏低之情況，最近年度之 2011 年為 19.39%；而若加計社會安全捐，則數值大部分約增加 5% 至 6%，多落於 24% 至 30% 間，起伏程度較未加計社會安全捐來的大，近幾年趨勢有先增後降之情形，2000 年高達 29.51%，而近幾年數值僅約 25% 上下。

而未含社會安全捐的政府稅收佔總歲出部分，值大約位於 55% 至 90%，起伏範圍更勝於我國，近年有逐漸下降之趨勢，2009 年的佔比是十年來最低—56.29%，2011 年則小幅回升至 60.25%。

表 四-1 美國政府稅收佔 GDP 及歲出比

單位：%

年份	政府稅收佔 GDP 比		政府稅收佔歲出比
	含社會安全捐	未含社會安全捐	未含社會安全捐
2011	25.09	19.39	60.25
2010	24.85	18.47	58.34
2009	24.18	17.66	56.29
2008	26.29	19.75	67.26
2007	27.86	21.36	75.61
2006	27.90	21.33	77.45
2005	27.13	20.51	74.70
2004	25.74	19.02	71.37
2003	25.47	18.72	70.22
2002	26.05	19.21	72.57
2001	28.41	21.49	81.22
2000	29.51	22.61	87.12
1999	29.15	22.28	85.31
1998	29.13	22.23	84.14
1997	28.66	21.83	80.82
1996	28.24	21.39	77.18
1995	27.82	20.88	74.92
1994	27.50	20.57	73.99
1993	27.12	20.19	71.16
1992	26.91	19.96	69.63
1991	27.10	20.12	70.08
1990	27.35	20.45	73.44
1989	26.62	19.81	73.55
1988	26.36	19.58	72.80
1987	26.54	19.94	71.63
1986	25.49	18.96	68.41
1985	25.57	19.14	69.39
1984	24.96	18.74	69.09
1983	24.88	18.85	67.15
1982	26.99	20.68	73.13
1981	26.84	20.86	77.70
1980	26.40	20.63	77.18

年份	政府稅收佔 GDP 比		政府稅收佔歲出比
	含社會安全捐	未含社會安全捐	未含社會安全捐
1979	26.05	20.50	80.86
1978	25.85	20.45	80.20
1977	26.12	20.77	78.79
1976	24.88	19.82	73.09
1975	25.59	20.35	72.63
1974	26.22	21.14	80.02
1973	25.47	20.84	81.00
1972	25.56	21.26	78.80
1971	25.04	20.79	76.59
1970	27.00	22.66	83.01
1969	27.93	23.72	--
1968	25.50	21.52	--
1967	26.08	21.96	--
1966	24.95	21.52	--
1965	24.67	21.39	--

資料來源：OECD、本文整理

(二) 高等教育政策沿革與現行制度

1. 高等教育政策沿革

美國高等教育發展最早可追溯至殖民時期，當時的高等教育政策基本上襲自歐洲國家，其中又以英格蘭影響最深，現今全球知名的哈佛大學(Harvard)、耶魯大學(Yale)都在殖民時期建立，美國早期高等教育機構皆為私人投資興建，但當時高等教育質與量都不足，皆為小規模學院，難對國家有重大具體貢獻。

18世紀後期美國獨立，人民國家意識抬頭，美國高等教育規模漸擴增，其中因實用主義盛行，各類技術學院更是成長主力，而美國南北戰爭到第一次世界大戰間，美國高等教育型態亦有所轉變，開始效仿自由學風的德國大學，由

早期學校父權要求學生遵守紀律，改為尊重學生自己決定生活型態，故使美國大學作風丕變，學生生活亦更多元化，各類社團、競技活動皆呈現蓬勃發展之樣貌。

19 世紀，高等教育機構數量有爆炸性成長，而原有的殖民時代學院及後來新設立的學院亦因不符合當代高等教育需求開始進行改革，具完整體制的大學（university）開始興起，大學成為提供多元領域知識的場所。此世紀中最重要的高等教育政策是 1862 年通過的「摩利爾法案（The Morrill Act of 1862）」，該法案藉由中央政府發放公有土地所有權，協助地方創設或資助州立大學，擴大了美國公立高等教育的規模，此法案亦因應美國農業、工業之迅速發展，較強調實用科目的傳授，使美國高等教育走向實用導向，摩利爾法案可說是奠定現今美國綜合性大學的基礎。

因為美國大學之成立早期採放任主義，造成高等教育機構擴展太快，相關管制措施並未搭配施行，美國高等教育竟出現學校品質低落的問題，甚至出現招搖撞騙的野雞大學，20 世紀初政府開始設立州評議董事會（State Board of Regents）管制大學、學院名稱之使用，嚴懲販售學歷的假機構，並由美國大學協會（Association of American Universities, AAU）開始設立合格大學之標準，但何者應納入標準項目卻引來數十年之爭論，直到 20 世紀中葉，全國認可委員會（National Commission on Accrediting）成立，合格大學之認可才算真正步上軌道。

20 世紀後半期，因社會發展迅速，最適高等教育型態或教授內容似已和早期認知內容相異，各大學開始重新訂定課程、入學標準、教學方式、研究方向等，期望適應社會之變遷，於此期間，美國大學面臨轉型陣痛期。

雖然美國高等教育於 20 世紀面臨多項難題，但無論如何，隨著美國家庭收入上升，父母較有意願提供小孩升學之協助，美國高等教育規模仍舊呈現正成

長。

2. 現行高等教育制度

● 學校制度

美國高等教育主要包含大學 (University)、學院 (College)、職業學院及社區學院 (Community College)、技術學院 (Technical Colleges)。

大學：與我國之大學大致相似，學校提供不同類別的專業課程，並通常設有大學部、研究所，可供學生一直念至博士畢業。

學院：以私立居多，此類學校發展歷史最為悠久，現今許多知名大學亦多由學院轉制而成，通常需研讀四年，著重於特定領域之大學本科專業教育，教授範圍的多元程度未如大學，故此類學校基本上未設有進階學位，亦即未提供碩博士學位之課程，但學生於學院畢業後和大學有同等學力，可以到大學繼續攻讀進階學位。

職業學院：主要教導學生特定領域工作所需要的技能，美國職業學院可細分為兩種：career college 多為私立，修讀期間約只要一年，但此類學校可能有管理層級只重視營利，忽視教學品質之問題；vocational college 則多為公立，或有受政府補助者，屬較高層級的教育，也被稱為專業學院 (professional college) 或應用科技學院 (applied technological university college)，多提供 2 年制課程，但有時甚至可習得進階領域之課程，亦即可自此單位取得學士以上學位。

社區學院：多為公立機構，期望藉以普及實用型知識，早期被稱為初級學院 (Junior College)，社區學院多教授兩年制一般課程內容，修習完畢後僅會發與證書，而非正式學位，但社區學院的學分是被承認的，畢業生可持證書至大

學、學院抵學分並繼續就讀。

技術學院：以公立為主，入學生需先擁有高中學歷或同等學力，一般提供兩年制實用性課程，主要欲培養理工方面之專業技術人員，以供給社會此方面人才所需。技術學院亦是由初級學院轉制的另一類型，但其較注重技術和半專業性的工藝訓練。

而若依支出來源分類，美國高等教育機構亦可分為公立與私立大學，公立主要由政府補助，學費原則上較低，而為保障本州或本國學生之權利，通常會對他州、他國學生收取較高之學費；私立收入則多來自於學費或捐款。

● 學位

副學士 (Associate' Degree)：自二年制社區學院畢業，即可取得副學士學位，並得依此學歷轉學到一般大學，以取得學士學位。

學士 (Bachelor' Degree)：和台灣相似，欲修讀學士學位需先取得高中學歷或同等學力，而為獲得學士學位，應完成四年課程。

碩士 (Master' Degree)：研讀時間 1 年到 2 年不等，碩士生基本上都必須修滿一定學分，並繳交一篇畢業論文或畢業作品、報告。

博士 (Doctoral Degree)：基本需耗時 3 年，通常需先具有碩士學位才可繼續就讀，但有些學校允許學是畢業生直接攻讀博士，博士研究生需先修滿一定學分，再通過資格考 (comprehensive examination) 和發表博士論文並進行口試，才可成為博士候選人。

(三) 國民高等教育需求

表四-2 中，我們發現美國高等教育相應在學人口在學比基本上呈現上升之

趨勢，且可明顯觀察得 2001 年至 2002 年竟急遽上升達約四分之一，自此之後數值基本上位於 62%至 64%，2006 年為最高值——64.6%；而 25 歲至 64 歲國民受高等教育比則亦穩定上升，於 2006 年時有 39.5%。

表 四-2 美國高等教育升學率、該學齡人口就學率

單位：%

年份	相應在學人口 在學比	相應畢業人口 畢業比	25 至 64 歲 受高等教育比
2007	64.6	36.5	--
2006	64.1	35.5	39.5
2005	63.8	34.2	39.0
2004	63.3	33.2	39.1
2003	62.8	31.9	38.4
2002	63.5	32.4	38.1
2001	42.3	32.7	37.3
2000	42.9	34.4	36.5
1999	--	--	35.8

資料來源：OECD、本文整理

表四-3 呈現美國高等教育在學人口佔總人口比，近年平均位於 4.5%至 5%，2002 年雖達 4.82%，但之後有先下降再穩定上升之趨勢，隔年的 2003 年降至 4.31%，於 2010 年回升到 5.08%。

表 四-3 美國高等教育在學人數及佔總人口比

單位：人數、%

年份	全國人口	高等教育在學人數	高等教育在學人數 佔總人口比
2010	307,756,577	15,622,662	5.08
2009	305,127,551	14,515,502	4.76
2008	304,846,731	13,876,653	4.55
2007	300,184,434	13,525,716	4.51
2006	297,308,143	13,323,301	4.48
2005	294,442,683	13,125,670	4.46
2004	290,810,719	12,799,522	4.40
2003	288,774,226	12,450,894	4.31
2002	277,244,916	13,372,627	4.82

資料來源：OECD、本文整理

美國高等教育中，大學教育仍佔大宗，高達 80% 學生若選擇繼續修習高等教育將會進入大學，而非進入職業學院等學習就業有關技能的學校；而高等教育機構則以公立居多，約佔三分之二——68%，但美國私立大學雖非主流，卻都為財務獨立之大學，政府不需再大量出資補助，這亦是近年各國政府在財政壓力下，為何欲學習美國私立大學制度之原因。

表 四-4 美國高等教育之大學比及大學公私立比

單位：%

學年度	高等教育學生 進入大學比	大學學生進入公私立比		
		公立大學	私立大學	
			有政府補助	獨立
2008~2009	80	68	--	32
2006~2007	81	67	--	33
2004~2005	81	68.5	--	31.5

資料來源：OECD、本文整理

第二節 現行高等教育狀況

於本節中，將進行美國數據的介紹，主要項目有教育支出(公私部門合計)、公部門教育支出、每生教育支出、大學每年學費。

(一) 教育支出(公、私部門合計)

美國教育總支出穩定佔 GDP 之 7% 左右，2007 年數值較高約為 7.6%，而高等教育支出佔 GDP 比多位於 2%，近年大致呈現上升再微幅下降之趨勢，2007 年達最高之 3.1%。而基礎教育及中學後非高等教育學校則幾乎持平於 4%，2009 年為偏高之 4.3%；故可知近年美國總教育支出的波動，多來自於高等教育。美國雖於 2007 年有較重視高等教育之傾向，但之後似乎轉向重視其他教育。

表 四-5 美國各教育層級教育支出佔 GDP 比率

單位：%

年份	小學、中學及中學後 非高等教育學校			高等教育			所有教育層級加總 (包含未分配項目)		
	公 部門	私 部門	總和	公 部門	私 部門	總和	公 部門	私 部門	總和
	2009	3.9	0.3	4.3	1.0	1.6	2.6	5.3	2.1
2008	3.8	0.3	4.1	1.0	1.7	2.7	5.1	2.1	7.2
2007	3.7	0.3	4.0	1.0	2.1	3.1	5.0	2.6	7.6
2006	3.7	0.3	4.0	1.0	1.9	2.9	5.0	2.4	7.4
2005	3.5	0.3	3.8	1.0	1.9	2.9	4.8	2.3	7.1
2004	3.7	0.4	4.1	1.0	1.9	2.9	5.1	2.3	7.4
2003	3.9	0.3	4.2	1.2	1.6	2.9	--	--	--
2002	3.8	0.3	4.1	1.2	1.4	2.6	--	--	--
2001	3.8	0.3	4.1	0.9	1.8	2.7	--	--	--
2000	3.5	0.4	3.9	0.9	1.8	2.7	--	--	--
1999	3.5	0.4	3.8	1.1	1.2	2.3	--	--	--
1998	3.40	0.35	3.74	1.07	1.22	2.29	--	--	--

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

美國總教育支出中約有 25%至 30%來自於私部門，於 2009 年為 28%來自於私部門，若再細分內部組成，其中近 20%來自於家計單位，例如家計之學費支出等，2009 年為數值偏高之 22%。

相對而言公部門支出約佔 70%上下，近年走向似乎呈現固定時間即會有所波動之狀態，但波動週期在表四-6 尚無法精準評斷，僅可大約推論 2008 年、2009 年約位在波鋒，公部門支出佔比皆超過 70%，分別為 71%、72%，而美國教育支出公部門佔比長期有下降之趨勢。

表 四-6 美國教育支出來源相對比（總教育支出）

年份	公部門來源	私部門來源			私部門來源 (受有補助 部分)
		家計支出	其他私部門 項目支出	私部門加總	
2009	72.0	22.0	6.0	28.0	--
2008	71.0	21.0	8.0	29.0	--
2007	66.1	19.9	14.0	33.9	--
2006	68.0	20.3	11.8	32.0	--
2005	67.3	20.8	11.9	32.7	--
2004	68.4	20.0	11.6	31.6	--
2003	72.3	19.9	7.8	27.7	--
2002	73.8	20.4	5.8	26.2	--
2001	69.2	18.8	11.9	30.8	--
2000	68.2	--	--	31.8	--
1999	--	--	--	--	--
1998	75.0	--	--	25.0	--

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為私部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

不同於上述總教育支出之數值，於高等教育支出部分，私部門佔比遠大於公部門。我們可發現美國社會極熱衷於投資教育，私部門支出佔比竟有 55%至 65%左右，於 2007 年甚至達到近年最高之 68.4%，接下來又向下調整，2009

年回到 61.9%；同樣分析私部門支出細部組成，高等教育支出中竟超過三分之一來自於家計單位，甚至有逐年攀升之跡象，故可知若家中有孩童欲進入高等教育就讀，家庭將負擔大部分支出。

而公部門部分，近年約佔比 30%至 40%，相較而言負擔較少，在這可明確發現各國為何欲學習美國高等教育制度，因其可有效減少政府部門教育支出比重。

表 四-7 美國教育支出來源相對比（高等教育支出）

年份	公部門來源	私部門來源			私部門來源 (受有補助 部分)	單位：%
		家計支出	其他私部門 項目支出	私部門加總		
2009	38.1	45.3	16.6	61.9	--	
2008	37.4	41.2	21.5	62.6	--	
2007	31.6	34.2	34.2	68.4	--	
2006	34.0	36.3	29.7	66.0	--	
2005	34.7	36.1	29.2	65.3	--	
2004	35.4	35.1	29.5	64.6	--	
2003	42.8	36.7	20.4	57.2	--	
2002	45.1	38.9	16.0	54.9	--	
2001	34.0	33.9	32.1	66.0	--	
2000	33.9	--	--	66.1	--	
1999	--	--	--	--	--	
1998	46.8	--	--	53.2	5.7	

資料來源：OECD、本文整理

（二） 公部門教育支出

表四-8 亦可繼續為美國政府教育支出負擔較少之說法作佐證。

分析政府教育支出佔總歲出之比例，美國總教育支出部分有逐漸下降之趨勢，近年約佔 13%至 14%，2009 年更是只有 13.1%，低於 2000 年至 2003 年間

皆達 15% 之比例。而在總支出佔政府歲出規模縮減之情況下，任何教育層級無一倖免於佔比日漸縮小，2009 年時小學、中學及中學後非高等教育學校僅有 9.3%，高等教育則只有 3.0%，皆小於 2000 年至 2003 年間之數值。

表 四-8 美國公部門教育支出佔政府歲出比率

單位：%

年份	學齡前教育	小學、中學及中學 後非高等教育學校	高等教育	所有教育層 級加總
2009	0.8	9.3	3.0	13.1
2008	--	9.7	3.2	13.8
2007	--	9.9	3.3	14.1
2006	--	10.0	3.9	14.8
2005	--	9.4	3.5	13.7
2004	--	10.1	3.5	14.4
2003	--	10.4	4.0	15.2
2002	--	10.3	3.8	15.2
2001	--	11.5	4.5	17.1
2000	--	10.9	3.5	15.5
1999	--	--	--	--
1998	--	--	--	--

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

若欲將政府教育支出轉為佔 GDP 比率，我們可以參照四-9。由數據可發現，美國政府總教育支出佔 GDP 比穩定位於 5%，甚至於 2001 年後有稍攀升之跡象。而細部組成的小學、中學及中學後非高等教育學校支出與高等教育支出，亦呈現與總教育支出相同的變化，小幅度波動，且微向上增加，前者大約維持在 3% 多，後者則約位於 1% 多。高等教育支出規模相較而言較小，畢竟高等教育非義務教育，國民會選擇直接就業而非升學。

分析至此，表四-9 與表四-8 似乎有矛盾存在，但兩表數值之差異可能來自於美國政府稅收規模之變化亦或其他原因。

表 四-9 美國公部門教育支出佔 GDP 比率

單位：%

年份	學齡前教育	小學、中學及中學 後非高等教育學校	高等教育	所有教育層 級加總
2009	0.3	3.9	1.3	5.5
2008	--	3.8	1.3	5.4
2007	--	3.7	1.2	5.3
2006	--	3.7	1.4	5.5
2005	--	3.5	1.3	5.1
2004	--	3.7	1.3	5.3
2003	--	3.9	1.5	5.7
2002	--	3.8	1.4	5.6
2001	--	3.8	1.5	5.6
2000	--	3.5	1.1	5.0
1999	--	--	--	--
1998	--	3.4	1.3	5.1

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

(三) 每生教育支出

在非高等教育部分，美國以高中教育每生教育支出最高，根據資料顯示，2009 年為 12,873 美元，初中教育次之，2009 年有 12,247 美元，整體中學教育於 2009 年平均為 12,550 美元；至於學齡前教育和小學教育則較低，且根據數據顯示兩者似乎有抵換關係，以較明顯的 2008 年、2009 年為例，2008 年時學齡前教育每生教育支出較高，為 10,070 美元，小學教育僅有 9,982 美元，但 2009 年則相反，學齡前教育僅有 8,396 美元，小學教育則回升至 11,109 美元。

而美國每年每生高等教育支出，若包含研究發展活動（R&D）支出，2009 年數值為 29,201 美元；而不包含研究發展活動則約為 26,313 美元；若估算美國所有教育層級之平均每生支出，2009 年時約為 15,812 美元。

表 四-10 美國每生教育支出（非高等教育）

單位：美元

年份	學齡前教育(3歲以上幼童)	小學教育	中學教育			中等後非高等教育學校
			初中教育	高中教育	加總	
2009	8,396	11,109	12,247	12,873	12,550	--
2008	10,070	9,982	11,551	12,690	12,097	--
2007	9,394	10,229	10,862	11,788	11,788	--
2006	8,867	9,709	10,369	11,334	10,821	--
2005	8,301	9,156	9,899	10,969	10,390	--
2004	7,896	8,805	9,490	10,468	9,938	--
2003	7,755	8,305	9,156	10,105	9,590	--
2002	7,881	8,049	8,669	9,607	9,098	--
2001	8,522	7,560	8,359	9,278	8,779	--
2000	7,980	6,995	--	--	8,855	--
1999	6,692	6,582	--	--	8,157	--
1998	6,441	6,043	--	--	7,764	--

資料來源：OECD、本文整理

表 四-11 美國每生教育支出（高等教育、總計）

單位：美元

年份	高等教育（包含研究發展活動）			高等教育（不包含研究發展活動）	小學至高等教育
	專科、技職	大學及碩士以上	加總		
2009	--	--	29,201	26,313	15,812
2008	--	--	29,910	26,908	14,923
2007	--	--	27,010	24,230	14,269
2006	--	--	25,109	22,384	13,447
2005	--	--	24,370	21,588	12,788
2004	--	--	22,476	19,842	12,092
2003	--	--	24,074	21,566	12,023
2002	--	--	20,545	18,574	11,152
2001	--	--	22,234	20,098	10,871
2000	--	--	20,358	--	10,240
1999	--	--	19,220	--	--
1998	--	--	19,802	--	--

資料來源：OECD、本文整理

觀察表四-10、四-11，美國每生教育支出基本上呈現逐年遞增之趨勢，原因應不離於通貨膨脹、物價上漲，但仍有幾年有出現波動，因為此兩表呈現為絕對值，無法客觀衡量美國每生教育支出對民眾之負擔比，故本文將數值除上各年人均 GDP，以做相對值之分析，結果呈現於表四-12 及表四-13。

美國每生教育支出佔人均 GDP 比率，學齡前教育有漸下降之趨勢，2009 年為 19%，小學教育則似緩升，2009 年為 25%；初中教育、高中教育於 2009 年分別為 27%及 29%，整體中學教育為 28%，皆呈現緩慢增加之趨勢。

在高等教育部分，若加計研究發展活動支出，於 2009 年竟高達 65%，未加計研究發展活動仍有 58%，可見高等教育所耗不貲，另外，前者數值之波動較不明顯，而後者顯而易見於 2004 年至 2007 年間數值偏低，僅約 50%左右；而整體美國教育之每年每生教育支出佔人均 GDP 比率約位於 30%，2009 年數值為偏高之 35%，為早幾年穩定但近年有大幅波動之情況。

表 四-12 美國每生教育支出佔人均 GDP 比率（非高等教育）

年份	學齡前教育(3 歲以上幼童)	小學 教育	中學教育		加總	中等後非高 等教育學校
			初中教育	高中教育		
2009	19	25	27	29	28	--
2008	21	21	25	27	28	--
2007	20	22	23	25	24	--
2006	20	22	24	26	25	--
2005	20	22	24	26	25	--
2004	20	22	24	26	25	--
2003	21	22	24	27	26	--
2002	22	22	24	27	25	--
2001	24	21	24	26	25	--
2000	23	20	--	--	26	--
1999	23	20	--	--	26	--
1998	20	19	--	--	24	--

資料來源：OECD、本文整理

表 四-13 美國每生教育支出佔人均 GDP 比率（高等教育、總計）

單位：%

年份	高等教育（包含研究發展活動）			高等教育（不包含 研究發展活動）	小學至 高等教育
	專科、技職	大學及 碩士以上	加總		
2009	--	--	65	58	35
2008	--	--	64	57	32
2007	--	--	58	52	31
2006	--	--	57	51	31
2005	--	--	58	52	31
2004	--	--	57	50	30
2003	--	--	64	57	32
2002	--	--	57	51	31
2001	--	--	63	57	31
2000	--	--	59	--	30
1999	--	--	59	--	30
1998	--	--	61	--	--

資料來源：OECD、本文整理

（四） 大學每年學費

表四-14、表四-15 整理美國大學平均每年學費之絕對值，及佔人均 GDP 之相對值，可輕易發現公立及私立大學學費差異極大，高達 3 至 4 倍，於 2008 年至 2009 年學年度，私立大學學費佔人均 GDP 竟有 50%，遠高於公立大學學費之 14%，此現象可能起因於美國私立大學未獲政府補助，故政府放手各校決定學費水準。

雖然美國私立大學學費高，但因其聲譽好，頂尖者多為全球知名大學，學生仍趨之若鶩前往就讀，故各國在師法美國私立大學制度時，應同時思索其他可能負面影響，例如：高學費對學生入學數之衝擊，以免畫虎不成反類犬。

表 四-14 美國大學平均每年學費

單位：美元

學年度	公立大學	私立大學	
		有政府補助	獨立
2008~2009	6,312	--	22,852
2006~2007	5,943	--	21,979
2004~2005	5,027	--	18,604

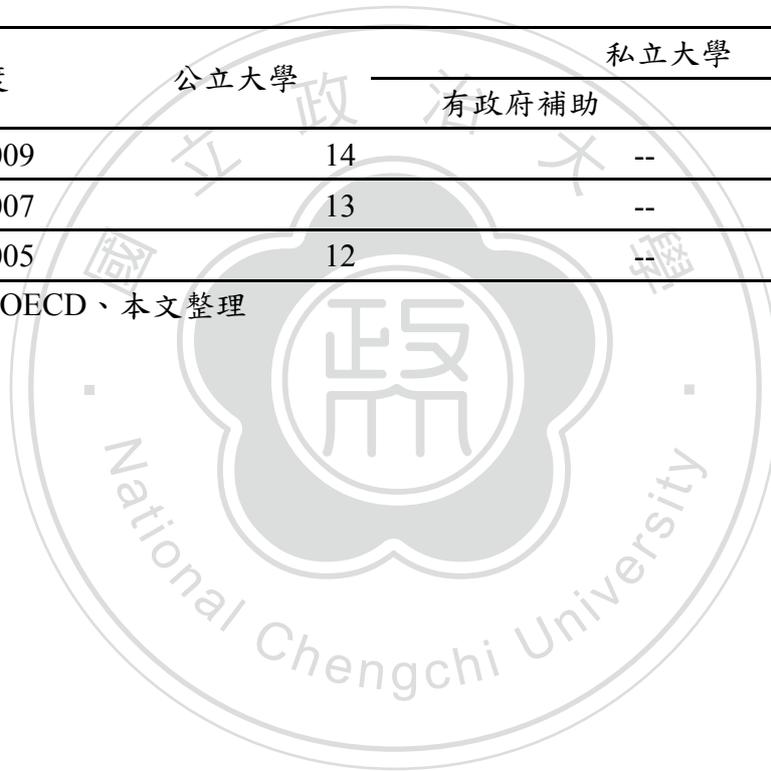
資料來源：OECD、本文整理

表 四-15 美國大學平均每年學費佔人均 GDP 比率

單位：%

學年度	公立大學	私立大學	
		有政府補助	獨立
2008~2009	14	--	50
2006~2007	13	--	48
2004~2005	12	--	45

資料來源：OECD、本文整理



第五章 瑞典高等教育與政府補助

本章將介紹屬高福利國家之瑞典，在國家高等教育政策的施行情況，並觀察與其他國家有何異同，第一節仍為介紹國家基本資訊，第二節與前述國家相同，利用數項數據探討高等教育財政結構。

第一節 國家基本情況

於本節中，本文將同樣介紹瑞典租稅負擔率、高等教育政策沿革及現行制度和國民高等教育需求等。

(一) 租稅負擔率

由表五-1 的瑞典租稅負擔率，再次驗證該國高福利政策可能皆源自於高稅收，若政府稅收包含社會安全捐，2011 年租稅負擔率達 44.47%，即使未含社會安全捐之數值亦有 34.32%。

觀察整體趨勢，我們可發現於近 30 年來約呈現先上升後下降之情形，以未含社會安全捐者為例，1965 年僅 29.24%，1987 年達到最高之 39.49%，之後又逐年下降，雖然近幾年瑞典租稅負擔率呈現下降之趨勢，但其數值仍相較其他國家維持於高水準。

瑞典的未含社會安全捐之政府稅收佔歲出比，更是完全呈現該國高稅收、高福利之特點，該國稅收竟可支持政府支出，甚至於 2007 年，還有高達 22.21% 的稅收賸餘。

表 五-1 瑞典政府稅收佔 GDP 及歲出比

單位：%

年份	政府稅收佔 GDP 比		政府稅收佔歲出比
	含社會安全捐	未含社會安全捐	未含社會安全捐
2011	44.47	34.32	119.39
2010	45.52	34.14	109.27
2009	46.56	35.17	99.28
2008	46.44	34.89	119.35
2007	47.36	35.02	122.21
2006	48.32	36.00	113.06
2005	48.87	35.81	113.90
2004	48.06	34.90	109.94
2003	47.77	34.36	99.17
2002	47.46	33.68	82.12
2001	49.38	35.30	81.89
2000	51.44	37.88	93.11
1999	51.07	38.86	98.86
1998	50.72	36.78	101.77
1997	50.48	36.33	101.49
1996	49.37	35.24	108.33
1995	47.48	34.36	96.27
1994	46.34	33.75	--
1993	46.09	33.52	--
1992	47.28	33.39	--
1991	49.85	35.36	--
1990	52.26	38.03	--
1989	51.89	38.06	--
1988	51.42	38.47	--
1987	52.11	39.49	--
1986	49.59	37.17	--
1985	47.39	35.56	--
1984	46.98	34.63	--
1983	47.38	34.61	--
1982	46.73	33.76	--
1981	47.75	33.68	--
1980	46.41	33.04	--

年份	政府稅收佔 GDP 比		政府稅收佔歲出比
	含社會安全捐	未含社會安全捐	未含社會安全捐
1979	46.59	33.87	--
1978	47.83	34.96	--
1977	47.45	35.35	--
1976	45.31	34.75	--
1975	41.26	33.21	--
1974	40.28	32.46	--
1973	39.15	33.00	--
1972	39.93	33.58	--
1971	38.61	32.62	--
1970	37.83	32.18	--
1969	37.90	32.07	--
1968	36.94	31.24	--
1967	34.93	30.01	--
1966	34.01	29.74	--
1965	33.28	29.24	--

資料來源：OECD、本文整理

(二) 高等教育政策沿革與現行制度

1. 高等教育政策沿革

1477 年，瑞典第一所大學烏普薩拉大學（Uppsala University）成立。

1960 年至 1980 年為瑞典高等教育規模擴充期，一般大學、大學院、研究所、職業學院皆呈現成長狀態。

1980 年至 1993 年間，成立或轉制為具有多元化課程之綜合大學，為瑞典政府主要推廣之高等教育政策。

1992 年，瑞典政府頒布「高等教育法案」，明確規定瑞典高等教育施行目的。

另為確保高等教育品質，瑞典於 1993 年開始推動高等教育檢核與評鑑，其中，以 2001 年推動的「品質檢核與評鑑 (quality audits and evaluation)」最具規模。

2007 年，因受「博洛尼亞進程 (Bologna process)」影響，⁴ 瑞典政府推出一連串高等教育改革方案，入學標準及學位取得方式皆在修改之範圍；以入學標準為例，瑞典議會立法通過學生進入大學就讀，除符合原有之入學條件外，尚需通過瑞典文、英文、數學之考核，以確保大學生之素質，而學位取得方式中影響最大的是採行新的學分系統及架構；但為減輕社會反彈，舊生於 2015 年前仍可於選擇舊制。

2. 現行高等教育制度

根據上數高等教育政策沿革，2007 年瑞典曾修改該國高等教育制度，然至 2015 年前新舊兩制並行，而本文僅將介紹 2007 年後推行之新制。

● 學校制度

瑞典高等教育機構依據有無提供研究所教育課程，及是否為僅提供單一學科之教育機構 (single-faculty institute)，可分類為以下四類：

綜合性大學：亦稱一般大學，學校包含之學科領域極廣，學生可習得多元化知識，有提供至博士學位的課程，瑞典最早成立的烏普薩拉大學即屬此類。

單一學科之學院、大學：學校僅教授單一特定領域之知識，例如：理工、

⁴ 博洛尼亞進程來自於歐洲 29 國於 1999 年於義大利的博洛尼亞大學簽訂的博洛尼亞宣言，欲將各國高等教育制度標準化，以方便各國學生相互流動。

醫、農等，此類學校也提供有至博士學位的課程

綜合型基礎大學：與綜合型大學相似，惟僅提供最高至碩士學位的教育，

單一學科之基礎學院、大學：與單一學科之學院、大學相似，但僅提供最高至碩士學位的教育，

若改以學校經費來源做分類，瑞典高等教育機構公私立皆有，但不論進入何間學校，學生皆免學費，甚至可於經濟困難時向「瑞典全國學生協助局」申請補助津貼或貸款。

● 學位

瑞典高等教育架構可分為四大塊，分別為一般的第一至第三層級，及體制較特殊的專業學位：

第一層級（基礎層級）類似我國大學教育，學生完成後期中等教育、成人教育或符合相關規定，即可透過申請和可能之篩選過程，進入第一層級就讀，此層級分有兩種學位，學生就讀 2 年可獲得大學證書（university diploma），而就讀 3 年則取得學士學位（bachelor's degree）；

另外，性質特殊的專業學位（professional degree）與第一層級之高等教育較相似，學生依據不同專業，完成各自修業年限後，將取得專業證書（professional qualification）。

第二層級（進階層級）則接近我國碩士教育，具有第一層級學位、專業學位或符合相關規定者才可進入，此層級早期僅提供修業 1 年的碩士學位（Master degree），但為增加國際競爭力，學生現在亦可選擇改修習 2 年。

瑞典定義的研究所教育則屬第三層級（研究層級），有兩種學位，經過至少 2 年修讀可取得碩士後學位（licentiate degree）⁵，再經 4 年修讀且完成博士論文後，可取得博士學位。

（三） 國民高等教育需求

表五-2 呈現瑞典國民對於高等教育需求狀況，相應在學人口在學比呈現先上升後下降之趨勢，2000 年僅 67.2%，短短 3 年內成長至巔峰的 80%，但之後卻逐年衰退，於 2007 年僅 73.1%；故 2003 年、2004 年瑞典國民之 25 歲至 64 歲國民受高等教育比亦位於 33%至 34%間，其他期間多位於 30%上下。

表 五-2 瑞典高等教育升學率、該學齡人口就學率

年份	單位：%		
	相應在學人口 在學比	相應畢業人口 畢業比	25 至 64 歲 受高等教育比
2007	73.1	39.9	--
2006	76.0	40.6	30.5
2005	76.0	37.7	29.6
2004	78.7	37.3	34.5
2003	80.0	35.1	33.4
2002	75.1	32.1	32.6
2001	69.3	29.0	31.6
2000	67.2	28.1	30.1
1999	--	--	28.7

資料來源：OECD、本文整理

而瑞典高等教育在學人數及佔總人口比則約穩定位於 3%，雖有起伏但波動不大。

⁵ 碩士後學位（licentiate degree）為屆於碩士、博士學位間之中程學位，王如哲（2009）也將其譯為碩士學位，但為與碩士學位（Master degree）做區分，本文改翻為碩士後學位。

大學的學校型態是瑞典高等教育最常見之類型，超過 86% 之高中畢業生在進入高等教育後會進入一般大學體系，而非修習專業技術的學校，2004 年至 2005 年學年度甚至高達 89%；雖然瑞典租稅負擔率極高，但其大學仍非全為公立，仍有 7% 至 8% 維持私立形態，其私立大學想當然爾為有得到政府補助之類型，不是獨立的私立大學。

表 五-3 瑞典高等教育在學人數及佔總人口比

單位：人數、%

年份	全國人口	高等教育在學人數	高等教育在學人數 佔總人口比
2010	9,340,682	321,280	3.44
2009	9,256,347	295,135	3.19
2008	9,182,927	285,684	3.11
2007	9,113,257	291,930	3.20
2006	9,047,752	302,581	3.34
2005	9,011,392	294,673	3.27
2004	8,975,670	312,436	3.48
2003	8,940,788	301,453	3.37
2002	8,909,128	283,046	3.18

資料來源：OECD、本文整理

表 五-4 瑞典高等教育之大學比及大學公私立比

單位：%

學年度	高等教育學生 進入大學比	大學學生進入公私立比		
		公立大學	私立大學	
			有政府補助	獨立
2008~2009	86	92	8	--
2006~2007	86	93	7	--
2004~2005	89	92.9	7.1	--

資料來源：OECD、本文整理

第二節 現行高等教育狀況

本節中，本文將同樣介紹瑞典的教育支出（公私部門合計）、公部門教育支出、每生教育支出、大學每年學費，以方便後續做跨國比較分析。

（一） 教育支出（公、私部門合計）

瑞典公、私部門總教育支出約佔 GDP 之 6.5%，近年有下降後回升的趨勢，2009 年回到 2004 年之水準 6.7%，中間四年似呈現教育支出規模縮減之狀況。其中的小學、中學及中學後非高等教育學校部分，近年都徘徊在 4% 至 4.6% 間，最近一年度的 2009 年數據，為介於其中的 4.2%。而高等教育支出佔 GDP 之數值則相當穩定，沒有太大波動，通常位於 1.7%，若有變動也小於上下 0.1%。

表 五-5 瑞典各教育層級教育支出佔 GDP 比率

單位：%

年份	小學、中學及中學後 非高等教育學校			高等教育			所有教育層級加總（包 含未分配項目）		
	公 部門	私 部門	總和	公 部門	私 部門	總和	公 部門	私 部門	總和
	2009	4.2	--	4.2	1.6	0.2	1.8	6.6	0.2
2008	4.0	--	4.0	1.4	0.2	1.6	6.1	0.2	6.3
2007	4.1	--	4.1	1.4	0.2	1.6	6.1	0.2	6.3
2006	4.1	--	4.1	1.4	0.2	1.6	6.2	0.2	6.3
2005	4.2	--	4.2	1.5	0.2	1.6	6.2	0.2	6.4
2004	4.5	--	4.5	1.6	0.2	1.8	6.5	0.2	6.7
2003	4.5	--	4.5	1.6	0.2	1.8	--	--	--
2002	4.6	--	4.6	1.6	0.2	1.8	--	--	--
2001	4.3	--	4.3	1.5	0.2	1.7	--	--	--
2000	4.4	--	4.4	1.5	0.2	1.7	--	--	--
1999	4.4	--	4.4	1.5	0.2	1.7	--	--	--
1998	4.51	0.01	4.52	1.49	0.17	1.67	--	--	--

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

表五-6 整理近年瑞典教育總支出中的公、私部門來源相對比。

根據整理而得的數據，瑞典總教育支出呈現每年至少有 96.%來自於公部門，僅約 3%由私部門供應，家計教育支出佔比甚至可能小的得以忽略。

以趨勢來說，近年公部門支出佔比有先降後升之情況，瑞典教育部門相較 2001 年、2002 年有越來越仰賴政府補助，2001 年、2002 年公部門支出佔比為 96.7%、96.8%，在數值已偏高的情況下，之後數年竟仍可繼續成長，於 2009 年已有高達 97.4%之總教育支出來自於公部門。

表 五-6 瑞典教育支出來源相對比（總教育支出）

年份	公部門來源	私部門來源			私部門來源 (受有補助 部分)
		家計支出	其他私部門 項目支出	私部門加總	
2009	97.4	--	2.6	2.6	--
2008	97.3	--	2.7	2.7	--
2007	97.4	--	2.6	2.6	--
2006	97.3	0.1	2.7	2.7	--
2005	97.0	0.1	2.9	3.0	--
2004	97.0	0.1	2.9	3.0	--
2003	97.1	0.1	2.8	2.9	--
2002	96.7	--	3.3	3.3	--
2001	96.8	0.1	3.1	3.2	--
2000	97.0	--	--	3.0	--
1999	--	--	--	--	--
1998	97.3	--	--	2.7	--

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為私部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

而若只觀察高等教育支出部分，雖然政府的公部門支出佔比較小，但仍有88%以上之高水準，而趨勢大致與總教育支出一致，2001年時政府負擔相對較小——只有87.7%，之後呈微幅上升，2009年回到89.8%；而私部門支出，則大部分屬家計單位以外之支出，若孩童進入高等教育，家計單位基本上免再付出額外費用。

表五-6、五-7之數據結果基本符合我們對於高稅收、高福利國家之印象——民眾租稅負擔率高，故期待政府多補助各項支出。

表 五-7 瑞典教育支出來源相對比（高等教育支出）

單位：%

年份	公部門來源	私部門來源			私部門來源 (受有補助 部分)
		家計支出	其他私部門 項目支出	私部門加總	
2009	89.8	--	10.2	10.2	--
2008	89.1	--	10.9	10.9	--
2007	89.3	--	10.7	10.7	--
2006	89.1	--	10.9	10.9	--
2005	88.2	--	11.8	11.8	--
2004	88.4	--	11.6	11.6	--
2003	89.0	--	11.0	11.0	--
2002	90.0	--	10.0	10.0	--
2001	87.7	--	12.3	12.3	--
2000	88.1	--	--	11.9	--
1999	--	--	--	--	--
1998	89.3	--	--	10.7	--

資料來源：OECD、本文整理

（二） 公部門教育支出

在預算平衡之基礎下，瑞典政府教育支出大約佔總歲出之12%至13%，非常穩定，或許我們會疑惑，根據上述教育支出來源分析，瑞典政府似乎需負擔

大部分教育支出，但表五-8 之佔比卻未如想像高，這可能是因為瑞典租稅負擔率高，且其所謂的高福利非只專指教育，幼兒、老人照護等都是政府需關注之項目，故無形間縮小教育支出佔政府歲出比。

而公部門教育支出中，瑞典的小學、中學及中學後非高等教育學校佔總歲出比亦較高等教育高，不過差異有逐漸縮小之趨勢：1998 年，前者為 9.1%、後者 3.6%，差約 3 倍；但 2009 年時，前者為 8.2%、後者 3.7%，差約 2 倍，此現象可歸因於小學、中學及中學後非高等教育學校佔總歲出比有逐年下降之趨勢，細部原因無法由圖表中看出，瑞典政府較以前不重視此層級之教育，亦或新生兒數量減少皆是可能之因。

表 五-8 瑞典公部門教育支出佔政府歲出比率

單位：%

年份	學齡前教育	小學、中學及中學後 非高等教育學校	高等教育	所有教育層級 加總
2009	1.3	8.2	3.7	13.2
2008	--	8.3	3.5	13.1
2007	--	8.2	3.4	12.7
2006	--	8.1	3.4	12.6
2005	--	8.2	3.5	12.6
2004	--	8.3	3.7	12.9
2003	--	8.3	3.7	12.8
2002	--	8.5	3.7	13.1
2001	--	8.4	3.6	12.8
2000	--	8.9	3.6	13.4
1999	--	--	--	--
1998	--	9.1	3.6	13.7

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

而在政府教育支出佔 GDP 比率部分，依表五-9，瑞典政府總教育支出約佔 7% 上下，近年有先下降後攀升的趨勢，2009 年回到 7.3%；而其中的小學、中學及中學後非高等教育學校支出呈現逐漸下降之情形，1998 年尚佔 GDP 有 5.3%，2009 年就僅剩 4.5%；高等教育支出則是穩定位於 2%，偶爾有小波動產生。

表 五-9 瑞典公部門教育支出佔 GDP 比率

年份	單位：%			
	學齡前教育	小學、中學及中學 後非高等教育學校	高等教育	所有教育層 級加總
2009	0.7	4.5	2.0	7.3
2008	--	4.3	1.8	6.8
2007	--	4.3	1.8	6.7
2006	--	4.4	1.9	6.8
2005	--	4.5	1.9	7.0
2004	--	4.7	2.1	7.4
2003	--	4.8	2.2	7.5
2002	--	5.0	2.2	7.6
2001	--	4.8	2.0	7.3
2000	--	4.9	2.0	7.4
1999	--	--	--	--
1998	--	5.3	2.1	8.0

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

(三) 每生教育支出

瑞典每生教育支出已利用 OECD 認定之 PPP 轉換為美金幣值，以方便後續跨國比較、分析。

2009 年學齡前教育約為 6,549 美金，而小學教育則為 9,382，中學教育數值在非高等教育部分數值屬較高，初中教育為 9,642 美元，高中教育則是最高的

10,375 美元，整體中學教育是 10,050 美元，而中學後非高等教育學校之每生支出則是明顯偏低的 5,974 美元。

表 五-10 瑞典每生教育支出（非高等教育）

單位：美元

年份	學齡前教育(3 歲以上幼童)	小學 教育	中學教育			中等後非高 等教育學校
			初中教育	高中教育	加總	
2009	6,549	9,382	9,642	10,375	10,050	5,974
2008	6,519	9,080	9,739	10,103	9,940	6,128
2007	5,666	8,338	9,020	9,247	9,143	6,467
2006	5,475	7,699	8,365	8,610	8,496	4,991
2005	4,852	7,532	8,091	8,292	8,198	2,691
2004	4,417	7,469	7,836	8,218	8,039	3,437
2003	4,091	7,291	7,446	7,848	7,662	2,867
2002	4,107	7,143	7,075	7,670	7,400	3,952
2001	3,504	6,295	6,285	6,628	6,482	3,757
2000	3,343	6,336	6,238	6,411	6,339	4,452
1999	3,396	5,736	5,678	6,077	5,911	6,675
1998	3,210	5,579	5,567	5,701	5,648	--

資料來源：OECD、本文整理

而高等教育之每生教育支出若包含研究發展活動，2009 年為 19,961 美元，不包含研究發展活動則會降為 9,464 美元，其中高等教育每生教育支出似乎在 2008 年有大幅增加，於 2009 年又回到之前水準，若觀察高等教育支出之細部分類，此波動之成因似乎為專科、技職每生教育支出的波動。

至於整體教育部分，2009 年的每生教育支出為 11,400 美元，呈現逐年攀升之趨勢。

表 五-11 瑞典每生教育支出（高等教育、總計）

單位：美元

年份	高等教育（包含研究發展活動）			高等教育（不包含研究發展活動）	小學至高等教育
	專科、技職	大學及碩士以上	加總		
2009	6,658	21,144	19,961	9,464	11,400
2008	7,865	20,864	20,019	11,162	10,262
2007	6,005	19,013	18,361	9,402	10,262
2006	--	--	16,991	8,855	9,523
2005	--	--	15,946	8,281	9,156
2004	--	--	16,218	8,355	9,085
2003	--	--	16,073	8,278	8,792
2002	--	--	15,715	7,832	8,520
2001	--	--	15,188	8,356	7,612
2000	--	--	15,097	--	7,524
1999	--	--	14,222	--	--
1998	--	--	13,224	--	--

資料來源：OECD、本文整理

在更利於評估負擔比之每生教育支出佔人均 GDP 比率中，我們可發現非高等教育部分以高中教育最高，佔比皆有 25%，甚至在 2009 年達到 28%，且佔比起伏不大；小學教育、初中教育也是佔人均 GDP 比相對穩定的教育層級，兩者皆多介於 24%至 25%，2009 年時前者佔比為 25%、後者為 26%；學齡前教育、中等後非高等教育學校則相對起伏較大，尤其是後者，表五-12 所顯示之差距達 8 個百分比，而前者大小值差有 5 個百分比。

包含研究發展活動的瑞典每生高等教育支出佔人均 GDP 比率多超過 50%，自 1998 年以來似乎有先下降再上升之趨勢，2009 年為 54%，而不包含研究發展活動之數值亦有類似趨勢，但值僅只有約一半，例如 2009 年就只佔 25%；整體教育支出佔人均 GDP 比則非常穩定，約莫落於 28%到 31%之間，2009 年數值之較高，有 31%。

表 五-12 瑞典每生教育支出佔人均 GDP 比率（非高等教育）

單位：%

年份	學齡前教育(3歲以上幼童)	小學教育	中學教育			中等後非高等教育學校
			初中教育	高中教育	加總	
2009	18	25	26	28	27	16
2008	17	23	25	26	25	16
2007	15	23	25	25	25	18
2006	16	22	24	25	25	14
2005	15	23	25	25	25	8
2004	14	24	25	26	26	11
2003	14	25	25	27	26	10
2002	15	25	25	27	26	14
2001	13	23	23	25	24	14
2000	13	24	24	25	24	17
1999	13	24	24	25	24	17
1998	15	26	25	26	26	--

資料來源：OECD、本文整理

表 五-13 瑞典每生教育支出佔人均 GDP 比率（高等教育、總計）

單位：%

年份	高等教育（包含研究發展活動）			高等教育（不包含研究發展活動）	小學至高等教育
	專科、技職	大學及碩士以上	加總		
2009	18	57	54	25	31
2008	20	53	51	25	28
2007	16	52	50	26	28
2006	--	--	49	26	28
2005	--	--	49	25	28
2004	--	--	52	27	29
2003	--	--	54	28	30
2002	--	--	56	28	30
2001	--	--	56	31	28
2000	--	--	58	--	29
1999	--	--	58	--	29
1998	--	--	61	--	--

資料來源：OECD、本文整理

(四) 大學每年學費

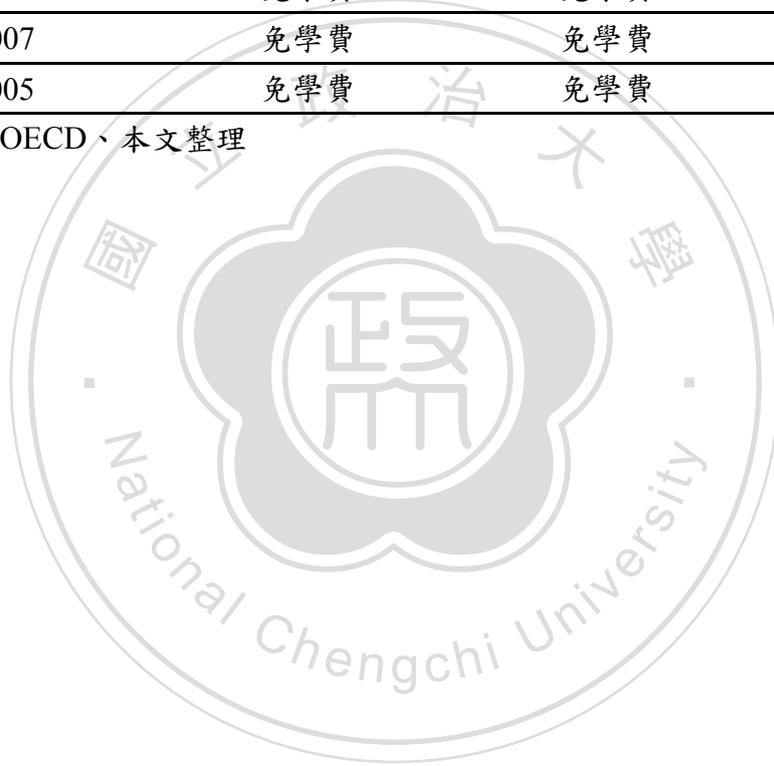
瑞典為全球知名高稅收、高福利國家之一，其大學學費政策似乎也呈現這項特點，根據資料顯示，在瑞典不論是公立或私立大學，學生皆免付學費。

表 五-14 瑞典大學平均每年學費

單位：美元

學年度	公立大學	私立大學	
		有政府補助	獨立
2008~2009	免學費	免學費	--
2006~2007	免學費	免學費	--
2004~2005	免學費	免學費	--

資料來源：OECD、本文整理



第六章 英國高等教育與政府補助

英國高等教育世界聞名，不僅影響美國高等教育之誕生，成立皆超過 800 年的劍橋大學（University of Cambridge）、牛津大學（University of Oxford）更是許多學生所嚮往的學校，由該國教育所培養之學者也在各領域中有莫大貢獻，例如：主張政府應積極介入經濟活動的凱因斯（John Maynard Keynes）即是出身於劍橋大學國王學院。

由上可知英國高等教育在全球佔有一席之地，本文當然需將其納入跨國比較中，故本章將分別針對英國基本資訊及相關教育財政數據作介紹。

第一節 國家基本情況

於第一節中，本文將與前述國家相同，分別介紹英國租稅負擔率、高等教育政策沿革及現行制度和國民高等教育需求。

（一） 租稅負擔率

當政府稅收包含社會安全捐，2011 年英國租稅負擔率約 35.54%，若不包含社會安全捐則為 28.81%。

觀察兩者變動情形，我們可發現，近 30 多年英國租稅負擔率雖有起伏，但波動範圍大致維持不變，前者大多位於 31%至 37%，後者範圍則大致為 26%到 30%間，且近 10 年來兩項租稅負擔率幾乎都維持在固定值，英國租稅負擔率可說是相當穩定。

英國的未含社會安全捐之政府稅收佔歲出比約落於 70%至 100%間，2007 年可能因為經濟環境不錯，稅收竟多過於支出，整體而言，英國此數值較高。

表 六-1 英國政府稅收佔 GDP 及歲出比

單位：%

年份	政府稅收佔 GDP 比		政府稅收佔歲出比
	含社會安全捐	未含社會安全捐	未含社會安全捐
2011	35.54	28.81	79.56
2010	34.86	28.22	71.33
2009	34.15	27.41	68.46
2008	35.83	29.01	89.60
2007	35.82	29.22	105.84
2006	36.31	29.59	95.24
2005	35.44	28.79	93.58
2004	34.91	28.33	93.99
2003	34.44	28.15	85.41
2002	34.82	28.88	79.26
2001	36.18	29.99	81.17
2000	36.38	30.20	95.18
1999	35.74	29.63	97.13
1998	35.32	29.32	96.08
1997	34.02	27.96	88.00
1996	33.87	27.93	80.30
1995	34.04	27.98	--
1994	32.92	26.85	--
1993	32.33	26.33	--
1992	33.39	27.44	--
1991	34.30	28.26	--
1990	35.49	29.45	--
1989	35.60	29.40	--
1988	36.17	29.49	--
1987	36.14	29.57	--
1986	37.45	30.55	--
1985	36.96	30.39	--
1984	37.01	30.38	--
1983	36.90	30.27	--
1982	38.51	31.91	--
1981	36.24	30.39	--
1980	34.80	29.00	--

年份	政府稅收佔 GDP 比		政府稅收佔歲出比
	含社會安全捐	未含社會安全捐	未含社會安全捐
1979	31.89	26.30	--
1978	32.66	26.77	--
1977	34.26	27.91	--
1976	34.77	28.26	--
1975	34.94	28.82	--
1974	34.17	28.26	--
1973	31.22	25.95	--
1972	33.07	27.93	--
1971	34.77	29.89	--
1970	36.69	31.59	--
1969	36.03	31.26	--
1968	34.29	29.34	--
1967	33.05	28.28	--
1966	31.20	26.49	--
1965	30.43	25.75	--

資料來源：OECD、本文整理

(二) 高等教育政策沿革與現行制度

1. 高等教育政策沿革

1988 年前所建立的大學，皆須獲得政府頒發之「皇家憲章 (royal charter)」或通過議會制定的法令才可設立，⁶ 此類學校現多被稱為「傳統大學」。

1988 年，「教育改革方案 (Education Reform Act of 1988)」將原隸屬於地方教育局所管轄之學院逐步收為中央管理。

1992 年，英國政府公佈「擴充與高等教育法 (Further and Higher Education

⁶ 皇家憲章為以皇家名義發給的許可證。

Act of 1992, FHEA)」，允許已達相當程度多元化的技術學院轉制為大學，此類大學則相對被稱為「新大學」。

英國政府對各校招生數之管理，亦由早期之完全限制，轉為現今的原則限制。1990年前各校招生人數受「高等教育撥款委員會(Higher Education Funding Councils, HEFCs)」所管制，但之後此單位僅訂定各學科的每生標準成本，各校將其乘上欲招生數的全時約當時數後，可得預期的經費補助額，只要該補助額與去年實際撥付數之差異上下未超過5%，各校可自行決定全時制、部分時間制之招生數。

於學費政策部分，英國早期高等教育學生免負擔學費，甚至可請領一定生活費津貼(maintenance grant)，但1980年起，英國政府因財政緊縮，開始要求學生負擔學費，以減輕政府部分高等教育負擔，其中低所得家庭僅需支付相對低廉的學費；1990年後更引進助學貸款制度，以減少政府對於生活津貼的預算支出。

2. 現行高等教育制度

整體而言，英國入學程序、學位制度大多與美國相似，但其經費補助機制則與歐洲各國較同，英國高等教育經費是經由數個半官方的「高等教育撥款委員會(Higher Education Funding Councils, HEFCs)」進行相關補助作業。

● 學校制度

英國高等教育學校皆已為獨立機構，可自行決定教學內容、學位，雖然大多受有HEFCs之補助，政府仍不多加干涉其校務，學校擁有極大自治權。

而英國高等教育學校依據可否自由授與學位及規模大小，略分為大學

(university)、學院 (college)，本文之分類為原則性分類，而非指各校實際現有名稱，英國學校常存在雖然已可適用較高層級之大學名稱，但仍不願改名之情況。

大學 (university)：基本上規模較大，擁有學位授與權。

學院 (college)：規模不一，但基本上學生數都少於 4,000 人，若超過者可申請適用大學 (university) 之名稱，大部分學院皆無學位授與權，需仰賴其附屬之大學或相關政府認證機構頒發學位證書；若學院具有學位授予權，則可改稱為大學學院 (university college)。

● 學位

學士學位 (Bachelor Degree)：全時制大學生多需通過大學招生服務中心 (Universities and Colleges Admissions Service, UCAS) 之審核才可入學，部分時間制大學生則可直接向學校提出申請書，基本上需完成 3 年學業，畢業後所獲得之學士學位又可細分為普通學士、榮譽學士，榮譽學士對專業之要求度更高。

碩士學位 (Master Degree)：可直接向學校提出入學申請書，獲得學位之方式可分為授課式及研究式：授課式碩士需花一年修畢相關課程、每學期寫出規定數字的論文，並於年終繳交最終畢業論文，研究型碩士則大多需要 2 年時間，主要在導師指導下從事論文寫作；而若碩士生未完成畢業論文，僅可獲得研究生文憑 (Postgraduate diploma)。

博士學位 (Doctor of Philosophy)：平均需花費 3 年到 4 年修習相關課程及進行研究，博士生需於最後提交畢業論文。

若學生僅欲獲取特定專業知識，學生亦可選擇於高等教育學校修習 2 年或

3 年的課程，完成兩年制課程的學生可取得高等教育文憑（Diploma in Higher Education），憑此證書可於未來進入一般大學時折抵相關學分；三年制課程則大多是為協助產業界培養專業人員而設計，畢業學生可取得高等文憑（Higher Diploma）。

（三） 國民高等教育需求

根據資料顯示，英國英國高等教育的相應在學人口在學比有逐年成長之趨勢，2000 年到 2003 年皆未滿 48%，但後兩年已成長到 52.3%、51.5%，2006 年更攀升至 57.2%，雖然 2007 年數值有些微下降，但不可否認英國高等教育規模呈現擴張之趨勢。

受相應在學人口在學比漸上揚之影響，英國 25 歲至 64 歲國民的受高等教育比也處於穩定正成長的情況，1999 年僅有 24.8% 受過高等教育，之後每年成長 0.5% 到 1% 不等，2006 年已達 30.5%。

表 六-2 英國高等教育升學率、該學齡人口就學率

單位：%

年份	相應在學人口 在學比	相應畢業人口 畢業比	25 至 64 歲 受高等教育比
2007	55.4	38.7	--
2006	57.2	39.0	30.5
2005	51.5	39.4	29.6
2004	52.3	39.1	29.2
2003	47.7	38.2	28.0
2002	47.7	36.9	26.9
2001	46.2	36.9	26.1
2000	47.1	37.4	25.7
1999	--	--	24.8

資料來源：OECD、本文整理

英國高等教育在學人數佔總人口比基本上穩定位於 2.8%，但近年似乎有將超過 3% 之氣勢。

表六-4 則顯示，若英國學生願意進入高等教育就讀，其中約 87% 至 88% 會進入一般大學；而特別的是英國基本上無經費全由政府支應的公立大學，但這不代表英國政府的高等教育支出負擔不存在，英國私立大學近百分之百為需仰賴政府補助之類型，即使有獨立的私立大學，例如：白金漢大學（University of Buckingham），其佔總學校數比也極小，甚至可忽略不計。

表 六-3 英國高等教育在學人數佔總人口比

單位：人數、%

年份	全國人口	高等教育在學人數	高等教育在學人數 佔總人口比
2010	62,026,962	1,833,244	2.96
2009	61,595,094	1,748,343	2.84
2008	61,179,260	1,696,600	2.77
2007	60,781,346	1,679,036	2.76
2006	60,412,870	1,663,454	2.75
2005	60,059,858	1,704,803	2.84
2004	59,699,828	1,671,754	2.80
2003	59,262,057	1,662,411	2.81
2002	58,706,905	1,636,879	2.79

資料來源：OECD、本文整理

表 六-4 英國高等教育之大學比及大學公私立比

單位：%

學年度	高等教育學生 進入大學比	大學學生進入公私立比		
		公立大學	私立大學	
			有政府補助	獨立
2008~2009	87	--	100	--
2006~2007	88	--	100	--
2004~2005	88	--	100	--

資料來源：OECD、本文整理

第二節 現行高等教育狀況

本節將依序介紹英國各項教育財政數據：教育支出（公私部門合計）、公部門教育支出、每生教育支出、大學每年學費。

（一） 教育支出（公、私部門合計）

英國各教育層級中，以小學、中學及中學後非高等教育學校教育支出佔最多的 GDP，2009 年有 4.5%，近年有小波動，但整體呈現成長趨勢；高等教育支出雖於 2009 年只佔 GDP 的 1.3%，但處於穩定中微成長。受到前項教育支出影響較大，英國總教育支佔 GDP 比近年亦處於波動中。

表 六-5 英國各教育層級教育支出佔 GDP 比率

單位：%

年份	小學、中學及中學後非 高等教育學校			高等教育			所有教育層級加總(包 含未分配項目)		
	公 部門	私 部門	總和	公 部門	私 部門	總和	公 部門	私 部門	總和
	2009	4.5	--	4.5	0.6	0.7	1.3	5.3	0.7
2008	4.2	--	4.2	0.6	0.6	1.2	5.1	0.6	5.7
2007	4.1	0.1	4.2	0.7	0.6	1.3	5.2	0.6	5.8
2006	3.9	0.3	4.3	0.9	0.4	1.3	5.2	0.7	5.9
2005	3.8	0.8	4.6	0.9	0.4	1.3	5.0	1.2	6.2
2004	3.8	0.6	4.4	0.8	0.3	1.1	5.0	1.0	5.9
2003	4.0	0.6	4.6	0.8	0.3	1.1	--	--	--
2002	3.7	0.6	4.3	0.8	0.3	1.1	--	--	--
2001	3.4	0.5	3.9	0.8	0.3	1.1	--	--	--
2000	3.4	0.4	3.8	0.7	0.3	1.0	--	--	--
1999	3.3	0.4	3.7	0.8	0.3	1.1	--	--	--
1998	3.40	--	--	0.83	0.28	1.11	--	--	--

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

於表六-6 中，英國總教育支出來源以公部門為最大宗，但近幾年有明顯下降之情況產生，1998 年公部門來源佔比為 91.4%，2009 年卻僅有 68.9%，兩者差異竟高達 22.5%，不僅家計部門負擔增加，非家計的其他私部門亦需增加支出，其中又以後者漲幅約 5 倍最為嚴重。

但相對的，政府雖減少給與教育單位直接的補助，卻也增加對資格符合的私部門教育支出，所提供的補助額度，在 2009 年，高達 19.2% 的私部門教育支出可請領政府補貼，約為所有私部門支出的三分之二，故可說是英國政府不再提供全面性的補貼，而是僅針對特定資格的學生提供幫助。

表 六-6 英國教育支出來源相對比（總教育支出）

年份	公部門來源	私部門來源			私部門來源 (受有補助 部分)
		家計支出	其他私部門 項目支出	私部門加總	
2009	68.9	20.7	10.4	31.1	19.2
2008	69.5	19.1	11.4	30.5	20.2
2007	69.5	20.1	10.4	30.5	19.7
2006	75.3	16.0	8.7	24.7	12.3
2005	80.0	15.3	4.7	20.0	1.6
2004	83.9	14.0	2.1	16.1	--
2003	84.0	13.9	2.1	16.0	0.1
2002	84.4	13.4	2.2	15.6	0.1
2001	84.7	13.0	2.3	15.3	0.4
2000	85.2	--	--	14.8	0.9
1999	--	--	--	--	--
1998	91.4	--	--	8.6	2.9

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為私部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

若僅觀察高等教育支出之部分，其變動情形比總教育支出更為劇烈，雖都呈現公部門佔比下降之趨勢，但高等教育降幅更大，1998 年之 62.7% 與 2009

年的 29.6% 間，差異高達 33.1%，且公部門減少的負擔則多轉由家計單位承擔，家計支出佔比由 2001 年的 17.3%，上漲 3 倍多至 2009 年的 58.1%，而非家計之其他私部門支出佔比並無明顯變動，政府雖然也有增加對於私部門支出的補助，但增加比似乎不如私部門整體支出上升之情況。

表 六-7 英國教育支出來源相對比（高等教育支出）

單位：%

年份	公部門來源	私部門來源			私部門來源 (受有補助 部分)
		家計支出	其他私部門 項目支出	私部門加總	
2009	29.6	58.1	12.3	70.4	10.8
2008	34.5	51.5	14.0	65.5	16.3
2007	35.8	52.0	12.1	64.2	17.1
2006	64.8	26.6	8.6	35.2	--
2005	66.9	24.6	8.4	33.1	--
2004	69.6	19.4	11.1	30.4	--
2003	70.2	18.5	11.2	29.8	0.6
2002	72.0	16.6	11.4	28.0	0.6
2001	71.0	17.3	11.7	29.0	1.8
2000	67.7	--	--	32.3	4.6
1999	--	--	--	--	--
1998	62.7	--	--	37.3	12.4

資料來源：OECD、本文整理

（二） 公部門教育支出

於此部分，本文將更針對公部門之教育支出做更深入之剖析，英國小學、中學及中學後非高等教育學校的支出佔政府歲出比穩定位於 8.7% 上下，2009 年是偏高的 9%；而高等教育支出佔比有逐年下降之趨勢，由 1998 年的 2.6% 縮小到 2009 年的 1.6%，降幅不大。

總教育支出佔政府歲出比則是大多落於 11% 至 12% 間，雖有起伏，但似也

呈現向下調整之趨勢。

表 六-8 英國公部門教育支出佔政府歲出比率

單位：%

年份	學齡前教育	小學、中學及中學 後非高等教育學校	高等教育	所有教育層 級加總
2009	0.6	9.0	1.6	11.3
2008	--	8.7	1.7	11.1
2007	--	8.9	2.0	11.7
2006	--	8.7	2.4	11.9
2005	--	8.6	2.7	11.9
2004	--	8.7	2.3	11.7
2003	--	8.8	2.4	11.9
2002	--	9.0	2.6	12.7
2001	--	8.4	2.0	11.4
2000	--	8.3	2.5	11.8
1999	--	--	--	--
1998	--	8.3	2.6	11.9

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

而若將英國公部門教育支出轉以佔 GDP 比評估，情況似乎有些不一樣，小學、中學及中學後非高等教育學校支出佔 GDP 比有明顯成長情形產生，1999 年佔比僅為 3.4%，2009 年增加至 4.5%。

高等教育支出、總教育支出佔比則變得相對穩定，於 2009 年兩者之數值分別為 0.8%、5.6%。

關於表六-8、表六-9 之公部門支出變動情形，不像表六-6、表六-7 如此劇烈的原因，應是如表六-8、表六-9 之註解所示，後兩表將公部門對家計單位之教育支出補貼，歸類為公部門教育支出，而非如同前面兩張表之所為——將其列為私部門支出。

表 六-9 英國公部門教育支出佔 GDP 比率

年份	單位：%			
	學齡前教育	小學、中學及中學 後非高等教育學校	高等教育	所有教育 層級加總
2009	0.3	4.5	0.8	5.6
2008	--	4.2	0.8	5.4
2007	--	4.1	0.9	5.4
2006	--	4.0	1.1	5.5
2005	--	3.9	1.2	5.4
2004	--	3.9	1.0	5.3
2003	--	4.0	1.1	5.4
2002	--	3.7	1.1	5.3
2001	--	3.4	0.8	4.7
2000	--	3.4	1.0	4.8
1999	--	--	--	--
1998	--	3.4	1.1	4.9

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

(三) 每生教育支出

為方便進行跨國比較、分析，英國每年每生教育支出原始值已利用 OECD 所認訂之 PPP 轉換為美元。

在非高等教育中，英國於 2009 年以初中教育的 10,124 美元為最高，高中教育的 9,929 美元居次，整體中學教育總計 10,013 美元；學齡前教育及小學教育每生教育支出相對較少，分別為 6,493 美元、9,088 美元。

包含研究發展活動的每生高等教育支出，於 2009 年約 16,338 美元，不包含研究發展活動則降為 9,889 美元，整體教育的每生教育支出為 10,587 美元。

上述所有教育層級中，唯有學齡前教育、未含研究發展活動之高等教育每生支出有明顯上下波動的情形，其他大都呈現成長之趨勢。

表 六-10 英國每生教育支出（非高等教育）

單位：美元

年份	學齡前教育(3歲以上幼童)	小學教育	中學教育			中等後非高等教育學校
			初中教育	高中教育	加總	
2009	6,493	9,088	10,124	9,929	10,013	--
2008	7,119	8,758	9,737	9,307	9,487	--
2007	7,598	8,222	9,166	8,714	8,892	--
2006	7,335	7,732	8,868	8,693	8,763	--
2005	6,420	6,361	--	--	7,167	--
2004	7,924	5,941	--	--	7,090	--
2003	7,153	5,851	--	--	7,290	--
2002	8,452	5,150	--	--	6,505	--
2001	7,595	4,415	--	--	5,933	--
2000	6,677	3,877	--	--	5,991	--
1999	6,233	3,627	--	--	5,608	--
1998	4,910	3,329	--	--	5,230	--

資料來源：OECD、本文整理

表 六-11 英國每生教育支出（高等教育、總計）

單位：美元

年份	高等教育（包含研究發展活動）			高等教育（不包含研究發展活動）	小學至高等教育
	專科、技職	大學及碩士以上	加總		
2009	--	--	16,338	9,889	10,587
2008	--	--	15,310	8,399	10,051
2007	--	--	15,463	9,023	9,600
2006	--	--	15,447	9,714	9,309
2005	--	--	13,506	8,842	7,741
2004	--	--	11,484	8,792	7,270
2003	--	--	11,866	9,130	7,376
2002	--	--	11,822	8,966	6,691
2001	--	--	10,753	8,101	5,972
2000	--	--	9,657	--	5,592
1999	--	--	9,554	--	--
1998	--	--	9,699	--	--

資料來源：OECD、本文整理

觀察表六-12、表六-13 可發現，英國每生教育支出佔人均 GDP 比率，學齡前教育曾於 2002 年前後攀上巔峰的 29%，之後又逐年下降，2009 年僅 19%；小學教育則是一直呈現上升之趨勢，由 1998 年之 16% 升至 2009 年的 26%；整體中學教育則似乎與小學教育之情形剛好相反，雖然 2003 年數值為 25%，但 2001 年至 2005 年間，佔比多不到 23%，近年來之數值屬偏低，之後有回升之傾向，2009 年為 29%。

表 六-12 英國每生教育支出佔人均 GDP 比率（非高等教育）

單位：%

年份	學齡前教育(3歲以上幼童)	小學教育	中學教育		加總	中等後非高等教育學校
			初中教育	高中教育		
2009	19	26	29	29	29	--
2008	19	24	26	25	26	--
2007	22	24	26	25	26	--
2006	21	23	26	25	26	--
2005	20	20	--	--	23	--
2004	25	19	--	--	22	--
2003	24	20	--	--	25	--
2002	29	18	--	--	23	--
2001	28	17	--	--	22	--
2000	27	16	--	--	24	--
1999	27	16	--	--	24	--
1998	23	16	--	--	25	--

資料來源：OECD、本文整理

而高等教育支出佔人均 GDP 比率若包含研究發展活動則震盪相當厲害，1998 年到 2009 年間有明顯先降後升之趨勢，2009 年回到 47%，未包含研究發展活動之佔比就相對穩定，僅在 2007 年、2008 年有偏低之數值——26%、23%，其他年份都有達 28%；整體總教育每生支出佔人均 GDP 比率呈現正成長，1999 年僅 21%，2009 年已達 31%。

表 六-13 英國每生教育支出佔人均 GDP 比率（高等教育、總計）

單位：%

年份	高等教育（包含研究發展活動）			高等教育（不包含研究發展活動）	小學至高等教育
	專科、技職	大學及碩士以上	加總		
2009	--	--	47	29	31
2008	--	--	42	23	27
2007	--	--	44	26	27
2006	--	--	45	28	27
2005	--	--	43	28	25
2004	--	--	36	28	23
2003	--	--	40	31	25
2002	--	--	41	31	23
2001	--	--	40	30	22
2000	--	--	39	--	21
1999	--	--	39	--	21
1998	--	--	46	--	--

資料來源：OECD、本文整理

（四） 大學每年學費

與每生教育支出相同，為方便各國數值互相比較，已用 OECD 認定之 PPP 將英國大學平均每年學費轉為美金幣值。

根據表六-14、六-15 之數據顯示，英國大學學費於 2005 年至 2006 年間有重大變動，學費調幅竟超過 250%，以受有政府補助之私立大學為例，在 2004 年至 2005 年學年度，學費僅為 1,859 美元，約佔人均 GDP 之 6%，下一學年度卻大幅增加至 4,678 美元，佔人均 GDP 比亦躍升至 13%，此結果與前述數據大致吻合，英國政府已將高等教育支出負擔轉往私部門，特別是家計單位。

表 六-14 英國大學平均每年學費

單位：美元

學年度	公立大學	私立大學	
		有政府補助	獨立
2008~2009	--	4,731	--
2006~2007	--	4,678	--
2004~2005	--	1,859	1,737

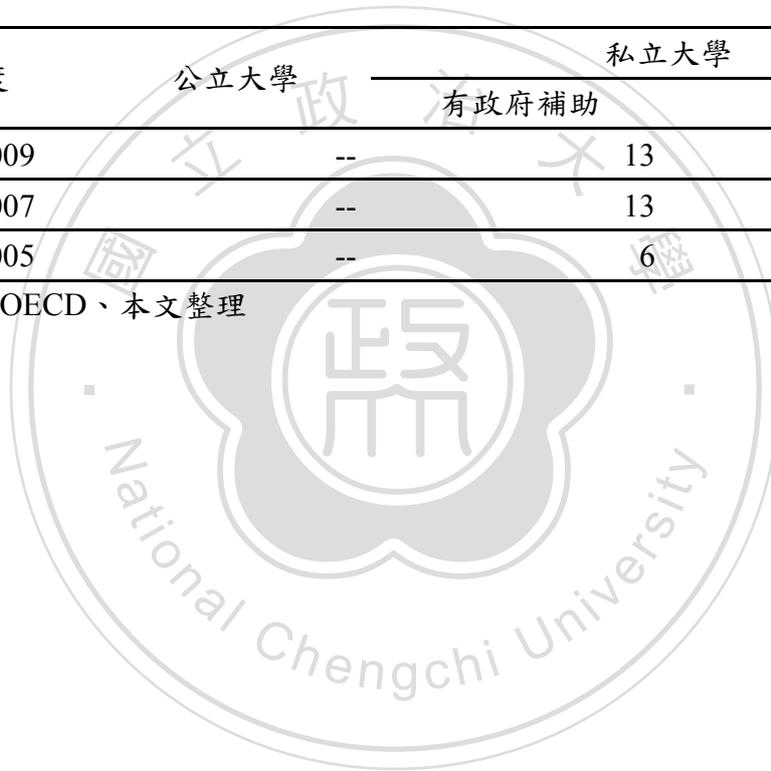
資料來源：OECD、本文整理

表 六-15 英國大學平均每年學費佔人均 GDP 比率

單位：%

學年度	公立大學	私立大學	
		有政府補助	獨立
2008~2009	--	13	--
2006~2007	--	13	--
2004~2005	--	6	5

資料來源：OECD、本文整理



第七章 日本高等教育與政府補助

於前三章講述完美國、瑞典、英國之介紹，本文接下來將關注位於亞洲的另一種重點觀察國家——日本。

探就我國在台灣的高等教育發展，定會談到日本於殖民期間之基礎建設、制度貢獻，我國頂尖高等教育機構——國立台灣大學即在此期間建立；且日本做為八大工業國組織（Group of Eight, G8）之一員，政經實力不容小覷，此外該國被列為已開發國家之時間已久，本文認為其高等教育政策、制度再經過長期淬鍊後，應已發展為專屬的日本模式。

日本不僅將高等教育帶入台灣，亦為鄰近我國之已開發國家，不論基於何理由，我們都應深入了解該國高等教育政策、制度，及相關教育財政數據，以做為我國政策制訂的參考之一。

第一節 國家基本情況

於本節中，本文將先介紹日本租稅負擔率、高等教育政策沿革及現行制度和國民高等教育需求等。

（一） 租稅負擔率

2010年，日本政府稅收若含社會安全捐，約佔GDP之27.63%，未含社會安全捐則約佔16.28%。觀察發現含社會安全捐之租稅負擔率於1965年到1980年間有逐年上升之趨勢，1980年代後雖時有小波動但都不再有明顯上升或下降之情形；而未含社會安全捐之數值則是先上升後下降，在1989年、1990年前後達到最高之21%。

未含社會安全捐之政府稅收佔歲出比則約為80%，2011年卻降至53.63%。

表 七-1 日本政府稅收佔 GDP 及歲出比

單位：%

年份	政府稅收佔 GDP 比		政府稅收佔歲出比
	含社會安全捐	未含社會安全捐	未含社會安全捐
2011	--	--	53.63
2010	27.63	16.28	86.62
2009	26.96	15.92	80.56
2008	28.52	17.44	83.68
2007	28.51	18.11	81.08
2006	28.09	17.80	84.24
2005	27.30	17.24	88.39
2004	26.08	16.24	--
2003	25.31	15.55	--
2002	25.76	15.91	--
2001	26.84	17.05	--
2000	26.65	17.28	--
1999	25.94	16.63	--
1998	26.41	17.05	--
1997	26.76	17.60	--
1996	26.44	17.51	--
1995	26.41	17.57	--
1994	25.80	17.46	--
1993	26.79	18.63	--
1992	26.66	18.76	--
1991	28.21	20.46	--
1990	28.57	21.02	--
1989	29.35	21.10	--
1988	29.06	20.94	--
1987	28.62	20.44	--
1986	27.72	19.45	--
1985	26.75	18.65	--
1984	26.48	18.62	--
1983	26.34	18.44	--
1982	25.91	18.07	--
1981	25.44	17.80	--
1980	24.81	17.59	--

年份	政府稅收佔 GDP 比		政府稅收佔歲出比
	含社會安全捐	未含社會安全捐	未含社會安全捐
1979	23.85	16.90	--
1978	23.41	16.58	--
1977	21.77	15.11	--
1976	21.23	15.01	--
1975	20.42	14.50	--
1974	22.45	16.92	--
1973	21.92	17.17	--
1972	20.19	15.57	--
1971	19.51	14.92	--
1970	19.23	14.94	--
1969	18.34	14.32	--
1968	18.01	14.03	--
1967	17.77	13.75	--
1966	17.28	13.33	--
1965	17.83	13.95	--

資料來源：OECD、本文整理

(二) 高等教育政策沿革與現行制度

1. 高等教育政策沿革

日本大學設置的法令基礎為 1873 年「學制」、1886 年「帝國大學令」及 1918 年「大學令」。

1903 年頒布「專門學校令」後，訓練專業技術的專門學校漸增，日本高等教育制度成為兩軌併行之形態；然第二次世界大戰後，1947 年日本政府推出「教育基本法」、「學校教育法」，舊制專門學校被強迫改制為大學或短期大學，日本高等教育又回歸單軌制。

1960 年代、1970 年代，高等教育進入急遽擴張之時期，新制大學迅速增加，

就讀大學似乎變成全民運動。

1990 年代後期，有鑑於高等教育畢業生就業率高、人數少，研究所畢業生更是彌足珍貴，日本政府推行研究生倍增計畫，結果日本碩士生於 10 年內增加 1 倍以上，博士生更是成長約 2 倍，此舉當然也讓研究生就業率下跌約 10%。

2003 年頒布「專門職大學院設置基準」，⁷ 同意除一般四年制大學外，亦可設立專門職研究所，提供以修習專門技術為主要目標的專門職學位課程。

2004 年「國立大學法人法」推行，中央政府設立之國立大學全部法人化，地方政府設立的公立大學則部分法人化。

2. 現行高等教育制度

● 學校制度

大學：即一般大學，多需修習四年制，亦有提供研究所課程，但若有特殊狀況，學校可僅設有大學部或研究所。現行大學依其在第二次世界大戰前後之類型又可分為：1. 舊帝國大學轉制而成的綜合大學；2. 以外語、藝術或戰前特殊性學科為專門科目的學校，所改制的單科大學；3. 舊制高等學校、專門學校、師範學校和部分的單科大學所合併而成的新制大學。

短期學校：多為第二次世界大戰後，舊制專門學校因條件不足，無法改制為四年制大學者，基本屬 2 年制，但醫療、護理相關需修讀 3 年，修業完畢將取得準學士學位。

⁷ 日本將研究所稱為大學院。

專門學校：屬技職體系，與第二次世界大戰前建立的專門學校不太一樣，本文在此介紹的專門學校實為專修學校之一種，唯設有「專門課程」之專修學校，⁸ 才可稱被為專門學校。就學生以學習專業技能為主要目標，修業年限依專業不同長短不一，但多為 2 年，畢業後可「專門士」之稱號。

高等專門學校：具有國中學歷者即可就讀，似同我國之專科制度，亦屬技職體系，修業年限多為 5 年，專業科目多屬工業範疇。

而日本大學依據設立的機構不同，可分為：國家設置的國立、縣市等自治單位設置的公立，及由民間設置的私立大學。

● 學位

學士學位：大學畢業後將被授與學士學位。

準學士學位：自高等專門學校畢業後，可獲此學位。

碩士學位：修習完基本 2 年以上的碩士課程，且完成碩士論文，學生可取得碩士學位；而若學生是修讀專門職學位課程者，則需另審查相關實質研究成果，達畢業規定者，才可取得碩士學位。

博士學位：博士課程一般分為前期及後期，前期課程需修習 2 年，似同碩士課程，後期課程基本需修習 3 年，各校依情況可能兩種課程皆提供或僅提供後期課程。有達成學分修習條件且完成博士論文者，將取得課程博士學位；若因能力足夠被認可免修習課程，在完成博士論文後，即可取得論文博士學位。

⁸ 專修學校亦可能提供「高等課程」、「一般課程」，其中「一般課程」無入學資格限制，屬終身學習之環節。

(三) 國民高等教育需求

2007年日本高等教育的相應在學人口在學比約為46.1%，有逐年攀升之趨勢，2000年時僅有39.6%，受此影響，25至64歲受高等教育比也在8年內成長近9%，於2006年達到40.5%。

表 七-2 日本高等教育升學率、該學齡人口就學率

單位：%

年份	相應在學人口 在學比	相應畢業人口 畢業比	25至64歲 受高等教育比
2007	46.1	38.8	--
2006	45.1	38.6	40.5
2005	43.7	36.1	39.9
2004	42.3	35.1	38.7
2003	42.6	33.7	37.4
2002	42.0	33.1	36.6
2001	41.4	32.1	34.1
2000	39.6	29.4	33.6
1999	--	--	31.8

資料來源：OECD、本文整理

然再參照表七-3，日本高等教育在學人數佔總人口比似乎維持在3%，雖然近3年有微微下降，2010年數值來到2.89%，但整體無明顯變動出現。

本文認為日本整體在學人口比，沒有如同學齡就學比呈現上漲之原因，應是其深受人口老年化之苦，若再搭配政府未適當調整高等教育規模，在青年人數下降、招生人數未變之情形下，日本高等教育相應在學人口在學比自然會有明顯漲幅。

表 七-3 日本高等教育在學人數佔總人口比

單位：人數、%

年份	全國人口	高等教育在學人數	高等教育在學人數 佔總人口比
2010	127,510,000	3,682,616	2.89
2009	127,692,000	3,718,441	2.91
2008	127,771,000	3,776,352	2.96
2007	127,770,000	3,845,561	3.01
2006	127,767,994	3,892,598	3.05
2005	127,687,000	3,870,720	3.03
2004	127,620,000	3,864,535	3.03
2003	127,435,000	3,827,054	3.00
2002	127,291,000	3,810,937	2.99

資料來源：OECD、本文整理

表七-4 則呈現日本高等教育結構組成，我們可以發現日本高等教育入學人數佔比以大學最多，大約四分之三的學生會選擇進入一般大學，而非其他高等教育機構；大學中又以不太仰賴政府補助之獨立私立大學為主要組成，佔比竟達四分之三。

表 七-4 日本高等教育之大學比及大學公私立比

單位：%

學年度	高等教育學生 進入大學比	大學學生進入公私立比		
		公立大學	私立大學	
			有政府補助	獨立
2008~2009	75	25	--	75
2006~2007	74	25	--	75
2004~2005	72	25	--	75

註：此表所謂之公立大學，包含日本制度中的國立及公立大學

資料來源：OECD、本文整理

第二節 現行高等教育狀況

為將各國高等教育財政數據做有系統的一致性整理，於本節，本文將與前述國家相同，分別介紹數項日本教育財政數據。

(一) 教育支出（公、私部門合計）

與其他國家相同，日本以小學、中學及中學後非高等教育學校之教育支出佔 GDP 比為最大，2009 年有 3%，此佔比歷年無太大波動，非常穩定。而高等教育則有逐年上升之趨勢，1998 年僅約 1%，2009 年已成長至 1.6%。受到教育支出組成一部分持平，一部分正成長之影響，日本整體教育支出佔 GDP 比有小幅度震盪中漸成長之趨勢，已由 2004 年的 4.8% 變成 2009 年的 5.2%。

表 七-5 日本各教育層級教育支出佔 GDP 比率

單位：%

年份	小學、中學及中學後非 高等教育學校			高等教育			所有教育層級加總（包 含未分配項目）		
	公 部門	私 部門	總和	公 部門	私 部門	總和	公 部門	私 部門	總和
	2009	2.7	0.3	3.0	0.5	1.0	1.6	3.6	1.7
2008	2.5	0.3	2.8	0.5	1.0	1.5	3.3	1.7	4.9
2007	2.5	0.3	2.8	0.5	1.0	1.5	3.3	1.6	4.9
2006	2.6	0.3	2.8	0.5	1.0	1.5	3.3	1.7	5.0
2005	2.6	0.3	2.9	0.5	0.9	1.4	3.4	1.5	4.9
2004	2.7	0.3	2.9	0.5	0.8	1.3	3.5	1.2	4.8
2003	2.7	0.3	3.0	0.5	0.8	1.3	--	--	--
2002	2.7	0.2	3.0	0.4	0.6	1.1	--	--	--
2001	2.7	0.2	2.9	0.5	0.6	1.1	--	--	--
2000	2.7	0.2	2.9	0.5	0.6	1.1	--	--	--
1999	2.7	0.2	3.0	0.5	0.6	1.0	--	--	--
1998	2.78	0.25	3.03	0.43	0.60	1.02	--	--	--

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

若細看日本教育支出來源的相對比，在表七-6 的總教育支出部分，以公部門佔多數，但似乎有逐年下降之情形產生，2000 年佔比還達 75.2%，2009 年已降至 68.1%。

此差異部分的負擔別無選擇地轉嫁給私部門，但特別的是，家計單位並沒有因而提升其在教育支出的佔比，反而還有微幅下降之狀況出現，也因為如此，非家計單位的其他私部門在近幾年的比重有高幅度的成長，2001 年僅為 2.5%，2009 年已上升至 10.3%，尤其在 2004 年至 2005 年間，其佔比竟成長超過 3 倍。

表 七-6 日本教育支出來源相對比（總教育支出）

單位：%

年份	公部門來源	私部門來源			私部門來源 (受有補助 部分)
		家計支出	其他私部門 項目支出	私部門加總	
2009	68.1	21.6	10.3	31.9	--
2008	66.4	21.3	12.3	33.6	--
2007	66.7	21.7	11.6	33.3	--
2006	66.7	21.8	11.5	33.3	--
2005	68.6	22.0	9.3	31.4	--
2004	74.2	23.2	2.6	25.8	--
2003	74.1	23.1	2.8	25.9	--
2002	74.5	23.0	2.5	25.5	--
2001	75.0	22.5	2.5	25.0	--
2000	75.2	--	--	24.8	--
1999	--	--	--	--	--
1998	75.2	--	--	24.8	--

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為私部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

而在高等教育支出部分，卻以私部門支出佔比為多數，公部門支出在 2009 年僅佔 35.3%，若用 10 年為單位進行觀察，似乎還有微微下降之情形。

私部門來源部分，家計單位來源年年都超過 50%，雖然有遞減之趨勢，但

2009年佔總體支出比仍有50.7%，非家計單位的其他私部門則在2005年才開始有明顯佔比，本文認為此應是日本政府於2004年頒布「國立大學法人法」所造成，於此之前，私立大學主要依靠學生學費自給自足，國立、公立大學營運則仰賴政府補助，但在2005年開始，國立大學因法人化之影響，需各校自行尋找替代財源，故非家計單位的其他私部門來源佔教育支出比才會在2005年躍升為12.9%，之後此佔比先成長兩年，才又向下修正至2009年的14.1%。

表 七-7 日本教育支出來源相對比（高等教育支出）

單位：%

年份	公部門來源	私部門來源			私部門來源 (受有補助 部分)
		家計支出	其他私部門 項目支出	私部門加總	
2009	35.3	50.7	14.1	64.7	--
2008	33.3	50.7	16.0	66.7	--
2007	32.5	51.1	16.5	67.5	--
2006	32.2	51.4	16.4	67.8	--
2005	33.7	53.4	12.9	66.3	--
2004	41.2	--	--	58.8	--
2003	39.7	60.3	--	60.3	--
2002	41.5	58.5	--	58.5	--
2001	43.1	56.9	--	56.9	--
2000	44.9	--	--	55.1	--
1999	--	--	--	--	--
1998	41.7	--	--	58.3	--

資料來源：OECD、本文整理

（二） 公部門教育支出

在2009年，日本公部門整體教育支出佔歲出比約為8.9%，相較2000年的10.5%，有逐漸下降之趨勢。

而其中的小學、中學及中學後非高等教育學校部分，也呈現下降之狀況，

2003 年以前都還佔歲出近 8%，2009 年卻僅剩 6.4%。

高等教育則是相對前兩者呈現較穩定之情勢，大都落於 1.7% 上下，偶爾會有小波動出現，但幅度僅約 0.1%。

表 七-8 日本公部門教育支出佔政府歲出比率

單位：%

年份	學齡前教育	小學、中學及中學後非高等教育學校	高等教育	所有教育層級加總
2009	0.2	6.4	1.8	8.9
2008	--	6.8	1.7	9.4
2007	--	6.8	1.7	9.4
2006	--	7.0	1.7	9.5
2005	--	7.0	1.6	9.5
2004	--	7.2	1.8	9.8
2003	--	7.9	1.8	10.7
2002	--	8.0	1.6	10.6
2001	--	7.9	1.6	10.5
2000	--	7.9	1.6	10.5
1999	--	--	--	--
1998	--	--	--	--

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

在表七-9 中，本文將日本公部門教育支出改用佔 GDP 比率之方式作呈現，其結果顯示：2009 年，學齡前教育佔 GDP 比僅有 0.1%，小學、中學及中學後非高等教育學校為較高的 2.7%，高等教育是 0.8%，日本整體教育支出則是佔 GDP 之 3.8%；表七-9 數據的變化趨勢基本和表七-8 相符，小學、中學及中學後非高等教育學校及總教育支出皆是負成長，僅高等教育支出佔 GDP 比是上升中，但三者變化幅度都較之前小，此當然是因為基數變為額度較大之 GDP 的關係。

表 七-9 日本公部門教育支出佔 GDP 比率

年份	單位：%			
	學齡前教育	小學、中學及中學 後非高等教育學校	高等教育	所有教育層 級加總
2009	0.1	2.7	0.8	3.8
2008	--	2.5	0.6	3.4
2007	--	2.5	0.6	3.4
2006	--	2.6	0.6	3.5
2005	--	2.6	0.6	3.5
2004	--	2.7	0.7	3.6
2003	--	2.7	0.6	3.7
2002	--	2.7	0.5	3.6
2001	--	2.7	0.5	3.6
2000	--	2.7	0.5	3.6
1999	--	--	--	--
1998	--	2.8	0.4	3.5

註：公部門對家計單位之教育補貼，歸類為公部門教育支出。

資料來源：OECD、本文整理

(三) 每生教育支出

於每年每生教育支出之分析中，原本為日本幣值之絕對值數字，已利用 OECD 所認訂之 PPP 轉換為美元，以便於比較、分析。

在 2009 年，日本學齡前教育的每生教育支出約為 5,103 美元，小學教育是 7,729 美元；初中教育、高中教育則各是相對偏高的 8,985 美元及 9,527 美元，整體中學教育的每生教育支出是 9,256 美元。

包含研究發展活動的每生高等教育支出是 15,957 美元，若細部拆分，專科、技職是 10,125 美元，大學及碩士以上則為最高的 17,511 美元；最後，整體教育的每生支出是 10,035 美元。

表 七-10 日本每生教育支出（非高等教育）

單位：美元

年份	學齡前教育(3歲以上幼童)	小學教育	中學教育			中等後非高等教育學校
			初中教育	高中教育	加總	
2009	5,103	7,729	8,985	9,527	9,256	--
2008	4,711	7,491	8,621	9,559	9,092	--
2007	4,518	7,247	8,346	9,159	8,760	--
2006	4,389	6,989	8,004	8,589	8,305	--
2005	4,174	6,744	7,630	8,164	7,908	--
2004	3,945	6,551	7,325	7,883	7,615	--
2003	3,766	6,350	6,991	7,552	7,283	--
2002	3,691	6,117	6,607	7,274	6,952	--
2001	3,478	5,771	6,166	6,880	6,534	--
2000	3,376	5,507	5,904	6,615	6,266	--
1999	3,154	5,240	5,612	6,460	6,039	--
1998	3,123	5,075	5,515	6,257	5,890	--

資料來源：OECD、本文整理

表 七-11 日本每生教育支出（高等教育、總計）

單位：美元

年份	高等教育（包含研究發展活動）			高等教育（不包含研究發展活動）	小學至高等教育
	專科、技職	大學及碩士以上	加總		
2009	10,125	17,511	15,957	--	10,035
2008	9,451	16,533	14,890	--	9,673
2007	9,139	15,822	14,201	--	9,312
2006	8,634	15,022	13,418	--	8,872
2005	7,969	13,827	12,326	--	8,378
2004	7,619	13,777	12,193	--	8,148
2003	7,638	12,913	11,556	--	7,789
2002	9,580	11,984	11,716	--	7,438
2001	8,823	11,493	11,164	--	7,018
2000	8,507	11,302	10,914	--	6,744
1999	7,649	10,749	10,278	--	--
1998	7,270	10,374	9,871	--	--

資料來源：OECD、本文整理

日本的學齡前教育、小學教育、初中教育、高中教育的每生教育支出佔人均 GDP 比，皆呈現早期穩定，但近 2、3 年突攀升之情形，此四者於 2009 年分別為 16%、24%、28%、29%，相較於 1998 年，差異的絕對值落於 3%到 5%間不等，其中又以學齡前教育成長 1.23 倍為最大。

而每生高等教育支出若包含研究發展活動，其佔人均 GDP 比也是呈現逐年成長，在 2009 年已達 49%，細部拆解組成後，只有大學及碩士以上之部分為穩定成長，專科、技職則是處於高度震盪中，此兩者在 2009 年的每生教育支出佔人均 GDP 比分別為 31%、54%；整體教育的加權值則是 31%，有穩定上升之趨勢。

表 七-12 日本每生教育支出佔人均 GDP 比率（非高等教育）

單位：%

年份	學齡前教育(3歲以上幼童)	小學教育	中學教育		加總	中等後非高等教育學校
			初中教育	高中教育		
2009	16	24	28	29	29	--
2008	14	22	25	28	27	--
2007	13	22	25	27	26	--
2006	14	22	25	27	26	--
2005	14	22	25	27	26	--
2004	14	23	25	27	26	--
2003	13	23	25	27	26	--
2002	14	22	24	27	26	--
2001	13	22	23	26	25	--
2000	13	21	23	25	24	--
1999	13	21	23	25	24	--
1998	13	21	23	26	24	--

資料來源：OECD、本文整理

表 七-13 日本每生教育支出佔人均 GDP 比率（高等教育、總計）

單位：%

年份	高等教育（包含研究發展活動）			高等教育（不包含研究發展活動）	小學至高等教育
	專科、技職	大學及碩士以上	加總		
2009	31	54	49	--	31
2008	28	49	44	--	29
2007	27	47	42	--	28
2006	27	47	42	--	28
2005	26	46	41	--	28
2004	26	48	42	--	28
2003	27	46	41	--	28
2002	35	44	43	--	27
2001	33	43	42	--	26
2000	33	43	42	--	26
1999	33	43	42	--	26
1998	30	43	41	--	--

資料來源：OECD、本文整理

（四） 大學每年學費

於日本大學每年學費之介紹，亦已利用 OECD 所認訂之 PPP 轉換為美元。

在 2008 年至 2009 年之學年度，日本公立大學學費為 4,602 美元，約佔人均 GDP 之 14%，私立大學則約為公立的 1.5 倍——7,247 美元，佔人均 GDP 之 22%；相較而言，日本公立大學學費無明顯變動，私立大學則是每 2 年學費佔人均 GDP 比即會上升約 1%。

表 七-14 日本大學平均每年學費

單位：美元

學年度	公立大學	私立大學	
		有政府補助	獨立
2008~2009	4,602	--	7,247
2006~2007	4,432	--	6,935
2004~2005	3,920	--	6,117

註：此表所謂之公立大學，包含日本制度中的國立及公立大學

資料來源：OECD、本文整理

表 七-15 日本大學平均每年學費佔人均 GDP 比率

單位：%

學年度	公立大學	私立大學	
		有政府補助	獨立
2008~2009	14	--	22
2006~2007	14	--	21
2004~2005	13	--	20

註：此表所謂之公立大學，包含日本制度中的國立及公立大學

資料來源：OECD、本文整理

第八章 跨國分析比較

本章為跨國分析比較，將對包含我國在內的五個國家做整體分析。

本文將使用之分析方式為，整理前面五章之各國數據內容，並做各數據之趨勢估計，再將各國估計結果做相互比較，並主要針對我國與他國之差異進行探究。

第一節 政府稅收與補助

於本章第一節，本文會先討論各國政府稅收規模與政府教育補助規模之關係，為更深入分析兩者之關係，本文將政府教育補助分為兩種：對整體教育、僅對高等教育，並分別進行研究。

另外，為消除各國通貨膨脹等環境影響，政府稅收規模及教育補助規模都採用相對值，以利於準確分析，本文接下來將分別針對分母為 GDP 及歲出之數值進行介紹。

(一) 租稅負擔率與政府補助規模

本部分欲分析各國租稅負擔率與政府補助規模之關係，由各國情形簡介中已知租稅負擔率為政府稅收佔 GDP 比，且為使各國資料更具一致性，此所採用的租稅負擔率未含社會安全捐，因為即使政府收取社會安全捐，此部分收入已有規定用途，政府不可能將其做為其他支出之用；而政府補助規模配合租稅負擔率採政府補助佔 GDP 之比。

數據年度為 1998 年至 2009 年。

1. 整體教育

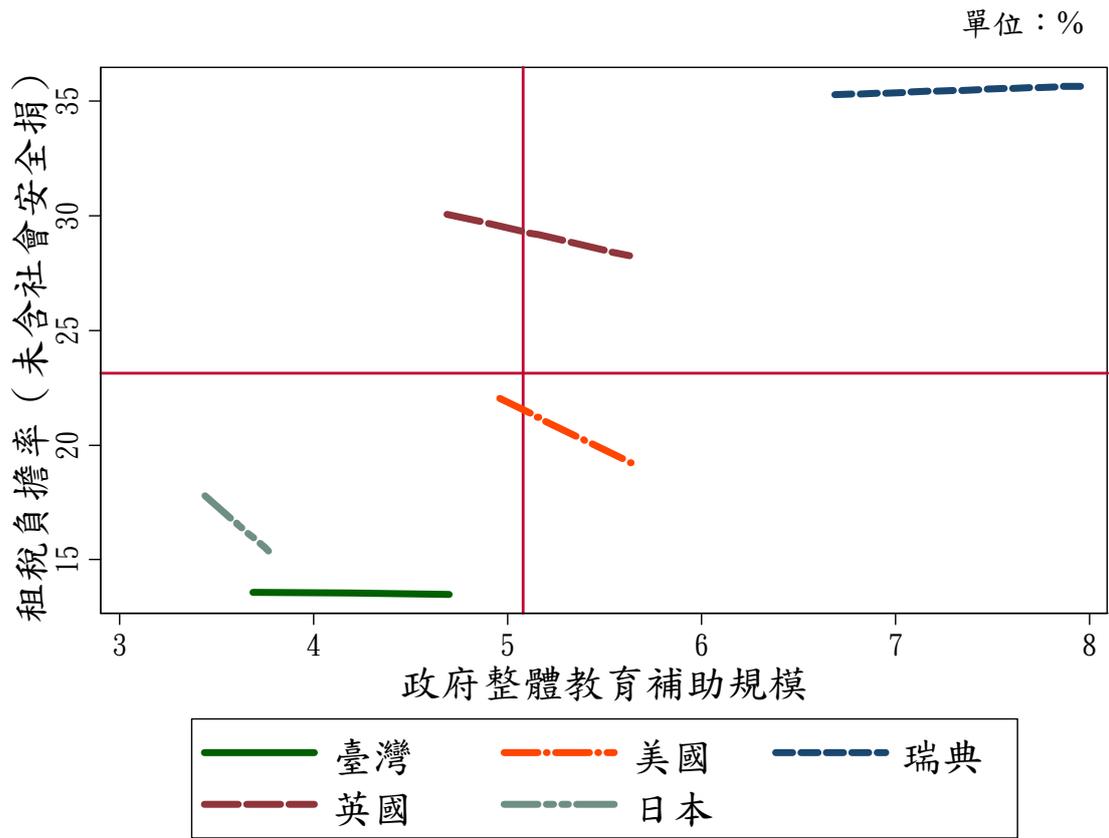
於一般認知中，租稅負擔率上升時，政府對於整體教育部門的補助規模應亦要上升，兩者呈現正相關。

但根據圖 2 的結果顯示，唯瑞典的關係預估線為正斜率；美國、英國、日本之情況則相似，皆呈現明顯負斜率之關係，代表若政府財政赤字問題嚴重，或有其他支出項目需融通，增稅收、減支出都為其可行之措施，此三國政府的政策手段較多；而若依政府規模大小排序，此三國以英國最大、美國次之、日本最小。

而我國之關係預估線亦是呈現負斜率之情形，但接近水平線，代表我國租稅負擔率雖然穩定，但教育補助規模卻相較他國變動範圍大；另根據表三-8 所示，我國總體教育補助規模呈現逐年下降之趨勢，故代表我國無法如同美、英、日三國，擁有稅收、支出兩種政府預算調整手段，我國政府僅可藉由縮減教育支出，以彌補財政赤字，或其他預算項目之短缺，政府可行之政策受到限制；此外我國關係預估線較其他四國明顯落於下半部，代表我國政府教育支出負擔為偏重。

另外，根據數據平均值所切割出的四個區塊，可發現我國相對於其他四國屬低稅收、低補助之國家，日本亦與我國屬同類型，瑞典則為完全相反的高稅收、高補助國家，美國、英國政府對教育部門之補助差異不大，在五國中約位於中間值，但前者租稅負擔率小於英國，亦小於平均值，英國則大於平均值。

圖 2 租稅負擔率與政府補助規模（整體教育）

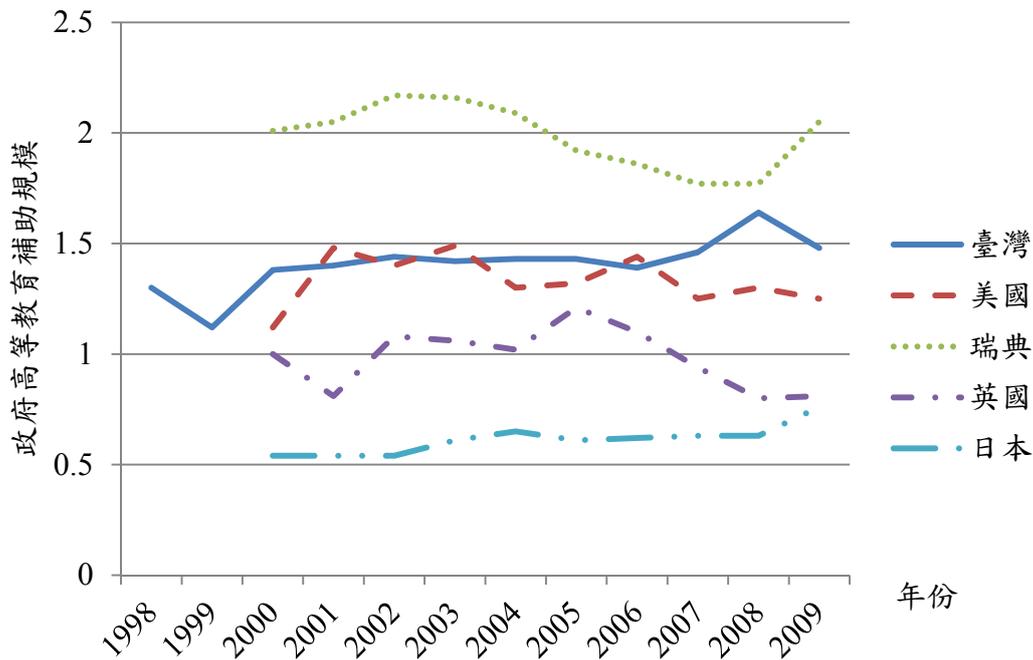


2. 高等教育

圖 3 為各國政府高等教育補助規模之近年情形，瑞典數值為最高，但已趨勢來看，似乎僅有我國、日本呈正成長，其他國家皆為負成長，但我國近年有下降之情形。

圖 3 各國政府高等教育補助規模

單位：%



正常而言，租稅負擔率上升時，政府對於高等教育部門的補助規模應伴隨上升，兩者呈現正相關。

而根據圖 4，僅英國的關係預估線為正斜率，雖然傾斜度不大，但無論如何，在高等教育部分，英國數據符合我們的期待。

其他四國則皆呈負斜率，但若考慮與圖 2 之關係，我們可發現：

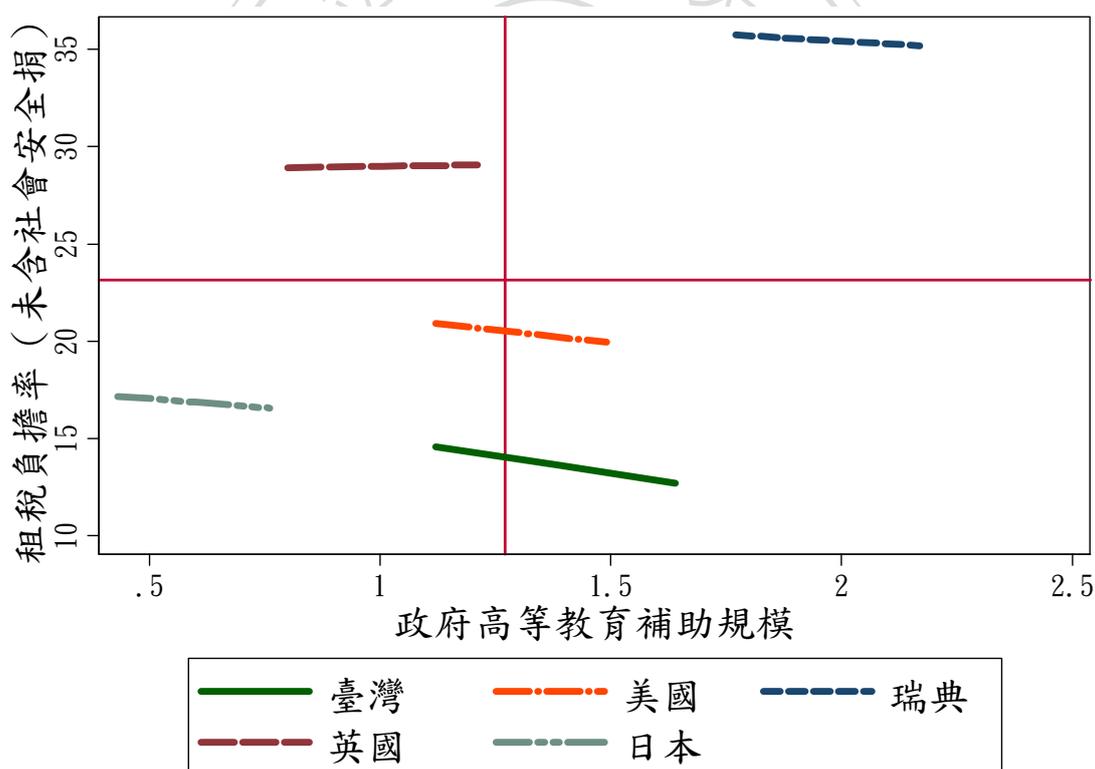
1. 瑞典對於高等教育的態度與其他教育層級不同，政府增加稅收時，不會優先分配給高等教育部門，減稅時，也不會輕易減少補助比，租稅負擔率對高等教育補助規模之影響較小；
2. 美、日則是都受限於政府整體減少教育支出，高等教育部門補助亦遭到縮減；
3. 而我國部分雖都是負斜率，但是圖 2 之關係預估線較陡，代表政府縮減教育補助之同時，對高等教育部門之影響較大，另外，與圖 2 相同，

我國關係預估線明顯落於圖形下半部，我國政府高等教育支出負擔亦較其他四國重。

若分析各國數值在數據平均值所切割出的四個區塊中的位置，可發現日本在高等教育部門仍屬低稅收、低補助之國家，瑞典也仍為高稅收、高補助的國家，美國高等教育部門也跟整體教育部門之情況差不多；英國、臺灣高等教育補助約位於五國中間區段，但相較其他三國，英國政府較重視非高等教育之部門，我國則是較重視高等教育部門。

圖 4 租稅負擔率與政府補助規模（高等教育）

單位：%



(二) 租稅與政府補助佔歲出比

結束上述稅收、補助佔 GDP 之分析後，接下來將改採政府歲出做為相對值的分母，稅收亦未含社會安全捐，政府補助也同樣除以歲出，以保持一致性。

數據年度為 1998 年至 2009 年。

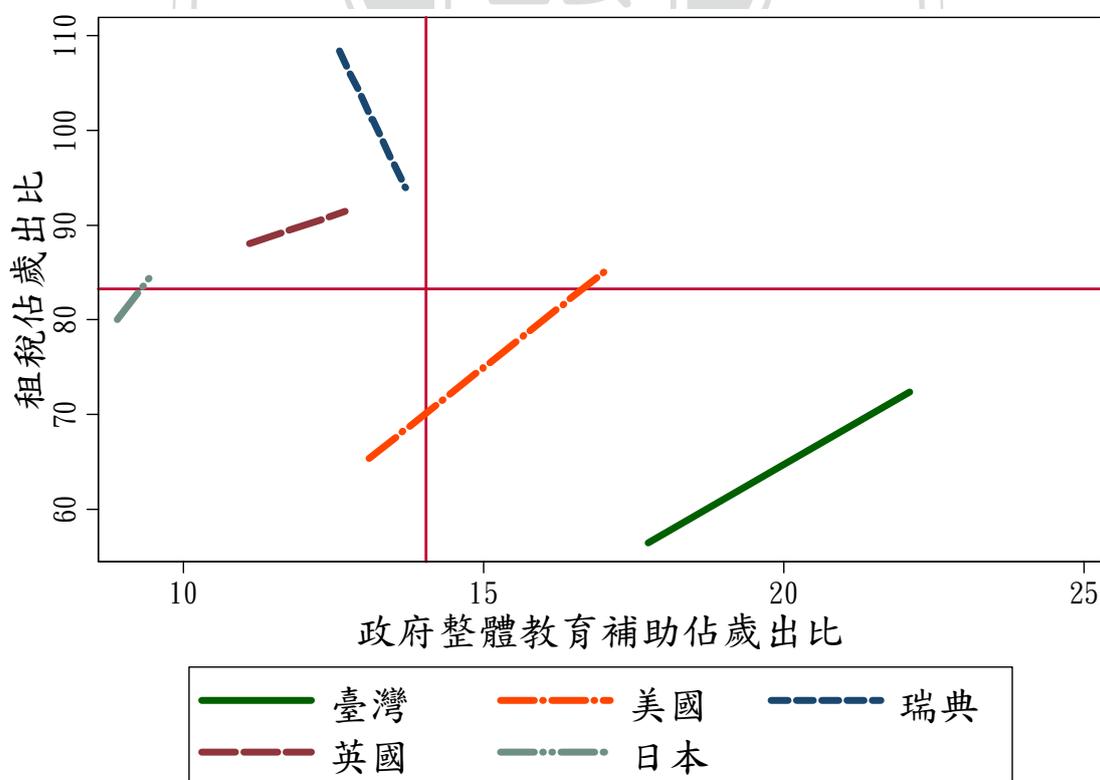
1. 整體教育

與前面分析類似，租稅及政府整體教育補助佔歲出比也應呈正相關，但可發現僅瑞典不合預期，其他四國則相符。

另根據數據平均值所切出的四個區塊，可發現我國與美國都較屬租稅收入佔比低，但教育補助高，而其他三國則是相反的租稅偏高可支持政府支出且政府補助教育部門較少；其中，由我國數據可能需擔憂政府為支應高規模教育補助需探求其他來源收入，例如舉債收入等，進而產生債留子孫之問題。

圖 5 租稅與政府補助佔歲出比（整體教育）

單位：%



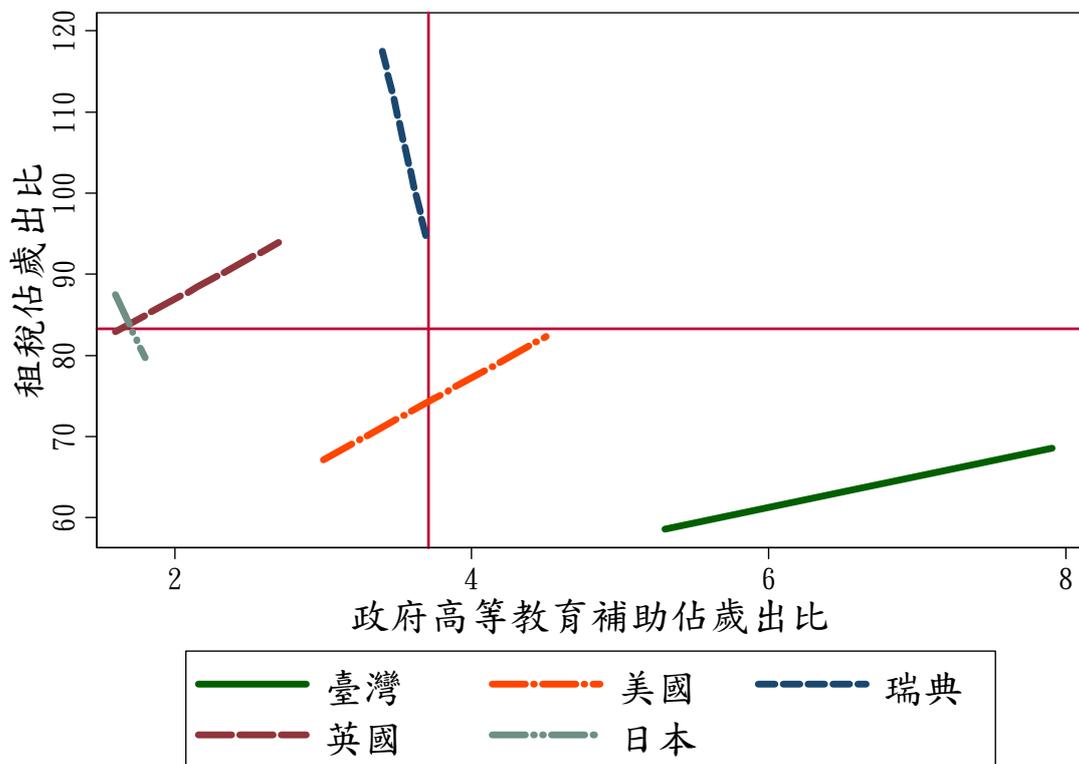
2. 高等教育

正常而言，租稅及政府高等教育補助佔歲出比亦需呈正相關，而根據圖 6 瑞典、日本皆不合預期，其他三國則相符。

此外，就我國租稅與政府補助佔歲出比落於圖 6 之位置，因為亦落於左下角，我國政府對於高等教育部門也存有需舉債支應補助之可能。

圖 6 租稅與政府補助佔歲出比（高等教育）

單位：%



第二節 高等教育需求度與政府高等教育補助規模

本節將利用各國高等教育學齡人口就學率與政府高等教育補助規模做分析。

採用高等教育學齡人口就學率代表各國高等教育需求度之原因是，即使各

校經由收取其他年齡層或他國之學生擴大規模，但此類學生之佔比畢竟屬少數，高等教育入學生仍多為符合就學年齡者；而政府高等教育補助規模仍採用佔 GDP 之相對值。

數據年度為 2000 年至 2007 年間。

當高等教育學齡人口就學率上升時，政府高等教育補助規模應亦上升，以保持每生可得的補助額一致，故兩者正常呈現正相關。

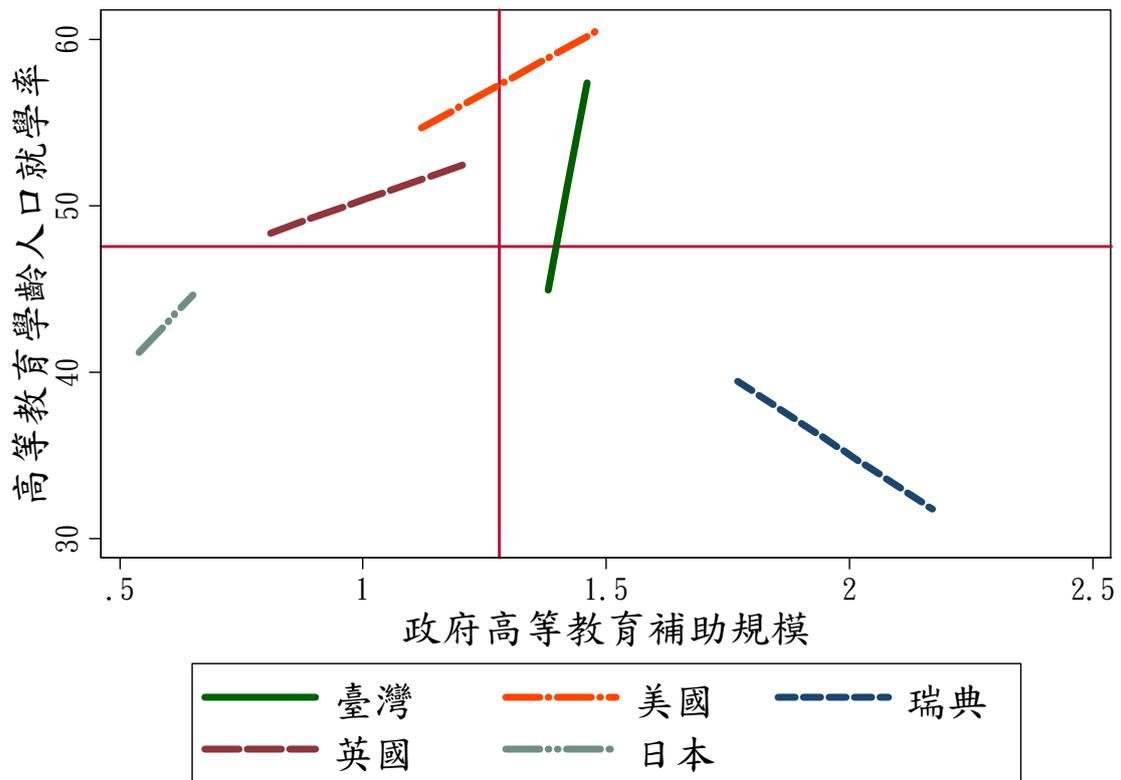
根據圖 7 所示，唯瑞典是負斜率，但這卻不代表一定是壞處，當就學率下降補助上升時，每高等教育就學生受到政府照顧增加，此時對高等教育有益，但現實情況是瑞典處於就學率上升補助下降的情形，政府對高等教育之照顧有逐年下降之趨勢。

其他四國雖都是正斜率，但我們可發現我國關係預估線明顯較陡，此代表政府補助規模雖隨就學率上升，但成長幅度相比另外三國，可能有跟不上就學率之問題，故我國可能仍需面對政府對高等教育補助逐漸力不從心之難題。

若將圖 7 依數值平均值做切割，我國及美國都屬升學率高、補助也高，政府負擔大；英國雖然升學率亦高，但政府補助卻較低，政府雖少了財政負擔，卻也需擔憂民怨；而日本是標準的升學率及補助皆低的國家，政府教育支出受到控制；瑞典則是升學率較低，但補助高，學生平均應可享受更多照顧。

圖 7 高等教育學齡人口就學率與政府高等教育補助規模

單位：%



第三節 高等教育補助依賴度與政府高等教育補助規模

接下來，本文將探就各國高等教育單位對政府補助依賴度，與政府高等教育補助規模之關聯度。

政府補助依賴度之數據為各國高等教育支出中，公部門來源別之佔比，但其中的英國數據已做調整，納入政府對私部門的補貼；政府高等教育補助規模則亦是採用佔 GDP 之相對值。

數據範圍跨越 12 個年度——1998 年至 2009 年。

一般情況下，高等教育補助依賴度上升，政府高等教育補助規模也需上升，以免高等教育機構落入經費不足之窘境，故兩者應呈現正相關。

分析結果發現，美國、瑞典、英國是呈現預期中的正相關，但這也不一定

都是好事，高等教育部門無法擺脫對政府的依賴，可能會使學校難以阻擋政府介入校務管理，大學獨立性將受到挑戰。

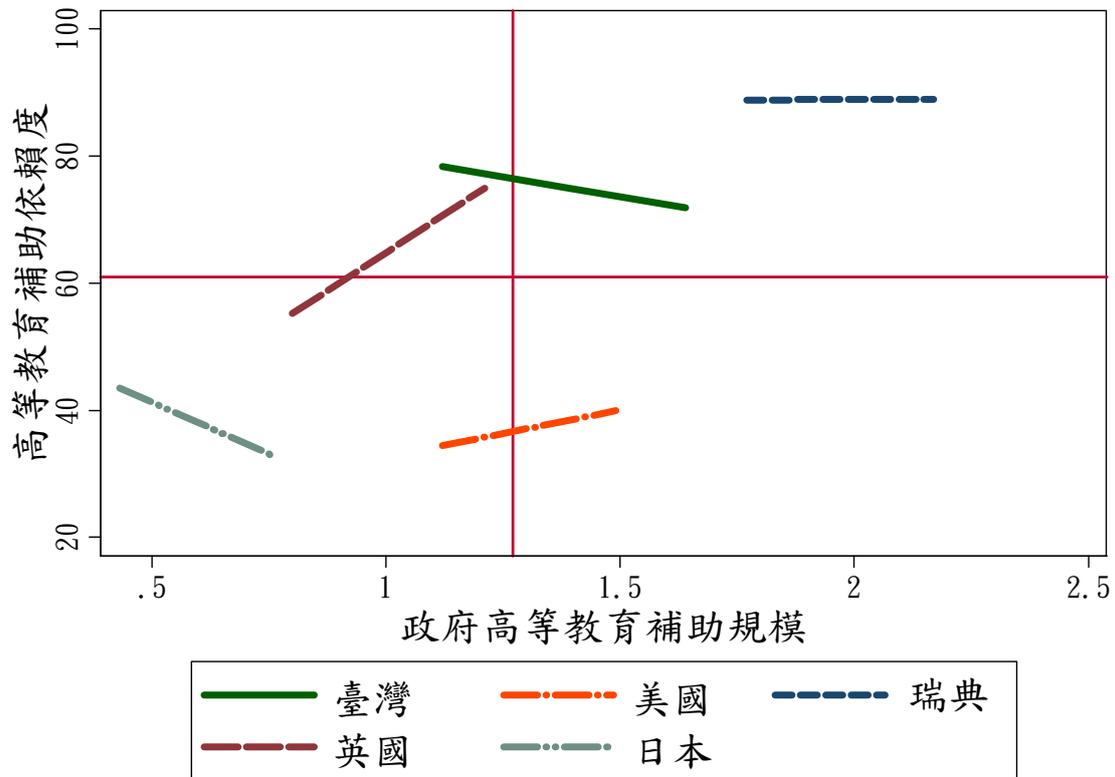
此外，此三國中可發現高社福國家的瑞典政府對高等教育支持最多，英國次之，私立大學獨立財務制度完善的美國，則是想當然爾的敬陪末座。

而我國、日本的關係預估線雖都為負斜率，但因為皆處於補助依賴度下降之趨勢下，兩國高等教育機構可能反而是受惠中；然我們不應心存僥倖，認為我國沒問題存在，因為此未考量整體高等教育規模的成長情況，又根據圖 7，我國高等教育補助規模可能有跟不上就學率攀升速度之問題，故若將此因素納入考慮，我國高等教育可能處於補助依賴度下降，政府補助佔總教育經費也下降之情況，且相較於日本，我國關係預估線位於上方，代表我國高等教育更仰賴政府，此情形可能會加劇問題嚴重性。

就數線於圖表之位置而言，我國補助規模約為五國中間數，但補助依賴度高；美國則是補助規模與我國相當，補助依賴度卻低；英國為依賴度偏高，補助偏低，高等教育部門面臨一定危機；日本政府提供低補助，而高等教育部門的補助依賴度也低；瑞典則與日本截然相反，屬高補助、依賴度也偏高之國家。

圖 8 高等教育補助依賴度與政府高等教育補助規模

單位：%



第四節 大學學費政策

在本章最後一節，本文將討論各國的大學學費政策之議題，欲分析大學學費佔人均 GDP 與政府高等教育補助規模之關係；特殊的是，因為瑞典大學免學費，故瑞典並未參予此次跨國分析，而英國也因為私立大學佔比極少，亦只參加私立大學部分之討論。

此部分討論的大學學費將細分為公立、私立各別討論，雖各國私立學校類型間存在差異，但本文在此都歸為私立大學以便分析，我國、英國屬受有政府補助的類型，美國、日本則是相對獨立的類型。

另為使學費數值不受通貨膨脹等環境因素影響，各國皆採用學費佔人均 GDP 之相對值；而政府高等教育補助規模也是採用分別佔 GDP 的相對值。

本節之分析期間是 2008 年至 2009 年、2006 年至 2007 年、2004 年至 2005 年，共三個學年度；然政府高等教育補助規模之數據是以曆年制呈現，各國學年度範圍也不盡相同，在此情況下，本文為解決年度難配合之問題，將以 2008 年至 2009 年學年度數據搭配 2008 年曆年制數據，另兩年度的數據亦以此類推，試圖減輕此困擾造成的影響。

本文認為，在高等教育機構收入總額固定之前提下，學費佔人均 GDP 比與政府高等教育補助規模存在抵換之關係，故正常此兩者應需呈現負相關。

(一) 公立大學

圖 9 為針對公立大學學費所進行之分析，可發現僅有美國為正斜率，我國與日本皆為負斜率。

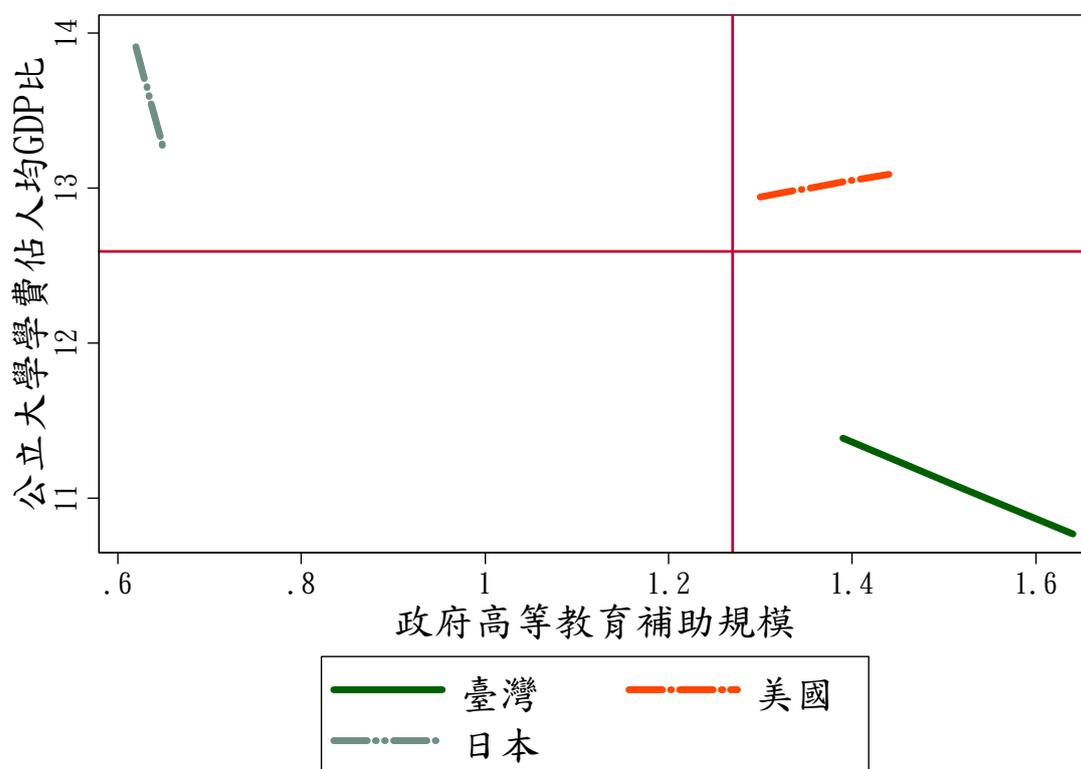
美國之情形相當特殊，但這可能可以歸因於日漸成長的高等教育規模，為滿足社會大眾之期待，美國高等教育質、量都需保持於高水準，故造成美國公立大學學費及政府補助規模皆上升之情形。

而我國、日本之關係預估線基本上符合我們的預期，但如同於美國分析所提及的高等教育規模問題，若多考量此因素後結果會不會仍符合預期，則不是由圖 9 即可觀察出的；但至少圖 9 再次驗證我國相較於他國，是屬於高等教育較仰賴政府補助之類型。

另外，相較於其他兩國，我國屬公立高等教育機構學費低，而政府補助較高之類型，政府教育負擔較大；美國是高學費、高補助，高等教育部門有更多資源從事教育投資；日本則是和臺灣完全相反的，高學費、低補助之國家，其高等教育部門對於私部門收入來源仰賴較多。

圖 9 公立大學學費佔人均 GDP 比與政府高等教育補助規模

單位：%



(二) 私立大學

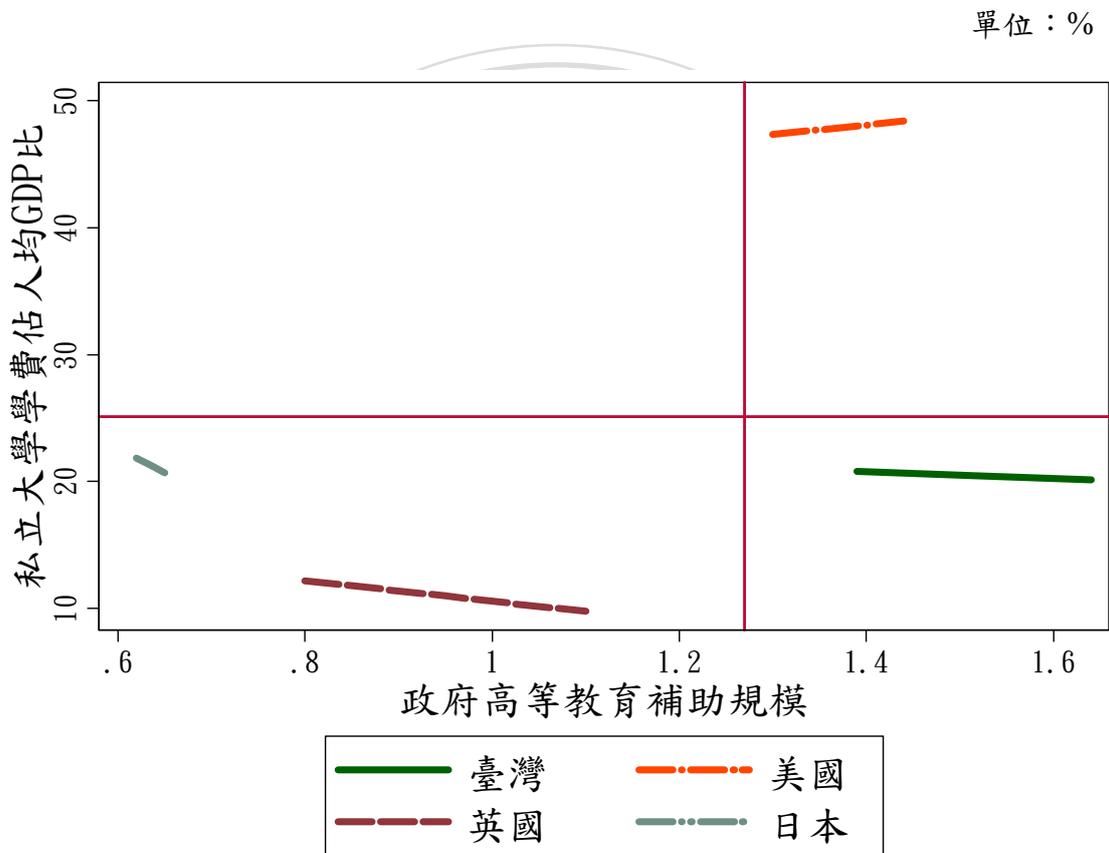
圖 10 則改對私立大學學費做相同分析，由結果可得仍只有美國為正斜率，包含我國在內的其他三國皆是負斜率。

此外，本文認為在此部分尚有另一要點需注意，若比較圖 9、圖 10 之縱軸座標，可發現前者範圍較小，後者則極大，代表各國公立大學學費佔人均 GDP 比差別不大，但私立大學學費可能受政府管制或政策影響，存在各國差異。

私立大學學費政策之趨勢分析、數線位置大致與公立大學部分相同，我國私立高等教育機構亦為學費低，政府補助較高之類型；美國也還是高學費、高補助；日本在高等教育部門情形則較不同，其與英國皆屬低學費、低補助之國家，而此兩國高等教育部門能維持此狀態知原因應是，非家計單位之其他私部門收入來源扮演極大角色，當家計單位支出的學費與政府提供的補助無法讓高

等教育機構得以經營時，非家計單位之其他私部門將補足中間之差額，論述之佐證亦可參照表六-7、表七-7，簡單而言，此兩國私部門的教育投資、捐贈，或是其他來源所得屬極多，而這是我國現狀所沒有的；此特點也存在於美國，故美國政府相對而言不擔憂該國高等教育經費來源，學費高、其他私部門支出亦多，私部門才是支撐美國高等教育最重要的支柱。

圖 10 私立大學學費佔人均 GDP 比與政府高等教育補助規模



第九章 結論

第九章為本文結論，本文將主要參考第八章之跨國比較分析之結果，並適時佐以第三章至第七章的各國資訊、數據，對我國高等教育型態做出整理、歸納。

研究結果發現，我國政府高等教育補助規模與其他分析項目間，有以下關係：

1. 一般而言，政府高等教育補助規模與租稅負擔率應呈正相關，但我國卻是負相關，不符合本文預期；若改以歲出做為比較基準，照理也應是正相關，在此方面我國符合本文預期，可能是因為前者有計入經濟環境對 GDP 的影響，後者只單純討論政府部門內的收入與支出的關係；
2. 我國政府高等教育補助規模與高等教育需求度，則是與和本文預期相同，呈正相關，但因為我國數線斜率較陡，可能有補助成長跟不上就學率攀升速度之情形，使每生可獲取的教育補助逐年降低；
3. 政府高等教育補助規模與高等教育補助依賴度為負相關，與本文預期相同，且若考量高速成長的就學率，我國則可能亦有補助成長速度不足之問題；
4. 最後，不論公立或私立高等教育機構，我國政府高等教育補助規模與學費佔人均 GDP 比是負相關，亦符合本文預期。

此外，相較於其他四國，我國高等教育亦有以下特色：

1. 低租稅負擔率：於圖 2、圖 4 中，我國數線皆位於下半部，相較於其他四國租稅負擔較小；

2. 整體教育補助規模低、高等教育補助規模適當：雖然整體教育補助規模低，但我國相較而言較重視高等教育部門，圖 2 中的整體教育補助數線較偏向低稅收、低補助，圖 4 的高等教育補助規模卻約為五國平均值；且因數線接近水平線，在租稅負擔率變動不大之情形下，我國教育補助規模變動範圍卻偏大；
3. 稅收難支持教育補助：於圖 5、圖 6 中，我國屬租稅收入佔比低、教育補助高，政府難單仰賴稅收做為支應教育補助的經費來源；
4. 升學率高：根據圖 7 顯示，我國位於右上角，屬升學率高、補助也高之國家，且近幾年升學率急速攀升，可能致使國家教育負擔增加；
5. 補助依賴度高：就圖 8 而言，我國數線位於上半部，高等教育機構似乎過於仰賴政府補助，難以完全獨立；
6. 學費低：於圖 9、圖 10，我國數線皆位於圖形下半部，代表學生進入高等教育機構學費相較其他國家相對低廉，但也可能逼使政府無法輕易減少教育補助，而低學費也再次驗證我國相較於他國，是屬於高等教育較仰賴政府補助之類型。

表 九-1 本文結論整理

項目	關係預估	我國情形	我國其他發現或隱憂
政府稅收與補助 (佔 GDP 比)	正相關	負相關	<ul style="list-style-type: none"> • 教育補助規模變動範圍大 • 相較其他國家，租稅負擔率低、整體教育補助規模低、高等教育補助適當
政府稅收與補助 (佔歲出比)	正相關	正相關	<ul style="list-style-type: none"> • 相對其他國家，稅收難支持教育補助
高等教育需求度 與政府高等教育 補助規模	正相關	正相關	<ul style="list-style-type: none"> • 我國關係預估線明顯較陡，補助成長可能跟不上學生成長速度 • 相較其他國家，升學率高
高等教育補助依 賴度與政府高等 教育補助規模	正相關	負相關	<ul style="list-style-type: none"> • 若考量近期高等教育規模的高速成長情況，我國有補助規模下降之隱憂 • 相較其他國家，補助依賴度高，高等教育明顯仰賴政府補助
大學學費政策	負相關	負相關	<ul style="list-style-type: none"> • 相較其他國家，學費低

參考文獻、資料

中文文獻

王如哲、王瑞璦、劉秀曦、黃照耘、余曉雯、楊武勳、鐘宜興、陳玉娟、李家宗、莊小萍、蘇美麗、陳怡如、吳淑娟、馮丰儀、陳文彥、李曉蓉(2009)，
《各國高等教育制度》，高等教育。

李世昌(1999)，認識日本之「專門學校」，《留學生學訊第159期》，教育部國際文教處。

林玉体(2002)，《美國高等教育之發展》，高等教育。

張鈿富、王世英、吳慧子(2007)，『臺灣參與「經濟合作發展組織(OECD)教育指標概覽」之研究』，《教育資料與研究雙月刊》，76，147-170。

教育部(2012)，《中華民國高等教育簡介2011》，教育部。

教育部(2012)，《中華民國教育年報100年版》，教育部。

教育部(2012)，《第七次中華民國教育年鑑》，教育部。

許添明(2009)，「躋身國際一流大學之財務策略—以美國大學為例」，《當代教育研究季刊》，17(2)，103-148。

許添明、高慧容(2012)，「我國教育財政統計資料問題與建議」，《市北教育學刊》，41，1-28。

陳照雄(2009)，《瑞典教育制度》，心理出版社。

陳照雄(2011)，《北歐五國較育制度之比較》，心理出版社。

楊朝祥(2009)，「台灣高等教育的挑戰、超越與卓越」，《教育資料集刊》，44，

1-28。

蓋浙生、劉秀曦 (2005), 「英美高等教育財政改革的啟示」, 《教育資料與研究雙月刊》, 63, 1-18。

騰春興 (2010), 《西洋近世教育史》, 心理出版社。

英文文獻

- Abington, Casey & William Blankenau (2013), “Government education expenditures in early and late childhood,” *Journal of Economic Dynamics & Control*, 37, 854-874.
- Akyola, Ahmet & Kartik Athreya (2005), “Risky higher education and subsidies,” *Journal of Economic Dynamics & Control*, 29, 979-1023.
- Arclean, Calin & Ioana Schiopu (2010), “Public versus private investment and growth in a hierarchical education system,” *Journal of Economic Dynamics & Control*, 34, 604-622.
- Arvate, Paulo Roberto & Ana Carolina Pereira Zoghbi (2010), “Intergenerational conflict and public education expenditure when there is co-residence between the elderly and young,” *Economics of Education Review*, 29, 1165-1175.
- Blankenau, William & Steven P. Cassou & Beth Ingram (2007), “Allocating Government Education Expenditures Across K-12 and College Education,” *Economic Theory*, 31, 85-112.
- Blankenau, William (2005), “Public schooling, college subsidies and growth,” *Journal of Economic Dynamics & Control*, 29, 487-507.

- Blankenau, William F. & Nicole B. Simpson (2004), "Public education expenditures and growth," *Journal of Development Economics*, 73, 583-605.
- Bovenberga, A. Lans, & T Bas Jacobs (2005), "Redistribution and education subsidies are Siamese twins," *Journal of Public Economics*, 89, 2005-2035.
- Breton, Theodore R. (2011), "The quality vs. the quantity of schooling: What drives economic growth? " *Economics of Education Review*, 30, 765-773.
- Cattaneo, M. Alejandra & Stefan C. Wolter (2009), "Are the elderly a threat to educational expenditures?" *European Journal of Political Economy*, 25, 225-236.
- Chaudhary, Latika (2009), "Education inputs, student performance and school finance reform in Michigan," *Economics of Education Review*, 28, 90-98.
- Cosma, Dorin & Suzana Schneider (2011), "The Budget Funding of the Public Higher Education in Some European Countries," *Timisoara Journal of Economics*, 4, 1(13), 27-34.
- Dwenger, Nadja & Johanna Storck & Katharina Wrohlich (2012), "Do tuition fees affect the mobility of university applicants? Evidence from a natural experiment," *Economics of Education Review*, 31, 155-167.
- Fethke, Gary (2011), "A low-subsidy problem in public higher education," *Economics of Education Review*, 30, 617-626.
- Haupt, Alexander (2012), "The evolution of public spending on higher education in a democracy," *European Journal of Political Economy*, 28, 557-573.
- Hübner, Malte (2012), "Do tuition fees affect enrollment behavior? Evidence from a 'natural experiment' in Germany," *Economics of Education Review*, 31,

949-960.

Ionescu, Felicia & Linnea A. Polgreen (2009), "A Theory of Brain Drain and Public Funding for Higher Education in the United States," *American Economic Review*, 99(2), 517-521.

Ionita, Ion & Mariana Iatagan (2009), "Investments in education - an imperative objective for Europe," *Economia. Seria Management*, 12(2), 109-115.

Iturbe-Ormaetxe, Iñigo & Guadalupe Valera (2012), "Social security reform and the support for public education," *Journal of Population Economics*, 25(2), 609-634.

Kaboski, Joseph P. (2009), "Education, sectoral composition, and growth," *Review of Economic Dynamics*, 12, 168-182.

Kemnitz, Alexander (2007), "University Funding Reform, Competition, and Teaching Quality," *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 163, 356-378.

Kuo, Jenn-Shyong & Yi-Cheng Ho (2008), "The cost efficiency impact of the university operation fund on public universities in Taiwan," *Economics of Education Review*, 27, 603-612.

Mihalcioiu, Raluca M. (2011), "Performance Assessment of State-Financed Research," *Review of International Comparative Management*, 12(4), 829-838.

Nagler, Matthew G. (2008), "Funding Shocks and Optimal University Admissions and Financial Aid Policies," *Atlantic Economic Journal*, 36, 345-358.

Nakajima, Tetsuya & Hideki Nakamura (2009), "The price of education and inequality," *Economics Letters*, 105, 183-185.

- OECD (2006), *Education at a Glance 2006, OECD indicators*
- OECD (2007), *Education at a Glance 2007, OECD indicators*
- OECD (2008), *Education at a Glance 2008, OECD indicators*
- OECD (2009), *Education at a Glance 2009, OECD indicators*
- OECD (2010), *Education at a Glance 2010, OECD indicators*
- OECD (2011), *Education at a Glance 2011, OECD indicators*
- OECD (2012), *Education at a Glance 2012, OECD indicators*
- Petrakis, P. E. & D. Stamatakis (2002), "Growth and educational levels: a comparative analysis," *Economics of Education Review*, 21, 513-521.
- Poutvaara, Panu (2011), "The expansion of higher education and time-consistent taxation," *European Journal of Political Economy*, 27, 257-267.
- Psacharopoulos, George & George Papakonstantinou (2005), "The real university cost in a "free" higher education country," *Economics of Education Review*, 24, 103-108.
- Rena, Ravinder (2010), "Emerging Trends of Higher Education in Developing Countries," *Analele Stiintifice ale Universitatii "Alexandru Ioan Cuza" din Iasi*, 2010SE(July), 301-316.
- Rozmus, Andrzej & Karolina Cyran (2012), "Diversification of University Income – Polish Practice and International Solutions," *e-Finanse*, 8(4), 64-75.
- Sav, G. Thomas (2012), "Stochastic Cost Frontier and Inefficiency Estimates of Public and Private Universities: Does Government Matter? " *International Advances in Economic Research*, 18(2), 187-198.

Sequeira, Tiago Neves & Elsa Vilar Martins (2008), “Education public financing and economic growth: an endogenous growth model versus evidence,” *Empirical Economics*, 35, 361-377.

Shelley, Gary L. & David B. Wright (2009), “Incremental State Higher Education Expenditures,” *Atlantic Economic Journal*, 37, 87-98.

Su, Xuejuan (2004), “The allocation of public funds in a hierarchical educational system,” *Journal of Economic Dynamics & Control*, 28, 2485-2510.

參考網站

Gateway to Study in Japan，日本留學門戶網站，

<http://www.g-studyinjapan.jasso.go.jp/tw/>

IMF, International Monetary Fund，國際貨幣基金組織網站，

<http://www.imf.org/external/index.htm>

OECD, Organisation for Economic Co-operation and Development，經濟合作與發展組織網站，<http://www.oecd.org/>

中華民國行政院內政部網站，<http://www.moi.gov.tw/>

中華民國行政院主計處網站，<http://www.dgbas.gov.tw>

中華民國行政院財政部網站，<http://www.mof.gov.tw>

中華民國行政院教育部十二年國民基本教育網站，<http://12basic.edu.tw/>

中華民國行政院教育部統計處，

<http://www.edu.tw/Default.aspx?wid=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

中華民國行政院教育部部史網站，<http://history.moe.gov.tw/>

中華民國統計資訊網（總體統計資料庫），

<http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/statfile9L.asp>

中華民國統計資訊網，<http://www.stat.gov.tw/mp.asp?mp=4>

