

美國的兩岸政策是否改變： 從馬英九新政府的觀察指標

Do U.S. Cross-Strait Policy Change: The Ma Ying-Jeou Government as a observing index

初國華*

張昌吉**

Gwo-Hua Chu

Chun-Chig Chang

*美和技術學院助理教授/政治大學中山所博士

**美國馬里蘭大學政策科學博士

E-mail: cgf.re@msa.hinet.net

摘要

馬英九當選台灣總統及其新政府的執政，可能衝擊美國的兩岸政策與區域政治的權力平衡。這主要是兩岸關係的變動以及帶動東亞間權力結構的均衡與維持。美國的兩岸政策或對台的政策與承諾，總是美國全球戰略的一環並維持數十年來的穩定性。馬英九新政府對美國政府的對華政策反應，應該是一個良好的觀察點。然而，本文研究主要側重於對台部份，並從傳統上美國的對台政策與內涵作為論述基礎，且參酌歐巴馬新政府的對台政策意向，來探討美國的兩岸政策是否改變，或美國對台的最新政策及其未來的意義與走向為何。本文是從美國兩岸政策的基礎元素、新政策元素、模糊戰略這三者作綜合性的觀察，來認定美國的政策意涵與走向。

關鍵字：美國的對台政策、戰略模糊、戰略清晰、新政策元素

Abstract

The Ma Ying-jeou and his new government may impact U.S. Cross-Strait policy and the balance of regional political power. Mainly, that was resulted from the changing of Cross-Strait relation and the political structural balance and maintenance of East-Asian region. The U.S. Cross-Strait policy and commitment toward Taiwan, always is a section of U.S. global strategy that keep the stability for decades also. Ma Ying-Jeou and his new government may stir the reaction of U.S. in its Cross-Strait policy, that will be a good point for observing. However, this article mainly stress the part of Taiwan from its policy and is shaped the discoursing base from U.S. classical policy toward Taiwan. Additionally, to refer the opinions and trend of Obama new administration to research the U.S. Cross-Strait policy whether change or not. As well as, to study the most new policy of U.S. toward Taiwan and the significance or trend in the future. This article go from the “basic element of U.S. Cross-Strait policy,” the “new element of policy,” and “ambiguity strategy” such three items to be the observing index to assess U.S. policy will be.

Keyword: U.S. Policy toward Taiwan, ambiguity strategy, clarity strategy, new element of policy

壹、前言

在「兩極體系」瓦解的同時，美國的外交政策從原來「重歐輕亞」轉向對亞洲的重視。這除因蘇聯解體使歐洲防禦不再棘手，更因冷戰時期以國際安全為國際事務主流的考量，已隨「二元體系」的落幕而功成身退。取而代之的是以國際政治與經濟等議題為思考重點，並且中共及東亞在近幾十年的飛快經濟成長，都使美國必須重視亞洲的發展與關切美國在亞洲的利益。總之，美國的後冷戰全球戰略，將強調區域政治與經濟而非僅是全球的軍事與安全問題。其次，在歐盟積極與亞太地區國家接觸之際，美國與歐洲國家在亞太的經濟競爭也日漸升高，此情勢也促使美國轉向亞太並積極參與亞太事務，使美國的外交政策從「重歐輕亞」逐漸轉向「重亞」〈雖未必輕歐〉¹。美國是全球性的霸權，因此不論是對歐或對亞，都是美國對外政策的一環。其中，台海的兩岸政策應是美國亞洲政策中棘手與敏感的一環。

2008年3月，馬英九當選中華民國總統及其新政府的執政，可能衝擊美國的兩岸政策與區域政治的權力平衡。這主要是兩岸關係的變動以及帶動東亞間權力結構的均衡與維持。其實美國的兩岸政策或對台的政策與承諾，總是美國全球戰略的一環並維持數十年來的穩定性²。馬英九新政府對美國政府的對華政策反應，應該是一個良好的觀察點，然而本文研究主要側重於對台部份，並從傳統上美國的對台政策與內涵作為論述基礎，且參酌歐巴馬新政府的對台政策意向，來探討美國的兩岸政策是否改變，或美國對台的最新政策及其未來的意義與走向為何。基本上，本文是從美國兩岸政策的「基礎元素」、「新政策元素」、「模糊戰略」這三者作綜合性的觀察，來認定美國的政策意涵與走向。

貳、美國對台政策的傳統

美國對台灣與中共的兩岸政策主要奠基於1972年的「上海公報」。美國「認知」台海兩岸皆主張只有一個中國，台灣為中國的一部份，美國不挑戰此立場，兩岸問題應由中國人自行解決。這項「不干預政策」也經美國歷屆總統的不斷重申與強調，因此上海公報是美國「一個中國政策」的基礎，也是傳統上美國的兩岸政策或對台政策的官方底線³。過去卅多年來，從1972年尼克森總統訪問中國到1979年的中美建交，美國已發展出有效處理台海關係的安排，此即「美中三公報」（1972年的上

¹ 宋鎮照，「美國霸權在亞太地區之挑戰」，美歐月刊，第11卷第3期，1996年3月，頁25

² 美國知名的兩岸問題專家容安瀾（Alan Romberg）表示，美國維持「一個中國」同時安撫與滿足台灣與中國的政策已奉行三十多年，這是不宜輕言改變的。又如，2006年Henry Hyde在國會聽證中指出，過去三十年的七任美國政府都有其政策的穩定性。See Henry Hyde, "Chinese Resurgence," hearing of the house International Relations Committee, May 10, 2006, <http://www.ait.org.tw/en/news/currentissues/060510-ChinaResurgence.asp#top>

³ Dennis Van Vranken Hickey, *Taiwan Security in the Changing International System* (Boulder, Co.: Lynne Rienner Publishers, 1997), p.40。

海公報、1979 年的建交公報與 1982 年的八一七公報)、「一中政策」與台灣關係法 (Taiwan Relations Act)⁴。其實，美國的兩岸政策或對台政策大都有長期的穩定性，只是有時會在固定的基礎上作微幅的調整，例如前美國總統布希在提到「一個中國」時，首次說成「基於三個聯合公報和台灣關係法的一個中國政策」。美國過去給予中共的承諾是「一個中國」和「三個公報」，給予台灣則是「台灣關係法」和「六項保證」，這是兩條平行線。此種微妙處理是美方平衡策略的表現⁵。然而，近年來美國在處理臺海兩岸的態度，則公開宣稱「一個中國政策、和平解決爭端、兩岸對話」為主要的三大支柱⁶。然而到柯林頓時期則再加上「台灣人民同意」等要素。

「台灣關係法」是美國得以武力保護台灣安全的可能選項之法律依據⁷。至於「六項保證」，雷根政府在 1982 年，八一七公報公佈前的一個月向台灣提出六項保證。1982 年 7 月 14 日，美國政府透過管道向中華民國提出六項保證：(一) 美國並沒有同意設下終止對台軍售的日期；(二) 美國沒有同意就對台軍售問題需事先與中華人民共和國諮商；(三) 美國不會在台北與北京之間扮演協調人；(四) 美國並不同意修改台灣關係法；(五) 美國沒有同意改變對台灣主權的立場；(六) 美國不會施壓要求中華民國與中共談判⁸。2005 年初，布希總統指出，當台灣受到攻擊，美國要根據台灣關係法的「精神」挺身而出，布希在此的用詞遣字是審慎的，這裡只說精神 (spirit) 而非條文 (letter)，因為台灣關係法並無條文規定美國必須防衛台灣，該法涉及台灣前途與安全最關鍵的一段話是：任何企圖以和平以外的方式決定台灣未來的努力包括杯葛、禁運等方式，都將被視為對西太平洋地區和平與安全的威脅，為美國嚴重關切之事 (台灣關係法第二條 B 項第 4 款)⁹。2007 年底，美國擔心兩岸因「入聯公投」發生衝突，而傳出美國不應替台灣的挑釁行動承擔後果的說法。然而，2007 年 11 月 21 日，台灣駐美代表吳釗燮主動提及「美國沒有替台灣打仗的義務」，並詮釋台灣關係法僅規範美國「提供台灣防禦性武器的義務」。不過，外界批評吳的談話踰越幾十年來，美國對台灣關係法「戰略模糊」精神的解釋權限。事實上，台灣關係法雖沒有規範美國須「為台而戰」但也沒有說「不為台而戰」。此外，該法也明列美國應維持適當能力以「抵抗任何可能危及台灣人民安全或社會經濟制度之武力行使或其他強制行為」。可見台灣關係法留給美國總統及國會極大的裁量權與彈性¹⁰。

⁴ Donald Zagoria, "The Taiwan Challenge," *Asia society*, March 31, 2004, <http://www.asiasociety.org/speeches/zagoria04.html>

⁵ 王順合，「論中共對台談判模式之結構因素分析」，共黨問題研究，第 28 卷第 2 期，2002 年 2 月，頁 36。

⁶ 同上注，頁 37。

⁷ Dennis Van Vranken Hickey 指出，台灣關係法僅是美國可能對中共武力犯台行為採取軍事行動的一個選項。See Dennis Van Vranken Hickey, *Taiwan Security in the Changing International System*, p.40；Andrew Nathan. "What's Wrong with American Taiwan Policy," *The Washington Quarterly* (Spring 2000), p.94。

⁸ 自由電子新聞網，「美亞太助卿重申對台六大保證」，2002 年 3 月 14 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/mar/14/today-p8.htm>

⁹ 中國時報，2005 年 6 月 10 日，版 3。

¹⁰ 聯合報，2007 年 11 月 22 日，版 A2。

基本上，美國的亞太安全政策在冷戰前與冷戰後並沒有結構性改變，其主軸仍是強化美國與區域內盟邦的關係，特別是強化「美日安保條約」以為美國平衡中共勢力在亞太地區發展的基礎¹¹。前駐美代表陳錫蕃分析美國對華政策時認為，不同政黨的人當選美國總統，對台政策會有政策性差別，當美國的外交決策若總統「班底」的認知有異，在追求國家利益時就會選擇不同的途徑，例如共和黨的外交及國防政策對台灣就可能比較友好。總之，美國總統的對華政策雖然無法突破大框架，但在大框架下的微調是可以辦得到的¹²。雖然，目前的東亞戰略格局已不是美國可以片面主控，因此對台灣問題的政策回應，美國只能走一步、看一步。華府決策圈也有人開始擔心支撐美國在現狀管理能力的一些基石已開始鬆動，例如台灣民主機制日漸喪失其政治整合機能、國家機構統籌能力與治理品質退化、政府財政結構惡化且缺乏面對問題的政治意志、經濟結構調整面臨難以突破的瓶頸、經濟成長動力明顯減弱等等；同時，台灣對大陸的經濟依賴有增無減，在東亞地區經濟整合過程更面臨邊緣化危機等等。這幾股趨勢對美國想要力保台海現狀的長期不變會構成挑戰。其次，六千多億元的軍購案迄今未通過、美國未能促成藍綠陣營在兩岸議題合作、也無法掌控「連、宋」訪問中國的後續政治效應等等，這些例子都使美國感觸頗深¹³。

在前柯林頓政府中，主張美國在兩岸事務所應扮演的角色，計有三派：（一）推動兩岸對話者（佔多數）；（二）鼓勵兩岸建設性對話（認為對話過程比結果重要）；（三）遵守美國傳統不介入兩岸事務角色等等。事實上，美國對於介入兩岸對話的認知是基於美國利益，以「促進者」及「平衡者」及「不介入」等三種角色交互運用¹⁴。雖然美國不願介入或成為兩岸的調停人而捲入兩岸事務或糾紛。但美國也扮演背書者(endorser)角色，以表達對台海兩岸以和平方式達成協議的立場。作為現狀維護角色方面，2004年4月，美國聲明反對兩岸任何一方片面改變美國認定的現狀以維繫台海安定與和平；有關前總統陳水扁表示「台灣現狀就是台灣是主權獨立國家」的說法，美國「不為這種觀點背書；美國反對片面改變現狀」。「現狀」是以美國的界定為準，現狀不是靜止狀態而是會隨時間改變，但不能改變的是台海的和平與安定¹⁵。其實，美國在兩岸關係的角色是以美國的國家利益為依歸。美國的國家利益包括：亞太區域的和平與穩定、美國公司與個人在亞太地區擁有經濟權、對禁藥及其他犯罪行為的查禁、核武控制以及對民主化及人權的維護。以上美國利益的實現均有賴兩岸的和平與避免軍事衝突。其次，美國的另一重要利益是需要維持與中國大陸的關係¹⁶。

¹¹ Sam Nunn and Michael Oksenberg, "The U.S. and China :A New Consensus," *Christian Science Monitor*, November 22,1996, p.18.

¹²陳錫蕃，「美國外交政策對兩岸關係的影響」，中國時報，2001年11月4日，版A2。

¹³朱雲漢，「美國當前的兩岸政策」，中國時報，2005年8月15日，版3。

¹⁴李銘義，「兩岸關係的美國因素」，中國事務，第6期，2001年10月，頁99。

¹⁵中國時報，2004年4月24日，版2。

¹⁶ David Lampton, "The Taiwan Relations Act after Twenty Years: Looking Back to Look Ahead," Testimony before the United States Senate Committee on Foreign Relations. Hearings on "U.S.-Taiwan Relations:20th Anniversary of Taiwan Relations Act", March 25, 1999.

參、美國的兩岸政策或對台政策的核心要素

(一)美國兩岸政策的基礎要素及其相關問題

美國以「三個公報」及台灣關係法為對台的政策核心。然就公報內容而言，「八一七公報」明顯與台灣關係法相衝突，如台灣關係法規定對台軍售是依台灣的防衛需要以維台灣的防衛能力，而八一七公報卻限制其質與量。對此問題，前美國亞太助理國務卿羅德(Winston Lord)提出辯解指出，台灣關係法與八一七公報是互補的，前者提供台灣防衛性武器；後者是美中兩國達成理解，兩岸關係須透過和平方式解決之。另外，美國前駐外大使費德曼(Harvey Feldman)提出不同見解指出，美國行政部門的實際行動與八一七公報也會有矛盾，例如老布希政府出售 F-16 戰機予台灣就違反八一七公報，故這兩者難有一致性。因為，美國與台灣維持著歷史上前所未有的特殊關係，故行政部門往往會依不同時間或情境需要而做出特殊決定。儘管「三不政策」(不支持台灣獨立、不支持台灣加入聯合國、不支持兩個中國)明顯成為當前的美國對台政策基調，但美國行政部門依然重申對台政策不變，美國仍將信守對台承諾。美國前在台協會會長卜睿哲(Richard Bush)於 1998 年 9 月 15 日指出，美國的對台政策未改變，此政策的重要元素為：(1) 秉持一個中國政策、三個公報、台灣關係法；(2) 台灣議題須和平解決，並鼓勵兩岸進行建設性對話¹⁷。

對美國而言，其兩岸政策似乎沒有完美的解決之道，除非兩岸的政治情勢能徹底改變。因此，美國所能作的只有儘量尋求共識以保持兩岸政策的彈性，在兩岸間維持動態平衡來設法理順兩岸關係使兩岸間不致發生衝突，即使有齟齬也不致擴大以免美國被迫捲入。職是之故，持續自尼克森以來歷任美國總統的對華政策架構是保持政策彈性的做法，這是在「三個公報」、「臺灣關係法」及「對臺六保證」之間取得平衡。雖然有人認為，蘇聯解體使美國對華政策建立在共同反蘇的立場已不存在，但面對中國崛起，美國應不致輕易廢棄上述架構。因此，美國處理臺海兩岸的態度向來宣稱「一個中國政策」、和平解決爭端、兩岸對話的三大支柱。近來在實際政策上，始終是以兩岸對話為主軸，認為只要維持對話，臺海軍事衝突危險即可降低。因此如何鼓勵兩岸對話與遏止雙方互相挑釁，成為美國在亞太安全戰略的重要一環。其實，美國的戰略手段向來就是剛柔並濟，軍事與對話並重，圍堵與交往並進。這不但是美國推動東亞和平的兩項機制，也同樣成為兩岸政策的主要手段¹⁸。

1972 年，尼克森訪問中國大陸時便承諾不支持台灣獨立，但也表明無法使美軍壓制台灣的獨立運動。尼克森當時向中方提出的承諾是現在美國政府有關「台獨問題」的原始根據。但美國多年來的一貫政策是，美國的對台安全承諾不是無條件的，如果台灣挑釁引發問題是要由台灣自己負責的¹⁹。美國的國防官員曾表示，美國是否出兵，將取決於幾項因素。第一，戰爭的起因與意圖，即在什麼情況下發生戰爭。第二，當時美軍所處的國際環境，例如中東等地區的美軍部署及動向等。第三，美

¹⁷曹永坤，「兩岸協商談判之研究：從兩階段談判與第三方介入角色探討」，中正大學碩士論文，2000 年 6 月，頁 35。

¹⁸王順合，「論中共對臺談判模式之結構因素分析」，頁 37。

¹⁹ Dennis Van Vranken Hickey, *Taiwan Security in the Changing International System*, p.40

軍、中共解放軍以及台灣戰力的對比與權衡²⁰等等因素。美國給台灣的支持並沒有到達為台灣而犧牲美國子弟兵的程度²¹。在台海飛彈危機時期，美國有一項民意調查（如表 1）顯示，超過百分之六十的美國人認為臺灣是美國親密的盟友或朋友，但大部分美國人卻反對美國派兵協助臺灣。其實，美國民眾對台灣的想法到今天仍沒有結構性改變。紐約哥倫比亞大學教授 Andrew Nathan 指出，臺灣方面總認為美國在道德上，會主動為民主的臺灣而戰，這是對美國在冷戰後的外交戰略之誤解，美國在冷戰後的中國政策是主張兩岸須以和平方式解決爭端，無論是以「北京模式」或「臺北模式」，只要程序是和平的，美國不會有意見。

表 1 美國民眾對臺灣的看法（%）

親密聯盟 Close Ally	友好 Friendly	不友好 Not Friendly	敵對 Enemy	不確定 Not sure
14	50	22	5	8

資料來源：Dennis Van Vranken Kickcy, *Taiwan's Security in the Changing International System* (U.S.: Lynnc Reinner Publisher Inc., 1997), p.184.

(二)美國的兩岸政策與本質

美國的對台政策向來被界定為戰略模糊（strategic ambiguity），這反映美國對台政策的模糊與彈性本質。模糊策略意謂，美國從不明確表示其政策內涵與規定，它只在台海範圍內引起對美國軍事反應的「質疑性確信」²²。這政策內容包含最重要的兩部分：台灣前途和台灣安全。關於台灣前途，美國「認知」北京對台灣的立場但不必然接受之。台灣關係法僅指出，台灣的安全與穩定是美國的重大關切（grave concerns），美國並會提供防衛武器給台灣作自我防衛。因此依台灣關係法，美國對於是否防衛台灣也不明確，這種模糊性的安全承諾，主要在嚇阻可能的對台攻擊²³。就政策彈性而言，戰略模糊使美國能依自己的標準，在台灣與中國大陸間尋求最大

²⁰中國時報，2004年12月24日，版3。

²¹聯合報，2005年2月20日，版3。

²² Andrew Nathan, "What's Wrong with American Taiwan Policy," p.94。美國自1972年「上海公報」認知（acknowledgement）台海兩岸皆主張只有一個中國（one China），美國不挑戰此立場。毛澤東對周恩來說，美國的認知是「打混」（muddle through）。這應是美國台海政策模糊性的濫觴。另外，季辛吉回憶上海公報草案時說，這份草案「用泛泛而抽象的詞句來模糊雙方的共同點和不同點」。中國人要求這文件必須明白指出雙方的差異和共同利益。剛開始，季辛吉驚訝這種赤裸裸的方式，但他說「進一步深思後，發現用這種方法解決難題極具創意。因為把不同點講清楚，可以向盟國確保利益和保障；若雙方能發展出共同立場便可突顯雙方對於原則的誠意」。過去，辛季吉把這種含糊叫做「建設性含糊」。See Richard H. Solomon 原著，梁文傑·黃致達 譯，中國談判行為大剖析（台北：先覺，2000年），頁15。

²³曹永坤，「兩岸協商談判之研究：從兩階段談判與第三方介入角色探討」，中正大學碩士論文，2000年6月，頁24。

的互補與空間，例如1982年美中簽訂「八一七公報」，但雷根政府則適時向台灣傳遞「六項保證」；又如1996年的台海危機，柯林頓政府雖派遣航空母艦監控台海局勢，但次年也口頭宣布對台的「三不政策」以尋求兩岸均衡²⁴。

模糊策略不指名嚇阻的具體內容²⁵，但若台灣一旦遭受中共攻擊，該法將使美國的軍事介入有所法源依據²⁶。模糊政策用來使預期的衝突縮減到最小，並給美國彈性以應付太平洋地區的反覆無常等狀況²⁷。2004年底，當台海兩岸關係緊張時，美國副國務卿阿米塔吉（Richard Armitage）說，台灣是美中之間的最大地雷、依台灣關係法，美國沒有義務出兵防衛台灣等評論。阿米塔吉之目的是警告台北不要衝撞紅線，否則後果自負。如果前國務卿鮑爾（Colin Powell）的台灣不是主權獨立的、台灣不享有主權等談話崩解台獨理論，則阿米塔吉的談話就摧毀台獨基本教義派的「台海有事，美國一定會出兵馳援」等迷思。不過多年來，華府是否會根據台灣關係法出兵協防台灣，一直是個模糊地帶，北京也因這不確定而不敢輕易改變現狀。然而自從阿米塔吉說出美方根據台灣關係法沒有義務出兵防衛台灣後，美國對台灣的安全承諾不免鬆動。因此2005年，美日兩國發表共同聲明就宣布，台海安全是雙方的「共同戰略目標」。這又將美國是否會依台灣關係法出兵協防台灣的問題，定位為灰色的模糊地帶²⁸。

美國似乎仍想持續兩岸政策的模糊性這是基於：（1）目前維持海峽兩岸現狀及堅持「一個中國」政策，乃是維持和平與穩定的關鍵；（2）為保持臺灣地位的模糊現狀，美國一方面要顧及國會的壓力以及國內公開支持臺灣的聲音，另一方面也要顧及中共的壓力。前者可視為美國對傳統友人的忠誠，後者則為引導中共融入國際體系時能獲得更多空間，而把臺灣當成討價還價的籌碼；（3）臺灣作為民主模範，將會吸引中共在未來朝著政治改革的方向轉型，只要臺灣存在且不走向獨立，同時兩岸能通過和平手段解決歧異，中共必然會面臨民主挑戰；（4）更重要的是，大多數美國人認為臺灣與中共的體制不同。美國為什麼特別要在兩岸關係上制定政策？美國的兩岸政策似乎需要保持模糊，唯有如此，美國在兩岸關係就能避免主動或積極的角色，美國並不想在兩岸間的糾紛解決或促進統一，扮演調停或積極的角色。即使作為調停者，美國也不願破壞目前的海台現狀，僅在中共武力侵臺或臺灣宣佈獨立時，美國才可能積極介入兩岸關係，因此美國將僅是消極角色，而符於模糊政策的不明確與非積極作為²⁹。

其實，外界對戰略模糊也不是沒有意見。華裔的美籍學者余茂春即認為，1950年北韓發動韓戰以及1991年伊拉克出兵科威特，都因美國的模糊與曖昧立場才使金日成與哈珊認為有機可乘。相較下，相互保證毀滅的清晰性政策則沒有模糊空間，

²⁴ Andrew Nathan, "What's Wrong with American Taiwan Policy," p.102.

²⁵ *ibid.*, p.102.

²⁶ 曹永坤，「兩岸協商談判之研究：從兩階段談判與第三方介入角色探討」，頁16。

²⁷ Bernkopf Tucker, *Dangerous Strait: The US-Taiwan-China Crisis* (New York: Columbia University Press, 2005), p.23.

²⁸ 聯合報，2005年2月20日，版3。

²⁹ 邵宗海，「美國對海峽兩岸政策之分析」，當代中國研究，2004年，第3期，頁24。

但幾十年來卻行的通而有效³⁰。另外，布希政府曾提出「盡其所能防衛台灣」的「戰略清晰」路線，其他如國防部長湯曜明訪美、美國不排除在台海動用有限核武、伍夫維茲（Paul Wolfowitz）稱美國將盡力協防台灣、布希稱「台灣共和國」的口誤、美國支持台灣加入 WHO、美國國會成立「台灣連線」等等，這一連串令中共不滿的事件，以及美國前副總統錢尼（Dick Cheney）於 2004 年 4 月在北京發表，美國對台軍售受中國大陸對台軍事力量與飛彈部署之掛鉤，應該也被視為美國對台政策的清晰表現³¹這些清晰路線主要的考量是要減少「戰略模糊」所造成的不確定性，但也應有清晰威嚇的成份。突克爾（Bernkopf Tucker）指出，假如美國改採「戰略清晰」則勢必修改奠基於戰略模糊的台灣關係法，且戰略清晰亦須與兩岸各自解讀的「一個中國」產生妥協。長期以來「一中政策」的解讀總有細微差異，而美國則避免支持任何一方³²。

一般感信，1998 年柯林頓政府的「三不政策」違反戰略模糊而走向戰略清晰。然而美國官方卻堅持說，三不政策並沒有新意義。嚴格說，美國自 1971 年起，三不政策的內容是屬美方向中共秘密保證的範疇³³。因此，就美方混合運用戰略模糊與戰略清晰或解讀美國對台政策是否鬆動而言，亦有將美國的對台政策界定在戰術模糊與戰略清晰之間³⁴。亦可說是，在九〇年代由於台海危機的日益升高，迫使美國由戰略模糊向戰略清晰傾斜，以嚇阻衝突的發生或使衝突可能性降至最低。柯林頓政府此種「戰略模糊、戰術清晰」的立場，使美國的台海政策交替往來於審慎性的策略模糊（deliberate strategic ambiguity）與明確性的支持台灣或嚇阻宣示，例如布希總統在 2001 年，曾表示美國會「盡其所能協助台灣防衛」，但 2004 年時任副國務卿的阿米塔吉又表示，美國根據台灣關係法，僅要求美國維持嚇阻中共侵略台灣的武力，但沒有必要防衛台灣。阿米塔吉的說法是美國官方首度對台灣關係法的執行範疇作出較明顯界定，但也直接挑戰台灣關係法多年來「戰略模糊」的核心精神³⁵。其實，戰略模糊也有盲點，就是「說不清楚」，讓兩岸有可能錯誤的解讀台灣關係法所要傳達的訊息與政策內涵，例如台灣就有人認為美國會不顧一切協助台灣對抗中共。然而台灣關係法使美國可以在「不說破」和「說不清楚」之間優游與擺盪，或在「防衛台灣」和「不防衛台灣」之間自行權衡³⁶。

(三)新政策元素

且伯茲（Kerry Dumbaugh）指出，美國對華政策的「美中三公報」、「台灣關係法」、「對台六大保證」仍擺在那裡，但台海間的許多因素已改變例如中國已是崛起的強權，這已不像 1970 年代，尼克森訪問時的中國。而美國與中國的政經關係

³⁰初國華，「不對稱權力結構下的兩岸談：辜汪會談個案分析」，政治大學中山人文社會科學研究所博士論文，2007 年 7 月，頁 152。

³¹陳一新，「錢尼訪問大陸後的美中臺關係發展趨勢」，展望與探索，第 2 卷第 5 期，2004 年 5 月，頁 2。

³² Bernkopf Tucker, *Dangerous Strait: The US-Taiwan-China Crisis*, p.272.

³³ Andrew Nathan, "What's Wrong with American Taiwan Policy," p.96

³⁴李銘義，「兩岸關係的美國因素」，中國事務，第 6 期，2001 年 6 月，頁 96。

³⁵聯合報。2007 年 11 月 22 日，版 A2。

³⁶聯合報，2005 年 2 月 20 日，版 3。

也已擴大且多元，當美國計算國家利益時，中國將扮演更複雜的角色與期待³⁷。因此，美國的兩岸政策雖維持數十年的穩定，但由於客觀環境改變尤其海峽兩岸的複雜狀況或美國新政府上台，都可能使美國的對華政策產生新原素或新內涵。但此種新元素只可能以三種型態存在：大幅改變舊有內容的新形態、微幅調整的型態、評估與考慮後仍維持不變的形態。第一種出現的可能性主要是因中共犯台或台灣獨立，因此目前是很不可能出現，美國的兩岸政策最主要還是以第二種或第三種形較為可能。

美國歐巴馬(Barack Obama)新政府可能面臨許多全球議題，那是布希政府所遺留與忽視的，如全球氣候變遷危機、世界金融秩序重整與自由貿易促進等等。其次，歐巴馬也希望對美國經濟進行結構改革以便與亞洲進行更積極的接觸³⁸。其次，美國國務卿希拉蕊(Hillary Clinton)也表示，這場全球金融危機迫使美國政府解決房屋市場危機並重建銀行系統³⁹。因此，歐巴馬新政府更有動機傾向於內政導向，諸如金融改革或其他相關議題，如2008年10月29日，歐巴馬在弗吉尼亞州(Virginia)的一次競選演講中表示，將支持「平權法案」，這法案的核心原則是確保合格人材在美國得到入學和就業機會，而不分種族因素⁴⁰。其次，在中美關係上，兩國也有更多非傳統與安全領域外的問題存在，例如康乃狄格州(Connecticut)聯邦參議員利伯曼(Joe Lieberman)於2005年12月1日，在對外關係協會(Council on Foreign Relations)發表演講時指出，中美兩國最有可能因爭奪能源而發生衝突。他認為美國和中國必須合作解決兩國的能源需求等問題⁴¹。

在競選期間，歐巴馬團隊就有共識而認為，美國在各項議題上應追求與中國作最廣泛與深度的接觸。中國是處理許多區域性或全球性挑戰的關鍵，例如經貿發展、反恐、氣候變遷、區域和平與安全等等⁴²。歐巴馬的中國問題顧問都認識到，應該對中國維持務實政策的重要性，其中一位顧問拜德(Jeffery Bader)指出，歐巴馬的中國政策將反應持續性(continuity)⁴³。當中國崛起，美國仍將需中國協助來處理

³⁷ Kerry Dumbaugh, "Taiwan-U.S. Political Relations: New Strains and Changes," Congressional Research Service, October 10, 2006, <http://www.ait.org.tw/en/accenter/accrs/focus/200706.htm>, p.1

³⁸ Bonnie Glaser, "A check sheet for Obama's Taiwan test," *Asia Times Online*, Jan 8, 2009, <http://www.atimes.com/atimes/China/KA08Ad02.html>

³⁹ 「克林頓國務卿在亞洲之行前夕發表講話」，美國政府，2009年2月13日，
<http://www.america.gov/st/peacesec-chinese/2009/February/20090213214952eafas9.249514e-02.html>

⁴⁰ 「總統候選人爭取美國亞裔選民的支持」，美國政府，2008年10月29日，
<http://www.america.gov/st/elections08-chinese/2008/October/20081030131502bpuh0.805401.html>

⁴¹ 「參議員利伯曼要求美中兩國合作解決能源需求」，美國政府，2005年12月2日，
<http://www.america.gov/st/washfile-chinese/2005/December/20051205120021bpuh.4434168.html>

⁴² Michelle Brooks, "China's rise and the future of U.S.-China relations," *America.gov*, 25 September 2008, <http://blogs.america.gov/obama/2008/09/25/china%e2%80%99s-rise-and-the-future-of-us-china-relations/>

⁴³ Zhou Qi, "Obama's China Policy: More of the Same?" 財經網，
<http://english.caijing.com.cn/2008-11-05/110026292.html>, accessed 2009/5/28.

許多國際事務，如伊朗、北韓與蘇丹。因此美國當前的對台政策不至於改變⁴⁴。美國參議院對外關係委員會(Senate Foreign Relations Committee)的東亞事務專家季浩豐(Frank Jannuzi)說，美國新總統都會重視亞洲地區對世界未來的影響，特別是對美國經濟前景及防務安全的極端重要。在中國問題上，奧巴馬將尋求開拓彼此的共同利益領域。美中之間雖會有分歧特別是在人權與中國民主化的步伐，我們希望他們加快腳步。但我們不能等到中國發展成多黨制或民主政體才開始與他們就能源安全進行接觸、才在北韓問題展開合作、才共同應對全球氣候變暖、才努力確保進口產品的安全。上述諸問題需要刻不容緩的處理。至於臺灣問題，季浩豐表示奧巴馬認為臺灣關係法受到了忽視。其次，美國應對海峽兩岸爭取達成協議的努力表示歡迎，但中國和臺灣必須自己尋求解決方案⁴⁵。另外，美國國務卿希拉蕊，在2009年2月13日的紐約亞洲協會(Asia Society)發表演說時也表示，美國不能單獨解決世界問題，而世界沒有美國也不能解決問題。我們的外交政策不能再僅是逐個針對各個國家或僅是將世界分成各個地區。我們將謀求建立能超越地域和政治疆界的夥伴合作關係。在面臨金融動盪和經濟紊亂、恐怖主義和大規模毀滅性武器、糧食安全和健康問題、氣候變化與能源脆弱性、無國家形態犯罪集團和人性剝削等種種全球威脅時，這些威脅都不受國界和海洋的阻攔。在對外政策上，美國將致力保持在亞洲的安全同盟，並以這些同盟關係為基礎來應對所面臨的全球威脅⁴⁶。

綜上所述，美國的兩岸政策應是在評估與考慮後仍維持不變的形態，甚至連微幅調整都未涉及，只是觀察與評估美國的兩岸政策不應單純的持此靜態觀點，而應有動態的認識觀，例如偶發的擦槍走火、天災地變以及其他的不可預測因素，都有可能使政策不變走向微調甚至大幅的更動，只是歐巴馬政府基於理性的施政考量，都會盡量維持政策的穩定性，並且若是微調或更動後也會穩定於另一個政策位階。

肆、美國對馬英九政府的政策意向

基本上，欲研判或觀察美國新政府對台灣的馬英九政府有無政策改變跡象，其觀察點可有三項：美國的兩岸政策或對台政策除了基礎要件或內涵之外，有無「微調」或加入新的政策元素，例如美國許多知名學者已公開呼籲中美間應簽署第四公報等等。其次，美國在兩岸間所使用的模糊政策、模糊戰略或稱雙重嚇阻(dual deterrence)者，有無改變而向更清晰的方向走。此三面向經常是學者專家研判美國政策的重點，但也都往往只是在三者間作單面向的觀察與分析。然而，將三者同時

⁴⁴ Chia-Jen Ni, "Obama Will Continue Bush's Policy Towards Taiwan," *Watching America*, 5 November 2008, <http://watchingamerica.com/News/11185/american-scholar-obama-will-continue-bush%E2%80%99s-policy-to-taiwan/>

⁴⁵ 「美國兩位總統候選人都與亞洲有淵源」，美國政府，2008年9月24日，<http://www.america.gov/st/elections08-chinese/2008/September/20080925155731ajesrom0.2071039.html>

⁴⁶ 「克林頓國務卿在亞洲之行前夕發表講話」，美國政府，2009年2月13日，<http://www.america.gov/st/peacesec-chinese/2009/February/20090213214952eafas9.249514e-02.html>

作觀察總是較有整體的完整性而不致有「見樹不見林」之虞。以下茲分述而探討此議題：

(一) 歐巴馬對馬英九政府的政策意向

據分析家指出⁴⁷，歐巴馬與共和黨人在競選總統時，一般認為共和黨會更積極防衛台灣，而歐巴馬會在與中共交往時把台灣當作局外人。歐巴馬的美國民主黨色彩也可能使右翼的台灣國民黨帶來國際社區價值（community of values）的不方便⁴⁸。在美國大選期間的兩位總統候選人的外交政策顧問認為，無論是民主黨的歐巴馬還是共和黨的麥凱恩(John McCain)入主白宮，下屆美國政府的亞洲政策不會有很大差異，他們都不會劇烈的改變現狀⁴⁹。歐巴馬政府的中國政策應會維持穩定與持續性，這也是東亞地區在處理全球經濟議題、安全狀況及與其他國際問題的重要部份⁵⁰。雖然一般咸信，民主黨的歐巴馬，會使美中關係變的更友善。但來自美國白宮的智庫專家表示，歐巴馬將廢續布希的對台政策⁵¹。基本上，美國的對外政策必須更聚焦於中國崛起的意義與影響⁵²。歐巴馬也曾提議，在推動北京與台北的和平解決歧異時，可以與中國共同為經濟與安全目標而奮鬥⁵³。

美國民眾除了極端的保守份子外，大都認為當前美國的對台政策是明智而值得持續。這從台灣大選後，歐巴馬寫信給馬英九應可肯定此事。歐巴馬在信中說，我們應維持一中政策、堅持美中三公報以及遵守台灣關係法，後者是美台關係的法律基礎⁵⁴。策略與國際研究中心（CSIS）的資深學者葛萊瑟（Bonnie Glaser）指出，台灣仍是中美間最敏感與爭執的議題之一。歐巴馬的全盤政策架構與細節將逐漸顯現，但仍不太可能單獨對台灣發表較全面性的政策觀點。歐巴馬政府可能追求以下的八項政策目標，從而有助於外界的觀察與預測：（1）在美中與台灣間促進正和（positive-sum）關係。在過去，美中與台灣間的關係經常尋求零和關係，但歐巴馬會改變這作法，且中國與台灣的繫帶（ties）增進，將被歡迎與鼓勵。中美合作將不再以犧牲台灣為代價，美台關係強化也將不再指向施壓中國大陸。正和關係的開創

⁴⁷ Ralph Jennings, "McCain tilts towards Taiwan, Obama may favor China," *Reuters website*, Oct 30, 2008, <http://www.reuters.com/article/politicsNews/idUSTRE49T1D520081030>

⁴⁸ Bonnie Glaser, "A check sheet for Obama's Taiwan test," *Asia Times Online*, Jan 8, 2009, <http://www.atimes.com/atimes/China/KA08Ad02.html>

⁴⁹ 「美國兩位總統候選人都與亞洲有淵源」，美國政府，2008年9月24日，
<http://www.america.gov/st/elections08-chinese/2008/September/20080925155731ajesrom0.2071039.html>

⁵⁰ Jacques deLisle, "China Policy under Obama," *Foreign Policy Research Institute*, February 2009, <http://www.fpri.org/enotes/200902.delisle.chinapolicyobama.html>

⁵¹ Chia-Jen Ni, "Obama Will Continue Bush's Policy Towards Taiwan," *Watching America*, 5 November 2008, <http://watchingamerica.com/News/11185/american-scholar-obama-will-continue-bush%E2%80%99s-policy-to-taiwan/>

⁵² Jacques deLisle, "China Policy under Obama,"

⁵³ Ralph Jennings, "McCain tilts towards Taiwan, Obama may favor China," *Reuters website*, Oct 30, 2008, <http://www.reuters.com/article/politicsNews/idUSTRE49T1D520081030>

⁵⁴ Zhou Qi, "Obama's China Policy: More of the Same?" 財經網，
<http://english.caijing.com.cn/2008-11-05/110026292.html>, accessed 2009/5/28.

將是全面性的策略目標以及特定政策制訂時的指引；(2) 修復與強化美台關係。華盛頓與台北正在修復陳水扁第二任期內受到傷害的雙邊關係；(3) 鼓勵兩岸關係的強化。美國將繼續鼓勵兩岸談判以及和平解決兩岸問題與爭端。歐巴馬政府應將避免兩岸關係的出軌 (derail)；(4) 一中政策不變但盡可能作文字與言詞上的修飾。美中三公報與台灣關係法仍是美國「一中政策」的基礎，歐巴馬政府將繼續支持該政策而不支持台灣獨立。布希總統曾警告陳水扁不要刺激中國大陸而把美國拖進海峽間的戰爭。馬英九對北京的務實方針以及兩岸關係的緊張緩和，使布希的顧慮沒有必要；(5) 要求中國大陸減少對台灣的軍事配置。歐巴馬將會更敦促中國減低對台灣的軍事威脅。馬英九已要求「中共撤飛彈」當作兩岸安全與軍事議題談判的前提條件。歐巴馬也可能支持兩岸間成立信心建立機制 (confidence-building measures) 以降低突發衝突的危險以及兩岸的軍事互信增進；(6) 擴大支持台灣參與國際組織。在陳水扁時代欲以台灣名義參與聯合國及其相關組織，這使美國難以擴大支持台灣的參與國際社會，但馬英九政府以更現實的途徑參與 WHO，歐巴馬應會充分支持台灣在這方面的努力；(7) 與台灣維持堅強的安全關係。歐巴馬政府的對台政策將建立在，既非不安全與衰落的台灣也非過度自信的台灣要去與中國大陸談判。因此，美國應創造一個環境使台灣覺得安全也有動機與北京維持對話。是以，美國將強化與台灣的政經聯繫並支持台灣參與國際組織；(8) 支持台灣的民主制度⁵⁵。

總之，美國新政府因馬英九的改善兩岸關係，既紓解美軍防衛台海的安全壓力也保持美國「一中政策」的完整性，且馬英九政府也迅速修復前幾年「美台」關係的惡化。這都強化美國對台政策的穩定性基礎，只是隨著中國崛起與「美中」間既合作又衝突的關係本質，這都影響美國對台政策的意圖 (intention) 與能力 (capacity) 付出。就像美國的對台政策沒有完美的解決之道，馬英九政府的因應政策也是沒有完美之道，只能一步步尋求各方共識與彼此間的關係均衡。

(二) 三項觀察點間的關係

美國兩岸政策或對台政策的基礎元素、新政策元素、模糊戰略之間，應有某種關係存在。其實，基礎元素與新政策元素的關係就像馬克斯 (Marx) 論述政治與經濟的關係是「下層建築」決定「上層建築」。因此總是基礎元素決定新政策元素，亦即新政策元素是從基礎元素中所衍申與繁衍出來的。但隨環境變動所滋生的新政策元素也可能成為基礎元素的一部份。亦有可能是新政策元素是在修改基礎元素的不適宜部份，例如美中第四公報的呼籲就是因為有學者認為美中三公報已難規範當今的兩岸現況。但不論是基礎元素或新政策元素，美國都會以模糊戰略的方式來體現。然而模糊戰略也有走向清晰，或清晰戰略與模糊戰略也可能混合運用。其實這也都是模糊的本質也這是游移、不清楚與捉摸不定，總要因著客觀環境的變化而變化，來維美國的政策彈性與複雜情況下的因應之道。因此，若將基礎元素與新政策元素都歸類為政策屬性，則其與模糊戰略的關係應是一種「體用」的關係。且基礎元素或新政策元素都屬「目的理性」，而模糊戰略則屬「工具理性」。

⁵⁵ Bonnie Glaser, "A check sheet for Obama's Taiwan test"

伍、結論

「美國因素」是台海穩定或台灣安全的重要變數。其實，美國因素只是簡明而綜合的說法，因為從全球戰略的觀點而言，自蘇聯解體後，美國已是全球超強，而各方賦予「世界警察」的角色期待。美國是世界體系公共財（public goods）（如國際政治與經濟秩序）的提供者。在影響兩岸關係或台灣安全的國際因素中，美國的亞太政策佔有最重要地位。整體而言，二次大戰後，美國的亞太政策的主導思想是維持本地區的權力平衡，而以美國為主軸且以「雙邊主義」為手段，來發展與此地區民主國家的雙邊同盟關係以達權力平衡目標⁵⁶。

從歐巴馬及其成員的言行而觀之，美國新政府的兩岸政策是沒有改變。但就如台灣學者指出，華府、北京與台北的未來發展只要三方沒有那兩方過度接近或過度敵對，則會朝三邊穩定增進關係的方向發展，亦即三方行為者皆友好的方向，這將出現一種微妙的平衡態勢⁵⁷。

參考文獻

1. 「克林頓國務卿在亞洲之行前夕發表講話」（2009年2月13日），美國政府，
<http://www.america.gov/st/peacesec-chinese/2009/February/20090213214952eafas9.249514e-02.html>
2. 「克林頓國務卿在亞洲之行前夕發表講話」（2009年2月13日），美國政府，
<http://www.america.gov/st/peacesec-chinese/2009/February/20090213214952eafas9.249514e-02.html>
3. 「美國兩位總統候選人都與亞洲有淵源」（2008年9月24日），美國政府，
<http://www.america.gov/st/elections08-chinese/2008/September/20080925155731ajesrom0.2071039.html>
4. 「美國兩位總統候選人都與亞洲有淵源」（2008年9月24日），美國政府，
<http://www.america.gov/st/elections08-chinese/2008/September/20080925155731ajesrom0.2071039.html>
5. 「參議員利伯曼要求美中兩國合作解決能源需求」（2005年12月2日），美國政府，
<http://www.america.gov/st/washfile-chinese/2005/December/20051205120021bpuh.4434168.html>
6. 「總統候選人爭取美國亞裔選民的支持」（2008年10月29日），美國政府，
<http://www.america.gov/st/elections08-chinese/2008/October/20081030131502bpuh0.805401.html>

⁵⁶邱坤玄，「美國的亞太政策與兩岸關係」，中國國民黨全球資訊網，2004年5月23日，
<http://www.kmtpr.org.tw/^/32-5.htm>

⁵⁷包宗和，「戰略三角角色轉辨與類型變化分析：以美國和台海兩岸三角互動為例」，收錄於包宗和、吳玉山編，爭辯中的兩岸關係理論（台北：五南書局，1999年），頁358~359。

7. Richard H. Solomon 原著 (2000), 梁文傑與黃致達 譯, 中國談判行為大剖析, 台北: 先覺出版。
8. 王順合 (2002), 「論中共對台談判模式之結構因素分析」, 共黨問題研究, 第 28 卷第 2 期, 頁 36。
9. 包宗和、吳玉山編 (1999), 爭辯中的兩岸關係理論, 台北: 五南書局。
10. 朱雲漢 (2005 年 8 月 15 日), 「美國當前的兩岸政策」, 中國時報, 版 3。
11. 自由電子新聞網 (2002), 「美亞太助卿重申對台六大保證」, <http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/mar/14/today-p8.htm>
12. 宋鎮照 (1996), 「美國霸權在亞太地區之挑戰」, 美歐月刊, 第 11 卷第 3 期, 頁 25
13. 李銘義 (2001), 「兩岸關係的美國因素」, 中國事務, 第 6 期, 頁 99。
14. 初國華 (2007), 「不對稱權力結構下的兩岸談：辜汪會談個案分析」, 政治大學中山人文社會科學研究所博士論文, 頁 152。
15. 邵宗海 (2004), 「美國對海峽兩岸政策之分析」, 當代中國研究, 第 3 期, 頁 24。
16. 邱坤玄 (2004), 「美國的亞太政策與兩岸關係」, 中國國民黨全球資訊網, <http://www.kmttdpr.org.tw/^/32-5.htm>
17. 曹永坤 (2000), 「兩岸協商談判之研究：從兩階段談判與第三方介入角色探討」, 中正大學碩士論文, 頁 35。
18. 陳一新 (2004), 「錢尼訪問大陸後的美中臺關係發展趨勢」, 展望與探索, 第 2 卷第 5 期, 頁 2。
19. 聯合報, 2007 年 11 月 22 日, 版 A2。
20. 中國時報, 2001 年 11 月 4 日, 版 A2。
21. Brooks, Michelle (2008), "China's rise and the future of U.S.-China relations," *America.gov*, <http://blogs.america.gov/obama/2008/09/25/china%E2%80%99s-rise-and-the-future-of-us-china-relat>
22. Chia-Jen Ni (2008), "Obama Will Continue Bush's Policy Towards Taiwan," *Watching America*, <http://watchingamerica.com/News/11185/american-scholar-obama-will-continue-bush%E2%80%99s-policy-to-taiwan/>
23. Dumbaugh, Kerry (2006), "Taiwan-U.S. Political Relations: New Strains and Changes," Congressional Research Service, <http://www.ait.org.tw/en/accnter/accrs/focus/200706.htm>, p. 1
24. Glaser, Bonnie (2009), "A check sheet for Obama's Taiwan test," *Asia Times Online*, <http://www.atimes.com/atimes/China/KA08Ad02.html>
25. Hyde, Henry (2006), "Chinese Resurgence," hearing of the house International Relations Committee, <http://www.ait.org.tw/en/news/currentissues/060510-ChinaResurgence.asp#top>

- 26.Hickey, Dennis Van Vranken (1997) , *Taiwan Security in the Changing International System*. Boulder, Co.: Lynne Rienner Publishers.
- 27.Jacques deLisle, “China Policy under Obama,” *Foreign Policy Research Institute*, February 2009, <http://www.fpri.org/enotes/200902.delisle.chinapolicyobama.html>
- 28.Jennings,Ralph (2008) , “McCain tilts towards Taiwan, Obama may favor China,” *Reuters website*, <http://www.reuters.com/article/politicsNews/idUSTRE49T1D520081030>
- 29.Lampton, David (1999) , “The Taiwan Relations Act after Twenty Years: Looking Back to Look Ahead,” Testimony before the United States Senate Committee on Foreign Relations. Hearings on “U.S.-Taiwan Relations:20th Anniversary of Taiwan Relations Act”.
- 30.Nunn, Sam and Oksenberg, Michael (1996) , "The U.S. and China :A New Consensus," *Christian Science Monitor* , November 22, p.18.
- 31.Nathan , Andrew (2000) , “ What’s Wrong with American Taiwan Policy, ” *The Washington Quarterly* (Spring) , p.94.
- 32.Qi, Zhou (2009) , “Obama's China Policy: More of the Same?” 財經網 , <http://english.caijing.com.cn/2008-11-05/110026292.html>
- 33.Tucker, Bernkopf (2005) , *Dangerous Strait: The US-Taiwan-China Crisis*. New York: Columbia University Press.
- 34.Zagoria,Donald (2004) , “The Taiwan Challenge, ” *Asia society*, <http://www.asiasociety.org/speeches/zagoria04.html>

作者簡介

初國華，學歷政治大學中山所博士；經歷金門技術學院講師、台南大學助理教授；專長學科兩岸關係、區域間國際關係；現職美和技術學院助理教授。

張昌吉，學歷美國馬里蘭大學政策科學博士；經歷行政院勞工委員會副主委、政治大學勞工所教授；專長學科政策科學研究、台灣問題研究。