

ECFA 簽署週年兩岸關係學術研討會

國立台灣大學國家發展研究所 主辦

2011 年 6 月 11-12 日

ECFA 的爭議與成效

童振源 教授

國立政治大學 國家發展研究所

摘要

兩岸在 2010 年 6 月 29 日簽署兩岸經濟合作架構協議 (ECFA)，象徵兩岸經濟交流制度化與進一步整合的重要里程碑。同時，台灣政府希望 ECFA 能促進台灣吸引更多國際投資與打開台灣參與東亞經濟整合體制的大門。本文評估 ECFA 所引發的爭議與成效。首先，本文說明兩岸經濟交流的現況，進而分析 ECFA 的內容及政府對於 ECFA 效益的評估，第三則是闡述 ECFA 在台灣內部引發的經濟與政治爭議，最後則彙整與分析統計資料，評估 ECFA 在簽訂將近一年的成效。

壹、前言

過去 30 年，兩岸經濟關係從禁止到逐步開放、再到緊密的經濟交流，主要的動力是單方的政策開放與市場力量的拉動，不是兩岸政府的協調與合作，兩岸經濟關係缺乏制度性的互動與合作架構。事實上，中國已經是台灣最大的貿易與投資夥伴，而且台灣也是中國前五大貿易與投資夥伴，兩岸非常需要制度化的經濟互動與合作架構。然而，即使兩岸都是世界貿易組織 (World Trade Organization，簡稱 WTO) 的會員，中國卻不太願意在此國際場合進行兩岸經濟互動與合作。

另一方面，台灣在東亞地區一直扮演東西橋樑與南北輪軸的關鍵分工角色，上承美國、日本與歐盟的技術、品牌與市場，下啓中國與東南亞的生產資源與快速擴大的市場，台灣扮演提供零組件、管理、行銷與服務的中介角色。台灣在 2002 年加入 WTO，正是希望能確保與擴大台灣在國際經貿分工的效率與權益。然而，WTO 的杜哈貿易談判回合在 2008 年 7 月正式破局，區域協商的東亞經濟整合體制卻是進展快速。台灣因

為中國的政治阻撓，而被排除在這一波的東亞經濟整合協定之外。截至 2011 年中，台灣只有與巴拿馬、瓜地馬拉、尼加拉瓜、薩爾瓦多及宏都拉斯簽訂自由貿易協定（free trade agreement，簡稱 FTA），而這些國家與台灣的貿易金額卻是相當有限。

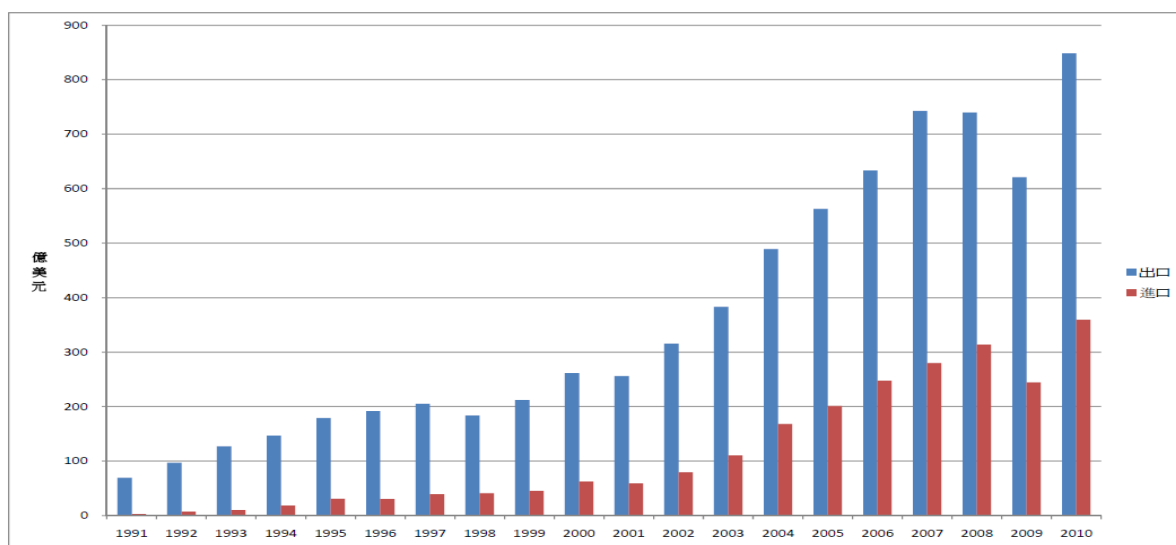
面對這樣的情勢，在 2008 年 5 月就任總統之後的第一場國際記者會上，馬英九總統指出，如果台灣不能加入東亞經濟整合協定，台灣經濟在未來將被邊緣化。因此，馬總統在 2009 年 2 月底提出兩岸簽署「經濟合作架構協議」（economic cooperation framework agreement，簡稱 ECFA）的藥方，希望能藉由 ECFA 開啓台灣加入東亞經濟整合協定的大門，避免台灣經濟被邊緣化。經過一年多的溝通與協商，兩岸於 2010 年 6 月 29 日簽署 ECFA，並在今（2011）年初啓動四項後續協議談判，包括貨品貿易、服務貿易、投資及爭端解決。

政府如何評估 ECFA 的效益？兩岸簽署 ECFA 又引發哪些爭議？兩岸簽署 ECFA 已經將近一年，ECFA 的執行成效為何？本文試圖回答這三個問題。以下便先說明兩岸經濟關係之演變，第二闡述 ECFA 的內容與效益評估，第三討論 ECFA 的經濟爭議，第四分析 ECFA 的政治爭議，第五檢討 ECFA 簽署後的執行成效，最後則是展望。

貳、兩岸經濟關係之演變

一、兩岸貿易

根據行政院大陸委員會對轉口貿易的修正後，2000 年兩岸貿易額為 313 億美元，2008 年為 1,053 億美元。中國是台灣的最大貿易夥伴與出口地區。不僅如此，台灣長期對中國享有貿易順差。在 2000 年，台灣對中國的貿易順差為 188 億美元；2008 年為 426 億美元。2008-09 年的全球金融危機對兩岸貿易往來有很大衝擊。2009 年，台灣對中國出口衰退 16.1%，從中國進口衰退 21.9%，貿易順差減少 11.7%。金融危機後，2010 年兩岸貿易金額為 1,208 億美元，台灣對中國出口大幅成長 36.6%，從中國進口擴增 28.9%，貿易順差增加 30.0%，達到 489 億美元。（見圖一）



圖一、兩岸進口與出口（1991-2010）

資料來源：台灣經濟研究院（2011：24）。

再者，隨著兩岸經貿政策的開放，台灣逐步對中國開放進口商品之項目。在國民黨政府戒急用忍政策之下，從 1996 年至 2000 年台灣對中國開放進口商品的幅度維持在 53-57%。陳水扁政府改採「積極開放、有效管理」的政策，2000-2002 年台灣開放的幅度從 56.5% 竄升到 75.8%，一直到 2008 年才再升高到 80.0%。馬英九總統上台後，幾乎沒有進一步開放。截至 2010 年 10 月底，台灣對中國開放 8,643 項進口產品，但仍限制 2,247 項產品進口，包括農產品 880 項與工業產品 1,367 項。（見表一）

表一、中國進口商品之管理演變：1988-2010

單位：%

年度	1988	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010
開放幅度	0.2	1.7	4.8	18.2	52.6	54.0	56.5	75.8	78.3	79.5	80.0	79.4

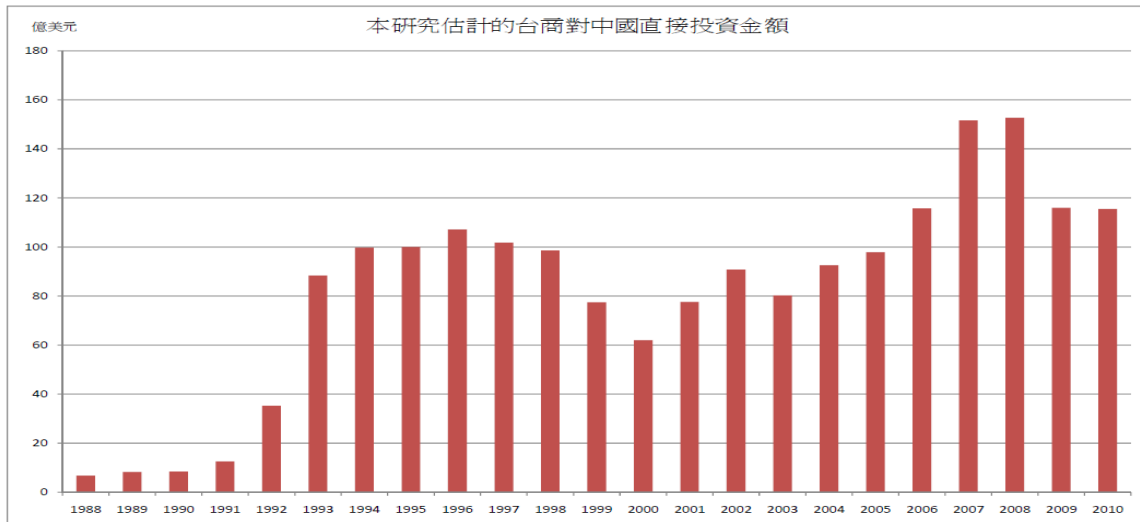
資料來源：經濟部國際貿易局（2010）。

兩岸貿易充分反應產業內貿易的特性，而且凸顯由台灣對中國投資所驅動的兩岸貿易結構。台灣對中國出口主要是中間財與資本財為主，大部分產品在中國加工之後再出口到其他先進國家。台商在中國投資所需機械設備、原材料、半成品、零組件自台灣採購的情形相當普遍，尤其是投資初期；另一方面，台商在中國製造的半成品、零組件等回銷台灣的情形也愈來愈多。總而言之，兩岸貿易的格局主要是，投資帶動兩岸貿易發展，從而促進兩岸產業分工與經濟整合。

二、兩岸投資

截至 2007 年底，台灣經濟部投審會公佈台商在中國直接投資(FDI)的金額為 648.7 億美元。2008 年 5 月馬總統執政後，台灣對中國投資加速，2008 年為 106.9 億美元，同比增加 128%；2009 年為 71.4 億美元，受全球金融危機的影響而比 2008 年減少 33%；2010 年增加到 122.3 億美元，同比增加 102%。累計至 2010 年底，台灣對中國投資共計 973.2 億美元，占台灣全部對外投資的 59.7%。特別是，馬總統上台將近三年期間台灣對中國投資的金額占 1988-2007 年台灣對中國投資金額的比重高達 49%。

由於兩岸政治上的特殊關係，台灣政府對台商赴中國直接投資有嚴格的限制，導致許多台商以迂迴的方式，將資金匯往第三地註冊控股公司，再對中國進行直接投資。但投審會並無法完全掌握這些經第三地迂迴投資的資金。根據童振源與洪家科（2010）的推估，1997 年以前，台商經香港轉投資的金額，約佔香港對中國直接投資金額的 33%，並且逐年遞減；1997 年以後，台商經英屬維京群島及開曼群島等地轉投資中國的比重為 70%。據此估算，2010 年底台商累計對中國投資 1,897 億美元。（見圖二）



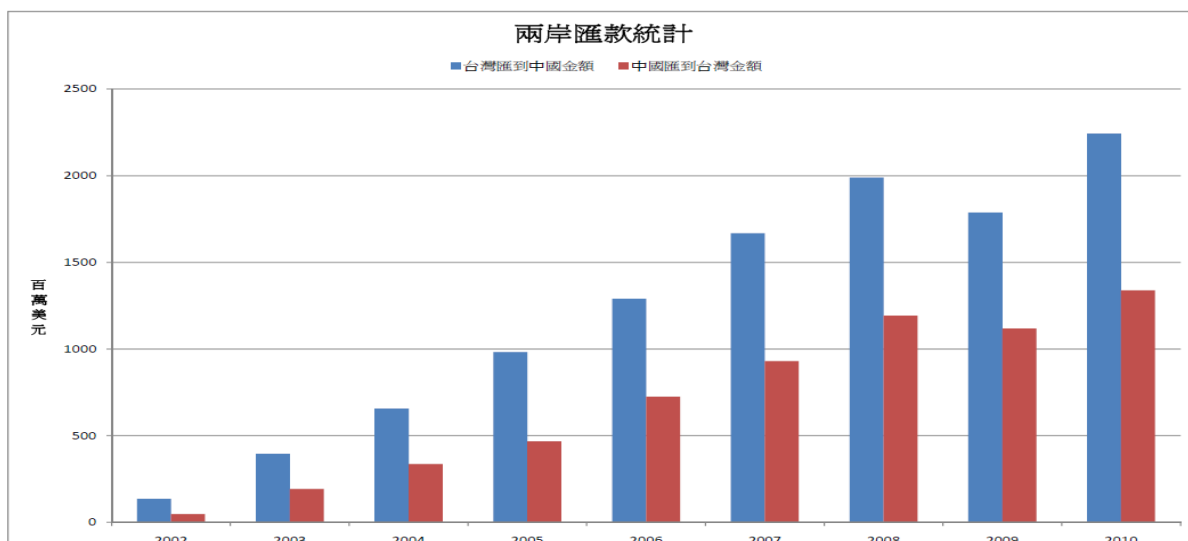
圖二、估計歷年台商對中國直接投資的金額：1988-2010 年

資料來源：童振源與洪家科（2010）及筆者對 2009-2010 年數據的推估。

關於中國對台灣投資方面，雖然陳水扁政府時期有開放中資來台投資房地產，但是因為配套措施不足，所以中資來台只有幾項個案。在馬總統執政之後，開放 247 項中資可來台投資項目，包括製造業 89 項，服務業 138 項，公共建設 20 項。但是，馬政府對於高科技產業與某些敏感產業仍沒有開放，而且對於中資在某些產業設定持股上限。因此，2009 年下半年，中資來台僅僅三千七百萬美元，2010 年也只有九千四百萬美元，僅占台灣當年吸引外資的 2.1%。累計到 2011 年第一季，中資來台共計一億四千六百萬美元，大約占中國對外投資的 0.05%。這顯示，中資來台投資仍然敏感，馬政府的配套措施仍然不足，而且中國可能對台投資的潛力相當大。

三、兩岸匯款

由於台灣從 2001 年 7 月開始辦理國際金融業務分行對中國匯出匯入款業務，所以兩岸匯款金額統計在 2001 年以後會比較完整。2002 年台灣匯到中國的金額為 136 億美元，2003 年為 396 億美元，2006 年達到 1,289 億美元，2010 年前十一個月達到 2,243 億美元。相對的，中國匯到台灣的金額從 2002 年的 48 億美元增加到 2008 年的 1,192 億美元，2010 年前十一個月達到 1,339 億美元。兩岸資金往來相當不對稱，2002 年台灣的資金往來逆差為 88 億美元，2005 年達到 514 億美元，2010 年前十一個月已經達到 905 億美元。不過，兩岸資金往來並不全然在兩岸之間進行，有時是透過第三地進行，但是沒有全面性統計與調查，以致我們對於兩岸資金往來真相一直存在盲點。（見圖三）

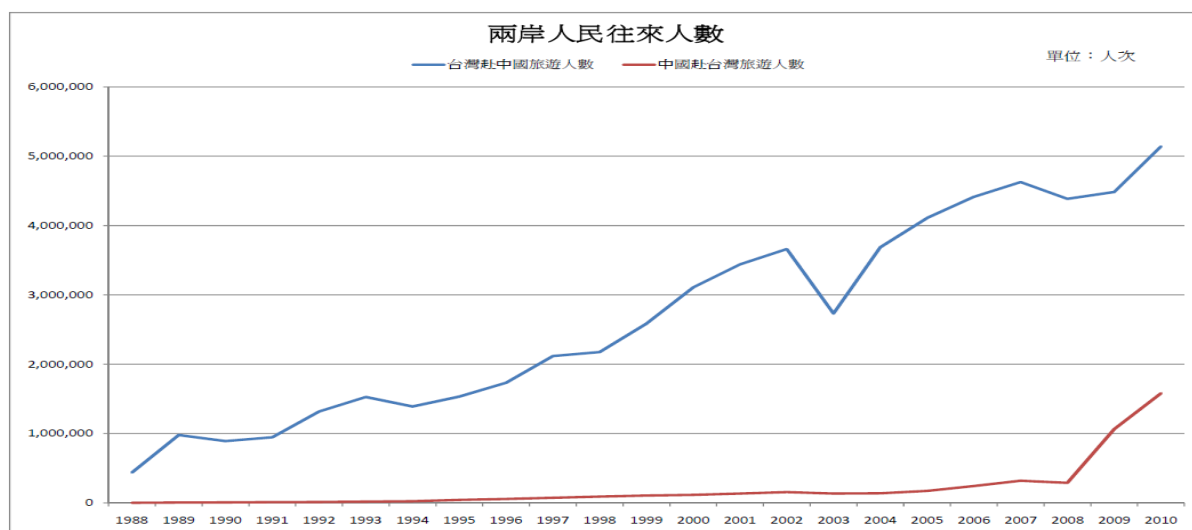


圖三、兩岸匯款統計：2002-2010 年

資料來源：台灣經濟研究院（2011：33-34）。

四、兩岸人員往來

台灣在 1987 年開放探親之後，台灣人民前往中國訪問或旅遊的人數便急遽增加，幾乎每五年便增加一百萬人次。1988 年，台灣便有將近 44 萬人次前往中國旅遊，1992 年一舉突破 131 萬人次，1997 年突破 211 萬人次，2000 年突破 310 萬人次，2005 年突破 410 萬人次，2010 年突破 514 萬人次。台灣政府的統計並沒有區別觀光旅遊與商務交流，相當大一部份的台灣旅客應該是與台商在中國的經營活動相關而往來兩岸之間。相對的，中國來台灣的人數一直到 2009 年才有明顯增加，之前都維持在 32 萬人次以下。2009 年中國來台人數突破 106 萬人次，其中 60 萬人次是觀光旅遊；2010 年中國來台人數突破 158 萬人次，其中 119 萬人次是觀光旅遊。累計到 2010 年底，台灣前往中國的人數高達 6,142 萬人次，中國來台灣的人數只有 480 萬人次，兩者差距 5,662 萬人次。（見圖四）



圖四、兩岸人民往來人數：1988-2010 年

資料來源：台灣經濟研究院（2011：37-38）。

由上面統計數據來看，兩岸貿易、投資、資金與人員交流快速增長，但是嚴重不平衡、不對稱。台灣對中國存在嚴重貿易順差，但是台灣還限制 20% 的中國商品項目進口；台灣對中國存在嚴重投資逆差，但台灣仍嚴格限制中國對台灣投資；台灣在兩岸資金往來也存在嚴重逆差；台灣對中國存在人員往來逆差，大量台灣人才前往中國工作，大量消費亦流到中國。因此，兩岸不僅應該推動制度性的經濟互動與合作機制，而且應該促進兩岸資源的雙向流動，而不是台灣的資源片面流向中國，同時應該善加利用中國資源與市場推動國際資源流入台灣。ECFA 是否可以扮演這些功能？以下便說明 ECFA 之內容與政府評估。

參、ECFA 之內容與政府評估

ECFA 共分為 5 章 16 條暨 5 項附件，涉及廣泛的經貿議題，包括貨品的降免稅、服務業的市場開放、雙方投資的促進與保障、智慧財產權的保護以及經濟產業的合作等領域。ECFA 是一個架構協議，特別安排早期收穫條款。早期收穫清單的產品將在三年內降為零關稅，但是暫時原產地規則要求適用零關稅產品的附加價值比例必須符合 40-50% 的比例。ECFA 生效後，接下來有關貨品貿易協議、服務貿易協議、投資協議、爭端解決等 4 項協議在 6 個月內啟動協商。此外，兩岸同意成立經濟合作委員會處理與協商 ECFA 後續議題相關事宜。

在貨品貿易早期收穫的內容，中國同意台灣 539 項貨品列入早期收穫清單，包括 18 項農漁產品，金額達 138.4 億美元（佔 2009 年台灣出口中國總金額的 16.1%）；台灣同意中國 267 項產品列入早期收穫清單，金額達到 28.6 億美元（佔 2009 年台灣自中國進口總金額的 10.5%）。在服務貿易早期收穫清單，中國同意對台灣開放 11 項，包括金融服務業 3 項、非金融服務業 8 項；台灣同意對中國開放 9 項，包括金融服務業 1 項與非金融服務業 8 項。

根據上述 ECFA 的大致內容，經濟部委託中華經濟研究院（簡稱「中經院」）（中華經濟研究院：2009）進行 ECFA 的經濟效應評估，結論是：一、如果維持既有 2,249 項農工產品管制、已開放的農工產品自由化、中國商品全面零關稅的前提下，兩岸簽訂 ECFA 對台灣經濟成長率累計增加 1.65%；二、如果維持既有 875 項農產品管制、其他工業產品解除進口管制且自由化、中國商品全面零關稅的前提下，兩岸簽訂 ECFA 對台灣經濟成長率累計增加 1.72%。

中經院的評估報告指出，雖然 ECFA 對台灣經濟的總體影響為正，但對各產業有得有失。ECFA 可能造成生產增加的產業包括：化學塑膠橡膠業（約 14.6%）、機械業（約 14.0-14.3%）、紡織業（約 15.7-15.8%）、鋼鐵業（約 7.7-7.9%）、與石油及煤製品業（約 7.7~7.8%）。相對的，ECFA 可能造成生產減少的產業包括：電機及電子產品業（約減少 7.2%）、其他運輸工具業（約減少 3.5-3.6%）、木材製品業（約減少 4.0%）。

在就業影響方面，中經院利用「可計算一般均衡模型」（computable general

equilibrium model，簡稱 CGE 模型）對各產業的上述模擬結果，再串連台灣一般均衡模型包括 2007 年台灣 161 部門的產業關聯表，資料依總體成長率更新至 2008 年，評估 ECFA 對台灣總就業人數可望增加 25.7-26.3 萬人。此外，中經院利用簡單迴歸模型，推估若兩岸簽訂 ECFA，台灣未來 7 年可能增加的外商直接投資（FDI）流入規模將達 89 億美元。

在兩岸簽訂 ECFA 之後，馬總統（中華民國總統府 2010）在去（2010）年 7 月 1 日召開記者會，認為 ECFA 是台灣經濟發展的新契機，冀望 ECFA 能打開台灣參與東亞經濟整合體制的大門，讓台灣可以與其他國簽署自由貿易協定（FTA），提升台灣對中國出口的競爭力，創造更多國內投資與吸引更多外商投資台灣，台灣很可能成為各國企業進軍中國的跳板。

儘管馬政府非常樂觀地預期兩岸簽訂 ECFA 的成效，但在台灣內部仍引發不同的經濟及政治爭議。以下便逐一說明。

肆、ECFA 的經濟爭議

一、簽署 ECFA 的急迫性

在 2010 年 4 月 25 日的 ECFA 電視辯論會，馬總統批評「民進黨採取鎖國政策」，蔡主席則批評「國民黨採取冒進政策」。在辯論當中，馬總統強調東協加一將對台灣出口造成衝擊，所以亟需簽訂 ECFA。但是當蔡主席回應東協加一對台灣的影响不大時，馬總統才強調政府必須針對 2012 年可能達成的東協加三未雨綢繆。

其次，蔡主席強調 ECFA 是鎖定十年必須全面自由化，ECFA 將帶來台灣有史以來最大的產業結構調整與財富重分配，而馬政府在沒有準備好之前不應該簽署協議。馬總統則強調 ECFA 開放時程可以自主，而且已經編列 950 億的產業調整基金。

二、服務業與投資開放的評估

中經院採用的 CGE 模型無法對國際投資與服務業開放效應進行評估，而東亞經濟分工很大一部份卻是投資驅動貿易，而且服務業占台灣 GDP 的比重高達 73%。兩岸簽訂的 ECFA 內容包括後續要談判服務貿易自由化與投資協議。這不僅涉及到效應評估不完整，而且 ECFA 後續談判對各產業與就業的衝擊無法預先評估。至今馬政府仍沒有提出完整的服務貿易協定與投資協定談判的評估報告。

三、產業調整與所得分配效應

經濟整合的效應不是總體的統計概念而已，更重要的是經濟利益的重新分配。政府在對外宣傳上，經常強調 ECFA 對台灣經濟總體是有利的，所以應該推動。然而，哪些部門受害、受害程度多大，而且政府將如何具體協助，仍然相當含糊。例如，在中經院的評估報告中，針對電機及電子產品業可能受害最大，馬政府卻說是因為模型的充分就業假設，所以現實上不會發生（中華經濟研究院 2009：13）。這樣的模型限制很難讓大家不質疑模型分析的效益程度。

特別是，ECFA 只不過是一個架構協議，不是 FTA 的實質協議。ECFA 後續協商包括貨品自由貿易協議、服務自由貿易協議、投資協議，將造成台灣經濟結構的轉型、就

業的調整與經濟利益的重新分配，將出現大規模的受益者與受害者，也可能造成台灣內部所得分配更加惡化。特別是，服務業占台灣就業比重將近六成，幾乎台灣每個人都會面對兩岸開放的競爭壓力與調整成本，但是馬政府卻沒有進行評估。

即便 ECFA 有助於台灣經濟效益，但馬政府似乎沒有適當的政策處理 ECFA 可能造成的所得分配惡化問題。台灣的所得分配惡化是 2001 年來的歷史新高。2009 年的最前 20% 家戶平均收入是最後 20% 家戶平均收入的 6.34 倍，同時吉尼係數為 0.345；相較之下，2007 年的數據分別為 5.98 倍與 0.340。而且，台灣民眾的薪資成長已經維持幾乎 15 年的停滯，而各種物價（特別是房地產價格）持續攀升，讓一般老百姓有相對剝奪感。

四、就業效應的評估

中經院沒有公布評估就業效應的詳細報告，但分析方法是有爭議的。中經院（2009：13-14）評估 ECFA 會增加台灣 25.7-26.3 萬人，但是絕大部分（22.3 萬人）是增加在服務業部門。可是，中經院的 CGE 模型當中並無法評估服務業的衝擊，這樣的結論似乎前後不一。而且，中經院在簡報檔案中表示，ECFA 的就業影響不考慮 CGE 模型對於生產資源固定假設之限制所造成之負效益，而且還經過經濟部的「專業調整」，就業人數將增加到 27.3 萬人。

相對而言，民進黨在 2009 年 3 月初公布一份評估報告，ECFA 的就業效應與中經院的評估結果完全不同。根據中經院 2005 年及主計處 2006 年台灣產業「產出變動」、「出口變動」以及「工商普查」的相關數據，民進黨依產能萎縮比例推估計算，屆時台灣的失業人口將至少增加 12 萬人（大紀元 2009）。此外，民進黨表示，如果開放台灣服務業，ECFA 將衝擊台灣三百萬勞工的就業機會，但是民進黨也強調這不是造成失業的規模（鄒麗泳 2010）。

五、國際投資效應評估

中經院（2009：17）推估 ECFA 會為台灣未來 7 年增加 89 億美元的 FDI，但是中經院僅說利用簡單迴歸模型估算，並沒有交代詳細估算的方法。根據中央銀行（2011）的統計，2000-2007 年期間，台灣淨流出的 FDI 達 248 億美元；2008-2010 年期間，台灣淨流出的 FDI 達 166 億美元。如果中經院的估算是正確的，顯然 ECFA 吸引國際投資的規模並不大，無法有效解決台灣資金大量外流的困境。

根據童振源（2009：350-52）的調查，如果兩岸簽訂經濟整合協定，大約 30-41% 的台灣企業與外商會考慮增加對台灣投資，不過具體投資行為仍取決於總體投資環境的改善。台灣加入東亞經濟整合協定與兩岸簽訂經濟整合協定都有助於台灣成為東亞地區的生產、行銷、研發與營運平台而吸引各類型企業增加對台灣投資。也就是說，台灣加入東亞經濟整合協定與兩岸簽訂經濟整合協定將有助於台灣達成「全球運籌管理中心」與「亞太經貿樞紐」的經濟發展戰略目標。

伍、ECFA 的政治爭議

無論 FTA 或 ECFA 都是 WTO 規範下的經濟整合協定。但是，在兩岸主權衝突的情勢下，ECFA 引發的政治爭議至少包括四個層面：台灣主權地位、台灣經濟自主、區域

經濟戰略與民主批准程序。

一、台灣主權地位

目前台灣對中國存在長期的貿易順差，金額高達每年 400 億美元以上，而且台灣至今仍違反 WTO 的最惠國待遇，沒有開放片面限制進口的 2,247 項中國產品，反而中國在 ECFA 早收清單中對台灣進行大規模的經濟讓利。中國同意對台灣降稅的早收清單計 539 項，而且中國還主動加入 18 項農漁產品，台灣同意對中國降稅的早收清單只有 267 項。在產值方面，兩岸早收清單貿易值分別占台灣與中國雙邊貿易的 16.1% 與 10.8%。相較之下，中國與東協的早收清單項目較為平等，分別為 593 項與 400 項左右，貿易值分別占中國與東協雙邊貿易的 1.7% 與 2.1%。

由於兩岸處於主權衝突的敵對狀態，中國對台灣經濟讓利讓國內朝野與社會對於中國的政治企圖與能力有不同的解讀。中國國家主席胡錦濤在 2008 年底發表「胡六點」講話的第一點即是兩岸恪守「一個中國」原則，「胡六點」的第二點才是推動兩岸簽訂經濟合作協議。而且，胡主席強調，兩岸在一個中國框架的原則達成共同認知與一致立場，兩岸才有政治互信進行協商。美國國際經濟研究所的研究報告便指出，中國簽署 ECFA 的主要目的就是政治，希望 ECFA 有助於兩岸統一（Rosen and Wang 2010）。

從 2008 年至今的兩岸互動經驗來看，中國對台灣經濟讓利的基礎是台灣對中國的政治讓利。馬政府在政治立場接受九二共識¹、不反駁中國的一個中國原則、主張兩岸人民是戶籍不同而不是國籍不同、減緩批評中國政府侵犯人權、反對達賴喇嘛與熱比婭來台灣訪問、在國際參與上事先取得中國的同意與支持。如果在未來經濟議題協商時，台灣要求中國繼續對台灣經濟讓利，中國當然會希望台灣回報政治讓利，這將引發朝野的衝突。

二、台灣經濟自主

由於中國不願意放棄對台灣的武力威脅與國際打壓，所以某些人主張：台灣不應該與中國在經濟上走得太近，以避免「中國化」的危險，應該拓展「全球化」的契機，以維持台灣經濟自主性，並為台灣創造國際籌碼與戰略空間對抗中國的威脅。²民進黨蔡英文主席強調，民進黨主張台灣走向世界，再和世界一起走向中國，兼顧主權獨立、國家安全與經濟安全，而國民黨主張走向中國，再透過中國走向世界，會被鎖在中國（李欣芳和王寓中 2010）。根據政治大學選舉研究中心與中央研究院社會學研究所的民意調查，超過六成的民眾擔心台灣經濟過度依賴中國，擔心形成政治主權危機（王珮華 2009；蘇永耀 2011）。

然而，根據童振源（2009：362）的調查很明顯發現，各類企業均一致建議台灣要簽訂經濟整合協定的優先對象是中國，台灣才能吸引更多的國際投資；他們都一致認為中國是台灣應該優先簽訂經濟整合協定的對象，而且遠比台灣優先與美國簽訂經濟整合協定的共識高很多。充分利用中國市場與生產資源將增加台灣吸引國際投資的優勢，將

¹ 雖然馬英九政府強調「九二共識」是「一個中國、各自表述」（一中各表），但是中國政府從來沒有公開接受過。從 2008-2010 年的實踐經驗而言，「九二共識」的內容並不是「一中各表」，而是兩岸接受一個中國，但不表述一個中國的內容（一中不表）。

² 例如，2006 年 7 月台灣政府舉辦的台灣經濟永續發展會議全球佈局與兩岸經貿分組的結論便指出，台灣對中國市場的依賴關係有擴大趨勢，引發經濟「中國化」的憂慮。

大幅強化台灣企業與外商對台灣增加投資的誘因，讓台灣成為東亞生產、行銷、研發與營運的平台。因此，台灣要借重「中國化」的手段，比較可能促進「全球化」的目標；「中國化」與「全球化」是相輔相成，而不是相互對立的。

三、區域經濟戰略

馬政府期待，如果台灣能取得中國的善意，便可以化解台灣遭中國排除在東亞經濟整合體制之外的危機。大陸委員會（2009）在《ECFA 政策說明》中強調，「推動 ECFA，毫無疑問是台灣加入區域合作協定及與各國洽簽 FTA，重返世界經濟舞台的敲門磚。」同時，中國也似乎對台灣釋放善意訊息；胡錦濤主席在 2008 年 12 月 31 日「胡六點」中表達，中國願意與台灣簽訂「綜合性經濟合作協定」，並探討「兩岸經濟共同發展同亞太區域經濟合作機制相銜接的可行途徑。」雖然胡主席沒有明說支持台灣參與東亞經濟整合體制，但是馬政府卻解讀為這是台灣的唯一活路。

然而，在戰略上，馬英九政府對中國的善意期待未必符合台灣的利益、也不見得能解決台灣被排除在東亞經濟整合體制之外的困境。首先，在缺乏國際支援的情況下，台灣與中國進行經濟整合協定談判的條件將受制於中國的政治與經濟利益。³其次，台灣與其他國家談判經濟整合協定的地位與進程將取決於中國對台灣的不確定善意。⁴中國國務院台灣事務辦公室曾公開表示，台灣與其他國家簽訂 FTA 需經由兩岸協商，而且否認會協助台灣與其他國家簽訂 FTA（林琮盛 2009）。

四、民主批准程序

一般而言，區域貿易協定的目的或效應不僅是單純牽涉到經濟效益或經濟成長，而是觸及到經濟利益分配與政治考量。WTO 的杜哈回合談判會觸礁便是因為各國的產業保護利益作祟。美國是中國的最大貿易夥伴，但美國與中國卻沒有協商 FTA。況且，FTA 的效應可能是高度政治性的。例如，歐盟整合的結果是形成共同外交與安全政策。馬政府國安幕僚也在 2009 年提出，ECFA 是兩岸政治談判三要素的第一項（中評社 2009）。ECFA 簽訂之後，難免社會質疑馬政府是不是要與中國進行政治談判，進而觸及台灣的主權。

根據各種民調，認為 ECFA 應該交付公投的民眾比例一直維持在六成至八成左右（彭顯鈞 2009；TVBS 2010）。可見 ECFA 是一個高度爭議的公共政策。但是，馬政府以 ECFA 為經濟議題不牽涉主權及政治問題，而且各國簽訂 FTA 沒有經過公投的先例，拒絕 ECFA 公投（大陸委員會 2009）。然而，睽諸歐洲經濟整合的歷史，現有 27 個會員當中，有 19 個國家採取公投作為參與歐洲經濟整合（自由貿易協定）的國內批准程序。此外，因為國內意見分歧，哥斯大黎加在 2007 年 10 月也舉辦公投決定是否加入美國提議的中美洲自由貿易協定。

在兩岸主權衝突嚴重與台灣朝野對立激化的情況下，台灣朝野與社會未必能夠在 ECFA 議題上經由溝通取得明確共識。透過公投取得台灣人民同意 ECFA 的授權，可能

³ 台灣在 1991 年加入 APEC 與 1992 年開始進行加入 GATT 的入會談判，都是獲得國際社會（特別是美國）之強力支援，中國才放棄對台灣的抵制。

⁴ 2009 年 4 月 14 日，中國商務部國際司副司長朱洪表示，台灣積極希望與其他國家建立 FTA，但是中國不同意，因為這需要主權國家同意；如果兩岸簽訂 ECFA，中國再考慮台灣與其他國家簽訂 FTA 的問題。

是化解朝野對抗與凝聚社會共識的最低社會成本方式。

陸、ECFA 的執行成效

ECFA 已經簽訂將近一年，但是 ECFA 只不過是一個架構協議，不是 FTA 或實質經濟整合協議，不會立即為台灣帶來如同政府評估報告所說會增加台灣經濟成長率 1.72% 的正面效益，當然也不會造成各產業部門的巨大影響，更不會增加 26 萬人的就業機會與帶來 89 億美元的 FDI。ECFA 的短期效應相當有限，僅侷限在早期收穫項目，長期效益則取決於未來四項議題的協商成果。

2011 年元旦開始實施 ECFA 早收清單產品之優惠貿易。根據國貿局的資料，今年第一季，ECFA 累計核發原產地證明共 6,469 件，核發總金額約 11.5 億美元。今年第一季，ECFA 貨品項目合計出口金額為 49.3 億美元，較去年同期成長 21.6%。然而，由於缺乏早收清單項目的詳細歷史與跨國資料，早收清單的效益很難判斷。不過，根據東協自由貿易區經驗，原產地證明的行政成本高達 10-25% 的售價，導致東協內部貿易利用自由貿易區的優惠關稅比例低於 5% (Manchin and Pelkmans-Balaoing 2007)。

根據第一季的總體貿易資料，ECFA 並沒有強化台灣對中國（含香港）出口的競爭力，反而對中國（含香港）出口台灣的競爭力有不小的幫助。根據台灣海關資料，ECFA 實施之後，台灣對中國的出口成長率大幅衰退。今年第一季台灣對中國出口成長 14.3%。然而，在去年兩岸沒有簽訂 ECFA 時，台灣對中國出口成長率卻高達 75.6%，今年第一季足足下降 61.3 個百分點。

當然，去年第一季台灣對中國出口快速成長是受惠於世界金融危機後的景氣復甦，但是台灣對其他國家出口成長率卻沒有下降這麼快、甚至還有增加。例如，2011（今）年第一季台灣對美國出口成長率為 23.7%，比 2010（去）年第一季反而增加 5.3 個百分點，對東協出口成長率為 34.2%，只比去年成長率降低一半。正因為台灣對中國出口成長率下降幅度遠超過其他國家，所以中國占台灣出口比重從去年第一季的 42.8% 下降到今年第一季的 40.9%。相較於 2008 年第一季，今年中國占台灣出口比重增加 0.6 個百分點。（見表二）

表二、台灣對主要國家（地區）出口成長率與出口比重：2007-2011

	2007Q1		2008Q1		2009Q1		2010Q1		2011Q1	
	成長率	出口比重	成長率	出口比重	成長率	出口比重	成長率	出口比重	成長率	出口比重
中國	6.9	38.9	22.1	40.3	-41.6	37.1	75.6	42.8	14.3	40.9
美國	0.8	13.5	-0.4	11.4	-24.4	13.6	18.4	10.6	23.7	11.0
日本	5.8	7.6	-0.6	6.5	-22.1	7.9	29.7	6.7	6.3	6.0
歐洲	n.a.	12.4	12.1	11.8	-34.7	12.1	38.3	11.0	15.7	10.7
東協六國	n.a.	14.0	30.1	15.5	-44.4	13.6	64.4	14.6	34.2	16.4

資料來源：財政部（2011）。

註：中國的數據包括中國大陸與香港。

以各國在中國進口市場的市占率判斷各國在中國進口市場的競爭力，從 2000 到 2002 年，台灣的市占率從 11.3% 增加到 12.9%，2003 年以後每年都逐漸下滑，至 2010 年只剩下 8.3%，2011 年第一季只剩下 7.4%。若以季度來看，台灣在中國的市占率從 2007 年第一季的 10.2% 持續下跌到 2009 年的 7.9%，但是在東協加一的 2010 年第一季反而增加到 8.4%，在實施 ECFA 早期收穫之後的今（2011）年第一季反而下跌到 7.4%，是 1993 年以來的最低值。很顯然，ECFA 並沒有改變台灣在中國市場競爭力下降的趨勢。（見表四）

表三、各國在中國進口市場占有率：2000-2011

	ASEAN	EU	Hong Kong	Japan	Singapore	Korea	Taiwan	United States
2000	9.8%	13.7%	4.2%	18.4%	2.2%	10.3%	11.3%	9.9%
2001	9.5%	14.6%	3.9%	17.6%	2.1%	9.6%	11.2%	10.8%
2002	10.6%	13.1%	3.7%	18.1%	2.4%	9.7%	12.9%	9.2%
2003	11.5%	12.9%	2.7%	18.0%	2.5%	10.4%	11.9%	8.2%
2004	11.2%	12.3%	2.1%	16.8%	2.5%	11.1%	11.5%	8.0%
2005	11.4%	11.1%	1.9%	15.2%	2.5%	11.6%	11.3%	7.4%
2006	11.3%	11.4%	1.4%	14.6%	2.2%	11.3%	11.0%	7.5%
2007	11.3%	11.6%	1.3%	14.0%	1.8%	10.9%	10.6%	7.3%
2008	10.3%	11.7%	1.1%	13.3%	1.8%	9.9%	9.1%	7.2%
2009	10.6%	12.7%	0.9%	13.0%	1.8%	10.2%	8.5%	7.7%
2010	11.1%	12.1%	0.9%	12.7%	1.8%	9.9%	8.3%	7.3%
2007Q1	11.7%	11.6%	1.3%	14.4%	2.0%	11.3%	10.2%	7.8%
2008Q1	10.9%	11.3%	1.2%	13.0%	1.7%	10.1%	9.8%	7.6%
2009Q1	10.4%	13.8%	0.9%	13.2%	1.8%	10.5%	7.9%	9.0%
2010Q1	11.2%	11.9%	0.9%	12.6%	1.8%	10.2%	8.4%	7.8%
2011Q1	10.7%	11.8%	0.9%	12.0%	1.7%	9.3%	7.4%	7.9%

資料來源：CEIC China Premium Database (2011)。

再以台灣自中國進口而言，今年第一季台灣對中國進口成長率為 35.7%，比去年同期的 62.9% 大幅減緩。然而，台灣自美國、日本、歐洲及東協六國進口成長率減緩的幅度更高，成長率大約從 63-87% 減少到 23-28%。所以，中國占台灣全部進口的比重從去年第一季的 13.9% 提高到今年的 15.5%。相較於 2008 年第一季，今年中國占台灣進口比重增加 2.6 個百分點。（見表四）

表四、台灣對主要國家（地區）進口成長率與進口比重：2007-2011

	2007Q1		2008Q1		2009Q1		2010Q1		2011Q1	
	成長率	進口比重	成長率	進口比重	成長率	進口比重	成長率	進口比重	成長率	進口比重
中國	13.2	13.6	20.0	12.9	-38.1	15.1	62.9	13.9	35.7	15.5
美國	13.3	11.9	25.3	11.9	-53.1	10.5	75.9	10.4	15.2	9.8
日本	-6.9	21.6	20.1	20.6	-44.2	21.7	73.1	21.2	13.1	19.7
歐洲	n.a.	11.2	21.6	10.8	-44.6	10.9	63.3	10.0	28.0	10.6
東協六國	n.a.	10.9	14.2	9.9	-39.9	11.2	87.0	11.4	17.9	11.0

資料來源：財政部（2011）。

註：中國的數據包括中國大陸與香港。

在投資方面，截至 2007 年底，台灣政府公佈台商在中國投資 649 億美元；至 2010 年底，台灣對中國投資 973 億美元。也就是說，馬總統執政三年，台灣對中國投資增加 324 億美元，占 1988-2007 年累計 649 億美元的 49%。馬總統執政後，台商加速對中國投資，2008 年為 106.9 億美元，同比增加 128%；2009 年為 71.4 億美元，受全球金融危機的影響而比 2008 年減少 33%；2010 年增加到 122.3 億美元，同比增加 102%。2011 年第一季，即使台灣對外投資已經衰退 4.8%，台灣對中國投資金額仍持續快速增長 65%，高達 37.1 億美元。（見表五）

表五、台灣核准台商對中國投資金額

單位：億美元；%

時間	1991-2007	2008-2010	2008	2009	2010	2011Q1
金額	648.7	324.5	106.9	71.4	122.3	37.1
成長率	n.a.	n.a.	128	-33	102	65

資料來源：經濟部投資審議委員會（2011）。

註：2008、2009、2010、2011Q1 等年/季投資數據都不含補登記的金額。

相對的，外商對台灣的投資卻是持續快速衰退，顯然馬政府對 ECFA 的效應過度樂觀，而忽略國內投資環境與國際經濟環境的改善。馬總統上台後，2008 年台灣吸引的外資金額衰退 46.4% 為 82 億美元，2009 年衰退 41.8% 為 48 億美元，即使 2010 年世界金融危機已經平息，仍衰退 20.6% 到 38 億美元，2011 年第一季繼續衰退 34.1% 為 10.6 億美元。（見表六）即使 ECFA 簽訂後也沒有看到外商對台灣的投資有增加的趨勢。更進一步而言，至 2011 年第一季進入台灣的中資累計才一億四千六百萬美元。特別是，2011 年第一季，中資來台衰退幅度高達 56.0%。

表六、外商對台灣直接投資：2000-2011

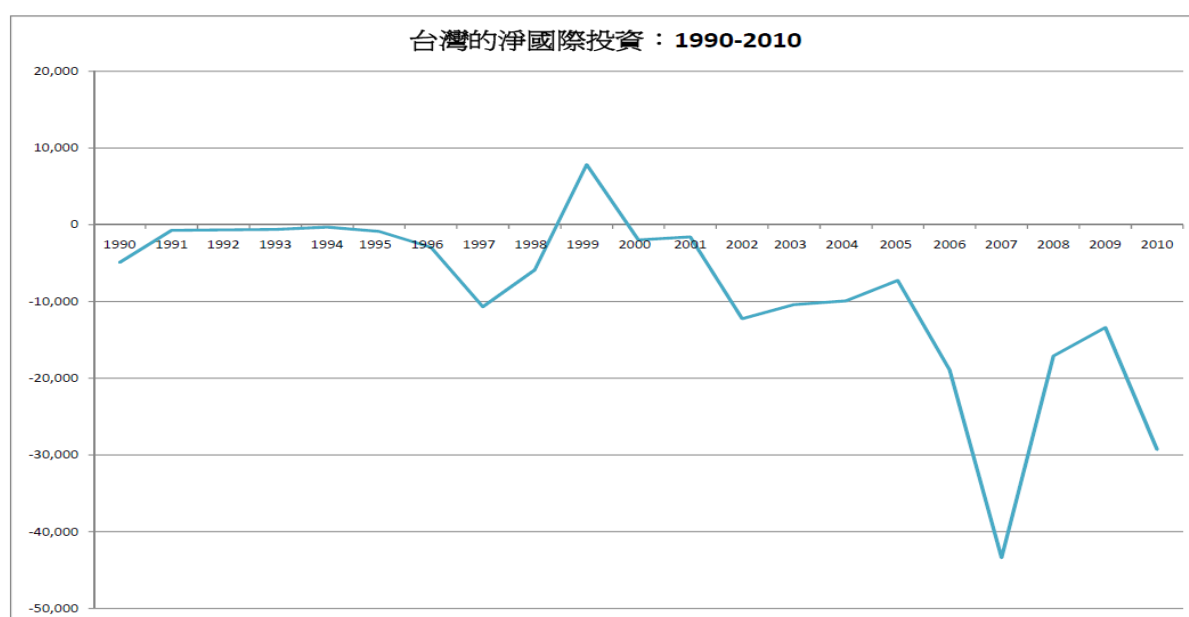
單位：百萬美元、%

時間	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011Q1
金額	7,608	5,129	3,272	3,576	3,952	4,228	13,969	15,361	8,237	4,798	3,812	1,061
成長率	81.8%	-32.6%	-36.2%	9.3%	10.5%	7.0%	230.4%	10.0%	-46.4%	-41.8%	-20.6%	-34.1%

資料來源：經濟部投資審議委員會（2011）。

至於台商回流，政府的統計其實不容易判斷，因為很多台商在台灣的投资是不會登記為台商回流，而且政府也沒有經常性公布統計。根據公布的統計，馬總統執政三年台商回流大約 33 億美元。然而，如果觀察外商對台灣的直接投資，台灣的競爭優勢正在快速流失。1990 年代，外資進入台灣的平均成長率為 11%，民進黨執政的 8 年為 34.8%，馬總統執政的三年竟為負 36.2%。

進一步觀察包括直接投資（對外直接投資及來台直接投資）與證券投資（資產與負債）的國際資金流動，1990 年代，台灣淨流出的國際資金平均一年不到 20 億美元。2000-2007 年民進黨執政時期，台灣淨流出的國際資金平均一年為 132 億美元。過去三年馬總統執政期間，台灣淨流出的國際資金平均每年將近 200 億美元，遠遠超過民進黨執政的數據。歷年來，2007 年淨流出的國際資金最多，高達 434 億美元，但是馬總統執政之後，台灣資金外流的金額居高不下。特別是，台灣淨流出的國際資金從 2009 年的 134 億美元惡化到去年的 293 億美元。

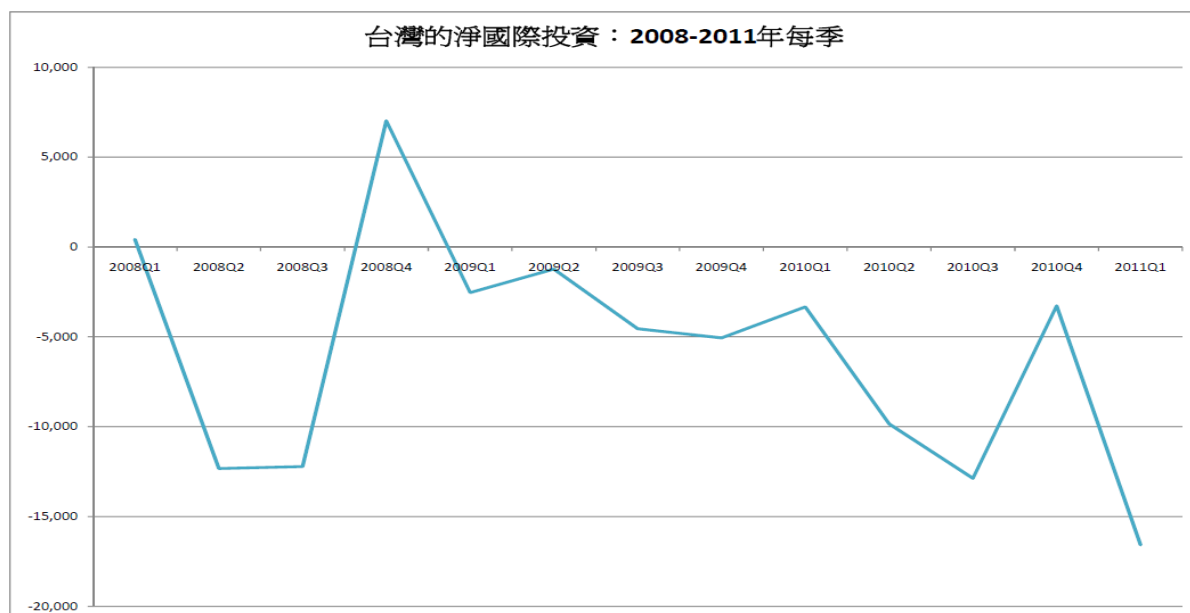


圖五、台灣的淨國際投資：1990-2010

資料來源：中央銀行（2011a）。

再以季度觀察過去三年的國際資金流動，2008 年第 1 季台灣淨流入國際資金為 4 億美元，第 2-3 季受到國際金融危機的影響，資金淨流出每季 123 億美元，第 4 季國際資金轉為淨流入為 70 億美元。但從 2009 年第 1 季到 2010 年第 1 季，台灣仍呈現淨流

出資金 12-50 億美元之間。在 2010 年第 2 季兩岸簽訂 ECFA 時，台灣淨流出的國際資金大幅攀升到 99 億美元，第 3 季為淨流出 129 億美元，第 4 季為淨流出 33 億美元。今（2011）年第 1 季，台灣淨流出的資金擴大為 166 億美元，是最近三年來最嚴重的情況。



圖六、台灣的淨國際投資：2008-2011 年每季

資料來源：中央銀行（2011b）。

再看看國際投資環境，根據聯合國世界投資報告(United Nations Conference on Trade and Development 2011)，2000-2007 年台灣吸引外資佔全世界比重為 0.31%，2008-2009 年下降到 0.28%。同樣受到國際金融危機衝擊，台灣在 2008-2009 年吸引外資的比重居東亞四小龍之末，香港的比重為 3.86%、新加坡 1.06%、韓國 0.50%，甚至比泰國（0.51%）、印尼（0.48%）與越南（0.43%）都低很多，更不要說中國（7.32%）。

聯合國在 2010 年 6 月的預估，2010 年全球外商直接投資會從 2009 年的 1.1 兆美元增加到 1.2 兆美元，2011 年會增加到 1.3-1.5 兆美元。然而，台灣吸收外資的金額在 2010 年卻下降 20.6%，2011 年第一季再下降 34.1%。更何況，台灣淨流出的國際資金從 2009 年的 134 億美元惡化到去年的 293 億美元，投資成長率從 2010 年的 23.7% 大跌到 2011 年的負 1%。這些數據說明 ECFA 並沒有立即吸引更多外商投資台灣。

大量資金外流帶動龐大優秀人才外移，大幅降低台灣的內需，使得台灣的經濟成長動能嚴重受損。事實上，台灣資金閒置的比例愈來愈高，國內投資的動能持續下降。1980 年代，台灣存款超過放款平均每年不到 8 千億台幣，投資成長率（固定資本形成成長率）為 7.54%，實質投資率（固定資本占 GDP 比重）為 22.35%。1990 年代台灣閒置資金已經每年超過 2.5 兆台幣，投資成長率為 7.56%，實質投資率為 28.04%。民進黨執政八年台灣閒置資金平均每年為 7 兆台幣，投資成長率為 0.95%，實質投資率為 23.68%。馬總統執政三年台灣閒置資金平均每年超過 10 兆台幣，投資成長率為 0.02%，實質投資率為 17.91%。在馬總統執政三年期間，2008 年的實質投資率為 18.41%，2009 年衰退

到 16.71%，是 1981 年來最低紀錄，2010 年恢復到 18.60%，但是主計處預估 2011 年的實質投資率為 17.52%，是僅次於 2009 年的歷史第二低紀錄。（見表七）

表七、台灣投資動能：1981-2011

項目	1981-1989	1990-1999	2000-2007	2008-2010	2011
存貸差（億台幣）	7,951	25,762	70,958	105,580	n.a.
投資成長率（%）	7.54	7.56	0.95	0.02	-1.04
實質投資率（%）	22.35	28.04	23.68	17.91	17.52

資料來源：中央銀行（2011c）；中華民國統計資訊網（2011）。

註：1、存貸差指存款與貸款的差額。

2、2011 年為台灣政府主計處預估值。

再以季度資料來看，ECFA 簽訂時，2010 年第二季的投資成長率為 31.98%，實質投資率為 18.48%，第三季以後的投資成長率便快速下跌，去（2010）年第四季投資成長率只有 12.34%，實質投資率為 18.88%。今（2011）年第一季的投資成長率繼續下跌到 9.63%，實質投資率為 17.63%。主計處預估，今年第四季投資成長率為負 4.51%，實質投資率只剩下 17.15%，是 1981 年以來除了金融危機時期的最低數據。

在參與東亞經濟整合體制方面，從 2010 年 6 月底簽訂 ECFA 至今，有些東南亞國家仍憚於中國的政治壓力而不願與台灣進行 FTA 的談判，或者希望台灣能夠對他們經濟讓利。⁵目前，台灣只有與新加坡完成 FTA 的共同研究，但是仍未進行正式談判。即使新加坡與台灣談成自由貿易協定，台灣與新加坡的貿易僅占台灣對外貿易的 3.6%，對台灣整體經濟的幫助有限。

特別是，當台灣的主要經濟競爭對手韓國與歐盟的 FTA 將於今（2011）年 7 月 1 日生效，歐盟將取消韓國平均 7.9% 進口關稅，而台灣與韓國出口歐盟的產品約七成重疊，台商在歐洲市場競爭上將面臨韓商強大壓力。此外，今（2011）年 2 月韓國已經與美國簽署 FTA，而且中國、日本與韓國的自由貿易區談判將於明年正式啟動。但是，馬政府至今仍無法啟動與台灣主要貿易夥伴美國、日本與歐盟的 FTA 協商。

柒、展望

從 ECFA 談判經驗來看，台灣內部對兩岸關係存在高度政治疑慮、沒有產業利益整合機制、沒有朝野共識、沒有社會共識，因此馬政府深怕被說 ECFA 造成失業、產業受害與所得分配惡化。馬總統不願意對中國開放 880 項農產品便是最佳例證。由於總統大選將屆，馬政府更可能擔心任何開放會造成內部傷害。到目前為止，沒有看到馬政府的後續兩岸自由貿易協定與促進投資協定談判規劃，也沒有看到馬政府整合國內共識與各產業利益的作法。據此推論，兩岸要在短期內完成四項議題後續談判的可能性不高，最多只有可能完成投資保障與爭端解決機制協議。

⁵ 作者與某東南亞國家駐台代表的對話，2010 年 7 月 5 日。

第二，馬政府沒有完整的全球經濟整合戰略，太過倚賴中國政府的善意，台灣至今仍無法突破參與東亞經濟整合體制的困境。在去（2010）年 4 月 25 日雙英辯論時，馬總統說要親自領軍與其他國家洽簽 FTA，但是至今沒有看到馬政府的全球經濟整合戰略與相關成果。同時，馬政府只希望儘速享受 ECFA 早期收穫項目的好處，缺乏完整的兩岸經濟整合協議談判規劃，導致兩岸經濟整合與制度化的成果相當有限。

第三，兩岸都在競爭國際資源，包括資金、人才與技術。至目前為止，馬政府的作法不僅沒有平衡兩岸資源的流動，反而造成台灣流往中國的資源更多，流入台灣的國際資源更少。台灣應該善加運用中國的資源提升台灣的國際競爭力，但是兩岸至今仍未達成實質經濟整合協議，ECFA 早期收穫項目對外商投資台灣的誘因可能有限。除此之外，馬政府顯然也沒有有效改善台灣的投資環境與提升台灣的國家競爭力，導致外商投資台灣金額持續大幅減少。

第四，要整合國內共識、協調各產業利益、抵擋中國的經濟力量、化解中國的政治企圖，這些都是相當艱難的事情。特別是，未來兩岸實質經濟整合協議會造成經濟結構轉型與所得重分配的效應，台灣政府不能輕忽這些協議可能造成國內社會與政治的衝擊。針對未來兩岸實質經濟整合協議的協商結果，台灣政府應該透過公民投票讓台灣人民行使同意權。公民投票不僅可以增加台灣政府的談判籌碼、強化談判結果的正當性，同時也是以最低社會成本化解朝野對抗、凝聚國內共識與整合各產業利益的方式。

參考文獻

CEIC China Premium Database, 2011。2011 年 5 月 23 日下載。

Manchin, Miriam, and Annette O. Pelkmans-Balaoing. 2007. "Rules of Origin and the Web of East Asian Free Trade Agreements." *World Bank Policy Research Working Paper* 4273.

Rosen, Daniel, and Zhi Wang. 2010. "Deepening China-Taiwan Relations through the Economic Cooperation Framework Agreement," *Peterson Institute for International Economics Policy Brief* PB10-16.

TVBS 民意調查中心，2010。「ECFA 雙英辯論前民調」，4 月 21 日，

http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/DL_DB/doshouldo/201004/doshouldo-20100423190134.pdf，2010 年 4 月 25 日下載。

United Nations Conference on Trade and Development, 2011. *World Investment Report* (various issues), <http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=1485&lang=1>，2011 年 5 月 1 日下載。

大紀元，2009。「週五 ECFA 公聽會 綠擬文武鬥」，《大紀元》，3 月 10 日，

<http://www.epochtimes.com/b5/9/3/10/n2456583p.htm>，2011 年 5 月 22 日下載。

大陸委員會，2009。「ECFA 政策說明」，行政院大陸委員會，

<http://www.mac.gov.tw/public/MMO/RPIR/book458.pdf>，2010 年 7 月 5 日下載。

中央銀行，2011。「國際收支簡表」，

<http://www.cbc.gov.tw/ct.asp?xItem=2336&ctNode=538&mp=1>，2011 年 4 月 17 日。

中央銀行，2011a。「國際收支簡表（年資料）」，

<http://www.cbc.gov.tw/ct.asp?xItem=2336&ctNode=538&mp=1>，2011年4月17日下載。

中央銀行，2011b。「國際收支簡表（季資料）」，
<http://www.cbc.gov.tw/ct.asp?xItem=2336&ctNode=538&mp=1>，2011年5月21日下載。

中央銀行，2011c。「重要金融指標-存款、貸款-年資料」，
<http://www.cbc.gov.tw/ct.asp?xItem=995&ctNode=523&mp=1>，2011年4月17日下載。

中華民國統計資訊網，2011。「國民所得及成長率統計表」，
<http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=14616&CtNode=3564&mp=4>，2011年5月22日下載。

中華民國總統府，2010。「總統偕同副總統舉行『台灣新契機，亞洲新時代-關鍵時刻，正確選擇』記者會」新聞稿，7月1日，
<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=21895&rmid=514>，2011年5月1日下載。

中華經濟研究院，2009。「『兩岸經濟合作架構協議之影響評估報告』報告」簡報檔案，7月29日，<http://www.ecfa.org.tw/EcfaAttachment/ECFADoc/05.pdf>，2009年7月30日下載。

中評社，2009。「兩岸政治對話 台灣拋三要件」，中國評論新聞網，10月17日，
<http://www.chinareviewnews.com/doc/1011/0/6/5/101106555.html?coluid=93&kindid=2789&docid=101106555>，2011年5月21日下載。

王珮華，2009。「六成民眾憂 經濟嚴重依賴中國」，《自由時報》，4月24日。
<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/apr/24/today-fo5.htm>，2009年4月24日下載。

台灣經濟研究院 編撰，2011。《兩岸經濟統計月報》，216期，3月。

李欣芳、王寓中，2010。「不設政治前提 蔡：不排除與中國對話」，《自由時報》，5月3日，
<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/may/3/today-fo1.htm#>，2011年5月5日下載。

林琮盛，2009。「國台辦：台灣爭取 FTA 需兩岸協商」，《聯合報》，2009年12月17日

財政部，2011。「海關進出口貿易統計快報」，
http://www.mof.gov.tw/lp.asp?CtNode=1774&CtUnit=11&BaseDSD=5&mp=6&htx_xBody=%B6i%A5X%A4f%B6T%A9%F6%B2%CE%ADp&nowPage=1&pagesize=30，2011年5月20日下載。

彭顯鈞，2009。「六成民眾：ECFA 應交付公投」，《自由時報》，4月22日，版 A3。

童振源，2009。《東亞經濟整合與台灣的戰略》，台北：政大出版社。

童振源、洪家科，2010。「台商對中國經濟發展的貢獻：1988~2008年」，田弘茂、黃偉峰編，《台商與中國經濟發展》（台北：國策研究院，2010），頁 1-50。

經濟部投資審議委員會，2011。「100年3月核准僑外投資、陸資來臺投資、國外投資、對中國大陸投資統計速報」，
http://www.moeaic.gov.tw/system_external/ctrl?PRO=NewsLoad&id=762，2011年5月

5 日下載。

經濟部國際貿易局，2010。「歷年開放大陸農、工產品統計表明細」，11 月。

鄒麗泳，2010。「ECFA 將衝擊白領？民進黨批馬說謊」，中國評論新聞網，4 月 13 日，

<http://www.chinareviewnews.com/doc/1012/8/7/6/101287670.html?coluid=93&kindid=2910&docid=101287670>，2011 年 5 月 21 日下載。

蘇永耀，2011。「經濟傾中 6 成民眾憂侵蝕主權」，《自由時報》，5 月 1 日。

<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/may/1/today-p1.htm>，2011 年 5 月 1 日下載。