

A 片與男性觀眾解讀

林芳玫

政大新聞系

教授

電話及傳真號碼：(02)938-7217

A 片與男性觀眾解讀

摘要

本論文以十九名男性為訪談對象，探討他們對色情 A 片的認知與解讀方式。自六〇年代以來，行為主義實證量化研究針對色情的效果做了大量研究。這些研究主要是探討色情中的暴力與強暴情節對人們在行為、態度、認知上的影響。大部分研究顯示 A 片強化觀眾的強暴迷思以及對暴力的接受度。這類研究有其一定貢獻，但受限於實證科學主義的思考方式，傾向於在正常／脫軌二者之間劃出一條清楚的線，把暴力與強暴視為異常、脫軌，因此色情內容如果沒有暴力與強暴情節，那就是無害的。

在這篇論文裡，我認為正常／異常、健康／變態的區分是不必要的，色情 A 片對閱聽人的影響也不是行為主義式的有害／無害的爭論。我從男性受訪者的談話中發現，他們的觀視位置、性別位置與認知方式都極為固定與彼此類似。A 片做為日常生活的一部分，是男人看女人，而且是看「女人應該要有的樣子」。A 片的動作與情節儘管日新月異、有著多元呈現，整體說來，則是男人共同去想象、建構、詮釋「女人應該要有的樣子」。

如果說 A 片有任何「傷害」可言，我認為不只是暴力的問題，而是男性單方面壟斷了「女人的樣子」的定義權與詮釋權，排除了和女人互為主體性(inter-subjectivity)的可能。男性一廂情願的想法可說是一種「自閉症」，而這種自閉症又經由生產 A 片、看 A 片、談 A 片的過程向外投射，加諸於活生生的女性身上。因此，色情論述的核心議題並非色情的定義及其行為效果，而是男性如何觀看女性。

環繞著這個主題，本篇論文共分三大部分。第一節首先將十九位深度訪談的男性觀眾加以分類，描述他們對 A 片的態度與看

法，這些觀眾類型分別為清純保守型、藝術欣賞型、輕鬆好看型及實用演練型。第二節則由不同男性觀眾類型的比較進入男性共同特色的分析，也就是探討其普遍性而不強調其個別特殊性。最後，我討論幾種替色情辯護的觀點，並對這些觀點提出質疑與批判。

壹、前言

色情這個議題，始終是不同學術研究觀點、不同意識形態立場的交戰領域，而其主要爭議的焦點，則為色情有害或無害，以及色情是否應該管制、如何管制。本篇論文的寫作目的，在於以具體經驗層次的男性 A 片觀眾訪談，將色情爭議的思考方式置放在宏觀文化層次，探討男性觀視主體位置對性別權力關係的影響。換言之，色情是否應該管制、如何管制，並非本研究的關切重點。至於色情有害或無害，我也不是從行為層次來探討色情是否促進觀眾的暴力傾向與歧視女性的態度。我在這篇論文裡明顯流露出「色情有害」的立場，但我對害處的思考方式與討論方式是基於色情強化鞏固男性的主體觀視位置，使得男性無從想像女性主體的存在，更無法成為女性情慾的對象。

色情媒介的種類很多，從小說到雜誌、電影、錄影帶、網路，我在本文中使用的通稱之 A 片(adult movies，成人電影)來指稱色情。

色情的定義是什麼？光是這個問題，就有不計其數的學術論文(Itzin, 1992; Lyons et. al. 1994; Dwyer, 1995)。許多論述者光憑色情沒有客觀認定的標準，就因而批評關於色情的爭議與管制。這個現象本身就值得深思。諸如「文學」、「藝術」、「科學」、「政治」等詞彙也沒有一致而統一的定義；事實上，沒有任何一個現象具有清楚的、毫無爭議的定義界線，但這並不妨礙它們被制度化，成為現實的一部分。此處，我故意不去定義色情是什麼，因為從男性觀視主體做為一種文化實踐並具有主流霸權地位這個現象出發，從西方藝術史上女性裸體經典之作，到汽車廣告裡的美女，到錄影帶電裡老闆另外藏在櫃子底下的貨品，都具有某些共同的特色。因此，色情論述的核心議題並非色情的定義及其行為效果，而是男性如何觀看女性。

環繞著這個主題，本篇論文共分三大部分。第一節首先將十九位深度訪談的男性觀眾加以分類，描述他們對 A 片的態度與看法。第二節則由不同男性觀眾類型的比較進入男性共同特色的分析，也就是探討其普遍性而不強調其個別特殊性。最後，我討論幾種替色情辯護的觀點，並對這些觀點提出質疑與批判。

貳、四種男性觀眾類型

我將男性觀眾分為四種類型：清純保守型、藝術欣賞型、輕鬆好看型與實用演練型。除了清純保守型之外，其他三種有互相重疊之處。例如，藝術欣賞型也可能使用 A 片來自慰，但那是附加價值而非主

要目的。雖然這些受訪者可分為不同的類型，但他們普遍將男人觀看女人視為理所當然。至於女人如何觀看男人？他們要不然根本沒想過這個問題，要不然強調女人的觀看給男人很大的壓力(見第二節)。以下我先逐一敘述四種類型的特色。

一、清純保守型

編號 MC 的受訪者，大學畢業，現年 30 歲，任職於報社。他對於 A 片的態度是反感、嫌惡，而這與他本人對性愛、婚姻、兩性關係的態度有密切的關係。他認為性愛是爲了延續生命而做出的神聖行爲，並非只是爲了滿足一時的生理衝動。一男一女必須已經結婚了，並且在互信互愛的基礎下才可以發生性行爲。他很肯定的說，他一輩子只會和一個人發生關係，就是他太太。由於將性愛視為神聖，他連帶地也將女性神聖化。A 片最令他不能忍受的，就是呈現出淫蕩、放浪形骸的女性形象。

他對 A 片的態度是全面性地嫌惡，不留一絲餘地。和其他男性受訪者比較起來，他初次看 A 片的年紀算是很晚的一大三或大四那年，而且好像總共就看過這麼一次。他並不諱言，剛開始看的時候，的確有生理上興奮的反應。但由於與自己的價值觀相差太多，怎麼看怎麼討厭，所以才看了六、七分鐘就藉故離開大夥一起看的同學家。在訪談過程中，訪員問他一些較具體、細節的問題，例如對 A 片的演員、劇情、燈光、拍攝角度有何好惡，對他而言都毫無意義。一來他只看過一次，所知不多；二來他對 A 片抱著全面否定的態度，即使有些 A 片拍攝手法較精緻，也無法改變他對 A 片的整體觀感。

他說基於他的道德感、宗教信仰與對女人的看法，認為做愛是神聖的，並且應該是一種隱密的事，怎麼可以演給別人看。他覺得 A 片很假，拍攝手法又爛，毫無美感可言，因此，A 片是一種根本不需存在的東西。現代人太空虛，又流行 AIDS，所以藉 A 片自我解決，滿足自我征伐的慾望的男人應不少吧。自從看過那一次 A 片之後，就算有機會再看，他也都會刻意避開。他認為對女孩子一定要溫柔才對，有些動作怎麼能拿來虐待太太呢？

雖然他實際上看 A 片的經驗乏善可陳，他還是樂意接受訪問，滔滔不絕地大談 A 片多麼令人反感。這一型的男性非常尊重女性，將女性置放在一個至高無上的位置上來膜拜，認為女性具有較優越的道德感，對男性具有引領、提昇的精神感召力。這種心態，正是所謂的「聖母性別主義」(madonna sexism)。

Timothy Beneke (1991) 指出，男人對性與女人的態度呈現出兩種看似互相對立、其實密切相關的想法：聖母性別主義(madonna sexism)與妓女性別主義(whore sexism)。前者將性與生育、婚姻、承諾、撫育(nurturance)連結在一起，而後者則強調，性的主要目的是尋歡作樂，並將女人視為滿足男人慾望的性玩物。前者雖然顯得較尊敬女性，但是將性定義在一個狹隘的範圍內(異性戀一夫一妻婚姻)，並未真正考慮到女性的自主與多元需求。如果女性企圖跨出一夫一妻婚姻制的圈限，那麼她就成了被歧視、輕蔑的對象。

具有聖母性別主義傾向的男性，一方面尊敬女性，同時對於不合乎他標準的女性也抱著嚴苛的態度。以受訪者 MC 來說，他對強暴的定義非常嚴格，一定要女性受到脅迫，而她又努力反抗到底，這樣才能算是強暴。如果一個女性反抗不力，他認為這叫做「中途同意，不算是強暴」。對他而言，貞操與清白非常重要，如果一個女性不奮力去抵抗，那就表示她願意。我們碰到的部份男性受訪者尚且願意承認：

只要女的不願意，那就算強暴，所以有時候男女朋友或夫妻之間也會產生強暴。對 MC 來說，他對兩性關係的高標準反而使他活在自己的理想世界裡，對現實狀況的多樣性缺乏認識與了解。由他對強暴的看法可看出，他和其他男性一樣，很少想到強暴加害者的惡行，只是一味地強調女性要抵抗到底。

受訪者 MH 與 MC 類似。唯一不同之處是，他特別強調女生不應該看 A 片。他認為女生看 A 片容易學壞，模仿 A 片女人淫蕩的樣子，這樣是很不好的。MH 在言談之間比 MC 流露出更明顯的雙重標準與保護心態。不少受訪者在被問到台大女研社公然看 A 片一事時，傾向於反對公開看，但不反對私下看。MH 認為，女生不僅不能公開看，私下看也不行。

MH 還有一點與大部份受訪者不同。他第一次看 A 片時，看到性器官暴露的畫面，感到十分噁心、難受。噁心、難受、震驚是多數女性受訪者的反應，但在男性受訪者之中，只有 MH 一位有這種感覺。

在十九位男性受訪者之中，只有兩位屬於清純保守型。他們對 A 片抱持負面態度，認為 A 片污染了女性神聖的形象。他們雖然批評 A 片，但並未進一步思考為什麼 A 片大受男人歡迎。換言之，他們對自己的男性同胞毫無批判力量，反而因自身的道德高標準而去責求女人必需符合其標準。

二、藝術欣賞型

MB 目前三十六歲，職業是工程師，擁有留美碩士的學歷。他的 A 片經驗起步得相當晚，上大學後才第一次看。在那之前，他一直是個心無旁騖、用功唸書的乖乖牌。MB 自稱以前都在唸書，課業太忙，想都不敢想要看 A 片。記得第一次看的 A 片叫《查泰萊夫人的情人》，是在大學時自己租來看的，覺得拍得相當棒。他很愛看 A 片，卻又不好意思常到錄影帶店租片子，所以在家中裝了 A 片台(月租 4500)，但是有馬賽克。訪談進行時，他太太則在一旁說他隨時都在看 A 片，一有空就看 A 片。

MB 這位受訪者喜歡拍得美美的、包裝得很好的 A 片。他說如果李麗珍、邱淑貞少了燈光、背景或周圍景物來凸顯身材，就算脫光了，他也懶得看。他也喜歡有“不可思議、想像不到”劇情的 A 片，在訪談過程中，他花了不少時間來描述令他印象深刻的 A 片，還一副很陶醉、津津樂道的樣子。其中有一個故事敘述一個女孩子愛上一個歐洲貴族，這個貴族極愛凌虐她，認為是看得起她才會這麼做。女主角則因為愛他，也願意被他凌虐。貴族要她與不同男人做愛，並在一旁觀看。他發現當她和別人做愛時，都沒有像跟他在一起般的專注投入，這時貴族才確信女主角的確是愛他的。於是，他反過來愛上了她。他不記得片名是什麼，由其敘述內容看來，極可能是《O 孃的故事》。

MB 對自己的鑑賞能力頗為自豪，也認為自己在這方面很挑剔。他看過的 A 片很多，可以洋洋灑灑地列出 A 片的各種可能的缺陷，從燈光、拍攝角度、道具、場景、劇情、女主角的容貌氣質，他都可以指出好片與壞片的差別。雖然他自認是專家，但可能是學工程出身，缺乏專業藝術分析的概念與語彙，他並未能具體而深入地說明到底一部好片好在那裡，只能不斷地列舉一些人名、片名、片中的場景，然後說「這個很美」。

MB 與其他受訪者最大的不同之處是，他看完後的感覺是「還想再看」。其他受訪者看完後的反應是：得到滿足、厭煩、空虛無聊、和伴侶做愛。它 U 種不同的生理、心理狀況。只有 MB 一個人是看完

後還想再看，興趣不減。而且，他似乎是為看而看，反而不像有的受訪者那樣在觀看後產生性行爲。

這一型的受訪者，在所有男性受訪者中只佔二、三位。然而，藝術觀點在色情論述中佔有重要地位。女性主義對色情文化的批判，往往被視為泛政治化。在精神分析觀點及後現代多元解讀觀點尚未盛行於學術界時，「藝術價值」一直是色情文化的合法正當性之基礎。女性主義者對 A 片的批判，很容易被視為對藝術的不尊重。我有一位學生，聽過我在課堂上對 A 片的批評之後，在報告上如此寫道：

我只想問一句話：我們何時把 A 片當成影片看？A 片何時才會成為諸多類型影片中的一種，讓觀眾用「看影片」的心態，從裡面的訴求得到感官上的滿足，得到思想上的多一層了解？A 片是很好的教育題材，希區考克的電影可以拿來做心理分析，楚浮的影片可以拿來做哲學研究，西部片可以拿來做種族對立的心態研究，歌舞片有其娛樂價值、社會價值、藝術價值、商業價值，A 片當然也可以討論。A 片裡的攝影角度、剪輯方式、場景的明示/暗示、男女主角的「演技」、劇本的嚴謹程度、編導的創意企圖等等，都因為 A 片的特殊性而特殊，使其更有研究的價值。

三、輕鬆好看型

這可能是最主要的觀眾類型之一，許多受訪者都屬於這一型。以受訪者 MI 為例，他目前二十五歲，高中畢業，在 Disco 當 DJ。MI 第一次看 A 片是國一時，和同學到 MTV 租帶子看。MI 說那時正是 MTV 最盛行的時候，他常常與同學到 MTV 去，泡在那裡，看片子打發時間到天亮。他自稱非常愛看 A 片，只為了看漂亮的女人，看她在片中展現她的淫蕩。他不會注意劇情或內容，真的就是看女人。所以除了女人之外，對內容都沒什麼印象。有時他也會可惜那麼漂亮的女人去演 A 片，尤其看到男主角又很醜的時候。他會注意女演員的容貌、身材(身材重於容貌)、器官特徵、邂逅方式、場所、情境、發生原因、前戲，性交前互動、道具、拍攝角度、燈光、畫面、背景、道具。至於女主角的個性，他認為不論是害羞或狂放，都是裝出來的，都很假，所以無所謂。

MI 喜歡的 A 片種類可以說是所有受訪者中最多的：一男一女、多人雜交、女對女、男對男及多種體位的交換，強暴的劇情也能接受。在男女互動關係方面更不挑，怎樣都好。看完會覺得空虛、無聊、躁動不安，但他自稱很尊重女人，不會因為看了 A 片就找女朋友洩慾，頂多有時候幻想自己是男主角，可以和女主角在一起。

這一類型和藝術欣賞型似乎有相似之處，亦即二者都強調好看與美感。然而，藝術欣賞型在表達時流露出強烈的自信與優越感，在其強調 A 片的藝術價值與研究價值時，他們彷彿認為 A 片的存在對整體文明與社會有所貢獻。至於輕鬆好看型，並不會搬出「文明」、「社會」等冠冕堂皇的詞令，而是直接了當的說「我就是喜歡看」，比較勇於承認個人的興趣而不會寄託於文明、社會、藝術等載體來努力地從事自我合理化。受訪者 MI 在訪談過程中，也會以明白直接的方式表達他喜歡看漂亮的女人，A 片能滿足他的需要。相反地，其他受訪者雖不諱言喜歡看，但不會說這是一種需要。前面所提的 MB(藝術欣賞型)，雖然對 A 片十分狂熱，但他擺出專家鑑賞的姿態，並不自認為看 A 片是不可或缺的個人需要。

不少受訪者屬於輕鬆好看型，他們對 A 片的態度是：不看白不看，有就看，沒有也沒關係。這種態度和第四台的出現有很大的關係。專程到錄影帶店租片子被視為麻煩事。既然第四台裡有現成的，何必再出門跑一趟呢？由於第四台頻道很多，手握遙控器的觀眾也未必有耐心專注地看完一部 A 片。有多位受訪者表示，看到別台時碰到廣告，就轉到 A 片台看幾分鐘。也有幾位受訪者表示，高中時課業繁重，經常唸書唸到深夜。讀書讀累了，就打開電視看個二、三十分鐘，休息一下。由此看來，A 片已成日常生活中的一部分，就和沖杯茶、泡杯咖啡一樣，可以提神解悶。

A 片就和其他大眾媒體一樣，是用來填補空檔、打發無聊時間的。有位受訪者表示(MJ)：「無聊時就打開電視看一段 A 片；看完後還是很無聊。」

輕鬆好看型因為人數較多，觀眾對 A 片的涉入程度也有所不同，收穫自然也有所不同。前面介紹過的 MI，算是較為投入，頗能從看漂亮女人得到不少樂趣。而 MJ 則是沒看前很無聊，看完後還是很無聊，什麼樂趣也沒得到，只是打發掉一段時間罷了。值得注意的是，MI 雖然在看的過程中自得其樂，看完後仍不免感到空虛無聊。

四、實用演練型

A 片與其他媒介產品最大的不同之處在於，它可被閱聽人拿來「使用」，至於媒介的內容及其詮釋解讀方式，反而是次要的。這裡所謂的使用，就是性觸發(sexual arousal)，再以自慰等方式來解決。十九位受訪者中，只有四位坦承看 A 片時會自慰，或是找女朋友來做。由於性行為模式是極為私密的事，可能有許多受訪者不願意承認。無論如何，A 片不像其他視聽產品那樣只能拿來看或聽，而是能促動性行為的發生。就如某些運動員服用藥物、注射荷爾蒙來增強體力，就此點而言，A 片更像藥物、催化劑。

受訪者 MK2 現年二十四歲，高中畢業，擔任臨時演員。他的年紀雖輕，講起話來卻好像歷盡滄桑的樣子。他自述小時候父母離婚，他跟著爸爸，爸爸常打他，不愛念書的他有謀生能力後就離家了。自述或許缺少母愛，跟他在一起的女人年紀都比他大，可能是因為希望有個人可以管管他。

他從初中開始交女友，高中搬出去住之後，與女友同居時便有了性經驗。剛開始會學 A 片來達到高潮，也會要求女孩模仿 A 片女人的動作和叫聲。MK2 自稱自己一直有性對象，不需要再用 A 片來輔助，所以現在已經很少看了。他看 A 片時會注意女演員的容貌、身材、姿勢、器官特徵、男女邂逅方式、如何搭訕女人，也會學前戲、性交前後的互動，而女人的叫聲可以使他更興奮。通常他會自己看或是和女友一起看，看完若躁動不安就找女友做愛。

MK2 說他去年退伍後開始當臨時演員，想走演藝路線，但不拍三級片，因為他認為男生不會像女生一樣，一脫成名。另外，他也提到自己不和沒有性經驗的女人上床，因為怕傷害好女人。他交往的都是隨便、開放的女人，所以他沒什麼罪惡感，大家各取所需很公平。不過如果一定要結婚，他要找好女人、單純的女人，他會為那個女人洗心革面，做個好男人。他並且相信只要他想定下來，一定是個好男人。他把自己想成浪子回頭金不換的浪漫英雄，期待一個清純好女人的出現來感化他。

MK2 坦承會叫女友模仿 A 片女主角的叫聲與動作。這在男性受訪者當中，算是較特殊的。當然，

這個現象本身未必很特殊，只是男性當事人較少主動對外承認。

參、從「多」到「一」

男性觀眾的共同特色

我在上一節將男性受訪者分為四種類型；如果用更細微的分類標準，也可以建立起五種、六種類型。甚至，我們可以完全放棄類型的概念，將每一位受訪者視為獨一無二的個體，深入探討每個人的特殊性。然而，我在這篇文章裡想做的，卻是一件完全相反的工作。上述四種觀眾類型的區分其實是很表面的，他們對 A 片、對女人、對性的看法，若我們從宏觀結構的觀點來衡量，其實只有一種。在這一節裡，我所要闡述的，就是男性觀眾的共同特色。

男性在個人層次、微觀層次上對 A 片的喜好情形有所不同：有人喜歡、有人不喜歡；有人喜歡某種類型、另一些人喜歡別種類型。然而，這種個人層次的差異性並未能轉換成結構層次上的多元性。男性的個人特殊性，並不能帶來女性集體地位的提昇；既不能給女演員帶來較好的工作條件，也不能使女性的情慾需要與視覺享受得到較認真的對待。

更進一步說，我在論辯層次上排除男性的特殊性與異質性，轉而強調男性的一致與類似。男性在父權文化裡處於僵硬的主體位置，但缺乏具體主體內容以及身為客體、身為對象的經驗。不管男性對 A 片的反應多麼的不同，仍然共享一個特色：男性中心。A 片文化就是男人看女人，這點是無庸置疑、毫無任何例外的。那麼女人要看什麼呢？女人與 A 片的關係為何？這是男性做為 A 片消費者完全不關心的。男人為何不看男人呢？「我又不是同性戀！」—這是許多男性受訪者理直氣壯的回答。他們並未想到，不是男同性戀也可以欣賞男性身體，並進而產生見賢思齊之效。很顯然地，男性並不在乎女性如何觀看他們—他們壓根兒沒想到女性也可以是情慾主體與觀看主體，所以他們更不會把自己擺放在做為女性情慾主體的對象位置。

男性觀眾的共同特色可從兩方面來談。首先，他們會去強調真實生活裡的男人和 A 片的男演員是不同的。A 片男演員器官的尺寸、持久力、性交姿勢是經過特殊鏡頭或剪接方式處理過，在現實狀況下不可能做出這些動作。在此，我們必須把這種看法和他們對女演員的看法加以比較，才能看出其中的意涵。女演員豐滿的胸部與惹火的身材也未必是天生自然，而是整型手術與運動的結果，但這點男性觀眾雖然知道，卻不在意。

他們之所以強調男演員與真實狀況不同，固然可以被解釋成男性焦慮感的反映，但我更傾向於將此詮釋為男性固守現狀、拒絕改變。男性觀眾可以叫太太或女友模仿 A 片女演員的姿勢與動作，但自己卻無意模仿 A 片男演員。女性的身體與性被視為具有可塑性與多變性，沒有什麼是做不出來的。男性的身體與性則被化約為陽具的長短與軟硬，因而是天生固定而不可改變的。

不論是 A 片的內容與呈現方式，或是男性觀眾的反應，均清楚明顯地反映出男性性質(male sexuality)

的窄化與僵化。A片除了呈現男演員碩大無比的陽具之外，對男演員的其他部位著墨甚少。即令偶而呈現，也不致使男性觀眾興起見賢思齊之感。沒有一位受訪者會說：「A片男演員的體格很棒，我看了很羨慕，也想多鍛練一下自己的身材。」

對男性觀眾而言，他們看A片主要是在欣賞女人的身材。當他們不得不注意到A片男演員時，他們只會強調其巨大尺寸的虛假不實，以此來防堵女人看A片後對男性可能產生之期許。不論男性對A片女主角與真實女人的關係有何不同的看法——清純保守型認為好女人不應該模仿A片女演員，實用演練型則樂於見到性伴侶努力學習A片女演員，男性自己對A片的關係總是停留在只看不練。換言之，女人的身體不論在A片裡還是在現實裡，都具有變化多端的可能性。這個邏輯繼續往下推，就是多位受訪者常常提到的，「夫妻之間要互相適應、互相配合」，而所謂「互相」適應配合究竟是什麼，我們在這個例子裡已看得很清楚。性=性器官=陽具=天生的無法改變，在這套化約公式之下，男性有充足的理由抗拒任何女性對自己的要求與期許。

有兩位受訪者，進一步將男性說成是A片最大的受害者：「有的太太看了A片後，就對先生很不滿意。她們不曉得那些男演員的動作都是經過剪接的，真實狀況下根本不可能辦得到C」這兩位受訪者並非真的在感歎A片對男人造成的傷害。他們說這段話的意思是，男人看A片沒關係，不會影響兩性關係，也與歧視女人無關。可是，女人A片看多了倒是會對男人不利，給男人很大的心理壓力與負擔。男人才是A片的受害者。

A片的陽具中心似乎給不少男性帶來焦慮不安，但男性焦慮感又只會更加強化男性的頑固：「我們男人就是這樣，別指望我們改變。」

其次，男性受訪者在談論A片及一切與性有關的現象時，都不約而同地使用「生理說」的修辭。生理說其實沒有什麼實質的論述內容，而是一種意識形態機制，將生理現象等同於決定論，等同於不可改變與現狀之合理性。為什麼A片內容要迎合男性凝視？如果男人愛看女人是天經地義的現象，是因為生理因素，那麼女人就只能安於被男人觀看，或是有其他的可能性？這些問題是男性受訪者所不願面對、無力面對的。從生理說被使用的方式看來，生理說應用在男性身上，是愛好自由、不受拘束、喜歡新鮮刺激；生理說被應用在女性身上，卻成為給女性設限的最佳理由。「男人可以為性而性，女人是性愛合一」，類似的論調在訪談過程中一再出現。有的受訪者用敘述、中立的語調說出，而有的受訪者講話的口氣似乎意謂著，女人如果為性而性，那是不好、不對的行為。

生理論述使得男性受訪者將性視為集體男人與集體女人差異的來源：所有的男人，都以相同的方式（生理構造）不同於所有的女人。男性建立其性別認同的方式，就是確認其生理器官不同於女性。這種性別認同如此重要，以致於每個男性的獨特性無從顯現。A片文化並非造成這個現象的原因，但它複製、強化了既有的現象。不論男性受訪者對A片女演員的身材、容貌、氣質有何不同的品味，所有的男性在A片的調教薰陶下，一方面強化鞏固了男性觀視主體的位置，將女性身體視為可切割、可局部化的觀看對象，而同時又身陷於陽具中心帶給男性的不安與焦慮感。

從A片的文本內容到觀眾的觀看方式，A片做一種文化類型，可說由三大要素組成：女人的身體、男人的陽具、男人的眼睛。眾多女性主義研究即在探討此三者經由何種社會、文化機制而構連(articulate)

在一起。這個複雜的現象，在男性社會大眾的認知裡，只不過是所謂的「男女有別、生理差異」。

在討論男性觀眾的共同特色後，下一節我所要探討的是男性與女性主義批判的關係。女性主義論述向來對充斥於電影、電視、廣告、藝術裡的女性身體表現方式提出種種質疑與批判。「物化」、「商品化」、「客體」等源出於馬克斯主義與精神分析的專門術語，逐漸普及化而成爲許多知識份子、評論家、記者經常使用的詞彙。我所碰到的男性受訪者，有些人相當自覺到 A 片文化所受到的反色情女性主義之抨擊，因而在言談中提出一些對 A 片的辯護。

有趣的是，雖然他們使用日常生活的語言，以簡單素樸的方式來替 A 片辯護，但其基本觀點卻和反色情學者的學術論述有相同之處。英美學術界與婦運界自七〇年代以來，由於基進派女性主義反色情運動之崛起，刺激出許多不同立場的爭議與辯論。反反色情的觀點來自許多不同的陣營，包括自由主義(例如 Strossen 所著之 Defending Pornography)、後現代主義與精神分析(例如 L. Segal 所編纂之 Sex Exposed)，乃至於犯罪學資料之分析(例如 Kutchinsky 所著之 Legalized Pornography in Denmark)。這些論述從消極地指出色情 A 片沒有害處，或是說它是民主社會裡追求言論自由所必需付出的代價，到積極地鼓吹 A 片的正面功能，包含許多不同的理論基礎與研究方法。在下一節，我將討論男性(以及反反色情的女性主義學者)如何替 A 片辯護。這裡所謂的「男性」是一個概括性稱呼，同時包括我所面對的男性受訪者，報章雜誌上見到的支持色情的文章，以及正式的學術論文。

我故意將這三者混雜在一起，目的在凸顯出知識與權力的關係。爲何某些學術立論粗糙的觀點(例如，丹麥在七〇年代開放 A 片之後，強暴率下降)，得以一再被大眾媒體引用而成爲日常生活中的常識？反之，女性主義的批判語彙如物化、商品化，雖然也常被提起，卻是以被質疑、不被接受的方式而出現。什麼樣的學術被視爲不夠中立、意識形態導向？什麼樣的學術又能夠普及化而成爲不被質疑、理所當然的常識？這些問題值得我們從知識社會學的角度加以考量。下面我就提出幾點常見的支持色情的觀點。

肆、替色情辯護的觀點

男性對女性主義批判的回應

色情引人詬病之處是性與暴力的連結，尤其是充斥於 A 片中的強暴場面。心理學領域裡有不少研究是從行爲主義觀點，使用實驗研究法，證明受試者在實驗室裡觀看暴力色情後，攻擊傾向(aggressive)會增加，並在態度認知上接受強暴迷思(亦即強暴的發生是由女性主動勾引)。這方面的研究以 Malamuth(1980)、Zillmann and Bryant (1989)、Allen et. al. (1995)爲代表。這方面的證據雖然有利於反色情運動的推展，然而，實驗室的情境畢竟不能和日常生活裡的現實狀況混爲一談，因此，逐漸出現一些反色情女性主義者呼籲要放棄媒介效果研究所隱含的行爲主義因果邏輯(Cameron, 1992)。

狹隘的行爲主義思考將問題的層次定得太低(亦即色情媒介是否造成男性暴力行爲)，的確不利於更寬廣的女性主義批判視野。雖然有大量實驗室研究指出色情造成的行爲、態度效果，然而，Kutchinsky(1973, 1991)一人以丹麥一地的性犯罪率做爲研究資料，卻成爲最常被引用的反反色情文獻。

Kutchinsky 指出，丹麥於七〇年代將色情媒介合法化後，性犯罪率並未增加，而強暴率更出現下降的現象。他的研究沒有任何理論基礎(並未解釋為何開放色情與強暴率下降有關)，也沒有研究方法，只是列出一堆官方犯罪統計數據。他只能以想當然耳的方式，推測 A 片具有舒解壓力的功能。

發生在丹麥七〇年代的現象，未必也會出現於其他國家。然而不論是美國還是台灣，丹麥的例子都被支持色情的人所引用。其實，官方強暴案報案數字並不能直接當做現實狀況的指標。強暴率低並不表示強暴案件很少，而是受害者不願報案。反之，當婦運蓬勃發展後，女性自覺意識提高，可能勇於報案而使強暴率提高。實際的強暴發生率因而與官方數字之間具有錯綜複雜的關係。

Kutchinsky 的研究經常被引用，從大眾文化研究之經典著作，Herbert Gans 所著之 Popular Culture and High Culture，到報紙文章。例如，1997 年 3 月 16 日的聯合報出現如下文字：

丹麥一九六九年准許 A 片合法放映與銷售後，直接而明顯的影響是強姦率下降一成，偷窺率減少八成，A 片售價從每支四十美元跌至八美元猶乏人問津，而當年的性犯罪總數較前一年下降了三成。

此外，從「色情不會導致性犯罪」的觀點來替 A 片辯護，將女性地位與處境侷限在一個狹隘的討論層次。這種觀點等於是說，女性只要沒有真的被攻擊、被強暴，那就該謝天謝地了。女性如果不願意被強暴，那就要接受符碼再現層次上、虛構層次上的強暴情節。這種觀點視男性的性行為與心態(male sexuality)是既存而不可改變的，如果不能藉由 A 片等管道來「舒解」，那麼會演變成實際的行為，情況會更糟。

反色情女性主義者所批判的，是看與被看的不平等權力關係，以及男性觀視主體位置的僵硬固定所形成的男性自戀與自閉。即使我們果真能經由更嚴謹的研究方法確認 A 片能降低強暴率，我們要問的是：降低強暴率是否還有其他方法？女人不被強暴，婦女地位與處境就沒問題了嗎？

第二種替 A 片辯護的方式，指出 A 片是男性不安與焦慮感的呈現。由於男性在社會化過程中，不斷地被灌輸、教導有關男性氣概方面的價值，包括主動、進取、積極、強壯、具控制力、不輕易流露感情等特質，然而在現實狀況下，這些特質並非隨時隨地都得以被實踐，現實與理想的差距，使得男性充滿挫折感。A 片以誇張的方式呈現巨大挺立的陽具以及雄赳赳、氣昂昂的男主角，正是一種補償作用。這種觀點首先由 Holbrook(1972)，Sobles(1986)及 Brod(1991)以系統性、學術性的論述提出，但他們的目的是指出 A 片加深了男性與自己的身體與性的疏離，使男性更深陷於陽具崇拜的迷思中。他們的立場因而是批判 A 片，認為 A 片對男性、女性都造成傷害。

越來越多人開始提出「A 片反映男性焦慮」這種觀點，但是動機卻是藉著強調男性在微觀層次、個人心理層次的無力感來替 A 片脫罪，並藉以掩蓋集體層次、制度層次的男性優勢。以卡維波發表於聯合報副刊(1997 年 1 月 20 日)的文章為例，電影中充斥著強暴場面及面目猙獰、手段凶殘的強暴加害者，這反而顯示出男性在現實狀況下無法宰制女性的窘境：

雖然電影或其他媒體常常傳遞出男性權力十分強大的意象，但是現實裡的男人卻未必如此，意象愈是誇大，反倒對比出男人因不如銀幕鐵漢而感覺的焦慮，這種焦慮在女性力量茁壯的現實下變得更加焦慮，因此更需要誇大的男性權力意象和幻想予其補償慰藉。下層階級的男性，或自覺逐漸失去權力的男性，在面對有獨立力量的新女性時，因此覺得更需要一些表現男性身體強權的文化產品，以掩蓋其失勢的無力感。像 A 片中很容易就得到女人獻身並掌握全局的男性，以及主流電影中彷彿肉體機器的超人英雄，都可以帶給這些男人快感，道理在此。

面對三級片強姦場面中展示脆弱信心的誇大男性意象，女性的新氣勢來自於那些因為看穿男性紙老虎的色厲內荏而毫不畏懼或憤怒，更因為這類兇殘暴力鏡頭的公式化之滑稽突兀，故而一面看，一面哈哈大笑的女人。

這種論調刻意忽略了個人層次與集體層次二者間的弔詭關係。做為深具焦慮感與挫折感的個體，男性還能透過營業額龐大、制度化的 A 片產業來大量製造 A 片以滿足其心理、生理需求，這正是因為男性是具優勢的性別階級。此外，由受訪者訪談中可發現，有些男性觀眾意識到 A 片情節的荒謬與男性器官的誇大，這固然使他們局部性地排斥 A 片，但也強化他們的焦慮感，害怕女性會拿 A 片男演員的標準來衡量真實生活的男人。焦慮感並未使男性觀眾進而省思去陽具中心的性行為模式；相反地，他們仍執著於男性中心，只是不希望被女性拿來評判比較。男性焦慮感不能被等同於男性弱勢，對於促進兩性關係的品質也無甚助益。

第三種替色情辯護的方式是強調真實與虛構的不同，將 A 片視為幻想(fantasy)與再現(representation)。這種看法認為人們看了 A 片後並不會照抄、模仿片中的行為，而是將其視為性幻想的材料，根據各自的解讀、詮釋過程重組成自己喜歡的幻想主題(Cowie, 1993)。

A 片雖然不是現實的直接反映，但幻想與現實之間也並非毫無任何關係。例如，除了男人強暴女人的性幻想之外，為何男人不會從事被強暴幻想？如果果真有這種性幻想存在，為何它幾乎不會出現於 A 片再現之中？不論是被男人強暴還是被女人強暴，失去主動性是男性氣概最大的威脅。A 片幻想表面上打破某些傳統禁忌，其實仍然嚴守某些界線，這些界線適足以顯示幻想其實仍與現實有密切的關係，這個密切關係的內容就是男性主體性之神聖不可侵犯，以及女性被置於客體位置的宿命。以亂倫禁忌為例，A 片中不乏父女亂倫、母子亂倫、與兄妹亂倫，卻不會出現父子亂倫或兄弟亂倫。又如人獸交通常發生於女性與動物。至於 S/M 之玩虐遊戲，男性不是居於施虐者的位置，就是「主動的受虐者」，對女性發號施令，命令女性執行其玩虐遊戲。再以肛交為例，通常是男性對女性進行肛交，相反的情形則很少見。

總而言之，A 片打著性開放的旗幟，對傳統倫理道德持著輕蔑、不屑、嘲諷的態度，突破種種禁忌，開發出口交、強暴、亂倫、玩虐、肛交、人獸交等各種花樣。然而，萬變不改其宗，男人的主動性與主體位置維持不變。A 片做為虛構、幻想、與再現，雖然與現實沒有行為層次上的應對關係，其兩性關係的權力結構卻與現實充分契合。如果幻想果真只是虛幻不實的遐想，如果幻想果真與現實毫無關係，為

什麼男性對於同性情慾幻想如此避之惟恐不及？為什麼男性對於成為女性凝視的對象缺乏想像與興趣？

虛構與幻想因而無法脫離社會脈絡而存在，而是與現實息息相關。此外，我們也必須提出下列問題：什麼人的幻想、什麼內容的幻想只能是隱私的、不為人知的、無法啓齒的幻想？哪些幻想卻能成為大量製造、普遍流通的商品？做為文化工業的產品，A 片的拍攝過程本身就是行為、實踐、與現實。A 片做為性幻想，並非個人在腦海裡的虛構圖像，而是具有物質基礎的社會真實。以現象學的術語來說，A 片並不只是符號真實(symbolic reality)或是觀眾私底下的主觀真實(subjective reality)，A 片更是客觀真實(objective reality)，具有一套物質化、制度化的拍攝流程。

伍、結論

本論文以十九名男性為訪談對象，探討他們對色情 A 片的認知與解讀方式。自六〇年代以來，行為主義實證量化研究針對色情的效果做了大量研究。這些研究主要是探討色情中的暴力與強暴情節對人們在行為、態度、認知上的影響。大部分研究顯示 A 片強化觀眾的強暴迷思以及對暴力的接受度。這類研究有其一定貢獻，但受限於實證科學主義的思考方式，傾向於在正常／脫軌二者之間劃出一條清楚的線，把暴力與強暴視為異常、脫軌，因此色情內容如果沒有暴力與強暴情節，那就是無害的。

在這篇論文裡，我認為正常／異常、健康／變態的區分是不必要的，色情 A 片對閱聽人的影響也不是行為主義式的有害／無害的爭論。我從男性受訪者的談話中發現，他們的觀視位置、性別位置與認知方式都極為固定與彼此類似。A 片做為日常生活的一部分，是男人看女人，而且是看「女人應該要有的樣子」。A 片的動作與情節儘管日新月異、有著多元呈現，整體說來，則是男人共同去想象、建構、詮釋「女人應該要有的樣子」。

如果說 A 片有任何「傷害」可言，我認為不只是暴力的問題，而是男性單方面壟斷了「女人的樣子」的定義權與詮釋權，排除了和女人互為主體性(inter-subjectivity)的可能。男性一廂情願的想法可說是一種「自閉症」，而這種自閉症又經由生產 A 片、看 A 片、談 A 片的過程向外投射，加諸於活生生的女性身上。因此，色情論述的核心議題並非色情的定義及其行為效果，而是男性如何觀看女性。

對 A 片持正面觀點的人士，往往主張 A 片有助於解除性壓抑，使人們對性採取更輕鬆、開放的態度。然而，A 片一方面在某種範圍內打破壓抑與禁忌，不斷地在女性性交的姿勢與性伴侶組合上玩新花樣，同時又對男人觀看女人單向的表現方式執迷不悟。女人被插入的身體部位不只一處：從陰道到肛門、喉嚨。男人插入女人的物品也不只一種：從陽具到手指、電動按摩棒、汽水瓶。這固然使女人身體的快感部位得以擴充與重新配置，卻無助於男性自身快感的開發。女體的多元繁複，對應的是男體的單一貧困。而女性身體與情緒感受的豐饒精緻，最後又被收束於單一、單面向的男性認知：痛苦就是快樂，不要就是要。至於快樂的意義是什麼？要的意義又是什麼呢？這是現存男性認知邏輯無從解答的謎題。

反壓抑，反的是什麼？如果從不能做、不許做的壓抑階段，跳到可以做、多做的階段，那並無助於男性主體內容的豐富與充實。男人如何從被釘牢的主體位置鬆脫下來？男人如何居於客體位置而成為女人的情慾對象？男人如何認識自己的身體並進而營造各個部位的敏感度？反壓抑應該是要面對這些問

題，而非重覆地在女人身上玩新花樣。如何重新整編男性身體與男性認知，這才是反壓抑的重要課題。

參考書目

中文部分

王溢嘉 (1995):《情色的圖譜》。台北: 野鵝。

卡維波 (1997):〈三級片中的強暴〉。《聯合報》，1997年1月20日，37版，聯合副刊。

呂政達 (1995):《偷看: 解讀台灣情色文化》。台北: 張老師文化。

林芳玫 (1996):〈男性觀眾與A片的「痛快邏輯」〉。「性批判學術研討會」, 女學會、東吳大學社會系主辦, 1996年12月14日。

林芳玫、徐郁喬(1997):〈色情媒介及其效果: 閱聽人研究的再省思〉。《廣播與電視》, 3卷1期, 頁95-125。

吳其彥 (1989):〈色情電影對人的影響—行為科學的發現〉。《電影欣賞》, 41:6-10。

英文部分

Allen, M. et. at. 1995. "A Meta-Analysis Summarizing the Effects of Pornography: Aggression After Exposure." Human Communication Research, 22: 2: 258-283.

Beneke, T. 1991. "Intrusive Images and Subjectified Bodies: Notes on Visual Heterosexual Porn." in M. S. Kimmel, ed., Men Confront Pornography. New York: Meridian.

Brod, H. 1991. "Eros Thanatized: Pornography and Male Sexuality." in M. S. Kimmel, ed., Men Confront Pornography. New York: Meridian.

Cameron, C. 1992. "Moving Beyond Causal Effects." in C. Itzin, ed., Pornography: Women, Violence, and Civil Liberties. Oxford: Oxford University Press.

Cowie, E. 1993. "Pornography and Fantasy: Psychoanalytic Perspectives." in L. Segal, ed., Sex Exposed: Sexuality and the Pornography Debate.

Holbrook, D. ed. 1972. The Case Against Pornography. London: Tom Stacey.

Itzin, C. 1992. "Pornography and the Social Construction of Sexual Inequality." in C. Itzin, ed., Pornography: Women, Violence, and Civil Liberties. Oxford: Oxford University Press.

Kimmel, M. S. 1991. "Introduction: Guilty Pleasures—Pornography in Men's Lives." in M. S. Kimmel, ed., Men Confront Pornography. New York: Meridian.

Kutchinsky, B. 1973. "The Effect of Easy Availability of Pornography on the Incidence of ex Crimes: the Danish Experience." Journal of Social Issues. 29: 163-181.-----, 1991. "Legalized Pornography in Denmark." in M. S. Kimmel, ed., Men Confront Pornography. New York: Meridian.

Lyons, J. S. et. al. 1994. "A Systematic Review of the Effects of Aggressive and Nonaggressive Pornography." in Media, Children, and Family: Social Scientific, Psycho Dynamic and Clinical Perspectives. Hillsdale, NJ.: Lawrence Erlbaum.

Malamuth, N. M., Haber S., and Feshbach, S. 1980. "Testing Hypotheses Regarding Rape: Exposure to Sexual Violence, Sex Difference, and the Normality of Rapists." Journal of Research in Personality. 14: 121-137.

Padgett, V. R., Brislin-Slutz, J., and Neal, J. A. 1989. "Pornography, Erotica, and Attitudes Toward Women: The Effects of Repeated Exposure." The Journal of Sex Research. 26: 4: 179-491.

Segal, L. and McIntosh, M. eds. 1992. Sex Exposed: Sexuality and the Pornography Debate. London: Virago.

Sobles, A. 1986. Pornography: Marxism, Feminism, and the Future of Sexuality. New Haven: Yale University Press.

Strossen, N. 1995. Defending Pornography: Free Speech, Sex, and the Fight for Women's Rights. New York: Scribner.

Zillmann, D. and Bryant, J. eds. 1989. Pornography: Research Advances and Policy Considerations. Hillsdale, NJ.: Lawrence Erlbaum.

附錄一：

類型代號：

A – 清純保守型

B – 藝術欣賞型

C – 輕鬆好看型

D – 實用演練型

(D1：自慰；D2：增進性趣；D3：學習技巧；D4：打發時間)

表格 1

| 代號 | 初次觀看年齡 | 情境 | 反應 | 主要特色 | 類型 | 對強暴的態度 | 女研社看 A 片 | 後續狀態 | 資料 |
|----|-------------|---|--------------------------------|---|---------|-------------------------------------|--------------------------|------------------------------|---|
| MA | 高二 高三 | 租帶子到同學家看 | 好奇、興奮 | 看 A 片純為欣賞女主角，目前則是和太太一起看，增進性趣 | C D2 | 可以接受強暴片 | 贊成公然看學校反應過度 | 會回想劇情 | 38 歲， 專科， 保險 |
| MB | 大學 | 租帶子自己一個人看 | 好奇、興奮 震驚 | 很愛看 A 片，但不敢租，所以在家中裝了 A 片台(月租 4500)。喜歡拍得美美的，包裝得很好的 A 片。看 A 片講究情境，要隱私及安靜的環境。 | B | 討厭看強暴片 | 反對公然看，因為破壞了 A 片隱密性。 | 滿足，還想再看。路上看到美女可以馬上帶入劇情性幻想。 | 36 歲， 碩士， 工程師 |
| MC | 大三 大四 | 在同學家看 | 興奮，但看了 6-7 分鐘覺得難看便回家了 | 做愛是為了延續生命的神聖動作，女人亦是神聖的，A 片無一是處(很假，拍攝手法很爛，無美感可言)後來有機會看也都會刻意避開，認為一輩子只和一個女人發生性關係 | A | 討厭看 A 片;女人必須反抗到底，中途同意不算強暴 | 女研社無聊學校也管太多 | 第一次看完後就不想再看 | 30 歲， 大學， 任職報社 |
| MD | 15、 16 歲 | 租帶子到同學家看 | 好奇、興奮 震驚、尷尬不好意思擔心被知道 | 看 A 片都是因為無聊，所以打發時間，但看完還是無聊。有時邊想事情邊看。覺得“性”是浪漫的，討厭虐待或雜交 | B D4 | 討厭看強暴片;強暴必須是從頭到尾都是被迫且痛苦的 | 不贊成公然看。校方處分合理 | 無聊。以前會以喜歡的女孩為性幻想對象 | 30 歲， 專科， 金融 |
| ME | 16、 17 歲 | 父母在房間看，他在客廳看有連線的電視(約 1 分鐘就被父母知道，雙方都很尷尬) | 好奇、興奮 震驚 | 喜歡女人叫床的聲音，討厭看肛交與虐待。認為日片較有劇情，美片較專業，看過肛交的歐片，因此對歐片反感。從片頭、衣服就可知大致的進行方式。拍攝角度會影響東西拍出來美不美。 | B | 可以接受強暴片。女人拒絕，男人硬上，就是強暴;太太不想，先生硬要也算 | 反對公然看校方處罰太輕 | 看的當時會以認識的人做為性幻想對象 | 33 歲， 大學， 演員 |
| MF | 高二 | 和同學去景美的小電影院看 | 好奇、心理興奮、好玩 | 偏好 R 級片，認為 A 片是分段拍成的，因此很佩服女演員可以連貫地演下去，把(假的)高潮演得這麼像。 | B D2 | 討厭看強暴片;使用暴力，在對方反對下強迫就算是強暴 | 不反對公然看 | 滿足(看的欲望)、厭煩 以前會編劇情，自己是男主角 | 37 歲， 大學， 自由業 |
| MG | 12 歲 | 不小心在家理發現 A 片，自己偷偷看 | 好奇、興奮 震驚、有罪惡感、擔心被知道 | 感覺日本的劇情較拖拖拉拉，比較變態，歐美則速戰速決 | B D4 | 討厭看強暴片;女方不願意，男方強迫得到就算強暴 | 不反對公然看。學校看得太嚴重了 | 厭煩，和看的人討論 | 26 歲， 高職， 自由業 |
| MH | 高二 | 租帶子到同學家看 | 好奇、噁心 難受、興奮、震驚、尷尬不好意思、擔心被知道 | 非常保守，認為女生不該看 A 片，因為會學壞(學片中女人)，但男生比較不會因為看 A 片學壞。(雙重標準) | A | 強暴就是一方不願意，對方用強迫的方式，控告他人強暴的人必須提出證據才算 | 反對女生私下看 A 片，反對公然看。校方處分合理 | 厭煩，過一段時間會想再看，心理上滿足，和看的人討論 | 27 歲， 高 中， 保險要四年職業軍人， 四年在海上 |
| MI | 國一 | 和同學 | 好奇、有罪 | 很愛看 A 片，只愛看女人(身 | C | 可以接受強暴片;男女 | 不須要公然看 | 空虛無聊，躁動 | 25 歲， |

| | | | | | | | | | |
|-----|----------|----------------------------|--------------------|--|---------|---|-------------------------------|-------------------------------------|--------------|
| | | 在 MTV 看 | 惡感 | 材好，臉漂亮)女人展現淫蕩，劇情不重要。偏好日本 A 片，因為膚色相同。片中女人個性(無論害羞或狂放)都是裝的 可惜漂亮女人演 A 片，男演員又醜，想若自己是男主角多好 | | 完全不認識，女生反抗才算強暴，若先前有感情因素存在就不算 | 校方處分合理 | 不安(但片子看完就平復了)有時會回想。 | 高中，Disco DJ |
| MJ | 專一 | 在同學家看 | 好奇、無聊 | 比較欣賞東洋片，歐片很暴力。欣賞愛妳九週半(唯美) | D | 討厭看強暴片；認為不是出於自己意願的就是強暴，夫妻之間也可能 | 是不成熟且錯誤的示範。校方不得不處分 | 空虛無聊 | 28 歲，專科，記者 |
| MK1 | 高中 | 一群人到同學家看 | 好奇 | 喜歡女生被動，不喜歡女生挑逗男生，(因為這樣一下子就被看光)女生先拒絕，但男生終究會達到目的。A 片看太多，對牛肉場或脫衣舞沒興趣 | C | 可以接受強暴片，認為那只是娛樂，但現實生活中強暴是個值得重視的問題 | 支持女研社活動校方不應干涉 | 看過就算了，不會有別的反应 | |
| MK2 | 國二 國三 | 租帶子和同學家看 | 好奇、興奮 | 可以從 A 片中學習技巧以往讓自己及女友達到性高潮，會要求女孩學片中女人的動作和叫聲。不和無性經驗的女人上床，以免傷害好女人。覺得自己一直有性對象，也不太須要以 A 片來輔助。期待好女人感動他、拯救他。 | D3 | 可以接受強暴片；以暴力達到目的就是強暴，婚姻內不構成強暴 | 不反對公然看。學校管得太多了 | 躁動不安，會找女友來做。 | 24 歲，高中，臨時演員 |
| ML | 12 歲 | 不小心看到家裡的錄影帶 | 好奇、震驚(怎麼有女人這麼好的東西) | 自認太了解風月場所的女人(包括演 A 片的)。覺得日本的動作較乾淨、高級，不喜歡太誇張的，最好有劇情。喜歡女人從不願意，到慢慢接受的過程。喜歡看女人驚嚇的樣子(痛苦=爽) | D3 | 雙方不認識，趁對方不注意時就是強暴。女生只要獲得高潮就不算強暴。有夫妻或情侶關係的人控告對方強暴的機率很低 | 女孩子應該保守一點，女研社沒水準沒氣質。記警告算便宜了 | 先滿足再空虛，會性幻想(連長得不錯的老師也是對象) | |
| MM | 國中 | 和同學租帶子看 | 衝動 | 最好透過劇情的鋪陳，有一點情感表現，不要一次脫光。覺得女演員的痛苦或快樂都是裝的 | B D2 | 一方不贊成，一方用強迫的就是，若屈就於某些條件就不算。女孩子應堅決說不。 | 沒什麼不對或不好，學校反應太激烈 | 空虛、不會想再看、看那種東西不會滿足 | |
| MN | 14 歲 | 同學家是全高雄最大的妓院，去他家玩時其家人播給他們看 | 沒被嚇到亦不覺噁心 | 討厭日本片，女生太被動，即使生理舒服也要一副痛苦樣，歐美的感覺則很快樂。自認可以看得出女性歡愉的真假。有無劇情皆可(“男人的心理很奇怪，有時他喜歡直接野獸的慾望，有時又喜歡有點劇情較唯美)好的 A 片應該把男人要的感覺、女人應該表現出來的感覺拍出來交(我想他的意思是多女一男)也不錯，因為男人慾望很多 | B D3 | 當女人不願意，男人強行進入時就算強暴。但有交易的行為就不算(如李璇和胡瓜,“whore 就是 whore，沒有資格要求喜歡什麼、不喜歡什麼)酒後的狀況也不算(“那是你自己生活不檢點，沒想到後果男人要有點生活空間，只能說兩個人都倒霉”) | 女研社這樣很好，可以討論，即使不能改變現狀，但可以多了解。 | 看到喜歡的 A 片會很有慾望，會直接解決(找女友來做)，和女友研究姿勢 | |

| | | | | | | | | |
|----|-----|--------------------|----------------|---|---------------|--|------------------------|-----------------------|
| MO | 專二 | 在工廠工讀的朋友帶他去桃園國賓戲院看 | 衝動、好奇 | 喜歡有劇情的，不喜歡虐待或童妓型的，較喜歡歐美的，覺得痛苦是爲了給觀眾視聽的享受而演出來的 | C D2 D4 | 女孩子說不要，男生強迫，女孩子即使得到高潮也算強暴。胡李案不算，因爲李璇有拒絕，這就算。但是若酒後女孩覺得被強暴則對男人不公平。 | 可以公然看。校方作法沒意義(她們都那麼大了) | 覺得厭煩 |
| MP | 18歲 | 和朋友去租帶子 | 興奮、嚇到 | 喜歡有劇情的，較偏好被動的女主角。表情痛苦是依劇情需要演出來的。 | D4 | 意志上反抗，即使得到高潮，也算強暴。酒後與胡李都算是吧 | 公然看沒什麼不好，只是社團活動罷了 | 無聊，視覺得到滿足，會性幻想 |
| MQ | 24歲 | 在朋友家看帶子 | 好奇、新鮮 | 看過三次，記得一部有劇情、氣氛蠻好的。女生熱情也蠻好的。 | C | 人都是有反應的，只要心理上被傷害就算。但喝酒之後神智不清不算，爛醉要自己負責。胡李案不算強暴。 | 可以公然看 | 好奇、和朋友討論女人、覺得是一種視覺享受。 |
| MR | 國中 | 租帶子到同學家看 | 興奮、好奇 怕長輩知道 | 當劇中人物可以讓人產生性幻想時，會覺得不錯。好的片子要讓人有很真的感覺。若女友可抓住他的心則不會上酒家 | C D2 | 女孩子如果反對，男生是沒辦法的。意志力說不要，卻達到高潮，也是因爲有生理需要才可能達到，所以不算強暴情侶之間若女孩子夠成熟，應懂得如何說不，讓男孩欣然接受而不用暴力。李璇自己要注意，胡李案不算 | 可以公然看，除非違反著作權法 | 空虛無聊 |

附錄二：基本問題的反應分佈

一、第一次觀看的年齡：

小學 MG

國中 MI MK2 ML MM MN

高中 MA MD ME MF MH MJ MK1

大學 MB MC

其他 MQ (24歲)

二、第一次觀看的地點：

家中偷看家人的帶子 ME MG ML

家中看租來的帶子 MB

別人家看租來的帶子 MA MC MD MH MJ MK1 MK2 MP MQ MR

| | |
|-----|----------------------|
| MTV | MI |
| 戲院 | MF MO |
| 其他 | MN (同學家開妓院, 其家人放給他看) |

三、第一次觀看時的反應：

| | |
|----------|---|
| 噁心 | MH |
| 震驚 | MB MD ME MG MH ML(“怎麼有女人這麼好的東西”) MP (嚇到, 東西方人 size 不同) |
| 好奇 | MA MB MD ME MF MG MH MI MJ MK2 ML MO MP MQ MR |
| 生理衝動, 興奮 | MA MB MC MD ME MF MG MH MK2 MM MN MP MQ MR |

四、強暴迷思：

| | |
|-------------------|-----------------------------------|
| 生理有反應就不算強暴 | MR |
| 心理不願意就是強暴，可是要極力反抗 | MM(明白表示不) MO MQ |
| 熟識者之間, 有感情, 不算強暴 | MP MR(太太要包容先生) |
| 風月場所, 不算強暴 | MM(有條件或金錢交易便不算) MN MR(女生自己要注意) |

五、對強暴情節的感覺

| | |
|-----|----------------|
| 不喜歡 | MB MD MF MG MJ |
| 喜歡 | ML |
| 可接受 | MA ME MI MK2 |

六、對台大女研社看 A 片的看法

| | |
|-----------|---------------------------|
| 不可以看 | MH |
| 私下可以,公然不行 | MB MD ME ML MI MJ |
| 可以公然看 | MA MF MG MK1 MK2 MM MN MO |
| | MR(談到著作權法) MQ |
| 其他 | MC(女研社無聊,辦這個活動是譁眾取寵) |

Male Viewers' Responses to Pornography

ABSTRACT

In this paper, I interview 19 men to explore the ways they responds to and interpret pornographic films. Since the '60s, quantitative researches in the paradigm of behavioralism and positivism have conducted a great deal of studies regarding the effects of pornography on audiences. These research are particularly concerned with the effects of rape and violence in pornography. They tend to draw a clear line between violence /non-violence pornography consists of violent contents and effects on viewers' cognition and behavior.

In the paper, I argue that the harm of pornography should be reconceptualized. Pornography constructs the images of and definition of female sexuality, rejecting the opinions of women from real life. I therefore conceptualize the harm of pornography as reinforcing male solipsism, excluding women from the position of sex object.

This paper consists of three parts. First I divide male viewers into four types: 1. the conservative type, who dislike pornography; 2. the connoisseurs, who treat pornography as artistic materials to be appreciated; 3. the leisure type, who uses pornography to escape boredom; 4. the practical users, who use pornography for sexual arousal.

In the second part of this paper, I will describe the similarity of all male viewers. All of them are concerned with men's pleasure of looking at women and have no interest in looking at men and being looked at (whether by men or by women). Finally, I discuss feminist critiques of pornography and men's reaction to these critiques.