

台灣中間選民社會背景、心理特質 與傳播行為分析

《中文摘要》

本研究以區別分析之統計方法，探索台灣中間選民與泛藍、泛綠選民在社會背景、心理特質與傳播行為等層面之差異。分析結果顯示，中間選民與泛藍或泛綠選民在性別、年齡及教育程度等社會背景方面並無顯著差異。在心理特質方面，中間選民的政治效能感不如泛藍選民但高於泛綠選民。同時，中間選民的政治興趣與政治知識都不如泛藍或泛綠選民。此外，在傳播行為方面，中間選民對選舉新聞的接觸或注意程度，不如泛藍或泛綠選民。整體而言，本研究發現，台灣的中間選民可能是對政治活動較為冷漠的一群人。

關鍵詞：中間選民、區別分析、立委選舉。

**The demographic, psychological and communication
behavioral characteristics of Taiwan's independent voters.**

ABSTRACT

This study aimed at exploring the demographic, psychological and communication behavioral characteristics of Taiwan's independent voters. The results of a discriminant analysis indicated that there were no significant differences between independent voters and partisans in respects of voters' demographics. The analysis also found that, compared with partisans, independent voters were more likely to be apathetic to political activities. Moreover, independent voters paid less attention and spent less time for attending to the election-related information carried by the media than did partisans.

Keywords: independent voters, discriminant analysis, legislator election

台灣中間選民社會背景、心理特質與傳播行為分析

壹、緒論

近年來台灣每逢重要選舉，政黨、各別政治人物或新聞媒體都常提到所謂「中間選民」的重要性。言下之意似乎是，中間選民的投票傾向，往往是影響選舉結果的關鍵因素。例如，一篇在 2006 年 2 月 16 日刊出的報紙評論 (吳典蓉，2006)就指出，中間選民不支持民進黨，似乎被認為是使該黨在 2005 年三合一選舉中挫敗的重要因素。又例如，回顧稍遠前，在 2004 年總統大選競選期間，中天電視台甚至曾開闢以「中間選民」為名的選舉特別節目，藉由選舉民調資料及政治觀察家的分析，專門討論中間選民的投票行為模式，並預測中間選民的投票取向。

問題是，就在「中間選民」此一稱呼已在選舉期間被大家諛諛上口時，學界對這類特定選民的系統化研究卻是十分有限。那麼，所謂「中間選民」，究竟所指為何？這類選民在社會背景、心理特質、以及傳播行為等方面到底有何特徵，是研究選舉或政治傳播的學者應該探索的問題。

就目前國內外有限的相關研究文獻來看，學者多半將沒有明顯政黨認同、卻可能有投票意願的選民，界定為「中間選民」或「中間選民」(independent voters)。他們的投票取向不以政黨認同為基礎，因此往往顯得難捉摸。在一場二合一或三合一的選舉中，若干中間選民可能有分裂投票行為 (split-vote)。在單一公職選舉中，他們上次可能支持某一政黨候選人，這次卻支持另一政黨候選人。在一場選舉中，如果有兩個主要政黨所能各自掌握的支持者旗鼓相當，中間選民的票數走向分佈，往往就是影響最後選舉結果的關鍵因素。也就是這種具影響力而又難以

捉摸的特性，讓中間選民成爲愈趨重要的研究對象。

而到目前爲止，中外學界對中間選民的研究，多半集中於探索其人口特徵與心理特質，對中間選民傳播行爲的了解十分有限。但值得注意的是，中間選民究竟是相當關注選舉訊息、深思熟慮的一群人（因此在運用媒體輔選時要特別注意他們的反應），抑或是根本不太關注選舉消息，對政治興趣缺缺者，必定要從分析中間選民的選舉傳播行爲中，方能獲知一二。因此，學界在研究中間選民特徵時，除觀察其社會背景及心理特質外，更必須了解中間選民的選舉傳播行爲模式。

基於以上認知，本研究擬以國立政治大學選舉研究中心完成的一項有關 2004 年立委選舉民調資料，運用區別分析 (discriminant analysis) 的統計方法，探討有關台灣中間選民的下列問題：

研究問題一：在 2004 年我國立委選舉中，和具有明顯政黨傾向的選民相比，中間選民的性別、年齡、教育程度等人口特徵爲何？

研究問題二：在 2004 年我國立委選舉中，和具有明顯政黨傾向的選民相比，中間選民的政治知識、政治興趣、內在與外在政治效能感等心理特徵爲何？

研究問題三：在 2004 年我國立委選舉中，和具有明顯政黨傾向的選民相比，中間選民對電視、報紙、雜誌、廣播、網路等媒體中選舉訊息的傳播行爲特徵爲何？

以上三項研究問題的資料分析結果，應有助於釐清台灣中間選民的特質，並爲日後國內有關中間選民的相關研究，提供若干具參考價值的基礎資訊，以及發掘更多的研究子題。

在呈現資料分析結果前，以下兩節將先回顧國內外有關中間選民研究文獻，

並說明本研究之研究方法。

貳、文獻探討

關於中間選民的研究，在近年來已引起國外學者注意，而這些研究多著重於分析中間選民的人口特徵與其心理特徵。

Shea, Burton & John (2001) 以美國的民主黨、共和黨為例指出，在每一次的選舉中，先假設有 25% 的選民支持民主黨，25% 的選民支持共和黨。這些選民可以說是兩黨的基本盤。同時，在全部選民中，有大約 17% 的選民可能較傾向支持民主黨，17% 的選民較傾向支持共和黨，這些選民的政黨傾向程度稍弱，有可能轉換支持對象。此外，有大約 16% 的選民是遲遲不決定支持對象的中間選民 (toss-up voters) 或獨立選民 (independent voters) (Campbell, Angus, Pilip, Donald & Warner, 1960; Brodige & Benjamini, 1976; Barnes, Kent & Ronald, 1992; Delli Carpini & Keeter, 1996)，而這些中間選民可能就是決定選戰勝負的一群關鍵人士。因為，兩黨在基本支持者的 25%，加上可能支持者的 17%，就都可能已有 42% 的選票。於是，哪一黨能拿到 16% 中間選民中超過 8% 的選票，就能獲得總計超過 50% 的選票而成為勝選的一方。

這裡所說的「中間選民」(toss-up voters)，也就是本研究所指的，有投票意願、卻沒有強烈政黨認同，並可能有分裂投票行為的一群人。

中間選民的測量是以選民有無政黨認同作為界定，但是如何測量政黨認同在研究方法上仍有紛歧 (Frank & Charles, 1992)。Dennis (1988a: 81) 指出兩種測量中間選民的方法：

第一：強調中間選民的行為面，以選民的行為結果界定何者為中間選民。此研究取向所關注的是選民的投票行為，如選票的分裂、投票的轉移或投票浮動

等。選民如具有這些行為特徵，則稱之為分裂選票者 (splitters)、黨派轉移者 (party switchers)、浮動選民 (floaters)，而他們就是行為面所定義的中間選民 (Dennis, 1988a)。例如在同次不同類的選舉中，分別投給不同政黨的候選人 (屬分裂投票)；或同一類公職人員，在不同年的選舉中，分別投給不同政黨的候選人 (屬投票的轉移或浮動投票)。表示這些選民的投票並沒有固定的支持政黨，而是會經常變動其投票候選人的政黨，他們的投票決定並不穩定，這些選民就是所謂的中間選民 (Dennis, 1988a)。

第二：強調選民的態度面。此一研究取向，基本上是探討選民的態度傾向 (disposition)，而非選民的行為。態度傾向應用在中間選民的研究上，主要是以選民的自我宣稱或自我認同為測量依據 (Dennis, 1988a)。

中間選民的這些不同的測量方法各有其優缺點，態度研究中的自我認同，測量在現今中間選民的研究中為大多數人所採用 (Dennis, 1988a: 81)。也就是說，學者大都是根據選民的態度面，在被問到政黨傾向時，不願意表態或未有明確認同者定義為中間選民 (Dennis, 1988b；許文賓，2003)。

中間選民的另外一種測量方式，是詢問選民的投票意圖 (vote intention)。Lazarsfeld 等人在其《Voting》一書中研究選民投票意願時，如果回答「是」，就追問他要投給哪一黨，最後再問他投給此黨的強度如何。經由這樣的程序，我們將受訪者歸類為強烈共和黨、溫和共和黨、中立者、溫和民主黨、強烈民主黨等 (Berelson, Lazarsfeld & McPhee, 1966)。而所謂中立者，即是那些不去投票，或是在競選過程中仍未決定投票給哪一黨的選民。而所謂中立者是否為中間選民，Lazarsfeld 等人沒有直接加以說明；但他們認為，對政治有興趣且黨派中立者 (interested neutral) 的選民，是一理想的政治人 (中間選民)。因此，中立者雖然沒有直接被界定為中間選民，但它卻是 Lazarsfeld 等人定義中間選民的條件之一

(Berelson , Lazarsfeld & McPhee , 1966) 。

另外，則是 Meyer 對於中間選民的研究測量方法 (Meyer , 1962: 66-68) 。Meyer 研究法的特色是，他認為中間選民須具備二個面向的條件，即投票的不規則性 (irregularity in voting) 和政治涉入度 (involvement in politics) 。投票的不規則性或浮動有四種評判標準：1.缺乏持續性的黨派認同，即在連續幾次選舉中，投票給不同政黨；2.不願承諾傾向某一政黨 (withholding commitment to a party) ，即非政黨認同者；3.投分裂選票者；4.對政黨的路線和議題缺乏一致性的贊同 (Meyer , 1962: 66-68) 。這四種評判標準彼此相關，選民在某一項浮動，則其他方面亦傾向跟著變動，不過這種關係並非完全是契合的 (Meyer , 1962: 66-68) 。

中間選民測量的第二面向是政治涉入。Meyer (1962) 之所以要求中間選民須具備此一條件，是因為中間選民與無黨派認同之間並不相同，前者對政治是涉入的，而後者對政治漠不關心 (indifference) 。再者，何謂政治涉入？Meyer 界定了幾項指標，包括有政治知識的高低、政治活動 (討論政治、新聞關注度) 的頻率以及對政治議題或選舉結果的關心，而這幾項指標彼此互相關聯 (Meyer , 1962: 66-68) 。

許多美國選舉實證研究顯示，教育程度愈高、資訊吸收能力愈強，似乎較不需仰賴政黨標籤作為投票依據，因此較易成為中間選民；反觀，教育程度愈低，則更加需要政黨認同作為政治判斷和政治參與行為的依據，所以這些人比較容易成為政黨認同者 (Keith et al., 1992) 。若干研究者認為，中間選民往往對於政治事務和選舉動員缺乏興趣，較不願意涉入政治參與，對於政治議題僅可能有些微認知，甚少了解政治訊息，對於政治態度抱持冷漠態度，其投票的動機也偏低。但其中也有不同學者提出不同論證，他們認為其實有部分中間選民具有高度政治

興趣，這些選民雖然自認為是中間選民，但對於政治事務甚為關切，並偏好某個特定政黨，而且可能比具有政黨認同者有更強的政黨情感。長期來說，他們的政黨取向與投票行為則是相當穩定的 (Keith et al., 1992)。

此外，政治知識偏低也被認為是中間選民的一項特徵。所謂政治知識是一種被長期儲存、對於政治資訊的一種記憶，它可以促使選民有能力進行思想與行動，並且對於政治事務表達自身觀點 (Delli Carpini, Michael & Keeter, 1996)。以某種程度來說，政治知識的高低可以形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，並提供選民對政治體系的基本了解。政治知識較高的選民，易於蒐集資訊，也比較有能力將資訊整合，其政治態度較趨穩定，因此較易成為政黨認同者，反之，則較易成為中間選民 (Delli Carpini, Michael & Keeter, 1996)。

至於中間選民對選舉訊息的接觸或注意程度，國外學者還未對此進行系統化研究。國內對於中間選民的研究，則尚處於起步階段，目前為止，主要僅有五篇是針對中間選民所作的研究：

葉銘元 (1994) 使用政治大學選舉研究中心於 1989 年立委、省市議員及縣長選舉的面訪調查資料做為分析資料；研究結果發現，我國中間選民人數約佔全體選民人數一半，對於議題上的認知大多為「無反應」者、在政黨態度表現上，多為「無反應」者、在政黨認同上其涉入程度低，其政治興趣、政治知識也較低。當時研究發現，這些選民對於政治是漠不關心、冷淡的，整體來說是消極的，並非所謂的「積極公民」。

莊天憐 (2001) 利用政治大學選舉研究中心的面訪資料，針對 1989 年至 1999 年間我國中間選民的發展與變遷情形，分別就「我國中間選民政黨認同及社會背景的發展變遷」、「我國中間選民政治涉入的發展與變遷」、「我國中間選

民投票取向的發展與變遷」及「影響中間選民發展與變遷的因素」等方面做分析。研究結果發現：我國中間選民比例雖然有下降趨勢，但是近年來此種趨勢似乎開始逆轉，而且中間選民比例的高低，也的確會受到選舉制度不同的影響。中間選民的社會背景和已具有政黨認同者是有差異的，他們的政治涉入感相較政黨認同者低，對候選人及政黨評價也較低，對議題保持中立，投票時比較會考量候選人的條件優劣，較不會依政黨界限投票。同時也發現中間選民是由政治知識及政治涉入較低的「冷漠型中間選民」，逐漸轉變為政治知識及政治涉入較高的「理想型中間選民」所組成。

許文賓 (2003) 則以台灣地區政黨認同者與中間選民的差異為研究核心，藉由「2001年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」資料，針對受訪者個人社會特徵與相關政治態度，進行「雙變數交叉分析」，並設立「多項勝算對數模型」(multinomial logit model)。其研究顯示，中間選民的年齡、教育程度、省籍、地理區域、政治興趣、政黨理念、族群認同、統獨立場、總統施政滿意評價...等變項要素、以及對於台灣未來前途評估等方面，政黨認同者與中間選民均具有顯著差異，例如中間選民的年紀較長、教育程度較低、政治興趣與政治知識也偏低，而居住在中部地區的選民則比較可能成為中間選民等。

朱曉玉 (2005) 使用政治大學選舉研究中心於 2000 年及 2004 年接受國科會補助的兩項總統選舉電話訪問調查資料，利用二手資料分析探討 2000 年及 2004 年兩次總統大選時，我國中間選民個人社會背景特徵、政治態度、投票取向及投票行為之變化，並進一步比較影響中間選民投票抉擇的重要因素。其研究發現：一、我國中間選民以女性，高中、職以下教育程度及本省閩南籍者居多。職業多為家管、私部門勞工或私部門職員的勞力階層。二、低教育及高教育二群中間選民，在政治態度、投票取向、投票抉擇等變數是有差異的，整體而言，低

教育中間選民對「統獨立場」、「制訂新憲」、「三一九槍擊事件」等高層次的問題上，呈現「無反應」的比例都偏高，顯示其政治認知較弱，在選舉過程中是屬於較容易被動員的一群；相對地，高教育中間選民對各項高層次的問題，表示「無反應」的比例少得很多，而且其看法比較中立、客觀，是屬於較理性的選民。

根據朱曉玉 (2005) 的研究發現，以台灣目前的中間選民來說，大致上分為兩種：低教育中間選民的政治認知較弱，在選舉過程中是較容易被動員的一群；相對地，高教育中間選民對各項高層次的問題，表示「無反應」的比例少得很多，而且他們看法比較中立、客觀，是屬於較理性的選民。三、中間選民在政治傾向上多為「中間路線」，因此在「族群認同」上，中間選民認為自己既是台灣人也是中國人的「雙重認同」比例最高。在「統獨立場」上，主張「維持現狀」的最多。「投票取向」的各變數也多介於藍、綠兩大陣營中間。四、性別、年齡、教育程度及省籍等人口學變數，單獨地與中間選民比較均有顯著的關聯性，但若與社會心理學的投票取向、政治態度等變數一起納入模型中比較，則又表現得不顯著。朱曉玉 (2005) 的研究顯示，高教育的中間選民已有逐步成長的趨勢，並且具有較高的政治判斷能力，較不會隨著政黨或是候選人隨之起舞，也不易走向政治的極端。

另外，張嘉倫 (2005) 以 2002 年台北市、高雄市市長選民作為研究對象，分析中間選民決定投票行為之關鍵因素和中間選民與其他選民之間的差異。張嘉倫 (2005) 並進一步分析台北市與高雄市兩市中間選民的投票抉擇之影響因素。研究者所使用的分析資料為政治大學與中正大學、東吳大學合作的「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (I)：民國九十一年北高兩市選舉大型面訪案」(TEDS2002) 之民調資料。

張嘉倫 (2005) 的研究結果顯示，台北市與高雄市的選民在教育程度、

省籍、政治涉入與政治態度方面，與其他泛藍、泛綠選民有明顯差異。其中，在人口特徵上，教育程度偏低、省籍為非大陸各省市人、對政治較冷漠者、在統獨立場上偏維持現狀與偏獨立的選民，較傾向為中間選民。另外，影響中間選民的投票抉擇的成因，在此研究建立之分析模型中發現，對現任在職者的施政表現與候選人的評價，是台北與高雄兩市中間選民的投票抉擇關鍵。至於選前的政策議題與負面文宣議題，則對中間選民的投票抉擇並無任何顯著影響。

一般在政治學文獻中所稱之「中間選民」，多為政治立場尚不明確的選民；然而本研究指稱的「中間選民」則是在 2004 年總統大選才開始有廣泛的討論，對於「中間選民」的定義也未有統一的解釋。直到朱曉玉（2005）的研究才作出結論，即台灣的中間選民也就是政治學中的「中間選民」。

然而，雖然目前國內外都已有研究中間選民的特徵為何，卻對於中間選民的政治傳播行為甚少著墨。然而，在競選期間，中間選民是如何傳播政治訊息，如何接觸相關資訊，其對於政治訊息之注意程度、注意頻率多寡...等，皆為影響其投票的可能因素。由於過去國內的研究未將研究重心置於此，因此本研究希望能補強政治傳播領域中這尚待加強的部份。

參、研究方法

一、研究資料

本研究採用由政治大學劉義周教授在 2005 年所完成的「2004 立委選舉與民主化調查研究」的 A 版問卷面訪資料，樣本規模為 1252 人。

根據行政院國家科學委員會專題研究計畫：（計畫編號：NSC 93-2420-H-004-005-SSS）台灣選舉與民主化調查民國九十三立法委員選舉全國大型民意調查研究執行報告（TEDS 2004L）指出：主要是以民國九十三年十二月十一日舉行之立法委員選舉作為調查訪問研究主題，採用訪員面對面訪問（face-to-face interview）受訪者的方式蒐集資料。實際進行訪問的對象是以設籍於台灣地區年滿二十歲的成年人作為訪問母群，但問卷訪問勢必面臨訪問失敗的問題，而必須採取失敗樣本的替補作業，故在樣本替補程序上，訪員先以正選樣本（即抽出之第一套樣本）進行訪問，在確定該區無法達成最低訪問成功數時，再以預備樣本依序「成套遞補」進行訪問，直至達成該區最低完成數始停止，並針對訪問成功的樣本進行再測信度訪問，以確認問卷信度。

二、變項測量

本研究中以「政黨支持」作為區別分析中之組別變項，並以人口變項、心理特徵與傳播行為作為區別分析中之區別變項。

首先，在組別變項方面，利用問卷中詢問民眾政黨支持的題目進行測量，並重新編碼為三類：「支持泛藍」、「支持泛綠」和「中立」。「政黨支持」變項之測量方式為詢問受訪者：目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您通常支持哪一個政黨？本研究依受訪

者回答，先將答案分類，如支持國民黨、親民黨和新黨者歸為泛藍，支持民進黨、建國黨，及台灣團結聯盟者歸為泛綠，再將其分組：1=泛綠，2=中立，3=泛藍。

其次，在區別變項方面，包括人口變項、政治心理特徵變項及傳播行爲。

人口變項包括：受訪者的性別、年齡與教育程度。傳播行爲變項有：電視選舉新聞收看頻率、電視選舉新聞注意程度、報紙選舉新聞閱讀頻率、報紙選舉新聞注意程度、廣播選舉新聞收聽頻率、新聞雜誌選舉新聞閱讀頻率、網路選舉新聞觀看頻率。心理特徵變項包含：內在政治效能感、外在政治效能感、政治知識與政治興趣。

(一) 人口變項

在人口變項中主要包括性別、年齡與教育程度。性別變項的測量方式，用虛擬變項方式將其放入模型，男性為 1，女性為 0。年齡方面以十歲為一個範圍，分為五類：1=20-29 歲，2=30-39 歲，3=40-49 歲，4=50-59 歲，5=60 歲及以上，筆者分析時視其為連續變數 1~5。同樣的，教育程度的部分從小學及以下至大學及以上，分為五類：1=小學及以下，2=國、初中，3=高中、職，4=專科，5=大學及以上，分析時亦視其為連續變項 1~5。

(二) 心理特徵

在心理特徵變項方面，包括內在政治效能感、外在政治效能感、政治知識與政治興趣。「內在效能感」變項之測量方式為詢問受訪者：有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂」。本研究依其回答，將其分組為：「非常同意」為 5，「同意」為 4，「既非同意也非不同意」為 3 分，「不同意」為 2 分，

「非常不同意」為 1 分。

「外在效能感」變項之測量方式為詢問受訪者：

- 1.有人說：「我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力」。
- 2.有人說：「政府官員不會在乎（台：不會管）我們一般老百姓的想法」。

本研究依其回答，將其分組為：「非常同意」為 5，「同意」為 4，「既非同意也非不同意」為 3 分，「不同意」為 2 分，「非常不同意」為 1 分，可得 1~5 分的量表，透過加總平均的方式，分數越高外在政治效能感越高。

「政治知識」變項之測量方式為詢問受訪者：

請問現在的副總統是誰？請問現在的美國總統是誰？請問現在的中國大陸國家主席是誰？請問現在的司法院長是誰？受訪者每答對一題給於 1 分，答錯或是回答不知道、拒答者則給於 0 分，可得 1 至 4 分的量表。透過加總的方式，以區別民眾的政治知識高低，總分愈高，政治知識愈高。

「政治興趣」變項之測量方式為詢問受訪者：整體來說，請問您對政治的事情（台：代誌）感不感興趣？本研究依程度賦予分數，將其分組為，「完全沒興趣」為 1 分，「非常有興趣」為 5 分。

（三）傳播行為

傳播行為變項有電視選舉新聞收看頻率、電視選舉新聞注意程度、報紙選舉新聞閱讀頻率、報紙選舉新聞注意程度、廣播選舉新聞收聽頻率、新聞雜誌選舉新聞閱讀頻率、網路選舉新聞觀看頻率。首先，「電視新聞的收看頻率」變項之測量方式為詢問受訪者：請問您那時平均每天花（台：用）多少時間看電視上的選舉新聞？本研究依其回答，將其分組為：「每天」給 5 分；「一週 3~4 天」給 4 分；「一週 1~2 天」給 3 分；「很少」給 2 分「都沒有」給 1 分。

「電視選舉新聞注意程度」變項之測量方式為詢問受訪者：在這次立委選舉期間，請問您在看電視時，對選舉新聞是非常注意、有點注意、不太注意，還是一點都不注意？本研究程度賦予分數，將其分組為：「非常注意」為 4 分，「一點都不注意」為 1 分。

「報紙選舉新聞閱讀頻率」變項之測量方式為詢問受訪者：在這次立委選舉期間，請問您那時平均每一個禮拜看幾天報紙上的選舉新聞？本研究依其回答，將其分組為：「每天」給 5 分；「一週 3~4 天」給 4 分；「一週 1~2 天」給 3 分；「很少」給 2 分「都沒有」給 1 分。

「報紙選舉新聞注意程度」變項之測量方式為詢問受訪者：在這次立委選舉期間，請問您在看報紙時，對選舉新聞是非常注意、有點注意、不太注意，還是一點都不注意？本研究依程度賦予分數，「非常注意」為 4 分，「一點都不注意」為 1 分。

「廣播選舉新聞收聽頻率」變項之測量方式為詢問受訪者：這次立委選舉期間，請問您那時平均每一個禮拜聽幾天廣播（台：電台）上的選舉新聞？本研究依其回答，將其分組為：「每天」給 5 分；「一週 3~4 天」給 4 分；「一週 1~2 天」給 3 分；「很少」給 2 分「都沒有」給 1 分。

「新聞雜誌選舉新聞閱讀頻率」變項之測量方式為詢問受訪者：在這次立委選舉期間，請問您那時平均每一個禮拜看幾天新聞雜誌上的選舉新聞？本研究依其回答，將其分組為：「每天」給 5 分；「一週 3~4 天」給 4 分；「一週 1~2 天」給 3 分；「很少」給 2 分「都沒有」給 1 分。

「網路選舉新聞觀看頻率」變項之測量方式為詢問受訪者：那網路（台：電

腦)上的選舉新聞呢?本研究依其回答,將其分組為:「每天」給5分;「一週3~4天」給4分;「一週1~2天」給3分;「很少」給2分「都沒有」給1分。

三、資料分析方法

本研究欲採用區別分析 (Discriminant Analysis) 的統計方法,來了解中立、泛藍、泛綠等三種不同類型的受訪者,在十三個區別變項上,是否具有顯著差異。本研究依據受訪者對政黨支持問卷題項的回答,將受訪者區分為三組(中立、泛藍、泛綠),根據區別分析的運算原理,最多可得二個顯著的區別函數 (Discriminant function) 來區分三個類型的選民。而三類選民在區別變項上的特徵,將由區別函數的結構矩陣 (structure matrix) 及各組的組形心 (group centroid) 。

肆、研究發現

表一顯示，在 1252 位受訪者中，泛藍支持者有 401 人，佔全部受訪者的 32%。泛綠支持者有 351 人，為受訪者的 28%。中間選民則有 281 人，佔受訪者的 22.4%。可見中間選民的比例與泛藍或泛綠支持者的比例相差不多。由於泛藍與泛綠支持者的比例相當接近，因此，中間選民的投票取向分佈，就有可能對泛藍或泛綠立委選情造成關鍵影響。

表一、中間、泛藍、泛綠選民之次數分配

	次數	百分比
泛藍	401	32.0
泛綠	351	28.0
中立	281	22.4
小計	1033	82.5
遺漏值	219	17.5
總和	1252	100.0

表一也顯示，在全部 1252 位受訪中扣除不願回答政黨傾向的 219 位受訪者後，全部受訪者人數減為 1033 人。但由於稍後進行區別分析時，只要任何受訪者在任一區別變項題目中未提供答案，就必須自分析過程中剔除，因此，最後只有 467 位受訪者的資料可供進行區別分析（見表三）。

表二為受訪者傳播行為次數分配狀態。從表二中可以清楚看出，在電視、報紙、雜誌、廣播及網路等刊播立委競選訊息的媒體中，受訪者還是以電視做為接觸選舉訊息的最主要管道，其次則為報紙。至於雜誌、廣播或網路，皆非選民接觸選舉訊息的主要管道。這樣的傳播行為模式倒不令人意外。畢竟，現在選民可以輕易從多個無線或有線電視台中接觸到選舉消息，競選期間，報紙也是常有大

篇幅的選舉新聞。尤其是到了選前一個月，選舉新聞更是無日無之，因此，許多選民可能認為已能從電視及報紙中掌握選情變化，而無需再多費神從雜誌、廣播或網路中去接觸選舉訊息。由於電視與報紙是選民接觸選舉訊息的主要管道，因此，本研究在選擇與傳播行為有關的區別變項時，在電視與報紙方面除了有接觸程度變項外，亦納入對電視與報紙選舉新聞的注意程度變項。對雜誌、廣播與網路，則只納入接觸程度變項。當然，本研究最關心的，還是中間選民與泛藍或泛綠支持者之間，在傳播行為方面是否有任何明顯差異。

表二、社會背景、心理特質與傳播行為等區別變項次數分配

區別變項		次數	百分比
電視選舉新聞觀看頻率	1 每天（幾乎每天）	502	40.1
	2 一週3~4天	166	13.2
	3 一週1~2天	131	10.5
	4 很少	235	18.8
	5 都沒有	203	16.2
	遺漏值	15	1.2
	總和	1252	100.0
	報紙選舉新聞閱讀頻率	1 每天（幾乎每天）	244
2 一週3~4天		89	7.1
3 一週1~2天		115	9.2
4 很少		183	14.6
5 都沒有		554	44.2
遺漏值		67	5.4
總和		1252	100.0
新聞雜誌選舉新聞觀看頻率		1 每天（幾乎每天）	25
	2 一週3~4天	34	2.7
	3 一週1~2天	67	5.3
	4 很少	119	9.5
	5 都沒有	940	75.1
	遺漏值	68	5.5
	總和	1252	100.0

(接續下頁)

網路上選舉新聞觀看頻率	1 每天（幾乎每天）	59	4.7
	2 一週3~4天	44	3.5
	3 一週1~2天	56	4.5
	4 很少	114	9.1
	5 都沒有	917	73.2
	遺漏值	63	5.1
	總和	1252	100.0
廣播選舉新聞收聽頻率	1 每天（幾乎每天）	108	8.7
	2 一週3~4天	50	4.0
	3 一週1~2天	50	4.0
	4 很少	104	8.3
	5 都沒有	931	74.4
	遺漏值	9	0.7
	總和	1252	100.0
電視政論叩應節目觀看頻率	1 每天（幾乎每天）	111	8.8
	2 一週3~4天	133	10.6
	3 一週1~2天	201	16.0
	4 很少	149	11.9
	5 都沒有	631	50.4
	遺漏值	28	2.2
	總和	1252	100.0
電視選舉新聞注意程度	非常注意	147	11.8
	有點注意	527	42.1
	不太注意	294	23.5
	一點都不注意	65	5.2
	遺漏值	220	17.4
	總和	1252	100.0
報紙選舉新聞注意程度	非常注意	90	7.2
	有點注意	297	23.8
	不太注意	212	16.9
	一點都不注意	34	2.7
	遺漏值	620	49.6
	總和	1252	100.0

表三呈現中間選民與泛藍及泛綠選民在社會背景、心理特質及傳播行為等方

面之區別分析結果。表三顯示，本研究用 13 個區別變項來區分這三組選民時，獲得兩個達到.01 顯著水準的區別函數 (discriminant functions)。從這兩個區別函數的組形心來看，第一區別函數區分了中間選民及泛綠選民，第二區別函數區分了中間選民及泛藍選民。

再從組形心與區別函數的結構矩陣來看，中間選民和泛綠選民的主要差異，在人口特徵方面，中間選民更可能是女性，而泛綠選民較可能為男性。至於年齡與教育程度的差異則不明顯。在心理特質方面，中間選民與泛綠選民的主要差異，在於中間選民比泛綠選民有較強的外在與內在政治效能感。這可能是因為本研究所使用的資料，是在 2004 年立委選後開始面訪，而泛綠陣營的選戰成績不甚理想，使泛綠選民的外在及內在政治效能感低落。在政治知識方面，中間選民與泛綠選民差異不大。不過，中間選民的政治興趣不如泛綠選民。

在傳播行為方面，中間選民雖然對報紙選舉新聞的接觸程度略高於泛綠選民，但是對報紙選舉新聞的注意程度卻低於泛綠選民。同時，中間選民對電視選舉新聞的接觸及注意程度，以及對雜誌、廣播及網路選舉新聞的接觸程度，都不如泛綠選民。

分析過中間選民與泛綠選民的差異後，再來看中間選民與泛藍選民的差異。從表三中可以發現，在人口特徵方面，兩類選民的主要差異在於，中間選民的平均教育程度，似乎低於泛藍選民。此外，中間選民的平均年齡略低於泛藍選民。至於在性別方面，兩者差異不明顯。

在心理特質方面，中間選民的政治興趣及政治知識都低於泛藍選民。中間選民的外在效能感也不如泛藍選民。這或許是因為泛藍陣營在 2004 年立委選舉戰績頗佳，因此，在選後進行本研究採用資料之面訪時，泛藍選民展現了較強的外

在政治效能感。至於在內在政治效能感方面，中間選民和泛藍選民並無明顯差異。

關於傳播行爲，表三顯示，中間選民和泛藍選民的主要差異在於，中間選民對電視選舉新聞的接觸程度與注意程度都低於泛藍選民。對於報紙選舉新聞，中間選民和泛藍選民的接觸程度沒有明顯差異，但中間選民對報紙選舉新聞的注意程度則是明顯低於泛藍選民。此外，中間選民對雜誌及廣播中選舉訊息的接觸程度也許略多於泛藍選民，但差距也十分有限。對網路選舉新聞的接觸程度，中間選民與泛藍選民沒有明顯差異。

綜合以上發現，中間選民和泛藍或泛綠選民在人口特徵方面，似乎沒有太大差異。從區別分析結果來看，唯一值得注意的是，中間選民的平均教育程度，略低於泛藍選民。在心理特質方面，由於本研究所採用的資料，是在 2004 年立委選後進行面訪，而藍營的選戰成績又勝過綠營，也許因此，在外在政治效能感方面，出現泛藍選民高於中間選民，而中間選民又高於泛綠選民的區別分析結果。在內在效能感方面，中間選民也是高於泛綠選民，和泛藍選民則無明顯差異。不過，在政治知識及政治興趣方面，中間選民是既不如泛藍也不如泛綠選民。換言之，和泛藍或泛綠選民相比，中間選民確實是較不熱衷於政治。

在傳播行爲方面，泛藍和泛綠陣營在 2004 年的立委選舉可謂競爭激烈，各主要新聞媒體，特別是電視及報紙，在選前一個月內對這場選戰都有大篇幅報導。如果說有相當比例的選民會在競選期間經常接觸或注意媒體中的選舉訊息，應當不是令人感到意外的現象。不過，從區別分析結果來看，雖然對廣播或網路選舉訊息的接觸程度，中間選民與泛藍或泛綠選民之間，並無明顯差異，不過，中間選民對電視選舉訊息的接觸或注意程度，都低於泛藍或泛綠選民。此外，中間選民對報紙選舉新聞的注意程度，不如泛藍選民；對雜誌選舉訊息的接觸程度，則是不如泛綠選民。換言之，在選舉熱季中，儘管選舉新聞充塞於各主要新

聞媒體，中間選民對選舉訊息的接觸或注意程度，都不如泛藍或泛綠選民。這是本研究對中間選民特質的一項重要發現。

表三、中間、泛藍、泛綠選民在社會背景、心理特質、傳播行為等層面之區別分析 (n=467)

組別	區別函數	
	Func1	Func2
泛綠 (1)	-.487	-.055
中立 (2)	.432	-.443
泛藍 (3)	.247	.250
區別變項	結構矩陣	
	Func1	Func2
外在政治效能感	.580*	.385
新聞雜誌選舉新聞閱讀頻率	-.378*	-.082
電視選舉新聞注意程度	-.361*	.357
內在政治效能感	.280*	-.041
報紙選舉新聞閱讀頻率	.168*	.030
性別	-.131*	-.073
網路選舉新聞觀看頻率	-.093*	.018
政治興趣	-.600	.612*
報紙選舉新聞注意程度	-.102	.410*
教育程度	.083	.343*
電視選舉新聞收看頻率	-.266	.309*
政治知識	-.001	.138*
年齡	.120	.134*
廣播選舉新聞收聽頻率	-.014	-.077*

備註：Func1卡方值=96.404，自由度=28， $p < .001$ 。

Func2卡方值=29.663，自由度=13， $p < .01$ 。

伍、結論

從區別分析結果來看，中間選民和泛藍或泛綠選民的主要差異，似乎不在性別、年齡或教育程度等人口特徵上。和泛藍或泛綠選民相比較，中間選民的主要特徵，在於他們對政治活動是相對比較冷漠的一群人，對媒體選舉訊息接觸或注意程度較低，可以說是這種相對政治冷漠的一項旁證。這對有關中間選民的研究而言，是一項重要發現。

也許有人會認為中間選民不依政黨取向投票，顯示他們是一群很有主見、深思熟慮的選民。這樣的選民在選舉期間，或許會比早早就依政黨取向投票的選民更加注意各種選舉訊息，以幫助自己最後決定支持對象。然而，從本研究的區別分析結果來看，實際情形恐非如此。所謂中間選民，其實是對政治較不感興趣、政治知識不特別豐富、也較少接觸或注意選舉新聞的政治冷漠者。他們站在政黨立場光譜的中間，並不表示要時時左顧右盼、多方蒐集資訊後再來審慎決定支持對象，而可能只是因為對政治較無興趣，也不想多接觸選舉訊息。泛藍或泛綠在選戰中的勝敗，對他們的政治效能感，恐怕也沒有多大影響。

但值得注意的是，雖然對政治相對冷漠，中間選民還是可能會去投票。如果他們不是去投廢票，最後還是選定了支持對象，那麼，中間選民到底如何決定支持對象？投票取向的決策基礎為何？既然不以政黨立場為投票依據，人際影響、候選人形象、競選過程中的重大突發事件等因素對中間選民有何影響，就成為我們進一步了解中間選民的重要研究課題。這樣的研究問題，恐怕不適合用問卷調查法尋找答案，而比較適合用深度訪談或焦點團體訪談等質化研究方法了解詳

情。

此外，隨著選舉性質之不同，中間選民的特徵也可能有所改變。針對一次選舉而觀察到的中間選民特質，恐怕不足以論斷中間選民在社會背景、心理特質及傳播行為等方面的特徵。換言之，對中間選民的研究，有待長期觀察與多項資料的累積，才可能有比較周全的了解。因此，本研究與過去少數相關研究的一些研究發現，只能說是對台灣中間選民研究的起點，更多後續研究的投入，才能使學界更清楚地掌握中間選民的特質，這是台灣本土選舉或政治傳播研究可以努力的一個方向。

參考書目

- 朱曉玉 (2003) 。 《我國中間選民投票行為之研究：二〇〇〇年與二〇〇四年總統選舉之分析與比較》 。 銘傳大學公共管理與社區發展研究碩士論文。
- 吳典蓉 (2006 年 2 月 16 日) 。 〈中間選民之罪〉 ， 《中國時報》 ， A15 版。
- 許文賓 (2003) 。 《誰是政黨認同者與中間選民？以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例》 。 中正大學政治研究所碩士論文。
- 張嘉倫 (2005) 。 《2002 年北、高市長選舉中中間選民的投票抉擇研究》 。 中正大學政治研究所碩士論文。
- 莊天憐 (2000) 。 《我國中間選民的發展與變遷：1989~1999》 。 政治大學政治研究所碩士論文。
- 葉銘元 (1994) 。 《我國中間選民之研究》 。 政治大學政治研究所碩士論文。
- Barnes, Samuel H., M. Kent Jennings, & Ronald Inglehart. (1988). Party Identification and Party Closeness in Comparative Perspective. *Political Behavior*, 10(3), 215-231.
- Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, William N. McPhee (1966). *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Brodge, Richard A. and Benjamin Page (1976). The Assessment of Policy Voting. In Niemi, Richard G. and Herbert F. Weisberg (Eds.), *Controversies In Voting Behavior*. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Bulter, David, and Donald Stokes (1974). *Political Change in Britain: The Evolution Of Electoral Choice*. London: The Macmilan Press Ltd.
- Campbell, Angus, Philip Converse, Donald Stokes, and Warner Miler. (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter. (1996). *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dennis, Jack. (1992). Political Independence in America, Part III: In Search of Closet Partisans. *Political Behavior*, 14(3), 261-296.
- Dennis, Jack. (1988a). Political Independence in America, Part I: On being an Independent Partisan Supporter. *British Journal of Political Science*, 18, 77-109.
- Dennis, Jack. (1988b). Political Independence in America, Part II: Towards a Theory.

British Journal of Political Science,18,77-109.

Frank, Charles H. (1992). Measurement and The Dynamics of Party Identification.

Political Behavior, 14(3), 297-309.

Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C.

Westlye, and Raymond E. Wolfinger. (1992). *The Myth of the Independent Voter*.

Berkeley, CA: University of California Press.

Meyer, Allan (1962). The Independent Voter. In William McPhee and William Glaser

(Eds.). *Political Opinion and Congressional Elections*. Glencoe Ill: The Free

Press.

Shea, Daniel M. Burton, Michael John (2001). *Campaign craft: the strategies, tactics,*

and art of political campaign management Westport. Conn.: Praeger,