

# 傳播在職專班學生學習動機與障礙之研究

## 《摘要》

本研究的主要目的在於探討傳播界人士進修的主要學習動機為何？以及學習障礙又為何？並進一步探討學習動機與學習障礙之間的關係，對於傳播在職專班人士的學習的影響。

研究結果發現，不同的學校呈現大小不同的學習動機，尤其在「汲取新知」和「職業進展」出現顯著的差異。另外，性別與學習障礙也有顯著相關。女性在職求學的平均學習障礙，也明顯高於男性。但是已婚者的平均學習動機則高於未婚者，學習障礙則明顯低於未婚者。雖然如此，不過大部分的傳播在職研究生都自認可以克服學習困擾的因素。

關鍵詞：學習動機、學習障礙、傳播在職專班

## 《Summary》

The purpose of research to probe into media what is main learning motivation that personage goes back to school? And what is main learning obstacle? And probe into the relation between learning motivation and learning obstacle, an impact on media personage's study of ' the class on the job ' further.

Result of study find different school appear different learning motivation, especially in ' absorb new knowledge ' with ' the job develops ' appear the apparent difference. In addition, there is relation of showing between sex and learning obstacle. Women's learning obstacle that go to school on the job, is obviously higher than man. But the average learning motivation of the married one is higher than the unmarried ones, the learning obstacle is lower than the unmarried ones. Even so, but most media working graduate students think that can overcome the learning obstacle.

Keyword: learning motivation, learning obstacle, media, the class on the job

## 壹、 研究背景

在邁向二十一世紀已開發國家的過程中，無論是社會和個人均面臨了相當多的挑戰，也產生了很多亟待解決的社會問題。面對這些問題，個人應具有何種能力，始能應付挑戰，已為全民所關注。

「推展終身教育，建立學習社會」是政府在順應二十一世紀全球面臨的政治、經濟、社會、文化等急遽的變遷下，所祭出的教育政策，而建立回流教育制度，則是達成社會發展目標的一個重要具體措施（教育部，1998）。

建立回流教育制度，其所透過的途徑是由學校提供教育機會給非傳統學生（所謂非傳統學生是指那些曾經失學、或離開學校一段時間，想重回學校進修的學生）。這些非傳統學生多半已經成人，而且具有相當的工作經驗，政府建立回流教育的具體做法，即是規定學校應提供第二次教育機會，給這些想要重

回學校的非傳統學生。

自從一九九六年開始，在政府「推展終身教育，建立學習社會」政策之引導下，台灣各公立大學紛紛成立在職專班。因為各校所設在職生之課程皆在週間或週末上課為主，讓許多在職人士在兼顧工作之餘，得以拿起厚重書包，重返校門，繼續進修充實工作智能。而在職專班學生的學習歷程，及可能遇到的學習瓶頸，也成為近年來學術界極欲探討的主題，惟針對傳播學院相關科系的在職專班進修情形，有關的研究仍然不多，因此，本項研究的主要目的，即在探討傳播在職專班學生的學習動機與障礙。

## 貳、 研究動機與目的：

### （一）研究動機

為了響應終身學習之理念，並配合教育部的回流教育之實施，在職碩士專班乃成為近年各大學亟欲發展的重點。如何爭取社會正職人士入學，也成為各校宣導的對象。在職進修無疑地已蔚為一股潮流，社會人士也以能重回校園為職志。惟囿於現實環境的不同，雖然重回校園，但所面對的主客觀環境已大不相同，在職生之學習上的諸多情境如何，乃成為本研究動機之一。

傳播學院相關科系在職生，大部分為媒體人，這些媒體工作者與一般科系的在職生面臨的問題，未必相同。媒體人士進修的動機為何？學習障礙為何？仍須進一步發掘，乃本研究動機之二。

在傳播相關系所中，公私立大學進修的情境也未必相同，公私立大學傳播相關系所進修的不同因素如何，學習差別為何，乃為本研究的動機之三。

### （二）研究目的

希望透過本研究，對傳播在職進修人員之學習動機與障礙之間的關係，進行系統性研究。冀能找出彼此之間的相關因素，此為目的之一。

影響人類行為的諸多因素中，學習動機是最重要的激因之一，而人類行為的動機，因個人的差異性而不同，希望藉由本項研究，進一步探究在職生一般性的學習動機與障礙，此為目的之二。

傳播相關系所的設立，是希望能建立學術與實務界的交流管道，進一步幫助在職媒體人，惟對於媒體工作者的幫助是否如設立之宗旨，此乃為研究目的之三。

在職人員選擇公私立大學傳播相關系所進修的動機如何？是否存在任何的差異性？二者之間對於在職進修者，在動機和障礙之間是否存有差異？此乃本研究目的之四。

最後，希望藉由本項研究，了解在職生在傳播相關系所就讀過程中，學習的相關特性，提供傳播相關系所做為未來政策研擬與改進的參考。

## 參、文獻探討

### 一、國內傳播相關系所在職班發展

#### (一) 發展現況及趨勢

由於數位及寬頻科技的發展，未來傳播產業將與電信及資訊匯流，其範疇，將跳脫過去的廣播、電視的概念（羅世宏，2003）。其劃分也將以功能別取代產業別，廣電三法合併修正草案中將區分為傳輸平台及營運平台之設計，即是製播分離的概念，等到傳輸硬體設備一旦建制完成後，數位內容的產製及提供，將是傳播產業發展之優勢及競爭所在。

身為一個傳播人，面對傳播產業環境的改變趨勢，無論是心理上或工作技能及知識上，皆需要有極大的適應能力方得以生存。換言之，若無法跟上此一改變趨勢，將會被無情的淘汰。因此，許多大專畢業的媒體工作者，皆紛紛加入進修的行列，提升自我競爭力，碩士在職進修風潮也就應運而生。

#### (二) 新聞及傳播在職專班設立分析

依據教育部（2003）統計資料顯示，私立世新大學於民國八十九年起即設有新聞或傳播相關科系之碩士在職專班，包含「平面傳播科技學系」、「資訊傳播學系」、「傳播管理學系」、「廣播電視電影學系」、「新聞學系」及「公共關係暨廣告學系」等科系，是最早且也是最多傳播系別的學校。再依據前述資料統計，截至 2004 年為止，國內已有 8 所大學設有新聞及傳播碩士在職專班，包括：國立政治大學、國立中山大學、國立台灣藝術大學、私立文化大學、私立元智大學、私立銘傳大學、私立世新大學及私立佛光大學，總計自八十九年迄至九十三年止，先後設立之 8 所設有新聞及傳播碩士在職專班之系所招收人數總額為 748 人，以九十二年度為例，設有傳播相關系所之招生總人數則為 303 人（教育部，2003）。

各該設有新聞或傳播有關科系之碩士在職專班之學校，無論係依據教育部八十七年函頒之「研究所在職進修碩士班專科以上學校辦理回流教育招收在職生入學方式共同處理原則」，抑或根據教育部九十年所頒而沿用迄今之「研究所在職進修碩士班大學辦理研究所（系）碩士及大學部二年制在職專班審核作業要點」辦理招生，其報考資格雖依上開規定得由各校自行決定，惟為具體落實政府回流教育制度之精神，則又訂有不但需為新聞或傳播相關行業之現職人士且必須為具相當工作經驗年限者為限。

#### (三) 選讀公私立大學之分析

就台灣地區歷年的發展而言，公立大學的吸引力高於私立大學，當然除了部分科系在選系不選校的考量下，也有可能不以學校為主要考量，惟就過去就讀公私立大學仍然有些許的不同。就業情報雜誌（2004）指出，近五年在職專班不斷成長，已成為上班族提升自我學歷、專業知識及人脈的重要管道。國內的碩士在職專班自 87 年度起，急遽成長；而在「名校效應」下，92 年度就讀

公立大學碩士專班者約 2.5 萬人；就讀私立大學者為 1.3 萬人，只有公立的一半。

東吳大學教授陶宏麟（2004）曾針對台灣地區大學聯招考生選系或選校之問題，就民國 69 年至 85 年資料進行分析與研究，結果發現國立大學幾乎都是學生的最優選擇；除了醫學院之外，選校仍然是考生主要的考量因素。

中央日報（2002,6 月 3 日）曾刊載指出，國內技職學院普設，針對「潛在入學族群升學意向調查」研究結果顯示，學校的科系設備、師資、個人興趣及學費高低是選校的四個主要考量。

## 二.學習動機理論

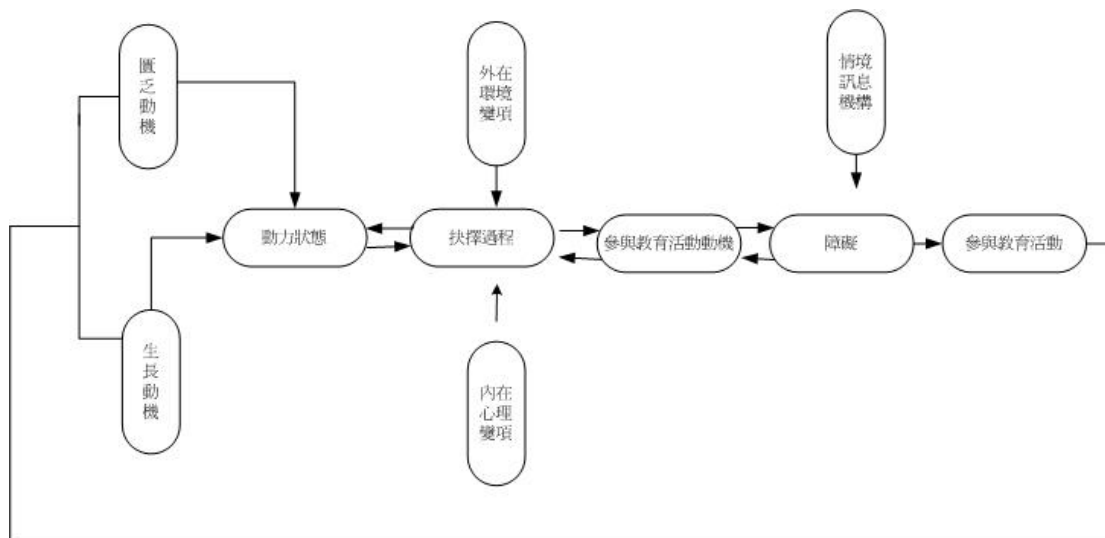
動機最直接的說法就是一種促使人們採取某種行為，以滿足某種需求的力量(Loudon & Bitta, 1993)。Kotler(1997)更進一步的指出，動機應該是一種被刺激的需求，它足以引發個體採取行動來滿足。

說得更簡單些，動機就是「引起動作」的動力。國內外有不少學者分析學習動機的影響因素，Miller(1967)認為，個人需求和社會勢力是預測學習動機強弱的指標，如較低社會階級者對生存所需的工作訓練成人教育等感到興趣，但高社會階級者對上述的需求已得到滿足，轉而尋求更高層次的教育訓。Boshier (1971)則提出匱乏動機和成長動機是影響在職進修的關鍵，其中匱乏動機者具有對環境恐懼，參與學習是為了生存需要和獲得實用知識，以應付生活。成長動機者的學習動機則是自我實現。

學者 Cross(1982)認為參與行為像是一道連續的流水，動力始於個體內部還會不斷向外擴散，所以他認為參與學習的動機從自我評鑑開始、另外對進修的態度、參與進修可能達成重要目標與期望、生活轉換、機會與障礙、訊息與參與等七項都是重要因素。

師大副教授黃富順結合上述學者論述，在他的著作「成人的學習動機」(1985：119-120)指出參與繼續教育受到個人內心作用和外在環境的交互影響，他提出成人參加在職教育模式，如下：

**成人參與在職教育活動模式：**



成人參與在職教育活動模式(資料來源:黃富順, 1985)

也就是說，個體的匱乏動機或生長動機，會產生了動力狀態，在採取反應的過程中，必然在心理上產生抉擇的過程。抉擇過程是最重要的，也最複雜，會受到內在心理或外在環境因素影響，而產生了參與的動機。如果參與動機，足以克服所遇到的障礙，則形成參與行為。相對的如果障礙太大，就可能退回抉擇過程，重新選擇。此外，個體在參與活動完成後，又會重新回到起點，開始另一次參與行為。

國內成人教育研究所研究生黃玉湘(2002)，更將國內外學者對成人教育的參與動機整理分類如下：

	求知慾	職業進展	社交關係	逃避/刺激	社會服務	外界期望
Shifffield (1962)	※	※	※		※	
Burgess(1971)	※	※		※	※	※
Boshier(1971)	※	※	※	※	※	※
黃富順(1992)	※	※	※	※	※	※
蔡如婷(1998)	※	※	※	※		※

在她所列出的學習六項動機中，國內外學者試著找出這些動機的操作型定義。美國非傳統學習研究委員會在 1976 年對全國可能參加成人教育活動的 3910 位反應者做調查，找出他們認為這些動機中的重要因素，(轉引自黃富順，1985：49-50)整理如下列表。Morstain 和 Smart (1974)採用因素分析的方法研究出成人學生「教育參與量表」的反應結果，整理如下列表。黃富順(1985)翻譯國外學習動機因素，配合國內成人進修學生 561 人問卷，歸納出引起學習動機的各项因素，整理如下列表。黃美玲(2001)再根據黃富順的量表修正，結合遠距教學特性，找出成人參與遠距教學動機因素，整理如下列表：

	求知慾	職業進展
--	-----	------

Morstain & Smart (1974)	為學習而學習 為求知而求知 滿足好奇心	想在工作上獲得較高的職位 獲得職業的進展 維持競爭能力
美國非傳統學習委員會 (1976)	增進知識 滿足好奇心	獲得新工作 尋求目前工作晉升
黃富順(1985)	滿足學習帶來的充實感 想成為更有學問的人 滿足求知慾 增廣見聞 基於活到老學到老的精神 增進知識充實自己 對進修的內容感興趣 想學習新的知識 喜歡追求知識	想提高個人社會地位 為了晉級加薪 參加就業考試 求得工作或職業的升遷 提高學歷，取得文憑或資格 基於職業或工作需要 增進工作或就業能力 想要出人頭地 為了找到更好的工作
黃美玲(2001)	增廣見聞，充實自己的知識 喜歡學習新知識新觀念 希望學習新知以彌補過去所學之不足 對所進修的課程感到興趣 趣 因為知識日新月異想持續充實自己	想學習與工作有關的知能 想提昇自己的專業形象 在工作過程中，發現繼續學習的重要 因工作改變，希望接受相關知識教育 為了工作或職業的升遷

	社交關係	逃避 / 刺激
Morstain & Smart (1974)	達成友誼的需求 結交新朋友 結交異性朋友	紓解厭煩 在家庭和工作的刻板固家活動中，獲得暫時休息 為未來新生活做準備
美國非傳統學習委員會 (1976)	結交新朋友 歸屬感	逃避刻板固定的生活 逃避個人的問題
黃富順(1985)	擴展社交圈 結交新朋友 享受與朋友一起學習的樂趣 參加團體活動 認識志同道合的朋友 改進個人社交關係 滿足有所歸屬的感覺 能被別人所接納 補償未能被親友接納的缺	打發空閒時間 以學習填補生活的空虛 基於利用閒暇時間 為了改變日常生活呆板而固定的生活方式 以學習充實生活 籍學習，求得精神和心靈寄託 為免受電視的限制 免得自己茫茫然無所事事

	憾 希望成爲團體的一份子	紓解煩悶生活 爲轉移對個人困難問題的 注意力 逃避不如意的生活情況
黃美玲(2001)	認識新朋友 結交志趣相同朋友 擴展自己的社交圈 改善自己的社交關係 能與家人、朋友分享學習 所帶來的興趣	舒解煩悶的生活 讓一成不變的生活方式有 所改變 以學習填補生活的空虛 讓自己暫時忘記工作壓力 善用空閒時間

	社會服務	外界期望
Morstain & Smart (1974)	增進服務人類的能力 爲服務社會做準備 增進參與社區工作的能力	順應他人的要求 實現權威人士的期望 遵從權威人士的忠告
美國非傳統學習委員會 (1976)	了解社會問題 成爲優秀的公民 解決社區問題	成爲稱職的父母親或配偶 滿足雇主的要求
黃富順(1985)	充實自己服務社會 爲服務社會做準備 爲達成對社會的責任 增進自己對社會問題的了 解 增進幫助別人的能力 爲國家社會盡一己的力量 增進服務人類的能力	受到家人的鼓勵 迎合父母的期望 受到家人親戚朋友的刺激 由於師長的鼓勵 做爲子女家人的榜樣 受到朋友同事較高教育程 度的刺激 就業機關或雇主的要求 受到別人參加進修的影響 受到過去同學的鼓勵 由於別人告訴我參加進修 的好處
黃美玲(2001)	增進服務社會的能力 爲達成對社會的責任 充實自己，服務社會 希望能爲社區、鄉里多做 一些事 想了解社會問題	受到別人參與進修的影響 受到上司或同事的鼓勵 受到同事或朋友較高教育 程度的刺激 因爲別人告訴我進修的好 處 由於公司或上司的要求

資料來源:本研究整理

國內也有針對新聞從業人員學習動機進行的相關研究，政大新聞所(1989)曾調查新聞工作人員進修意願，幾乎每位受訪者都同意，是爲了「求知興趣」、「有助自我成長」、「工作上的需要」。林美辰(1999)以深度訪談法訪問十七名廣播電視或報紙的新聞從業人員，列出在職進修的動機，其中以爲求自我成長(包括增加競爭能力、增加新聞專業)及生涯規畫(包含爲求職業升遷、職業轉

換跑道)，和附加價值(包含為求生活調劑、為追求生活潮流)等三項因素最為普遍。

### 三、傳播在職研究生的學習障礙探討

在職學生面臨的學習障礙，除了自我的能力限制之外，也受到外在環境和因應環境所需扮演的多重角色困擾（Greenhaus & Beutell, 1985）。對於學習障礙，本研究採納「角色衝突理論」定義，並參考探討學習障礙等相關研究，分成「學習障礙與角色衝突的意涵」和「影響學習障礙的背景因素文獻」以及「學習障礙的相關研究」等三部分來探討。

#### (一) 學習障礙與角色衝突的意涵

學者 Kahn, Wolfe, Quinn, Snoek, & Rosenthal(1964)曾以角色理論的概念為基礎，提出組織中工作角色的衝突。研究概念定義的「角色」是個體以特定社會身份所期望的一連串行為所組成，同時配合社會組織或社會結構所應達到的行為表現。

Kahn 等人並提出「角色衝突」的定義是角色之間同時存在多種不相容的壓力，使得不同角色之間，一方難以順從另一方。此外，角色衝突的構成因素，是由「客觀環境因素」和「主觀期望或心理因素」所構成。所謂「客觀角色衝突」是發生在角色個體環境中，實際可驗證的狀況。至於主觀角色衝突，是角色個體內在心裡所感受到的衝突，彼此不相容所造成的。

Schein(1975)並指出探討組織行為時，對工作範圍所產生相關問題的研究，還必須考慮個體的全部生活。Bailyn(1980)和 Korman(1980)指出，研究者在觀察個體的生活時，也必須考慮個體的家庭，和個體所關心的事項等等。

本研究在探討傳播在職研究生有關學習上的障礙研究，採用了學者 Kahn, Wolfe, Quinn, Snoek, & Rosenthal，以及 Schein, Bailyn 和 Korman 等人的角色衝突理論概念和定義。至於在「特殊教育」領域中，有關美國全國學習障礙聯合委員會（National Joint Committee on Disabilities, NJCLD）在 1988 年對於學習障礙的定義，界定在聽說讀寫、推理及數學、能力方面，有使用上的顯著困難，和異質性缺陷等徵候，並非本研究所採納的定義。但對於在職研究生入學後所引起的學習不適應，或在職學生自認為部分功能退化等心理或生理因素，仍列為參考變項之一。

因此本研究採納和探討的學習障礙，集中於探討傳播在職研究生因為「在職」因素，導致在學習過程中來自於個人心理、生理、能力、家庭、工作及學校因素等障礙因素的影響，進而造成學習困難和生活問題。



## (二) 影響學習障礙的背景因素

部分傳播在職研究生除了在職身分的「工作」因素與「學生」身分產生角色衝突之外，不同的個人背景因素，也會造成不同程度的學習障礙。根據文獻歸納，本研究將相關的背景因素歸納為，婚姻、性別、職位、經濟負擔、年齡等五項。

在婚姻方面：Beder (1990)的研究指出，已婚者的障礙大多來自於家庭因素，至於未婚者的學習障礙大多來自於學校課業壓力等因素。至於已婚者經常碰到的學習障礙，大多為沒有足夠的空閒和時間，以及必須照顧家人和小孩，還有工作上的壓力等等。

在年齡方面：鄭秀足（2000）的研究顯示，不同年齡的已婚研究生在學習和家庭衝突的情況上有顯著的差異。其中 30 歲及以下的已婚在職研究生在「學習角色與家庭經濟角色的衝突」，顯著高於 41 歲以上的在職研究生。研究發現子女在 3 歲到 5 歲之間的已婚研究生，在學習與家庭上的衝突強度，高過子女年齡已經在 13 歲到 18 歲之間的已婚研究生，推估與職位資深與否影響薪資等經濟負擔，和子女年幼需人全職照護有關。林子雯（1996）的研究則顯示，31 歲到 40 歲的成人，比 30 歲以下的學生角色衝突較強。主要因素為「工作」和「父母親職」這兩種角色對成人學生生活造成的角色衝突最大，顯示有小孩的成人學生會比沒有小孩的成人學生角色衝突高。

## (三) 學習障礙的相關研究

Widoff(1999)研究成人參與大專和研究所的學習經驗發現成人學生在兼負家庭和學業責任下，想要滿足工作需求是十分吃力。Little(1981)則認為，學習者扮演多重角色和當事人「機能衰退」是一般成人學生的特質之一。當成人學生因為體力無法負荷，以及時間不足等多重障礙因素影響時，會造成成人學生無法同時兼顧工作、課業、和家庭角色等要求，造成學習上的負面影響。

Lenz(1982)則在「機能衰退」等個人能力方面做了進一步延伸，他認為學習障礙來自以下五大類（轉引自陳慧美，1992：71-99）：

1. 學習條件：成人在工作壓力和精力耗盡的學習環境條件下，經常出現注意力無法持久、疲勞和低進取性等學習問題。
2. 心理障礙：部分離校已久的成人學生對自己的學習能力缺乏信心。

3. 記憶困難：成人自認為年紀較大，可能出現記憶上的困難。
4. 學習習慣不佳和基本技能不足：不熟悉如何做筆記和準備考試，以及有效率的利用圖書館。因此經常出現挫折、沮喪，並喪失學習興趣。

Darkenwald & Merriam (1982：136-138)則認為成人的學習障礙不只包括多重角色因素，和個人心理、生理、能力等因素，還包括學校未能提供適當輔助學習等原因在內。兩人所歸納的四項學習障礙分別為：

1. 情境因素：個人的生活背景。例如「工作」或「家庭」造成缺乏時間，或經濟負擔等因素。
2. 學校因素：成人學生所就讀的學校缺乏提供具有吸引力且合乎所需的課程，導致學生喪失就讀熱誠，以及學校並沒有提供有關學習上適當的軟硬體措施和輔助。
3. 資訊因素：學生欠缺能力，或無法搜尋出可利用的有效資訊，其中也包括學校的宣傳不夠等因素所造成。
4. 心理因素：包括成人學生個人的信念、價值、態度和認知，因此對學習造成退卻，形成學習障礙。

黃昌誠（1990：178-184）以空中大學學生為研究對象，認為學習困擾來源不僅限於「角色衝突」和「個人能力」等因素，認為提供學習場域的「學校」本身，也可能是學習障礙的一部分。該研究將學習困擾因素區分為「學校因素」和「非學校因素」：

1. 「學校因素」包括：課業負擔、考試、師生關係、教師人格特質、教學方法、教材、學校設備、學校行政措施等因素。其中以「課業負擔」和「教材」「教法」為最主要的困擾來源。
2. 至於「非學校因素」方面，包括個人生理、心理、讀書興趣、學習動機、學習能力、學習技巧、學習習慣、學習態度、學習場所、父母期望、將來出路、對學校的適應、休閒與社會活動、學習時間、學習環境、經濟狀況、家庭、工作、教育背景、交通工具、居住是否偏遠等因素。其中以「對學校生活的適應」及「學習技巧」、「學習習慣」、「學習態度」是最主要的因素。

至於劉信吾（1987：237-282）也針對我國空中大學學生所作的研究發現，空中大學學生因為學習障礙造成中途離校的原因，除了多重角色衝突、個人能力、學校因素之外，也包括個人特質。空大學生因為學習障礙造成離校的原因

包括：

1. 工作或家事太忙，沒有時間唸書。
2. 個人記性差和基礎程度差。
3. 學校課程安排和教材內容不適當，並不適合在職學生所需。
4. 個人缺乏耐心、恆心、信心和進取心等因素。

彭和妹的研究（1992：183-222）也有類似發現，該研究將學習障礙分成五類，分別為：

1. 時間因素：因成人學生扮演多重角色，既要兼顧家庭和工作，又要扮演學生身分，因此在時間上顧此失彼。
2. 教學因素：教學因素障礙發生於部分學校不適宜的行政措施，或教育政策上，或是教師個人本身習慣、態度造成學生的學習障礙。
3. 課程安排因素：成人的學習著重於立即應用，如果課程的安排與成人學生需求不符，可能降低在職學生的學習意願，進而逐漸形成學習上的障礙。
4. 心理因素：Endorf & Mcneff (1991)的研究指出，部分成人學生對於重返學生生活有惶恐心理。Usera (1985)則認為成人學生較容易產生壓力，造成學習上的焦慮。
5. 生理因素：成人的生理機能，包括視力、聽力、記憶力、體力和健康情形，都會隨著年齡增長而逐漸衰退，影響學習和得以勝任扮演多重角色的能力。

此外，Mahoney (1991)的研究也指出，有關家庭責任、工作要求、對社區承諾義務、自我的期許、和健康問題，以及在職學生自重感的需求等因素，也會造成學習上的障礙。Richter & Witten (1984)則歸納成人的學習障礙有：經濟負擔、缺乏時間、缺乏體力和毅力、家庭責任牽絆、工作牽絆，和完成學業所需耗費的時間太多等因素。朱美玲(1994)研究 630 名在職護理學位班的學生，發現學生最大的壓力是學業上的負擔，和上班與上課的時間調配與工作量，以及工作責任的負擔。楊淑雅(2001)研究企管所在職學生，發現學習困擾最多為：沒時間唸書、工作與課業難以兼顧、困擾於需要經常交作業。在職生困擾的項目，由重至輕分別為：工作、課業、時間分配，與對家庭生活的影響。

國立中正大學教育研究所教授王如哲等人(2000)則針對「學校因素」作研究，發現碩士在職專班學生所面臨的課程問題依序是：選修課程開設不足、跨系所互選課程彈性不足、在職課程與一般碩士班課程互選困難、課程內容實務面不足、在職生修習科目過多且負擔太重等學習障礙。至於學習上的困難，前五項排名依序為：預習或溫習課業時間不足、奔波於工作與學業之間身心疲乏、對英文文獻吸收困難、教師安排作業過多且過重，和教學與學習吸收困難。

至於謝美蘭(2001)研究在職專班學生工作與學習上的衝突為：「時間衝突」和「品質衝突」。所謂的時間衝突指在職學生在行使「工作」與「學習」角色時，兩種角色的時間都受到另一角色的干擾。至於品質衝突則指在職學生不論行使「工作」與「學習」任一角色時，相關的效率、專注程度、精神好壞等條件，都受到另一角色的干擾。

#### (四) 歸納各研究發現對學習障礙的變項差異

本研究採納學者 Kahn, Wolfe, Quinn, Snoek, & Rosenthal, 以及 Schein, Bailyn 和 Korman 等人的角色衝突理論，並嘗試歸納各研究的學習障礙因素。

Beder (1990) 和 Widoff(1999)在研究中歸納家庭因素為學習障礙，Little(1981)則歸納工作因素和「機能衰退」等個人因素為學習障礙。Lenz(1982)更將「個人因素」所造成的學習障礙，細分為「生理」和「心理」上的學習障礙。Usera (1985)和 Endorf & Mcneff (1991)則強調「心理」層面的學習障礙因素。Darkenwald & Merriam (1982)則認為個人因素之外，學校也是學習障礙的因素之一。Lenz(1982)、Richter & Witten (1984)等人則歸納成人的個人因素學習障礙中，還有非心理生理層面的因素，包括經濟負擔、缺乏時間、學習習慣不佳、基本技能不足、和距離學生時代久遠已不熟悉如何做筆記和準備考試，以及有效率的利用圖書館等個人技能因素。

茲將各研究發現的學習障礙，歸納為工作、家庭、學校、個人等四項主要因素。其中「個人因素」並區分為：生理、心理，和個人技能等三子項。歸納結果如下：

	工作	家庭	學校	個人		
				生理	心理	個人技能
Beder (1990)	※	※	※			
Little(1981)	※	※		※		
Lenz(1982)	※			※	※	※
Darkenwald & Merriam(1982)	※	※	※		※	
Mahoney(1991)	※	※		※	※	
Widoff(1999)	※	※	※			
Richter & Witten (1984)	※	※		※	※	※
黃昌誠(1990)	※	※	※	※	※	※
留信吾(1987)	※	※	※	※	※	※
王如哲(2000)	※	※	※			
朱美玲(1994)	※		※			
楊淑雅(2001)	※	※	※			
彭和妹(1993)	※	※	※	※	※	
陳慧美(1992)	※	※	※	※		※
小計	工作 (14)	家庭 (12)	學校 (10)	生理 (8)	心理 (7)	個人技能 (5)
				個人(9)		

歸納結果發現各學習障礙的相關研究中，以「工作因素」為障礙變項最多，其次依序是「家庭因素」、「學校因素」、「個人因素」。其中「個人因素」中的學習障礙，排序依次為生理因素、心理因素和個人技能。

#### 四、學習動機與障礙的關係

因此，學習動機與障礙之間的互動關係應是可以理解的，黃富順（1984）和陳志樺（2002）之成年人參與繼續教育活動，決策模式認為，當動機產生之後，個體會因受到週遭障礙的阻礙而影響個體是否決定參與學習的決策，即學習動機會受到參與障礙之影響。

人類所有的行為都是由某些動機的作用所促使而表現的，動機與行為的關係之密切，不言可喻。而且可以肯定地說，行為的動機越強則越能忍受挫折。Maslow(1970)以需求的層次理論（hierarchy of needs）來形容人類的需求，他將人類的基本需求分為六大類，由最低層慢慢往上遞增。當下一層的需求滿足後，才會繼續追求上一層的需求，也就是說，越上層的需求越不容易達成，同時也需要更強烈的動機指引行為。其中求知的需求可以歸類為求知欲，求知的需求乃是擴大自己生活，追求真善美的最高境界。自我實現的需求則可歸類為工作上的所謂職業進展，而這二類需求乃人類追求的最高目標。自我實現乃是追求適合於自己能力、性向、興趣等條件的生活方式。

從 Maslow 的需求層次可知，越往上層的需求越需要有更強烈的動機來指引。動機越強越能忍受挫折，同時降低所謂的學習障礙。

在心理學的研究中，所探究的主題往往環繞在「個體、刺激、反應」三者

之間的關係。有刺激就有反應，這是探討個體的心理學所堅信的，然而因為個體的不同，認知的不同，對於刺激的感受也會不同，因此，個體對於刺激的反應結果是不盡然一樣的（王克先，1989）。

Tough(1982)認為，學習滿意度是一種對學習活動的感覺或態度，此種感覺或態度是由於學習者喜歡學習活動，或在學習過程中，其願望及需求獲得滿足，因此學習滿意度可以用來解釋學習者參與學習的動機和結果。吳婉如（1992）認為，學生之學習滿意度是指學生對學習活動的愉快感受或態度。陳碩琳（2003）指出，學習滿意度是學習者進行學習活動之後，是否達成原先需求和期望；甚至獲得不預期的成果，產生飽足的愉悅感和積極的態度。

就以上可知，學習的結果如果滿意度提升的話，相對的，動機的強化和障礙的減低，也就成為必然的發展，如果引用 Skinner（1970）學習增強理論來看，對於個體行為的影響，誠如增強作用理論所強調的，因為獎賞將會增強個體的行為動機，即促使刺激與反應之間的聯結加強的歷程，在學習的過程中增強作用是一個重要的學習原因。因此，獎賞的正面增強效果，是可以肯定的。當在職生藉由進修而獲得他們所追求的目標，知識的獲取和未來職業發展的加成功用，這是一種正向的發展。換言之，動機越強的話，他的學習行為也將得以增強，則相對地也有較佳的學習效果。

## 五、研究問題與假設

就以上的分析可知，在職人員學習的動機和障礙，具有某種關係。在學習動機方面，在職人員參與學習的動機雖然不一，然而仍有部分脈絡可尋。整體來說，以「求知慾」、「職業進展」、「外界期望」、「社交關係」等四種動機的共通性最高。

在學習的障礙方面，因為在職人員的「在職」特性，既要工作，又要進修，因而形成所謂的阻礙因素。每個人的主客觀環境不同，因此，學習的障礙也呈現多樣化，依上述文獻資料歸納結果，「工作」、「家庭」、「學校」及「個人」等四項潛藏的影響，都可能是一種障礙；障礙的高低與影響也成了在職人員能否順利進修的重大影響因素。就傳播相關系所之在職專班學生而言，過去對於在職人員進修的影響因素，不見得能解釋傳播科系在職專班學生的學習動機與障礙。另外，自從終身學習觀念盛行以來，各相關學校也廣招社會上的在職人員報考，這些社會菁英人士如何選擇進修學校，有何參考指標，深具研究價值。為能澈底釐清傳播相關系所在職專班學生的學習動機與障礙，本文將提出以下之研究問題與假設：

### （一）研究問題

- 1、傳播相關系所在職專班學生的主要學習動機為何？
- 2、傳播相關系所在職專班學生的主要學習障礙如何？
- 3、傳播相關系所在職專班學生克服學習困擾之情形如何？
- 4、傳播相關系所在職專班學生選校之參考因素如何？

### （二）研究假設

- 1、學習動機會因個人基本變項不同而有顯著差異。
- 2、學習障礙會因個人基本變項不同而有顯著差異。

- 3、學習動機（求知慾、職業發展、外界期望）高的人可以顯著降低學習上（工作、家庭、學校、個人）的障礙。

## 六、碩士在職專班的定義

依據教育部八十七年六月十八日研商「建立高等教育回流教育體系研究所在職進修專班及大學先修制度相關事宜會議。公布「大學辦理研究所、二年制在職進修專班及大學先修制度共同注意事項」有關研究所在職專班重要規定，對於在職專班之特性有以下之說明：

- （一）開班範圍：各大學現有研究所，針對專業領域在職人士所提供結合理論與實務之碩士學程。
- （二）招生對象：限招收大學畢業或同等學歷之在職生，並應規定具相當年限之工作經驗。
- （三）招生方式：應符合公開、公平、公正原則，其考試科目、方式得針對在職生之特色訂定，錄取標準得酌採計工作經驗及工作成就。
- （四）課程及修業年限：課程應配合在職進修之需求專案規劃，修業年限並得酌予放寬。

## 肆、研究設計與實施

### 一、研究設計

#### （一）研究範圍

本研究限於人力、時間及經費考量，研究範圍選定國內公私立大學設有傳播相關系所為研究對象，又為考慮樣本及地域特性，特別將南部之中山大學列入調查對象之一，並以北部之政大及銘傳、世新之在職專班學生為主。研究採用調查研究法，以上述四所大學傳播相關系所在職專班學生為問卷訪問對象，這四所大學中，兩所為國立大學，兩所為私立大學。為提高回收率，我們利用餘暇時間，並透過各該系所上課同學、助教等相關之人，親自赴各該系所教室發放問卷，並在學生填完後當場回收。

#### （二）研究方法

本論文屬實證性研究，目的在探討傳播相關系所在職班學生的學習動機、學習障礙及其相互間之關連，並探討因個人人口基本變項和學習動機與障礙之關係。本研究並依照下列步驟發展：首先，蒐集與主題相關之理論與文獻，並依據相關研究論文已發展出的量表進行修正，並針對國內傳播相關系所目前碩士在職專班學生做問卷調查，其次將回收之問卷經 SPSS 電腦統計分析處理，最後，整合歸納出結果與發現，進而提出建議。

#### （三）量表與問卷編製

本問卷之編製經過二個步驟，首先，根據文獻資料找出適當量表，再根據本研究對象特徵進行修改；其次，對在職班學生進行預測，以修改用詞用語，再與指導老師研商後，不斷修改不當及不適合之題項，以期符合本研究之目的。

本項研究問卷包括四部分：

- 1、個人基本資料變項：性別、就讀學校、進修前最高學歷、畢業科系、婚姻狀況、子女數、最小子女就讀學校、職位、平均月收入等。
- 2、學習動機量表：參考相關文獻及傳播學院在職專班學生現況，將動機分為求知慾、職業進展、外界期望、社交關係等進行測量。
- 3、學習障礙量表：本部分則參考各相關文獻及衡諸傳播科系特色後，將學習障礙分為工作障礙、家庭障礙、學校障礙及個人障礙等部分進行測量。
- 4、克服問題量表：為進一步了解在職生是否能克服個別障礙，根據前述之各項障礙設計量表，以測量克服障礙的情形。
- 5、就讀與選校量表：為能了解傳播系所在職生進修之選校標準及參考依據，本項乃根據各項學校特色設計量表，期測量選校之標準如何。詳細的測量方式，請參考附錄之調查問卷。

## 二、調查實施與結果

### (一) 問卷調查

本次問卷由研究者親自執行或委由各該校相關人員協助進行，我們以政大新聞所、中山傳播管理所、銘傳傳播管理所、世新新聞所等在職專班一、二年級學生為調查對象，自 2004 年 12 月初起，開始調查，歷時約三個星期後全數回收，有效回收 134 份，依 92 年度教育部核定前述各該校招生名額，各為政大 25 人、中山 25 人、銘傳 20 人、世新 20 人，以上四校一年招生計 90 人，四校研一及研二學生總計，即使不扣除招生不足額及中途綴（休）學者，總計最多為 180 人，因此回收率將近七成五，如扣除目前休學、退學者，完成率應更高，因此，本研究的樣本應具有代表性。

### (二) 樣本特性分布

本研究回收之有效問卷共 134 份，受訪者個人背景如表 1，受訪者中有 4 人拒答，統計有效樣本中男性 63 人，占 48.5%；女性 67 人，占 51.5%。

年齡部分，就讀學生之平均年齡為 37.27 歲，各校平均年齡情形為銘傳 39.16 歲、世新 35.88 歲、中山 35.80 歲、政大 38.31 歲。

學歷部分，專科 33 人，占 24.6%；私立大學 69 人，占 51.5%；公立大學 17 人，占 12.7%；軍警院校 11 人，占 8.2%；碩士 2 人，占 1.5%；其他 2 人，占 1.5%。科系部分（3 人拒答），統計有效樣本中傳播科系背景者 81 人，占 61.8%；非傳播科系者 50 人，占 38.2%。

婚姻部分，2 人拒答，統計有效樣本中，已婚 78 人，占 59.1%；未婚 47 人，占 35.6%；離婚者 7 人，占 5.3%。小孩數部分，一個小孩者 31 人，占 23.1%；2 個小孩者 29 人，占 21.6%；3 個以上小孩者有 6 人，占 4.5%；已結婚而沒有小孩者 14 人，占 10.4%；其他小孩部分跳答者有 54



人，此部分多以未婚者為主，占 40.3%。

擔任職位部分，3 人拒答，就回答中之有效樣本分析，老闆者 1 人，占 1.5%；高階主管者 12 人，占 20%；中階主管者 54 人，占 40.3%；低階主管者 12 人，占 9.0%；專員層級者 19 人，占 14.2%；基層者 24 人，占 17.9%；自由工作者 7 人，占 5.2%；無業者 2 人，占 1.5%。平均月收入部分，拒答者 4 人，20,000 元以下者 2 人，占 1.5%；20,001 至 40,000 元者 26 人，占 20%；40,001 至 60,000 元者 44 人，占 33.8%；60,001 至 80,000 元者 35 人，占 26.9%；80,001 至 100,000 元者 12 人，占 9.2%；100,001 元以上者 11 人，占 8.5%。

表 1：個人基本變項次數分配表

	銘傳 (%)	世新 (%)	中山 (%)	政大 (%)	小計 (%)
<b>1. 性別</b>					
男	14	14	20	15	63 (47%)
女	17	12	21	17	67 (50%)
總和	31	28	41	32	130 (97%)
遺漏值					4 (3%)
<b>2. 年齡</b>					
平均	39.1563	35.8750	35.8049	38.3125	37.2713
	N=32	N=24	N=41	N=32	N=129(96.3%)
遺漏值					5 (3.7%)
<b>3. 學歷</b>					
專科	11	6	10	6	33 (24.6%)
私大	16	15	20	18	69 (51.5%)
公大	2	1	6	8	17 (12.7%)
軍警	3	4	4		11 (8.2%)
碩士		1		1	2 (1.5%)
其他	1		1		2 (1.5%)
總和	33	27	41	33	134 (100%)
<b>4. 科系</b>					
非傳播	9	9	21	11	50 (38.2%)
傳播	24	18	17	22	81 (61.8%)
總和	33	27	38	33	131 (100%)
遺漏值					3 (2.2%)
<b>5. 婚姻</b>					

已婚	23	14	22	19	78 (59.1%)
未婚	6	13	17	11	47 (35.6%)
離婚	4		1	2	10 (5.3%)
總和	33	27	30	32	131 (100%)
遺漏值					2 (1.5%)

#### 6.小孩

未答	7	15	19	3	54 (40.3%)
沒有	2	4	1	7	14 (10.4%)
1個	13	5	7	6	31 (23.1%)
2個	10	2	11	6	29(21.6%)
3以上	1	1	3	1	6(4.5%)
總和	33	27	41	33	134(100%)

#### 7.小孩就讀

未答	7	15	19	15	56 (45.9%)
未上學	4	2	3	3	12 (9.8%)
幼稚園	7	3	4	1	15 (12.3%)
小學	9	3	7	7	26 (21.3%)
國中	3		4	1	8 (6.6%)
高中			2		2 (1.6%)
大學	1		1	1	3 (2.5%)
總和	31	23	40	28	122 (100%)
遺漏值					12 (9.0%)

#### 8.職位

老闆				1	1 (0.8%)
高階	6		1	5	12 (9.2%)
中階	18	8	18	10	54 (41.2%)
低階	4	1	5	2	12 (9.2%)
專員	3	4	8	4	19 (14.5%)
基層	2	10	6	6	24 (18.3%)
自由		3	1	3	7 (5.3%)
無業			2		2 (1.5%)
總和	33	26	41	31	131 (100%)
遺漏值					3 (2.2%)

#### 9.平均收入

20000 以下			2		2 (1.5%)
20001-40000	2	10	10	4	26 (20%)
40001-60000	10	9	14	11	44 (33.8%)
60001-80000	11	4	15	5	35 (26.9%)

80001-100000	5	1		6	12 (9.2%)
100000 以上	4	1		6	11 (8.5%)
總和	32	25	41	32	130 (100%)
遺漏值					4 (3.0%)

## 伍、調查結果與資料分析

### 一、習動機因素分析

本研究測量受訪者學習動機的題項共有 16 題，測量方式是詢問受訪者這 16 種動機是否為他/她個人就讀在職專班的動機，受訪者回答方式從 [1] 很同意至 [5] 很不同意，測量題項見表 2。

(一) **學習動機**：我們採用因素分析法，利用 (Varimax) 轉軸，發現這 16 個學習動機的題項分成四類學習動機 (四個因素)。

- 1、第一因素包括「個人自我充實」、「獲得相關知識發展」、「彌補所學不足」、「學習新知識」、「對進修內容感興趣」等五項，我們把這五個題項合併歸為求取新知動機。
- 2、第二因素包括「為了加薪」、「為了考試及升遷」、「基於職業或工作需要」、「公司或上司要求」等四個題項，我們將之合併，並歸為職業發展動機。
- 3、第三因素包括「結交志趣相投朋友」、「擴展自己社交圈」、「改善自己社交關係」等三個題項，我們將之合併，並歸為社交需要動機。
- 4、第四因素包括「受到別人參加進修影響」、「受到家人鼓勵」、「為了取得碩士學位」、「受到上司或同事鼓勵」等四個題項，我們將之合併，並歸為外界期望的動機。

表 2：因素分析轉軸後學習動機分類表

變項 題 項	1 (汲取新知)	2 (職業進展)	3 (社交關係)	4 (外界期望)
	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4
自我充實	.79	-.20	.02	.10
知識發展	.75	-.04	.27	.12
彌補不足	.72	-.04	.08	.26
學習新知識	.71	.21	-.07	-.06
內容感興趣	.67	.21	.18	-.14
為了加薪	-.05	.83	.15	.06
為考試及升遷	.10	.81	.19	.32
為職業需要	.25	.61	.26	.04

公司或上司要求	-.30	.51	.45	.14
結交志趣相投朋友	.25	.18	.81	.11
擴展自己社交圈	.21	.21	.81	.16
爲了改善社交關係	-.02	.37	.72	.24
受別人進修影響	-.02	.12	.30	.76
受到家人鼓勵	.08	.08	.20	.74
爲了碩士學位	.40	.08	-.27	.62
上司或同事鼓勵	-.08	.45	.20	.59
特徵值	3.04	2.54	2.50	2.18
可解釋變異	19.0	15.90	15.63	13.65
累積解釋變異	19.0	34.90	50.52	64.17

## (二) 不同學校學習動機之差異分析

本研究以獨立樣本單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 作為檢定，不同學校與學習動機各層面差異之情形，統計資料如下所示。

由表 3 可知，四所傳播相關科系的在職進修學生在求取新知、職業發展的動機方面有顯著的差異，但在社交關係、外界期望等動機方面沒有顯著的差異。分析結果如下：

- 1、在汲取新知方面，變異數分析顯示，如果把「求取新知」的五個題項加起來，各校與求取新知的關係上，具有顯著的差異性 ( $F=3.24, P<.05$ )。從平均數中亦發現，本類學習動機以政大爲最強，其次爲銘傳、世新，最低者爲中山。在求取新知的各個操作變項上，亦可發現各校的「個人自我充實」、「獲得知識發展」等二個題項的差異達到顯著水準。其他三個題項則未達顯著水準。
- 2、在職業的進展方面，變異數分析顯示，如果把「職業進展」的四個題項加起來，各校與本類學習動機上的差異達到顯著水準 ( $F=6.01, P<.001$ )。從各項平均數的比較中，仍然可以發現本類學習動機以中山最強，其次爲銘傳、世新，最低者爲政大。在本類動機的題項上，各校在「爲了加薪」、「基於職業需要」、「改善自己社交關係」等三個題項達到顯著水準。
- 3、在社交關係方面，變異數分析顯示，如果把「社交關係」的三個題項加起來，各校與本類學習動機的差異未達顯著水準。從各項平均數的比較中發現，本類學習動機以世新最高，其次爲銘傳、中山，最低者爲政大。在本類動機的題項上，各校與「改善自己的社交關係」題項達到顯著水準。
- 4、在外界期望方面，變異數分析顯示，如果把「外界期望」四個題項加起來，各校與本類學習動機的差異未達顯著的水準。從各項平均數的比較中發現，本類學習動機以銘傳最高，其次爲中山、政大，最低者爲世新。在本類動機的題

項上，各校與「上司及同事鼓勵」題項達到顯著性。

表 3：各校對學習動機統計表

變項	四校整體 平均數	銘傳 平均數	世新 平均數	中山 平均數	政大 平均數	F 值
<b>汲取新知</b>	<b>4.31</b>	<b>4.28</b>	<b>4.22</b>	<b>4.19</b>	<b>4.55</b>	<b>3.236*</b>
個人自我充實	4.35	4.28	4.30	4.18	4.70	4.81**
獲得知識發展	4.26	4.30	4.11	4.00	4.64	4.590**
彌補所學不足	4.20	4.03	4.22	4.08	4.48	1.836
學習新知識	4.47	4.45	4.30	4.44	4.67	2.488
內容感興趣	4.25	4.31	4.19	4.24	4.24	.166
<b>職業進展</b>	<b>2.93</b>	<b>2.97</b>	<b>2.78</b>	<b>3.35</b>	<b>2.52</b>	<b>6.006***</b>
爲了加薪	2.65	2.70	2.48	3.27	1.97	8.464***
爲考試及升遷	3.15	3.16	3.04	3.61	2.67	3.452*
職業工作需要	3.72	3.73	3.63	3.90	3.58	.621
公司上司要求	2.22	2.24	1.96	2.65	1.88	4.462**
<b>社交關係</b>	<b>3.75</b>	<b>3.96</b>	<b>4.48</b>	<b>3.88</b>	<b>3.61</b>	<b>2.252</b>
結交朋友	3.84	3.97	3.63	3.83	3.88	.761
擴展社交圈	3.94	4.21	3.74	4.00	3.76	2.177
改善社交關係	3.47	3.70	3.07	3.80	3.19	3.498*
<b>外界期望</b>	<b>3.57</b>	<b>3.66</b>	<b>3.45</b>	<b>3.65</b>	<b>3.48</b>	<b>.571</b>
別人進修影響	3.40	3.67	3.07	3.43	3.36	1.332

家人鼓勵	3.49	3.52	3.41	3.45	3.58	.123
取得碩士學位	4.31	4.36	4.48	4.17	4.30	.922
上司同事鼓勵	3.09	3.09	2.85	3.56	2.70	3.320*

**二、學習障礙：**本研究測量受訪者學習障礙上的題項共有 13 題，測量方法是詢問受訪者這 13 種障礙，是否為他們就讀在職專班的學習障礙，受訪者回答方式從 [1]非常不同意到 [5]非常同意(測量題項見表 4)。我們仍然採用因素分析 (Varimax) 轉軸後，發現學習障礙的各題項可分為四個因素。

1、第一因素包括「授課方式不合適」、「課程不合適」、「上課時間不合適」、「學校軟硬體不佳」等四個題項，因此歸類定名為學校障礙。

2、第二因素包括「兼顧家庭備感壓力」、「家庭影響學習品質」、「兼顧家庭時間不夠」等三個題項，我們把這三個題項合併並定名為家庭障礙。

3、第三因素包括「工作重讀書時間不夠」、「工作影響學習品質」、「邊工作備感壓力」等三個題項，我們將這三個題項合併並定名為工作或職業障礙。

4、第四因素包括「久未重拾課本很難專心」、「體力差讀書吃力」、「外文能力不好」等三個題項，我們將這三個題項合併並定名為個人障礙。

**表 4：因素分析轉軸後學習障礙分類表**  
因素負荷量

變項 題項	學校障礙 因素 1	家庭障礙 因素 2	工作障礙 因素 3	個人障礙 因素 4
授課方式不適	.77	.12	.01	-.08
課程編排不適	.72	.23	.05	.10
上課時間不適	.72	.01	-.01	.10
校軟硬體不佳	.70	-.35	-.07	.08
兼顧家感壓力	.21	.83	.06	.15
家影響學習品質	.19	.81	.13	.16
兼顧家時間不夠	.06	.77	.28	.08
工作重讀書不夠	-.03	.10	.89	.09
工作影響讀書品質	-.02	.12	.81	.04
兼顧工作備感壓力	.15	.14	.77	.18

久未念書很難專心	.11	-.08	.14	.84
體力轉差感吃力	.02	.16	.19	.78
外文能力不好	-.01	.25	-.04	.51
特徵值	4.02	2.17	1.48	1.37
可解釋變異	26.81	14.44	9.85	9.14
累積可解釋變異	26.81	41.25	51.10	60.25

## (二) 各校學習障礙差異性分析

為進一步了解各校傳播科系在職生各相關學習障礙因素之差異性，本研究仍以獨立樣本單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 作為檢定，統計資料如下所示。由表 5 可知：

- 1、在學校障礙方面，變異數分析顯示，如果把「學校障礙」的四個題項加起來，各校與本類學校障礙的關係上，具有顯著的差異 ( $F=7.98, P<.001$ )。從各項平均數的比較中發現，本類學習障礙以世新最高，其次為中山、銘傳，最低者為政大。在本類學校障礙的題項上，各校與「授課方式不適」、「課程安排不適」、「上課時間不適」、「學校軟硬體不佳」等各題項的差異均達到顯著水準
- 2、在家庭障礙方面，變異數分析顯示，如果把「家庭障礙」的三個題項加起來，各校與本類障礙的差異，未達到顯著差異。但從各項平均數的比較中發現，本類學習障礙以中山最高，其次為銘傳、世新，最低者為政大。在本類障礙的題項上，各校與所有的題項間之差異，均未達到顯著水準。
- 3、在工作障礙方面，變異數分析顯示，如果把「工作障礙」的三個題項加起來，各校與本類障礙的關係，未達到顯著差異。從各項平均數的比較中發現，本類學習障礙以政大最高，其次為世新、銘傳，最低者為中山。在本類障礙的題項上，各校與所有題項的差異，均未達到顯著水準。
- 4、在個人障礙方面，變異數分析顯示，如果把「個人障礙」的三個題項加起來，各校與本類障礙的差異均未達到顯著水準。從各項平均數的比較中發現，本類學習障礙以中山最高，其次為銘傳、政大，最低者為世新。在本類障礙的題項上，各校與所有題項的差異，均未達到顯著水準。

表 5：各校傳播科系在職生學習障礙因素表

變項	四校整體 平均數	銘傳 平均數	世新 平均數	中山 平均數	政大 平均數	F 值
<b>學校障礙</b>	<b>2.61</b>	<b>2.51</b>	<b>2.94</b>	<b>2.88</b>	<b>2.13</b>	<b>7.98***</b>
授課方式不適	2.43	3.49	3.78	3.15	4.0	5.854**
課程安排不適	2.75	3.33	3.22	2.90	3.64	2.791*
上課時間不適	2.56	3.85	2.70	3.16	3.94	9.957***
軟硬體不佳	2.71	3.30	2.56	3.24	3.91	7.787***
<b>家庭障礙</b>	<b>3.42</b>	<b>3.52</b>	<b>3.37</b>	<b>3.55</b>	<b>3.22</b>	<b>.74</b>
兼顧家庭壓力	3.26	3.33	3.26	3.45	2.97	.959
家庭影響學習	3.25	3.24	3.22	3.32	3.18	.076
兼顧而時間不夠	3.75	3.97	3.63	3.83	3.52	1.118
<b>工作障礙</b>	<b>4.23</b>	<b>4.14</b>	<b>4.28</b>	<b>4.13</b>	<b>4.38</b>	<b>.99</b>
讀書時間不夠	4.37	4.39	4.30	4.24	4.55	1.083
工作影響學習	4.19	3.94	4.22	4.17	4.42	1.764
工作和讀書壓力	4.13	4.09	4.33	3.98	4.18	.844
<b>個人障礙</b>	<b>3.60</b>	<b>3.69</b>	<b>3.38</b>	<b>3.83</b>	<b>3.4</b>	<b>2.497</b>
很難專心念書	3.92	3.84	4.04	3.83	4.00	1.966
體力轉差吃力	3.72	3.81	3.42	4.03	3.48	2.494
外文能力不好	3.82	3.70	3.85	3.98	3.71	.600



### (三) 各項學習困擾因素之克服情形

就各校整體綜合分析後得知，從 132 人之有效受測者樣本中，高達 84.2% 的人認同可以克服各項學習上的困擾因素，而僅 12.8% 的人認為無法克服學習上的困擾。

表 6：整體受測者克服學習困擾比例表

選項	次數	比例
一定可以克服	344	29.4%
可能可以克服	642	54.8%
不確定	36	3.1%
可能無法克服	127	10.8%
一定無法克服	23	2.0%
總和	1172	100.0%

N=132      Missing cases=2

從表 7 變異數分析顯示，各校只有在「學校課程編排不適合」和「學校軟硬體不佳」二項困擾因素上有顯著的差異。

在克服學校課程不適合困擾之表現上，以政大表現最好，其次銘傳、中山，最低者為世新。

在克服學校軟硬體不適困擾之表現上，也以政大表現最好，其次銘傳、中山，最低者世新。

表 7：各校克服各項學習困擾因素表

變項	四校整體 平均數	銘傳 平均數	世新 平均數	中山 平均數	政大 平均數	F 值
時間不夠	3.86	4.03	3.69	3.78	3.94	.636
學習品質	3.93	4.09	3.65	3.83	4.13	1.496
不諳解	4.11	4.13	4.12	3.95	4.29	.718

讀書壓力	4.13	4.22	4.12	4.05	4.16	.266
上課時間不適	4.00	4.06	4.00	3.88	4.10	.359
課程不適	3.77	3.91	3.50	3.51	4.20	2.697*
軟硬體不佳	3.71	4.06	3.19	3.39	4.23	5.202**
無法專心	3.92	3.84	4.04	3.83	4.00	.444
體力不足	3.85	3.75	4.08	3.80	3.84	.651
外語不佳	3.77	3.75	3.62	3.95	3.69	.625
經濟問題	4.20	4.25	4.15	4.02	4.41	1.297
距離太遠	4.12	4.09	3.92	3.98	4.48	2.181

#### (四) 選校的考量因素方面

在各項選校變項的參考因素方面，採用 t-test 檢定方法研究，將選校分為學校聲譽、學費高低、學校設備、師資水準、課程安排、學位難易等六項因素，進行變異數分析。結果均呈現相當顯著的差異。

- (1) 在學校聲譽的選校指標上，受訪者有 90.6% 同意會以「學校聲譽」作為選校的指標，另有 7.8% 的人不同意；在各校的選校考量上，以政大的受訪者最表贊同，其次中山、銘傳，最低者為世新。
- (2) 在學費高低的選校指標上，受訪者有 60.9% 同意會以「學費高低」作為選校的指標，另有 35.2% 不同意；在各校的選校考量上，以中山的受訪者最表贊同，其次為政大、銘傳，最低者為世新。
- (3) 在學校設備的選校指標上，受訪者有 73.4% 同意會以「學校設備」作為選校的指標，另有 21.2% 不同意；在各校的選校考量上，以中山的受訪者最表贊同，其次政大、銘傳，最低者銘傳。
- (4) 在師資水準的選校指標上，受訪者有 92.2% 同意會以「師資水準」作為選校的指標，另有 5.4% 的人不同意；在各校的選校考量上，以政大的考量

- 最高，其次中山、世新，最低者為銘傳。
- (5) 在課程難易的選校指標上，受訪者有 88.3%同意會以「課程難易」作為選校的指標，另有 9.4%的人不同意；在各校的選校考量上，以政大的受訪者最表贊同，其次中山、銘傳，最低者為世新。
- (6) 在完成學位難易的選校指標上，受訪者有 66.5%同意會以「完成學位難易」作為選校的指標，另有 29.7%的人不同意；在各校的選校考量上，以中山的受訪者最表贊同，其次銘傳、中山，最低者世新。

表 8：選校變項參考因素表

變項	四校整體 平均數	銘傳 平均數	世新 平均數	中山 平均數	政大 平均數	F 值
學校聲譽	4.23	4.03	3.83	4.23	4.70	6.292***
學費高低	3.34	3.22	2.78	3.85	3.24	4.443**
學校設備	3.67	3.53	3.00	3.98	3.91	5.201**
師資水準	4.27	4.03	4.09	4.18	4.73	5.021**
課程安排	4.11	4.06	3.52	4.18	4.48	5.221**
學位難易	3.55	3.69	2.83	4.00	3.39	5.432**

#### (五) 性別和學習動機、障礙的關係

- 1、本研究以 t-test 檢定方法分析性別與學習動機間的關係。表 9 顯示，性別與學習動機各變項之間關係全部不顯著（P 值均大於 .05）。顯示男女之間的學習動機沒有顯著的差異。

表 9：不同性別學習動機統計表

變項	男 平均數	女 平均數	t 值	P 值（雙尾）
汲取新知	4.37	4.26	1.208	.229
個人自我充實	4.41	4.30	.962	.338

獲得知識發展	4.35	4.17	1.294	.189
彌補所學不足	4.29	4.12	1.054	.294
學習新知識	4.52	4.43	.949	.344
內容感興趣	4.30	4.20	.852	.396

---

**職業進展**      **3.00**      **2.85**      **.959**      **.339**

爲了加薪	2.63	2.64	-.032	.974
爲考試及升遷	3.33	2.98	1.514	.133
職業工作需要	3.70	3.72	-.092	.927
公司上司要求	2.33	2.06	1.532	.128

---

**社交關係**      **3.84**      **3.67**      **1.176**      **.242**

結交朋友	3.92	3.75	1.106	.271
擴展社交圈	4.05	3.84	1.379	.170
改善社交關係	3.56	3.42	.724	.470

---

**外界期望**      **3.67**      **3.50**      **1.177**      **.242**

別人進修影響	3.54	3.29	1.239	.218
家人鼓勵	3.57	3.44	.641	.523
取得碩士學位	4.32	4.33	-.078	.938
上司同事鼓勵	3.24	2.96	1.246	.215

---

## 2、性別和學習障礙的關係

本研究乃利用 t-test 檢定分析性別和學習障礙間的關係，結果發現性別和「邊工作邊讀書感到壓力」具有顯著的關係（ $t = -2.60$ ， $P = .01$ ），顯示女性受訪者感到邊讀書邊工作的壓力較大。

表 10：不同性別和學習障礙之關係

變項	男性 平均數	女性 平均數	t 值	P 值
<b>學校障礙</b>	<b>2.56</b>	<b>2.68</b>	<b>-.884</b>	<b>.379</b>
授課方式不適	2.38	2.51	-.734	.465
課程安排不適	2.65	2.85	-1.01	.314
上課時間不適	2.46	2.66	.999	.320
校軟硬體不佳	2.73	2.72	.067	.947
<b>家庭障礙</b>	<b>3.41</b>	<b>3.38</b>	<b>.159</b>	<b>.874</b>
兼顧備感壓力	3.27	3.20	.332	.740
家庭影響學習	3.22	3.21	.060	.952
兼顧時書不夠	3.75	3.72	.151	.880
<b>工作障礙</b>	<b>4.14</b>	<b>4.31</b>	<b>-1.355</b>	<b>.178</b>
讀書時間不夠	4.32	4.42	-.753	.453
影響學習品質	4.21	4.20	.082	.935
兼顧備感壓力	3.90	4.33	-2.601	.010**
<b>個人障礙</b>	<b>3.52</b>	<b>3.66</b>	<b>-1.001</b>	<b>.319</b>
久未很難專心	3.24	3.33	-.438	.662
體力差感吃力	3.57	3.83	-1.393	.166

外文能力不好      3.77                      3.85                      -.413                      .681

#### (六) 婚姻和學習動機、障礙之關係

本研究仍將以 t-test 的方法進行檢定 (表 11)，研究結果顯示，已婚和未婚者在汲取新知、職業進展、社交關係、外界期望等四類學習動機上，均未達到顯著性。

表 11：婚姻和學習動機關係表

變項	已婚 平均數	未婚 平均數	t 值	P 值
汲取新知	4.27	4.35	-.886	.388
職業進展	2.97	2.88	.593	.554
社交關係	3.85	3.60	1.709	.090
外界期望	3.60	3.56	.297	.767

#### 2、婚姻和學習障礙的關係

經過 t-test 的檢定分析 (表 12)，已婚和未婚者在家庭障礙上出現顯著的差異 ( $t=4.38$ ,  $P<.001$ )，但在其他的學校、工作和個人障礙上，則兩者的差異均不顯著。

表 12：婚姻和學習障礙關係

變項	已婚 平均數	未婚 平均數	t 值	P 值
學校障礙	2.55	2.69	-.963	.337
家庭障礙	3.71	2.97	4.381	.000***
工作障礙	4.20	4.25	-.409	.683
個人障礙	3.60	3.60	.013	.990

## (七) 學歷背景和學習動機、障礙之關係

本研究仍將以 One-way ANOVA 的方法進行檢定，探討二者之間的差異情形，我們把受訪者在進入在職專班前的最高學歷背景分為：專科、私立大學、公立大學、其他等四項。經分析後（表 13），學歷背景和和汲取新知、職業進展、社交關係、外界期望等四類動機上的差異，均未達到顯著水準。

表 13：學歷背景和學習動機關係表

變項	專科 平均數	私大 平均數	公大 平均數	其他 平均數	F 值	P 值
汲取新知	4.40	4.22	4.49	4.29	1.517	.213
職業進展	3.03	2.84	2.83	3.25	1.046	.375
社交關係	3.70	3.65	3.78	4.29	2.498	.063
外界期望	3.77	3.51	3.38	3.63	1.475	.224

## 陸、結論與建議

### 一、調查發現

#### (一) 人口基本變項

從人口基本變項中發現，就讀傳播相關系所的平均年齡為 37.27 歲，正是人生最重要的關鍵年紀，推斷畢業離校時間平均約十五年，這批人在社會上工作了十年以上的時間，重新回到大學校園進修充電，也說明社會上工作的競爭性，並證明回流教育的政策已達一定的效果。

在職生已婚者較多，佔 59.1%；擔任的職位則以中階主管為最多，佔 40.3%；而且收入在四萬至六萬最多，佔 33.8%。綜合上述可知，參加在職進修者，人生正處於一個關鍵且重要的階段，對於未來的不可預測性，加深他們的自我要求，並顯現積極追求進修的高度意願，期望可以接受新的挑戰。

#### (二) 不同學校呈現大小不同的學習動機

不同學校的在職生學習動機呈現顯著的差異，經過統計分析檢驗後發現，不同學校的在職生在汲取新知及職業進展兩類動機，呈現顯著的差異。

在學習動機的分析中，政大的「汲取新知」動機最強，中山在「職業進展」的學習動機最強，「社交關係」動機則以世新最強，而「外界期望」學習動機則以銘傳最強，四所學校各擅其長。另外也發現，政大在職業發展、社交關係二個動機項目中，居於最後，中山在汲取新知動機項中居最後，世新則在

外界期望動機項中，居於最後。

### **(三) 學習動機、障礙和個人基本統計變項部分相關**

經研究後，性別和學習動機雖無顯著相關，但是從數據得知，男性的學習動機平均高於女性。但是，性別和學習障礙的「邊工作邊讀書，讓我備感壓力」一項上，具有顯著關係，並且發現女性在這一項的平均學習障礙高於男性。

在婚姻方面，已婚者和未婚者皆在家庭障礙上呈現顯著的差異；並進一步發現已婚者的平均學習動機反而高於未婚者，同時，在學習障礙上，已婚者亦低於未婚者。

在學歷上，軍警院校背景者的學習動機反而最高；但是在汲取新知動機上，公立大學背景者得到最高分數；在外界期望動機上，專科學歷背景者則取得最高分數。

在學習障礙的發現中，專科學歷背景者分別在各項學習障礙種類中，均得到最高分數，公立大學則相對較低，顯示專科背景者的學習障礙確實最大。

### **(四) 在職生呈現較高的學習動機和障礙**

在職生學習動機，由高至低排序，為汲取求知、社交關係、職業進展、外界期望等。而學習障礙方面，依障礙高低排列，則為工作障礙最高、其次為個人障礙與家庭障礙、學校障礙最低。

從以上得知，汲取新知是在職生再度進入校園進修的最重要原因，同時因為一邊工作，一邊讀書，所面臨的如何兼顧工作與求學，自然是在職生的最大課題。

### **(五) 各校的學習障礙不盡相同**

從變異數的檢驗中得知，在所有的四類學習障礙中，只有學校障礙一項在各校之間具有顯著性的差異；其他的家庭、工作、個人障礙三項，則沒有顯著性的差異。

在所有的四類學習障礙中，中山分別在家庭和個人障礙二項中，得到最高分數，世新在學校障礙項中分數最高，；政大則在工作障礙項目中分數最高；銘傳則均維持在中間。

### **(六) 各校在職生大部分人均可以克服學習困擾因素**

雖然在職生面臨的學習障礙較多，不過，大部分的人認為可以克服困擾；有 84.2% 的人自認可能克服學習障礙的困擾。

在十二項的各類型學習困擾上，以政大在其中的七項克服表現分數最高；銘傳、世新各取得其中的二項分數領先，中山則只取得其中的一項分數領先；整體克服的能力上，政大的表現最好，中山反而較差。

### **(七) 在職生選校的參考因素有明顯不同**

在職生選校的考量因素，依序為學校聲譽、師資水準、課程難易、學校設備、完成學位難易、學費高低。

經研究發現，各校與選校的六個參考變項間，呈現極明顯的差異。從資料分析顯示，中山分別在「學費高低」、「學校設備」、「學位難易」三項考量



項目中，取得最高分數；政大則分別在「學校聲譽」、「師資水準」、「課程安排」三項考量中，得到最高分數；其他二所學校則未有領先者，而且幾乎都排在第三和第四名，說明公立學校和私立學校傳播相關系所的選校取捨上，的確存在不同的考量標準。

## 二、建議

### (一) 各校應針對在職生開設更符合進修目的之課程

研究顯示，在職生的學習動機以汲取新知為最重要的動機，這批社會菁英經過十餘年的人生歷練之後，再度回到學府進修，擁有不同的人生閱歷，追求自我的突破是他們到在職專班求學的重要成因。

因此，為了滿足他們的求知欲，各大學傳播相關系所必須針對在職專班學生，開設符合他們背景的課程，未來在課程的安排上應盡量朝此方向安排。

### (二) 各校可針對在職生特性更彈性開課

在職生所面臨的學習障礙主要為工作方面的障礙，對於如何兼顧學校課業和工作兩者之平衡，確實造成困擾。為了符合開班目的，並盡量達到雙贏，讓學校和在職學生皆能各取所需，才能更符合大家的期望。

因此，學校若能更彈性的設計各種上課時間或地點，俾在職人員能兼顧工作和進修，達到吸引更多的人投入進修行列。進而讓工作和進修兩者之間能夠互利互補，更加緊密的結合，是可以思考及努力的。

### (三) 學校的特色足以吸引進修者報考

學校的經營特色，社會上既存的普遍觀感，確實會影響在職生選校抉擇。在職生在選校的考量上，仍然多少會注重學校的聲譽和師資水準等因素。未來如要吸引更多在職者就讀，各校有必要在師資、設備及課程方面，有更積極的作為，不斷精進努力，才能達到吸引社會菁英投入的目的。

### (四) 在職生仍需要予以關注與輔導

傳播相關系所在職生雖然有不少的社會經驗，但大部分已脫離求學階段許久，對於重回校園的憧憬，有較高的學習動機，也較能克服伴隨而來的障礙困擾。雖然在職生在克服學習困擾因素方面，有較大的自信，也有很高的比例認為可以克服；但是仍然不可忽視少部分適應能力較差的在職生，在求學的過程中，仍應多提供適當的協助及輔導，讓他們能順利進修與學習。

## 柒、研究限制

(一) 本研究雖然以傳播相關系所為研究調查對象，企圖找出就讀該系所者所面臨的學習動機和障礙，但樣本數有限，也只能問四所大學的學生，如能將國內的八所學校傳播系所在職專班生全部納入，研究結果應更具代表性。

(二) 本項研究以量化研究為主，未來應可針對相關學習動機和障礙，繼續輔以質化研究，和量化的研究資料進一步互相佐證，應可得到更周全之論證。

## 參考書目

### 壹，中文部份

- 王文科(1980)。質的教育研究法。台北:師大書苑。
- 王文科(1995)。教育研究法(四版)。台北:五南圖書出版公司。國立台中師範學院初等教育研究所碩士論文。
- 王克先(1989)。學習心理學(再版)。台北:桂冠圖書
- 杜祖貽(1982)。論外來教育理論之限制與今後教育學研究的路向。
- 李雪麗(1995)。國立台灣師範大學家政教育學研究所碩士論文。
- 李茂政譯(1987)。影響態度與改變行爲。台北:黎明文化
- 宋明順(1884)。日本成年男子學習意願之研究。社教雙月刊,1期,24-30
- 林翠坊(2001)。少年受保護管束經驗之探討。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 吳明烈(2001)。國際成人學習週的興起與實施策略。成人教育雙月刊,59期,45-48。
- 吳芝儀、李奉儒譯(1995)。原著 Patton, M.Q.(1990)。質的評鑑與研究。台北:桂冠圖書公司。
- 吳思華(1996)。策略九說。台北:麥田。
- 吳清山(1994)。教育研究本土化的取向,載於國立政治大學教育研究所主編,教育研究方法論文集(149-158)。台北:台灣書店。
- 范麗娟(民83)。深度訪談簡介。戶外遊憩研究,7卷(2期),25-35。
- 胡幼慧主編(1996)。質性研究:理論、方法及本土女性研究實例。台北:巨流出版社。
- 胡夢鯨(1996)。成人教育現代化與專業化。台北:師大書苑。
- 高熏芳、林盈助、王向葵譯(2001)。原著 Joseph A.M.(1996)。質化研究設計。台北:心理出版社。

- 莊慧美(1998)。國小女性教師在工作、家庭，及進修角色之衝突及適應歷程分析之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 陳慧美(1992)。我國國小補校學生學習障礙之研究。國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文。P71-99。
- 教育部高教司(2004a)。九十二學年度碩士在職進修專班核定名單。網址：<http://WWW.high.edu.tw/03/03.htm>。於民國93年10月20日查詢。
- 教育部高教司(2004b)。歷年研究所招生名額統計表。網址：<http://WWW.high.edu.tw/02/02.htm>。於民國93年10月20日查詢。
- 黃復順(1992)。《成人的學習動機》。高雄：復文書局。
- 黃玉湘(2002)。〈我國社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究〉。嘉義：中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 張華葆(1986)。社會心理學理論。台北：三民書局。
- 張瓊瑩(1994)。成人學習活動參與者、非參與者在參與障礙、教育態度之比較研究—以空大為例。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 彭和妹(1992)。國立空中大學學生學習障礙及其相關因素之研究，於國立空中大學研究處主編：隔空教育論叢第五輯(183—222)。
- 彭和妹(1993)。國立空中大學學生學習障礙及其關因素之就。台北：渤海堂文化公司。
- 黃昌誠(1980)。空中大學學生學習行為與學習困擾之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。P178-184。
- 黃富順(1989)。成人心理學與學習。台北：師大書苑。
- 黃富順(1992b)。成人心理。台北：國立空中大學。
- 黃富順(1994)。成人中途輟學及其因應。教育研究，36期，20—26。
- 黃富順(1995)。成人學術領域的發展，於中華民國成人教育學會主編，成人教育專業化一書(1-44)。台北：正中書局。
- 黃富順(2000)。成人教育導論。台北：五南圖書出版公司。
- 黃富順(2000)。我國回流教育的政策與實施。成人教育雙月刊，56期，31—38。
- 黃富順(1992a)。成人的學習動機。高雄：復文書局。

黃富順(2001)。以終生學習迎接知識經濟的挑戰。成人教育'月刊，61期，26-35。

黃瑞琴(1994)。質的教育研究。台北市：心理出版社。

賴國洲(1989)。《電視從業人員培訓制度研究》。台北：電視文化研究委員會。

楊國樞與文崇一主編：社會及行為科學研究的中國化(189-208)。台北：中央研究院民族學研究所。

楊憲明(1996)。學習障礙之分析與補救。學生輔導通訊，47期，42-49。

劉信吾(1987)。空中學校留校與離校學生在個人背景和心理因素之比較研究。國立政治大學教育研究所博士論文。P237-282。

鄭秀足(2000)。已婚男女研究生學習與家庭衝突、因應策略及社會支持需求之研究。國立高雄師範大學成人及繼續教育研究所。

謝美蘭(2001)。碩士在職近些專班學生學習與工作衝突及其因應策略之研究。國立中正大學成人及繼續教育學系碩士論文。

國家圖書館(2001)。全國博碩士論文摘要檢索系統。網址：<http://192.83.186.1/theabs/01/o>於民國93年11月20日查詢。

## 貳，英文部份

Bender, Hal(1990). Reasons for nonparticipation in adult basic education. *Adult Education Quarterly*, 40(4), 207-128.

Bogdan, R. C. & Biklen, S.K. (1992). *Qualitative reasearch for education: Introduction to theory and methods*. Boston: Allyn and Bacon.

Boshier, R.(1971), Motivational Orientations of Adult Education Participants: A Factor Analytic Exploration of Houle's Typology. *Adult Education*, 21(2): 3-26.

Buckley, P. G. (1979). The adult student returning to higher urban community college. *Dissertation Abstracts International*, 40(5), 2497-A.

- Cavanaugh, J. C. (1997). *Adult development and aging*. California: Brooks Cole Publishing Company.
- Culver, S. M. (1993). A survey of adult degree program alumni and current students at one university. *The Journal of Continuing Higher Education*, 41 (2), 23-31.
- Carps, A., Peterson, R. & Roelfs, P (1974) , *Adult Learning Interests and Experiences*.
- Cross , K.P.(1982) , *Adult as Learner : Increasing Participation and Facilitating Learning*. San Francisco , Jossey-Bass Publishers .
- Darkenwald, G. G. & Valentine, T. (1985). Factor structure of deterrents to public participation in adult education, *Adult Education: Quarterly*, 35, 177-193.
- Darkenwald, G. G., & Merriam, S. B. (1982). *Adult education: Foundation of practice*. New York: Harper & Row, Publishers , 136-138.
- Dyk, P. A. H. (1987). Graduate student management of family and academic roles. *Family relations*, 36, 329-332.
- Fischer, B. A. & Zigmond, M. J. (1998). Survival skills for graduate school and beyond. *New directions for higher education*, 101, 29-40.
- Folkman, S. & Lazarus, R. S. (1980). An analysis of coping in a middle-aged community sample. *Journal of Health and Social Behavior*, 21, 219-239.
- Folkman, S. (1984). Personal control and stress and coping processes: A theoretical analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, 839-852.
- Gutierrez, K. J. (1992). *Accelerated nursing education: study patterns, behaviors and learner characteristics*. Dissertation Abstracts International, 52 (9), 4667.
- Hall, D. T. (1972). A model of coping with role conflict: The role behavior of educated women. *Administrative science quarterly*, 17(4), 471-486.

- In K.P. Cross, J.R. Valley & Associates . . , Planning Non-Traditional Programs : An Analysis of the Issues for Post-Secondary Education . San Francisco : Jossey-Bass .
- Jurgela, M. L. O.(1991). Attitudes and characteristics of women reentering higher education at one four-year private women's college. Dissertation Abstracts International, 52(24), 394.
- Kjerulff, K. & Wiggins, N. H. (1976). Graduate student styles for coping with stressful situations. Journal of educational psychology~ 68(3), 247-254.
- Kowalski, T. J. ( 1988 ). The organization and planning of adult education. State University of New York Press.
- Kotler , Philip (1997) , Marketing Management-Analysis , Planning , Implementation , and Control , 9 th ed. , New Jersey:Prentice-Hall.
- Lange, S. (1980). An anxiety-support model for graduate education. Journal of College Student Personnel, March, 146-150.
- Little,David. (1981). Introduction to teaching adults. Module 9: Understanding the Adult as Learner. (ERIC NO. ED 208 209).
- Lemon , B.et al. (1972) , An Exploration of the Activity Theory of Aging. , Journal of Gerontology , 27 : 511-523.
- Maslow,A.H.(1970).Motivation and Personality. New York :Harper and Row
- Miller , H.L (1967) , Participation of Adults in Education : A Force-Field Analysis , Boston : Center for the Study of Liberal Education for Adults , Boston University.
- Pearlin, L. I. & Schooler, C. (1978). The structure of coping. Journal of Health and Social Behavior, 19(1), 2-21.
- Richter, D. L. & Witt, C. H. (1984). "Barriers to adult learning: Does anticipation match reality .9 "Journal of College Student Personel, 25(5), 465-467.
- Seidman, I. E. (1991). Interviewing as qualitative research: A guide for researchers in education and the social sciences. Teachers College Press: New York.
- Smith-Burke, M. T. (1987). Starting over: Characteristics of adult literacy learners. (ERIC NO. ED 302 723)

Sue, D. W. (1986). Stress coping: When to use one over the other. *The Counseling Psychologist*, 14(4), 553-556.

Vitaliano, P. P., Russo, J., Carr, J. E., Maiuro, R. D. & Becker, J. (1985). The ways of coping checklist: Revision and psychometric raperties. *Multivariate Behavioral Research*, 20, 3-26.

Yin, R. K. (1994). *Case study research: Design and methods*. Sage Publications: Thousand Oaks.

## 附錄：調查問卷

各位同學：您好！

這是一份政治大學新聞研究所針對《傳播研究所在職專班學習意見》問卷調查，受訪對象是傳播相關研究所在職專班學生。謝謝您在上課忙碌之中撥冗填答。這份調查希望了解目前傳播所在職專班學生的學習因素，您的意見對我們的研究非常寶貴。我們對所有的資料絕對保密，僅作學術研究之用。對您熱心的協助，致上十二萬分的謝意，並祝您學業進步。

政治大學新聞研究所  
指導教授 王石番 羅文輝 博士  
研究生 陳瑞南 陳弘志  
蔡莞瑩 石麗英  
敬上

壹.

首先我們想了解您就讀在職專班的動機，請您指出是否同意下列這些陳述句。您同意的程度分爲：很同意、同意、不同意、很不同意、無意見五種。請依照您個人同意程度在陳述句的右邊□中打勾。

	很 同 意 1	同 意 2	不 同 意 3	很 不 同 意 4	無 意 見 5
1. 想學習新的知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 對進修的內容感興趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 爲了取得碩士學位	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 基於職業或工作需要	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 爲了就業考試及升遷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 爲了加薪	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 結交志趣相投朋友	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 擴展自己社交圈	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.改善自己社交關係	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.受到上司或同事鼓勵	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

很  
同  
意  
同  
意  
不  
同  
意  
很  
不  
同  
意  
無  
意  
見



	1	2	3	4	5
11.受到家人鼓勵	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.受到別人參加進修影響	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.公司或上司要求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.個人自我充實	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.彌補過去所學不足	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.獲得相關知識的發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

貳、下面是傳播在職專班學生經常面臨的問題，請問這些是不是您面臨的問題，請您依照自身感受，在適合您本人狀況的空格內，分別打勾作答。

	很 同 意 1	同 意 2	不 同 意 3	很 不 同 意 4	無 意 見 5
1. 工作繁重讀書時間不夠	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 工作影響學習品質	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 上司或同事不諒解我就讀在職專班	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 邊工作邊讀書，讓我備感壓力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 兼顧家庭，讀書時間不夠	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 家庭因素影響學習品質	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 家人不諒解我就讀在職專班	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 兼顧家庭，讓我在職讀書備感壓力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 學校安排的上課時間對我不適合	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 學校安排的課程對我不適合	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 學校安排的課業過重	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 授課方式對我不適合	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 學校的軟硬體設施不佳	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 久未重拾課本很難專心念書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	很 同 意 1	同 意 2	不 同 意 3	很 不 同 意 4	無 意 見 5
15. 體力轉差讀書感到吃力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 外文能力不好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 學費昂貴	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 住家（或上班地點）離學校太遠	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

參、上述在職專班同學可能面臨各種學習上的困擾，請問您認為您自己是否可以克服這些問題。您回答的方式分為：一定可以克服、可能可以克服、可能無法克服、一定無法克服、不確定五種。請依照您個人的感受在陳述句的右邊□中打勾。

	一 定 可 以 克 服 1	可 能 可 以 克 服 2	可 能 無 法 克 服 3	一 定 無 法 克 服 4	不 確 定 5
1. 我可以克服時間不夠的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我可以克服學習品質的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我可以克服家人或上司的不諒解	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我可以克服在職讀書的壓力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我可以克服學校上課時間不適合的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我可以克服學校課程不適合的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我可以克服學校軟硬體設施不佳的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我可以克服無法專心念書的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我可以克服讀書體力不足的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我可以克服外文能力不佳的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我可以克服經濟上的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我可以克服學校太遠的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

肆、我們想了解您選擇就讀學校的考量條件，下列這些是不是符合您選擇就讀在職專班的主要考慮因素，請依照您個人同意程度在陳述句的右邊□中打勾。

	很 同 意 1	同 意 2	不 同 意 3	很 不 同 意 4	無 意 見 5
1. 學校的聲譽	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 學費高低	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 學校設備	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 師資水準	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 課程安排	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 完成學位難易	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

伍、最後請您填入個人資料，以協助我們統計分析，此部分僅作為整體研究之用我們會予以保密，請安心作答。

1. 您的實際年齡：\_\_\_\_\_歲（請填寫）
2. 您的性別是：(1)男 (2)女
3. 我就讀的在職專班為：(1)銘傳大學 (2)世新大學 (3)中山大學 (4)政治大學
4. 您就讀在職專班之前的最高學歷：(1)專科畢業 (2)私立大學畢業 (3)公立大學畢業 (3)軍警院校畢業 (4)碩士班畢（結）業 (5)其他
5. 您就讀在職專班前畢業的科系：(1)非傳播相關科系 (2)傳播相關科系
6. 您的婚姻狀況是：(1)已婚 (2)未婚（請跳達第 9 題） (3)離婚 (4)其他
7. 您有幾個小孩：(1)沒有小孩（請跳達第 9 題） (2)一個小孩 (3)兩個小孩 (4)三個小孩和以上
8. 最小的小孩就讀：(1)仍未就學 (2)幼稚園 (3)小學 (4)中學 (5)高中職 (6)大學和以上
9. 您的職位是：(1)老闆 (2)高階主管 (3)中階主管 (4)低階主管 (5)專員層級 (6)基層 (7)自由工作者 (8)無業
10. 您平均每月收入：(1)\$ 20,000 元以下 (2)\$ 20,001-40,000 元 (3)\$ 40,001-60,000 元 (4)\$ 60,001-80,000 元 (5)\$ 80,001-100,000 元 (6)\$ 100,001 元以上

問卷到此，感謝您的幫忙!!!!