

中國崛起論述與美中區域互動

初國華* 張昌吉**

摘要

自1990年代，蘇聯瓦解標示冷戰時代兩極體系消失，隨後短暫的美國單極霸權，但自九一一事件與金融風暴後，國際間更多談論美中共治下的兩強格局。在中美互動上，本文擬採「正反合」的政策辯證方式探討當前互動與未來演進，即在區域或世界政治，美中兩強權力格局下，本文擬以對立形式的政策光譜探討美中互動與演進。美中兩國互動將是一個辯證過程或結果，就美中辯證互動型態而言，可有螺旋型上升、平面發展與下降等三種型態。

關鍵詞：中國崛起、美中互動、正反合辯證

*美和科技大學助理教授

**政治大學勞工所教授

The Discourse of China Rise and the Regional Interaction of U.S.-Sino

Chu, Gwo-Hua* Chang, Chun-Chig**

Abstract

Since 1990s, the USSR collapsed have marked the vanish of Cold-War's bi-polar system, subsequently, the superpower America emerging in a short period, but the international community more talked about the power structure of co-managing international affairs under U.S. and China after 911-evidence and the financial storm of 1997. In the field of U.S.-Sino interaction, this paper adopt the dialectical style of positive-negative-synthetic to study the present position and future evolution about its relation, namely in regional or worldwide politics under the two powers structure of U.S.-Sino, this paper offer a oppositive mode of policy spectrum to research the relation of U.S.-Sino. The bilateral interaction of this two powers will be a dialectical process or outcome which will shape three possibilities: spiral rise, horizontal development and downside trend.

Key word : China rise 、 U.S.-Sino interaction 、 dialectical process

* Assistant Professor, General Education Center, Meiho Technology University

**The Professor of Cheng-Chi University

壹、前言

自蘇聯瓦解，國際觀察者預測中共將是下一個在全球範圍挑戰美國霸權的國家¹。1990年代早期，國際間對中國崛起（China rise）都討論兩個問題：一是，中國大陸軍事與經濟增加多快。二是，世界如何看待中國大陸，尤其美國要如何回應這新興強權²。就國際政治而言，當今國際關係學者最常問，中美如何管理未來數十年的雙邊關係？³。基本上，百年來美國在亞洲追求的目標，即在區域內避免任何單一國家的主宰性與挑戰⁴。因此，華府的態度對中國崛起是複雜的，其因應也勢必對區域政治（regional politics）甚至全世界都有深遠影響。

本文研究旨趣在於，自1990年代，蘇聯瓦解標示冷戰時代兩極體系（bi-polar system）消失，雖然隨之而來短暫的美國單極霸權（superpower），但自「九一一」事件與「金融風暴」或「金融海嘯」後，國際間更多談論「美中」共治下的兩強（G2）格局⁵，或美中互動對未來區域政治或國際社會（international community）的衝擊等等。就此意義，實已進入新現實主義（neo-realism）或結構現實主義研究範疇。然就現實主義基本假設，國際無政府狀態（anarchy）與權力政治（power politics）本質，結構必影響國家行為。結構因素對國家行為體，一方面帶來限制，另一方面也提供機會。基於國家自利本性與利益極大化趨向，則充分認知國際格局將是國家或政府政策「趨利避害」的首要課題。在中美互動上，本文擬採「正反合」的政策辯證（dialectics）方式探討當前互動與未來演進，即在區域或世界政治，美中兩強權力格局下，本文擬以對立形式探討美中互動與演進。

貳、中國崛起論述與過程

從1990年代冷戰結束後，大陸在巨大經濟成長下已成世界主要強權⁶。基本上，強權要素有人口、疆域、資源秉賦、經濟力、軍事力、政治穩定等等，但強權地位不能沒有經濟力支持⁷。自2001年，大陸加入世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）而被視為自由貿易體制國家⁸，這不但表示大陸已充分融入資本主義（capitalism）體系，且其綜合國力的對外影

¹ Yoichi Funabashi, "China's Peaceful Ascendancy," *YaleGlobal*, 19 December 2003, yaleglobal.yale.edu/display.article?id=3061

² Avery Goldstein, "The Diplomatic Face of China's Grand Strategy: A Rising Power's Emerging Choice", *The China Quarterly*, Vol.168, December 2001, p.835.

³ Philip Yang, "Rise of China and the Cross-Strait Relations," *Tamkang Journal of International Affairs*, Vol. IX, No. IV, April 2006, p.13.

⁴ Richard Bernstein and Ross Munro, *The Coming Conflict with China* (New York: Alfred A. Knopf, 1997), p.5.

⁵ Naill Ferguson 早在 2007 便創造「中美國」（Chimerica）這新名詞，強調最大消費國與最大儲蓄國的共同體。接著，Fred Bergstan 更於 2008 年提出 G2 概念，主張中美兩國應建立平等協商領導全球經濟事務模式，以便應對匯率與貿易問題。請閱蔡東杰，《當代中國外交政策》（台北：五南，2011 年），頁 171-179。

⁶ Suisheng Zhao ed., *Chinese Foreign Policy: Pragmatism and Strategic Behavior* (New York: M. E. Sharpe, Inc., 2004), p.5.

⁷ Thomas Christensen, "Fostering Stability or Creating a Monster?" *International Security*, Vol.31, No.1 (Summer 2006), p.101.

⁸ Paul Hopper, *Living with Globalization*, (New York: Berg Publish, 2006), p.101.

響已大幅擴張，幾乎反應在所有層面：政治的、軍事的、經濟的與多邊（multilateral）事務上⁹。因此，大陸的區域政治甚至全球影響是經濟、政治等更多層面的崛起。

但據長程歷史觀點，過去千年間，大陸一直是世界文化與經濟重心，即「康乾盛世」平均生活水準也高於工業革命初期的英國。因此，中國崛起嚴格說不是崛起而是恢復歷史地位¹⁰。在人類文明長河的曲折過程，大陸是歷史悠久國家，「鴉片戰爭」已過一百多年，因此在國際關係領域，大陸集體記憶的「國家受害心態」（national victim psychology）¹¹已由「大國心態」取代，並表現在擴大對外開放政策¹²也迅速提升民族自信心，例如大陸深化向資本主義靠近、全球資金湧入大陸、2003年「神州五號」升上太空、2008年主辦「奧運」¹³等等。然而，大陸內部對崛起論述或議題仍有爭議，許多人反對「崛起」字眼。因大陸從計劃經濟（planned economy）轉型到市場經濟（market economy）遭遇大量經濟與社會問題。反對者覺得，談崛起言之過早，那對大陸的社會與經濟轉變抱持太樂觀¹⁴或將揠苗助長反受其害。

在改革開放總設計師鄧小平指導下，大陸對外方針一向是「韜光隱晦，絕不當頭」。因此，大陸引用「中國崛起論」是謹慎、顧忌與議論紛紛的，故隨後代之而起「和平崛起論」¹⁵。在中文語義，這與大陸在世界事務的角色演進有關。大陸領導者指出，中國崛起要避免重蹈覆轍，如威瑪德國、日本帝國與冷戰的蘇聯一般¹⁶。亦即，中國崛起應避免威脅區域政治權力層級結構（hierarchical structure）¹⁷。在客觀環境上，當「中國威脅論」持續在國際瀰漫下，中共透過「和平崛起」理念塑造愛好和平形象，以降低世界對其負面觀感，便成胡錦濤時代改變外交思維的新戰略。和平崛起是中共近年來宣揚的國家戰略理念，其本質立足於兩個基礎，一是接續80年代以來，中共以「和平與發展的周邊環境」

⁹ Robert Sutter, "China Remains Wary of the U.S.-Led World Order," *YaleGlobal*, 18 June 2003, <<http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=1876>>

¹⁰ 朱雲漢，〈邁向21世紀的國際政治經濟學〉（台北：台大社會科學院「國際關係理論學術研討會」，2010年5月21日），頁23-24。

¹¹ Weixing Chen and Yang Zhong, *Leadership in a Changing China* (New York: Palgrave Macmillan, 2005), p.133.

¹² Yoichi Funabashi, "China's Peaceful Ascendancy," *YaleGlobal*, 19 December 2003, yaleglobal.yale.edu/display.article?id=3061

¹³ 王昱婷，〈未來中國—退化的極權主義〉，《全國新書資訊月刊》，2004年6月 <<http://192.192.58.253/isbn/admin/pdf/93066623.pdf>>，頁1。

¹⁴ Robert Sutter, "China Remains Wary of the U.S.-Led World Order," *YaleGlobal*, 18 June 2003, <http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=1876>.

¹⁵ 中共「和平崛起」概念，首先由中共前中央黨校副校長鄭必堅在2003年11月3日「博鰲論壇」首次提出。同年12月10日，中共總理溫家寶在美國首次代表官方公開作闡述。請閱 溫家寶，「把目光投向中國，在哈佛大學上的演講」，中共外交部網站，<<http://www.fmprc.gov.cn/>>，2004年1月15日。此後，中共國家主席胡錦濤亦在紀念毛澤東誕辰110周年提出，要堅持走和平崛起發展道路。至此，和平崛起理論已成中共領導層的戰略價值觀。請閱〈和平崛起，中國發展之路〉，《環球時報》，2004年4月23日，版3。

¹⁶ Evan Medeiros, "China Debates Its Peaceful Rise Strategy" *YaleGlobal*, 22 June 2004, <http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=4118&page=2>

¹⁷ Stephen Bosworth, "U.S. interests in a changing Asia," *Pacific Forum CSIS*, Honolulu, Hawaii, September 7, 2006, <<http://www.csis.org/media/csis/pubs/pac0644.pdf>>

作外交戰略主軸，期望「和平」能從大陸周邊擴展到全球範圍；二是突破全球不時籠罩「中國威脅論」氛圍，擬將大陸裝扮成「和平使者」，讓其在國際間更具操縱國際事務份量¹⁸。中共認為，和平崛起戰略思維在提倡崛起過程不依靠對外擴張與軍事對抗，而主要在市場競爭中與各國實現「共贏」¹⁹。中共強調，崛起方式是和平意義的「經濟力」崛起，而非侵略疑慮的「軍事力」崛起，以凸顯「中國崛起」與西方「霸權崛起」的差異，就如中共前總理溫家寶所宣示：「中國的崛起不會妨礙任何人，也不會威脅任何人，也不會犧牲任何人。中國現在不稱霸，將來強大了也永遠不會稱霸」²⁰。另外，中共亦宣揚和平崛起是為國際社會帶來機遇而不是威脅。

因此，和平崛起概念是北京試圖管理中國崛起過程並定位未來在世界的地位與角色。近來，大陸內部討論和平崛起主要在型塑外界對北京權力擴張的觀感。其實，大陸在目前國際環境下，選擇和平崛起即利用和平國際環境來發展，同時也透過大陸的發展維持世界和平²¹。其實，大陸的和平崛起牽涉的不只經濟面加深與區域交流及往來，同時還在於大陸如何看待自身的國際角色、價值觀與施政優先性²²，例如和平崛起表面上是外交方針，但實際上是把內政放在更重要位置，但就對外意義，中共提出「和平崛起論」是要平衡「中國威脅論」聲浪，並保持國際和平或仁慈霸權形象（image）。本質上，和平崛起思維師承鄧小平以「經濟建設」為經，並主張融入經濟全球化（economic globalization），但在人口壓力和工業相對落後等現實下，大陸在崛起過程不會也不能和美國爭霸或為敵²³。

目前，中共雖已進入「十八大」的「習李體制」。然而，其既有重大論述或政策都還處於「蕭規曹隨」階段。就「後鄧時代」重要論述或大政方針，不論「中國崛起論」或「和平崛起論」大多源起於 1990 年代或 21 世紀初期，都屬對內或對外的治國方略或國家發展戰略。尤其，「胡溫體制」時代提出和平崛起概念，勢必對未來產生承先啟後的政策指標或指導作用。依中共黨史規律，掌握意識形態（ideology）和政策路線解釋權是中共新領導人鞏固自身地位的任務，自胡溫體制確立後，即力求擺脫江澤民「三個代表」論述，由於意識形態領域主導權與中共政策路線和權力緊密相連，因此「和平崛起」凌駕「三個代表」意味第四代胡溫體制全面接班態勢確立。此外，江系軍方人員反對和平崛起論述，指該論述不利國防發展；另外，江系學者和老幹部也群起攻訐和平崛起，指該論述不僅無法駁倒「中

¹⁸王崑義，〈和平的崛起〉，《自由時報》，2003 年 12 月 23 日〈

<http://www.libertytimes.com/2003/new/dec/23/today-f2.htm>。〉

¹⁹李君如，〈中國已經走上和平崛起之路〉，《新華網》，2004 年 3 月 12 日，〈

<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/hp/531476.htm>。〉

²⁰溫家寶，〈把目光投向中國，在哈佛大學上的演講〉，《中共外交部網站》，〈<http://www.fmprc.gov.cn/>〉，2004 年 1 月 15 日。

²¹ Evan Medeiros, "China Debates Its Peaceful Rise Strategy" YaleGlobal, 22 June 2004, 〈

<http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=4118&page=2>〉

²²賴怡忠，〈中國大陸和平崛起：是問題還是事實〉，《兩岸共同市場基金會通訊》，2004 年夏季號。

²³〈和平崛起與兩岸關係〉，《中國時報》，2004 年 6 月 18 日，版 3。

國威脅論」，反使國際社會對中國崛起更加疑慮，但胡溫並未完全放棄和平崛起發展道路，作為執政理念與第四代執政路線和國家發展藍圖基礎²⁴。基本上，「和平崛起論」核心精神為互惠、合作與交往，重視跨國界「綜合安全」議題如經濟、資訊、文化、生態、跨國犯罪、移民、社會矛盾等，但和平崛起也需具體的政策操作，這與大陸強調國際關係「軟性國力」(soft power)有關，即全球化時代國家權力不再以傳統「硬權力」為主，軟權力散佈與傳遞可能更具影響，因此軟性國力發展與硬性國力並不衝突²⁵。「軟性國力」或「軟實力」由奈伊(Joseph Nye)所創，指國家以經濟合作而不以軍事力量達到地緣政治目標²⁶。其實，權力也可視作影響力(influence)但權力也依靠非物質因素²⁷。這是一種懷柔昭安與近悅遠服的能力也是強權崛起的必經途徑²⁸。許多大陸觀察家強調，中國大陸的軟權力將有助國際間的和平形象投射²⁹。

然而，大陸對外新策略和平崛起概念未來如何演進仍不明確(unclear)³⁰。因此2003年，和平崛起論述出爐但不到半年就逐漸隱晦不提，而以「和平發展」取代³¹。其實，北京沒有放棄和平崛起發展道路，只不過和平發展字眼較溫和而不易引起外界疑慮³²。2004年5月，和平崛起爭議產生轉捩點，胡錦濤在海南島「博鰲論壇」年會表達和平發展是中國大陸的對外策略。在此，胡錦濤不用崛起字眼以減少對立性³³。展望未來，中國崛起雖撼動全球但在「胡溫」交棒「習李」之際，大陸經濟亦遭遇重大瓶頸，如出口受創、經濟成長減緩、通膨壓力、金融及房市泡沫等，讓大陸面臨短期「硬著陸」及長期掉入「中等收入陷阱」等雙重風險³⁴。對外層面上，過去在美國霸權下坐享成長環境似已結束或有改變³⁵。目前，大陸修正「韜光養晦，鬥而不破」立場，設法將大陸再度推向全球體系核心³⁶。因此，中共未來如何提出新的崛起論述將是外界所矚目的。

總之，不論「中國崛起論」或「和平崛起論」或「和平發展論」，有的是外界伴隨對中國

²⁴ <中國大陸與胡溫新體制>，《聯合報》，2004年9月13日，版2。

²⁵陳毓鈞，〈中國大陸的和平崛起〉，《中國時報》，2004年9月10日，版3。

²⁶請閱 <歐巴馬給緬甸伴手禮 49 億元>，《聯合報》，2012年11月20日，第4389期，電子版。

²⁷See Joshua Goldstein and Jon Pevehouse, *International Relation*^{7th}(New York: Priscilla McGeehon Publish, 2006), p.57-58.;權力的定義可以是 A 能使 B 作不情願的事，則硬權力是國家行為體在這過程中，使用軍事或政治等強制。相反的，軟權力則是 B 自願作 A 想要的行為模式或政策。

²⁸蔡東杰，《當代中國外交政策》(台北：五南，2011年)，頁215。

²⁹Wang Jisi, "China's Changing Role in Asia," in Kokubun Ryosei and Wang Jisi ed., *The Rise of China and a Changing East Asian Order*(Tokyo: Japan Center for International Exchange, 2004), p.5.

³⁰Evan Medeiros, "China Debates Its Peaceful Rise Strategy"

³¹中共國家主席胡錦濤自2003年12月26日以後，以及中共總理溫家寶自2004年3月14日以後，兩人公開講話均未用「和平崛起」而改用「和平發展」。請閱 胡聲平，〈評和平崛起與兩岸關係〉，<http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=33333332:5&webitem_no=845>，瀏覽於2013年2月5日。

³²<對岸的和平崛起〉，《中國時報》，2004年12月2日，版2。

³³ Evan Medeiros, "China Debates Its Peaceful Rise Strategy"

³⁴ <習近平的兩岸習題>，《經濟日報》，2012年11月16日，電子版。

³⁵陳欣之，〈中共十八大：如何主導全球政經首要挑戰〉，《聯合報》，2012年11月16日，電子版。

³⁶蔡東杰，《當代中國外交政策》(台北：五南，2011年)，頁171。

崛起疑慮的描述，有的是中共內部修正與反省的論述或主張，有的是中共領導人公開宣示。然而每個論述或政略背後，都可能伴隨一組對原先區域霸權美國的政策主張與態度，進而影響區域政治穩定甚至全球政治，並成為21世紀最鮮明的權力政治格局。

參、正面形式：美中合作或友善互動

中國崛起已成後冷戰（post Cold-War）國際秩序的重要變數或現象³⁷。過去卅年，大陸以驚人速度崛起為亞洲新強權。然而，當今大陸究竟是美國的敵人？還是朋友？至今在美國國內的辯論並未結束³⁸。美國該如何對待大陸，其實美國對此要訂出長期策略是困難的。這比冷戰期對蘇聯的「圍堵」還困難，因對蘇聯只集中於軍事領域等安全議題，而當今中美關係既有安全考慮也有經濟因素³⁹。因此，當前或未來的中美互動對世界的權力分配將帶來深遠影響⁴⁰。在經濟領域，自2001年大陸加入WTO後，已變成美國成長最快的國外市場⁴¹。

在區域政治上，儘管大陸已崛起但若說亞洲將變成以大陸為中心的領導體系，則言之過早也非事實。在區域間，大陸是與美國、日本、東協，漸漸也加上印度在分享權力舞臺，且美國仍是區域間最有力角色⁴²。美國如何看待中國大陸？是要放進更大的政策架構，如美國與日本、南韓、印度、東南亞、歐盟的正常關係或做其他反應與選擇，這是美國對外政策的抉擇難題。基本上，美國處理大陸問題可以是雙邊關係（bilateral relations）的一部份，即美國如何與世界在一起，也要使世界如何與大陸在一起⁴³。

其實，美國政治菁英對中國大陸是否會對美國構成威脅或何時會對美國構成威脅，甚至對中國大陸軍事力量與國際地位大小也都缺乏一致看法⁴⁴，連帶對於美國應採何種政策反應也沒有產生共識。因此，有一派主張採取交往政策（engagement policy）即在各種政策領域儘可能維持和增進對中國大陸的關係⁴⁵，例如增加各種軍事交流、避免與中國大陸衝突、鼓勵

³⁷王昱婷，〈未來中國—退化的極權主義〉，《全國新書資訊月刊》，2004年6月，〈<http://192.192.58.253/isbn/admin/pdf/93066623.pdf>〉，頁1。

³⁸高朗，〈美現實主義外交下的兩岸政策〉，《國政評論》，December 18, 2000，〈<http://www.npf.org.tw/particle-140-1.html>〉

³⁹ Stephen Bosworth, "U.S. interests in a changing Asia," *Pacific Forum CSIS*, Honolulu, Hawaii, September 7, 2006, 〈<http://www.csis.org/media/csis/pubs/pac0644.pdf>〉

⁴⁰ John Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West," *Foreign Affairs*, January/February 2008, 〈<http://www.foreignaffairs.org/20080101faessay87102/g-john-ikenberry/the-rise-of-china-and-the-future-of-the-west.html>〉

⁴¹ John Negroponte, "The Future of Political, Economic and Security Relations with China," Testimony Before the House Committee on Foreign Affairs of U.S., May 1, 2007, <http://foreignaffairs.house.gov/110/neg050107.htm>

⁴² Robert Sutter, "China Remains Wary of the U.S.-Led World Order,"

⁴³ Henry Hyde, "Chinese resurgence," hearing of the house international relations committee, May 10, 2006, 〈<http://www.ait.org.tw/en/news/currentissues/060510-ChinaResurgence.asp#top>〉

⁴⁴ Christensen, Thomas, 2001. "Posing Problems without Catching up: China's Rise and Challenges for U.S. Security Policy," *International Security*, 25(4):35-40.

⁴⁵ Ross, Robert, 1997. "Why Our Hardliners Are Wrong," *The National Interest*, 49 :

42-51. ; Shambaugh, David, 1996. "Containment or Engagement of China?" *International Security*, 21(2):180-209.

和支持中國大陸參與區域性安全組織，希望藉各種交流使中國大陸習於國際規範、增加中國大陸對現存國際體系的利害關係及促使中國大陸開展政治民主。另一方面，如柯林頓總統於1999年7月27日，對眾議院通過給予中國大陸正常貿易關係地位發表談話表示，「正常貿易關係將促使中國融入全球經濟，強化中國內部市場取向改革者的地位」、「擴大貿易將因工具、接觸和觀念擴散而促進自由，可幫助帶來更大的社會改變」⁴⁶。前美國助理國務卿佐立克（Robert Zoellick）在一次中美關係演說中也指出，鼓勵中國參與區域間的經濟與外交事務是美國「交往策略」的內涵⁴⁷。

Evan Feigenbaum 則指出，美國應追求「擴大接觸與討論」來發展「策略性對話」，這將可減少潛在性誤判，而策略性對話須要「接觸」，這是各種形式接觸也包括軍事接觸⁴⁸。近年來，共和黨人不情願地發現，美國在長期與短期的戰略利益必須借助中國大陸。面對21世紀全球化的變遷本質，一些議題如：資訊議題、恐怖主義、大規模毀滅性武器擴散、經濟衰退與愛滋病防治等，美國若沒有區域強權合作，很難成為世界性領導者，例如伊拉克問題，美國若無國際社會幫助甚至無法處理這地區性的問題。因此，從前國務卿鮑爾（Colin Powell）、萊斯（Condoleezza Rice）要與主要大國（major powers）合作，應是美國外交的最高目標。中國大陸是大國（big power）應是美國的重要夥伴（partner）⁴⁹。相對的，民主黨總統歐巴馬則較專注於內政議題，甚至主張從阿富汗與伊拉克戰場撤退，然而美國對大陸政策的本質仍有其一致性與延續性。

John Ikenberry 也指出，中國崛起不可避免將帶來美國「單極霸權」的式微或結束，但不一定是以暴力權鬥推翻西方體系或秩序。因此，以美國為主導（America-led）的國際秩序仍有優勢，甚至可整合更強大的中國大陸⁵⁰。其次，傳統的國關（International Relation）理論分析，以國家為單位並未考慮崛起中的大國與既有霸權形成某種結盟態勢，這將使崛起形勢對既有霸權不至產生直接挑戰⁵¹。正如美國國務院指出，美國將尋求與大陸建立積極（positive）、合作（cooperative）與廣泛（comprehensive）關係，且歡迎強大、和平與繁榮的中國大陸為世界事務扮演更大角色；美國將尋求與大陸立於互利與互重基礎的夥伴關係。其實，每年的

⁴⁶ Frazier, Mark and Hansen, Peter, 2004, "China's Accession to the WTO: A Candid Appraisal from U.S. Industry," in <<http://www.nbr.org/publications/briefing/frazierhansen99/index.html>, accessed 2004/10/26.>

⁴⁷ Robert, Zoellick, 2005. "Whither China: From Membership to Responsibility?" speech to the National Committee on U.S.-China Relations, <<http://www.state.gov/s/d/rem/53682.htm>>, September 21, 2005

⁴⁸ Feigenbaum, Evan (1995), Change in Taiwan and Potential Adversity in the Strait, <http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR558-1/>

⁴⁹ 這精神鑲嵌於布希政府於2002年9月30日，所發表的國家安全策略報告（National Security Strategy Report）之中。See Peng, Yuan (2004), The Taiwan Issue in the Context of New Sino - U.S. Strategic Cooperation, The Brookings Institution, <http://www.brookings.edu/papers/2004/11china_peng.aspx>

⁵⁰ John Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West,"

⁵¹ 石之瑜，〈美中夥伴關係化解中國崛起的挑戰〉，《海峽評論》，2009年9月，第225期，頁15。

美中戰略與經濟對話（Strategic and Economic Dialogue）平台，已促進雙邊了解、擴大共識、討論歧異、促進互信與增加合作⁵²。因此，美中關係的本質是合作，而雙方決定強化關係包括全球或區域議題的協商與合作，以建立 21 世紀新型的雙邊關係⁵³。中共新任總理李克強也在第 12 屆全國人大指出，他贊同有美國媒體提出，大國衝突並非必然定律。中美關係符合兩國人民根本利益，也符合世界和平發展大勢⁵⁴。

John Ikenberry 指出，中國崛起不必然啟動霸權轉移（hegemonic transition）扭打或其他衝突形式或戰爭，美中權力轉移也可不同於過去，因中國崛起面對的國際秩序與先前崛起國家所面對的不同，大陸不只面對美國也面對一個以西方為中心的系統，這是開放性、整合性、法規性且有廣闊而深厚的政治基礎。今日的西方秩序難於推翻，但易於加入。如今，大陸能接近或融入這系統且帶來繁榮與發展。因此，大陸崛起過程若西方秩序管理得當也會繼續存在。因此，大陸對系統整合的動機應強過反對或推翻的動機，則當美國強權勢衰後，該體系仍會運作，因此大陸也會逐漸在西方的秩序中工作而不是其外⁵⁵或顛覆既有秩序或系統。

肆、反面形式：競爭或圍堵式權力互動

另一方面，自 1990 年代後期，美國已逐漸對崛起的大陸作出反應⁵⁶。就長期而言，美國的亞洲戰略有：防止區域霸權崛起、維持地區穩定，防止如前蘇聯般對美國形成挑戰。基本上，美中兩國有戰略利益與意識型態的根本衝突，例如在後冷戰時期，中共認為美國所謂的「世界新秩序」是以自己的意志強加於人，肆意干涉別國內政的霸權主義，而大陸對外戰略則反對霸權主義；相對的，美國內部對大陸在後冷戰時期經濟崛起及軍事支出比例二位數增長感到憂心⁵⁷。另外，在戰略層面上，由於美國新世紀戰略中心是確保日本海、台灣海峽、南中國海、麻六甲海峽、赫姆茲海峽到波斯灣的暢通，美國這條綿延數千里的海上通道最大假想敵，自非中共莫屬。在亞洲權力版圖中，東亞區域權力政治已形成美國與大陸的兩極化。美國擔心，中國崛起將衝擊亞太權力平衡並影響亞太利益⁵⁸。

Joseph Grieco 以為，外界可能預期中國大陸將滿足於東亞現況與國際秩序。雖然，大陸

⁵² “U.S. Relations With China,” U.S. Department of State, June 5, 2012, <<http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/18902.htm>.>

⁵³ “Joint Statement on the 4th Round of the U.S.-China Strategic and Economic Dialogue,” U.S. Department of State, May 4, 2012, <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/05/189286.htm>>

⁵⁴ 李克強，〈中美共同利益超越分歧〉，《旺報》，2013 年 3 月 18 日，版 A43。

⁵⁵ John Ikenberry, “The Rise of China and the Future of the West,”

⁵⁶ Cal Clark, “The U.S. Balancing Role in Cross-Strait Relation: The Irony of Muddling Through,” *Issue & Studies*, vol.42, no.3(September 2006), p.133.

⁵⁷ 趙曉春，〈中國威脅論對我國周邊環境的影響及有關對策〉，《國際關係學院學報》，1995 年第 2 期，頁 9。

⁵⁸ 洪兵，《剖析美國利益》（北京：世界知識出版社，2000），頁 171~179；陳舟，《美國的防務政策調整將充分體現亞洲的優先地位》，載於 陳舟編，*美國的安全戰略與東亞：美國著名國際戰略專家訪談錄*（北京：世界知識出版社，2002），頁 56~66。趙國材，〈十七大前後中共外交之總體形勢評估〉，《東亞研究》，第 38 卷第 1 期，2007 年 1 月，頁 219。

會透過多邊主義 (multiplateralism)、睦鄰政策、聯合國「維和行動」以及加入 WTO 等政經層面操作使現存的世界政經體系有利於大陸，但基於國家的權力極大化假設，若中國大陸願冒險且這冒險將進一步改善大陸在東亞的地位與利益，則情況將如何？是以，美國面對中國大陸在亞洲崛起，依新現實主義 (neo-realism) 觀點，美國的「交往政策」是不可能產生百分之百和平、負責與民主的中國大陸，卻百分之百產生更強大的中國大陸⁵⁹。Joshua Kurlantzick 則強調，中國崛起的危險性而指出，中國大陸正發現外交上的軟權力且中國大陸軟權力是如此快速散播，使中國大陸可能成為繼蘇聯崩潰後，第一個在國際系統挑戰美國控制力的國家⁶⁰。從大國競爭的權力觀點，John Mearsheimer 則對中國崛起也採悲觀看法，他認為中國大陸不可能和平崛起。一個逐漸強大的中國大陸，可能試圖將美國勢力逐出亞洲，就像美國曾把歐洲強權逐出西半球。在未來數十年，若中國大陸經濟仍強勁成長，中美可能會有安全競爭緊張而升高戰爭的潛在性。因此，美國對待中國大陸的方式可能轉變成冷戰時期對待蘇聯一般⁶¹。

Thomas Christensen 也指出，伴隨中國崛起是會刺激亞太地區軍備競賽，並鼓勵亞太國家牽制大陸，迫使東亞國家依賴美國抗衡大陸，並對大陸與周邊國家的經濟關係產生不利⁶²。為因應大陸崛起，美國正積極提升與大陸周邊國家的關係，除日本外，尚包括印度、中亞國家，甚至外蒙古⁶³。其實，美國對大陸採取既交往又圍堵的「圍和政策」，而向日、澳、南韓等國家建立雙邊或多邊軍事同盟，其具體作法可歸納為：一、簽訂美日安全防禦指南，以日本維持東亞穩定，以延長美軍反應時間；二、加強「第二島鏈」建構，在關島地區興建軍事設施與布置潛艦；三、區域聯盟與雙邊結盟式的地緣政治圍堵⁶⁴。基本上，圍堵通常意味將大陸視為潛在軍事競爭對手，旨在限制其經濟發展、阻止其獲得重要軍事科技、懲罰其違反人權行為，並提升美國與盟國合作關係及戰力以對抗中國大陸。相對的，交往策略觀點則會以為，大陸崛起既為已然事實，美國與大陸交往在於將大陸融入國際法 (international law) 的制度規範，藉此使其逐漸接受自由民主概念，這是指與大陸進行經濟往來，並使其在重要國際組織具有地位，並藉此促成大陸內部自由化與避免大陸在國際上進行侵略⁶⁵。基本上，華盛頓與北京間的摩擦不限於戰

⁵⁹ Grieco, Joseph, 2002. "China and America in the World Polity," in Carolyn W. Pumphrey, ed., *The Rise of China in Asia*. Carlisle Barracks, Pa.: Strategic Studies Institute, 2002, pp. 36-37.

⁶⁰ 丁永康，〈國際新秩序架構下的兩岸關係分析〉。〈<http://ganzhi.china.com.cn/chinese/TCC/haixia/49977.htm>〉，2001/10/8。

⁶¹ Mearsheimer, John, 2005. "Clash of the Titans," *Foreign Policy*, <http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=2740, January/February 2005. >

⁶² Thomas Christensen, "Fostering Stability or Creating a Monster?" *International Security*, Vol. 31, No. 1 (Summer 2006), p. 101.

⁶³ 鄭麗文，〈什麼是臺灣安全新思維〉，《中國時報》，2006年7月6日，版A15。

⁶⁴ 馬南屏，〈從地緣戰略與經濟層次探討中共大西部開發〉，《國防雜誌》，第18卷第5期，2002年，頁6。

⁶⁵ Michael Brown、Owen Cote、Sean Lynn-Jones and Steven Miller 編，《中共崛起》(台北：國防部史政編譯局，2002年)，序言 viii。

略局勢，在柯林頓總統任內，雙方衝突焦點還包括武器移轉、貿易、人權以及「臺灣問題」等⁶⁶。

現實主義者（realist）仍悲觀的指出，所有歷史都指證崛起強權總有麻煩製造者（troublemakers）傾向⁶⁷。就中國歷史脈絡，大陸評估自身利益而走上亞洲霸權（Asian hegemony）將是不可避免⁶⁸。然而，在國際政治（international politics）範疇，一個強權如何崛起比崛起本身更重要。強權崛起的速度、意識型態以及對國際權力平衡都會引起其他國家的懷疑、警惕、嫉妒與恐懼或不愉快反應，如19世紀德國與20世紀初的日本都對既存權力結構造成衝擊。當前，大陸有潛力可改變現狀（status quo）並刺激不安，如大陸的巨量人口、低廉工資、經濟快速成長、環境破壞、一黨獨裁、排他性民族主義及與美國對峙等等⁶⁹。現實主義者也指出，當大陸得到更多權力而美國地位在腐蝕或衰退，可能會發生兩件事：一是大陸試圖以漸增的影響重塑國際系統的制度與規則來服務於本身利益；其次，國際系統也將開始視大陸為安全威脅，這些因素都勢必帶來緊張、不信任與衝突，進而導致權力轉移⁷⁰或其他衝突或戰爭，但也有相反例子指出，如20世紀早期，英國霸權讓與美國或日本GDP從1940年代占美國的5%到1990年代占美國的60%，也都沒有挑戰現存國際秩序。其實，國際格局的變化趨勢或過程都仍在發展與演變中。另外，美國內部亦有論點指出，若中共藉由經濟的和平崛起，將更有力量發展軍事，進而在台海、南海諸島等議題取得更大發言權或主導權，並降低美國在亞太的影響力。尤其，大陸在塑造多極化國際體系已獲成果，此係削弱美國在國際體系的影響力。然而，這也是大陸在爭取國際影響與盟國友邦。現實主義國際理論也可能推論，若單極體系消退則可能形成「反美聯盟」，倘若出現這情況，大陸似乎最有可能成為這聯盟的領導者⁷¹。

對許多國際關係學者指出，大陸類似古典型崛起強權不滿於當前權力分配，而想改變本身在其間的地位⁷²，但華府不可能讓大陸有機會成為新世界霸權（hegemony），美國有它的牌可打，它可暗助日本或扶持印度，但這也不是在東亞間立刻包圍大陸，但未來可能如此⁷³。美國國防部早在1998年即指出，大陸終極目標要在21世紀中期與其他強權在政治、經濟及軍事上並駕齊驅。目前，大陸並無外來安全威脅這給中國大陸軍事現代化一個良好的發展環

⁶⁶高朗，〈美現實主義外交下的兩岸政策〉，《國政評論》，December 18, 2000，〈<http://www.npf.org.tw/particle-140-1.html>〉

⁶⁷ Aaron Friedberg, "The Future of U.S.-China Relations," *International Security*, Vol. 30, No. 2 (Fall 2005), p.18.

⁶⁸ Richard Bernstein and Ross Munro, *The Coming Conflict with China* (New York: Alfred A. Knopf, 1997), p.53.

⁶⁹ Yoichi Funabashi, "China's Peaceful Ascendancy," *YaleGlobal*, 19 December 2003, yaleglobal.yale.edu/display.article?id=3061

⁷⁰ John Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West,"

⁷¹ *ibid.*

⁷² Jonathan Pollack, "Asian-Pacific Responses to a Rising China," RAND Report, 〈http://rand.org/pubs/conf_proceedings/CF137/CF137.intro.pdf〉, p.1.

⁷³ Ross Terrill, "The myth of the rise of China," 27 September 2005, 〈<http://www.onlineopinion.com.au/view.asp?article=124>〉

境，其中，區域問題如南海、台灣兩地區，中共已發展高科技作戰來因應。中共領導階層了解經濟是決定未來軍事力的重要因素，若將所有資源投入軍事恐將重蹈前蘇聯的覆轍或往例。因此短期內，大陸不會窮兵黷武。但在資源不足下，仍會發展控制海上航線、區域性兵力投射能力⁷⁴等。另一方面，中共認為冷戰期的霸權以軍事手段為表現的主要形式，然而後冷戰的霸權則訴諸文化、經濟與政治手段與交流，以達干涉內政、維護自身霸權地位。雖然國際舊秩序瓦解，但霸權主義和強權政治並未消失，反以「非軍事」形式出現。中共認為，美國正以經濟手段推行後冷戰時期霸權主義，例如美國以最惠國待遇對大陸人權多所責難，此被中共視為「干涉他國內政」的霸權行為⁷⁵，且美國在世界的領導角色與大陸的「反霸」目標對立。基本上，領導的字眼在中文語意代表上級與下屬的層級秩序，大陸不可能接受美國領導。美中之間，在領導與反霸等意識形態或過程中，不僅是字面的且實質反映當今世界的權力較勁，以及中美兩國的長期目標⁷⁶或價值觀。

但也有調和觀點指出，當新興強權強大到一定程度，美國是必須與他國分享權力⁷⁷的，這可能是避免強權間因權力轉移「硬碰撞」導致衝突或戰爭的可行辦法。其實，不論就大國崛起或世界霸權遞嬗觀點而言，例如從葡萄牙、荷蘭、西班牙、英國到美國，就現實主義立場，大國崛起過程或霸權轉移勢必產生權力爭奪的戰爭或衝突，如英國打敗西班牙的無敵艦隊，但英國的霸權衰退並未導致英美間的戰爭，因此當中國崛起而美國分享權力以維「霸權後」的權力均勢，不愧為合理的安排。另外，美國國內也有主張「包容」中國強權的論點以更適應當前或未來社會。其次，上述 Ikenberry 提到，當美國勢衰後，西方體系仍然存活的觀點也與非戰爭方式的調和觀近似，只是更強調體系開放與制度建立的重要而已。

伍、代結論：辯證結合的美中政策或互動

展望未來，外界希望怎樣的中美關係？以及現在要如何作？其實，中美關係有三種型態：建設性競爭、非建設性競爭、反建設性競爭，中美兩國應努力促成建設性競爭（productive competition）使世界更美好⁷⁸。然而，美國與大陸關係總是處於衝突與互利交織狀態⁷⁹，這種既衝突又互利特質使美中關係被美國學者形容是同床異夢（same bed different dreams）⁸⁰或易

⁷⁴曹永坤，〈兩岸協商談判之研究：從兩階段談判與第三方介入角色探討〉，中正大學碩士論文，2000年6月，頁23-26。

⁷⁵蕭朝琴，〈後冷戰時期中共對亞太地區的外交戰略〉，《共黨問題研究》，第25卷第10期，1999年10月，頁39。

⁷⁶ Wang Jisi, "China-U.S. Relations at a Crossroads," *Institute of American Studies Chinese Academy of Social Sciences*, p.2.

⁷⁷蘭迪史萊佛（Randy Schriver），〈美中關係將著重在經濟面〉，《遠見雜誌》，2009年1月20日，〈<http://tw.news.yahoo.com/marticle/url/d/a/090121/20/1dfa2.html?type=new>〉

⁷⁸ David Lampton, "The United States and China: Competitors, Partners, or Both?" Delivered at U.S. Foreign Policy Colloquium George Washington University, June 4, 2004., p1.

⁷⁹林文程，〈美中台關係與台海安全〉，《新世紀智庫論壇》，第31期，2005年9月30日，頁54~55。

⁸⁰ David Lampton, *Same Bed Different Dreams: Managing U.S.-China Relations 1989-2000* (Las Angeles: University of California Press, 2001).

碎的關係（a fragile relationship）⁸¹。

中共與美國的外交關係，從對抗、接觸、交往進至建設性戰略夥伴關係，兩國關係總在敵人與戰友間交替進行著。美國與大陸雙方戰略上存在共同利益，如地區安全、大規模毀滅武器擴散、跨國犯罪、毒品及環境維護等，均須相互合作。雖然雙方政策有時矛盾，但攸關各自國家利益無法割捨或替代，將使合作與對抗同時並存，於是雙方在交往與圍堵間擺盪⁸²。一方面，大陸是聯合國安理會常任理事國，美國若要透過聯合國解決問題必須爭取大陸支持，且大陸是東亞區域強權，有關區域問題需要大陸合作或協調，如防止北韓核武等等。其次，兩國在雙邊、區域及全球層次亦存在利益衝突，如大陸違反智慧財產權、對美國巨額貿易順差等都已成雙方衝突來源，此外美國一再批評大陸破壞人權及限制宗教自由、希望大陸推動民主改革和指責大陸將飛彈或核武轉移給流氓國家（rogue states）或潛在衝突地區等。相對的，大陸對美國之「和平演變」充滿戒心，對美國干涉中大陸內政及對台灣銷售武器深感不滿等⁸³，都顯示當今的美中互動與冷戰期的美蘇互動更具複雜性與差異性。

基本上，美中兩國互動將是一個辯證過程或結果，而辯證法是研究一切運動或互動的規律⁸⁴。辯證法是實在世界中，一切運動、一切生命、一切事物的推動或演變法則⁸⁵。黑格爾(Hegel)將它視為「存有」法則⁸⁶。黑格爾辯證法以「正」、「反」相對立，經過揚棄過程而形成新的正與反的互動，又再經揚棄過程而產生另外的新「合」，此過程呈現螺旋型上升。就議題屬性而言，當前美中間的衝突點有：台灣問題、人民幣升值、區域與全球戰略競爭關係；合作點則有：推動中亞反恐行動、伊拉克戰爭善後問題、全球反恐合作等等⁸⁷。然而，中美互動是動態的，則衝突點與合作點是會有消長盈虛等的變化。

就美中辯證互動型態而言，可有螺旋型上升、平面發展與下降等三種型態。上升型即理想主義者（idealist）或美中官方及 John Ikenberry 所宣示或推論的；平面型可視為，一種現狀維持（status quo）或例行（routine）管理的政策過程或結果；至於下降型，則是現實主義者所預言或如 John Mearsheimer 的「攻勢現實主義」一般。由於美中關係的「敵我交織」或合作與競爭並存等複雜性，往往使政府決策陷於兩難。同樣的，未來美中關係發展會是上述三種形式的哪一種？或許會有混和形式可能，例如經濟面的上升型，同時伴隨戰略面的

⁸¹Harry Harding, *A Fragile Relationship: The United States and China since 1972* (Washington, D.C.: The Brookings Institute, 1992)。

⁸²張雅君，〈中共對美國的戰略維與行動：圍堵與反圍堵〉，《中國大陸研究》，第 40 卷第 5 期，1997 年 5 月，頁 21-23。

⁸³林文程，〈美中台關係與台海安全〉，《新世紀智庫論壇》，第 31 期，2005 年 9 月 30 日，頁 54~55。

⁸⁴方寧書，《唯物辯證法評論集（一）》（台北：國防部總政治作戰部，1974 年），頁 41。

⁸⁵博古 譯，《辯證唯物論與歷史唯物論基本問題》（陝西：延安出版社，1941 年），頁 90。

⁸⁶朱高正，「變的哲學：兼論中西宏觀政治之變」，收錄於 朱高正，《朱高正作品精選集》（北市：台灣學生書局，1996 年），頁 171。

⁸⁷蔡東杰，《當代中國外交政策》（台北：五南，2011 年），頁 180。

下降型等等。另外，如新自由主義（neo-liberalism）所提歷史偶然性（historical contingency）與非本意結果（unintended consequence）等概念或作用⁸⁸，如歷史上，元朝兩次攻打日本因颶風而失敗等等，都可能造成權力轉移或劇烈震盪。

⁸⁸吳得源，《一中各表的國際構成與作用：制度與建構論觀點》（北市：政大國關中心，2009 年），頁 29。

參考文獻

(一) 專書

蔡東杰，2011。《當代中國外交政策》。台北：五南。

Michael Brown、Owen Cote、Sean Lynn-Jones and Steven Miller 編，2002。《中共崛起》。台北：國防部史政編譯局 i。

博古 譯，1941。《辯證唯物論與歷史唯物論基本問題》。陝西：延安出版社。

方寧書，1974。《唯物辯證法評論集（一）》。台北：國防部總政治作戰部。

吳得源，2009。《一中各表的國際構成與作用：制度與建構論觀點》。北市：政大國關中心。

(二) 專書論文

朱高正，1996。〈變的哲學：兼論中西宏觀政治之變〉，朱高正，《朱高正作品精選集》。北市：台灣學生書局。頁 171。

(三) 期刊論文

林文程，2005/9。〈美中台關係與台海安全〉，《新世紀智庫論壇》，第 31 期，頁 54~55。

張雅君，1997/ 5。〈中共對美國的戰略維與行動：圍堵與反圍堵〉，《中國大陸研究》，第 40 卷第 5 期，頁 21-23。

林文程，〈美中台關係與台海安全〉，《新世紀智庫論壇》，第 31 期，2005 年 9 月 30 日，頁 54~55。

石之瑜，2009/9。〈美中夥伴關係化解中國崛起的挑戰〉，《海峽評論》，第 225 期，頁 15。

馬南屏，2002。〈從地緣戰略與經濟層次探討中共大西部開發〉，《國防雜誌》，第 18 卷第 5 期，頁 6。

蕭朝琴，1999/10。〈後冷戰時期中共對亞太地區的外交戰略〉，《共黨問題研究》，第 25 卷第 10 期，頁 39。

賴怡忠，2004。〈中國大陸和平崛起：是問題還是事實〉，《兩岸共同市場基金會通訊》，夏季號。

(四) 學位論文

曹永坤，2000。《兩岸協商談判之研究：從兩階段談判與第三方介入角色探討》。嘉義：中正大學碩士論文。

(五) 研討會論文

朱雲漢，2010/5/21。〈邁向 21 世紀的國際政治經濟學〉，「國際關係理論學術研討會」。台北：台大社會科學院，頁 23-24。

(六) 報紙

陳欣之，2012/11/16。〈中共十八大：如何主導全球政經首要挑戰〉，《聯合報》，電子版。

〈習近平的兩岸習題〉，2012/11/16。《經濟日報》，電子版。

陳毓鈞，2004/9/10。〈中國大陸的和平崛起〉，《中國時報》，版 3。

鄭麗文，2006/7/6。〈什麼是臺灣安全新思維〉，《中國時報》，版 A15。

李克強，2013 年 3 月 18 日。〈中美共同利益超越分歧〉，《旺報》，版 A43。

(七) 網際網路

高朗，2000 /12/18。〈美現實主義外交下的兩岸政策〉，《國政評論》，〈

<http://www.npf.org.tw/particle-140-1.html>〉

胡聲平，〈評和平崛起與兩岸關係〉，〈

http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp?webno=33333332:5&webitem_no=845〉，瀏覽於 2013 年 2 月 5 日。

李君如，2004 / 3 / 12 日。〈中國已經走上和平崛起之路〉，《新華網》，〈

<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/hp/531476.htm>.〉

王崑義，2003/12 / 23。〈和平的崛起〉，《自由時報》，〈

<http://www.libertytimes.com/2003/new/dec/23/today-f2.htm>.〉

〈和平崛起，中國發展之路〉，2004/ 4 / 23。《環球時報》，版 3。

溫家寶，2004/ 1/15。〈把目光投向中國，在哈佛大學上的演講〉，《中共外交部網站》，〈

<http://www.fmprc.gov.cn/>〉

王昱婷，2004/6。〈未來中國—退化的極權主義〉，《全國新書資訊月刊》，〈

<http://192.192.58.253/isbn/admin/pdf/93066623.pdf>〉，頁 1。

丁永康，2001/10/8。〈國際新秩序架構下的兩岸關係分析〉，

<http://ganzhi.china.com.cn/chinese/TCC/haixia/49977.htm>

蘭迪史萊佛 (Randy Schriver)，2009/1/20。〈美中關係將著重在經濟面〉，《遠見雜誌》，〈

<http://tw.news.yahoo.com/marticle/url/d/a/090121/20/1dfa2.html?type=new>〉

二、英文部分

(一) 專書

Bernstein, Richard and Ross Munro, 1997. *The Coming Conflict with China*. New York: Alfred A. Knopf.

Harding, Harry, 1992. *A Fragile Relationship: The United States and China since 1972*. Washington, D.C.: The Brookings Institute.

Hopper, Paul, 2006. *Living with Globalization*. New York: Berg Publish.

Goldstein, Joshua and Jon Pevehouse, 2006. *International Relations*^{7th}. New York: Priscilla McGeehon Publish.

Lampton, David, 2001. *Same Bed Different Dreams: Managing U.S.-China Relations 1989-2000*. Las Angeles: University of California Press.

Suisheng, Zhao ed., 2004. *Chinese Foreign Policy: Pragmatism and Strategic Behavior*. New York: M. E. Sharpe, Inc.

Weixing, Chen and Yang Zhong, 2005. *Leadership in a Changing China*. New York: Palgrave Macmillan.

(二) 期刊論文

Christensen, Thomas, 2006. “Fostering Stability or Creating a Monster?” *International Security*, vol.31, no.1, p.101.

Christensen, Thomas, 2001. “Posing Problems without Catching up: China’s Rise and Challenges for U.S. Security Policy,” *International Security*, vol.25, no.4, pp.35-40.

Friedberg, Aaron 2005 . “The Future of U.S.-China Relations,” *International Security*, Vol. 30, No. 2 , p.18.

Grieco, Joseph, 2002. “China and America in the World Polity,” in Carolyn W.Pumphrey,ed.,*The Rise of China in Asia*. Carlisle Barracks,Pa.:Strategic Studies Institute, pp.36~37.

Ross, Robert,1997. “Why Our Hardliners Are Wrong,” *The National Interest*, no.49,; pp.42-51.

Shambaugh, David,1996. “Containment or Engagement of China?” *International Security*, vol.21, no.2, pp.180-209.

(三) 官方文件

Lampton, David, 2004/6/ 4. “The United States and China: Competitors, Partners, or Both?” Delivered at U.S. Foreign Policy Colloquium George Washington University, p1.

(四) 網際網路

U.S. Department of State, 2012/3/ 4, “Joint Statement on the 4th Round of the U.S.-China Strategic and Economic Dialogue,” < <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/05/189286.htm> >

U.S. Department of State, 2012/6/ 5, “U.S. Relations With China,” < <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/18902.htm>. >

Funabashi, Yoichi, 2003/9/19, "China's Peaceful Ascendancy," *YaleGlobal*, < yaleglobal.yale.edu/display.article?id=3061 > .

- Feigenbaum, Evan, 1995. Change in Taiwan and Potential Adversity in the Strait, <
http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR558-1/>
- Frazier, Mark and Hansen, Peter, 2004, "China's Accession to the WTO: A Candid Appraisal from U.S. Industry," in <<http://www.nbr.org/publications/briefing/frazierhansen99/index.html>, accessed 2004/10/26.>
- Mearsheimer, John, 2005/January/February. "Clash of the Titans," *Foreign Policy*, <
http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=2740>
- Medeiros, Evan, 2004/6/ 22. "China Debates Its Peaceful Rise Strategy" *YaleGlobal*, <
<http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=4118&page=2>>
- Peng, Yuan, 2004. The Taiwan Issue in the Context of New Sino – U.S. Strategic Cooperation, *The Brookings Institution*, <http://www.brookings.edu/papers/2004/11china_peng.aspx>
- Pollack, Jonathan "Asian-Pacific Responses to a Rising China," RAND Report, <
http://rand.org/pubs/conf_proceedings/CF137/CF137.intro.pdf>, p.1.
- Sutter, Robert, 2003/6/18. "China Remains Wary of the U.S.-Led World Order," *YaleGlobal*, <
<http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=1876>>
- Stephen Bosworth, 2006/9/7. "U.S. interests in a changing Asia," Pacific Forum CSIS , Honolulu, Hawaii , <<http://www.csis.org/media/csis/pubs/pac0644.pdf>>
- Sutter, Robert, 2003/6/18 . "China Remains Wary of the U.S.-Led World Order," *YaleGlobal*, <
<http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=1876>>
- Terrill, Ross, 2005/9/ 27" The myth of the rise of China," <
<http://www.onlineopinion.com.au/view.asp?article=124>>
- Zoellick, Robert, 2005/9/21. "Whither China: From Membership to Responsibility?" speech to the National Committee on U.S.-China Relations, <<http://www.state.gov/s/d/rem/53682.htm>>