

國立政治大學國際事務學院東亞研究所

碩士論文

Graduate Institute of East Asian Studies

College of International Affairs

National Chengchi University

Master Thesis

再平衡 vs. 核心利益—

美國重返亞洲對中國南海政策之影響

Rebalancing Vs. Core Interests: the Impact of the U.S.

Return to Asia on China's South China Sea Policy

指導教授：劉復國 博士

Advisor: Fu-Kuo Liu, Ph.D.

研究生：黃華璽

Graduate: Hua-Hsi Huang

中華民國一〇三年一月

January, 2014

謝 辭

如今論文能夠順利付梓，首先要感謝家母，一路含辛茹苦地拉拔我長大，即使單親如我也能擁有加倍完整的愛。面對意見很多、向來是「問題兒童」的兒子，家母始終尊重並支持我的想法，甚至在中年失業、於豆漿店和加油站奔波兼職之際，仍囑咐我專心學業，並得以無後顧之憂地寫作論文。接著要感謝的是智怡，從我們高中交往至今已逾十個寒暑，除了與你一起解構權力關係大大拓展我的視野之外，兩年半以來你每每不辭千里地從清大搭車北上，真的讓我十分感動，你的聆聽和安慰一直都是我面對逆境和低谷的最大力量。還有要感謝的是貝貝、球球和文諭，你們無疑是我在中壢最要好的麻吉和大玩偶。

除了家人的支持之外，老師們在學術上的指導與精神上的關懷往往是遙遙學術路途中指引的明燈。劉復國老師不僅悉心指導論文，也在寫作上給予很大的自由與空間（例如使用統計方法），劉老師不時的鼓勵與關心都給我更多信心克服論文寫作上的瓶頸。同時感謝擔任口試委員的王高成老師與孫國祥老師，兩位老師提供本論文許多寶貴建議與修改意見，在此一併致謝。在此感謝陳德昇老師，除了從擔任陳老師的助理工作中學到許多待人接物的道理之外，也由於陳老師的鼓勵，我有幸參選並獲頒「中國大陸研究暨蹲點獎助金」，遠赴中國南海研究院進行質性訪談研究。我也十分幸運地選修到黃紀老師開授的「社會科學統計方法」（研究所最「硬」的課），如同黃老師時常掛在嘴邊的“*No pain, no gain*”，加上黃老師百忙之中抽空與我討論論文研究設計，社科統絕對是研究所階段成果最為豐碩的課程之一。而敝所的寇健文老師既關心也善於鼓勵學生，所上舉辦的留學講座對我確立出國留學的決心有很大的影響，寇老師自掏腰包請人大教授為所上同學授課也令人十分感動，尤其感謝寇老師在留學與投稿等問題上所提供的寶貴意見。在此感謝魏艾老師在工讀工作上的照顧，感謝邱坤玄老師不吝替我撰寫推薦信，也感謝林繼文老師針對論文研究計畫書給予的意見。最後特別感謝中國南海研究院吳士存院長在蹲點過程中給予的鼎力協助，也謝謝洪農老師、建偉老師、平平老師、劉鋒老師、徐芳姐、穎穎姐、康霖哥、相秒哥、曉岸、高師傅、宗強以及楊洋的受訪與接待。

此外，碩一的桌球夥伴以及包種茶節的批鬥大會都很美好而珍貴。在我低潮時雪中送炭的盧瑾、我永遠無法超越的切球女王姝廷、沒有一次心甘情願餵球的如玉、個性豪邁的大姐頭佑樺、默默人很好和我合唱兵變的議賢、無私分享留學資訊和GRE講義的孟杰，很高興可以和你們一起創造這些難忘回憶，也謝謝你們的包容與照顧。謝謝華東師範大學的蕭毅，很享受和你午夜一起在上海自九宿舍喝酒縱論兩岸關係的時光。謝謝華東師範大學的艷陽，領我走訪上海「黑暗美食街」真是令人印象深刻。謝謝外交所的祥亨，和你討論國關和社會實踐均獲益匪淺。謝謝奕鳴學長在文章編輯和蹲點訪談上的傳授。謝謝高頡學長熱心舉辦的英文口說讀書會。最後謝謝張姐、家琪學姐、凌竹學姐、美伍學長以及志平學長在各方面的照顧與啟發。

論文寫作就像一種修行，很感念能在政大完成碩士學業，真的不虛此行，不論是在學術還是人生上。最後期許自己永遠都是一位說話對得起良心的政治學者。



摘要

隨著綜合國力之躍升，中國業已更具實力與自信處理關乎核心利益的爭端。2011年發表的《中國和平發展白皮書》明確羅列核心利益要件，益加具體化中國核心利益的底線。面對中國政治、經濟、軍事的全面崛起，身為霸權國的美國仍力圖確保東亞區域秩序之穩定，亦即所謂「美國治下的和平」(Pax Americana)。然而儘管美國在2009年7月宣布重返亞洲，中國和鄰國在南海領土主權問題上依舊衝突頻仍。本文的問題意識是，美國重返亞洲是否對於中國南海政策產生制約效果。

本文分就軍事、外交、經濟等層面分析美國重返亞洲政策。軍事上美國一方面強化軍事存在、提升嚇阻力量，另一方面調整軍事部署、因應國防預算削減；外交上美國推行前沿部署外交(forward-deployed diplomacy)政策，旨在鞏固其在亞太地區存在的承諾，同時尋求更多國家支持美國，以稀釋中國與日俱增的區域影響力並爭取話語權；經濟上美國「對外開拓市場，對內創造工作機會」，致力加強與亞太國家之經貿合作。短期而言，除了外交上有所斬獲之外，美國軍事和經濟重返亞洲的政策效果尚不顯著。

反觀中國，儘管其獨立自主的和平外交政策致力建構和平穩定的國際環境，為迄今仍自我定位為發展中大國的中國爭取戰略機遇期，以利國內經濟發展。然而隨著國力的提升，中國在關乎核心利益的問題上益加強硬專斷，前國務委員戴秉國「堅持走和平發展道路」一文直指「任何發展道路的選擇都不可能以犧牲國家重要利益特別是核心利益為代價」，中國在南海爭端中亦展現「積極有所作為」的一面。

除了證實美國重返亞洲係以外交重返為主軸，其象徵意義遠大於實質意義之外，研究發現中美國力差距的急遽縮小實係中國南海政策轉趨強硬之主因，然美國重返亞洲政策之成敗則主要端視於中國決策者的認知(perception)及其因應對策。簡言之，本文認為不主動將危機升高為軍事衝突、改行更加有所作為的強勢執法，「有限專斷」可謂美國重返亞洲後中國處理南海爭端的最適策略，與其「務實競合」策略並行不悖，美國重返亞洲政策在該情境下對於中國南海政策制約效果甚微。

關鍵詞：核心利益、美國重返亞洲、中國南海政策、決策者的認知、強勢執法、有限專斷、務實競合



Abstract

As China's comprehensive national power rises with its rapid economic growth, it becomes more capable of protecting its core interests. In addition, China published the white paper on China's peaceful development in 2011, which officially defined the concept of "core interests". As a global hegemon, the U.S. strives to secure regional stability in East Asia, which is so-called Pax Americana. Although the U.S. proposed "the U.S. Return to Asia" strategy in July 2009, confrontation in the South China Sea between China and other claimants still continues. This thesis discusses the impact of the U.S. return to Asia on China's South China Sea policy.

The thesis analyzes "the U.S. Return to Asia" strategy from military, diplomatic, and economic perspectives. In terms of defense, the U.S. not only strengthens military presence and reinforces deterrence capability, but also adjusts military posture to comply with military budget cuts. With respect to diplomacy, the U.S. launches "forward-deployed diplomacy" strategy, aiming at consolidating its commitment to East Asian countries and gaining support from them. When it comes to economic development, the U.S. strategy focuses on opening new markets and stimulating exports by boosting economic cooperation with East Asian countries. However, in the short run, "the U.S. Return to Asia" strategy has no significant policy impact except diplomatic efforts.

In spite of pursuing for a peaceful international environment and favorable external conditions in an important period of strategic opportunities for its development, China's attitude toward core interest issues has become much tougher in recent years. For example, China has taken a proactive role in the South China Sea disputes since 2009.

On the one hand, the thesis verifies that the core underpinning of "the U.S. Return to Asia" strategy is on diplomacy. On the other hand, the thesis contends that rapidly shrinking U.S.-China GDP gap is the major determinant of China's assertive South China Sea policy. Furthermore, the impact of "the U.S. Return to Asia" strategy depends on Chinese policymakers' perceptions of the strategy. In short, "limited assertiveness" (i.e. not dispatching navy but using non-military means such as assertive law enforcement) is not only the optimal strategy for China to resolve disputes in the South China Sea after the U.S. return to Asia, but also part of its "pragmatic coopetition" strategy. As such, the

impact of the U.S. return to Asia on China's South China Sea policy is examined insignificant.

Keywords: core interests, the U.S. return to Asia, China's South China Sea policy, policymakers' perceptions, assertive law enforcement, limited assertiveness, pragmatic competition



目次

第一章 緒論	1
第一節 問題意識	1
第二節 文獻回顧與探討	4
第三節 主要論點	10
第四節 研究方法、範圍、限制與步驟	12
第五節 章節安排	23
第二章 美國重返亞洲政策	25
第一節 美國重返亞洲—軍事層面之探討	26
第二節 美國重返亞洲—外交層面之探討	35
第三節 美國重返亞洲—經濟層面之探討	40
第四節 小結	47
第三章 中國周邊外交政策與南海政策	53
第一節 中國周邊外交政策之目標與實踐	53
第二節 中國南海政策之發展與變遷	63
第三節 小結	79
第四章 美國重返亞洲對中國南海政策之影響	83
第一節 中國對美國重返亞洲認知之質性訪談與文獻分析	83
第二節 美國重返亞洲對中國南海政策影響之統計分析	99
第三節 小結	119

第五章 結論	121
第一節 研究發現	121
第二節 後續研究建議	124
參考文獻	127
附件一 訪談大綱	153
附件二 訪談紀錄	155
附件三 美國亞洲存在、中美國力差距、中國南海政策作為、越南與 菲律賓南海政策作為之量化指標	175
附件四 編碼規則	177
附件五 編碼簿	183

圖表目次

圖一：人民日報提及核心利益次數.....	2
圖二：層級式金字塔.....	8
圖三：南海多邊策略互動.....	11
圖四：研究流程圖.....	22
圖五：美國亞洲軍事存在.....	101
圖六：美國亞洲外交存在.....	101
圖七：美國亞洲經濟存在.....	102
圖八：美國亞洲存在.....	103
圖九：中國南海軍事與執法政策作為.....	105
圖十：中國南海外交政策作為.....	105
圖十一：中國南海經濟政策作為.....	106
圖十二：中國南海政策作為.....	107
圖十三：越南與菲律賓南海軍事政策作為.....	109
圖十四：越南與菲律賓南海外交政策作為.....	109
圖十五：越南與菲律賓南海經濟政策作為.....	110
圖十六：越南與菲律賓南海政策作為.....	110
圖十七：中美 GDP 差距.....	112
圖十八：中美 GDP 消長.....	112

表一：新古典現實主義的國家類別.....	5
表二：本研究統計模型之依變項、自變項與控制變項.....	13
表三：研究時段之劃分.....	15
表四：中國參加的區域多邊機制.....	61
表五：美國亞洲存在.....	99
表六：中國南海政策作為.....	103
表七：越南與菲律賓南海政策作為.....	107
表八：中美 GDP 差距與比重	111
表九：美國亞洲存在之簡單迴歸分析.....	113
表十：越南與菲律賓南海政策作為之簡單迴歸分析.....	114
表十一：中國南海政策作為之複迴歸分析.....	115
表十二：中美國力差距與美國重返亞洲之相關分析.....	116
表十三：中美國力差距與美國重返亞洲之簡單迴歸分析.....	116
表十四：中國南海政策作為之複迴歸分析（模型一）	117
表十五：中國南海政策作為之複迴歸分析（模型二）	118

第一章 緒論

第一節 問題意識與研究目的

壹、問題意識

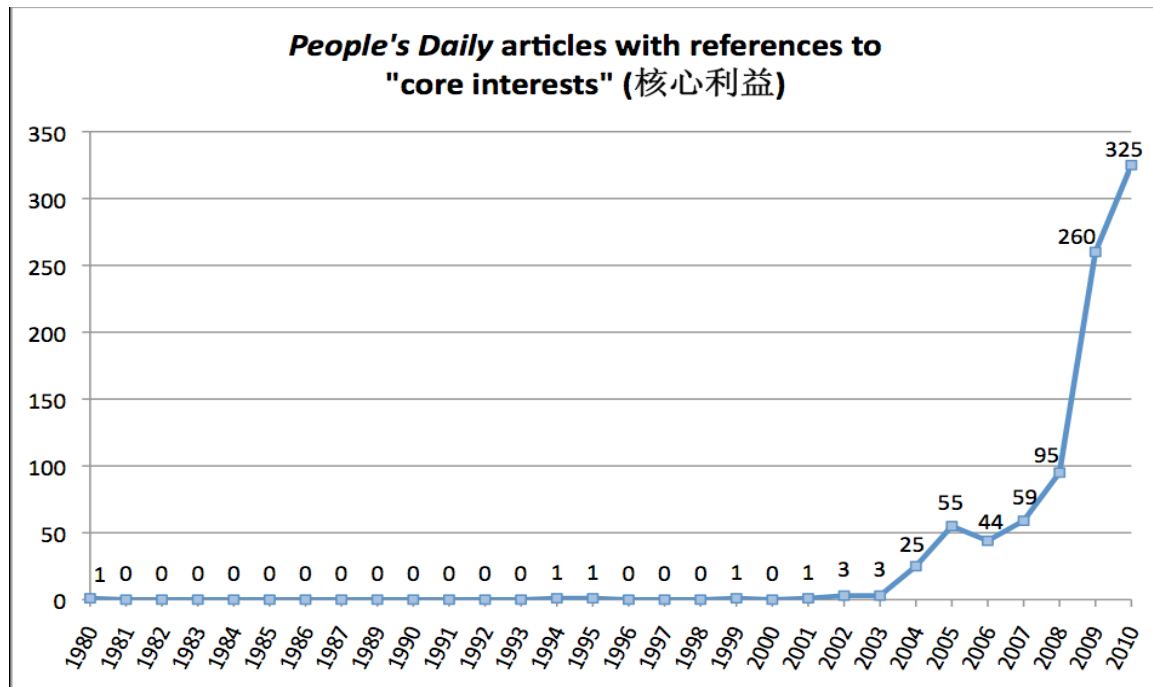
中國自 1982 年「十二大」後便奉行獨立自主的外交政策，其主要內涵為：一、維護中國的獨立、主權、領土完整；二、創造良好的國際環境；三、維護世界和平。時至今日，中國對於國際格局的認知（亦即「時代主題」）仍是和平與發展，爭取外部和平穩定環境、把握二十一世紀前二十年戰略機遇期以建成小康社會，依舊為其國家發展戰略方針與外交政策主軸。

然而隨著綜合國力之躍升，中國更具實力、自信與意志處理關乎其核心利益（core interests）之爭端，其中 2011 年發表的《中國和平發展白皮書》首次提出「核心利益」，並明確羅列：「中國堅持維護國家核心利益。中國的核心利益包括：國家主權、國家安全、領土完整、國家統一、中國憲法確立的國家政治制度和社會大局穩定、經濟社會可持續發展的基本保障。」¹進一步具體化中國核心利益的底線。

值得注意的是，自 2004 年以來，中國共產黨中央委員會機關報《人民日報》提及核心利益的次數遽增，顯見中國官方對於核心利益的重視程度與日俱增。

¹ 「《中國的和平發展》白皮書（全文）」，新華網，2011 年 9 月 6 日，

http://news.xinhuanet.com/politics/2011-09/06/c_121982103_4.htm（2013 年 8 月 7 日檢索）。



參考資料：Michael D. Swaine, "China's Assertive Behavior Part One: On 'Core Interests,'" *China Leadership Monitor*, No. 34 (2011), p. 16.

圖一：人民日報提及核心利益次數

2010 年 7 月，美國前國務卿希拉蕊（Hillary Clinton）在東協區域論壇（ASEAN Regional Forum, ARF）上強調南海的航行自由（freedom of navigation）、亞洲海洋共同資源的開放通路（open access to Asia's Maritime commons）、對國際法的尊重（respect for international law）等均為美國的國家利益，旨在回應中國宣稱其在南海的核心利益。²鑑於美國 2009 年以來重返亞洲「再平衡」（rebalancing）戰略與中國在南海的「核心利益」之間存在結構性矛盾和潛在衝突，其對美中關係、區域穩定乃至兩岸關係所帶來的衝擊與影響不言而喻，亦為國人高度關注的重要議題。是以，吾人冀透過本篇論文之書寫，從更加全面、多元的視角理解中國如何認知美國重返亞洲政策，並針對美國重返亞洲政策對崛起中的中國其南海政策之影響進行實證研究。³

² Fu-Kuo, Liu, "The Structural Change in the United States and China Relation: Security Implication for the Asia Pacific Region," *East Asian Review*, Vol. 14, (June 2011), p. 41.

³ 關於美國使用「轉向」（pivot）、「再平衡」（rebalancing）或「轉向亞洲」（pivot to Asia）的內部意見分歧，參見"The American Pivot to Asia," *The Brookings Institution*, 21 December 2011, available at:

根據權力轉移理論的觀點，面對中國政治、經濟、軍事的全面崛起，身為霸權國的美國仍會力圖維持現存以美國霸權為首的層級體系現狀，聯合盟國的力量以確保國際秩序的穩定。⁴然而 2009 年以來，中國與南海聲索國之間的衝突不減反增，且有升高之勢。本研究之問題意識是，為何美國於 2009 年宣布重返亞洲、提出再平衡（rebalancing）戰略後，中國卻在南海紛爭中日益專斷（assertive），與鄰國在南海領土主權問題上衝突頻仍，並未如預期般獲致美國治下的和平（Pax Americana），與權力轉移理論之預測有所違背？

貳、研究目的

吾人以為，權力轉移理論之所以無法解釋中國南海政策作為於美國重返亞洲後益加強硬，在於該理論忽視中國決策者對於美國重返亞洲的認知。回顧中國對於美國重返亞洲的文獻可知，中國國內對於美國重返亞洲的認知仍存在莫大歧見，加上至今甚少學者特別針對美國重返亞洲對於中國南海政策之影響此一重要議題，撰寫相關專著進行全面而深入的探討。本研究冀透過質性訪談與文獻分析以探析中國政治菁英對於美國重返亞洲之認知，同時以統計分析結果相互印證美國重返亞洲對於中國南海政策之影響，一方面回答新古典現實主義理論上「決策者的認知」、「國家意圖」與「綜合國力」等核心問題，另一方面探究中國在該認知下的南海策略選擇，可謂兼具理論價值與現實意義。

準此，本研究從新古典現實主義的視角出發，探析中國決策者對於美國重返亞洲政策的認知及其因應對策，以及該戰略轉向對於中國南海政策產生之政策效果。本文主要研究目的茲分述如下：

<http://www.brookings.edu/research/articles/2011/12/21-obama-asia-lieberthal>(accessed 19 September 2013); “Understanding the U.S. Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 31 January 2012, available at: http://www.brookings.edu/~media/events/2012/1/31%20us%20asia/20120131_pivot_asia.pdf(accessed 22 September 2013); “Interview/ Kurt Campbell: China Should Accept U.S. Enduring Leadership Role in Asia,” *The Asahi Shimbun*, 9 February 2013, available at: <http://ajw.asahi.com/article/views/opinion/AJ201302090016>(accessed 26 September 2013). 本研究所稱之「重返亞洲」與上述用語同義。

⁴ 吳玉山，「權力轉移理論：悲劇預言？」，包宗和主編，**國際關係理論**（台北：五南書局，2011），頁 406~407。

- 一、美國重返亞洲的具體政策內涵為何？美國重返亞洲政策、再平衡戰略有何政策目標？實際政策成效如何？
- 二、當今中國的國家發展戰略以及外交政策目標為何？核心利益（例如國家領土主權）與發展利益（例如和平穩定的國際環境）兩大政策目標的優先次序孰先孰後？中國南海政策作為係主動破壞現狀，抑或被動、反應式地因應聲索國的南海政策作為？
- 三、中國決策者如何認知美國重返亞洲政策？中國在美國重返亞洲後的南海最適策略為何？美國重返亞洲是否對於中國南海政策產生制約效果？中國南海政策在胡錦濤第二任中共中央總書記期間有何調整？

第二節 文獻回顧與探討

壹、新古典現實主義

新古典現實主義 (Neoclassical Realism) 以羅斯 (Gideon Rose)、施韋勒 (Randall Schweller)、沃佛斯 (William Wohlforth) 等學者為代表，認為相較於安全或權力，國家更重視影響力的極大化。新古典現實主義與結構現實主義 (Structural Realism) 主要差別在於，前者認為國際權力板塊的位移、體系結構的變動並不會機械式地決定單元（國家）的外交政策，國家並非理性、單一的行為體，因此不應忽視菁英的共識、政權的脆弱性、社會凝聚力和菁英凝聚力、決策者的認知等承接傳送過程，⁵ 該中介變項 (intervening variable) 的重要性甚至高於國際體系結構的變動。⁶ 外交政策的產出亦端視於決策者個人的內在心理因素與認知能力，⁷ 其對國際權力分配的認知 (perception) 及錯誤認知 (misperception) 均直接影響外交政策的制定。⁸ 然而決

⁵ Randall Schweller, "Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing," *International Security*, Vol. 29, No. 2 (2004), pp. 168~181.

⁶ 鄭端耀，「國際關係新古典現實主義理論」，*問題與研究*，第44卷第1期（2005年1月），頁115~135。

⁷ Harold Sprout and Margaret Sprout, *Man-Milieu Relationship Hypotheses in the Context of International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1956); Fareed Zakaria, "Realism and Domestic Politics: A Review Essay," *International Security*, Vol. 17, No. 1 (1992), pp. 177~198.

⁸ Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theory of Foreign Policy," *World Politics*, Vol 51, No. 1 (October 1988), p. 147; Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics*

策者的認知與實際國際權力分配之間亦可能存在巨大落差，⁹尤其是在國際權力分配處於劇烈變化之際。其次，新古典現實主義亦批評古典現實主義（Classical Realism）所主張的權力平衡存在著莫大侷限，國內政治因素等國內利益平衡才是形成國際政治權力平衡抑或未盡平衡的主因。再次，新古典現實主義以兩個變項（是否滿足於現狀、是否願付代價）類型化以下四類國家：

表一：新古典現實主義的國家類別

	滿足現狀	不滿足現狀
願付代價	體系維護者（Lion）	體系破壞者（Jackal）
不願付代價	弱勢國家（Lamb）	投機國家（Wolves）

參考資料：Randall L. Schweller, “Bandwagoning for Profit Bringing the Revisionist State Back In,” *International Security*, No. 19, No.1, (Summer 1994), pp.100~104.

換言之，國家意圖（是否滿足於現狀）與綜合國力（是否願付代價）可謂採取權力平衡政策（balancing）、搭順風車（bandwagoning）、擴張政策抑或卸責（buck-passing）的重要變項。新古典現實主義再三強調客觀的國際權力分配並不會直接影響國家行為，決策者的認知才是塑造國家行為的關鍵因素，其影響程度甚至更高。¹⁰

與其他國際關係理論相同，新古典現實主義亦有其內在理論缺陷。舉例而言，以國家作為分析層次雖對外交政策之制定較具解釋力，然而過度強調國內因素對外交政策產出的影響，致使新古典現實主義失去理論的簡潔性。此外，由於國內因素變數過於繁雜，難以有效掌握，¹¹不易建立強而有力之因果推論。是以，新古典現實主義僅可謂外交政策分析之研究框架抑或外交政策理論，尚稱不上嚴謹的國際關係理論。

(Princeton: Princeton University Press, 1976), chapter I.

⁹ Aaron L. Friedberg, *The Weary Titan: Britain and the Experience of Relative Decline, 1895~1905* (Princeton: Princeton University Press, 1993), pp. 301~302.

¹⁰ Randall L. Schweller, *Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler Strategy of World Conquest* (New York: Columbia University, 1998), pp.93~120.

¹¹ 鄭端耀，「國際關係新古典現實主義理論」，*問題與研究*，第44卷第1期（2005年1月），頁132。

貳、霸權現實主義

霸權現實主義 (Hegemonic Realism) 有別於主張權力平衡 (Balance of Power) 的古典現實主義理論，¹²此一現實主義的學派分支主要可細分為吉爾平 (Robert Gilpin) 的霸權穩定論 (Hegemony Stability Theory) 以及奧根斯基 (A. F. K. Organski) 的權力轉移理論 (Power Transition Theory)，前者較為聚焦著墨霸權國如何提供國際公共財以維護國際秩序、鞏固現存層級體系，後者則著重強調霸權國國力的衰弱與挑戰國的崛起和超越 (overtaking)，以及其間所引起的結構性衝突，然而兩者均同意霸權支配下不平衡 (unbalance) 與不對稱 (asymmetry) 的層級體系雖有違權力平衡，卻可促進國際經濟自由發展、提供國際建制 (international regime)、國際安全等公共財，是國際體系穩定的重要基石，因而泛稱為霸權現實主義。¹³

一、霸權穩定論

霸權穩定論 (Hegemony Stability Theory) 是由金德伯格 (Charles Kindleberger) 所提出，當時主要用以研究國際政治經濟學。¹⁴金德伯格提出全球經濟穩定者 (stabilizer) 的概念，認為霸權國的存在可提供國際社會所需的公共財 (亦即國際建制，例如過去的金本位制、布列敦森林體系等)，因此國際建制不僅獨厚有利於霸權國，其他國家亦雨露均霑。此一概念後來由吉爾平於國際關係領域中發揚光大，將霸權國的內涵從國際公共財的提供國轉換為全球權力優勢的霸權國。吉爾平指出

¹² 權力平衡理論認為各國之間的權力平衡是為國際秩序和平穩定的基石，該平衡被打破之際便將發生戰爭與衝突。詳見 Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Knopf, 1978); Michael Sheehan, *The Balance of Power: History and Theory* (New York: Routledge, 1996); Kenneth Waltz, "Structural Realism after the Cold War," *International Security*, Vol. 25, No. 1 (Summer 2000), pp. 5~41.。

¹³ Jonathan M. DiCicco and Jack S. Levy, "Power Shifts and Problem Shifts: The Evolution of the Power Transition Research Program" *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 43, No. 6 (Dec 1999), p. 679; Robert Gilpin, "The Theory of Hegemonic War," in Robert I. Rothberg and Theodore K. Rabb eds., *The Origin and Prevention of Major War* (Cambridge: Cambridge University Press, 1988), pp. 15~37.

¹⁴ Charles Kindleberger, *The World in Depression: 1929~1939* (Berkeley: The University of California Press, 1973).

霸權國在國際體系內實扮演領導角色，¹⁵並運用其權力優勢而創建符合自身利益的國際建制，¹⁶國際秩序的穩定端視霸權國的存在與其他國家的支持，體系內的權力消長若是弱化霸權國的國力，則國際秩序與國際建制將會因群雄競起而趨於不穩。¹⁷

二、權力轉移理論

權力轉移理論（Power Transition Theory）是由奧根斯基於 1958 年所提出，他認為不平均的國內發展（例如隨著工業化與現代化發展，挑戰國的政治、經濟、軍事成長幅度高於霸權國）係導致權力轉移與權力重新分配的主因。¹⁸而國際體系是一層級體系（hierarchical system），國際秩序係由享有最多資源、與其他強權保持相對權力優勢的霸權國所建構並維持，該層級體系即在反應霸權國的利益與權力。奧根斯基和古格勒（Jacek Kugler）並將層級式金字塔（hierarchical pyramid）依權力大小及其在體系位階的高低而具體細分為以下四類國家：¹⁹

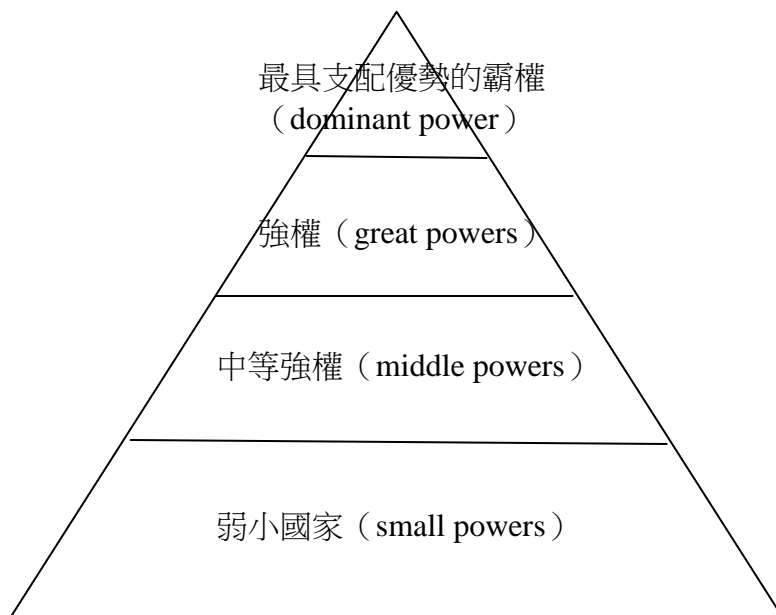
¹⁵ Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1981), p.116.

¹⁶ Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1987), pp. 86~87.

¹⁷ Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (NJ: Princeton University Press, 1984).

¹⁸ A. F. K. Organski, *World Politics* (New York: Knopf, 1958), pp. 345~346.

¹⁹ 其中最具支配優勢的霸權僅只一個，強權則可能存在數個，中等強權數較多，弱小國家則最多。



圖二：層級式金字塔

參考資料：Tammen, Ronald L., Jacek Kugler, Douglas Lemke, Allan C. Stam III, Mark Adsollahian, Carole Alsharabti, Brian Efrid and A. F. K. Organski, *Power Transitions: Strategy for the 21st Century*, p. 10.

其次，權力轉移理論將體系內非霸權國的國家區分為「滿足現狀的國家」與「不滿足現狀的國家」，前者安於國際體系現狀，因而不會對於霸權國形成挑戰與威脅；反觀後者若同時是崛起中的強權國家，則是霸權國潛在的挑戰國。一旦其利益評估認為發動霸權戰（war of hegemony）利大於弊，便可能在崛起後破壞現狀，²⁰尤其在其國力與霸權國國力相去不遠之際，戰爭爆發的可能性驟增。²¹質言之，能力與意圖均是挑戰國破壞現存國際秩序的必要條件，且缺一不可。若無強大國力作為後盾，即使挑戰國意圖再強烈亦難以撼動既存霸權國支配下的國際秩序；反之，即使挑戰國國力躍升，若其滿足於現狀的體系安排，亦不會引發衝突。²²是以，挑戰國對於現狀的滿意程度係為其國力崛起以外另一重要變項，新一代權力轉移理論學者

²⁰ 倪世雄，「第三次論戰—新現實主義與新自由主義」，*當代國際關係理論*（台北：五南圖書，2007），頁 190~191。

²¹ A.F.K. Organiski and Jacek Kugler, *The War Ledger* (Chicago: University of Chicago Press, 1980), p.175.

²² 舉例而言，十九世紀末至二十世紀初，英美的權力轉移即未引起大規模的霸權戰。

莫不對此進行深入研究。²³以美中關係為例，美國若欲維繫國際秩序的穩定，一是保持美中國力差距，合縱連橫以遏制中國的崛起（遏制派）；一是引導中國的意圖，想方設法將其納入國際秩序規範之中（交往派）。²⁴

再次，蘭姆克（Douglas Lemke）將權力轉移細分為全球層次與區域層次，發展出多層級模式（multiple hierarchy model），認為即使區域挑戰國無力亦無心挑戰全球霸權國，卻有可能對於區域霸權國產生威脅。²⁵

儘管在均勢與超越對國際衝突產生的影響之研究上，權力轉移理論做出不朽貢獻，然而美中不足的是，權力轉移理論僅止於關注霸權國與挑戰國之間的相對權力消長與互動，卻未將霸權國與挑戰國以外的相關國家納入分析框架之中。²⁶唯囿於篇幅限制，本研究雖未能分析該多邊之策略互動，但仍以南海問題為例，將越南與菲律賓之南海政策作為設定為控制變項，藉此確切分析美國重返亞洲對中國南海政策之影響。

參、小結

綜上所述，權力轉移理論聚焦關注挑戰國的國家能力與意圖，以及霸權國之因應對策，新古典現實主義則認為決策者對於國際權力分配的認知扮演著舉足輕重的角色，聚焦強調決策者的認知、國家意圖與綜合國力對於外交政策的影響。其中兩者最大的差異在於新古典現實主義並不接受國家中心論（state-centricism）的理論假定，²⁷因而提出「決策者的認知」此一重要中介變項。以本文為例，權力轉移理論

²³ Tammen, Ronald L., Jacek Kugler, Douglas Lemke, Allan C. Stam III, Mark Adsollahian, Carole Alsharabti, Brian Efind and A. F. K. Organski, *Power Transitions: Strategy for the 21st Century* (New York: Chatham House Publishers of Seven Bridges Press, 2000).

²⁴ 陳重成、唐欣偉，「中國大陸崛起對當前國際體系的衝擊」，*遠景基金會季刊*，第 6 卷第 4 期，（2005 年 10 月），頁 122。

²⁵ Jacek Kugler and Douglas Lemke eds., *Parity and War Evaluations and Extensions of "The War Ledger"* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996). pp. 3~33.

²⁶ 誠如朱鋒所言：「在該理論的分析框架中，其他國家以及中小國家都成了『無所事事』的『旁觀者』，它們對『主導者』與『競爭者』之間的『權力轉移』關係似乎毫無意義。」朱鋒，「『權力轉移』理論：霸權性現實主義？」，*國際政治研究*，第 3 期（2006 年 3 月），頁 37。

²⁷ 國家中心論將國家視為一致的行為者，忽視不同決策者、行政部門、立法部門、利益團體以及媒

著墨關懷美國如何重返亞洲，而新古典現實主義則主張美國重返亞洲政策的成敗須端視於中國決策者對該戰略轉向之認知。職是之故，本文採用新古典現實主義之理論視角，針對美國重返亞洲對中國南海政策之影響作出評估。

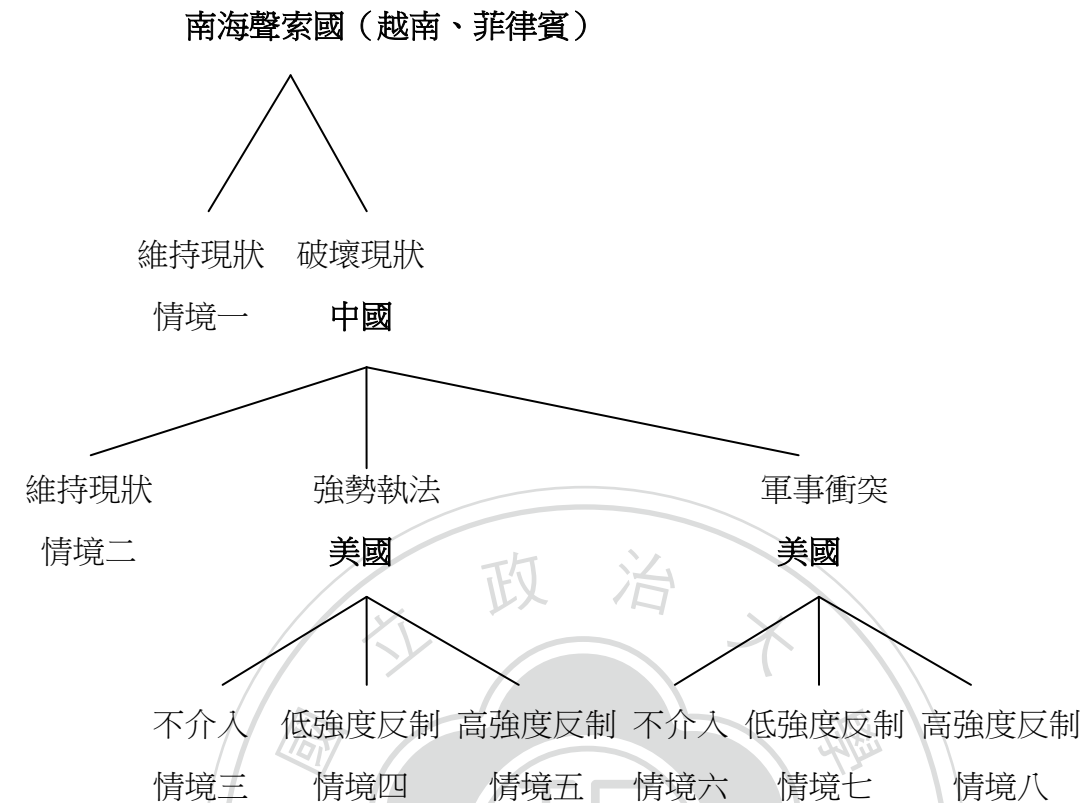
第三節 主要論點

本研究的主要論點是：中國外交政策目標在美國重返亞洲後未見顯著差異，仍強調和平與發展、把握戰略機遇期、奉行韜光養晦戰略方針，總體國家發展戰略方針仍以國內發展（而非區域爭霸）作為主軸，並非修正主義國家（Revisionist State）。然而越南因《聯合國海洋法公約》提交大陸礁層劃界案最後期限之故，而同馬來西亞向聯合國大陸礁層界限委員會（Commission on the Limits of the Continental Shelf, CLCS）提交大陸礁層外界限申請，進而導致 2009 年以後南海領土主權爭端再起。但在本研究時間範圍內的南海衝突中，中國政治菁英自認若其採取強勢執法方式被動地應對聲索國破壞現狀之舉，則不至於遭到美國高強度的實質反制（亦即圖三的情境五），²⁸且崛起後的中國業已具備因應美國低強度反制（亦即圖三的情境四）的實力，是故美國重返亞洲政策在該情境下對中國南海政策制約效果甚微。反之，隨著國力的提升，儘管中國在南海問題上願意維持現狀，面對聲索國主動單方面破壞現狀挑釁之舉，崛起後的中國政策工具更多元、維權作為益加專斷，改以後發制人方式強化其主權主張。簡言之，「有限專斷」可謂美國重返亞洲後中國處理南海爭端的最適策略。²⁹

體等國內行為者不一致的政策偏好，亦即未將不同國家政治結構之差異納入考量之列。

²⁸ 本文所指稱之強勢執法與中國所謂和平執法無異，然中國之和平執法作為並不和平，故稱之為強勢執法。

²⁹ 「有限專斷」是指為達維權之效而採行強勢專斷的政策作為，然該政策作為係以不升高為軍事衝突為限。



資料來源：作者製圖。

圖三：南海多邊策略互動

換言之，本研究所欲驗證之假設命題如下：

假設一：中國政治菁英認為若其採取強勢執法方式被動地應對聲索國破壞現狀之舉，則不至於遭到美國高強度的實質反制；

假設二：美國重返亞洲對中國南海軍事與執法政策作為無顯著影響；

假設三：中美國力差距和中國南海軍事與執法政策作為存在顯著負向關係。

在此補充說明的是，本研究將專斷定義為：「客觀上中國具體之強勢作為」，其中統計模型已將越南與菲律賓之南海政策作為設定為控制變項，是故本研究可藉此分析中國的專斷係屬主動破壞現狀（status quo）抑或被動回應挑釁。此外，本研究對於現狀的定義則是：「當時南海島礁與海域實質控制占領、資源開發、行政管轄的狀態」，是故現狀誠非一靜態、固定不變的狀態。舉例而言，以修訂國內領海基線法或海洋法等方式將爭議島礁納入其領土範圍內、向聯合國提交涵蓋爭議地區的大陸礁層劃界案、任命爭議島礁之行政長官等均是破壞現狀之舉。

第四節 研究方法、範圍、限制與步驟

壹、研究方法

眾所周知，國際關係中的國家行為和綜合國力多可予以量化，然而新古典現實主義再三強調的決策者認知與國家意圖迄今仍不易進行量化分析。是以，本研究採用質量並用法（mixed method）以及文獻分析法（documentary analysis），一方面針對中國南海研究院學者進行深入訪談，藉以探析其對美國重返亞洲的認知及其因應對策，並與文獻分析結果相互比較對照，以總結歸納其共通性。另一方面採用量化資料進行統計分析，透過相互印證的方式提高可信度，³⁰以驗證本研究之假設命題。

是以，除了相關專書、期刊、官方出版品、外交部例行記者會紀錄、新聞媒體、網路資料等二手資料外，本研究亦增加第一手的訪談資料。透過與中國外交部外圍單位相關學者的深入訪談（訪談大綱詳見附件一），並針對美國重返亞洲與中國南海政策作為之資料進行編碼分析，以及由 Oxford Economics 所公布之全球各國國內生產毛額（Gross Domestic Product, GDP）數值比較中美兩國國力消長之情況，藉以補充既有文獻上不足之處，並進而論證本研究之假設命題。

此外，由於本研究質性訪談之目的在於探析中國決策者對美國重返亞洲的認知，統計模型則用於分析經驗資料是否足以支持質性訪談之研究結果。由於質性訪談的進行時程較量化分析為早，兩者的重要性亦等量齊觀。職是之故，本研究之質量並用屬於「質量局部融合、先質後量、兩者並重」之研究設計（QUAL→QUAN）。

31

一、線性複迴歸（Multiple Linear Regression）

本研究以時間作為分析單位，最理想者係採用時間序列（time series）分析法。然而本研究之時間範圍僅限定在胡錦濤第二任的五年期間（2007 年 11 月至 2012 年 11 月），並依各季劃分為二十個研究時段，因樣本過小（二十個樣本數）而不宜使

³⁰ 黃紀，「質量並用法」，畢恆達、劉長萱、楊國樞主編，**社會及行為科學研究法（一）：總論與量化研究法**（台北：東華書局，2012），頁 430。

³¹ 黃紀，「質量並用法」，畢恆達、劉長萱、楊國樞主編，**社會及行為科學研究法（一）：總論與量化研究法**（台北：東華書局，2012），頁 434。

用時間序列分析，是故本研究改採線性複迴歸進行統計分析。線性複迴歸是指線性迴歸模型中有兩個以上的自變項（independent variable），可用以解釋在控制其他變項的條件下，模型中某一自變項對於依變項（dependent variable）是否存在顯著的影響力。模型如下：³²

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + e_i, i = 1, 2, \dots, n$$

根據本研究之假設命題，統計模型中之依變項為中國南海政策作為（又可細分為軍事與執法、外交、經濟政策作為），自變項則是美國重返亞洲以及中美國力差距，並將越南與菲律賓之南海政策作為設定為控制變項（control variable）（詳見表二），藉此分析美國重返亞洲以及中美國力差距是否對於中國南海政策作為產生顯著影響。

表二：本研究統計模型之依變項、自變項與控制變項

依變項	自變項		控制變項
中國南海政策作為	美國重返亞洲	中美國力差距	越南與菲律賓南海政策作為

資料來源：作者製表。

在此補充說明一點，本研究採用穩健（robust）迴歸模型，亦即利用加權最小平方法（weighted least squares, WLS）對於極端值（outlier）給予較低之權重，避免因異質性（heteroskedasticity）問題而產生推論上之誤差。

此外，鑑於南海領土主權問題不僅屬於軍事安全戰略之研究範疇，亦涉及各國政治、經濟等面向之競合，因此本研究關於美國亞洲存在之操作型定義為：「美國強化其在亞太地區軍事、外交、經濟存在之實際作為」。是以，本研究將美國在亞太地區之聯合軍演次數與規模、軍售軍援次數與數量、基地建設之強化、亞太駐軍質量、亞太部署軍艦質量、軍事訪問次數、與盟國展開防務對話、發表聯合聲明、簽署國防合作備忘錄次數、出訪盟國次數與層級、簽署條約數、參加東協部長級與二軌外交會議次數與層級、經濟合作與援助規模等作為觀察美國亞洲存在之具體指標（詳

³² 方世榮、張文賢著，*統計學導論*六版（台北：華泰文化，2010），頁 544；Alan Agresti and Barbara Finlay, *Statistical Methods for the Social Sciences (4th Edition)*(New Jersey: Pearson Education International Press, 2009), pp.321~335.

細量化指標參見附件三)。

本研究關於中國南海政策作為的操作型定義則為：「中國對於越南、菲律賓採取軍事與執法、外交、經濟政策之強硬程度」。因此，本研究將軍事演習、航母建設、基地建設之強化、海監執法船定期巡航次數與強度（例如航行至過去不曾巡航的海域）、切斷他國電纜、領導人（上至國家領導人，下至地方黨政官員幹部）出訪越、菲次數與層級、簽署條約數、油氣自營抑或合作探勘、強化行政管轄（例如三沙設市）、外交抗議與宣示、參與二軌外交次數與層級、經濟制裁、合作與援助等作為觀察中國南海政策作為的具體指標（詳細量化指標參見附件三）。

與中國南海政策作為的操作型定義相似，本研究中越南與菲律賓南海政策作為的操作型定義為：「越南、菲律賓對於中國採取軍事、外交、經濟政策之強硬程度」。因此，本研究將聯合軍演次數與規模、軍事採購次數與數量、領導人（上至國家領導人，下至地方黨政官員幹部）出訪中國次數與層級、簽署條約數、油氣自營抑或合作探勘、強化行政管轄（例如修訂國內領海基線法或海洋法）、外交抗議與宣示、參與二軌外交次數與層級、經濟合作與援助等作為觀察越南與菲律賓南海政策作為的具體指標（詳細量化指標參見附件三）。

其次，本研究時段以季為單位，從胡錦濤擔任中共中央總書記第二任期之始（2007 年 11 月「十七大」）至胡錦濤交班下台（2012 年 11 月「十八大」）劃分為二十個研究時段（詳見表三），再以美國前國務卿希拉蕊在 2009 年 7 月於東協區域論壇宣布重返亞洲作為分水嶺，區分為「美國重返亞洲前」（2007 年 11 月至 2009 年 6 月）及「美國重返亞洲後」（2009 年 7 月至 2012 年 11 月）兩大階段。

表三：研究時段之劃分

階段	美國重返亞洲	時段
第一階段	美國重返亞洲前	2007 年 11 月至 2008 年 3 月
第二階段		2008 年 4 月至 2008 年 6 月
第三階段		2008 年 7 月至 2008 年 9 月
第四階段		2008 年 10 月至 2008 年 12 月
第五階段		2009 年 1 月至 2009 年 3 月
第六階段		2009 年 4 月至 2009 年 6 月
第七階段		2009 年 7 月至 2009 年 9 月
第八階段		2009 年 10 月至 2009 年 12 月
第九階段		2010 年 1 月至 2010 年 3 月
第十階段		2010 年 4 月至 2010 年 6 月
第十一階段	美國重返亞洲後	2010 年 7 月至 2010 年 9 月
第十二階段		2010 年 10 月至 2010 年 12 月
第十三階段		2011 年 1 月至 2011 年 3 月
第十四階段		2011 年 4 月至 2011 年 6 月
第十五階段		2011 年 7 月至 2011 年 9 月
第十六階段		2011 年 10 月至 2011 年 12 月
第十七階段		2012 年 1 月至 2012 年 3 月
第十八階段		2012 年 4 月至 2012 年 6 月
第十九階段		2012 年 7 月至 2012 年 9 月
第二十階段		2012 年 10 月至 2012 年 11 月

資料來源：作者製表。

再次，關於國力測量方面，國際關係學者對於國力的衡量標準不一而足。一派學者偏好採用軍事指標，³³另一派學者則採經濟指標，亦有兼採多重指標者。³⁴目前

³³ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton and Company, 2001), p. 56.

學界的主流研究多採戰爭關聯 (Correlates of War, COW) 綜合指標抑或單一經濟 (GDP) 指標，兩者相似度極高，最大差異在於前者將軍事力量納入指標之中。³⁵然而軍事開支與 GDP 之間的關係十分緊密，兩者呈高度正向關係，³⁶是故為簡化衡量國力之量化過程，本研究採用單一經濟 (GDP) 指標作為衡量中美國力差距的標準，並設定 GDP 存在三季時間滯後 (time lag) 之條件。此外，若以匯率作為標準計算 GDP，將嚴重低估物價水準較低的開發中國家其實際經濟規模。是以，同美國中情局 (Central Intelligence Agency, CIA) 之計算基準，本研究採用購買力平價法 (purchasing power parity, PPP) 來衡量中美國力差距。³⁷最後，由於以購買力平價法作為估計 GDP 的數據資料均以全年或各季作為時間單位，但是本研究第一階段和第二十階段的時段長度分別為五個月和兩個月，是故本研究亦為此進行些微調整。³⁸

此外，美國亞洲存在之各項量化指標由低至高分別編碼為 1 分至 10 分，1 分表示「完全沒有任何維持美國在亞太地區軍事、外交、經濟存在之實際作為」，10 分則代表「積極強化美國在亞太地區軍事、外交、經濟存在之實際作為」。舉例而言，美國派駐兩百名海軍陸戰隊員駐紮澳洲會被編碼為 8 分，美菲肩並肩聯合軍演會被編碼為 7 分，美國軍艦造訪越南則會被編碼為 6 分。其次，中國南海政策作為的各項指標亦由低至高分別編碼為 1 分至 10 分，1 分是指「積極尋求與越南、菲律賓之

³⁴ Richard J. Stoll and Michael D. Ward, eds., *Power in World Politics* (Boulder and London: Lynne Rienner Publishers, 1989), pp. 1~28.

³⁵ Richard J. Stoll and Michael D. Ward, eds., *Power in World Politics* (Boulder and London: Lynne Rienner Publishers, 1989), pp. 68~69.

³⁶ 陳重成、唐欣偉，「中國大陸崛起對當前國際體系的衝擊」，*遠景基金會季刊*，第 6 卷第 4 期，(2005 年 10 月)，頁 108。

³⁷ "The World Factbook," CIA, available at: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2011rank.html?countryName=Grenada&countryCode=gj®ionCode=cam&rank=197> (accessed 7 August 2013).

³⁸ 若直接以 2007 年第一季三分之二的 GDP 以及 2007 年第二季全季 GDP 加總估算第一階段 GDP 總額，則會過度誇大第一階段 GDP。反之，若直接以 2012 年第一季三分之二的 GDP 推估第二十階段 GDP 總額，則顯得相對低估與保守。是以，本文第一階段 GDP 總額估算如下： $(2/3 \times 2007 \text{ 年第一季 GDP} + 2007 \text{ 年第二季 GDP}) \div 5/3$ ，而第二十階段 GDP 總額估算如下： $(2/3 \times 2012 \text{ 年第一季 GDP}) \div 2/3$ 。

合作」，10 分則指「激烈反制對抗越南、菲律賓」。舉例而言，三沙設市便會被編碼為 8 分，中海油對屬於越南專屬經濟區和大陸礁層範圍內的九個油氣區塊發出國際招標通知會被編碼為 7 分，中越發表加快陸地邊界勘界立碑進度之共同聲明則會被編碼為 2 分。再次，越南與菲律賓南海政策作為的各項指標由低至高亦分別編碼為 1 分至 10 分，1 分意指「積極尋求與中國之合作」，10 分則指「激烈反制對抗中國」。舉例而言，菲律賓與越南修訂國內領海基線法或海洋法會被編碼為 8 分，越南任命爭議島礁之委員會主席以及在爭議島礁上舉行國會代表選舉會被編碼為 7 分，越中簽署《關於指導解決越中海上問題基本原則協議》則會被編碼為 1 分。上述美國亞洲存在、中國南海政策作為，以及越南與菲律賓南海政策作為之編碼規則詳見附件四。最後，本研究業已完成信度檢定（reliable test），兩位編碼者根據編碼規則所給定的分數，與本研究編碼分數之相關係數分別是 0.916 及 0.920。³⁹

資料蒐集方面，為避免因採用單一資料來源而造成資料取得上之偏誤，本文兼採中國、日本、美國、越南、菲律賓、英國、印度、台灣之官方、半官方及新聞媒體資料，業已蒐集五百七十二筆事件資料。其中紙本資料來源包括南海地區形勢評估報告、中國—東盟年鑑、東南亞縱橫期刊、中國安全戰略報告、中國年度軍力報告、越南國情報告，網路資料來源則包括中華人民共和國駐菲律賓共和國大使館、中華人民共和國駐菲律賓共和國大使館經濟商務參贊處、中華人民共和國駐越南社會主義共和國大使館、中華人民共和國駐越南社會主義共和國大使館經濟商務參贊處、中華人民共和國商務部、美國貿易代表辦公室（Office of the United States Trade Representative, USTR）、越南駐美大使館、人民軍報（越南國防部的機關報）、菲律賓駐美大使館、人民網、新華網、中國海洋在線網（中國國家海洋局機關報）、央視網、新浪全球新聞、中國國際戰略研究網、中國評論新聞、中國在線、中國網、北部灣新聞網、BBC 中文網、印度經濟時報（The Economic Times）、工業總會貿易發展組國際經貿服務網等，並根據事件性質分類為軍事（或軍事與執法）、外交、經濟三大類別。

³⁹ 兩位編碼者分別是政大政治所的許智傑以及清大社會所的廖智怡同學。編碼流程如下：編碼者在了解熟悉編碼規則後，根據編碼簿中各國在不同事件上所展現的強硬程度，給予相應分數。

就分類標準而言，以美國為例，聯合軍演、軍售軍援、基地建設之強化、盟國駐軍、盟國軍艦之部署等均屬美國亞洲軍事存在之內涵。而防務對話之舉行、聯合聲明與國防合作備忘錄之簽署、高層互訪、軍事外交、東協會議與二軌外交之參與等則屬於美國亞洲外交存在之研究範疇。美國與亞太國家之經貿合作、經濟援助、跨太平洋夥伴協定（Trans-Pacific Partnership, TPP）與自由貿易協定（Free Trade Agreement, FTA）之談判與簽署等則屬於美國亞洲經濟存在之分析對象。其次，分類標準以中國為例，其南海軍事與執法政策作為諸如軍事演習、航母建設、基地建設之強化、海監執法船巡航、切斷他國電纜等。而高層互訪、二軌外交之參與、條約公報之簽署（包括聯合聲明、備忘錄、協議、會議紀要）、油氣探勘開採、強化行政管轄等則屬於中國南海外交政策作為之研究範疇。其他與經濟相關之合作、簽訂之協議、備忘錄、文件、報告、會議紀要、財經官員之互訪、優惠貸款、救災援助、經濟制裁等則屬於其南海經濟政策作為之分析對象。最後，分類標準以越南與菲律賓為例，其南海軍事政策作為諸如聯合軍演以及軍事採購，而其南海外交及經濟政策作為之量化指標則與中國並無二致。

最後補充說明的是，若將各研究時段內之美國亞洲軍事存在、美國亞洲外交存在、美國亞洲經濟存在、中國南海軍事與執法政策作為、中國南海外交政策作為、中國南海經濟政策作為、越南與菲律賓南海軍事政策作為、越南與菲律賓外交政策作為、越南與菲律賓經濟政策作為等資料分別加總取其平均值，將僅著重聚焦規模大小與程度高低，從而忽視次數多寡之重要性。是以，本研究之計分方式如下：將同一研究時段內 6 分以上、編碼為同分之事件依次調高 0.2 分；4 分以下、編碼為同分之事件依次調低 0.2 分，最後再分別加總取其平均值，⁴⁰期能兼顧規模與次數之影響，進而確切估計中國、越南與菲律賓南海政策作為之強弱，以及美國亞洲存在強度之高低。

⁴⁰ 舉例而言，美國在第一階段密集舉行美菲肩並肩聯合軍演，以及美國、泰國及新加坡三國空軍之天虎聯合軍事演習，並派遣兩艘航空母艦赴西太平洋進行演練，以及兩艘軍艦造訪越南。若以平均值而論，則其平均值為 6.75 分 $((7 \times 3 + 6) \div 4 = 6.75)$ ，而經調整後的平均值則是 6.9 分 $((7 + 7.2 + 7.4 + 6) \div 4 = 6.9)$ ，較可精確呈現美國軍事重返亞洲之程度。

二、文獻分析法 (documentary analysis)

就南海議題而言，中國官方所宣稱的政策方針常和其實際政策作為存在不小落差，加上為與訪談結果進行比較分析，總結歸納出中國決策者對美國重返亞洲之認知及其因應對策，是故本研究兼採文獻分析法，深入分析相關官方出版品、領導人的發言、官方文件、外交部例行記者會新聞稿、學術專書、期刊、國內外報紙、網路新聞資料等不可或缺的研究素材，進而支持並佐證本研究之論點。

三、訪談法 (interview method)

江澤民時代以降，中國外交決策部門和大學、智庫、媒體之間的交往與聯繫日益深化。⁴¹在國際事務益加複雜的今日，學者專家及其所屬之知識社群在政策制定上的影響力顯著提升。⁴²由於中國政治學者諮詢功能遽增、對中國外交政策的影響力與日俱增，某種程度上可反映新古典現實主義中所謂的「決策者的認知」。是以，本研究冀透過與中國南海研究最重要的諮詢智庫—中國南海研究院相關學者之深入質性訪談，藉以探析其對美國重返亞洲政策之主觀認知及相應政策，進而理解中國南海政策之具體內涵。

吾人業已與吳士存、洪農、劉鋒、曉岸（其為中國職業外交官，因身分敏感而要求匿名受訪）、李建偉、徐芳、康霖、陳平平、陳相秒、鄧穎穎等十位中國南海研究院研究員約洽完成質性訪談（訪談大綱詳見附件一）。特此補充說明的是，囿於時間限制，並非所有的受訪學者均答覆附件一所羅列的七道訪談問題（訪談紀錄詳見附件二），但針對中國如何認知美國重返亞洲及其因應對策等核心問題皆有表達意見與看法。

⁴¹ 郝雨凡、林甦主編，**中國外交決策：開放與多元的社會因素分析**（北京：社會科學文獻出版社，2007），頁 156。

⁴² 張登及，**建構中國—不確定世界中的大國定位與大國外交**（台北：揚智文化事業股份有限公司，2003），頁 18；David Shambaugh, "China's International Relations Think Tanks: Evolving Structure and Process," *The China Quarterly*, Vol. 171 (September 2002), pp. 575-576；Bonnie S. Glaser and Phillip C. Saunders, "Chinese Civilian Foreign Policy Research Institutes: Evolving Roles and Increasing Influence," *The China Quarterly*, Vol. 171 (September 2002), p. 598.

貳、研究範圍

一、主體範圍

如上所述，本研究旨在分析美國重返亞洲對於中國南海政策之影響。除了中美兩大要角之外，越南、菲律賓、台灣、汶萊、馬來西亞等均為南海聲索國，然而本研究主要以中美關係的視角深入分析中國南海政策在美國重返亞洲後之變遷，若研究主體範圍過於廣泛將遠遠超出本論文之篇幅，因此研究主體將僅限於中國、美國，以及在該時期曾與中國就南海問題發生較為嚴重衝突的越南與菲律賓。

二、時間範圍

本研究主題為美國重返亞洲與中國南海政策之變遷。為了相互對照以利比較分析，本研究之時間範圍限定為胡錦濤第二任總書記期間，亦即 2007 年 11 月至 2012 年 11 月，並以美國前國務卿希拉蕊在 2009 年 7 月於東協區域論壇宣布重返亞洲作為分水嶺，劃分為「重返亞洲前」（2007 年 11 月至 2009 年 6 月）及「重返亞洲後」（2009 年 7 月至 2012 年 11 月）兩個階段，進而分析美國重返亞洲與中國南海政策變遷之間的相關性。

參、研究限制

在此說明本研究之五大研究限制：

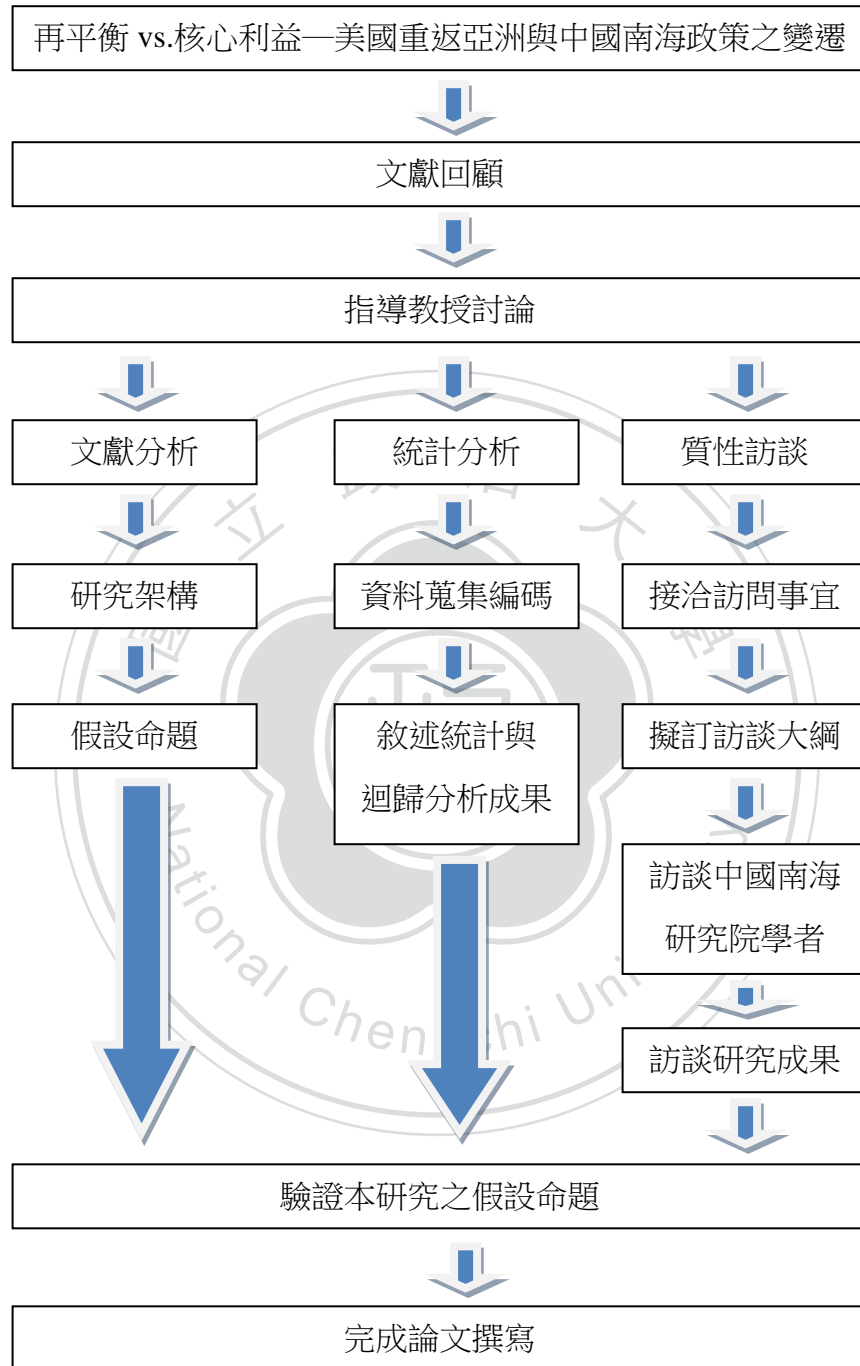
- 一、決策者認知的測量誤差：儘管中國南海研究院（中國外交部的外圍單位）之受訪學者某種程度上可反映中國政治菁英對於美國重返亞洲之認知，然而其間勢必存在誤差；
- 二、受訪學者的樣本代表性：本研究僅至中國南海研究院進行蹲點調研，因此該樣本並不具普遍的代表性；
- 三、中國外交「黑盒子」(black box) 的決策過程：除了上述質性訪談所獲之第一手資料外，本論文乃主要奠基於公開資料而展開之研究，因而無法確知後極權主義 (Post-Totalitarianism)、黨國體制下中國外交政策制定實際之決策過程；
- 四、本研究雖從中美關係的視角分析中國南海政策在美國重返亞洲後的變遷，但越南、菲律賓等南海聲索國之具體政策作為不可不察。然而吾人並不諳越南文及菲律賓文，因而文獻回顧僅限於中、英文文獻；

五、中國稱謂問題：有別於西方學者，由於兩岸的政治定位至今仍未取得共識，因此台灣學術研究者在中國稱謂問題上的意見不可謂不分歧。本研究中所稱之「中國」即「中華人民共和國」，與「中共」、「中國大陸」同義，並無任何政治認同之主張與色彩。

儘管質性訪談存在上述之研究限制，然而本研究仍主要以代表官方政策立場之官方文獻為主要分析對象，質性訪談僅作為參考，與官方文獻相互驗證之用，因此該研究限制並無礙於本研究之進行。



肆、研究步驟



圖四：研究流程圖

第五節 章節安排

本文共有五章，各章安排分述如下：

第一章為緒論，除詳述本研究之問題意識與研究目的外，亦爬梳相關國際關係理論文獻，進而提出本研究之假設命題。就研究方法而言，本研究採用質量並用法以及文獻分析法，據此擬定研究步驟，並說明研究範圍與限制，以完成本研究之研究計畫。

第二章是美國重返亞洲政策，係針對美國重返亞洲政策進行探討，並分就軍事、外交、經濟等層面分析美國重返亞洲政策之具體內涵。除了美國官方外交宣示與政策文件之外，本研究亦進一步探析美國重返亞洲之實際作為與政策成效，輔以學者專家和卸任官員對該政策的相關評論與剖析，總結美國亞洲政策的變與不變。

第三章是中國周邊外交政策與南海政策。本章首先分析中國總體國家發展目標與戰略方針，並深究崛起後的中國，其國家領土主權與發展利益兩大外交政策目標的優先次序，其後再聚焦探討中國周邊外交與南海政策之政策目標及其具體實踐。

第四章是美國重返亞洲對中國南海政策之影響，係以質性訪談、文獻分析、統計分析等形式呈現該戰略轉向的政策效果。本章一方面透過實地訪問取得之第一手訪談資料，與文獻進行比較分析，以歸納推論中國決策者對美國重返亞洲之認知及其因應對策。另一方面採用統計分析方法，結合質性訪談以及文獻分析的研究發現，對於美國重返亞洲對中國南海政策之影響作出評估與解釋。

第五章為結論，除總結上述各章節的研究發現外，亦提出後續之研究建議。



第二章 美國重返亞洲政策

2009 年 7 月，美國前國務卿希拉蕊在東協區域論壇上表示「我們回來了」(We are back)，可謂為美國重返亞洲揭開了序幕。2009 年 11 月，美國總統歐巴馬(Barack Obama)接連出訪印尼、印度、日本、南韓等國；2011 年 11 月，歐巴馬除出訪澳洲、印尼外，並參加東亞峰會(East Asia Summit, EAS)。上述政策作為在在顯示美國戰略規劃業已轉向亞太地區。⁴³

2010 年 1 月，希拉蕊在夏威夷強調，美國不只重返亞洲，且要留在亞洲(we are back to stay)。⁴⁴歐巴馬亦於 2011 年 11 月，在澳洲國會演講時指出，在二十一世紀，美國始終都在亞太地區(In the Asia Pacific in the 21st century, the United States of America is all in)。⁴⁵同年 10 月，希拉蕊於《外交政策》(Foreign Policy)發表的「美國的太平洋世紀」(America's Pacific Century)一文，業已言明美國轉向亞洲(The United States stands at a pivot point)、積極參與亞太區域多邊機制(例如東協、亞太經濟合作會議、東亞峰會)的決心。⁴⁶該文強調美國重返亞洲的政策目標實係維持交往與領導(remain engaged and to lead)，美國戰略轉向亞太地區與美國確保並維持其全球領導地位的努力方向一致，而且美國已經準備好領導(We are prepared to lead)。其中，美國重返亞洲的六大主軸分別是：強化與盟邦的雙邊安全關係、深化與新興國家合作關係(包括中國)、參與區域多邊機制、擴大貿易與投資、促成廣基的軍事存在(broad-based military presence)、促進民主與人權。值得注意的是，美國前國防部長潘內塔(Leon Panetta)特別說明，美國的再平衡戰略並非圍堵中國，⁴⁷而

⁴³ "Obama Puts Hit Stamp on Strategy for a Leaner Military," *The New York Times*, January 5, 2012.

⁴⁴ "Remarks on Regional Architecture in Asia: Principles and Priorities," *U.S. Department of State*, 12 January 2010, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135090.htm>(accessed 11 September 2013).

⁴⁵ "Remarks by President Obama to the Australian Parliament," *The White House*, 17 November 2011, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>(accessed 15 September 2013).

⁴⁶ "America's Pacific Century," *Foreign Policy*, November 2011, available at: http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century(accessed 7 August 2013).

⁴⁷ 美國前副國務卿史坦柏格(James Steinberg)亦認為美中關係仍是兩國對外關係的重中之重。即使

是與中國交往並提升其在亞太地區的地位，關乎太平洋兩大強權構建新型關係模式（It is about creating a new model in the relationship of two Pacific powers）。⁴⁸

誠如希拉蕊所言，美國重返亞洲的三大面向分別為防衛（defense）、外交（diplomacy）與發展（development），其中美軍在亞太地區的行動是美國全面性交往（comprehensive engagement）的重要支柱，盟邦、夥伴和區域多邊機制則是美國尋求擴大交往的三大途徑。⁴⁹是故本章分別從軍事、外交、經濟三個層面予以探討美國重返亞洲政策之具體內涵，分析美國亞洲政策的變與不變。

第一節 美國重返亞洲—軍事層面之探討

2011 年 11 月，歐巴馬在澳洲國會演講時表示，身為亞太國家，美國除了追求穩定的安全環境外，並支持可維護各國權責、落實國際法與國際規範、商業及航行自由不受阻礙、新興國家對區域安全有所貢獻、和平解決爭端的國際秩序，美國在亞太地區的存在與任務將是其首要事務（top priority）。歐巴馬並再三強調美國在亞太地區的軍事存在將不受其國防開支削減的影響。⁵⁰在結束澳洲訪問行程後，歐巴馬旋即前往印尼峇里島參加東亞峰會。歐巴馬在東亞峰會上聲明，對於美國此一太平洋強權（Pacific power）、海事國家（maritime nation）、亞太地區的安全保證者（guarantor）而言，南海問題與其利害攸關。⁵¹無獨有偶，希拉蕊在同月發表的「美

如此，美中雙方在戰術層次上均更有意願挑戰對方。例如中國在南海的活動，以及美國無瑕號（USNS Impeccable）進入中國的專屬經濟區等。“2012—A Watershed Year for East Asia?” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

⁴⁸ “Panetta: US Not Trying to Contain China,” *Voice of America*, 19 September 2012, available at: <http://m.voanews.com/a/1510768.html>(accessed 7 August 2013).

⁴⁹ “America’s Engagement in the Asia-Pacific,” *U.S. Department of State*, 12 January 2010, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135090.htm>(accessed 3 October 2013).

⁵⁰ “Remarks by President Obama to the Australian Parliament,” *The White House*, 17 November 2011, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>(accessed 15 September 2013).

⁵¹ “Fact Sheet: East Asia Summit,” *The White House*, 19 November 2011, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/19/fact-sheet-east-asia-summit>(accessed 7 August 2013).

國的太平洋世紀」一文亦指出，南海的自由航行、北韓的核武擴散、區域內主要國家的軍事行動透明度等，均是美國維持亞太地區安全的重要議題。為面對亞太地區領土與海事爭端、自由航行問題、天然災害等危及區域和平穩定的威脅，美國一方面積極現代化其駐軍計畫、支持人道救援工作，並強化美軍在東南亞、印度洋、澳洲的存在，另一方面亦致力與更多的盟邦及夥伴協力合作，以提供更為堅實的安全保障。⁵²

從軍事層面的視角分析，美國重返亞洲的實際政策作為主要體現在與盟國之間的軍事合作（例如聯合軍演、軍援軍售、軍艦訪問、海軍軍事交流、重啟軍事合作），以及美國本身在亞太地區的軍隊部署、基地建設等，藉以強化其與亞太國家之間的軍事合作關係以及美國在亞太地區的軍事存在，茲分述如下：

（一）聯合軍演（包括聯合訓練）

美國重返亞洲前曾與新加坡和泰國空軍舉行天虎聯合軍演；與菲律賓舉行美菲肩並肩聯合軍演；與日本、印尼、新加坡和泰國等國進行金色眼鏡蛇（Cobra Gold）聯合指揮部演習、多邊聯合實地演習以及人道主義援助訓練（金色眼鏡蛇係為一年一度之聯合軍演，但美軍曾在 2008 年大幅減少參演官兵人數，銳減為三千六百人）；與十國（包括日本、澳洲、南韓、新加坡）舉行環太平洋聯合軍演（Rim of the Pacific Exercise 2008, RIMPAC 2008）；調動一千六百名官兵、兩艘宙斯盾艦、P3C 反潛巡邏機及 F/A-18 大黃蜂戰機，參加卡拉馬來西亞演習。

美國重返亞洲後則曾與菲律賓在菲律賓甲米地省南部的特爾納特海軍基地舉行聯合軍事演習；與菲律賓海軍在馬尼拉灣舉行海軍聯合軍事演習；與十四國（包括日本、澳洲、南韓、新加坡、泰國、馬來西亞、印尼）舉行環太平洋聯合軍演（RIMPAC 2010）；與柬埔寨舉行吳哥哨兵—2010 多國維和野外軍事演習；首次與越南海軍在南海展開聯合演習；與南韓聯合舉行反潛及海上封鎖演習；與菲律賓在菲律賓卡同庫蘭海邊舉行聯合軍事演習；與菲律賓在呂宋島舉行美菲年度海上戰備與訓練聯合演習；與菲律賓舉行第十七次海上聯合戰備訓練演習（Cooperation Afloat Readiness and

⁵² “America’s Engagement in the Asia-Pacific,” *U.S. Department of State*, 12 January 2010, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135090.htm>(accessed 3 October 2013).

Training, CARAT)；首次與日本、澳洲在南海海域舉行聯合軍事演習；美國海軍第七艦隊的鍾雲號驅逐艦、普雷貝爾號驅逐艦和一艘護衛艦，與越南海軍展開聯合軍事訓練；三千名美國和菲律賓海軍陸戰隊士兵在南沙群島附近，進行對敵方海岸搶灘登陸的演習；與二十二國（包括日本、澳洲、南韓、新加坡、泰國、馬來西亞、印尼、印度、紐西蘭、菲律賓、俄國）舉行環太平洋聯合軍演（RIMPAC 2012），參演人數達兩萬五千人，規模歷來之最；與菲律賓海軍在東棉蘭老島（Mindanao）舉行卡拉特戰備與訓練合作演習；與菲律賓、汶萊、印尼、馬來西亞、泰國、新加坡海軍舉行聯合反恐訓練演習；與菲律賓武裝部隊在蘇比克灣舉行兩棲登陸演習；美國海軍范德格瑞夫號（USS Vandegrift）護衛艦和救援艦參加第三次東美海上聯合戰備訓練演習；與菲律賓舉行美菲肩並肩聯合軍演；與泰國、印尼、新加坡、日本、南韓、馬來西亞舉行金色眼鏡蛇聯合軍演；與菲律賓、新加坡、馬來西亞、泰國、印尼、汶萊海軍，在麻六甲海峽舉行東南亞合作與訓練聯合軍事演習，內容項目包括即時資訊交流、協同監視和跟蹤。

上述資料顯示，美國重返亞洲後，其與亞太盟邦的聯合軍演頻率確實益加頻繁，美國聯合軍演之合作國家數量亦呈顯著增加之勢。舉例而言，RIMPAC 2010 的參演國家較 RIMPAC 2008 增加四國（包括泰國、馬來西亞、印尼等東南亞國家），RIMPAC 2012 的參演國家又較 RIMPAC 2010 增加八國（包括印度、紐西蘭、菲律賓、俄國等亞太國家）。其次，美國與東南亞國家的聯合軍演亦有所突破。例如 2010 年 8 月，美越海軍首次在南海展開聯合演習，2011 年 7 月，美越海軍舉行聯合軍事訓練。再次，美國與其亞太傳統盟邦（例如南韓、日本、菲律賓、澳洲）的聯合軍演亦有增無減，其中除了在 2011 年 7 月，美國、日本、澳洲首次在南海海域舉行聯合軍事演習之外，美菲亦在 2011 年 10 月，於南沙群島周邊地區進行搶灘登陸演習，並於 2012 年 10 月，進行美菲兩棲登陸演習。最後，從 2011 年 6 月，美國與東南亞六國海軍在麻六甲海峽附近海域舉行東南亞合作與訓練聯合軍事演習可知，美國對於南海航道通行自由的重視並非流於言辭。

（二）軍援軍售

美國重返亞洲前曾對台軍售愛國者導彈、魚叉第二代飛彈、阿帕契攻擊直升機，軍售金額高達六十四億美元；美國太平洋艦隊亦曾以反恐名義轉交六艘軍艦予菲律

賓海軍。而美國在宣布重返亞洲後則持續對台軍售愛國者三型導彈、魚叉遙測訓練飛彈、鶚級海岸獵雷艦（MHC）以及 UH-60M 黑鷹直升機，軍售金額仍高達六十四億美元；美國對菲律賓軍售一艘漢米爾頓級軍艦，以強化海軍捍衛菲國水域的能力；美國提供台灣 F16 A/B 升級技術、更換部分 F-16A/B 戰機引擎，軍售金額高達五十八億五千萬美元。

（三）軍艦訪問、海軍軍事交流與重啟軍事合作

美國重返亞洲前曾派遣海軍軍艦愛國者號與保護者號造訪越南北部海防港；派遣海軍馬斯汀號驅逐艦訪問柬埔寨西哈努克港；與越南舉行非戰鬥海軍交流活動。美國重返亞洲後則有美國第七艦隊旗艦藍嶺在越南泊岸；美國海軍喬治華盛頓號航母赴菲律賓進行訪問；美國航母喬治華盛頓號赴泰國蘭乍邦港訪問；美國核動力航母卡爾文森號赴菲律賓訪問；美國喬治華盛頓號核動力航母赴越南軍港進行訪問；美國核動力航母喬治華盛頓號赴菲律賓進行訪問；美國恢復與印尼中斷約十二年的特種部隊合作。

（四）軍隊部署與基地建設

美國重返亞洲前即曾在關島部署六架 F-22 戰鬥機；在中國沿海裝備比 EP-3 電子偵察機更先進的超級窺探者飛機（EP-8）。而在美國重返亞洲後則派駐兩百名美國海軍陸戰隊員駐紮澳洲北部駐地達爾文，並決定耗資一百二十七億美元擴建關島軍事基地，以作為原駐日本沖繩官兵轉駐之處。

以此觀之，美國亞太軍援軍售政策以及軍艦訪問有其政策一貫性，但美軍部署、基地建設、重啟軍事合作等確因重返亞洲而略有調整。

除了軍事上之實際政策作為外，美國亦致力構思與發展空海一體戰概念，以正視日益嚴峻的反介入和區域拒止威脅。2010 年 2 月，美國公布之《四年期國防總檢討》（Quadrennial Defense Review Report 2010, QDR 2010）強調發展空海一體戰概念的重要性，並將構思整合空、海、陸、太空、網路等軍種的解決之道。⁵³2013 年 5 月，美國空海一體戰辦公室（Air-Sea Battle Office）發表「空海一體戰：應對反介入

⁵³ “Quadrennial Defense Review Report,” U.S. Department of Defense, February 2010, available at: <http://www.defense.gov/qdr/qdr%20as%20of%2029jan10%201600.PDF> (accessed 3 October 2013).

「區域拒止挑戰的軍種協作」(Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges)一文，指出在二十一世紀，空海一體戰是美國軍力投射的自然演進，亦為美國國家安全戰略的關鍵構成要素。⁵⁴準確度更高、殺傷性更強的新一代飛彈（包括巡弋飛彈、彈道飛彈、空對空、地對空飛彈）正被量產與擴散，現代化的新型潛艇與戰機亦大幅提升潛在對手國反介入/區域拒止的能力，危及美國軍力投射能力和維持行動自由，為此美國積極發展空海一體戰概念以為因應。此外，當今太空和網路空間越形重要，競爭亦日益激烈。通訊、監視、定位等軍事科技均和太空緊密相關，電腦駭客攻擊亦涉及網路空間安全，各軍種的協調合作亟須加強與重視。舉例而言，網路或水下作戰可用於摧毀敵軍防空系統，空軍則可用於排除潛艦或水雷威脅，太空資產（例如衛星）亦可用於干擾對方指管運作。最後，該文表示空海一體戰將是長期的作戰規劃，並以 2020 年作為目標年，期能發展有效對抗反介入/區域拒止威脅的軍事能力。

美國官方的政策文件以及國防部與國務院官員的闡述說明，為深入理解上述國防戰略規劃調整提供指南。美國2010年《四年期國防總檢討》指出，隨著全球政治、經濟、軍事力量的分佈益趨多元，中國和印度的崛起將持續塑造國際體系，美國須與關鍵盟邦和夥伴協力合作以為因應。⁵⁵美國2012年國防戰略綱領「維持美國的全球領導：二十一世紀國防的優先事項」(Sustaining U.S. Global Leadership: Priority for 21st Century Defense)亦明文指出，當美軍持續為全球安全做出貢獻之際，美軍不可避免地將針對亞太地區進行再平衡。⁵⁶長期而言，作為區域強權，中國的崛起可能以不同形式影響美國的經濟與安全。是以，美國將透過與盟國及夥伴之間的密切合作，一方面確保和平與穩定，另一方面鼓勵新興強權和平崛起、提升經濟活力並促

⁵⁴ “Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges,” *U.S. Department of Defense*, May 2013, available at: <http://www.defense.gov/pubs/ASB-ConceptImplementation-Summary-May-2013.pdf>(accessed 3 October 2013).

⁵⁵ “Quadrennial Defense Review Report,” *U.S. Department of Defense*, February 2010, available at: <http://www.defense.gov/qdr/qdr%20as%20of%2029jan10%201600.PDF>(accessed 3 October 2013).

⁵⁶ “Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense,” *U.S. Department of Defense*, January 2012, available at: http://www.defense.gov/news/defense_strategic_guidance.pdf(accessed 15 September 2013).

進建設性的國防合作。一旦時機成熟，美國將透過演習、輪駐存在、顧問能力，以及發展創新、低廉、少量駐軍（small-footprint）的方式，以實現其安全政策之目標。

此外，全球的安全與繁榮益加仰賴經由海運或空運的貨品自由流通，而國家及非國家行為者不論透過違反既有規範，抑或其他反介入（anti-access）等方式，均對全球公域（global commons）的使用形成潛在威脅。⁵⁷因此，美軍勢不可避免地將提升與確保其在反介入及區域拒止環境下有效作戰的能力。美軍亦將透過輪調部署以及雙邊、多邊訓練演習等方式，提供穩定存在（provide a stabilizing presence）。上述舉措不僅可大幅強化嚇阻、有助建構美國與盟邦面對內部與外部威脅的能力與競爭力、增進盟邦的凝聚力之外，同時也能提升美國的影響力。面對國防軍費的削減，美軍須以創新及創意的方式維持美國與盟邦的互通（interoperability）以及建立夥伴能力（building partner capacity）以有效因應之，並規劃重建區域機動性（rebuild readiness in areas）。

潘內塔在 2012 年 6 月的香格里拉對話（Shangri-La Dialogue）中亦表示，美國海軍在太平洋與大西洋的軍力配置，將於 2020 年從目前的五五比調整為六四比，太平洋海軍力量屆時將包括六艘航空母艦、美軍主要的巡洋艦、驅逐艦、瀕海戰鬥艦以及潛艦，並強調該舉並不會對中國形成威脅。美軍的再平衡以及在亞太區域加強軍事力量等政策係採穩健、審慎、可持續的方式為之，前沿部署軍力可謂美國對於區域承諾的核心。⁵⁸美國白宮安全顧問唐尼隆（Tom Donilon）補充說明，對於該軍隊部署之調整，美國空軍和陸軍也將相應有所增加，美國維持在西太平洋地區軍事存在的政策目標未變。⁵⁹

美國前太平洋司令部司令法戈（Thomas Fargo）則指出，中國數十年來軍事投

⁵⁷ 舉例而言，中國與伊朗仍在持續追求非對稱手段以抗衡美國軍事投射能力（power projection capability）。

⁵⁸ “As Delivered by Secretary of Defense Leon E. Panetta, Shangri-La Hotel, Singapore, Saturday, June 02, 2012,” *U.S. Department of Defense*, 2 June 2012, available at: <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1681>(accessed 11 September 2013).

⁵⁹ “The United States and the Asia-Pacific in 2013,” *The White House*, 11 March 2013, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/03/11/remarks-tom-donilon-national-security-advisory-president-united-states-a>(accessed 7 August 2013).

資呈兩位數的快速成長，其軍事力量在某種程度上，可於危機或爭端爆發之際拒止美國進入西太平洋地區。⁶⁰加上北韓持續對於區域的和平穩定形成威脅，日本、南韓、澳洲軍隊均已為此而與美軍成功進行整合，新加坡、印度、印尼、越南等國近年來亦已增加其國防投資。

法戈認為美國戰略再平衡是變動中戰略環境（亦即美國自中東撤軍、亞太地區軍事挑戰隱然浮現）的自然發展，美國軍事再平衡政策可從地緣再平衡（*geographic rebalancing*）與軍力再平衡（*capability rebalancing*）兩方面加以理解。就前者而言，包括調整美國長期的區域戰略、軍隊部署、軍力結構。舉例而言，因應美日防衛政策檢討構想（*Defense Policy Review Initiative, DPRI*），美國規劃將沖繩美軍移駐關島，其中三艘潛艇移防關島可有效提升美國作戰能力，並迅速回應危機。而美國海軍陸戰隊已在澳洲達爾文進行部署，日後將可擴編為兩千五百人的輪駐部隊。五角大廈亦公布將在新加坡前沿部署（*forward-deploy*）濱海戰鬥艦，美國官方也表示日後將在菲律賓增加海軍陸戰隊、軍機以及軍艦的部署。以此觀之，美國業已認知到其在亞太地區新增基地不易，轉而積極強化後勤能量（例如菲律賓將成為益加重要的後勤中樞），關島仍是美國區域部署的重要基地。

就後者而言，則涉及硬體、系統、科技的投資，與軍力結構的維持息息相關，進而關乎美國及其亞太盟邦如何面對新興區域強國的軍事挑戰，以捍衛其安全與國家利益。是以，美國需要在亞太地區增加海空力量的投資（例如新型航母、軍艦、海巡艦的建設均可有效確保美國維持其在海空科技優勢的不朽承諾），而為對抗伊朗及中國對美軍造成反介入及區域拒止之威脅，五角大廈亦提出空海一體戰概念（*Air-Sea Battle Concept*），亟欲改善美國海空軍整合之效。

美國前國防部亞太安全事務助理部長葛瑞格森（*Wallace Gregson*）強調，為兌現美國的安全承諾，美國須透過與盟邦的協力合作及支持，積極部署海外軍隊以利作戰。有別於以往眾多的海外基地，當前美軍需要的是精實（*lean*）、高機動性（*agile*）、遠征（*expeditionary*）的存在，並能自給自足（*self-contained*），因而大幅增加對於

⁶⁰ “The Military Side of Strategic Rebalancing,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

兩國及多國聯合訓練的重視。此外，偵查(surveillance)、導引武器(guided weapons)、網路功能(cyber ability)均強化介入拒止(access denial)的概念，從而促使美軍空海一體戰概念的發想。⁶¹

然而與軍事再平衡政策同樣令人高度關注的是，美國國防部公布之 2013 年會計年度預算案顯示，為反映財政現實，美國預計在未來五年及十年內分別削減兩千五百九十億及四千八百七十億美元軍費支出(美國 2013 年國防預算為五千兩百五十四億美元)。⁶²加上美國減赤的超級委員會(super committee)未能達成共識，美國國防部將自 2013 年起十年內追加六千億美元的預算裁減。⁶³誠如潘內塔所言，粗估十年後因大幅縮減軍事規模，美軍地面部隊將是 1940 年以來最小、船艦數量將是 1915 年以來最少、空軍力量則是史上最弱(Rough estimates suggest after ten years of these cuts, we would have the smallest ground force since 1940, the smallest number of ships since 1915, and the smallest Air Force in its history)。⁶⁴

史坦柏格亦指出，再平衡政策不僅多樣化(diversify)美軍駐守安排，並應聚焦發展長期、財政上可持續的方式以維持美國在西太平洋地區的存在，藉此面對即將到來的預算削減問題。⁶⁵美國前太平洋司令部司令威拉德(Robert Willard)則表

⁶¹ "Rebalancing U.S. Security Posture in Asia," *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013); "Understanding the U.S. Pivot to Asia," *The Brookings Institution*, 31 January 2012, available at: http://www.brookings.edu/~media/events/2012/1/31%20us%20asia/20120131_pivot_asia.pdf(accessed 22 September 2013).

⁶² "DOD Releases Fiscal 2013 Budget Proposal," *U.S. Department of Defense*, 13 February 2012, available at: <http://www.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=15056>(accessed 15 September 2013).

⁶³ "Defense firms prep for fight beyond super committee," *Reuters*, 21 November 2011, available at: <http://www.reuters.com/article/2011/11/21/us-usa-debt-defense-lobbying-idUSTRE7AK1YR20111121>(accessed 16 September 2013).

⁶⁴ "Debt-panel failure would result in 'devastating' defense cuts, Panetta says," *The Washington Post*, 14 November 2011, available at: http://www.washingtonpost.com/blogs/2chambers/post/debt-panel-failure-would-result-in-devastating-defense-cuts-panetta-says/2011/11/14/gIQAW1u5LN_blog.html(accessed 16 September 2013).

⁶⁵ "2012—A Watershed Year for East Asia?" *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

示，美軍為避免基地運作的巨額支出費用，改採輪駐方式維持其軍事存在，無意在亞太地區新設基地。⁶⁶在國防預算削減以及軍事規模縮減的情形下，美國國防部亦於2012年1月，相應提出聯合作戰介入概念(Joint Operational Access Concept, JOAC)，強調指管(command and control)、情報(intelligence)、火力(fire)、機動(movement and maneuver)、保護(protection)、永續(sustainment)的重要性。⁶⁷

綜言之，提升嚇阻力量、強化與盟邦間之安全合作、確保亞太國家採取和平方式解決爭端、增加對於盟邦的安全承諾、捍衛南海的航行自由，可謂美國軍事重返亞洲的核心政策內涵。⁶⁸美國一方面擴大聯合軍演的質量、提升盟國共同作戰能力，強化美國在亞太地區的軍事存在，另一方面亦調整其軍隊部署，以輪駐、少量駐軍、加強後勤補給能量、提升機動性等方式因應國防預算削減的要求。⁶⁹儘管美國如火如荼地規劃空海一體戰作戰規劃，亟欲透過整合美國各軍種力量以面對日益嚴重的反介入威脅，然而國防政策從規劃到建軍作戰，至少須耗時十年至二十年，⁷⁰本研究時間範圍內未見相關實際政策作為。

⁶⁶ 輪駐方式例如在澳洲北部設立海軍陸戰隊訓練所，以及在新加坡輪調軍艦等。“US has no desire for new military bases in Asia,” *Zee News*, 28 January 2012, available at: [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:_FE1A2Fz9ZEJ:zeenews.india.com/\(accessed 15 September 2013\).](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:_FE1A2Fz9ZEJ:zeenews.india.com/(accessed 15 September 2013).)

⁶⁷ “Joint Operational Access Concept (JOAC),” *U.S. Department of Defense*, 17 January 2012, available at: http://www.defense.gov/pubs/pdfs/joac_jan%202012_signed.pdf(accessed 29 September 2013).

⁶⁸ 威拉德強調南海航道的商業利益每年高達五兆美元，美國太平洋司令部的主要任務即是確保捍衛南海的自由航行。法戈則指出早在美國為捍衛公海通路(access to the high seas)而與巴巴利海盜及英國開戰時，航行自由係已成為美國外交政策與軍事戰略的關鍵面向，該原則至今則進一步拓展至所有的全球公域。“US has no desire for new military bases in Asia,” *Zee News*, 28 January 2012, available at: [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:_FE1A2Fz9ZEJ:zeenews.india.com/\(accessed 15 September 2013\);](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:_FE1A2Fz9ZEJ:zeenews.india.com/(accessed 15 September 2013);) “The Military Side of Strategic Rebalancing,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

⁶⁹ “Pivot to the Pacific? The Obama Administration’s ‘Rebalancing’ Toward Asia,” *Congressional Research Service*, 28 March 2012, available at: <http://www.fas.org/sgp/crs/natsec/R42448.pdf>(accessed 29 September 2013).

⁷⁰ 王緝思、李侃如，**中美戰略互疑：解析與應對**（北京：北京大學國際戰略研究中心，2012），頁49。

第二節 美國重返亞洲—外交層面之探討

2011 年 10 月，希拉蕊發表的「美國的太平洋世紀」明文指出，美國係採前沿部署外交（forward-deployed diplomacy）政策，持續派遣美國最高級別官員、發展專家、跨部門小組、永久資產至亞太國家。⁷¹該文強調日本、南韓、澳洲、菲律賓、泰國是美國戰略轉向亞太的重要支柱（fulcrum），美國亦致力與中國、印度、印尼、新加坡、紐西蘭、馬來西亞、蒙古、越南、汶萊以及太平洋島國，建立新的夥伴關係以利解決共同問題，尋求上述新興國家參與並塑造以規範為基礎（rules-based）的區域和國際秩序。其中中國不僅是上述中最重要的新興國家，美中關係亦是美國從未處理過最具挑戰性與重要性的雙邊關係。繁榮的美國有利於中國，反之亦然。美中合作的共同利益大於走向衝突，美中戰略經濟對話（Strategic and Economic Dialogue）的舉行即在建立美中互信，鼓勵中國在國際問題解決（global problem-solving）上更加有所作為，並冀望中國能在提升軍事透明度（transparency）、推動人民幣升值以及改善人權等議題上調整其政策方針。同年 11 月，歐巴馬在澳洲國會演講時表示，美國將重新強化（reengage）與區域組織（亦即東協）的關係，歐巴馬相信美國與區域組織的協力合作將可解決諸如南海合作等海事安全之共同挑戰。此外，美國亦將戮力與中國建構合作關係，美國歡迎樂見和平崛起與繁榮的中國。⁷²

總體而言，美國在亞洲的外交存在，其實際政策作為表現在外交宣示、外交訪問與承諾、區域多邊機制之參與、防務對話與協定，茲分述如下：

（一）外交宣示、訪問與承諾

2010 年 7 月，希拉蕊在東協區域論壇上聲稱美國是南海的利害關係國，南海的航行自由、亞洲海洋共同資源的開放通路、對國際法的尊重等均為美國的國家利益，強調反對南海問題以非和平的方式解決，應以聯合國海洋法公約（UN Convention on

⁷¹ “America’s Engagement in the Asia-Pacific,” *U.S. Department of State*, 12 January 2010, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135090.htm>(accessed 3 October 2013).

⁷² “Remarks by President Obama to the Australian Parliament,” *The White House*, 17 November 2011, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australia-n-parliament>(accessed 15 September 2013).

the Law of the sea, UNCLOS) 之多邊外交方式予以解決；⁷³2011 年 7 月，希拉蕊在東協區域論壇外長會議上再度表示，航行自由、開放亞洲公海、尊重國際法以解決南海爭端等皆為美國國家利益；同年 11 月，希拉蕊在印尼參加東協區域論壇時表示，在南海主權議題上，各聲索國應提出有效的法律證據，隱含對於中國僅以歷史水域作為聲索依據的質疑；⁷⁴2012 年 8 月，美國國務院發表聲明，批評中國設立三沙市和三沙市警備區加劇南海的緊張局勢；同月，美國眾議院通過法案譴責中國艦艇、漁船在南海以及東海使用武力，並支持美軍在公海、南海、東海、台海、黃海的活動，以捍衛航行自由權。換言之，基於國家利益的考量，美國高度關注南海議題的發展，主張以多邊外交的方式和平解決爭端，反對並譴責以非和平手段抑或行政管轄之作為製造事端，加劇南海局勢之惡化。⁷⁵

美國宣布重返亞洲後，2009 年 11 月，美國主管東亞和太平洋地區事務的前助理國務卿坎貝爾 (Kurt Campbell) 訪問緬甸，分別會見緬甸總理吳登盛 (Thein Sein) 與全國民主聯盟總書記翁山蘇姬 (Aung San Suu Kyi)，表示美國刻正準備改善美緬關係；2011 年 11 月，希拉蕊在馬尼拉強調，美國反對任何國家將其領土聲索主張轉變為對其他國家的實際恫嚇，並與菲律賓外交部長簽署《馬尼拉宣言》，承諾在菲律賓改善防衛疆域和封鎖能力之際，美國將提供海洋事務上的支援；同年 12 月，希拉蕊訪問緬甸，與緬甸總統吳登盛會談，並會晤全國民主聯盟領導人翁山蘇姬；2012 年 5 月，潘內塔訪問越南，參觀金蘭灣並宣布將加強兩國在國防領域的對話和合作，

⁷³ “Remarks at Press Availability,” *U.S. Department of State*, 23 July 2010, available at:

<http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm>(accessed 7 August 2013).

⁷⁴ “Sovereignty of South China Sea,” *U.S. Department of State*, 24 July 2011, available at:

<http://www.state.gov/secretary/rm/2011/07/169010.htm>(accessed 7 August 2013).

⁷⁵ 特別補充說明的是，2009 年 11 月，美中兩國曾一致認同「尊重彼此核心利益對確保中美關係穩定發展極端重要」，並簽訂中美聯合聲明。然而美國仍高度關注南海問題，積極透過軍事、外交等方式在南海爭端中強化其存在，並對中國南海政策作為多所批評。2011 年 1 月，胡錦濤訪美進行國事訪問，「核心利益」即未再出現在中美聯合聲明之中。「中美聯合聲明」，*人民網*，2009 年 11 月 17 日，<http://world.people.com.cn/BIG5/10394969.html> (2013 年 10 月 8 日檢索)；「中美聯合聲明(全文)」，*新華網*，2011 年 1 月 20 日，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2011-01/20/c_121001428.htm (2013 年 11 月 16 日檢索)。

係越戰結束後首位訪問金蘭灣的美國國防部長；同年 6 月，希拉蕊表示美國將幫助菲律賓建造新的國家海岸監測中心，以強化菲律賓海上監視及應對突發狀況的能力；同年 10 月，美軍太平洋地區指揮官威爾辛斯基中將訪問緬甸，係緬甸與西方接觸以來最高級別的美軍官員訪問。顯然，美國對於緬甸的重視可謂與日俱增，冀望美緬關係開創新局之意溢於言表，而美菲、美越亦宣布若干關於海事和國防合作的宣言，實與美國對於南海問題的政策立場及其軍事重返亞洲的規劃高度相關。

（二）區域多邊機制之參與

2005 年 12 月，東亞峰會（亦即東協十加六）首次召開，會員國除東協十國外，亦包括中國、日本、南韓、印度、澳洲、紐西蘭等國，「標誌著東亞合作進入一個新的階段」，美國在該峰會舉行後始提高對於亞太地區的關注與重視。⁷⁶是以，美國宣布重返亞洲後，不僅積極參與東協區域論壇、東協國防部長擴大會議（ASEAN Defense Ministerial Meeting Plus, ADMM Plus）、東亞峰會，亦於 2009 年 7 月，與東協正式簽署《東南亞友好合作條約》（Treaty of Amity and Cooperation, TAC），⁷⁷並於 2010 年 6 月，設立美國駐東協使團（The U.S. Mission to ASEAN），成為第一個在雅加達設立駐東協使團的非東協國家。同年 9 月，歐巴馬在紐約舉行的美國—東協峰會上宣布，美國與東協已就和平解決南海相關爭端達成共識，可謂在外交上牽制中國再下一城。同年 10 月，美國前國防部長蓋茲（Robert Gates）在河內出席 ADMM Plus 時再次強調，對東協國家和美國而言，海事安全對於區域和平穩定及繁榮的威脅日益嚴峻。⁷⁸同年 10 月，希拉蕊參加第五屆東亞峰會時宣布美國參與該區域多邊機制的五大原則，包括美國提供東亞峰會長期一致的承諾、美國支持東協作為區域合作建制的中心地位（central role）、建立合作議程（涵蓋核不擴散、海事安全、氣候變遷等議題）、東亞峰會的討論有助強化其他區域多邊機制（例如 APEC、ARF、

⁷⁶ 張振江，「美國重返東亞及其對區域安全之影響」，*全球政治評論*，第 43 期（2013 年 7 月），頁 4。

⁷⁷ “United States Accedes to the Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia,” *U.S. Department of State*, 22 July 2009, available at: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2009/july/126294.htm> (accessed 7 August 2013).

⁷⁸ “Remarks by Secretary Gates at ASEAN Defense Ministers Meeting Plus,” *U.S. Department of Defense*, 12 October 2010, available at: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=4700> (accessed 3 October 2013).

ADMM)、持續發揮美國與其亞太盟邦的雙邊關係。⁷⁹

此外，美國亦積極向泰國、越南、柬埔寨、寮國等湄公河流域國家提出美湄合作框架（U.S.-Mekong Cooperation Framework），就環保、教育、衛生、氣候變化、愛滋病防治等議題展開合作。以此觀之，同歐巴馬所言，美國在重返亞洲後確實益加重視與區域多邊機制之間的關係，並積極與湄公河流域國家展開合作，效果不俗。

（三）防務對話與協定

美國除了維持與越南的戰略對話以及與菲律賓的雙邊防務對話外，亦於 2011 年 6 月，美越第四次政治、安全、防務對話會後發表聯合聲明指稱，南海問題須以合作的外交方式予以解決；同年 9 月，美國和越南在華盛頓舉行第二次國防政策對話，並共同簽署有關兩國國防合作的備忘錄；同年 9 月，美國與澳洲發表聯合聲明，表示南海航行自由不應受到任何限制；同年 12 月，坎貝爾與印度、日本代表團在華盛頓開會，共同討論三國均十分關切的中國議題，是美、日、印首次舉行的三邊對話。其次，2010 年 7 月，美國與柬埔寨簽訂《柬美兩國政府航空運輸協定》，將逐步擴大雙方軍隊之間的合作；2011 年 11 月，美國亦建議建立東南亞海事夥伴關係（Southeast Asia Maritime Partnership, SAMP），尋求海事意識、海洋管理和海上安全問題上之合作。質言之，美國除持續推展美越、美菲、美柬的國防合作外，並致力深化美澳、美印、美日關係，同時亟欲促進多邊海事安全的合作，進而確保區域秩序（尤其是南海局勢）的和平與穩定。

針對美國外交重返亞洲的評估，誠如李侃如（Kenneth Lieberthal）所言，美國重返亞洲是為了維持美國在亞太地區的領導地位，一方面重申並強化美中合作關係，另一方面建立美國在亞太地區強而可信的存在，藉此鼓勵中國的建設性行為並增加盟邦無懼於潛在中國區域霸權的信心。⁸⁰史坦柏格認為，就政治層面而言，美國再平衡政策包括維持既有雙邊關係（諸如新加坡、越南、印尼、馬來西亞、印度），同

⁷⁹ “Intervention at the East Asia Summit,” *U.S. Department of State*, 30 October 2010, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/10/150196.htm>(accessed 3 October 2013).

⁸⁰ “The American Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 21 December 2011, available at: <http://www.brookings.edu/research/articles/2011/12/21-obama-asia-lieberthal>(accessed 19 September 2013).

時與緬甸開展進一步的交往。除了雙邊關係外，美國亦致力強化多邊交往（例如東亞峰會、東協區域論壇、東協國防會議）。⁸¹其中美國積極拉攏中國傳統盟邦—緬甸之舉，在李侃如看來則顯示美國外交提升對於民主價值的重視。⁸²儘管如此，美國前駐中大使芮效儉（Stapleton Roy）對於美國取得區域組織主導權的前景不甚樂觀，強調東亞國家樂見的是美國維持其在東亞的政治、經濟、軍事存在，而非美國的領導地位。因此美國仍應對於「以東協為中心」（ASEAN Centrality）的概念表示尊重。

83

至於美中關係，芮效儉指出除非美中能找到方法阻止兩國走向戰略競爭一途，否則兩國之間的摩擦和緊張將有增無減。美國重返亞洲並非尋求圍堵中國，而是恢復美國維持其在亞太地區存在此一承諾的信心。⁸⁴美國前亞太事務副助理國務卿柯慶生（Thomas Christensen）亦認為美國無意圍堵中國國力的成長，而是運用美國在亞太地區強而有力的存在，以及一系列有創意的外交作為，鼓勵北京透過外交與經濟互動（而非強迫）的方式提升其影響力，進而改善亞洲以及世界的安全與經濟繁榮。⁸⁵美國布魯金斯研究院（The Brookings Institution）東北亞中心主任卜睿哲（Richard Bush）則指出，亞太國家傾向與中國和平共處抑或制衡中國，將在很大程度上影響美國重返亞洲的步調和範圍（例如 2010 年中國的專斷作為促使亞太國家尋求美國的介入）。⁸⁶與柯慶生觀點相似，卜睿哲認為美國將透過區域存在的方式以

⁸¹ “2012—A Watershed Year for East Asia?” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607> (accessed 16 September 2013).

⁸² “The American Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 21 December 2011, available at: <http://www.brookings.edu/research/articles/2011/12/21-obama-asia-lieberthal> (accessed 19 September 2013).

⁸³ “Turning to the Pacific: U.S. Strategic Rebalancing toward Asia,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607> (accessed 16 September 2013).

⁸⁴ “Strategic Challenges for the U.S.-China Relationship,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607> (accessed 16 September 2013).

⁸⁵ “Shaping the Choices of a Rising China: Recent Lessons for the Obama Administration,” *The Washington Quarterly*, July 2009, available at: <http://csis.org/files/publication/twq09julychristensen.pdf> (accessed 22 September 2013).

⁸⁶ “Understanding the U.S. Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 31 January 2012, available at:

形塑中國的未來道路，增加中國以建設性之姿興起的可能性。

美國重返亞洲一方面可提供亞太國家安全保證，另一方面又不至於影響美中貿易關係，美國亞太盟邦對此一戰略轉向亦深表歡迎。菲律賓認為美國的新亞洲政策對改善菲國日益惡化的安全困境至關重要，越南亦藉機與美國尋求更加緊密的雙邊關係以抗衡中國的軍事擴張，澳洲國防部長史密斯（Stephen Smith）則表示澳洲與美國維持同盟關係，和澳洲與中國發展全面關係並不牴觸。美國重返亞洲之舉業已激發菲律賓和越南的對中政策越形強硬，但是美國國力與中國國力對比之下相對衰退，因而需要獲得更多夥伴的支持。⁸⁷

簡言之，上至總統、國務卿，下至助理國務卿、將軍司令、國會議員代表團密集訪問亞太國家，顯見美國前沿部署外交政策確已付諸實踐。美國透過雙邊盟邦關係的強化、夥伴關係的拓展、區域多邊機制的參與等方式，一方面鞏固確保美國在亞太地區存在的承諾，另一方面維持區域秩序的和平穩定（例如主張以多邊外交方式解決南海問題）。就美中關係而論，美國肯定美中合作的價值與重要性，並鼓勵中國採取建設性方式以促進區域安全，樂見以建設性之姿興起的中國成為負責任的利害相關者（responsible stakeholder），然其外交重返亞洲的政策目標仍是維持其在亞太地區的領導地位，同時尋求與盟邦與夥伴的合作。

第三節 美國重返亞洲—經濟層面之探討

由於世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）杜哈回合談判（Doha Round negotiations）一再延宕，加上受到歐盟（European Union, EU）與北美自由貿易區（North American Free Trade Area, NAFTA）經貿合作的刺激，為求擴大貿易利基並降低貿易轉向效果（trade diversion effect），區域經濟整合業已成為當前國際經貿合作的一大趨勢。⁸⁸

http://www.brookings.edu/~media/events/2012/1/31%20us%20asia/20120131_pivot_asia.pdf(accessed 22 September 2013).

⁸⁷ “Analysis: Obama's Asia 'pivot' advances, but obstacles await,” *Reuters*, 15 June 2012, available at: <http://mobile.reuters.com/article/idUSBRE85E1B420120615?irpc=932>(accessed 18 September 2013).

⁸⁸ 除了多邊談判受阻外，1997年亞洲金融危機爆發時，國際貨幣基金（International Monetary Fund, IMF）以及WTO均未採行具體有效的因應措施，東亞區域主義（East Asian Regionalism）遂於1990

2008 年金融危機爆發後，美國經濟受創嚴重，失業率一度高達 10%。為解決此一困境，2010 年 7 月，歐巴馬宣布推動國家出口計劃(National Export Initiative, NEI)，規劃五年內實現出口倍增，並創造數百萬個就業機會。⁸⁹2011 年 11 月，歐巴馬在亞太經濟合作會議(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)上強調，對美國未來經濟而言，沒有任何市場比亞太地區更為重要，美國在亞太地區的出口已支持國內五百萬個工作機會。⁹⁰同月，歐巴馬在澳洲國會演講時亦指出，歷史證明自由市場有助於創造財富與機會，美國將力推自由與公平貿易以及更加開放透明的國際經濟體系。⁹¹是以，就經濟層面而言，美國戮力加強其與亞太國家之經貿聯結，可謂其實現出口增長、創造就業機會的重要戰略支柱。

希拉蕊發表的「美國的太平洋世紀」一文亦強調，亞洲的開放市場提供美國史無前例投資、貿易、運用尖端科技的機會，對於美國國內經濟復甦影響甚鉅。⁹²美國亟欲透過與亞太地區的交往，推廣開放(open)、自由(free)、透明(transparent)、公平(fair)等經濟競爭理念，並致力提升公平競爭的標準。舉例而言，美韓自由貿易協定(Korea-U.S. Free Trade Agreement, KORUS)將在五年內消除 95%的出口關稅，並為美國增加七萬個工作機會，跨太平洋夥伴協定(Trans-Pacific Partnership, TPP)

年代後期迅速興起。以亞洲國家為主的次區域(sub-regional)與複邊區域貿易協定(plurilateral RTA)遽增，出現亞洲化(Asianization)的現象。“Building an Open and Inclusive Regional Architecture for Asia,” *The Stanley Foundation*, November 2006, available at: <http://www.stanleyfoundation.org/publications/pdb/pdbasiaarch307.pdf>(accessed 30 September 2013).

⁸⁹ “President Obama Provides Progress Report on National Export Initiative, Announces Members of the President’s Export Council,” *The White House*, 7 July 2010, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/president-obama-provides-progress-report-national-export-initiative-announces-membe>(accessed 30 September 2013).

⁹⁰ “Obama’s Weekly Address: Asia Pacific Region Vital to US Economic Growth,” *ABC NEWS*, 19 November 2011, available at: <http://abcnews.go.com/blogs/politics/2011/11/obamas-weekly-address-asia-pacific-region-vital-to-us-economic-growth/>(accessed 19 September 2013).

⁹¹ “Remarks by President Obama to the Australian Parliament,” *The White House*, 17 November 2011, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>(accessed 15 September 2013).

⁹² “America’s Engagement in the Asia-Pacific,” *U.S. Department of State*, 12 January 2010, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135090.htm>(accessed 3 October 2013).

則可將亞太地區所有經濟體整合為單一貿易共同體（single trading community），不僅對於勞工、環境、智慧財產權、創新有更加完善的保護，亦能促進科技資訊的自由流通、綠色科技的普及、法規體系的凝聚、供應鏈的效率，美國亦樂見 TPP 最終成為亞太自由貿易區（Free Trade Area of the Asia Pacific, FTAAP）。

美國在亞洲的經濟存在，可從 TPP 與自由貿易協定（FTA）的談判與簽訂、投資貿易會談與談判、經濟援助等面向予以探析，茲分述如下：

（一）跨太平洋夥伴協定談判與簽訂

TPP 在 2006 年時，其會員國僅有新加坡、紐西蘭、智利、汶萊等國（俗稱 P4）。2008 年 2 月，美國開始展開與 P4 之金融服務業談判，迄同年 9 月，美國宣布將尋求加入 TPP 後，始獲澳洲、秘魯、越南等國積極響應（亦即 P8），TPP 擴展動能方大幅提升。⁹³迄今，TPP 已有十二個會員國，包括新加坡、紐西蘭、智利、汶萊、美國、澳洲、秘魯、越南、馬來西亞、墨西哥、加拿大、日本，會員國 GDP 總額約占全球總值的 39%，其重要性不言可喻。

TPP 涵蓋的議題十分廣泛，包括跨境服務貿易、商品貿易、技術性貿易障礙、投資貿易障礙、農產檢疫標準、政府採購、智慧財產權、農產檢疫標準、衛生食品安全、競爭政策、保護勞工權利、環境、原產地規則、貿易救濟、金融服務、電信、電子商務、法規體制一致性、貿易便捷化等。TPP 非但要實現零關稅、邁向亞太自由貿易區（FTAAP），亦會涉及會員國國內法規調整與制度接軌等議題。簡言之，TPP 可謂全面市場進入（comprehensive market access）、完全的區域性協定（fully regional agreement）、涵蓋跨領域貿易議題（cross-cutting trade issues）的全面性高標準 FTA。⁹⁴

就談判進度而言，2010 年 3 月至 2012 年 9 月期間，TPP 業已舉行十四回合談判。前五回合談判主要針對談判架構與談判方式進行磋商，第六回合之後的談判則

⁹³ TPP 對於參與國設有開放條款，亦即「本協議開放給任何 APEC 會員及任何國家加入，前提是全體簽署國同意該經濟體或該國加入。」

⁹⁴ “Outlines of the Trans-Pacific Partnership Agreement,” *Office of the United States Trade Representative*, November 2011, available at: <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/fact-sheets/2011/november/outlines-trans-pacific-partnership-agreement>(accessed 30 September 2013).

聚焦討論協定條文草案。⁹⁵儘管在 TPP 第十一回合談判結束後，美國貿易官員表示包括勞工權利在內的數項議題已取得重要進展，業已綜合各方提案形成統一文本；在 TPP 第十三回合談判結束後，美國宣布關稅減免、金融、電信、政府採購、競爭政策等議題已獲重大進展；TPP 第十四回合談判中，會員國已就協定中二十九個章節內容達成共識。然而由於 TPP 的談判內容對外嚴格保密，因此本研究僅能從各國官方以及美國貿易代表辦公室所公布之資料進行分析，目前唯一可以確定的是中小企業（small and medium-sized enterprises）一章已於 TPP 第十二回合談判時完成。⁹⁶

補充說明的是，2011 年 11 月，歐巴馬在 APEC 工商領導人峰會上表示，會員國已就 TPP 達成廣泛輪廓大綱（Broad Outlines），並盼盡速形成協定的法律文本。⁹⁷同月，美國貿易代表辦公室公布 TPP 基本綱要（Outlines of the Trans-Pacific Partnership Agreement），詳盡羅列二十項談判議題，會員國除均將遵守共同的原產地規則外，服務貿易與投資亦將涵蓋所有服務部門。⁹⁸換言之，儘管 TPP 確在部分議題上取得共識與進展，然而其具體談判成果依舊有限，未來仍有重重挑戰尚待突破。

（二）自由貿易協定（FTA）談判與簽訂

美韓 FTA 談判在 2006 年 6 月正式展開，並經八次協商談判後，於 2007 年 6 月簽訂協定。但在美國政黨輪替後，歐巴馬政府對於汽車及紡織品等項目的開放以及美牛問題等協議內容表示反對，加上南韓在美牛問題上立場強硬，致使雙方談判陷

⁹⁵ 「跨太平洋夥伴協定（TPP）的回顧、進展與展望：兼論其對亞太區域經濟整合之可能影響與我國之因應」，WTO 電子報，2012 年 9 月 7 日，<http://www.wto.org.tw/SmartKMS/www/Epaper/wtoepaper/article329.htm>（2013 年 9 月 30 日檢索）。

⁹⁶ “Trans-Pacific Partnership (TPP) Talks Advance in Texas,” *Office of the United States Trade Representative*, 16 May 2012, available at: <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/press-releases/2012/may/trans-pacific-partnership-tpp-talks-advance-texas>(accessed 30 September 2013).

⁹⁷ “Outlines of pan-Pacific trade deal reached: Obama,” *Reuters*, 12 November 2011, available at: <http://www.reuters.com/article/2011/11/12/us-apec-obama-tpp-idUSTRE7AB0WV20111112>(accessed 2 October 2013).

⁹⁸ “Outlines of the Trans-Pacific Partnership Agreement,” *Office of the United States Trade Representative*, November 2011, available at: <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/fact-sheets/2011/november/outlines-trans-pacific-partnership-agreement>(accessed 30 September 2013).

入僵局。迄 2010 年 6 月，歐巴馬於 G20 高峰會中宣布將恢復美國與南韓之間的 FTA 談判，並將推動國會通過該案。同年 12 月，美韓就汽車問題取得共識，同意在 FTA 架構外討論美牛問題，美韓方順利簽訂 KORUS，係美國繼 1994 年簽訂北美自由貿易協定以來，規模最大的國際貿易協定。KORUS 涵蓋之議題較一般 FTA 更為廣泛深入，除了市場進入、原產地規定、關稅障礙、爭端解決外，亦增加勞工、環境、智慧財產權等議題，可謂「超越 WTO 規範的 FTA」，⁹⁹KORUS 的簽訂實係美國推動自由貿易的一大突破與斬獲。此外，美國也在台灣開放美牛後，於 2012 年 9 月，表示將與台灣重啟貿易暨投資架構協定(Trade and Investment Framework Agreement, TIFA)談判，以深化美台經貿關係。

(三) 投資貿易會談與談判

美國貿易代表施瓦布(Susan Schwab)曾於 2007 年 11 月，就貿易和投資關係與柬埔寨商業部長占蒲拉西(Cham Prasidh)進行會談；2008 年 6 月，越南總理阮晉勇(Nguyen Tan Dung)訪美並會見美國前總統小布希(George W. Bush)，宣布將啟動雙邊投資協定(Bilateral Investment Treaty, BIT)談判；2009 年 4 月，美國與巴基斯坦政府高級代表在華盛頓舉行第三次美國—巴基斯坦貿易投資架構委員會會議，會後並發表會議聯合聲明。美國在重返亞洲後，亦於 2009 年 8 月，與印度展開有助提升兩國經濟合作與連結的雙邊投資協定對話；2011 年 1 月，美國與日本發表正式聲明，表示將在華盛頓舉行美日貿易論壇，商談兩國貿易、投資等議題。

(四) 經濟援助

2008 年 9 月，美國前副國務卿內格羅蓬特(John Negroponte)訪問柬埔寨，提供兩千四百萬美元的援助，以協助柬埔寨的農村經濟發展；同年 12 月，美國宣布向緬甸提供五百萬美元的風災救難援助；2010 年 7 月，美國與越南、柬埔寨、寮國、泰國舉行湄公河下游計劃(Lower Mekong Initiative)部長級會議，提供資金以協助推動改善湄公河流域國家氣候變遷的三年計劃；¹⁰⁰2012 年 11 月，歐巴馬與緬甸總

⁹⁹「美韓 FTA 簽署對台灣經濟的影響」，國家政策研究基金會，2012 年 4 月 16 日，

<http://www.npf.org.tw/post/2/10614> (2013 年 9 月 30 日檢索)。

¹⁰⁰ “Progress on the Lower Mekong Initiative,” U.S. Department of State, 22 July 2011, available at:

<http://iipdigital.ait.org.tw/st/english/texttrans/2011/07/20110722102525su0.6699444.html#axzz2gZoyjyk>

理吳登盛舉行會談，除宣布對緬甸提供一億七千萬美元的發展援助外，並將重啟關閉二十年之久的美國國際開發總署緬甸辦公室。從上述若干政策作為可知，美國不僅益加重視湄公河下游計劃等迷你多邊機制（minilateralism），¹⁰¹亦在重返亞洲後顯著增強其對亞太國家經濟援助的強度。

對於美國經濟重返亞洲的具體政策作為，史坦柏格認為美國正式簽訂 KORUS，並加速 TPP 談判、重新激勵（reinvigorate）APEC，有其實質意涵。¹⁰²美國企業研究院（American Enterprise Institute）經濟學者巴爾菲德（Claude Barfield）則認為，TPP 不只是貿易協定，而是美國有能力重返亞洲及其亞洲經濟領導地位的象徵。¹⁰³李侃如稱 TPP 為「超 WTO 待遇」（WTO-plus），亦即除了 WTO 原有的談判議題外，進一步加入勞工與環境議題。然而事實上，美國重返亞洲並非全新的政策（例如 TPP 在小布希政府時代便已著手規劃），而是針對全亞洲的區域整合戰略（region-wide, fairly integrated strategy toward all of Asia）。¹⁰⁴

前美中關係全國委員會主席、約翰霍普金斯大學教授藍普頓（David Lampton）強調，就經濟層面而言，KORUS 是美國經濟再平衡好的開始。然而 TPP 恐不敵中日韓自由貿易協定以及兩岸經濟合作架構協議（Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA），是故美國應改與區域內主要經濟大國開展可行安排，而非與小型經濟體推行高品質（high-quality）的經貿協定。¹⁰⁵芮效儉亦指出 TPP 的高標準大

1(accessed 2 October 2013).

¹⁰¹ 李瓊莉，「美國『重返亞洲』對區域主義之意涵」，*全球政治評論*，第 39 期（2012 年 7 月），頁 92。

¹⁰² “2012—A Watershed Year for East Asia?” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

¹⁰³ “Understanding the U.S. Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 31 January 2012, available at: http://www.brookings.edu/~media/events/2012/1/31%20us%20asia/20120131_pivot_asia.pdf(accessed 22 September 2013).

¹⁰⁴ “Understanding the U.S. Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 31 January 2012, available at: http://www.brookings.edu/~media/events/2012/1/31%20us%20asia/20120131_pivot_asia.pdf(accessed 22 September 2013).

¹⁰⁵ “China and the United States: Beyond Balance,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

幅限制美國貿易夥伴的實質效益，反觀中國占東南亞國家貿易總額比重的年增率高達 20%，且就東協出口市場以及對外直接投資（Foreign direct Investment, FDI）來源等方面而言，中國均已超越美國。因此芮效儉建議美國除力推 TPP 外，應同時採行更廣泛的貿易與投資政策工具以為因應。¹⁰⁶

至於美中關係的發展，李侃如認為儘管美國經濟重返亞洲業已造成美中經貿的緊張關係，但美國仍高度重視與中國維持建設性關係，積極透過高層外交互訪以促進相互了解並提升互信。李侃如提醒，若不能解決財政危機並重振國內經濟，美國重返亞洲恐將只是一廂情願的想法（wishful thinking），衰弱的美國倡導高標準的 TPP，實難敵區域最大貿易夥伴中國對於區域經濟整合的吸引力。¹⁰⁷

事實上，早在美國總統 2008 年關於貿易協定的年度報告便已指出，美國參與 TPP 有利提升美國企業在亞太地區的競爭力，本地區正由美國的競爭對手發起新的貿易協定，而多項競爭性的區域經濟整合計畫均未包括美國。¹⁰⁸顯見美國在小布希政府時代即在構思美國主導下的亞太自由貿易體系，與中國競逐亞太地區經濟話語權之意溢於言表。

質言之，由於 TPP 仍在談判而尚未完成正式協定文本，迄今仍未發揮實質成效。美國與台灣之 TIFA 談判，以及美國與柬埔寨、巴基斯坦、印度、日本之投資貿易會談，亦尚處於磋商階段，政策效果十分有限。然而在 KORUS 的簽訂以及經濟援助等方面，美國確實更加有所作為，成績不俗。從政策宣示、實際政策作為以及學者分析可知，美國推動 TPP 的主要政策目標如下：（一）進入亞洲市場，振興美國國內經濟復甦。亦即透過貿易與投資一體化，以「對外開拓市場，對內創造工作機會」；（二）主導亞太地區區域經濟整合發展。透過 TPP 的建構與推展，冀能重啟亞

¹⁰⁶ “Strategic Challenges for the U.S.-China Relationship,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

¹⁰⁷ “The American Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 21 December 2011, available at: <http://www.brookings.edu/research/articles/2011/12/21-obama-asia-lieberthal>(accessed 19 September 2013).

¹⁰⁸ “President's 2008 Annual Report on the Trade Agreements Program,” *Office of the United States Trade Representative*, February 2009, available at: http://www.ustr.gov/webfm_send/2558(accessed 1 October 2013).

太區域主義、避免遭到沒有美國存在的東亞區域主義之邊緣化，進而擴大美國地緣的政經影響力，同時稀釋弱化中國與日俱增的區域影響力；（三）經由 TPP 的談判建立符合美國標準規則的自由貿易協定。¹⁰⁹儘管美國已將區域內擔憂中國以鄰為壑貿易及匯率政策的國家初步進行整合，¹¹⁰然而誠如上述學者所言，全面性高標準的 TPP 談判難度甚高，實質效益恐不如預期，政策效果亦尚待觀察，美國經濟重返亞洲仍有不少變數。

第四節 小結

2009 年 7 月，歐巴馬在美中第一輪戰略經濟對話中表示，美中關係將形塑二十一世紀，對世界的重要性不言而喻，美中存在巨大的共同利益。儘管中國部分人士認為美國將試圖圍堵中國，美國亦有中國威脅論者，但歐巴馬相信中國未來將更為富強與繁榮，並是國際社會中的成功成員。¹¹¹同年 11 月，中美聯合聲明亦言明，「美方歡迎一個強大、繁榮、成功、在國際事務中發揮更大作用的中國。」¹¹²2011 年 1 月胡錦濤訪問美國之際，歐巴馬再度表示：「我們歡迎中國的崛起」（We welcome China's rise）。

¹⁰⁹ 「跨太平洋夥伴協定（TPP）的回顧、進展與展望：兼論其對亞太區域經濟整合之可能影響與我國之因應」，WTO 電子報，2012 年 9 月 7 日，<http://www.wto-center.org.tw/SmartKMS/www/Epaper/wtoepaper/article329.htm>（2013 年 9 月 30 日檢索）；「美國 TPP 戰略的 3 個目的」，日經新聞網，2013 年 3 月 19 日，<http://zh.cn.nikkei.com/columnviewpoint/viewpoint/5083-20130319.html>（2013 年 10 月 2 日檢索）。

¹¹⁰ 國際戰略研究所（International Institute for Strategic Studies）地緣經濟與戰略組主任巴魯（Sanjaya Baru）強調，一旦日本宣布加入 TPP，TPP 的重要性將大幅提升。“America's New ‘Pacific Offensive’ – A Strategy To Contain China: Sanjaya Baru,” *Economy Watch*, 17 November 2011, available at: <http://www.economywatch.com/economy-business-and-finance-news/americas-new-pacific-offensive-a-strategy-to-contain-china.17-11.html>(accessed 2 October 2013).

¹¹¹ “Remarks by the President at the U.S./China Strategic and Economic Dialogue,” *The White House*, 27 July 2009, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-uschina-strategic-and-economic-dialogue>(accessed 16 September 2013).

¹¹² 「中美聯合聲明」，人民網，2009 年 11 月 17 日，<http://world.people.com.cn/BIG5/10394969.html>（2013 年 10 月 8 日檢索）。

誠如美國前國家安全副顧問費德伯格（Aaron Friedberg）所言，冷戰結束後，美國對於中國始終採取兩手策略（two-part strategy）。一是透過貿易與外交等途徑與中國進行交往，一是致力維持東亞硬實力的權力平衡。美國除提升其在亞太區域軍事力量以及強化傳統盟邦關係之外，亦與新加坡、印度等國建立準盟邦夥伴關係（quasi-alliance partnerships）。易言之，美國欲以交往手段馴服北京（tame Beijing），使其成為既存國際體系的負責任利害相關者，並走向自由民主一途。¹¹³費德伯格認為歐巴馬上台後依舊奉行上述兩手策略，但試圖擴大與深化交往（例如增加氣候變遷議題、減少美中兩國在人權議題上的爭鋒相對等），並以相互再保證（mutual reassurance）取代避險（hedging）一詞。然而中國在 2009 年之後的專斷作為卻對該政策調整造成空前挫敗，是故歐巴馬轉而強調權力平衡以行嚇阻之效（例如五角大廈宣布成立空海一體戰辦公室，以對抗中國日益成熟的反介入能力）。

2013 年 3 月，唐尼隆在「2013 年美國與亞太」（The United States and the Asia-Pacific in 2013）演講中闡述美國重返亞洲政策，指出由於歐巴馬亟欲重建美國全球領導的基礎（亦即振興國內經濟），加上美國地緣不平衡（geographic imbalance）等因素，¹¹⁴因此美國改行再平衡政策，致力提供亞太地區史無前例社經發展之穩定基石。¹¹⁵其次，美國重返亞洲政策係一綜合性、多面向的戰略，包括強化盟邦關係、深化與新興國家夥伴合作關係、與中國建立穩定且建設性的關係、加強區域組織的力量、構築一可維持共享繁榮的區域經濟架構，再平衡政策意謂著實現上述政策目標。¹¹⁶再次，美國重返亞洲不僅侷限於軍事存在，而是尋求美國各種權力的使用（包

¹¹³ “The Next Phase of the ‘Contest for Supremacy’ in Asia,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

¹¹⁴ 肇因於美國在九一一事件後過度重視（over-weighted）中東且過度忽視（under-weighted）亞太地區。

¹¹⁵ “The United States and the Asia-Pacific in 2013,” *The White House*, 11 March 2013, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/03/11/remarks-tom-donilon-national-security-advisory-president-united-states-a>(accessed 7 August 2013).

¹¹⁶ 舉例而言，美國支持新興國家（例如印度）的崛起，並歡迎其東向（look East）政策之推動。此外，若無中國的合作，當前國際政治、經濟、外交危機鮮少得以解決。美國歡迎和平繁榮中國的崛起，美中亦不必然同歷史學家和理論家所言註定走向衝突一途，而美中關係亦是上述美國重返

括軍事、政治、貿易投資、發展及美國價值)。在經濟合作方面，除了簽訂 KORUS，以及透過 APEC 降低經濟障礙、增加投資與關鍵領域之貿易、保障智慧財產權之外，TPP 實係經濟再平衡的核心 (centerpiece)，TPP 日後可能成為區域經濟整合 (例如區域自由貿易區) 的重要平台。最後，唐尼隆強調美國將繼續確保亞太新興力量以和平的方式崛起，亞太地區將是美國的戰略重點 (strategic priority)。美國前白宮國家安全委員會亞洲事務高級主任貝德 (Jeffrey Bader) 則指出，再平衡政策的核心內涵實係政治經濟而非軍事安全，美國並未增加在亞太地區的軍費預算，美國軍事重返亞洲僅是再平衡政策的一小部分。¹¹⁷

就美中關係而言，2011 年 3 月，希拉蕊在國會外交關係委員會上指出，美國正同中國競逐影響力，並維持全球領導地位。¹¹⁸顯見美國重返亞洲的主要政策目標除了維持其在亞洲的領導地位外，同時平衡中國崛起後在亞洲與日俱增的影響力，亦即所謂戰略再平衡 (strategic rebalancing)。¹¹⁹美國並不尋求圍堵以對抗中國，而是強化美國在亞太地區政治、軍事以及經濟的影響力。是以，為抗衡中國將美國排除在區域經濟整合之外 (例如東協加一、東協加三、東協加六)，美國將致力強化其與傳統盟邦的雙邊關係，維持美國的存在、稀釋中國的影響力、依舊將俄國排除在外將可能是美國東亞北約的主要設計 (An East Asian NATO would be designed to keep America in, China down, and Russia- as always- out)。此外，美國亦將以軍售方式降低

亞洲的重要支柱之一，再平衡絕非圍堵中國抑或在亞洲發號施令。然而美中關係既競爭又合作的基本格局未變。為此，當今中國高度軍事現代化、美中經濟日益互賴、中國網路竊盜行為益漸嚴重，美中軍事對話管道的建立、經濟關係基礎 (underpinning) 的鞏固與深化、網路安全問題的解決便是刻不容緩的三大待解議題。

¹¹⁷ 「『局內人』談美國『重回亞太』政策」，南方都市報，2012 年 12 月 11 日，

<http://gcontent.oeeee.com/6/46/6461f488b9172537/Blog/9c5/a3d08f.html> (2013 年 10 月 3 日檢索)。

¹¹⁸ “US struggling to hold role as global leader, Clinton says,” *Financial Times*, 2 March 2011, available at: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/5ff5669c-4508-11e0-80e7-00144feab49a.html>(accessed 28 September 2013).

¹¹⁹ “Understanding the U.S. Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 31 January 2012, available at: http://www.brookings.edu/~media/events/2012/1/31%20us%20asia/20120131_pivot_asia.pdf(accessed 22 September 2013).

其因國防預算削減所產生的負面影響，其軍售對象包括日本、南韓、澳洲等焦慮聯盟（coalition of the nervous）。¹²⁰

儘管美國大張旗鼓地宣布重返亞洲，然而該戰略轉向的政策效果並不明顯。唐尼隆表示，美國對於亞太地區的戰略聚焦雖已獲標誌性成就，但具體成效仍尚須時日。¹²¹美國布魯金斯研究院資深研究員波拉克（Jonathan Pollack）亦指出，短期而言美國重返亞洲政策並未改變中國既定的外交政策。¹²²坎貝爾認為美國重返亞洲政策不會在兩年之內宣告完成，整體政策成效須耗時數十年。¹²³美國規劃挹注更多資源在海軍和遠征力量上，將促使美國在某些時期更加強調外交交往，藉以聚焦與亞洲關鍵盟邦的雙邊關係。¹²⁴

藍普頓十分認同上述觀點，強調美國再平衡政策的長期效果須耗時多年才會顯現。可以預期的是，美國尋求區域穩定（regional stability）之舉將越來越被中國視作圍堵，進而惡化美中戰略互疑（mutual strategic distrust）。然而美國軍事再平衡的聲道太高而經濟再平衡的聲道太低（The military soundtrack has the volume turned up too loud, while the volume on the economic soundtrack is too low），再平衡具體政策作為不如預期，其中許多不必要的挑釁（unnecessarily provocative）與不可行（infeasible）之政策需要改進與調整。¹²⁵

¹²⁰ “10 strategic issues with Obama's East Asia ‘pivot’,” *CNN World*, 15 January 2012, available at: <http://globalpublicsquare.blogs.cnn.com/2012/01/15/top-ten-military-strategic-issues-from-obamas-pivot-to-east-asia/>(accessed 18 September 2013).

¹²¹ “The United States and the Asia-Pacific in 2013,” *The White House*, 11 March 2013, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/03/11/remarks-tom-donilon-national-security-advisory-president-united-states-a>(accessed 7 August 2013).

¹²² “Understanding the U.S. Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 31 January 2012, available at: http://www.brookings.edu/~media/events/2012/1/31%20us%20asia/20120131_pivot_asia.pdf(accessed 22 September 2013).

¹²³ “The Obama Administration’s Pivot to Asia,” *The Foreign Policy Initiative*, available at: <http://www.foreignpolicyi.org/files/uploads/images/Asia%20Pivot.pdf>(accessed 26 September 2013).

¹²⁴ “Interview/ Kurt Campbell: China Should Accept U.S. Enduring Leadership Role in Asia,” *The Asahi Shimbun*, 9 February 2013, available at: <http://ajw.asahi.com/article/views/opinion/AJ201302090016> (accessed 26 September 2013).

¹²⁵ “China and the United States: Beyond Balance,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012,

藍普頓認為事實上美國從未離開亞洲，除了與緬甸改善關係外，再平衡的許多政策（例如重塑美日同盟、逐漸增加關島的軍事設施與軍隊、強調長程打擊能力、改善美越及美印關係等）均可回溯至柯林頓和小布希政府時代。李侃如和鄭端耀亦強調，美國重返亞洲的再平衡戰略並非全新政策，而僅是對於現有若干政策進行整合。¹²⁶

至於重返亞洲政策的後續發展方面，儘管 2012 年 1 月，歐巴馬表示美國將強化其在亞太地區的存在，且預算刪減將不以此一關鍵區域為代價（We'll be strengthening our presence in the Asia-Pacific, and budget reductions will not come at the expense of this critical region）。¹²⁷唐尼隆亦再三強調美國在亞太地區的國防開支與軍事行動將不受國防預算刪減的影響，¹²⁸然而美國不可避免地將面臨財政緊縮之限制，連帶影響其軍費開支，因此費德伯格預估日益專斷的中國以及預算削減的美國，將導致亞太地區情勢更加危險與複雜。¹²⁹白宮副國家安全顧問羅茲（Ben Rhodes）認為，若伊朗和阿富汗戰事未平，美國重返亞洲恐將力有未逮。¹³⁰值得注意的是，2013 年 1 月，美國新任國務卿凱瑞（John Kerry）在國會任命聽證會上說道，美國目前沒有必

available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

¹²⁶ "Understanding the U.S. Pivot to Asia," *The Brookings Institution*, 31 January 2012, available at: http://www.brookings.edu/~media/events/2012/1/31%20us%20asia/20120131_pivot_asia.pdf(accessed 22 September 2013). 「中評論壇：美國新亞洲戰略影響兩岸」，*中國評論新聞*，2012 年 8 月 3 日，http://www.chinareviewnews.com/doc/1021/8/3/8/102183887_4.html?coluid=7&kindid=0&docid=102183887&mdate=1008113525（2013 年 8 月 7 日檢索）。

¹²⁷ "U.S. to strengthen military presence in Asia-Pacific despite fiscal constraints: Obama," *Xinhua*, 6 January 2012, available at: http://news.xinhuanet.com/english/world/2012-01/06/c_122542296.htm (accessed 16 September 2013).

¹²⁸ "The United States and the Asia-Pacific in 2013," *The White House*, 11 March 2013, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/03/11/remarks-tom-donilon-national-security-advisory-president-united-states-a>(accessed 7 August 2013).

¹²⁹ "The Next Phase of the 'Contest for Supremacy' in Asia," *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

¹³⁰ "Obama Ends Remarkable Summit Run With 'Pivot' to Asia," *National Journal*, 11 November 2011, available at: <http://www.nationaljournal.com/whitehouse/obama-ends-remarkable-summit-run-with-pivot-to-asia-20111111>(accessed 11 September 2013).

要在亞太增加軍事部署 (I'm not convinced that increased military ramp-up is critical yet),¹³¹增添日後美國是否仍會持續推進重返亞洲政策的變數。

綜言之，實際上美國在軍事上未曾離開亞洲，然而美國對於亞太地區區域多邊組織以及區域經濟整合之參與，確因九一一反恐戰爭而延宕幾近十年。美國重返亞洲、「脫恐返亞」有其軍事（加強嚇阻力量、增加安全承諾、強化安全合作）、外交（稀釋中國區域影響力、爭取話語權）、經濟（重振國內經濟景氣、創造就業機會）等多面向之戰略考量，然而該戰略轉向尚處準備階段，儘管已獲標誌性成果，短期而言實質成效仍十分有限，政策成敗尚無定論。雖然歐巴馬與唐尼隆均強調美國軍事重返亞洲不會因國防預算刪減而有所調整，並亟欲透過盟國分擔責任（*shifting responsibility*）、增加聯合訓練、調整軍隊部署等方式因應國防預算削減，但是經濟疲軟、政治癱瘓的美國，其重返亞洲政策是否能繼續推行值得高度關注。

¹³¹ “John Kerry on China and the Pivot,” *The Diplomat*, 28 February 2013, available at: <http://thediplomat.com/china-power/john-kerry-on-china-and-the-pivot/> (accessed 11 September 2013).

第三章 中國周邊外交政策與南海政策

第一節 中國周邊外交政策之目標與實踐

壹、中國總體外交政策目標

一甲子以來，中國始終堅持和平共處五項原則，¹³²且在該原則的基礎上，自 1982 年「十二大」後奉行獨立自主的外交政策（爾後於 1986 年第六屆全國人大第四次會議中加上「和平」二字，略作修改為獨立自主的和平外交政策）。該外交政策目標係確保中國的獨立、主權與領土完整，並為中國的現代化建設創造良好的國際環境，同時維護世界和平、促進共同發展。1978 年十一屆三中全會後，中國「告別革命」，確立「對內改革，對外開放」、以經濟建設為中心的原則，致力推動四個現代化，改革開放大政方針宣告底定，中國外交政策在很大程度上係為其國內經濟發展而服務（又稱為「發展外交」），¹³³國家利益的追求全面取代意識型態的劃線與對抗，正式成為中國外交政策的最高指導原則。¹³⁴此外，「十三大」政治報告亦擘劃中國「三步走」的發展時程，亦即 1981 年至 1990 年，實現國民生產總值比 1980 年翻一番，初步滿足人民溫飽；1991 年至二十世紀末，國民生產總值再成長一倍，達到小康水平；迄二十一世紀中葉，人均國民生產總值達到中等已開發國家水準，基本實現現代化，¹³⁵「十七大」和「十八大」政治報告亦以 2020 年實現全面建成小康社會作為國家發

¹³² 和平共處五項原則最初是由中國前國務院總理周恩來於 1953 年處理中印領土爭議時所提出。和平共處五項原則分別是「互相尊重領土主權、互不侵犯、互不干涉內政、平等互惠、和平共處」，爾後略作修改為「互相尊重主權和領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、和平共處」，其中尊重國家主權係五項原則中最重要原則。詳見周鯁生，**國際法**（北京：商務印書館，1981），頁 177；王滬寧，**國家主權**（北京：人民出版社，1987），頁 11。

¹³³ 金燦榮、董春嶺，「中國外交現狀與發展戰略」，**當代世界**，第 9 期（2009 年 9 月），頁 8；趙可金，「建設性領導與中國外交轉型」，**世界經濟與政治**，第 5 期（2012 年 5 月），頁 42~57。

¹³⁴ 吳紫辰，「中國外交思想的演變：從『和平共處』到『和平發展』」，**戰略與管理**，第 2 期（2002 年 2 月），頁 65~66。

¹³⁵ 「歷史節點：『三步走』發展戰略」，**人民網**，2007 年 10 月 10 日，

<http://cpc.people.com.cn/GB/104019/104740/6357956.html>（2013 年 10 月 8 日檢索）。

展目標。以此觀之，中國國家發展戰略重心仍聚焦內部發展（例如經濟成長、現代化發展、貧富不均問題），外交政策極力避免衝突、戮力營造和平穩定的國際環境，以確保並捍衛其發展利益。¹³⁶

中國人民大學國際關係學院教授時殷弘，以「經濟第一」與「融入國際體系」作為中國外交戰略的分析框架，認為改革開放後，中國外交政策的基本目標轉趨「經濟化」，益加重視經濟安全與經濟成長，國家安全目標在於建構和平穩定的國際環境以利經濟發展，中國外交政策因而較為溫和。¹³⁷台大政治系教授高朗亦指出，中國在後冷戰時期的首要外交政策目標實係維持現狀以厚植國力。¹³⁸

為求國際環境之穩定，長久以來中國莫不亟思消弭中國威脅論之道，特別是鄰國對於中國崛起的顧慮。¹³⁹是以，中國自 1990 年代末期即積極倡議新安全觀，強調互信、互利、平等、協作，主張透過多邊外交、多邊合作、增加互信、雙邊與多邊平等協商等方式和平解決爭端，進而實現綜合安全（comprehensive security）、共同安全以及合作安全，而非訴諸武力解決，藉此消弭美國以及周邊國家對於中國軍事現代化的疑慮，為其國內經濟發展爭取二十年至五十年的戰略空間。補充說明的是，新安全觀所涉及的議題並不侷限於過去軍事、政治等傳統安全以及高階政治（high politics）議題，亦涵蓋經濟、社會、環保、文化等非傳統安全以及低階政治（low politics）議題，主張放棄零和對抗的思維，強調共同利益、重視絕對利得，其中尤以經濟安全為重。要言之，新安全觀強調中國不搞聯盟對抗、避免軍備競賽，除了體現守勢現實主義（defensive realism）的思維之外，亦是中國在強權政治下的和平工具。¹⁴⁰

¹³⁶ 張蘊嶺，「構建中國與周邊國家之間的新型關係」，*當代亞太*，第 11 期（2007 年 11 月），頁 9；

唐世平、張蘊嶺，「中國的地區戰略」，*世界經濟與政治*，第 6 期（2004 年 6 月），頁 8。

¹³⁷ 時殷弘，「中國的變遷與中國外交戰略分析」，*國際政治研究*，第 1 期（2006 年 1 月），頁 34~36。

¹³⁸ 高朗，「後冷戰時期中共外交政策之變與不變」，*政治科學論叢*，第 21 期（2004 年 9 月），頁 22~26。

¹³⁹ Yee, Herbert and Ian Storey eds., *The China Threat: Perceptions, Myths, and Reality* (New York: RoutledgeCurzon, 2002), pp.1~19.

¹⁴⁰ 鄭宇碩，「十七大以來的中國外交政策」，*二十一世紀*，第 116 期（2009 年 12 月），頁 14；于有慧，「後冷戰時代中共新安全觀的實踐與挑戰」，*中國大陸研究*，第 44 卷第 2 期（2001 年 2 月），頁 67~68；朱蓓蕾，「全球化與中共安全觀：轉變與挑戰」，*中國大陸研究*，第 46 卷第 6 期（2003 年 11 月），頁 94~95；邱坤玄，「中共對冷戰後美日安全關係的認知與新安全觀的形成」，*東亞研*

2003 年 11 月，中共中央黨校前常務副校長鄭必堅在博鰲論壇上提出中國「和平崛起」，係中國主張該論調的第一人。¹⁴¹同年 12 月，中國前總理溫家寶在哈佛大學發表「把目光投向中國」演講時亦具體闡述中國「和平崛起的發展道路」，並稱中國刻正處於十分難得的戰略機遇期，應善加把握和平的國際環境。¹⁴²同月，中國前國家主席胡錦濤在紀念毛澤東誕辰的一百一十周年座談會上再三強調，中國不僅須充分運用二十一世紀前二十年的重要戰略機遇期，更應奉行獨立自主的和平外交政策，以爭取和平穩定的國際環境與周邊環境。¹⁴³2004 年 3 月，溫家寶在第十屆全國人大第二次會議記者招待會上再次詮釋中國和平崛起的內涵，表示「中國的崛起離不開世界」，並宣示中國永不稱霸的決心。¹⁴⁴質言之，和平崛起（抑或稱和平發展）可謂中國國家發展的重要戰略，亦為中國外交政策之首要目標。¹⁴⁵

除了延續新安全觀的政策基調並提出和平崛起的戰略方針之外，2005 年 9 月，胡錦濤在聯合國成立六十周年首腦會議上發表「努力建立持久和平、共同繁榮的和

究，第 35 卷第 2 期（2004 年 7 月），頁 21~22；陳建民，「中共國家新安全觀的戰略思維與外交實踐」，**東亞研究**，第 40 卷第 1 期（2009 年 1 月），頁 82~85；門洪華，「關於中國國際戰略理論的若干思考」，**國際政治研究**，第 4 期（2012 年 4 月），頁 138；蔡東杰，**當代中國外交政策**（台北：五南書局，2008），頁 23。

¹⁴¹ 「中國和平崛起新道路和亞洲的未來—在 2003 年博鰲亞洲論壇的講演」，**新華網**，2003 年 11 月 24 日，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2003-11/24/content_1195240.htm（2013 年 10 月 8 日檢索）。

¹⁴² 「溫家寶哈佛演講 提出廣泛文明對話和文化交流」，**新華網**，2003 年 12 月 11 日，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2003-12/11/content_1224824.htm（2013 年 10 月 8 日檢索）。

¹⁴³ 「胡錦濤在紀念毛澤東誕辰 110 周年座談會的講話」，**中國共產黨新聞網**，2003 年 12 月 26 日，<http://cpc.people.com.cn/BIG5/69112/70190/70193/14286125.html>（2013 年 10 月 8 日檢索）。

¹⁴⁴ 「溫家寶總理答中外記者問—在第十屆全國人民代表大會第二次會議舉行的記者招待會上」，**中華人民共和國中央人民政府網站**，2004 年 3 月 14 日，http://www.gov.cn/gongbao/content/2004/content_62718.htm（2013 年 10 月 8 日檢索）。

¹⁴⁵ 關於和平崛起與和平發展的異同，詳見「鄭必堅：『和平崛起』同『和平發展』是一回事」，**中國新聞網**，2007 年 9 月 21 日，<http://www.chinanews.com/gn/news/2007/09-21/1033067.shtml>（2013 年 10 月 8 日檢索）。

諧世界」演講，詳述「和諧世界」的具體內涵。其中包括（一）堅持多邊主義、樹立新安全觀，以實現共同安全，維護世界和平與安全；（二）堅持互利合作，實現共同繁榮；（三）堅持包容精神、促進國際關係民主化，以共建和諧世界。¹⁴⁶2011 年發表的《中國和平發展白皮書》則指出，和平與發展仍是當今時代主題，和平發展道路是指「既通過維護世界和平發展自己，又通過自身發展維護世界和平」，並強調經濟社會發展係黨執政興國的第一要務。此外，《白皮書》亦闡述睦鄰友好的地區合作觀，表示中國將致力與鄰國開展合作關係，共同構建「和諧亞洲」，並透過談判對話及協商管道等方式解決領土和海洋權益爭端。¹⁴⁷儘管和諧世界帶有濃厚理想主義和建構主義的色彩，然其亦有現實主義考量下工具性的本質。¹⁴⁸

2012 年 3 月，中國前外交部長楊潔篪在第十一屆全國人大第五次會議記者會上指出，中國外交政策目標係為中國經濟與社會發展創造有利的國際環境，過去十年的外交工作可總結為五點：（一）謀大局。國家主權和安全是首要政策目標，積極為國內經濟社會發展服務，維護國家主權安全與發展利益；（二）求合作。強化與各國和國際組織政治、經濟、文化等方面的合作；（三）促改革。積極參與國際體系，進而擴大中國以及其他發展中國家在國際事務上的影響力；（四）樹形象。推動公共外交，提升中國國際形象；（五）做貢獻。維護世界和平、促進共同發展。¹⁴⁹

準此，中國深知在當前經濟全球化的局勢下，各國經貿高度互賴、唇齒相依，因而極為重視國際環境的穩定，是故中國外交政策致力維護和平穩定的外部環境，為其國內經濟發展服務殆無疑義。然而，當國家領土主權與發展利益兩大政策目標

¹⁴⁶ 「胡錦濤在聯合國成立 60 周年首腦會議上的講話（全文）」，**人民網**，2005 年 9 月 16 日，

<http://politics.people.com.cn/GB/1024/3699888.html>（2013 年 10 月 9 日檢索）。

¹⁴⁷ 「《中國的和平發展》白皮書（全文）」，**新華網**，2011 年 9 月 6 日，

http://news.xinhuanet.com/politics/2011-09/06/c_121982103_4.htm（2013 年 8 月 7 日檢索）。

¹⁴⁸ 有學者總結「和諧世界是目標，尊重文化差異是基礎，國際關係民主化是規則，多邊機制是平台，和平協商、互利合作是手段。」中國亦欲透過多邊機制以弱化美國影響力。詳見趙建民、許志嘉，「中共第四代領導集體的『和諧世界觀』：理論與意涵」，**遠景基金會季刊**，第 10 卷第 1 期（2009 年 1 月），頁 9~31。

¹⁴⁹ 「外長楊潔篪答中外記者問全文」，**大公網**，2012 年 3 月 7 日，

<http://202.55.1.84/news/12/03/07/EP-1458927.htm>（2013 年 10 月 9 日檢索）。

發生衝突與矛盾之際，中國該如何進行權衡與取舍。2010 年 12 月，中國前國務委員戴秉國發表「堅持走和平發展道路」一文，除闡述和平發展是指「對內求和諧、求發展，對外求和平、求合作」，並稱中國取代美國、稱霸世界是神話之外，亦強調「任何發展道路的選擇都不可能以犧牲國家重要利益特別是核心利益為代價」。戴秉國特別補充說明核心利益的範疇包括：（一）國體、政體和政治穩定；（二）主權安全、領土完整、國家統一；（三）中國經濟社會可持續發展的基本保障。¹⁵⁰換言之，儘管中國推行獨立自主的和平外交政策，但並不表示中國在核心利益受損時只求息事寧人而無相關因應作為，近年來看到的反而是中國對於核心利益的重視程度與日俱增，在周邊外交上尤其明顯。¹⁵¹

早在 1990 年代初，鄧小平為因應當時蘇東波變局以及天安門事件後的國際制裁，提出「冷靜觀察、穩住陣腳、沉著應付、韜光養晦、善於守拙、決不當頭、有所作為」，該二十八字中國外交政策指導方針仍延用至今。¹⁵²然而在 2009 年 7 月，有別於過去「韜光養晦，有所作為」的論述，胡錦濤在第十一次駐外使節會議上強調「堅持韜光養晦，積極有所作為」，對此中國現代國際關係研究院世界政治研究所所長高祖貴指出，該說法是對「國際力量格局和自身實力的清醒認識」，¹⁵³亦即崛起後的中國外交政策雖仍奉行「韜光養晦」方針，但將進一步提升「有所作為」的強度，特別是關乎核心利益的議題，與戴秉國「堅持走和平發展道路」一文可謂相互呼應。

¹⁵⁰ 「戴秉國：堅持走和平發展道路」，人民網，2010 年 12 月 13 日，

<http://cpc.people.com.cn/GB/64093/64094/13460505.html>（2013 年 10 月 8 日檢索）。

¹⁵¹ 關於維權（維護領土主權）與維穩（維護區域和平穩定）之論辯，中國社科院亞太所東南亞研究中心副主任許利平主張，中國應在維權的前提下維穩。詳見「專家解讀：南海問題 應先維權後維穩」，文匯報，2012 年 7 月 21 日，<http://paper.wenweipo.com/2012/07/21/CH1207210005.htm>（2013 年 10 月 16 日檢索）。趙全勝亦指出，儘管中國對於鄰國採取合作態度，然而中國並不會以犧牲國家主權和核心利益作為代價。詳見趙全勝，大國政治與外交—美國、日本、中國與大國關係管理（台北：五南書局，2010），頁 106。

¹⁵² 「冷靜觀察、沉著應付、韜光養晦、決不當頭、有所作為」，中國共產黨新聞網，2012 年 10 月 28 日，<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2012/1028/c350803-19412863.html>（2013 年 10 月 8 日檢索）。

¹⁵³ 「專家稱我國外交服務經濟建設意識逐漸增強」，新浪網，2010 年 11 月 6 日，

<http://news.sina.com.cn/c/2010-11-06/152421425821.shtml>（2013 年 10 月 8 日檢索）。

貳、中國周邊外交政策實踐

2004 年，胡錦濤在第十次駐外使節會議上提出「大國是關鍵、周邊是首要、發展中國家是基礎、多邊是舞台」的四點布局，並在 2009 年第十一次駐外使節會議上進一步強調「運籌」大國關係、「構築」周邊地緣戰略依托、「鞏固」發展中國家在中國外交政策中的基礎地位、「開展」多邊外交，¹⁵⁴顯見除了大國關係（尤以中美關係為其重中之重）以及南南合作之外，周邊外交與多邊外交亦為中國外交政策的主軸。¹⁵⁵

眾所周知，中國是當今世界上擁有最多鄰國的國家，¹⁵⁶其陸地邊界高達兩萬兩千公里，海岸線亦有一萬八千公里。一方面和平崛起所依恃的國際和平環境與周邊外交政策息息相關，構築和平穩定的周邊環境對中國經濟發展而言至關重要。¹⁵⁷另一方面中國與鄰國之間仍存在許多尚待解決的領土（以及領海）爭議，在在關乎中國領土主權、航道安全（包括因麻六甲困境而引發的能源安全隱憂）、油氣資源開採等國家利益。準此，「十六大」政治報告提出「與鄰為善，以鄰為伴」的周邊外交政策。2003 年 9 月，中國前國務委員唐家璇亦在大湄公河次區域經濟合作部長級會議上表示：「我們只會做『安鄰』、『富鄰』的事，絕不會做『欺鄰』、『擾鄰』的事。」

¹⁵⁴ 「胡錦濤等中央領導出席第十一次駐外使節會議」，**人民網**，2009 年 7 月 20 日，

<http://politics.people.com.cn/GB/1024/9687354.html>（2013 年 10 月 9 日檢索）。

¹⁵⁵ 以多邊外交而論，中國主要以元首外交、政府外交、政黨外交、軍事外交、公共外交等不同形式為之。詳見金燦榮、董春嶺，「中國外交現狀與發展戰略」，**當代世界**，第 9 期（2009 年 9 月），頁 10。

¹⁵⁶ 中國的陸上鄰國包括俄國、蒙古、北韓、哈薩克、塔吉克、吉爾吉斯、巴基斯坦、阿富汗、印度、尼泊爾、不丹、緬甸、寮國、越南，海上鄰國則包括日本、南韓、菲律賓、馬來西亞、汶萊、印尼，鄰國共計二十國。

¹⁵⁷ 許志嘉，「中國新睦鄰外交政策：戰略意涵與作為」，**遠景基金會季刊**，第 38 卷第 3 期（2007 年 7 月），頁 51。中國前外交部長錢其琛亦強調：「同周邊國家發展睦鄰友好關係，為我國現代化建設創造了一個長期的外部和平環境。」詳見「國務委員兼外交部部長錢其琛關於國際形勢和外交工作情況的報告（摘要）」，**中國人大網**，1991 年 12 月 25 日，http://www.npc.gov.cn/wxzl/gongbao/2000-12/08/content_5002661.htm（2013 年 11 月 5 日檢索）。

¹⁵⁸同年 10 月，溫家寶出席東協商業與投資峰會時發表「中國的發展與亞洲的振興」演講，宣揚「睦鄰、安鄰、富鄰」的「三鄰」周邊外交政策理念。其中睦鄰是指與周邊國家和睦相處，構築亞太地區穩定、和諧的國家關係；安鄰是指積極維護亞太地區的和平與穩定，透過對話合作、和平談判方式解決爭端，為地區營造和平安定的環境；富鄰則是指加強與鄰國的雙邊合作，深化區域和次區域合作，並推動區域經濟一體化，實現共同發展。¹⁵⁹以此觀之，中國致力經略周邊，深化與亞洲國家友好、互信、互利的關係，以達結納攬絡周邊國家之效，進而建構友好的周邊環境。

中國人民大學國際關係學院副院長李寶俊指出，上海合作組織的成立、《南海各方行為宣言》的簽署、六方會談的舉行均是安鄰政策的具體實踐，中國—東協自由貿易區（China-ASEAN Free Trade Area, CAFTA）的成立則是富鄰政策的體現。¹⁶⁰換言之，「三鄰」周邊外交政策聚焦側重的面向不一而足。外交上強調睦鄰友好；安全上主張透過安全對話、二軌外交、聯合軍演、多邊安全對話機制（例如東協區域論壇）等方式安鄰，避免因安全困境而出現反中的遏制聯盟；經濟上則致力促進經濟合作、開展援助計畫與信用貸款以富鄰，冀望中國能帶動區域經濟成長，有效緩解鄰國對其高速經濟增長的疑慮，更多地將中國的崛起視作機遇而非威脅。¹⁶¹

¹⁵⁸ 「大湄公河次區域經濟合作部長級會議召開 國務委員唐家璇出席開幕式並講話」，**中華人民共和國外交部**，2003 年 9 月 19 日，http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/gjhdq_603914/gjhdqzz_609676/lhg_610326/xgxw_610332/t25964.shtml（2013 年 10 月 24 日檢索）。

¹⁵⁹ 「溫家寶總理出席東盟商業與投資峰會並發表演講」，**新華網**，2003 年 10 月 7 日，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2003-10/07/content_1111951.htm（2013 年 10 月 8 日檢索）。

¹⁶⁰ 「十年周邊外交：睦鄰、安鄰、富鄰」，**中國社會科學在線**，2012 年 10 月 26 日，<http://www.csstoday.net/Item/28754.aspx>（2013 年 10 月 8 日檢索）。有學者補充認為就具體政策作為而言，中國政治和睦體現在高層出訪與雙邊關係的提升上，安全互信表現在和平解決邊界領土爭議、建立軍事互信機制以及參與多邊安全組織上，經濟互利則致力深化雙邊經貿合作、強化多邊區域和次區域的合作與整合。詳見許志嘉，「中國新睦鄰外交政策：戰略意涵與作為」，**遠景基金會季刊**，第 38 卷第 3 期（2007 年 7 月），頁 65~76。此外也有學者指出中國睦鄰外交益發著重強調軟實力的運用。詳見“Soft Power Politics in the Asia Pacific: Chinese and Japanese Quests for Regional Leadership,” *Japan Focus*, 17 February 2009, available at: http://www.japanfocus.org/-a_-yang/3054(accessed 15 October 2013).

¹⁶¹ 張蘊嶺，「為什麼要推動東亞區域合作」，**國際經濟評論**，第 5 期（2003 年 5 月），頁 48~50；趙

國防大學戰略研究所教授孟祥青指出，中國的安全問題在周邊，「周邊穩，則中國安；周邊亂，則中國損」。睦鄰政策若無法有效消弭中國威脅論，則周邊國家將對中國崛起形成莫大的挑戰與制約，關乎中國能否善加把握戰略機遇期，國內經濟能否實現長期而穩定的成長。¹⁶²儘管睦鄰、安鄰、富鄰係體現不同戰略取向不同國家利益之追求，然而安鄰和富鄰均須服膺於睦鄰、穩定周邊環境的總體戰略目標。質言之，周邊不穩則亞洲不安，亦對中國走向世界形成莫大阻礙，「穩定周邊」可謂中國尋求「立足亞太」以及「走向世界」不可或缺的先決必要條件。¹⁶³

迄今，中國非但已與絕大多數陸上鄰國解決邊界爭議，亦積極推動區域整合、多邊對話、建立夥伴關係（partnership relation）。¹⁶⁴其中中國在 1990 年代中葉後，致力建立夥伴關係，成績不俗，例如中國與東協的「面向和平與繁榮的戰略夥伴關係」、¹⁶⁵與日本的「戰略互惠關係」、與俄國的「戰略協作夥伴關係」、與印度的「面向和平與繁榮的戰略合作夥伴關係」、與越南的「全面戰略合作夥伴關係」、與菲律賓的「戰略性合作關係」等，欲藉此加強雙邊合作與對話、深化經貿關係以及和平解決領土爭端，以維護區域和平、穩定與繁榮，係睦鄰外交政策的重要形式之一。¹⁶⁶

值得注意的是，「十七大」政治報告亦提到：「積極開展區域合作，共同營造和平穩定、平等互信、合作互贏的地區環境。」是以，區域多邊合作機制可謂雙邊關係之外，中國推展其周邊外交政策另一重要平台。¹⁶⁷時殷弘認為中國可藉由參與（甚

全勝，**大國政治與外交—美國、日本、中國與大國關係管理**（台北：五南書局，2010），頁 106。

¹⁶²「周邊穩，則中國安」，**人民網**，2007 年 4 月 6 日，<http://world.people.com.cn/BIG5/1030/5571698.html>（2013 年 10 月 15 日檢索）。

¹⁶³ 朱聽昌，**中國周邊安全環境與安全戰略**（北京：時事出版社，2002），頁 66。

¹⁶⁴ 或稱「非傳統同盟關係」，詳見蔡東杰，**當代中國外交政策**（台北：五南書局，2008），頁 226。

¹⁶⁵ 中國除了在 2002 年與東協簽訂《中國—東協全面經濟合作框架協議》，並於 2010 年成立「中國—東協自由貿易區」之外，亦於 2002 年 11 月簽署《南海各方行為宣言》。2003 年 10 月，中國宣布加入《東南亞友好合作條約》後，隨即與東協簽訂《面向和平與繁榮的戰略夥伴關係聯合宣言》。

¹⁶⁶ 許志嘉，「中國新睦鄰外交政策：戰略意涵與作為」，**遠景基金會季刊**，第 38 卷第 3 期（2007 年 7 月），頁 55~56。

¹⁶⁷ 多邊外交可謂周邊外交的補充性政策途徑，詳見蔡東杰，**當代中國外交政策**（台北：五南書局，2008），頁 208。此外，多邊外交政策的推動亦著眼於中國在國際上樹立良好形象，詳見「唐家璇：

或主導) 區域多邊安全機制以及經濟整合, 有效緩解中國所面臨的安全兩難, 並提升中國長期的政治、經濟、戰略影響力, 其中東南亞與東北亞尤為關鍵地區。¹⁶⁸ 沈大偉亦認為該舉不僅可大幅增加中國的影響力, 同時稀釋美國在亞太地區存在的效果。¹⁶⁹ 邱坤玄則以上海合作組織為例, 指出中國除了有穩定西北邊界、防範分裂主義、分散石油供應來源等考量之外, 亦欲藉此尋求權力平衡以抵銷美日安保關係強化後對於中國所形成的壓力。¹⁷⁰

然而區域多邊合作機制涉及的議題涵蓋面向甚廣, 包括防範大規模毀滅性武器擴散、打擊恐怖主義與跨國犯罪、降低貿易障礙、促進投資、成立自由貿易區、推動區域貨幣合作、環境保護、疾病控制等,¹⁷¹ 表四係中國參加的區域多邊組織一覽表。

表四：中國參加的區域多邊機制

種類	機制	成員國
安全	上海合作組織	中國、俄國、哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克、烏茲別克等六國
	中日韓安全對話	中國、日本、南韓等三國
	六方會談	中國、美國、日本、俄國、南韓、北韓等六國
	南海各方行為宣言	中國與東協等十一國
	中國東協關於非傳統安全領域合作	中國與東協等十一國

十三年來中國國際地位空前提高」, **新華網**, 2002 年 10 月 9 日, http://news.xinhuanet.com/zhengfu/2002-10/09/content_589376.htm (2013 年 10 月 24 日檢索)。

¹⁶⁸ 時殷弘, 「中國和平崛起的戰略機遇和若干基本條件」, **國際觀察**, 第 3 期 (2004 年 3 月), 頁 23。

¹⁶⁹ David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security*, Vol. 29, No. 3 (Winter 2004), p. 73.

¹⁷⁰ 邱坤玄, 「中國在周邊地區的多邊外交理論與實踐」, **遠景基金會季刊**, 第 11 卷第 4 期 (2010 年 10 月), 頁 18~19。

¹⁷¹ 蘇長和, 「周邊制度與周邊主義—東亞區域治理中的中國途徑」, **世界經濟與政治**, 第 1 期 (2006 年 1 月), 頁 10~11。

	聯合宣言與諒解備忘錄	
政治	中國東協面向和平與繁榮的戰略夥伴聯合宣言	中國與東協等十一國
	上海合作組織	中國、俄國、哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克、烏茲別克等六國
	東協區域論壇	共二十七國
	東亞峰會	中國、日本、南韓、印度、澳洲、紐西蘭、美國、俄國、東協等十八國
	中日韓領導人高峰會	中國、日本、南韓等三國
環境	大湄公河次區域經濟合作	中國、緬甸、寮國、泰國、柬埔寨、越南等六國
	東北亞環境合作機制	中國、日本、俄國、蒙古、南韓、北韓等六國
	中日韓蒙四國聯合治理沙塵暴機制	中國、日本、南韓、蒙古等四國
	中日韓環境部長會議	中國、日本、南韓等三國
	東亞海大會	中國、日本、南韓、北韓、東帝汶、東協等十五國
	西北太平洋行動計畫	中國、日本、俄國、南韓、北韓等五國
疾病衛生	南中國海項目	中國、越南、柬埔寨、泰國、馬來西亞、菲律賓、印尼等七國
	中國東協公共衛生合作	中國與東協等十一國
	中日韓衛生部長會議	中國、日本、南韓等三國
	東協十加三衛生部長會議	中國、日本、南韓、東協等十三國
	上海合作組織	中國、俄國、哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克、烏茲別克等六國
	東協十加一、十加三打擊跨國犯罪	中國、日本、南韓、東協等十三國

跨國 犯罪	部長級會議	
	東協中國禁毒合作行動計畫	中國與東協等十一國
	東亞次區域禁毒諒解備忘錄	中國、柬埔寨、寮國、緬甸、泰國、越南等六國
經濟	中國東協自由貿易區	中國與東協等十一國
	東協十加三「清邁協定」	中國、日本、南韓、東協等十三國
	博鰲亞洲論壇	共二十八國
	亞太經合會	共二十一國
	大湄公河次區域經濟合作	中國、緬甸、寮國、泰國、柬埔寨、越南等六國
	圖們江區域合作	中國、俄國、蒙古、日本、北韓等五國

資料來源：作者修改自邱坤玄，「中國在周邊地區的多邊外交理論與實踐」，*遠景基金會季刊*，第 11 卷第 4 期（2010 年 10 月），頁 13~14。

補充說明一點，儘管中國致力參與主導各類區域多邊機制的運作，但在參與不同類型區域多邊機制時仍存在程度上之差異。舉例而言，中國對於區域多邊經濟合作相關倡議十分主動積極，但在有關協商、信心措施建立、機制化安排等區域多邊安全合作議題上，態度相對被動消極。¹⁷²

第二節 中國南海政策之發展與變遷

南海東出太平洋，南入印度洋，連接亞洲與澳洲，係國際重要之海上交通要道，控制南海便可掌控東南亞、西北太平洋、東亞甚至澳洲的海上運輸生命線。由於該戰略要道關乎許多國家的貿易、能源、軍事和通道安全，因而成為兵家必爭之地。此外，南海蘊藏豐富油氣和稀土（例如錳、鎳、鈷、鈦）等天然資源，石油地質資源量估計至少高達兩百三十億噸至三百億噸，名列世界四大海洋油氣聚集地之一，南海儲油量之豐富亦號稱「第二個波斯灣」。¹⁷³

¹⁷² 唐世平、張蘊嶺，「中國的地區戰略」，*世界經濟與政治*，第 6 期（2004 年 6 月），頁 9。

¹⁷³ 龐芙瑞（Carolyn W. Pumphrey）編，*中共在亞洲崛起之安全意涵*（台北：史政編譯室，2003），

對於中國而言，除了上述天然資源之考量外，南海的通道安全亦深刻影響以出口導向為主的中國經濟發展。其次，中國石油對外依存度幾近 60%，2012 年進口石油總量高達兩億七千一百萬噸，然其石油戰略儲備天數僅為三十天，¹⁷⁴加上中國亦面臨所謂「麻六甲困境」，¹⁷⁵高達 80% 以上的進口石油經由印度洋和麻六甲海峽運至中國沿海三大煉油基地（分別是廣東湛江、浙江寧波、河北秦皇島），石油安全與其國內經濟發展高度相關。再次，取得南海的控制權有助於中國將南海作為緩衝區，大幅增加其防禦縱深。以此觀之，南海對於中國的重要性不言可喻。

壹、中國南海政策之歷史演進

中國宣稱南海係其傳統之歷史性水域（historic waters），因而對於南海擁有歷史性權利（historic rights），主張擁有九段線（又稱為 U 型線）內所有島礁的領土主權，並對線內水域享有主權權利與管轄權。儘管如此，九段線究竟屬於歷史性水域、疆域線抑或是島嶼歸屬線，迄今依舊眾說紛紜，¹⁷⁶中國始終未能清楚闡述九段線的定義、性質與座標。¹⁷⁷

中國南海政策的歷史演進主要可劃分為以下三個時期：

（一）外交宣示時期（1949 年至 1973 年）

1951 年 8 月，時任中國外交部長的周恩來在《關於美英對日和約草案及舊金山會議的聲明》中指出：「西沙群島和南威島正如整個南沙群島和中沙群島、東沙群島一樣，向為中國領土，在日本帝國主義發動侵略戰爭時雖曾一度淪陷，但日本投降

頁 244。

¹⁷⁴ 「中國須重視能源困局」，**中國能源報**，2013 年 9 月 2 日，

http://www.cnenergy.org/nypl/201309/t20130902_243057.html（2013 年 10 月 18 日檢索）。

¹⁷⁵ 麻六甲海峽一方面對於中國而言鞭長莫及，另一方面因其水道狹窄而極易遭到封鎖，加上美國積極在新加坡建立海軍基地，戰時敵方若能有效控制該戰略水道，無疑將扼制中國石油進口的咽喉。詳見顧立民，「中國海洋地緣戰略與石油安全研究」，**遠景基金會季刊**，第 10 卷第 3 期（2009 年 7 月），頁 86~95。

¹⁷⁶ 李金明，「南海斷續線的法律地位：歷史性水域、疆域線、抑或島嶼歸屬線？」，**南洋問題研究**，第 4 期（2010 年 4 月），頁 22~28。

¹⁷⁷ 薛力，「南沙能源開發與東亞整合」，**二十一世紀**，第 127 期（2011 年 10 月），頁 109。

後已為當時中國政府全部接收。」¹⁷⁸1956年5月，對於菲律賓外交部長稱南沙群島理應屬於菲國一事，中國外交部亦發表聲明強調：「南沙群島歷來是中國領土的一部分，中華人民共和國對這些島嶼具有不可爭辯的合法主權。中華人民共和國政府鄭重聲明，中國對於南沙群島的合法主權，絕不容許任何國家以任何藉口和採取任何方式加以侵犯。」¹⁷⁹1958年9月，《中華人民共和國政府關於領海的聲明》再度確認南沙群島、東沙群島、西沙群島、中沙群島為中國領土。¹⁸⁰在面對1959年南越占領西沙群島、劫掠中國漁船與漁民此一危機之際，中國外交部除發表聲明表示抗議外，¹⁸¹並以軍艦巡邏與設立西沙群島、南沙群島、中沙群島三個辦事處因應之。菲律賓在1971年占領南沙群島中業島時，中國外交部亦僅在人民日報上發表名為「我國領土南沙群島不容侵犯」一文，以表達抗議之意。¹⁸²

質言之，中國自建國至1973年間，由於國力積弱不振、內部動盪不安、海軍力量有限，捍衛南海領土主權實可謂力有未逮，加上欠缺海權觀念，致使中國對於南海的關注程度普遍低落。除了海軍在西沙群島的宣德群島設有駐軍之外，中國多以口頭方式宣示主權，具體維權作為付之闕如，態度相對較為消極。

（二）武裝衝突時期（1974年至1989年）

1974年1月，中國與南越爆發西沙海戰，中國海軍「收復」西沙群島西部的珊瑚、甘泉、金銀等島，全面對於西沙群島及其周邊海域行有效控制之實，¹⁸³可謂中

¹⁷⁸ 「周恩來外長關於美英對日和約草案及舊金山會議的聲明」，新華網，1951年8月15日，
http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-12/15/content_2337746.htm（2013年10月18日檢索）。

¹⁷⁹ 「1956年5月29日 南沙群島歷來是中國的領土」，人民網，1956年5月29日，
<http://www.people.com.cn/GB/historic/0529/1755.html>（2013年10月18日檢索）。

¹⁸⁰ 「中華人民共和國政府關於領海的聲明（1958年9月4日）」，新華網，1958年9月4日，
http://news.xinhuanet.com/ziliao/2003-01/24/content_705061.htm（2013年10月18日檢索）。

¹⁸¹ 「中華人民共和國國務院公報」，中華人民共和國中央人民政府網站，1959年4月14日，
<http://www.gov.cn/gongbao/shuju/1959/gwyb195907.pdf>（2013年10月18日檢索）。

¹⁸² 「《人民日報》1971年南沙報道」，鳳凰網，2008年3月7日，
http://news.ifeng.com/mil/200803/0307_235_430625.shtml（2013年10月18日檢索）。

¹⁸³ 陳鴻瑜，**南海諸島之發現、開發與國際衝突**（台北：國立編譯館，1997），頁174~175；「鄧小平復出第一仗：西沙海戰贏南越」，中國共產黨新聞網，2008年12月24日，<http://cpc.people.com.cn/BIG>

國南海政策從過去外交宣示走向具體維權的重要分水嶺。中國外交部亦發表聲明指出：「為了維護我國的領土完整和主權，中國政府和中國人民有權採取一切必要的自衛行動。」¹⁸⁴1988年3月，中國與越南再度爆發南沙海戰（又稱為中越赤瓜礁海戰），戰後中國成功控制南沙群島中的永暑礁、華陽礁、東門礁、南薰礁、渚碧礁以及赤瓜礁，始在南沙占領島礁。¹⁸⁵

面對南海聲索國益加積極占領島礁、瓜分海域、扣留漁民、掠奪資源，中國轉而強調以武力捍衛其領土主權（亦同步進行外交宣示），從過去的近岸防禦（costal defense）演變至近海防禦（offshore defense），¹⁸⁶亟思強化中國海軍遠洋作戰能力之道。其次，為強化行政管轄，中國於1982年設立海南行政區，1988年改設海南省，並將南沙群島、西沙群島、中沙群島納入其管轄範圍之內。再次，中國亦致力推動永興島的軍事建設，同時加強海軍遠洋艦隊的編組訓練、作戰演習以及軍事駐守，中國南海政策始轉趨積極介入。

（三）擱置爭議，共同開發（1990年迄今）

同周邊外交從屬於中國總體外交政策，中國南海政策亦服膺於中國總體外交戰略與周邊外交政策方針。1979年，鄧小平為了解決釣魚台爭議，表示中國願以「擱置爭議，共同開發」方式解決與鄰國之間的領土和海洋權益爭議。1988年，鄧小平與菲律賓前總統艾奎諾夫人會面時，亦針對南沙問題主張：「從兩國友好關係出發，這個問題可先擱置一下，採取共同開發的辦法。」根據中國官方文件所述，「擱置爭議，共同開發」的基本涵義是：（一）主權屬我；（二）擱置爭議並非放棄主權；（三）對有爭議的領土，先進行共同開發；（四）共同開發的目的是希望透過合作，為最終合理解決主權歸屬創造條件。¹⁸⁷

5/85037/8562040.html（2013年10月18日檢索）。

¹⁸⁴ 楊作洲，**南海風雲：海峽及相關問題的探討**（台北：正中書局，1993），頁67~71。

¹⁸⁵ 陳鴻瑜，**南海諸島之發現、開發與國際衝突**（台北：國立編譯館，1997），頁237~240；「劉華清評中越赤瓜礁海戰：越南心裡仍不服氣」，**央視網**，2013年4月28日，<http://big5.cntv.cn/gate/big5/history.cntv.cn/2013/04/28/ARTI1367111402344383.shtml>（2013年10月18日檢索）。

¹⁸⁶ 劉一建，**制海權與海軍戰略**（北京：國防大學出版社，2000），頁222~229。

¹⁸⁷ 「『擱置爭議，共同開發』」，**中華人民共和國外交部**，2000年11月7日，

由於 1980 年代下半葉，南沙島礁大多已被占領，島礁爭奪暫時告一段落。中國前總理李鵬曾在 1990 年時表示：「在中國無可爭辯的主權之前提下，中國願暫時擱置南沙主權問題，與東盟有關國家共同開發南沙資源。」¹⁸⁸李鵬亦於 1993 年 3 月，中國第八屆全國人大會議上強調，中國願在主權屬我的前提下「擱置爭議，共同開發」，以促進南海區域的和平穩定。¹⁸⁹準此，「擱置爭議，共同開發」已正式成為中國解決南海爭端的政策方針。儘管中國與菲律賓在 1995 年 3 月爆發美濟礁事件，¹⁹⁰但是中國並未訴諸武力解決，除建造棲息所等工事之外，未有其他進一步升高情勢的反制作為。中菲兩國隨後亦於同年 8 月發表聯合聲明，達成八點遵守和平友好解決的行為準則，並於同年 11 月取得共識，設立包括漁業、環保、建立信心措施三個工作小組的南海地區合作磋商機制。¹⁹¹

此一時期，除了「擱置爭議，共同開發」的政策倡議外，中國亦積極調整其主權宣示方式，改以國內立法形式強化主權主張。舉例而言，1992 年 2 月通過的《中華人民共和國領海及毗連區法》第二條，明文指出東沙群島、西沙群島、中沙群島、南沙群島的主權歸屬中國；¹⁹²1996 年 5 月，中國發表《中華人民共和國政府關於中華人民共和國領海基線的聲明》，公布大陸領海部分基線以及西沙群島的領海基線；¹⁹³1998 年 6 月通過的《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》第十四條，明定「本

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/wjs_611318/t8958.shtml (2013 年 10 月 17 日檢索)。

¹⁸⁸ 中央日報，「南沙主權問題爭執，李鵬建議各方暫時擱置」，1990 年 12 月 14 日。

¹⁸⁹ 「政府工作報告」，**新華網**，1993 年 3 月 15 日，

http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2004-10/19/content_2108987.htm (2013 年 10 月 17 日檢索)。

¹⁹⁰ 陳鴻瑜，**南海諸島之發現、開發與國際衝突**（台北：國立編譯館，1997），頁 242~246。

¹⁹¹ 「當代中國南海政策的歷史嬗變」，**中國評論**，2012 年 5 月 18 日，

<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=0&docid=102110954&page=1> (2013 年 10 月 18 日檢索)。

¹⁹² 「中華人民共和國領海及毗連區法」，**中華人民共和國中央人民政府網站**，2005 年 9 月 12 日，

http://www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-09/12/content_31172.htm (2013 年 10 月 18 日檢索)。

¹⁹³ 「中華人民共和國政府關於中華人民共和國領海基線的聲明」，**中國政府法制信息網**，1996 年 5 月 15 日，<http://fgk.chinalaw.gov.cn/article/fgxwj/199605/19960500276656.shtml> (2013 年 10 月 18 日

法的規定不影響中華人民共和國享有的歷史性權利」。¹⁹⁴此外，中國海軍、漁政、海洋科學研究船隻在南海海域的巡邏、捕撈作業、研究考察等活動亦日趨頻繁，亦達宣示主權之效。

再者，中國與東協國家於 2002 年簽署《南海各方行為宣言》(Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea, DOC)，重申《聯合國憲章》(United Nations Charter)宗旨和原則、《聯合國海洋法公約》(United Nations Convention on the Law of the Sea)、《東南亞友好合作條約》(Treaty of Amity and Cooperation, TAC)、和平共處五項原則以及其他公認的國際法原則，主張直接由相關國家透過協商談判以和平解決領土爭端，保持自制，不使爭議複雜化與擴大化，並尋求開展海洋環保、海洋科學研究、海上航行和交通安全、搜尋與救助以及打擊跨國犯罪等合作。¹⁹⁵即使該宣言並不具有國際法上的強制效力，中國仍藉此展現其和平解決南海問題的意願，並增進各國之間的政治互信。

補充說明一點，2010 年 7 月，楊潔篪否定南海問題是中國與東協之間的問題，反對將南海問題國際化與多邊化。¹⁹⁶2011 年 11 月，溫家寶亦在東亞峰會上表示，南海問題應直接由相關國家進行協商談判予以和平解決，東亞峰會不是適合討論該議題的場合。¹⁹⁷目前中國南海政策基調係強調南海問題應由相關國家透過雙邊協商談判方式和平解決爭端，反對南海問題多邊化與國際化，堅持「主權屬我、擱置爭

檢索)。

¹⁹⁴ 「中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法」，中華人民共和國中央人民政府網站，2005 年 9 月 12 日，http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-09/12/content_31086.htm (2013 年 10 月 18 日檢索)。

¹⁹⁵ 「《南海各方行為宣言》」，中華人民共和國外交部，2002 年 11 月 4 日，http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/nanhai_602576/t848051.shtml (2013 年 10 月 17 日檢索)。

¹⁹⁶ 「楊潔篪外長駁斥南海問題上的歪論」，新華網，2010 年 7 月 25 日，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2010-07/25/c_12370631.htm (2013 年 10 月 8 日檢索)。

¹⁹⁷ 「溫家寶就南海問題闡明中方立場」，新華網，2011 年 11 月 19 日，http://news.xinhuanet.com/world/2011-11/19/c_111180192.htm (2013 年 10 月 23 日檢索)。

議、共同開發」之政策綱領。¹⁹⁸除了表示將致力維護南海航行自由與安全，以及尊重各國在南海的航行與飛越自由之外，中國亦反對任何外部勢力以維護南海航行自由為由介入南海爭端，力阻美國、日本、印度等國際強權進行干涉。中國社科院世界經濟與政治研究所國際戰略研究室副主任薛力指出，就主權問題而言，中國堅持雙邊協商談判；然以能源開發、打擊海盜、航道安全管理等議題而論，中國並不反對多邊合作。¹⁹⁹最後，就政策效果而論，2005 年 3 月，中國、越南、菲律賓簽署《在南中國海協定區三方聯合海洋地震工作協議》（Tripartite Agreement for Joint Marine Seismic Undertaking in the Agreement Area in the South China Sea），對於推動南海油氣資源之共同開發確有激勵作用。儘管後來因菲國國內政治問題而未持續推進，仍可視作「擱置爭議，共同開發」的具體成果。

簡言之，當今中國南海政策宣示可總結為以下三點：（一）主權屬我、擱置爭議、共同開發；（二）依據國際法原則，和平解決南海爭端；（三）反對南海問題國際化、多邊化，主張直接經由當事國雙邊談判解決爭端。

貳、中國南海政策之近年發展

2009 年後，中國與南海聲索國之間衝突頻仍，可謂一波未平一波又起。然而除了軍事（包括強勢執法）以及外交上的較勁與抗議外，中國與越南、菲律賓實質上的交流合作未曾稍歇，諸如國家領導人、國防部長、高階軍事將領、外交人員、經貿官員的密集互訪，以及雙邊經濟合作關係之深化、外交談判磋商與軍事合作之進展、各領域雙邊協議之簽訂等。就本研究時間範圍而言，中國南海政策的實際政策作為主要可區分為外交訪問、海事問題與邊界談判、協議簽署、外交抗議、國防建設與合作、強勢執法、行政管轄化、經貿合作、援助與制裁等面向，茲分述如下：

（一）外交互動

中國與越南、菲律賓的國家主席（總統）、國家副主席、總理、副總理、國務委員、外交部長、國防部長、全國人大主席（國會眾議長、參議長）、全國政協主席（祖

¹⁹⁸ 任懷鋒，「中國大陸南海政策作為」，收錄於劉復國、吳士存主編，**2011 年南海地區形式評估報告**（台北：政大國關中心，2011），頁 23。

¹⁹⁹ 薛力，「南沙能源開發與東亞整合」，**二十一世紀**，第 127 期（2011 年 10 月），頁 109。

國陣線、青年代表團)、高階將領、商務部長、經貿代表團以及地方政府官員之間互訪頻仍,絲毫未受南海爭端與美國重返亞洲的影響。然而除了外交訪問之外,中越與中菲雙方均設有外交磋商的相關機制。舉例而言,自 2006 年 11 月以來,中越兩國業已舉行六次中越雙邊合作指導委員會。該委員會原則上每年舉行一次,輪流在兩國舉行,並由中國國務委員與越南副總理擔任共同主席。該委員會一方面「統籌推進各領域合作,推動中越全面戰略合作夥伴關係不斷向前發展」,另一方面亦為中越兩國討論海事問題與邊界領土爭端的重要平台。此外,自 2005 年 4 月以來,中越兩國亦已舉行七次中越國防部防務安全磋商。與中越雙邊合作指導委員會類似,該防務安全磋商會議原則上每年舉行一次,輪流在兩國舉行,並由中國人民解放軍副總參謀長(2006 年是中國人民解放軍總參謀長助理)與越南國防部副部長(抑或越南人民軍副總參謀長)共同主持,旨在深化兩軍之合作交流與關係發展,不僅增進兩國戰略互信,亦為雙方提供處理意見分歧之溝通平台。再者,中菲兩國於 1991 年建立外交磋商機制,業已舉行十九次外交磋商,有利於促進兩國合作、解決雙方在南海問題上之爭端。特別說明的是,有別於中國與菲律賓,中國與越南均是共黨國家,兩國除了政府間官方外交溝通管道之外,亦有黨際交流平台,例如總書記互訪、黨政幹部考察團訪問以及舉辦兩黨理論研討會等。

(二) 海事問題與邊界談判

中國在美國重返亞洲前,曾在 2007 年 11 月,舉行中越政府邊界談判代表團團長會晤,雙方同意加快陸地邊界勘界進程、加強北部灣漁業資源聯合調查、海軍聯合巡邏和跨界油氣構造勘採的務實合作。美國重返亞洲後,中越兩國仍持續進行該項會晤,並就海上問題進行磋商。除了海事問題之談判外,2008 年 12 月,中越政府邊界談判代表針對陸地邊界勘界立碑問題交換意見,並發表共同聲明;2009 年 2 月,戴秉國和越南副總理兼外長范家謙出席兩國陸地邊界勘界立碑儀式;同年 11 月,中越陸地邊界全線勘定,兩國代表在北京簽訂《中越陸地邊界勘界議定書》及其附圖、《中越陸地邊界管理制度協定》、《中越陸地邊境口岸及其管理制度協定》等協議;2011 年 3 月,中國與越南舉行陸地邊界聯合委員會第一次會議;同年 8 月,越南外交部發言人阮芳雅就中越海上爭議第七輪磋商會議發表聲明表示:「中越雙方

已達成初步共識，同意在包括 1982 年《聯合國海洋法公約》等國際法的基礎上通過和平談判的方式解決兩國間的海上爭議。」以此觀之，不論是海事問題抑或是陸地邊界談判，中國與越南合作成果斐然，未因美國重返亞洲而中止或延宕。

（三）協議簽署（包括備忘錄、會議紀要）

2008 年 10 月，中國與菲律賓簽訂衛生領域合作協定備忘錄；同月，中國國家主席胡錦濤會見越南總理阮晉勇，雙方簽署經貿、衛生檢疫、民間交往等領域之合作文件。美國重返亞洲後，2009 年 9 月，中國天津市體育局與菲律賓體育委員會簽訂關於相互進行體育交流與合作協定；同年 10 月，中國與菲律賓簽署國家漢辦/孔子學院總部關於培養地方職前漢語教師的諒解備忘錄、領事協定以及《中華人民共和國政府和菲律賓共和國政府關於戰略性合作共同行動計畫》；同年 11 月，中國與菲律賓簽署高等教育學位互認協議（Mutual Recognition Agreement, MRA）；同年 12 月，中國與菲律賓簽訂關於中國向菲律賓提供無償軍事援助協議；2010 年 6 月，中國與越南簽署《中華人民共和國海關部署與越南社會主義共和國海關總局會議紀要》；同年 11 月，中國與菲律賓簽署關於 2001 年諒解備忘錄下授予的補充運輸業務權諒解備忘錄；同年 12 月，中國與菲律賓簽署軍事後勤供應協議，是中菲關係史上首個軍事協議；2011 年 7 月，中國—東協外長會追認落實《南海各方行為宣言》指導方針（Guidelines for the Implementation of the DOC），指導落實《南海各方行為宣言》可能開展的合作議題，強調應以循序漸進方式進行合作，並繼續推動對話和磋商，最終制訂《南海行為準則》（Code of Conduct in the South China Sea, COC）。²⁰⁰中國外交部長助理劉振民建議將政策重心聚焦開展《南海各方行為宣言》框架中的合作，包括舉行南海航行自由的研討會，並成立海洋科學研究和環保、航行安全與搜救以及打擊海上跨國犯罪的三個專門技術委員會；²⁰¹同年 8 月，中國與越南舉行高級軍事會談，並簽訂通過談判解決南海爭端的協定，除了建立熱線以因應緊急事態之外，

²⁰⁰ 「落實《南海各方行為宣言》指導方針」，中華人民共和國外交部，2011 年 7 月 20 日，

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/nanhai_602576/t848050.shtml（2013 年 10 月 17 日檢索）。

²⁰¹ 「中國和東盟就落實《南中國海各方行為宣言》的指導方針達成一致」，美國之音，2011 年 7 月 21 日，<http://m.voacantonese.com/a/932063.html>（2013 年 10 月 17 日檢索）。

亦確立兩國每兩年舉行一次會談的機制；同月，中國國家主席胡錦濤與菲律賓總統艾奎諾三世舉行會談，簽訂關於加強合作的諒解備忘錄；同月，中國體育總局與菲律賓體委會簽訂關於體育合作的諒解備忘錄；同年 10 月，中國與越南簽署《關於指導解決中越海上問題基本原則協議》；2012 年 10 月，中國與越南簽署《中華人民共和國公安部與越南社會主義共和國公安部第三次合作打擊犯罪會議紀要》。

簡言之，中國除了與越南、菲律賓簽署衛生、體育、教育、領事、海關、運輸、打擊犯罪等相關交流合作協議之外，亦就軍事援助、軍事後勤、建立熱線、海上問題等議題簽訂協議（值得注意的是，該類涉及高階政治議題的協議均在美國重返亞洲後完成簽署），並在落實《南海各方行為宣言》方面取得進一步的共識。

（四）外交抗議

2009 年 2 月，中國前外交部發言人姜瑜就菲律賓參眾兩院分別通過《領海基線法案》表示，²⁰²中國對黃岩島和南沙群島及其附近海域擁有無可爭辯的主權；同月，中國前外交部副部長王光亞緊急召見菲律賓代表巴伯，就菲律賓國會通過之《領海基線法案》再次提出嚴正抗議；同年 4 月，越南正式任命黃沙島縣（亦即西沙群島）人民委員會主席，姜瑜表示越南作法是非法和無效的，中國已就此嚴正向越南表明立場；同年 5 月，中國常駐聯合國代表團針對馬來西亞、越南聯合提交的二百海里外大陸礁層外界限申請，鄭重要求聯合國大陸礁層界限委員會按相關規定不審議該案，並提交九段線地圖。²⁰³

美國重返亞洲後，2009 年 8 月，中國前駐菲大使劉建超警告菲律賓不要違背《南海各方行為宣言》，批准英國 Forum Energy 公司探勘禮樂灘（Reed Bank）的油氣資源；2011 年 3 月，姜瑜在外交部例行記者會上表示，菲律賓於中菲爭議海域油田之勘測與開採業已侵犯中國主權和權益，該活動是非法和無效的；同年 4 月，中國向聯合國抗議菲律賓侵犯中國在南沙群島的主權；同年 5 月，姜瑜針對越南在南沙群島舉行國會代表選舉一事表示，任何國家單方面對南沙群島所採取的行動都

²⁰² 該法案將黃岩島和南沙群島部分島礁劃入菲國領土範圍之內。

²⁰³ 學者 Sam Bateman 將此視為日後南海紛爭的導火線。詳見“The South China Sea: When the Elephants Dance,” *RSIS Commentaries*, 16 August 2010, available at: <http://www.rsis.edu.sg/publications/Perspective/RSIS0912010.pdf> (accessed 7 August 2013).

是對於中國領土主權的侵犯，是非法和無效的；同月，姜瑜嚴正表達中國反對越南在中國管轄海域開展油氣作業活動之立場；同年 6 月，菲律賓針對中國企業在南海深水海域進行油氣開發表達不滿，中國外交部發言人洪磊認為該經濟活動完全正常；同年 7 月，中國前外交部發言人馬朝旭針對五名菲律賓議員登上南沙群島安插菲國國旗一事表達強烈抗議；同年 9 月，姜瑜針對越南和印度合作開發南海爭議油田一事表示：「中國一貫反對任何其他國家在中國管轄的海域進行油氣勘探開發活動。」；2012 年 2 月，洪磊針對菲律賓官員稱外資可在南海爭議水域探勘石油一事表示，任何國家或公司未經中國政府允許在中國管轄海域從事油氣活動均屬非法；同年 3 月，洪磊就菲律賓將在南沙群島中業島修建簡易港口碼頭表示，中國反對任何國家侵犯中國對南沙群島主權的非法活動；同年 4 月，中國前外交部發言人劉為民表示，黃岩島是中國固有領土，菲律賓在黃岩島海域的執法行為是對中國主權的侵犯；同年 5 月，中國前外交部副部長傅瑩就菲律賓正式將黃岩島改名為帕納塔格礁，以及計畫清除黃岩島上與菲律賓無關的標誌物和建築一事表示：「希望菲方不要誤判形勢，不計後果地不斷推動事態升級」，並指出中國已做好應對菲律賓擴大事態的各種準備；同年 6 月，洪磊針對越南通過《海洋法》一事表示：「《越南海洋法》把中國西沙群島和南沙群島包含在所謂越南主權和管轄範圍內，嚴重侵犯了中國的領土主權，中方對此表示強烈抗議和堅決反對。」

要言之，中國外交抗議多為被動回應越菲兩國針對南海爭議島礁相關之國內立法、強化行政管轄、探勘開採油氣以及修建工事等破壞現狀之舉，與越南、菲律賓的南海政策作為高度相關，基本上無涉美國是否重返亞洲。²⁰⁴

（五）國防建設與合作

中國在南海的國防建設與合作項目包括遠航訓練、軍艦訪問、基地建設、聯合巡邏、海防巡邏、軍事演習、聯合演習、設立巡邏制度與警備區、發展航母等。2007 年 11 月，中國首艘自製大型綜合登陸艦—崑崙山號船塢登陸艦正式服役於南海艦隊；2008 年 11 月，崑崙山號與艦艇編隊組成單橫隊，進行環南中國海遠航訓練；同月，鄭和號遠洋航海訓練艦分別訪問柬埔寨、泰國、越南，是中國首艘訪問越南之軍艦。

²⁰⁴ 然而越南、菲律賓是否在美國重返亞洲後轉趨主動積極地破壞現狀，將於下一章予以討論。

美國重返亞洲後，2009 年 7 月，三亞亞龍灣基地（中國在南海地區最大的海軍基地）完工使用；2010 年 3 月，中國北海艦隊所屬六艘船艦進行環中國領海（包括渤海、黃海、東海、南海）遠洋訓練，並實施多種部隊的實兵對抗演習、搜索拯救訓練、補給訓練；同年 4 月，中國海軍護航編隊首次訪問菲律賓，第四批護航編隊抵達菲律賓馬尼拉南港，展開為期五天的友好訪問；同年 7 月，中國在南海舉行多兵種實彈演習，包括水上艦艇、潛水艇、航空兵部隊，並發射十六種類、七十一枚導彈，發射數和資訊化程度均屬歷年最高；同年 11 月，襄樊號導彈護衛艦展開第十次中越聯合巡邏並訪問峴港；2011 年 6 月，中國與越南海軍舉行海上聯合查巡；同年 8 月，南海艦隊下轄的登陸艦、驅逐艦、海軍陸戰隊以及航空兵部隊，共同舉行以奪島為目標的訓練；2012 年 3 月，廣東軍區陸軍航空旅團直升機編隊在南海萬山群島周邊海域巡邏，是中國陸航部隊首次進行海防巡邏；同年 4 月，鄭和號抵達越南西貢港，進行為期三天的友好訪問；同年 6 月，中國國防部表示將研究三沙相關軍事機構的設置問題，並在管轄海域建立常態化的戰備巡邏制度；同年 7 月，中共中央軍事委員會設立中國人民解放軍海南省三沙警備區；同年 8 月，中越兩國首次舉行跨國界海上搜救應急通信聯合演習；同年 9 月，中國首艘航空母艦遼寧艦正式交付海軍。

以此觀之，中國在南海的國防建設有其政策一貫性，持續強化海上軍事力量與基地建設，並透過遠航訓練與演習、海防巡邏等方式提升其海軍實戰戰力。美國重返亞洲後，中國一方面延續軍艦訪問（又稱為軍艦外交）等軍事交流活動，並積極與越南展開海上聯合巡邏，以增進兩國軍事安全互信。另一方面亦建立常態化的戰備巡邏制度以及設立三沙警備區，以加強中國海上巡邏強度。

（六）強勢執法（包括切斷他國電纜）

2008 年 7 月，中國海監 B-3845 飛機和 80 指揮艇，在廣東珠海入列中國海監南海總隊；2009 年 3 月，中國漁政 311 船展開首次巡航，除在西沙群島、南沙群島以及中沙群島執行護漁護航任務之外，亦負責北部灣聯合監管以及漁業突發事故的救援工作；同年 5 月，中國漁業部門提早十五天在南沙群島與西沙群島周邊專屬經濟海域實施休漁，中國漁政 44183 號亦開赴西沙群島執行巡航任務；同月，廣東、廣西、海南三省區的海警部隊聯合在北部灣海域巡邏監管；同年 6 月，中國海洋科學研究船大洋一號從青島啟航赴南海執行海試任務；同月，中國海監南海總隊著手進

行第二輪造船計畫，預計建造多艘四千噸、一千五百噸、一千噸的執法船，大型中遠程巡航飛機的購置計畫也在編制之中。

美國重返亞洲後，2009 年 7 月，南海艦隊與海警、海監及海巡舉行為期三天的聯合演習，以提升海軍與海警、海監、海巡等海上執法公務船之間的整合協調能力；2010 年 12 月，中國全國漁業工作會議決議加強中國漁政能力，在南海逐步完善南沙伴隨式巡航護漁制度；2011 年 3 月，中國「十二五」規劃言明將「加強海洋綜合管理，加大海洋執法強度，維護海洋資源開發秩序」；同月，三艘中國海監船駛入越南勘探船的作業區域，截獲越南船隻電纜；同月，中國海軍和海監船在菲律賓宣稱擁有主權的安塘灘（Amy Douglas Bank）設置支柱和浮標；同年 6 月，中國海軍、海警以及海監在海南島附近海域進行聯合演習，共有獵潛艇、登陸艦、巡邏艇等十四艘船艦和兩架飛機參演；同月，中國漁船在漁政 311 支持下，企圖割斷越南國家石油公司油氣勘探船 Viking II 之勘探纜索；同年 9 月，中國海監廣東省總隊與香港特別行政區政府漁農自然護理署建立海洋執法聯絡合作機制，在海域使用管理、海洋環境保護等領域進行合作；同年 11 月，中國海監廣東省總隊亦與澳門特別行政區政府港務局建立海洋執法聯絡合作機制；2012 年 4 月，中國漁政船與菲律賓海軍護衛艦發生對峙，爆發黃岩島事件。

就海上強勢執法的次數而論，中國海監南海總隊從 2008 年的十三航次，三年內遽增至三十七航次。其次，南海總隊 2012 年的巡航里程總數高達十七萬海里，共計派出一百七十二艘次執法船，平均每天派出六艘以上的海監船維權執法，同年亦派出四百一十五架次飛機，空中巡查執法航程高達三十萬公里。再次，三沙市在成立後大力整合警備區、水警區、海警、漁政、海監等單位，致力開展海上綜合維權執法，在爭議海域驅趕外籍漁船以彰顯主權並強化行政管轄權。²⁰⁵綜上所述，中國強

²⁰⁵ 「中國海監順利完成南海定期維權巡航第 3 航次任務」，中華人民共和國中央人民政府網站，2012 年 3 月 20 日，http://www.gov.cn/jrzq/2012-03/20/content_2095112.htm（2013 年 10 月 24 日檢索）；「中國海監南海總隊去年累計巡航南海 17 萬海里」，新華網，2013 年 1 月 22 日，http://news.xinhuanet.com/politics/2013-01/22/c_114462283.htm（2013 年 10 月 24 日檢索）；「三沙一年驅趕 164 艘次外國漁船 南海侵權侵漁勢頭得到遏制」，人民網，2013 年 7 月 18 日，<http://politics.people.com.cn/n/2013/0718/c1001-22245544.html>（2013 年 10 月 24 日檢索）。

勢執法力量在美國重返亞洲後持續增強，在「擱置爭議，共同開發」的政策倡議遲遲未獲相關國家響應，以及越南積極在爭議海域採採油氣之際，同胡錦濤「堅持韜光養晦，積極有所作為」的政策宣示，中國海上強勢執法在實踐上確實更加有所作為。

（七）行政管轄化

2007 年 11 月，中國國務院批准海南省政府的提議，設立縣級的三沙市，取代海南省西沙群島、南沙群島、中沙群島辦事處，直接管轄西沙群島、南沙群島以及中沙群島，並由文昌市承擔三沙市的補給工作。美國重返亞洲後，中國於 2012 年 6 月，正式宣布撤銷西沙群島、南沙群島、中沙群島辦事處，設立地級三沙市，三沙市政府駐地位於西沙永興島；同月，中國海洋石油總公司（中海油）亦發布「2012 年中國海域部分對外開放區塊公告」，對屬於越南專屬經濟區和大陸礁層範圍內的九個油氣區塊，發出國際招標通知；同年 11 月，中國除將西沙和南沙爭議群島納入新版護照的內嵌地圖之外，海南省人大常委會亦通過《海南省沿海邊防治安管理條例》，授權海南省邊防海警可登臨檢查、扣押並驅逐非法進入管轄海域的外國船隻。值得注意的是，儘管強化行政管轄係中國既定之南海政策方針，然而就宣布（抑或執行）的時機而言，中國常藉此以戰術性地回應越南、菲律賓的南海政策作為，冀能提升其外交抗議的強度。

（八）經貿合作、援助與制裁

2007 年 11 月，廣西東興市人民政府與越南廣寧芒街市人民委員會簽訂《中國廣西東興—越南廣寧省芒街跨境經濟合作區框架協議》，規劃建立中國東興—越南芒街跨境經濟合作區；2008 年 3 月，中國與越南簽署諒解備忘錄，規劃將南寧—河內經濟走廊和中越邊境友誼關跨國口岸，納入大湄公河次區域經濟合作跨境運輸協議框架中；同月，中國與越南等六國領導人出席大湄公河次區域經濟合作會議，並簽署《領導人宣言》，提出 2008 年至 2012 年次區域發展行動計畫；同年 6 月，首屆大湄公河次區域經濟走廊論壇在昆明舉行，會中通過《昆明共識》和《大湄公河次區域經濟走廊戰略框架和行為計畫》等文件；同年 6 月，「促進中國—東協經濟一體化：中越邊境經濟合作區項目指導委員會第一次會議」在昆明舉行；同年 7 月，泛北部灣經濟合作論壇在廣西北海市舉行；同年 12 月，廣西憑祥市分別與越南諒山省諒山

市、文朗縣、高祿縣以及長定縣簽署《中越邊境開放合作備忘錄》。

美國重返亞洲後，2009 年 7 月，海南—越南經貿洽談會在河內舉行，雙方簽訂經貿合作備忘錄；同月，中國與越南舉行中國憑祥—越南同登跨境經濟合作區可行性研究課題評審會，並通過《中國憑祥—越南同登跨境經濟合作區可行性研究》報告；同年 9 月，第二屆大湄公河次區域經濟走廊論壇正式舉行，與會六國（包括中國和越南）部長表示將努力消除跨境運輸障礙，加快該區域東西、南北以及南部三條經濟走廊建設；同年 11 月，「促進中國—東協經濟一體化：中越邊境經濟合作區項目指導委員會第二次會議」在南寧召開；同年 12 月，中國國務院公布之《國務院關於進一步促進廣西經濟社會發展的若干意見》，指出將「進一步加大對泛北部灣經濟合作的支持，推動合作平台和機制建設...推進中越『昆明—老街—河內—海防—廣寧』、『南寧—諒山—河內—海防—廣寧』經濟走廊和環北部灣經濟圈（『兩廊一灣』）合作。」；2010 年 3 月，中國為菲律賓的安嘎特供水及管道改造二期工程提供優惠信貸和技術支持；同年 10 月，中國憑祥—越南同登跨境經濟合作區工作商討會在南寧舉行，雙方除簽署《會議紀要》之外，亦就跨境經濟合作區的定位、範圍、功能、管理體制以及運作模式達成共識；2011 年 4 月，中國國家開發銀行行長蔣超良訪問越南，出席《中國國家開發銀行與越南建設部低收入住房合作備忘錄》以及越南河靜省永昂火電廠銀團貸款協議的簽約儀式；同年 8 月，中國全國政協副主席陳宗興在泛北部灣經濟合作論壇上表示，將積極促進跨境合作、推動北部灣地區各國主要港口建立聯盟並加強經貿交流合作；同月，中國與菲律賓簽訂《中菲經貿合作五年發展計畫》；同月，中國與菲律賓旅遊局簽訂旅遊合作諒解備忘錄實施方案；同年 9 月，中國與菲律賓簽署一百三十億美元之投資協議，並提供菲國兩千萬人民幣的技術援助；同年 11 月，大湄公河次區域經濟合作第四次領導人會議在緬甸內比都舉行，會中通過《大湄公河次區域經濟合作新十年（2012~2022）戰略框架》，確定交通、能源、通信、環境、旅遊、農業、人力資源開發以及經濟走廊建設等八大重點合作領域；同年 12 月，中國向菲律賓提供一百萬美元天應救災援助；2012 年 2 月，中國和越南達成《南寧共識》，廣西農企業與越南邊境各省將展開糖料蔗產開發等相關合作；同年 5 月，中國在黃岩島事件後，宣布暫停自菲律賓進口香蕉和鳳梨，並對菲律賓進行旅遊制裁，造成菲國年損超過一千萬美元的觀光收益。

簡言之，除了中越之間的跨境經貿合作方興未艾之外（例如廣西東興與廣寧芒街、海南省與越南、憑祥與同登），中國亦積極參與次區域經濟合作（例如大湄公河次區域經濟合作會議、大湄公河次區域經濟走廊論壇、促進中國—東協經濟一體化：中越邊境經濟合作區項目指導委員會會議、泛北部灣經濟合作論壇）。中國在美國重返亞洲後仍致力構建區域跨境經濟走廊，並提供菲律賓、越南等國優惠信貸、技術援助以及救災援助，同時簽訂雙邊投資協議和經貿合作發展計畫，未因美國重返亞洲而受到影響。然而中國在黃岩島事件後首度採用經貿制裁手段予以反制，該類反制作為是否常態化，將是日後研究的觀察重點。

面對越南、菲律賓積極拉攏國際強權介入南海問題以牽制中國，同時尋求國際仲裁途徑解決南海爭端，徐本欽認為中國南海政策的調整多是被動回應外來挑戰，以捍衛中國在南海的權利。²⁰⁶柯慶生亦指出，2008 年以後中國對於鄰國和美國的南海政策作為，應理解為反應式（reactive）與保守（conservative）之回應，而非專斷（assertive）與創新（innovative）。此外，為長久確保統治正當性與社會穩定，中國決策者對於民族主義者的批評尤為敏感，中國被過度渲染誇大的國力崛起及其國內高度不安全感係其對外政策轉趨強硬的因素之一。²⁰⁷美國前國家安全副顧問費德伯格對此表示，中國日益高張的民族主義情緒迫使未有任何一位最高領導人敢於對外示弱，²⁰⁸卜睿哲則補充認為，中國近年來的南海政策作為並未改變其基本政策方針，

²⁰⁶ 徐本欽，「中國南海政策的演變與調整」，收錄於海南南海研究中心編，**中外南海研究論文選編（2001）**（海口：海南南海研究中心，2001），頁 81。

²⁰⁷ “The Advantages of an Assertive China,” *Foreign Affairs*, 1 March 2011, available at: <http://www.foreignaffairs.com/articles/67477/thomas-j-christensen/the-advantages-of-an-assertive-china> (accessed 18 September 2013). 關於民族主義對於中國外交政策的影響，詳見“The American Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 21 December 2011, available at: <http://www.brookings.edu/research/articles/2011/12/21-obama-asia-lieberthal> (accessed 19 September 2013); Peter Hays Gries, *China's New Nationalism: Pride, Politics, and Diplomacy* (LA: University of California Press, 2004); Suisheng Zhao, *In Search of a Right Place? Chinese Nationalism in the Post-cold War World* (Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, the Chinese University of Hong Kong Press, 1997); 王逸舟，**中國外交新高地**（北京：中國社會科學出版社，2008），頁 3。

²⁰⁸ “Turning to the Pacific: U.S. Strategic Rebalancing toward Asia,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607> (accessed 16

而僅是更有所作為地執行其長期戰略，亦即提升中國相對國力、延遲南海爭端之解決。²⁰⁹

綜而言之，中國與越南、菲律賓未因南海爭端而中斷雙邊外交訪問，各項雙邊協議的磋商與簽訂亦未因美國重返亞洲而有所延宕，中越兩國的海事問題與邊界談判更大有進展。其次，中國外交抗議與部分強化行政管轄之舉，主要係被動回應越南、菲律賓的南海政策作為。再次，中國國防建設持續推進、執法力量顯著提升，益加增強其海上巡邏與強勢執法的強度，就維權執法而言確實更加有所作為。再則，中國積極推動跨境經貿合作以及次區域經濟合作，除提供菲律賓、越南等國優惠信貸、技術援助和救災援助之外，亦簽訂投資協議與經貿合作發展計畫，未因美國重返亞洲而受影響。最後，中國在黃岩島事件後首度對菲律賓祭出經貿制裁，值得後續持續關注。

第三節 小結

古今中外各國的外交政策莫非其內政之延伸。中國迄今仍自我定位為發展中大國，²¹⁰因而堅持把握戰略機遇期，以實現其經濟成長與現代化之國家發展戰略目標。中國仍奉行獨立自主的和平外交政策，一方面維護中國主權以及領土完整等核心利益，另一方面致力建構和平穩定的國際和周邊環境，以利國內經濟穩定發展，「穩定周邊，改革內部」可謂中國外交政策的最佳註腳。準此，不論是新安全觀、和平崛起、和諧世界、和諧亞洲抑或是「三鄰」周邊外交政策等政策宣示與倡議，均旨在消弭中國威脅論，避免因快速崛起而遭圍堵制衡，從而阻礙中國經濟長期而穩定的成長，實係中國在強權政治下的和平工具。

September 2013).

²⁰⁹ “Understanding the U.S. Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 31 January 2012, available at: http://www.brookings.edu/~media/events/2012/1/31%20us%20asia/20120131_pivot_asia.pdf (accessed 22 September 2013).

²¹⁰ 儘管中國過去始終強調自己是發展中國家，極力避免以「大國」自稱，然而時至今日，中國確以「發展中大國」作為其基本定位。詳見許志嘉，〈當代中共外交政策與中美關係〉（台北：生智文化，2004），頁248；王毅講述中國特色的大國外交，〈日經新聞網〉，2013年7月1日，<http://zh.cn.nikkei.com/columnviewpoint/viewpoint/5886-20130701.html>（2013年11月6日檢索）。

從屬於中國總體外交政策目標，中國南海政策從過去的「外交宣示」、「武裝衝突」走向目前的「擱置爭議，共同開發」，主張透過談判協商方式和平解決領土與海洋權益爭端，1990 年後即未有軍事武裝衝突。然而不論是在「外交宣示」、「武裝衝突」抑或是「擱置爭議，共同開發」等時期，中國南海政策作為均屬被動，多為反應式地回應南海聲索國破壞現狀之舉。胡錦濤接班後，在 2004 年提出「大國是關鍵、周邊是首要、發展中國家是基礎、多邊是舞台」的四點布局，以南海政策而言，中國除了積極與越南、菲律賓加強雙邊外交關係、深化經貿交流、提升軍事合作之外，亦與東協建立「面向和平與繁榮的戰略夥伴關係」，並致力參與區域多邊合作機制，可謂雙管齊下以強化中國政經影響力。此外，2009 年 7 月，胡錦濤在第十一次駐外使節會議上強調「堅持韜光養晦，積極有所作為」。2010 年 12 月，戴秉國亦指出「任何發展道路的選擇都不可能以犧牲國家重要利益特別是核心利益為代價」。以此觀之，儘管經濟發展仍是當前中國國家發展首要戰略目標，然而隨著國力的提升，即使中國不主動破壞現狀，中國維護其國家利益（特別是核心利益）的強度仍相應攀升（亦即「積極」有所作為），與本研究時間範圍內中國益加強勢專斷的南海政策作為並無二致。²¹¹

承上所述，在胡錦濤第二任總書記期間，中國致力推進與越南、菲律賓之間的外交訪問、海事問題與邊界談判、協議簽署、經貿合作與援助，未因美國重返亞洲以及南海爭端而有所延宕。其次，中國國防建設持續進行，並大幅增強海上強勢執法強度。再次，中國外交抗議及其部分強化行政管轄之舉，係被動回應越南、菲律賓的南海政策作為，無涉美國重返亞洲與否。最後，中國在黃岩島事件後首度對菲律賓祭出經貿制裁予以反制，該政策走向須持續關注與分析。在本研究時間範圍內，中國總體外交政策目標未變，南海政策作為與「三鄰」周邊外交政策亦無二致，然其維權執法手段和強度確有顯著提升。要言之，儘管中國與越南、菲律賓在南海領

²¹¹ 舉例而言，「十八大」政治報告中便提到：「堅決維護國家海洋權益，建設海洋強國」；《2013 年中國外交白皮書》亦指出菲律賓、越南、日本分別透過黃岩島事件、制訂《海洋法》、國有化釣魚台等方式侵犯中國領土主權和海洋權益，而中國亦「迅速採取一系列有力措施，堅定維護領土主權和海洋權益」。詳見「陸外交白皮書 批判菲越日」，中央社，2013 年 7 月 17 日，<http://www.cna.com.tw/News/aCN/201307170246-1.aspx>（2013 年 10 月 23 日檢索）。

土主權問題上錙銖必較、寸土必爭，然而雙方在其他領域上的交流合作並未推遲或中斷，甚而有所進展與突破。以此觀之，中國南海政策不單有強勢對抗的一面，亦有其務實合作的面向。





第四章 美國重返亞洲對中國南海政策之影響

第一節 中國對美國重返亞洲認知

之質性訪談與文獻分析

壹、質性訪談

本文第二章和第三章分別針對美國重返亞洲政策以及中國周邊外交政策與南海政策進行探討，本章則以前者為因、後者為果，透過質性訪談、文獻分析、統計分析等形式呈現美國重返亞洲對中國南海政策之影響。本文業已完成與中國南海研究最重要的諮詢智庫—中國南海研究院相關學者之質性訪談。訪談成果如下：

一、中國崛起後其外交政策目標是否有所調整？

受訪學者大多認同求穩、和平發展、把握並爭取延長戰略機遇期、營造外在和平穩定環境、維護國家領土主權等皆為中國外交政策目標，主要仍著重聚焦解決內政問題而非對外尋求爭霸。其中有學者認為所謂「爭霸」係由外界所賦予的；²¹²有學者指出在取得諸多「積極意義」的世界第一時，中國同時背負人口壓力、社會不穩、環境破壞等「消極意義」的世界第一，因而將長期作為一「對外開放的內斂型國家」；²¹³也有學者強調中國無意挑戰美國霸權以及區域主導權地位，捍衛領土主權完整、反對他國干涉內政、確保經貿關係穩定、維護周邊關係、爭取全球話語權等才是當今中國外交政策的主軸。²¹⁴

二、「不結盟」的外交政策是否須適度修改？

多數受訪學者認同不結盟政策須進行若干調整，但中國如何選擇盟國、中國是否有能力和意願承擔盟國責任，以及中國該如何克服與盟國間意識形態的差異等皆是待解難題，短期內不大可能有所突破。是以，部分學者提出推行公共外交、爭取國際支持以及建構實質意義上的同盟關係等構想作為替代方案，在現有基礎上漸進

²¹² 例如洪農，詳見附件二訪談紀錄。

²¹³ 例如曉岸，詳見附件二訪談紀錄。

²¹⁴ 例如陳相秒，詳見附件二訪談紀錄。

地尋求進展與突破。

舉例而言，有學者認為儘管國際環境已與過去大不相同，然而現階段要修改不結盟政策誠非易事。此外，即使中國欲調整不結盟政策，由於當前多數國家均同時向中美兩邊押寶避險，盟國的可靠性很難予以界定，中國首先會面臨選擇哪些國家作為盟國此一難題；²¹⁵有學者建議中國可先從公共外交、民間外交著手，拓展一些戰略支點（例如巴基斯坦、緬甸等國）；²¹⁶有學者則認為雖然過去的不結盟政策實際上也是一種結盟政策，亦即透過不結盟以拉攏第三世界國家，但當今中國正逐漸從開發中國家邁向已開發國家，調整不結盟政策有其必要性。然而諸如提供核保護傘、分享情報等盟國責任對目前的中國而言不可謂不沉重，因此現階段應多爭取戰略支點和國際支持，而非走向同盟外交一途；²¹⁷有學者認為中國雖應審慎考慮推展軍事安全相關的結盟，但意識形態的歧異將對政治互信之建立形成莫大阻礙，實係中國尋求結盟的一大困境；²¹⁸也有學者強調同盟的重要性可謂與日俱增，中國雖因外在因素的制約而難以在法理條約的同盟關係上有所進展，但仍應思考建構實質意義上的同盟關係。²¹⁹

三、如何評價「擱置爭議、共同開發」此一外交原則？

多數受訪學者雖贊同共同開發此一外交理念，然而對於如何促進共同開發卻是意見分歧。有學者認為共同開發雖然在國際法上是可行的臨時措施，但目前仍存在許多困難尚待克服，尤其在南海未明確劃界時，爭議地區很難推動共同開發，因而改提「共同不開發」；²²⁰有學者主張共同開發可從敏感性較低者著手推進（例如旅遊與環保），中、越、美或中、越、菲等國可在政治條件成熟之際嘗試三方共同開發；²²¹有學者亦強調共同開發不應僅停留在口號階段，而須主動構建共同開發機制、

²¹⁵ 例如洪農，詳見附件二訪談紀錄。

²¹⁶ 例如劉鋒，詳見附件二訪談紀錄。

²¹⁷ 例如曉岸，詳見附件二訪談紀錄。

²¹⁸ 例如徐芳，詳見附件二訪談紀錄。

²¹⁹ 例如陳相秒，詳見附件二訪談紀錄。

²²⁰ 例如洪農，詳見附件二訪談紀錄。

²²¹ 例如曉岸，詳見附件二訪談紀錄。

開展實質談判；²²²也有學者認為若共同開發的主張持續未獲其他聲索國之具體回應，中國應透過自主探勘的方式「逼」聲索國共同開發，藉此展現中國共同開發的決心。

223

四、南海是中國的核心利益？抑或「涉及」中國的核心利益？

判斷南海領土主權是否為其核心利益之所以重要，與中國是否堅持毫不妥協的立場高度相關。核心利益代表中國與爭端國在此紅線之內的爭端不存在任何斡旋妥協的空間，是一種高層次決心的展現，然而中國核心利益的界定至今依舊莫衷一是。根據 2011 年發表的《中國和平發展白皮書》文中諸項要件，南海領土主權無疑是中國的核心利益，但至今中國官方仍未明確將南海領土主權界定為其核心利益。是以，本研究冀透過質性訪談的方式深入探究此一議題。

受訪學者多強調南海問題應具體細分為島礁主權議題與非島礁主權議題，前者涉及領土主權、國家安全、發展利益，屬於中國核心利益的範疇，後者諸如海域劃界、航道通行、海洋環境保護、油氣資源分配、海域管轄權等議題，則屬於可協商議價的國家利益。舉例而言，有學者認為就地理而言南海範圍太廣，主張整個南海都是中國的核心利益並不現實；²²⁴有學者則認為中國官方之所以從未言明南海是中國的核心利益，係因一旦定位為核心利益，中國將承擔外界所施加的沉重壓力，並為有心人士過度解讀；²²⁵有學者亦指出核心利益說實係美國給中國扣帽子的陷阱，旨在強化其重返亞洲的正當性。南海除迄今仍劃界不清外，很大一部分屬於公海，九段線外的南海海域亦非中國領海，因此「南海是中國的核心利益」實為一種偷樑換柱的說法；²²⁶也有學者強調中國的國家利益主要可分為以下四環關切：（一）台灣、西藏、新疆等重要問題；（二）南海、東海、中印等領土爭端問題；（三）朝核、中亞反恐與反分裂主義、能源安全、中東問題；（四）西亞、北非、海上通道安全、僑民及商業利益保護等問題。是以，即使南海是中國的核心利益，其重要性

²²² 例如陳相秒，詳見附件二訪談紀錄。

²²³ 例如徐芳，詳見附件二訪談紀錄。

²²⁴ 例如吳士存，詳見附件二訪談紀錄。

²²⁵ 例如洪農，詳見附件二訪談紀錄。

²²⁶ 例如曉岸，詳見附件二訪談紀錄。

仍不如台灣、西藏及新疆。²²⁷

簡言之，如同吳士存所言，島礁主權是中國的核心利益，南海問題「事關」主權問題。由於島礁主權議題與非島礁主權議題均為南海問題的內涵，因此總體而言南海問題「涉及」中國的核心利益。

五、展望中美關係，未來兩國是否可能在南海發生軍事衝突？兩國展開合作的前景如何？

受訪學者多指出南海局勢的和平與穩定實乃中美巨大的共同利益，加上一般預期新任美國國務卿凱瑞的亞太政策將更有彈性，以及美國並不樂見南海發生軍事衝突等因素，中美在南海爆發軍事衝突的可能性不高。然而中美開展緊密合作的機會也不大，中美關係「鬥而不破、合而不固」的基本格局未變。

舉例而言，有學者認為中美在通道安全、航行自由上存在共同利益，應盡速達成框架性的雙邊協議。若中國與東協就《南海共同行動準則》達成協議，美國將無理由與藉口介入南海問題，但美國是否會更尊重中國在南海的核心利益則須看事態如何發展。雖不至於坐視不管，但相信美國會找到其平衡點，而中美僅在認知層面上存在差異，不大可能在南海議題上發生軍事衝突；²²⁸有學者亦抱持相同觀點，認為南海的和平與穩定可謂中美的共同利益，現階段中美兩國刻正探索適應既存霸權國與未來可能霸權國之間的新型大國關係，持續溝通磋商並擴大雙方在南海的共同利益方為上策；²²⁹一般預期歐巴馬第二任期的國務卿凱瑞其亞太政策將更有彈性，因此有學者判斷南海問題將會有所緩和，中美關係的發展仍然相對樂觀。即使美國重返亞洲，中國仍應精準拿捏「度」，「不走美蘇對抗的老路，也不走窮兵黷武的邪路」；²³⁰有學者指出美國基於其自身的戰略考量，並不會更加尊重中國在南海的核心利益。然而中美合作發展的基礎十分深厚，仍有許多共同利益和默契，因此不

²²⁷ 例如劉鋒，詳見附件二訪談紀錄。

²²⁸ 例如洪農，詳見附件二訪談紀錄。

²²⁹ 例如康霖，詳見附件二訪談紀錄。

²³⁰ 例如劉鋒，詳見附件二訪談紀錄。

必然會發生衝突；²³¹也有學者認為軍事衝突並不符合美國的國家利益，因此美國不太可能直接介入南海軍事衝突，但中美亦不大可能推展緊密的合作關係，頂多進行象徵性而非實質性的合作（例如美國邀請中國參加多邊軍演）。²³²

六、如何評估自身綜合國力？崛起後的中國其南海政策是否更加強硬？

受訪學者普遍認為隨著綜合國力之躍升，中國處理南海問題時選項更多元、策略更加靈活、態度上更有自信。過去僅尋求外交手段解決，現在則是綜合運用外交、執法力量、準軍事手段以強化主權主張。換言之，國力的提升可謂為中國調整其南海爭端的因應策略創造有利條件。有學者指出近年來中國綜合運用海監、漁政、外交手段成效不俗，以武力作為後盾讓中國擁有更多選項、策略更加靈活，而中國在處理南海問題上也變得更為聰明。例如在黃岩島事件中，中國在菲律賓主動挑釁後反倒「推回去」、後發制人，情勢最終更有利於中國，黃岩島目前即在中國的實際控制之下。²³³此外，崛起後的中國其國民自豪感更難以接受泱泱大國被蕞爾小國欺負，因此中國在面對聲索國的挑釁時其回應意願更加強烈。有學者認為由於中國國民的自豪感無法接受大國被小國欺負，因此統籌國內、國外兩個大局業已成為中國領導人所面對的棘手難題。²³⁴

七、中國是否仍是守勢的戰略文化？根據施韋勒的定義，中國、越南、菲律賓屬於哪類國家？

多數受訪學者認為中國依舊是守勢的戰略文化（至少「不打第一槍」），但並不代表中國在主權遭受侵犯時將毫無反應，捍衛核心利益與守勢戰略文化並不衝突。有學者指出中國雖然在戰略上位居守勢，但在面對聲索國主動挑釁之際，其政策作為更為強硬、南海核心利益受損時更加不願妥協，戰術上可謂「積小步成大步」。²³⁵其次，根據施韋勒的定義，受訪學者普遍認為中國在承平時期的不主動激化矛盾，屬

²³¹ 例如曉岸，詳見附件二訪談紀錄。

²³² 例如徐芳，詳見附件二訪談紀錄。

²³³ 例如曉岸，詳見附件二訪談紀錄。

²³⁴ 例如李建偉，詳見附件二訪談紀錄。

²³⁵ 例如劉鋒，詳見附件二訪談紀錄。

於體系維護者；中國在被挑釁時被動予以回應，實係體系破壞者（或可謂體系重構者）；越南和菲律賓則是不滿足於現狀、借力使力的投機國家。有學者補充強調基於國內政務公開、民主有所進展、媒體資訊傳播發達等因素，中國政府勢必得更積極地回應民意，因而在被挑釁時更加不願意退讓示弱。²³⁶

以此觀之，中國的意圖並非靜態（static）、一成不變的固定狀態，而係一動態（dynamic）、隨著現狀變動而有所調整之狀態。易言之，在國家領土主權等核心利益不受侵害的前提下，中國外交政策的主軸仍是致力於和平與發展，扮演體系維護者的角色。

八、2009 年以來，越南和菲律賓為何選擇主動挑釁中國？

針對此一問題，受訪學者的觀點可謂莫衷一是、人言言殊。舉例而言，有學者認為主要係因菲律賓和越南並不滿足於現狀，亟欲及早劃界，加上聯合國將各聲索國提交大陸礁層劃界案的最後期限訂在 2009 年 5 月 13 日，中國依此規定於期限內向聯合國提交九段線，於是菲律賓和越南在感受到壓力後認為須盡快解決南海問題，因而方有後續之發展。是以，美國重返亞洲實非此波南海爭端的主導性因素，越菲兩國的內部因素才是主因；²³⁷有學者指出越南和菲律賓之所以主動挑釁中國，一方面除欲藉此測試美國對其安全承諾的可信度、伺機攫取利益、並對美國表示效忠外，另一方面也出於誤判；²³⁸與上述觀點相似，有學者強調越南和菲律賓除了測試美國重返亞洲的意志之外，亦有其國內政治因素（例如菲律賓總統艾奎諾三世基於選舉考量，欲藉此轉移國內政治議題焦點）及國家利益追求等考量，方為挑釁之舉；²³⁹有學者指出目前南海適逢各國的磨合調整期，越南和菲律賓均在試水溫、試探其在海洋的發展空間，而非誤判以為美國將義無反顧地支持其挑釁之舉；²⁴⁰有別於上述觀點，有學者認為越南和菲律賓均以為美國會無條件地力挺其政策作為，是故有恃無恐地挑釁中國，殊不知美國並不想升高南海衝突，可謂因誤判而在南海問題上主動

²³⁶ 例如徐芳，詳見附件二訪談紀錄。

²³⁷ 例如洪農，詳見附件二訪談紀錄。

²³⁸ 例如劉鋒，詳見附件二訪談紀錄。

²³⁹ 例如徐芳，詳見附件二訪談紀錄。

²⁴⁰ 例如李建偉，詳見附件二訪談紀錄。

挑釁中國；²⁴¹也有學者除認為越南嚴重誤判美國的重返亞洲政策之外，國內政治壓力、經濟不景氣等因素亦為越南出於執政壓力需要而轉向創造外部衝突，促其主動挑釁中國的原因之一。²⁴²

九、如何認知美國重返亞洲政策？

針對如何認知美國重返亞洲政策，受訪學者在美國重返亞洲的虛與實、側重面向、是否帶給中國壓力等問題上意見明顯分歧，但在美國重返亞洲的意圖、旨在遏制抑或牽制中國、美國對於中國被動反擊應對聲索國主動挑釁的態度等問題上則觀點一致，簡述如下：

（一）美國重返亞洲的虛與實：

一派學者認為美國是實實在在地重返亞洲；²⁴³另一派學者則認為虛多實少，不必被美國給嚇唬住（新任國務卿凱瑞亞太政策的轉向以及美國財政赤字問題均將制約影響美國重返亞洲政策的延續性）；²⁴⁴也有學者認為美國重返亞洲是虛是實仍有待觀察（至少須待 2015 年以後，才得以從軍事部署情況明確判斷美國軍事重返亞洲的實際作為）。²⁴⁵

（二）美國重返亞洲側重面向：

一派學者認為美國重返亞洲的政治經濟考量高於軍事（美國在新加坡、澳洲的駐軍僅是常規性、用於人道救援的部隊）；²⁴⁶另一派學者則認為美國重返亞洲以軍事安全戰略為主、政治經濟為輔。²⁴⁷此派有學者觀察分析美國一方面強化美日、美韓軍事同盟關係，另一方面增加其在南海周邊地區的軍事前沿部署，意在針對中國構築一從北到南、從點到線的海上包圍圈，²⁴⁸亦有學者聚焦關注航行自由對美國經濟

²⁴¹ 例如曉岸，詳見附件二訪談紀錄。

²⁴² 例如康霖，詳見附件二訪談紀錄。

²⁴³ 例如李建偉、徐芳、康霖、陳平平，詳見附件二訪談紀錄。

²⁴⁴ 例如吳士存，詳見附件二訪談紀錄。

²⁴⁵ 例如劉鋒，詳見附件二訪談紀錄。

²⁴⁶ 例如洪農，詳見附件二訪談紀錄。

²⁴⁷ 例如劉鋒、徐芳、曉岸、康霖、鄧穎穎，詳見附件二訪談紀錄。

²⁴⁸ 例如劉鋒，詳見附件二訪談紀錄。

命脈、後勤補給等國家安全利益的重要性，據此判斷美國較為重視軍事意義上的重返亞洲；²⁴⁹也有學者認為美國先進行政治經濟準備，後展開軍事部署；²⁵⁰還有學者認為美國先以軍事重返作為突破口，爾後再進一步開展全方位的合作。²⁵¹

（三）美國重返亞洲帶給中國的壓力：

一派學者認為美國重返亞洲業已造成中國強烈的被包圍感；²⁵²另一派學者則認為美國重返亞洲對中國所形成的壓力實係中國與此一新情勢（亦即美國重返亞洲、中國崛起、越南和菲律賓在南海問題上的挑釁作為）調整磨合的壓力；²⁵³也有學者認為美國重返亞洲對制約中國在南海問題上的政策作為效果有限。²⁵⁴此派有學者強調由於美國並非南海聲索國，沒有理由也不可能介入南海問題太深。從黃岩島事件的發展可知，美國頂多在幕後為菲國撐腰、協助其建設海上中心，美國介入南海問題的程度僅止於此，不可能跑到前台，²⁵⁵亦有學者指出美國僅以服務、標準、貿易的 TPP 作為經濟重返亞洲的主軸，而非援助和貸款，成效因而十分有限。²⁵⁶且就區域政治影響力而言，在太平洋彼岸的美國亦難以取代中國在亞洲地緣政治的位置。

（四）美國重返亞洲的意圖：

受訪學者普遍認為美國重返亞洲的意圖是維持其在亞洲的主導地位和影響力，一方面透過東亞新興經濟體的高速經濟增長以帶動美國國內經濟之復甦，另一方面也在因應中國快速崛起對美國所帶來的壓力。舉例而言，有學者指出美國重返亞洲有其國家利益（防範中國）及需求（實際需要）兩大考量，同時避免日本、南韓對美國離心離德的傾向繼續惡化；²⁵⁷有學者則用「國家振興與全球領導」九個字道破

²⁴⁹ 例如徐芳，詳見附件二訪談紀錄。

²⁵⁰ 例如陳相秒，詳見附件二訪談紀錄。

²⁵¹ 例如李建偉、陳平平，詳見附件二訪談紀錄。

²⁵² 例如劉鋒，詳見附件二訪談紀錄。

²⁵³ 例如李建偉，詳見附件二訪談紀錄。

²⁵⁴ 例如吳士存、曉岸、陳平平、鄧穎穎，詳見附件二訪談紀錄。

²⁵⁵ 例如吳士存，詳見附件二訪談紀錄。

²⁵⁶ 例如曉岸，詳見附件二訪談紀錄。

²⁵⁷ 例如劉鋒，詳見附件二訪談紀錄。

美國重返亞洲之意圖；²⁵⁸也有學者補充認為美國防範中國的根本原因在於美國容不下世界上一新興強權與其在亞太地區爭奪主導權，加上中美兩國政治制度的差異造成雙方戰略互信不足，是故美國始終將中國視為競爭對手。²⁵⁹

（五）遏制抑或牽制中國：

十位受訪學者一致認為有別於冷戰時期的東西對抗，美國欲在當今全球化、中美高度互賴的格局下遏制中國可謂緣木求魚，因此美國重返亞洲實乃牽制、防範而非遏制中國。舉例而言，有學者認為美國是很聰明務實的國家，善於利用並維持戰略模糊，不會明確釋放支持越南和菲律賓的訊息，僅止於牽制中國；²⁶⁰有學者指出現階段美國僅是在探索的基礎上略略牽制中國，待觀察中國的實際作為後再調整其中國政策，可謂謀定而後動；²⁶¹也有學者認為美國只希望中國能以美國可以接受的方式積極參與國際事務。²⁶²

（六）美國對於中國被動反擊應對聲索國主動挑釁的態度：

受訪學者普遍認為中國若未派遣軍艦，僅止於強勢執法，美國不會過度介入南海爭端，中國被動反擊應對聲索國的挑釁不會遭到美國的報復反制，頂多只是外交上的「提醒」。舉例而言，有學者認為只要中國不採取軍事上的反制作為、不損及美國的國家利益，在將中國為何反擊之因素納入考量後，美國的反制動作並不會過於嚴厲；²⁶³也有學者強調美國的反制作為端視於中國的因應方式，中國若僅派海監、漁政船被動因應聲索國的主動挑釁，則不會遭到美國的實質反制，頂多只是口頭上的表態與譴責。但是爭端一旦升級擦槍走火演變為武裝衝突，美國則有可能「有限介入」。²⁶⁴

²⁵⁸ 例如曉岸，詳見附件二訪談紀錄。

²⁵⁹ 例如吳士存，詳見附件二訪談紀錄。

²⁶⁰ 例如洪農，詳見附件二訪談紀錄。

²⁶¹ 例如康霖，詳見附件二訪談紀錄。

²⁶² 例如徐芳，詳見附件二訪談紀錄。

²⁶³ 例如李建偉，詳見附件二訪談紀錄。

²⁶⁴ 例如康霖，詳見附件二訪談紀錄。

貳、文獻分析

中國對於美國重返亞洲之認知以及強勢執法政策的評價，大致可分為學者專家、外交部與海洋局、解放軍、新聞媒體等四類觀點，茲分述如下：

一、學者專家

中國人民大學國際關係學院副院長金燦榮認為，美國重返亞洲的政策目標在於保持其在亞洲無可匹敵的影響力，且有轉移國內焦點、在外交上有所建樹等國內政治考量，然而美國內政及財政問題將是未來美國重返亞洲政策能否持續推行的關鍵變數。此外，金燦榮強調美國高調重返亞洲係一戰略弱勢的反應，儘管美國在 2010 年開始將重返亞洲政策升級為全面行動，「在朝鮮半島，美國加強了與南韓安保合作，特別是在延坪島砲擊後，美韓頻頻在朝鮮半島舉行大規模軍事演習；在日本，美國重申了美日安保條約，明確將釣魚台納入美日安保範圍；在南海問題上，美國也一改往日中立的態度，高調介入中國與東南亞國家的南海爭端；此外，美國還先後加強了與印度和蒙古等國的關係。」但美國實已無力包圍中國，中國仍應善加把握戰略機遇期。²⁶⁵中國社會科學院世界經濟與政治研究所國際戰略研究室主任沈驥如亦表示，美國重返亞洲實際上是虛張聲勢，目的在「給自己壯膽」。²⁶⁶北京大學國際關係學院教授朱鋒強調，美國劍指中國的亞太攻勢不等於與中國進行地緣政治對抗，而僅是收割中國崛起的「區域整治紅利」。²⁶⁷

新加坡國立大學東亞所研究員陳剛則是提綱挈領地指出美國重返亞洲政策的實

²⁶⁵ 金燦榮，「冷靜看待美國重返亞洲」，**當代世界**，第 4 期（2012 年 4 月），頁 19~23；「專家：美重返亞洲老計畫 已無力包圍中國」，**廣州日報**，2011 年 1 月 4 日，<http://mil.huanqiu.com/observation/2011-01/1394587.html>（2013 年 8 月 7 日檢索）。

²⁶⁶ 「大陸/學者稱美『重返亞太』戰略充滿矛盾 實為虛張聲勢」，**中央日報**，2012 年 9 月 6 日，http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=109&docid=102030431（2013 年 8 月 7 日檢索）。

²⁶⁷ 「中美會進入地緣政治對抗嗎」，**觀點中國**，2012 年 1 月 13 日，http://big5.china.com.cn/gate/big5/opinion.china.com.cn/opinion_20_32220.html（2013 年 9 月 10 日檢索）。

質內容中，經濟層面遠高於軍事層面。²⁶⁸中國現代國際關係研究院美國所所長袁鵬亦認為，美國再平衡戰略是將綜合性因素納入考量後的共同結果，不應簡單理解為是對於中國的全面遏制戰略，況且實際上美國「只針對中國」亦非易事。亞太地區經濟的蓬勃發展以及區域經濟整合的推進所形塑的排擠感，方為促使美國積極重返亞洲之主因。²⁶⁹北京大學國際關係學院副院長王逸舟指出，美國重返亞洲並不意謂著放棄美中合作、轉向全面遏制中國，而僅是防範中國的崛起，並善用中國周邊「動靜」強化美國在區域的軍事存在、經濟利益以及主宰能力。²⁷⁰

新加坡國立大學東亞所所長鄭永年則強調，由於安全困境、意識形態與政治制度之差異、戰略互信不足等因素，美國對於中國最終恐將其「擠出亞洲」感到憂心忡忡，是故提出重返亞洲政策。有別於中國經濟的高速成長，美國基於其國家能力特徵而採取軍事先行策略，在亞太地區引入戰略競爭，從而迫使中國將重心從經濟層面轉向軍事戰略層面。²⁷¹

上海社會科學院副院長黃仁偉亦認為，美國重返亞洲是以軍事安全戰略為主、政治經濟為輔。儘管美國基於中美經濟及財政高度依賴等考量而不會全面遏制中國，然而美國以其軍事、海權優勢壓制中國經濟、陸權優勢，並挑動鄰國與中國之間的衝突與矛盾，則是不爭的事實。²⁷²中共中央黨校國際戰略研究所副所長宮力則表示，處於霸權焦慮狀態下的美國欲藉重返亞洲以爭取東亞地區的主導權，但在經濟牌未見成效的情況下續打軍事牌，藉口調停以干涉南海爭端。但是包圍中國對於後冷戰時代的美國而言誠可謂力有未逮，故以牽制、防範中國為主。然而快速崛起的中國，

²⁶⁸ 「美國重返亞太軍事虛經濟實」，**環球網**，2012年8月3日，

<http://opinion.huanqiu.com/1152/2012-08/2983427.html>（2013年8月7日檢索）。

²⁶⁹ 「專家稱美『重返亞太』無法中斷中國戰略機遇期」，**新華網**，2012年12月17日，

<http://world.huanqiu.com/regions/2012-12/3386757.html>（2013年8月7日檢索）。

²⁷⁰ 「做一個強大而謙遜的國家—中國急需新東亞戰略」，**南方周末**，2010年12月23日，

<http://www.infzm.com/content/53835>（2013年9月10日檢索）。

²⁷¹ 「鄭永年：美重返亞洲戰略攪亂亞洲」，**環球網**，2012年9月25日，

<http://opinion.huanqiu.com/1152/2012-09/3145616.html>（2013年8月7日檢索）。

²⁷² 黃仁偉，「美國亞洲戰略的再平衡與中國戰略優勢再評估」，**現代國際關係**，第8期（2012年8月），頁35~36。

日後其在南海爭端中反制的能力和力度將有增無減。²⁷³

在強勢執法政策的評價方面，中國海洋發展研究中心研究員鬱誌榮表示，相較於武裝執法，中國海監與漁政以巡航方式體現管轄、宣示主權，並強化在爭議島嶼海域之存在，是既維權又維穩的可行政策。²⁷⁴朱鋒亦主張透過南海長期化及常態化的巡航執法以達「立威」之效。²⁷⁵

綜觀學者專家對於美國重返亞洲的認知可知，學者專家普遍認為美國重返亞洲意在強化其在亞洲的存在及影響力，業已無力包圍中國，僅止於牽制和防範中國。但就美國重返亞洲的側重面向而言，主要可分為兩派論點。一派認為美國重返亞洲的政治、經濟考量高於軍事圍堵，另一派則認為美國重返亞洲主要以軍事安全戰略為主、政治經濟為輔，欲以軍事、海權優勢壓制中國經濟、陸權優勢。最後，關於強勢執法政策的評價，學者專家均抱持肯定態度，認為隨著中國國力的提升，一方面可藉此加強反制的力度，另一方面又不至於升高為武裝衝突，係一既可立威、又能維權且維穩的可行政策。

二、外交部與海洋局

中國前駐歐盟大使丁原洪指出，按照美國總統國家安全事務助理唐尼隆的說法，美中關係只是美國重返亞洲「五大支柱之一」（其餘的是強化盟邦關係、深化與印度、印尼等新興國家之合作、加強區域組織的力量、構築一多邊的經濟架構），遏制中國崛起僅是美國戰略東移的部分因素，美國日後依舊會奉行「遏制加接觸」的兩手策略。²⁷⁶中國前駐美國大使館參贊尹承德則認為，美國一方面在亞太強化戰略部署、

²⁷³ 宮力：「當前國際形勢及其熱點問題解析」，中共微山縣委黨校網站，2011年4月22日，<http://www.ws71.cn/jianggao/qita/2011/396.html>（2013年8月26日檢索）；宮力，「美國的霸權焦慮與中國的應對方略」，現代國際關係，第11期（2010年11月），頁14~15。

²⁷⁴ 鬱誌榮：「在專屬經濟區武裝執法不可取」，大公網，2012年12月10日，<http://news.takungpao.com.hk/opinion/highlights/2012-12/1313307.html>（2013年8月26日檢索）。

²⁷⁵ 「新京報：黃岩島對峙，如何避免複雜化？」，新浪網，2012年4月24日，<http://news.sina.com.cn/pl/2012-04-24/022924318052.shtml>（2013年8月26日檢索）。

²⁷⁶ 「評論稱美重返亞太不會止步 遏制接觸將繼續並行」，解放日報，2013年3月19日，<http://world.huanqiu.com/regions/2013-03/3746376.html>（2013年8月7日檢索）。

提出空海一體戰，另一方面構築民主國家同盟以達「合力制華」之效，並力推 TPP 以弱化中國在區域的經濟影響力，美國針對中國建構「新月型」戰略圍堵的意圖不言可喻。然而美國僅止於擺出威懾態勢以為防範，並非刻意對抗中國。根據尹承德的評估，美國所構築的民主國家同盟、東方北約註定將以失敗告終。²⁷⁷

關於強勢執法政策之實施，中國外交部發言人華春瑩在外交部例行記者會上強調：「中國對南沙群島及其附近海域擁有無可爭辯的主權，中國公務船在南沙有關海域進行正常的例行巡航執法，無可非議。」²⁷⁸中國外交部發言人姜瑜在答覆越南探勘南海油氣資源時表示：「越南在中國管轄海域開展油氣作業活動，損害了中國在南海的權益和管轄權...中方主管部門採取的行動，完全是在中方管轄海域進行的正常海洋執法監察活動。」²⁷⁹現任中國駐東協大使佟曉玲談到菲律賓漁船在黃岩島作業一事時亦表示：「菲律賓的漁船如果繼續在黃岩島地區進行捕撈作業，那他們是在非法進行捕撈。我們當然要維護國家主權，當然要對他們的漁船進行執法。」²⁸⁰第一線負責執法工作的中國國家海洋局局長劉賜貴亦再三強調，中國對於維護領土主權和海洋權益有堅定的決心，「我們不會主動去在周邊惹事，但是我們也不怕任何對我們的挑戰。」²⁸¹

總結而論，外交部認為美國重返亞洲並非全然針對中國，美中關係只是美國重返亞洲五大支柱之一，美國仍旨在防範而非對抗中國。此外，關於強勢執法政策之

²⁷⁷ 「尹承德：美重返亞太劍指中國，但效果有限」，**環球網**，2012 年 12 月 18 日，

http://opinion.huanqiu.com/opinion_world/2012-12/3393138.html（2013 年 8 月 7 日檢索）。

²⁷⁸ 「外交部發言人就漁政船執法、G20 首爾峰會等答問」，**中華人民共和國中央人民政府網站**，2010 年 10 月 26 日，http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:6wHBa0HHFH4J:www.gov.cn/xwfb/2010-10/26/content_1730945.htm+&cd=8&hl=zh-TW&ct=clnk（2013 年 8 月 26 日檢索）。

²⁷⁹ 「外交部：中方反對越南在中國管轄海域開展油氣作業活動」，**人民網**，2011 年 5 月 28 日，
<http://world.people.com.cn/GB/14764288.html>（2013 年 8 月 26 日檢索）。

²⁸⁰ 「一周言論：日本海洋主張遭失敗」，**新華網**，2012 年 5 月 20 日，

http://news.xinhuanet.com/world/2012-05/20/c_123133507.htm（2013 年 8 月 26 日檢索）。

²⁸¹ 「專訪十八大代表、國家海洋局局長劉賜貴：建設『海洋強國』難在保護海洋生態和維護海洋權益」，**鳳凰網**，2012 年 11 月 13 日，http://big5.ifeng.com/gate/big5/news.ifeng.com/gundong/detail_2012_11/14/19133379_0.shtml?_from_ralated（2013 年 8 月 26 日檢索）。

實施，外交部則認為實乃「無可非議」，海洋局則表達其無懼於其他國家對於中國巡航執法的挑戰、堅定捍衛海洋權益的決心。

三、解放軍

特此說明的是，由於解放軍的體系較為封閉，文獻資料等相關研究素材較少，然而常見於報章媒體的軍方代表態度相對強硬，故須特別注意其言論並不全然代表解放軍的觀點。

少將兼中國軍事科學院研究員羅援認為，美國在亞太地區強化與五大同盟關係（亦即美日、美韓、美菲、美泰、美澳）、調整五大軍事基地群之部署，實乃杜魯門主義之延續，出於冷戰思維而意圖遏制中國的崛起。美國重返亞洲主要著眼於防範亞太地區出現排美之政治、經濟、安全力量，維持其在亞太地區的霸主地位。一方面透過分享亞洲經濟發展的果實以解決國內經濟蕭條不振的危機，另一方面也向其盟邦再保證美國安全承諾的可信度。然而羅援指出美國重返亞洲政策係一重大戰略錯誤，該戰略調整是美國在經濟不景氣、歷經中東戰事後的戰略收縮，日後美國財政狀況仍不甚樂觀。此外，囿於國力之衰弱下滑，美國已從過去「同時打贏兩場戰爭」的戰略轉變為「確保打贏一場戰爭，同時遏止另一場戰爭」。對中國而言，面對美國重返亞洲，羅援強調「不必大驚小怪，走自己的路。富國強軍，造良好的外部環境，誰也奈何不得。」²⁸²與羅援看法雷同，少將兼中國國家安全論壇高級研究員唐寅初亦強調，中國的和平崛起與發展是面對美國重返亞洲的關鍵因素。²⁸³

少將兼國防大學戰略研究所研究員楊毅則指出，美國重返亞洲可謂再現冷戰時期季辛吉所採行的「離岸平衡者」策略，過去是聯中制蘇，現在則是挑動周邊國家與中國進行鬥爭。美國近來在亞太地區的聯合軍演「直指中國」，一方面向亞太地區國家彰顯美國的軍事存在與軍事優勢，另一方面防備中國此一新興軍事力量。然而2008年金融危機的爆發重創美國經濟霸權，進而制約其政治霸權，迄今僅軍事霸權

²⁸² 「羅援：2012年南海或爆突發事件」，多維新聞網，2012年2月28日，

<http://china.dwnews.com/news/2012-02-28/58624458.html>（2013年8月7日檢索）。

²⁸³ 「中國少將：美對華遏制有加強趨勢須做最壞準備」，新浪網，2012年12月25日，

<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/xinhuanet/20121225/19224094806.html>（2013年8月7日檢索）。

仍一枝獨秀。相形之下，中國綜合國力的崛起與國防力量的強化，導致美國產生嚴重的「戰略焦慮」，美國重返亞洲反而暴露其內心的「戰略虛弱感」。²⁸⁴「美國戰略調整是表面上氣勢洶洶，實際上底氣不足」，美國在南海力量的投入和實際重返不如預期。面對南海衝突與美國重返亞洲，楊毅主張「對於軍事力量上來講，我們充分準備，後發制人...沒有必要太大驚小怪，既要重視美國，也不要過於看重美國。」²⁸⁵少將兼央視特約評論員尹卓的觀察則認為，美國希望菲律賓成為南海形勢的「放火者」，藉此宣傳中國威脅論並正當化其軍事介入南海紛爭的行動。²⁸⁶

在強勢執法政策的評價方面，少將兼中國政策科學研究會國家安全政策委員會副秘書長彭光謙認為，海監和漁政船均負責國內事務之行政管轄，因此相較於派遣軍艦巡邏，在黃岩島和釣魚台實施強勢執法較為妥當，更可有效強化行政管轄的正當性。²⁸⁷上將兼全國人大代表劉源亦表示，以中國海警局的名義在南海進行維權執法之舉「十分智慧」。²⁸⁸少將兼國防大學教授張召忠則強調，儘管中國不會在南海問題上主動挑起戰爭，但中國仍應加強海洋執法，「至於執法過程中發生擦槍走火的事件，那是不可避免和正常的，中國具備承受這些摩擦的能力。」²⁸⁹有別於上述看法，羅援對於強勢執法政策抱持反對意見，強調中國海監及漁政強勢執法之舉無法帶來

²⁸⁴ 「楊毅少將：美挑動周邊國家試圖讓中國腹背受敵」，**南方日報**，2010年8月17日，

http://www.360doc.com/content/11/0322/16/822599_103565333.shtml（2013年8月7日檢索）。

²⁸⁵ 「楊毅少將：面對挑戰 我們軍事準備充分後發制人」，**環球網**，2012年12月22日，

<http://world.huanqiu.com/exclusive/2012-12/3407657.html>（2013年8月7日檢索）。

²⁸⁶ 「美菲軍演靠近南海暗藏玄機 美重返亞太力度顯現」，**央視網**，2012年1月21日，

<http://world.huanqiu.com/roll/2012-01/2376429.html>（2013年8月7日檢索）。

²⁸⁷ 「彭光謙：菲律賓『搬石頭砸自己的腳』」，**新華網**，2012年5月17日，

http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2012-05/17/c_123147809_3.htm（2013年8月26日檢索）。

²⁸⁸ 「對話劉源上將：軍人在什麼時候亮劍—解讀中國軍人的責任和精神」，**中國共產黨新聞網**，2013年3月17日，<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2013/0317/c136458-20815511-3.html>（2013年8月26日檢索）。

²⁸⁹ 「張召忠：短期解決南海唯有動武或上國際法庭」，**環球網**，2011年6月23日，

<http://mil.huanqiu.com/Exclusive/2011-06/1776980.html>（2013年8月26日檢索）。

和平，建議組建國家海岸警備隊。²⁹⁰

綜言之，解放軍認為美國重返亞洲旨在防備崛起的中國，但是「底氣不足」、實際重返作為不如預期，且不佳的財政狀況日後恐將對於美國重返亞洲形成制約。是以，解放軍大多認為不須過度反應，主張憑藉中國自身的發展以面對美國重返亞洲後的國際形勢。至於強勢執法政策之評價方面，除了羅援認為應組建國家海岸警備隊以取代強勢執法外，其他解放軍將領均對該政策給予正面評價，張召中更特別強調中國已有能力承擔因強勢執法而產生之衝突和摩擦。

四、新聞媒體

新華社亞太總分社社長俱孟軍認為，美國重返亞洲戰略旨在「重新確立和提升美國在亞洲的主導地位」，並具體展現在軍事、外交協同推進之上，試圖藉此拉攏更多國家加入其勢力範圍之內，亦即「強化了既有同盟，深化了新的夥伴關係，重新密切了與包括東協在內的地區組織的關係」。²⁹¹環球時報社論指出，儘管美國確有包圍中國之意以及部署之舉，然而實則力有未逮，「心理安慰」的意義遠高於實際戰略意義，美國重返亞洲的意圖則在於透過提供亞太盟邦虛的安全感以換取實質的經濟回報。美國越是高調宣布重返，越是反應其對於中國崛起的高度焦慮。²⁹²人民日報社論則指出，美國重返亞洲意在分享東亞經濟成長果實以刺激其國內出口與就業，並以軍事部署先行以遏制中國的崛起，冀能將其所投入之資源利益極大化，然而前景並不樂觀。²⁹³

關於強勢執法政策之實施，環球時報社論主張應採取堅決的維權行動，全面強化海監和漁政在南海的強勢執法作為，並透過與越南及菲律賓一次次的對峙和摩擦，

²⁹⁰ 「羅援：組建國家海岸警備隊刻不容緩 須未雨綢繆」，**人民網**，2012 年 12 月 14 日，

<http://world.people.com.cn/BIG5/n/2012/1214/c157278-19898009.html>（2013 年 8 月 26 日檢索）。

²⁹¹ 「重返亞洲！美外交軍事協同言行並舉加速推進」，**新華網**，2010 年 12 月 27 日，

<http://mil.huanqiu.com/observation/2010-12/1374049.html>（2013 年 8 月 7 日檢索）。

²⁹² 「社評：沒必要為美『重返亞太』慌張」，**環球時報**，2011 年 11 月 21 日，

<http://world.huanqiu.com/roll/2011-11/2191581.html>（2013 年 8 月 7 日檢索）。

²⁹³ 「美應切實消除『重返亞太』戰略陰影」，**人民日報**，2012 年 7 月 9 日，

<http://world.huanqiu.com/hot/2012-07/2894895.html>（2013 年 8 月 7 日檢索）。

以達「立信」之效。然而環球時報社論最後仍不忘強調中國並不會主動挑起軍事衝突，堅持以和平方式解決南海爭端。²⁹⁴

參、小結

在美國重返亞洲的虛與實、側重面向以及是否帶給中國壓力等問題上，中國南海研究院受訪學者以及文獻分析對象各自內部的觀點均相當分歧，由此可知中國國內對於南海問題仍處於爭辯階段。然而比較及歸納質性訪談結果與文獻分析後可以發現，中國政治菁英普遍認為美國重返亞洲意在維持並強化其在亞洲的主導地位和影響力，有其振興國內經濟與牽制、防範中國的多方面考量，但後冷戰時代的美國實已無力包圍中國。在強勢執法政策的評價方面，除了羅援持批判立場之外，絕大多數中國政治菁英均給予正面評價，並認為中國在強勢執法維權上應更有所作為。外交部表示中國強勢執法作為「無可非議」，解放軍、海洋局及新聞媒體則強調中國無懼於因強勢執法所產生之衝突和摩擦，中國南海研究院受訪學者亦判斷中國若未派遣軍艦，僅止於強勢執法，則其被動反擊應對聲索國的挑釁並不會遭到美國的報復反制。

是以，上述蹲點訪談及文獻分析之結果業已證明本研究之假設命題一，亦即中國政治菁英認為若其採取強勢執法方式被動地應對聲索國破壞現狀之舉，則不至於遭到美國高強度的實質反制（假設一）。

第二節 美國重返亞洲對中國南海政策影響之統計分析

經編碼與分析，本研究之統計分析結果如下：

壹、敘述統計之研究成果

表五：美國亞洲存在

階段	軍事	外交	經濟
第一階段	6.9	6	6.1
第二階段	6	6.1	6

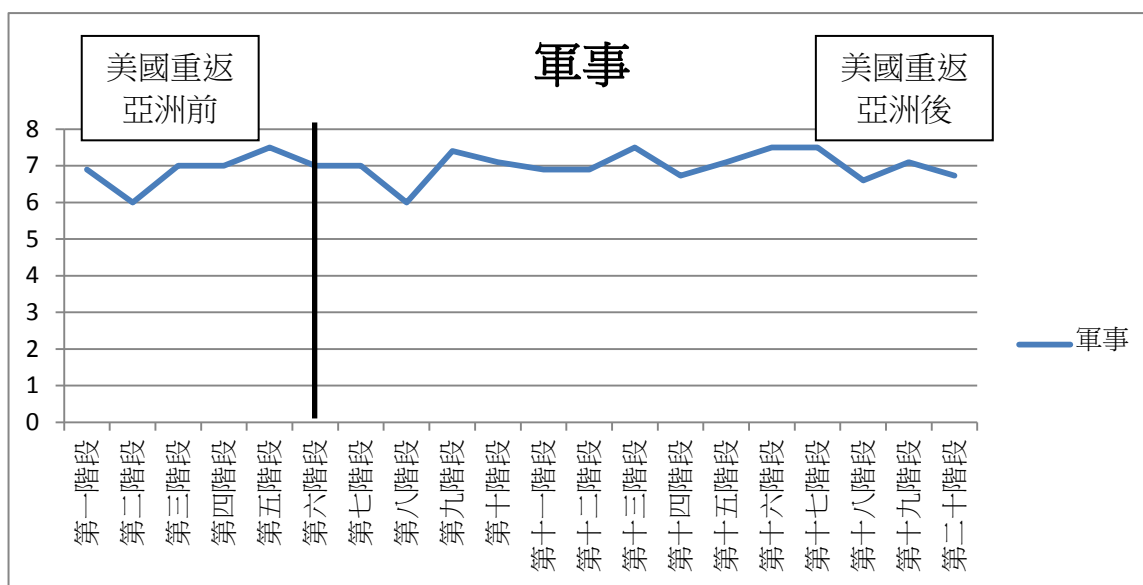
²⁹⁴ 「社評：立威是中國在南海的當務之急」，環球網，2012年4月13日，

<http://opinion.huanqiu.com/roll/2012-04/2609495.html>（2013年8月26日檢索）。

美國重返亞洲前	第三階段	7	6	7.1
	第四階段	7	6	6.1
	第五階段	7.5	6	6
	第六階段	7	6.5	7
美國重返亞洲後	第七階段	7	7.9	6
	第八階段	6	6.73	6
	第九階段	7.4	7.1	6
	第十階段	7.1	6.73	6.5
	第十一階段	6.9	7.6	7
	第十二階段	6.9	7.1	7.12
	第十三階段	7.5	7	6.4
	第十四階段	6.73	7.08	6
	第十五階段	7.1	7.4	6
	第十六階段	7.5	7.86	6.2
	第十七階段	7.5	6.2	7.1
	第十八階段	6.6	6.97	6
	第十九階段	7.1	7.44	6.3
	第二十階段	6.73	6.73	8
	美國重返亞洲前 平均值	6.9	6.1	6.38
	美國重返亞洲後 平均值	7	7.13	6.47
	單一事件最大值	8	9	8
	單一事件最小值	5	6	6

資料來源：作者製表。

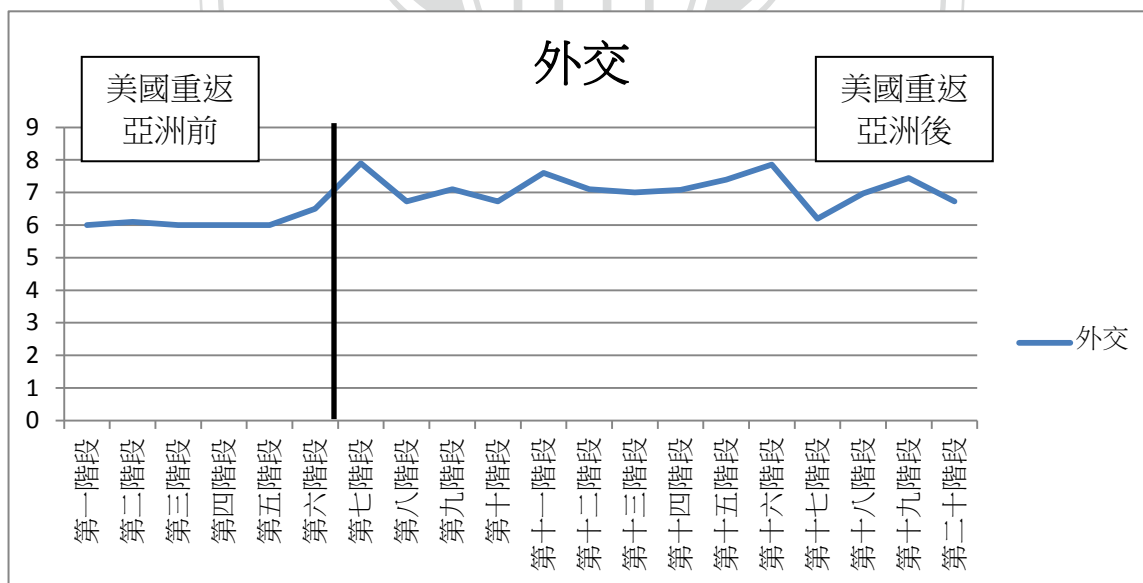
由圖五可知，美國實質上未有大規模軍事重返亞洲之具體作為，亦即其在亞洲之軍事存在未有顯著的強化與提升。



資料來源：作者製圖。

圖五：美國亞洲軍事存在

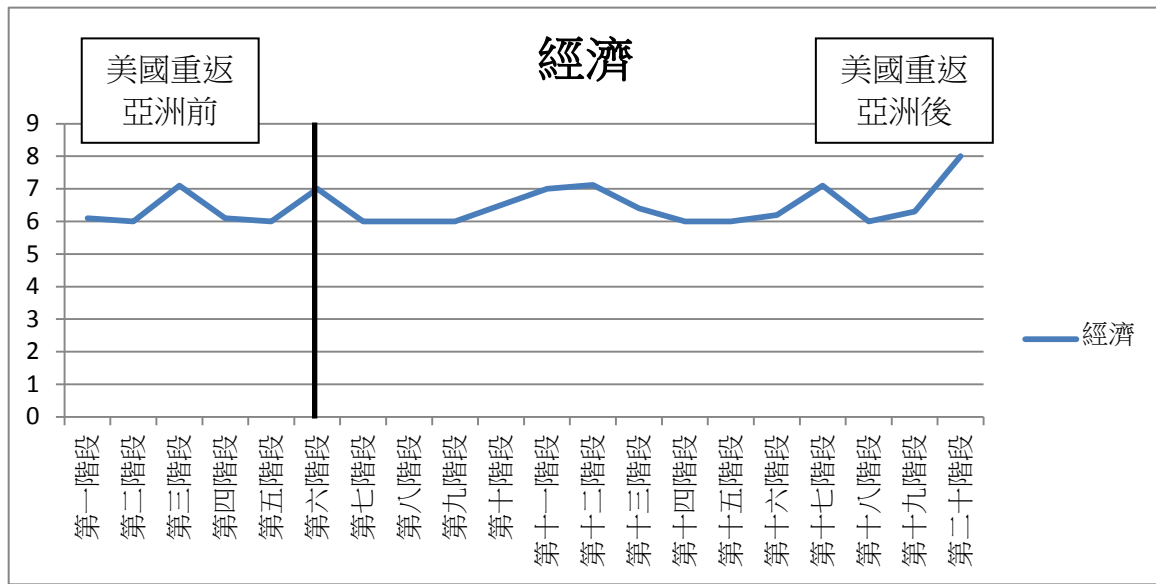
由圖六可知，美國在亞洲的外交存在於美國重返亞洲後確有上揚之勢。



資料來源：作者製圖。

圖六：美國亞洲外交存在

由圖七可知，美國經濟重返亞洲的強度並不顯著。



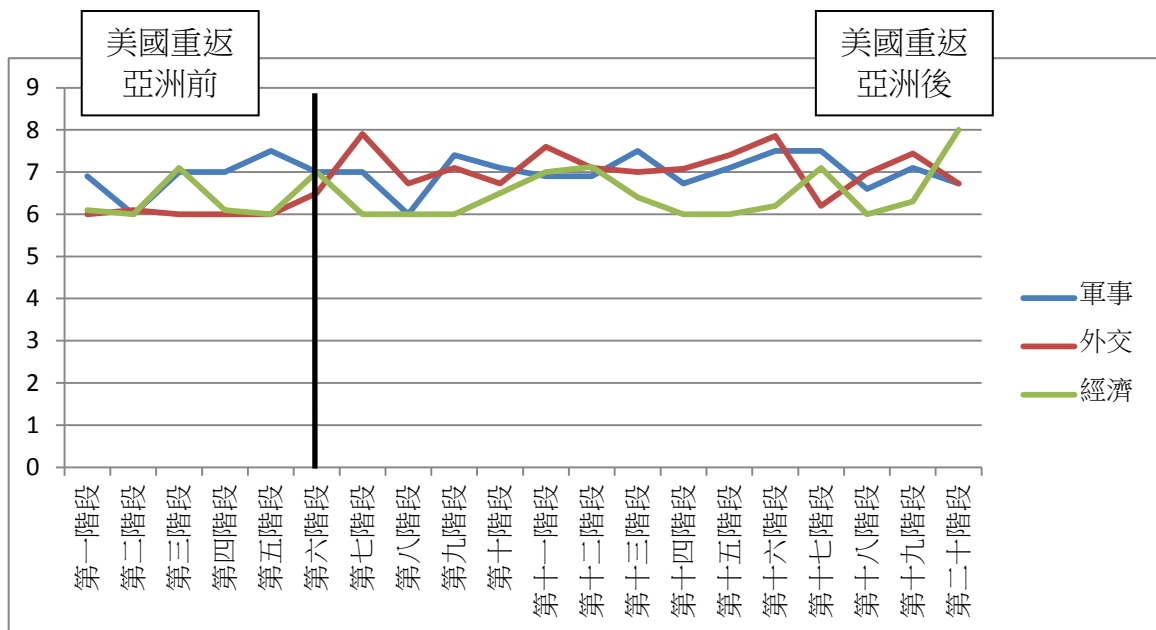
資料來源：作者製圖。

圖七：美國亞洲經濟存在

誠如政大國關中心研究員鄭端耀的觀察，「嚴格來說，如果仔細分析這個戰略，若干觀察者認為這個新戰略是空的，也就是說只是把現有的東西做一個整合，形成看起來比較完整的包裹，和目前的現況沒有太大的改變。」²⁹⁵綜言之，由圖八可知，美國確實業已多少重返亞洲，但尚處於準備階段、具體作為較少而幅度甚微。其中美國外交重返亞洲最多，軍事重返次之，經濟重返最少。

²⁹⁵ 「中評論壇：美國新亞洲戰略影響兩岸」，中國評論新聞，2012年8月3日，

http://www.chinareviewnews.com/doc/1021/8/3/8/102183887_4.html?coluid=7&kindid=0&docid=102183887&mdate=1008113525（2013年8月7日檢索）。



資料來源：作者製圖。

圖八：美國亞洲存在

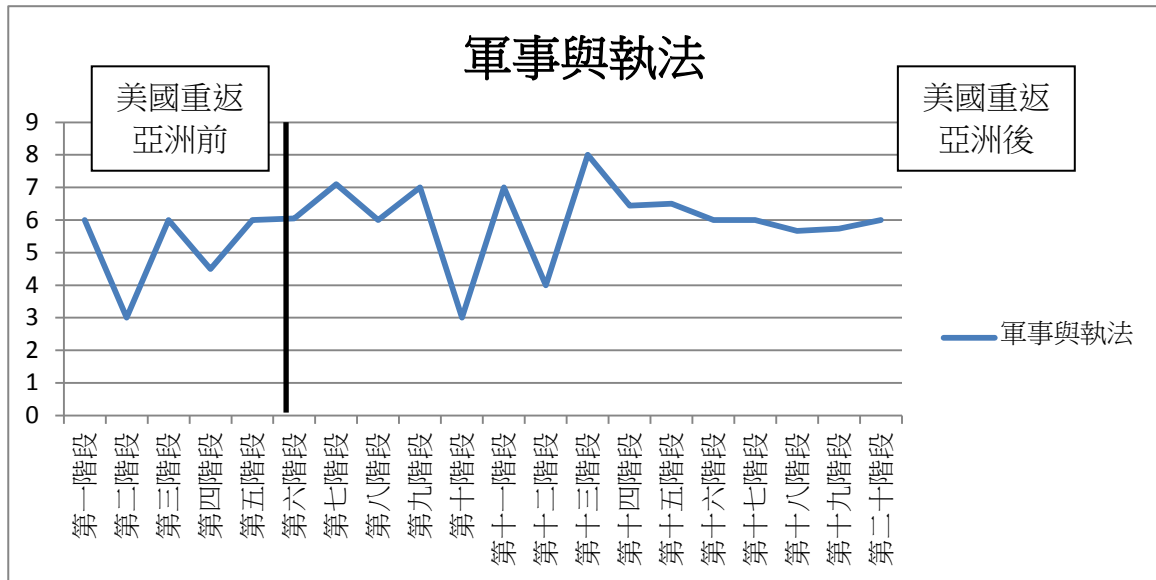
表六：中國南海政策作為

		階段	軍事與執法	外交	經濟
美國重返亞洲前		第一階段	6	4.4	2.5
		第二階段	3	4.33	3
		第三階段	6	4.75	4
		第四階段	4.5	3.96	2
		第五階段	6	5	3
		第六階段	6.05	5.36	3
美國重返亞洲後		第七階段	7.1	4.6	2.95
		第八階段	6	2.93	4
		第九階段	7	4.75	1
		第十階段	3	4.25	2
		第十一階段	7	4.28	4.5
		第十二階段	4	3.84	3

第十三階段	8	4.48	4
第十四階段	6.44	5	3.5
第十五階段	6.5	3.62	2.5
第十六階段	6	2.33	2.5
第十七階段	6	4.57	2
第十八階段	5.67	6.17	6.07
第十九階段	5.73	3.95	4
第二十階段	6	4.5	5
美國重返亞洲前 平均值	5.26	4.63	2.92
美國重返亞洲後 平均值	6.03	4.23	3.36
單一事件最大值	8.2	8.2	7.2
單一事件最小值	3	0.6	1

資料來源：作者製表。

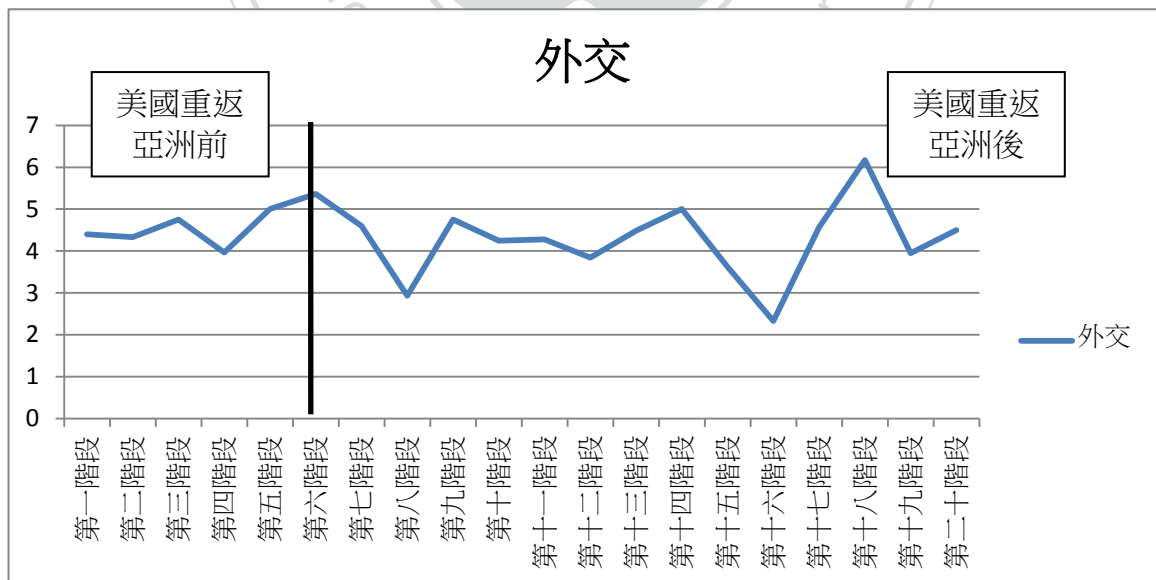
由圖九可知，中國南海軍事與執法政策作為分別在第七階段（各聲索國紛紛向聯合國大陸礁層界限委員會提交劃界案後）、第九階段（美菲海軍聯合軍演、越南向俄國軍購戰機、軍艦和潛艇）、第十一階段（美越南海聯合軍演）、第十三階段（越南和菲律賓分別向俄國和美國軍購軍艦）期間攀升。



資料來源：作者製圖。

圖九：中國南海軍事與執法政策作為

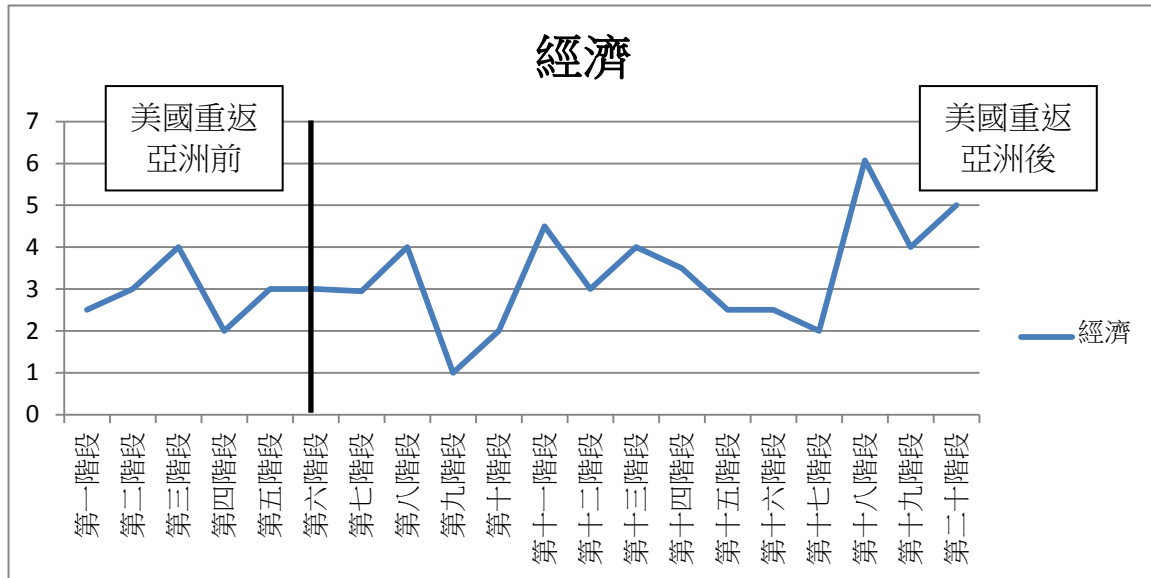
由圖十可知，中國南海外交政策作為在第五階段（菲律賓國會通過《領海基線法案》，將黃岩島及南沙群島部分島礁劃為菲律賓領土）、第六階段（越南和馬來西亞向聯合國大陸礁層界限委員會聯合提交二百海里外大陸礁層外界限申請）、第十四階段（越南在南沙群島舉行國會代表選舉、菲律賓允許外資在南海爭議海域與島礁勘探油氣）、第十八階段（中菲爆發黃岩島事件）期間顯著升高。



資料來源：作者製圖。

圖十：中國南海外交政策作為

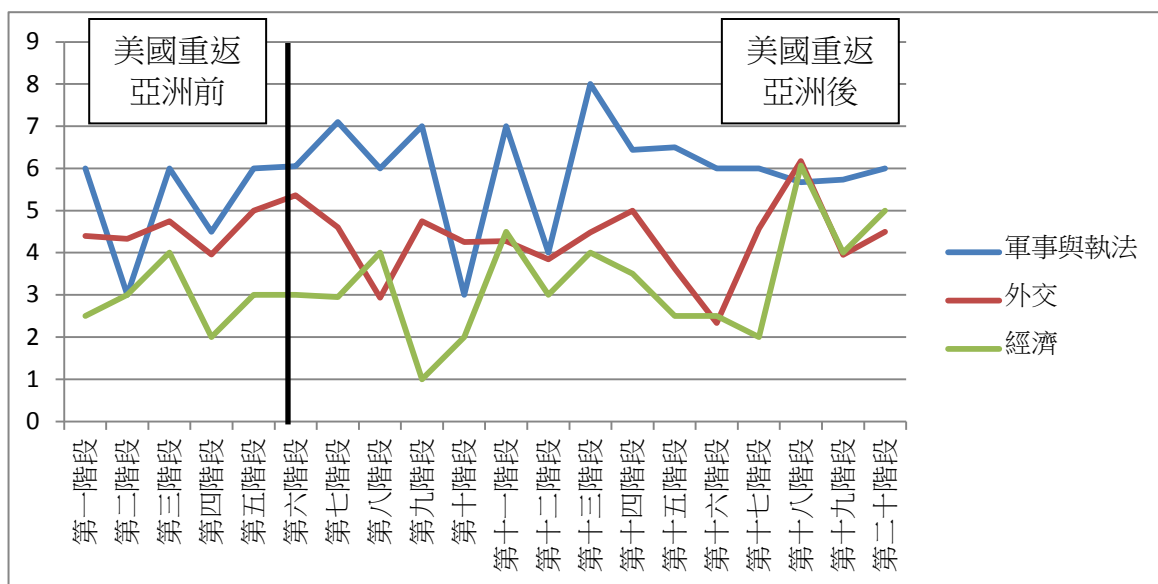
由圖十一可知，中國南海經濟政策作為在 2011 年以前絲毫未受南海爭端之影響，然而中國在 2012 年 4 月黃岩島事件中首度對於菲律賓祭出經濟制裁，因而導致中國南海經濟政策作為在第十八階段呈現遽增之勢。



資料來源：作者製圖。

圖十一：中國南海經濟政策作為

簡言之，由圖十二可知，整體而言中國南海軍事與執法政策作為最為強硬，外交政策作為次之，經濟政策作為則較少受到南海爭端而有所調整。其次，中國與南海聲索國此波爭端始於 2009 年上半年，早於美國宣布重返亞洲，是故不應將美國重返亞洲視作此波南海爭端的主導因素。最後，中國在 2012 年黃岩島事件中首度對於菲律賓祭出經濟制裁，未來經貿制裁在中國南海政策中將扮演什麼角色，值得後續觀察。



資料來源：作者製圖。

圖十二：中國南海政策作為

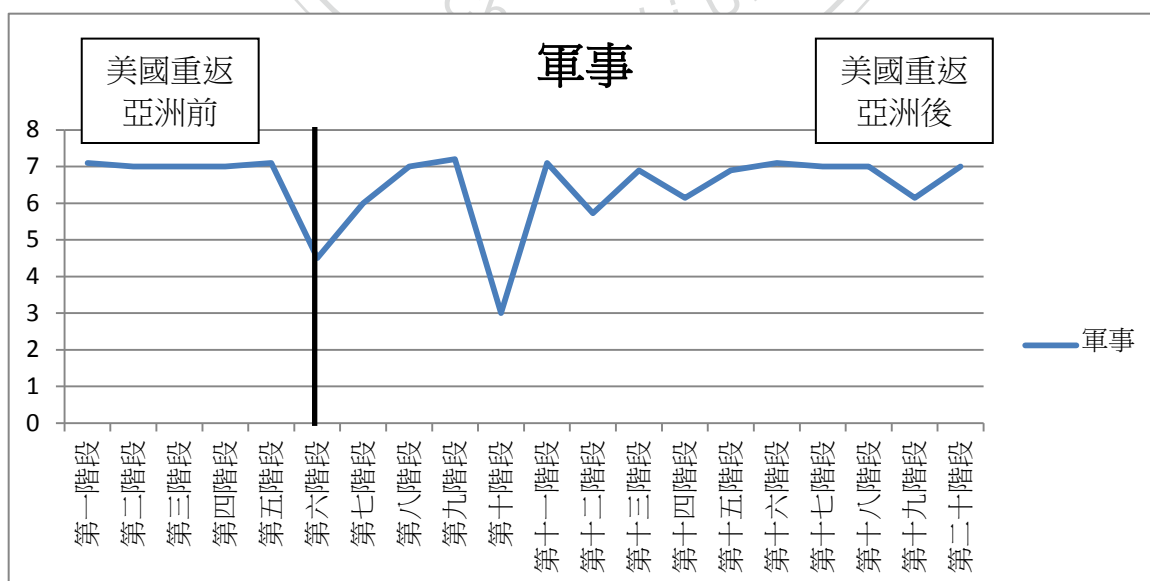
表七：越南與菲律賓南海政策作為

階段		軍事	外交	經濟
美國重返亞洲前	第一階段	7.1	4.23	1.8
	第二階段	7	3.96	3
	第三階段	7	4.67	4
	第四階段	7	3.96	2
	第五階段	7.1	4.88	3
	第六階段	4.5	5.28	3
美國重返亞洲後	第七階段	6	4.45	2.95
	第八階段	7	2.93	4.5
	第九階段	7.2	4.67	1
	第十階段	3	4.38	2
	第十一階段	7.1	4.8	3.9
	第十二階段	5.73	3.69	3
	第十三階段	6.9	4.27	4

第十四階段	6.15	5.4	3.5
第十五階段	6.9	3.44	2.5
第十六階段	7.1	2.33	2
第十七階段	7	5.2	2
第十八階段	7.05	6.24	4
第十九階段	6.15	3.6	4
第二十階段	7	3.67	5
美國重返亞洲前 平均值	6.62	4.50	2.8
美國重返亞洲後 平均值	6.45	4.22	3.17
單一事件最大值	8	8.2	5
單一事件最小值	3	0.6	1

資料來源：作者製表。

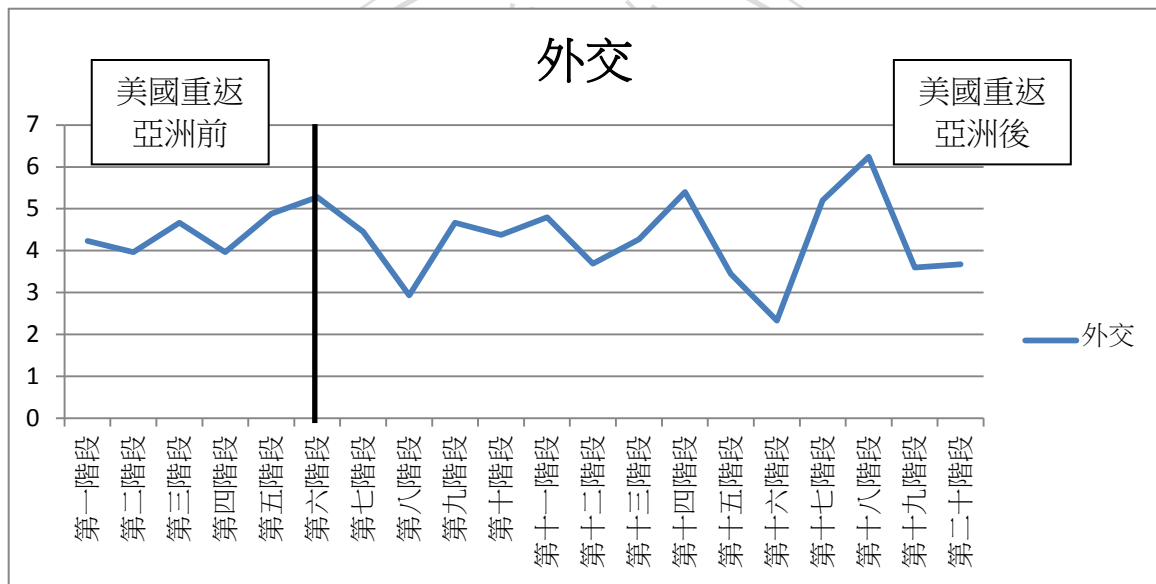
由圖十三可知，越南與菲律賓南海軍事政策作為除了在第六階段（越南海軍艦艇編隊首次訪問中國南海艦隊）、第十階段（菲律賓首次接待來訪的中國海軍護航編隊）、第十二階段（中國海軍襄樊號導彈護衛艦與越南進行聯合巡邏）期間下降外，其他階段均保持在 6 分以上。



資料來源：作者製圖。

圖十三：越南與菲律賓南海軍事政策作為

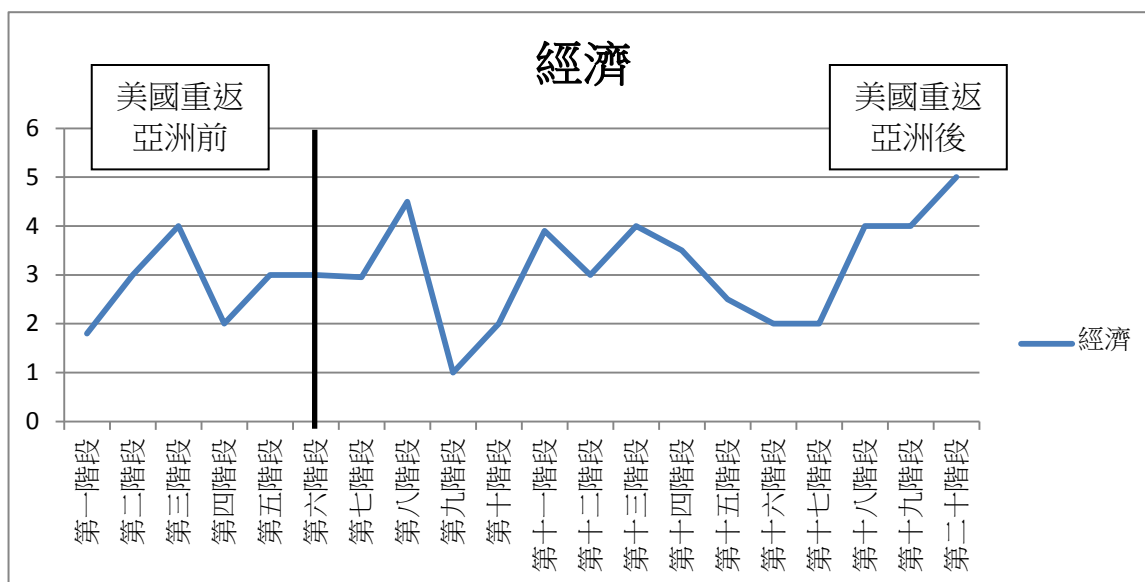
由圖十四可知，越南與菲律賓南海外交政策作為在第六階段（越南正式任命黃沙島縣（亦即西沙群島）人民委員會主席、越南和馬來西亞向聯合國大陸礁層界限委員會聯合提交二百海里外大陸礁層外界限申請）、第十四階段（越南在南沙群島舉行國會代表選舉、菲律賓允許外資在南海爭議海域與島礁勘探油氣）、第十七階段（菲律賓表示外資可在巴拉望島西北部存在主權爭議的兩個油氣區塊探勘油氣）、第十八階段（菲律賓將黃岩島改名為帕納塔格礁，以及越南國會通過《越南海洋法》，將西沙群島和南沙群島納入越南主權和管轄範圍內）期間遽增。



資料來源：作者製圖。

圖十四：越南與菲律賓南海外交政策作為

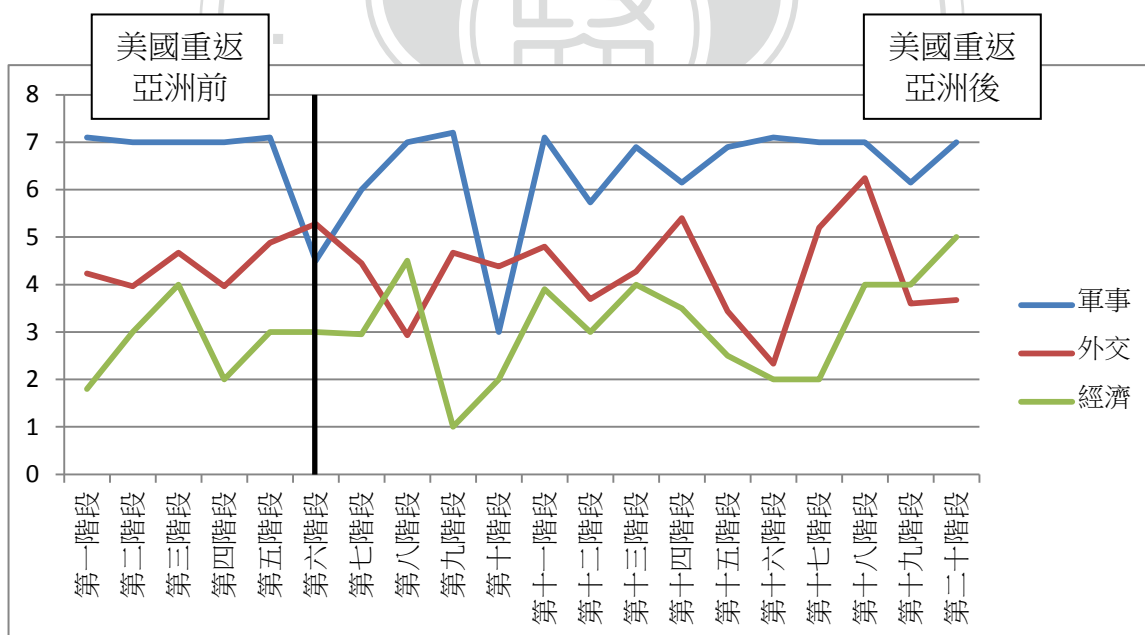
由圖十五可知，越南與菲律賓南海經濟政策作為在各階段皆抱持合作態度（最大值不超過 5 分）。



資料來源：作者製圖。

圖十五：越南與菲律賓南海經濟政策作為

簡言之，由圖十六可知，整體而言越南與菲律賓南海軍事政策作為最為強硬，外交政策作為次之，經濟政策作為再次之，與中國十分類似。



資料來源：作者製圖。

圖十六：越南與菲律賓南海政策作為

此外，由表八與圖十七可知，儘管因各季經濟表現而有上下波動之勢，但是整體而言中美 GDP 差距不斷在縮小之中，甚至中美 GDP 比重在第十一階段達到 81%、

在第十五階段達到 87%，並在第十九階段達到 93%，均正式達到權力轉移理論預測挑戰國與霸權國最可能爆發戰爭的時刻(亦即挑戰國國力達到霸權國國 80% 之際)。

²⁹⁶圖十八亦顯見中美 GDP 消長之勢。

表八：中美 GDP 差距與比重

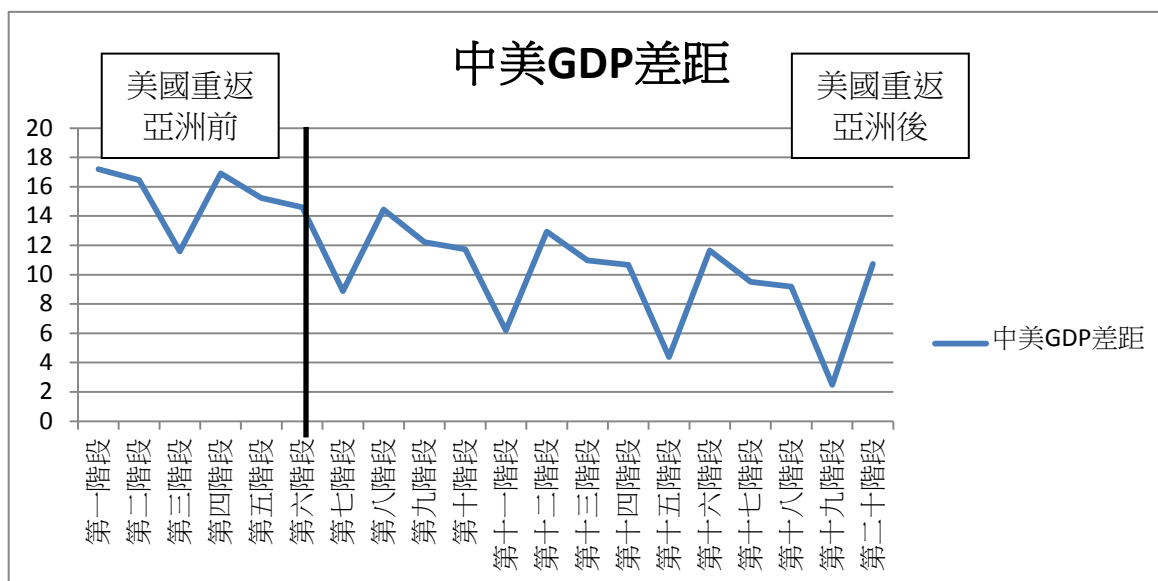
單位：千億美元

		階段	中國	美國	差距	比重（中/美）
美國重返亞洲前		第一階段	15.62	32.82	17.20	0.48
		第二階段	16.71	33.17	16.46	0.50
		第三階段	21.73	33.32	11.59	0.65
		第四階段	16.25	33.17	16.92	0.49
		第五階段	18.05	33.28	15.23	0.54
		第六階段	18.36	32.97	14.61	0.56
美國重返亞洲後		第七階段	23.33	32.21	8.87	0.72
		第八階段	17.33	31.78	14.45	0.55
		第九階段	19.53	31.75	12.22	0.62
		第十階段	20.13	31.87	11.73	0.63
		第十一階段	26.00	32.18	6.18	0.81
		第十二階段	19.42	32.37	12.95	0.60
		第十三階段	21.57	32.55	10.98	0.66
		第十四階段	22.10	32.76	10.66	0.67
		第十五階段	28.58	32.95	4.37	0.87
		第十六階段	21.32	32.96	11.64	0.65
		第十七階段	23.65	33.16	9.51	0.71

²⁹⁶ 又稱作「發生爭執和戰爭可能時間帶」(the zone of contention and probable war)，詳見 Tammen, Ronald L., Jacek Kugler, Douglas Lemke, Allan C. Stam III, Mark Adsollahian, Carole Alsharabti, Brian Efird and A. F. K. Organski, *Power Transitions: Strategy for the 21st Century* (New York: Chatham House Publishers of Seven Bridges Press, 2000), p. 31.

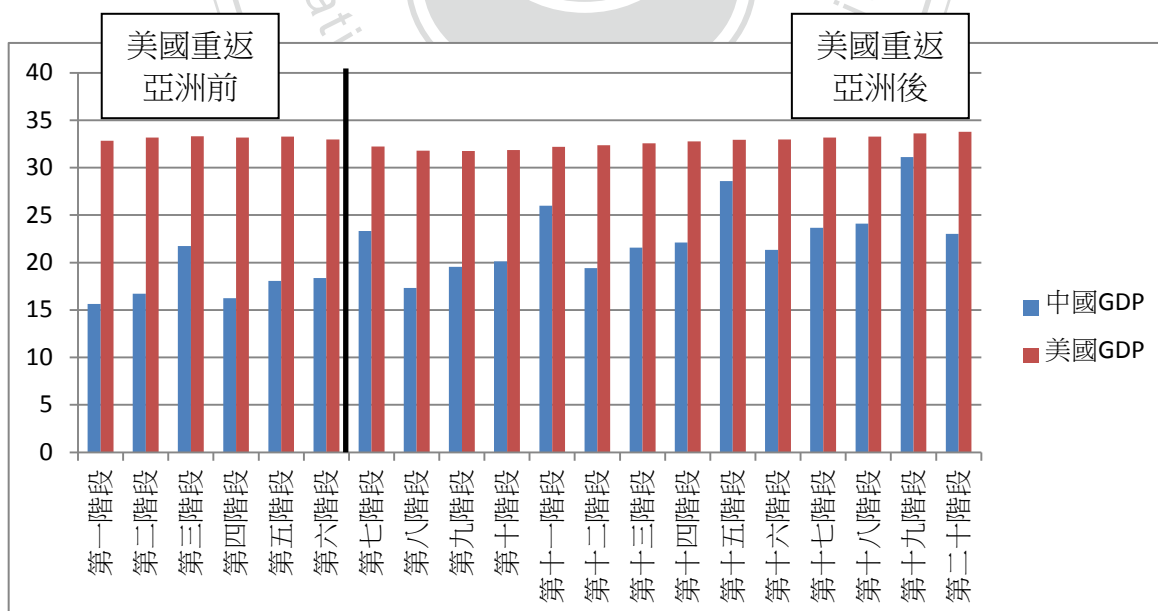
第十八階段	24.09	33.27	9.18	0.72
第十九階段	31.13	33.60	2.47	0.93
第二十階段	23.03	33.77	10.73	0.68

資料來源：Datastream。



資料來源：Oxford Economics。

圖十七：中美 GDP 差距



資料來源：Datastream。

圖十八：中美 GDP 消長

貳、推論統計（迴歸分析）之研究成果

由表九可知，儘管美國亞洲軍事存在、外交存在、經濟存在皆於美國重返亞洲後有所強化與提升，然而美國僅外交重返亞洲達顯著標準（ $p<0.01$ ），其在軍事與經濟層面上均未顯著重返亞洲。在其他條件不變下，平均而言美國重返亞洲後，美國亞洲外交存在增加 1.031 分。換言之，美國重返亞洲仍是以外交重返為主軸，其象徵意義遠大於實質意義。

表九：美國亞洲存在之簡單迴歸分析

依變項	美國亞洲 軍事存在	美國亞洲 外交存在	美國亞洲 經濟存在
自變項與控制變項	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
美國重返亞洲（ 重返前為對照組）	0.104 (0.223)	1.031*** (0.151)	0.090 (0.263)
樣本數	20	20	20
R-squared	0.013	0.590	0.005

說明：*** 表 $p<0.01$ ；** 表 $p<0.05$ ；* 表 $p<0.10$ （雙尾檢定）。

資料來源：本研究自行整理。

由表十可知，越南與菲律賓南海軍事政策作為、外交政策作為、經濟政策作為在美國重返亞洲後均無顯著變化，軍事政策作為以及外交政策作為甚至在美國重返亞洲後微幅下降。

表十：越南與菲律賓南海政策作為之簡單迴歸分析

依變項	越南與菲律賓南海軍事政策作為	越南與菲律賓南海外交政策作為	越南與菲律賓南海經濟政策作為
自變項與控制變項	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
美國重返亞洲 (重返前為對照組)	-0.168 (0.506)	-0.277 (0.351)	0.368 (0.443)
樣本數	20	20	20
R-squared	0.006	0.021	0.027

資料來源：本研究自行整理。

由表十一可知，若將美國重返亞洲、中美國力差距作為統計模型的自變項，將越南與菲律賓南海軍事政策作為、外交政策作為、經濟政策作為設定為控制變項，則除了中國南海軍事與執法政策作為和越南與菲律賓南海軍事政策作為呈現顯著正向關係（ $p<0.10$ ）、中國南海外交政策作為和越南與菲律賓南海外交政策作為呈現顯著正向關係（ $p<0.01$ ），以及中國南海經濟政策作為和越南與菲律賓南海經濟政策作為呈現顯著正向關係（ $p<0.01$ ）之外，其他自變項及控制變項均與依變項（分別是中國南海軍事與執法政策作為、外交政策作為、經濟政策作為）不存在顯著相關。

表十一：中國南海政策作為之複迴歸分析

依變項	中國南海軍事與 執法政策作為	中國南海外交 政策作為	中國南海經濟 政策作為
自變項與控制變項	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
美國重返亞洲（ 重返前為對照組）	0.502 (0.760)	-0.211 (0.176)	0.147 (0.307)
中美國力差距	-0.079 (0.056)	0.000 (0.023)	-0.007 (0.021)
越南與菲律賓南海 軍事政策作為	0.572* (0.293)	-0.017 (0.042)	0.131 (0.091)
越南與菲律賓南海 外交政策作為	0.317 (0.286)	0.829*** (0.076)	0.284 (0.246)
越南與菲律賓南海 經濟政策作為	0.032 (0.183)	0.107 (0.098)	0.975*** (0.117)
樣本數	20	20	20
R-squared	0.385	0.904	0.864

說明：*** 表 $p<0.01$ ；** 表 $p<0.05$ ；* 表 $p<0.10$ （雙尾檢定）。

資料來源：本文自行整理。

特別值得注意的是，上述模型中自變項與依變項之所以無顯著相關，根本原因在於中美國力差距與美國重返亞洲之間存在顯著共線性（collinearity），亦即所謂內生性（endogeneity）的問題。由表十二與表十三可知，中美國力差距與美國重返亞洲呈現高度負相關（相關係數為-0.666），且中美國力差距在美國重返亞洲後顯著縮小（ $p<0.01$ ）。²⁹⁷在其他條件不變下，平均而言美國重返亞洲後，中美國力差距減少五千六百二十二億美元。因此本研究發展出兩組分析中國南海政策作為之模型，一組僅將美國重返亞洲納入考量之列（模型二），另一組則僅將中美國力差距設定為自變項（模型三），並比較兩者解釋上之差異及其在學理上之意義。

表十二：中美國力差距與美國重返亞洲之相關分析

	相關係數
美國重返亞洲（ 重返前為對照組）	-0.666
樣本數	20

資料來源：本研究自行整理。

表十三：中美國力差距與美國重返亞洲之簡單迴歸分析

自變項	係數 (標準誤)
美國重返亞洲（ 重返前為對照組）	-5.622*** (1.485)
樣本數	20
R-squared	0.443

說明：***表 $p<0.01$; **表 $p<0.05$; *表 $p<0.10$ （雙尾檢定）。

資料來源：本研究自行整理。

²⁹⁷ 亦即中美國力差距的驟降與美國返防之舉高度相關。

表十四是第一組分析中國南海政策作為之模型，由此可知中國南海軍事與執法政策作為雖與各自變項和控制變項之間存在正向關係，然而僅和越南與菲律賓南海軍事政策作為呈現顯著正向關係（ $p<0.10$ ）。其次，中國南海外交政策作為與美國重返亞洲呈現顯著負向關係（ $p<0.10$ ），且和越南與菲律賓南海外交政策作為呈現顯著正向關係（ $p<0.01$ ）。在其他條件不變下，平均而言美國重返亞洲後，中國南海外交政策作為下降0.212分。再次，中國南海經濟政策作為與美國重返亞洲無顯著相關，但和越南與菲律賓南海經濟政策作為呈現顯著正向關係（ $p<0.01$ ）。

表十四：中國南海政策作為之複迴歸分析（模型一）

依變項	中國南海軍事與 執法政策作為	中國南海外交 政策作為	中國南海經濟 政策作為
自變項與控制變項	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
美國重返亞洲（ 重返前為對照組）	0.939 (0.694)	-0.212* (0.114)	0.183 (0.234)
越南與菲律賓南海 軍事政策作為	0.582* (0.295)	-0.017 (0.040)	0.132 (0.086)
越南與菲律賓南海 外交政策作為	0.355 (0.286)	0.829*** (0.077)	0.287 (0.234)
越南與菲律賓南海 經濟政策作為	0.082 (0.159)	0.107 (0.090)	0.979*** (0.112)
樣本數	20	20	20
R-squared	0.354	0.904	0.864

說明：*** 表 $p<0.01$ ；** 表 $p<0.05$ ；* 表 $p<0.10$ （雙尾檢定）。

資料來源：本文自行整理。

表十五是第二組分析中國南海政策作為之模型，由此可知中國南海軍事與執法政策作為與中美國力差距存在顯著負向關係（ $p<0.10$ ），且和越南與菲律賓南海軍事政策作為呈現顯著正向關係（ $p<0.05$ ）。在其他條件不變下，平均而言中美國力差距每增加一千億美元，中國南海軍事與執法政策作為下降0.119分。其次，中國南海外交政策作為與中美國力差距無顯著相關，但和越南與菲律賓南海外交政策作為呈現顯著正向關係（ $p<0.01$ ）。再次，中國南海經濟政策作為與中美國力差距無顯著相關，但和越南與菲律賓南海經濟政策作為呈現顯著正向關係（ $p<0.01$ ）。

表十五：中國南海政策作為之複迴歸分析（模型二）

依變項	中國南海軍事與 執法政策作為	中國南海外交 政策作為	中國南海經濟 政策作為
自變項與控制變項	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
中美國力差距	-0.119* (0.066)	0.017 (0.018)	-0.018 (0.018)
越南與菲律賓南海 軍事政策作為	0.553** (0.249)	-0.009 (0.040)	0.125 (0.084)
越南與菲律賓南海 外交政策作為	0.275 (0.249)	0.847*** (0.081)	0.271 (0.229)
越南與菲律賓南海 經濟政策作為	0.030 (0.196)	0.108 (0.092)	0.975*** (0.108)
樣本數	20	20	20
R-squared	0.367	0.896	0.863

說明：***表 $p<0.01$ ；**表 $p<0.05$ ；*表 $p<0.10$ （雙尾檢定）。

資料來源：本文自行整理。

由第一組與第二組模型之比較分析可得出以下三點研究發現：

- 一、中國南海軍事與執法政策作為和中美國力差距存在顯著負向關係，亦即中美國力差距越小，中國南海軍事與執法政策作為越加強硬。然而由於中美國力差距在美國重返亞洲後顯著縮小，是故中國南海軍事與執法政策作為在美國重返亞洲後益加強勢專斷。此外，中國南海軍事與執法政策作為和越南與菲律賓南海軍事政策作為亦呈現顯著正向關係；
- 二、中國南海外交政策作為與美國重返亞洲存在顯著負向關係，亦即中國南海外交政策作為在美國重返亞洲後較為和緩，中美國力差距則未對中國南海外交政策作為發揮顯著影響力。此外，中國南海外交政策作為和越南與菲律賓南海外交政策作為亦呈現顯著正向關係；
- 三、美國重返亞洲與中美國力差距均未對中國南海經濟政策作為產生顯著影響效果，中國南海經濟政策作為主要受到越南與菲律賓南海經濟政策作為影響，兩者呈現顯著正向關係。

簡言之，美國重返亞洲確實對於中國南海外交政策而言形成壓力，然而中國南海軍事與執法政策作為則主要受到中美國力差距的影響，對此美國重返亞洲並無顯著影響力，是故中國南海軍事與執法政策作為在美國重返亞洲後益加專斷。最後，中國南海經濟政策作為主要受到越南與菲律賓南海經濟政策作為的影響，與美國重返亞洲和中美國力差距均無顯著相關。是以，上述統計分析結果業已證明本文之假設命題二與假設命題三，亦即美國重返亞洲對中國南海軍事與執法政策作為無顯著影響（假設二），以及中美國力差距和中國南海軍事與執法政策作為存在顯著負向關係（假設三）。

第三節 小結

除了證實美國重返亞洲係以外交重返為主軸，其象徵意義遠大於實質意義，以及中美國力差距在美國重返亞洲後急遽縮小之外，本文研究發現中國南海外交政策作為與權力轉移理論預測一致，美國重返亞洲對其產生顯著制約效果。然而中國南海軍事與執法政策作為卻與權力轉移理論預測相違，主要僅受到中美國力差距而無美國重返亞洲的影響。儘管在美國重返亞洲的虛與實、側重面向以及是否帶給中國

壓力等問題上，中國國內意見眾說紛紜、莫衷一是，但是中國政治菁英普遍認為中國在強勢執法政策作為上應更有所作為，無懼於因強勢執法而產生之衝突和摩擦。加上中國政治菁英自認若採強勢執法方式被動應對聲索國破壞現狀之舉，則不至於遭到美國的實質反制，是故美國重返亞洲政策在該情境下對中國南海政策影響有限。反之，崛起後的中國選項更多元、策略更加靈活，維權作為亦越發強勢專斷。

最後，由統計分析結果可知，中國南海軍事與執法政策作為、外交政策作為、經濟政策作為單一事件的最大值分別是 8.2 分、8.2 分、7.2 分，而最小值則各為 3 分、0.6 分、1 分，與上述質性訪談成果相互呼應。簡言之，美國重返亞洲政策之成敗端視於中國決策者的認知，不主動將危機升高為軍事衝突的「有限專斷」，可謂美國重返亞洲後中國處理南海爭端的最適策略，與其「務實競合」策略並行不悖。



第五章 結論

第一節 研究發現

同緒論所述，本研究的核心問題意識是，美國重返亞洲對於中國南海政策而言，是否產生同權力轉移理論所言的制約效果，抑或經新古典現實主義強調之「決策者的認知」此一中介變項後，該戰略轉向的政策效果反而不如預期，進而導致中國南海政策作為日益強勢專斷。本文研究發現茲分述如下：

- 一、美國軍事重返亞洲主要有兩大政策內涵，一是強化軍事存在、提升嚇阻力量，一是調整軍事部署、因應國防預算削減。準此，美國一方面透過擴大聯合軍演的質量、提升盟國的共同作戰能力，以加強與盟國之間的合作關係和安全承諾。另一方面針對軍隊部署進行調整，改行輪駐、少量駐軍、提升後勤補給能量與機動性，以有效因應軍費削減之挑戰。此外，面對中國國防預算的高速成長，美國為求強化其在反介入及區域拒止環境下的作戰能力，因而提出空海一體戰概念。然而該政策規劃在本研究時間範圍內尚未具體落實，實際成效仍有待觀察。
- 二、美國外交重返亞洲旨在鞏固其在亞太地區存在的承諾，同時爭取更多國家支持美國，以稀釋中國的區域影響力並爭取話語權。是以，美國致力推行前沿部署外交政策，各級與各領域官員頻頻出訪亞太國家。除了深化既有的雙邊關係（例如日本、南韓、澳洲、越南、菲律賓、泰國、柬埔寨、印度），以及拓展新的夥伴關係（例如緬甸、印度、印尼、新加坡、馬來西亞、越南、汶萊）之外，美國亦積極參與區域多邊機制（例如東協區域論壇、東協國防部長擴大會議、東亞峰會、美湄合作框架），益加重視其與區域多邊組織的合作關係。
- 三、就經濟層面而言，美國為提振其國內經濟、帶動經濟復甦，因而致力加強其與亞太國家之經貿合作，意在「對外開拓市場，對內創造工作機會」，藉此刺激出口以創造國內就業機會。以政策效果而論，美國在美韓自由貿易協定的簽訂上確實取得重大突破，然而台美貿易暨投資架構協定談判以及美國與柬埔寨、巴基斯坦、印度、日本之投資貿易會談等仍處於磋商階段，而美國力推「超 WTO

待遇」的 TPP，雖經十四輪談判後取得不少共識與進展，亦尚未完成正式協定文本，具體談判成果有限。值得注意的是，除了上述經貿聯結之強化外，美國亦在其重返亞洲後顯著增加其對亞太國家經濟援助的強度，特別是針對柬埔寨、緬甸、越南、寮國、泰國等東南亞國家。

四、儘管美國再三強調其再平衡戰略並非圍堵中國，然而中國因素（中國崛起）確實是美國重返亞洲的主要政策考量之一。在美中國權力轉移過程之中，美國同中國在亞太地區競逐政經影響力，亟欲透過重返亞洲以強化其在亞太地區的存在與影響力，進而實現美國維持在亞太地區的領導地位以及振興國內經濟等政策目標。一方面平衡中國與日俱增的影響力、嚇阻其在區域稱霸的雄心，另一方面鼓勵中國在既存的國際體系中和平崛起、成為負責任的利害相關者，採行兩手避險策略。然而就政策效果而言，誠如坎貝爾所言，美國重返亞洲整體政策成效須耗時數十年，而該戰略轉向至今尚處準備階段，短期而言實際成效並不明顯。

五、中國外交政策在 1978 年改革開放後轉趨理性務實，1982 年後奉行獨立自主的和平外交政策，致力建構和平穩定的國際環境，以利其國內經濟發展並確保發展利益。職是之故，新安全觀、和平崛起（或稱作和平發展）、和諧世界、和諧亞洲，以及「三鄰」周邊外交政策等政策宣示與倡議，均旨在消弭中國威脅論，為迄今仍自我定位為發展中大國的中國爭取戰略機遇期，以實現經濟成長與現代化之國家發展戰略目標。然而崛起後的中國在關乎核心利益的問題上益加強硬專斷（特別是領土主權議題），該政策目標的優先次序實先於建構和平穩定的國際環境，在本研究時間範圍內的南海爭端中可見其「積極有所作為」的一面。

六、和平穩定的國際環境對於中國國家發展而言至關重要，由胡錦濤揭示的「大國是關鍵、周邊是首要、發展中國家是基礎、多邊是舞台」四點布局，以及中國「與鄰為善，以鄰為伴」、「睦鄰、安鄰、富鄰」周邊外交政策之具體實踐可知，友好的周邊環境可謂其重中之重。是以，中國除了致力建立雙邊合作夥伴關係（亦即夥伴外交）之外，亦積極參與區域多邊合作機制。一方面藉此提升中國在亞太地區的政經影響力、建構和諧穩定的周邊環境，另一方面稀釋美國在亞太地區的存在，漸進實現其世界多極化、國際關係民主化等「反霸」戰略目標。

- 七、從屬於總體國家發展戰略與周邊外交政策，當今中國南海政策堅持「主權屬我、擱置爭議、共同開發」之政策方針，反對南海問題國際化、多邊化，主張依據國際法原則，直接經由當事國雙邊談判，和平解決南海領土與海洋權益爭端。就政策實踐而論，2009 年後，中國與越南、菲律賓雙邊之外交訪問、協議簽署、軍事合作、經貿合作與援助等未有中斷或延宕，中越兩國的海事問題與邊界談判亦有所突破。儘管隨著國力的躍升，中國在海上強勢執法方面更加有所作為，維權手段和強度均有顯著提升，然其強勢執法、外交抗議以及部分強化行政管轄之舉實係被動回應越南、菲律賓的南海政策作為，並非主動引起爭端。值得注意的是，中國在黃岩島事件後首度對菲律賓實施經貿制裁，仍須後續持續關注。質言之，中國採取和戰兩手策略，在國防投資上致力整軍經武、備而不用，同時提高海上強勢執法強度以因應南海爭端。然而除了強勢專斷地捍衛領土主權核心利益的一面外，中國南海政策亦有在外交、經貿、國防等領域上務實合作的面向，整體而言可謂「務實競合」。
- 八、在質性訪談與文獻分析方面，儘管對於美國重返亞洲的虛與實、側重面向以及是否帶給中國壓力等問題上，中國國內尚未有定論，然而中國政治菁英普遍認為美國重返亞洲意在維持並強化其在亞洲的主導地位和影響力，有其振興國內經濟以及牽制、防範中國的綜合考量。其中，中國外交部、解放軍、海洋局以及新聞媒體均強調，中國無懼於因採行強勢執法維權作為而產生之衝突和摩擦，中國南海研究院受訪學者亦表示中國若未派遣軍艦，僅止於強勢執法，則其被動反擊應對聲索國之舉並不會遭到美國實質的報復與反制。
- 九、在統計分析方面，本文除了證實美國主要係以外交重返亞洲作為主軸，以及中美國力差距在美國重返亞洲後驟減之外，亦發現同權力轉移理論之預測，美國重返亞洲對於中國南海外交政策形成莫大壓力，發揮顯著制約效果。然而中國南海軍事與執法政策作為卻與權力轉移理論預測相違，主要僅受到中美國力差距而非美國重返亞洲的影響，在控制住越南與菲律賓南海政策作為的條件下，中國南海軍事與執法政策作為在美國重返亞洲後益加專斷。補充說明的是，中國南海政策作為和越南與菲律賓南海政策作為均呈顯著正向關係，與第三章指稱中國被動、反應式的南海政策作為之論點相互呼應。

十、透過質量並用、相互印證的方式，本文證明緒論所提出的假設命題，亦即中國政治菁英自認若其採取強勢執法方式被動應對聲索國破壞現狀之舉，則不至於遭到美國高強度的實質反制，且崛起後的中國業已具備因應美國低強度反制的實力，是故美國重返亞洲政策在該情境下對於中國南海政策制約效果甚微。反之，隨著國力的提升，儘管中國在南海問題上願意維持現狀、致力建構和平穩定的周邊環境，然而面對聲索國主動破壞現狀，崛起後的中國政策工具更為多元、維權作為益加專斷，改以後發制人方式強化其主權主張。

十一、美國重返亞洲政策之成敗端視於中國決策者的認知，不主動將危機升高為軍事衝突的「有限專斷」，可謂美國重返亞洲後中國處理南海爭端的最適策略，與其「務實競合」策略並行不悖。

本文研究發現與新古典現實主義觀點一致，亦即外交政策之制定除了受到國際權力板塊位移的影響之外，亦端視於決策者對該國際權力分配的認知。以本文為例，中國決策者對於美國重返亞洲政策之認知，決定該戰略轉向之成敗。反觀權力轉移理論因其國家中心論的理論假定，僅聚焦挑戰國的國家能力與意圖，而未能關注決策者的認知此一重要中介變項，因而無法有效解釋美國重返亞洲後中國日益強勢專斷的南海政策作為。

第二節 後續研究建議

本文最後提出以下幾點後續研究建議，希冀可供日後相關研究參採：

- 一、中國在黃岩島事件後首度祭出經濟制裁以反制菲律賓的南海政策作為，未來經貿制裁在中國南海政策中，將以何種形式與其他政策工具交相為用，或可以2013年中菲仁愛礁對峙為例，持續觀察與分析其後續發展。
- 二、本文統計分析結果有違中國學界的普遍認知，亦即越南與菲律賓南海軍事政策作為、外交政策作為以及經濟政策作為在美國重返亞洲後均無顯著攀升，前兩者甚至在美國重返亞洲後微幅下降。美國重返亞洲是否促使越南與菲律賓改採較為激進強勢的南海政策作為，值得納入研究主題之中，日後進行深入探討研究。

三、除了能否順利自伊朗和阿富汗戰事中脫身之外，美國亦面臨嚴峻的財政緊縮困難，加上新任國務卿凱瑞表示美國目前沒有必要在亞太增加軍事部署，在在增添美國是否仍將推行重返亞洲政策的變數。準此，美國是否將延續重返亞洲政策、其後續出台的具體政策為何，以及中國決策者如何認知該政策、其對中國外交政策和南海政策而言產生哪些政策效果，均是日後值得高度關注的重要議題。





參考文獻

一、中文

(一) 專書

- 方世榮、張文賢著，**統計學導論**六版（台北：華泰文化，2010）。
- 王高成等合著，**2050 中國第一？：權力轉移理論下的美中臺關係之迷思**（台北：博揚文化，2006）。
- 王逸舟，**中國外交新高地**（北京：中國社會科學出版社，2008）。
- 王逸舟，**全球政治和中國外交：探尋新的視角與解釋**（北京：世界知識，2003）。
- 王逸舟，**創造性介入：中國外交新取向**（北京：北京大學出版社，2011）。
- 王滬寧，**國家主權**（北京：人民出版社，1987）。
- 王緝思、李侃如，**中美戰略互疑：解析與應對**（北京：北京大學國際戰略研究中心，2012）。
- 古小松主編，**越南藍皮書：越南國情報告(2009)**（北京：社會科學文獻出版社，2009）。
- 包宗和主編，**國際關係理論**（台北：五南書局，2011）。
- 朱聽昌，**中國周邊安全環境與安全戰略**（北京：時事出版社，2002）。
- 周鯁生，**國際法**（北京：商務印書館，1981）。
- 郝雨凡、林甦主編，**中國外交決策：開放與多元的社會因素分析**（北京：社會科學文獻出版社 2007）。
- 海南南海研究中心編，**中外南海研究論文選編（2001）**（海口：海南南海研究中心，2001）。
- 倪世雄，**當代國際關係理論**（台北：五南圖書，2007）。
- 陳鴻瑜，**南海諸島之發現、開發與國際衝突**（台北：國立編譯館，1997）。
- 張亞中、孫國祥，**美國的中國政策：圍堵、交往、戰略夥伴**（台北：生智文化，1999）。
- 張登及，**建構中國—不確定世界中的大國定位與大國外交**（台北：揚智文化事業股份有限公司，2003）。
- 張蘊嶺主編，**中國與周邊國家：構建新型夥伴關係**（北京：社會科學文獻出版社，2008）。

- 許志嘉，**當代中共外交政策與中美關係**（台北：生智文化，2004）。
- 許家康、古小松主編，**中國—東盟年鑑 2008**（北京：線裝書局，2008）。
- 許家康、古小松主編，**中國—東盟年鑑 2009**（北京：線裝書局，2009）。
- 許家康、古小松主編，**中國—東盟年鑑 2011**（北京：線裝書局，2011）。
- 畢恆達、劉長萱、楊國樞主編，**社會及行為科學研究法（一）：總論與量化研究法**（台北：東華書局，2012）。
- 楊作洲，**南海風雲**（台北：正中書局，1993）。
- 趙全勝，**大國政治與外交—美國、日本、中國與大國關係管理**（台北：五南書局，2010）。
- 蔡東杰，**當代中國外交政策**（台北：五南書局，2008）。
- 劉一建，**制海權與海軍戰略**（北京：國防大學出版社，2000）。
- 劉復國、吳士存主編，**2010 年南海地區形勢評估報告**（台北：政大國關中心，2011）。
- 劉復國、吳士存主編，**2011 年南海地區形勢評估報告**（台北：政大國關中心，2012）。
- 劉復國、姜躍春主編，**亞太區域經濟合作與兩岸合作前景展望**（台北：政大國關中心，2008）。
- 龐芙瑞（Carolyn W. Pumphrey）編，**中共在亞洲崛起之安全意涵**（台北：史政編譯室，2003）。

（二）期刊

- 于有慧，「後冷戰時代中共新安全觀的實踐與挑戰」，**中國大陸研究**，第 44 卷第 2 期（2001 年 2 月），頁 57~76。
- 王逸舟，「新世紀的中國與多邊外交」，**太平洋學報**，第 4 期（2001 年 4 月），頁 3~12。
- 王傳劍，「理性看待美國戰略重心東移」，**外交評論**，第 5 期（2012 年 5 月），頁 42~55。
- 朱蓓蕾，「全球化與中共安全觀：轉變與挑戰」，**中國大陸研究**，第 46 卷第 6 期（2003 年 11 月），頁 75~108。
- 朱鋒，「『權力轉移』理論：霸權性現實主義？」，**國際政治研究**，第 3 期（2006 年 3 月），頁 24~42。
- 沈強，「美國全球戰略調整：戰略重心更多向亞太傾斜」，**國際展望**，第 6 期（2011 年 6 月），頁 1~17。

- 李金明，「南海問題現狀及其應對」，**現代國際關係**，第 8 期(2012 年 8 月)，頁 20~23。
- 李金明，「南海斷續線的法律地位：歷史性水域、疆域線、抑或島嶼歸屬線？」，**南洋問題研究**，第 4 期(2010 年 4 月)，頁 22~29。
- 李瓊莉，「美國『重返亞洲』對區域主義之意涵」，**全球政治評論**，第 39 期(2012 年 7 月)，頁 87~103。
- 吳士存，「南海問題面臨的挑戰和應對思考」，**法制資訊**，第 8 期(2012 年 8 月)，頁 36~44。
- 吳紫辰，「中國外交思想的演變：從『和平共處』到『和平發展』」，**戰略與管理**，第 2 期(2002 年 2 月)，頁 59~71。
- 邱坤玄，「中共對冷戰後美日安全關係的認知與新安全觀的形成」，**東亞研究**，第 35 卷第 2 期(2004 年 7 月)，頁 1~32。
- 邱坤玄，「中國在周邊地區的多邊外交理論與實踐」，**遠景基金會季刊**，第 11 卷第 4 期(2010 年 10 月)，頁 1~41。
- 門洪華，「關於中國國際戰略理論的若干思考」，**國際政治研究**，第 4 期(2012 年 4 月)，頁 135~139。
- 金燦榮，「冷靜看待美國重返亞洲」，**當代世界**，第 4 期(2012 年 4 月)，頁 19~23。
- 金燦榮、董春嶺，「中國外交現狀與發展戰略」，**當代世界**，第 9 期(2009 年 9 月)，頁 7~12。
- 胡德坤，「中立美國，構建中國海洋周邊的睦鄰關係」，**現代國際關係**，第 8 期(2012 年 8 月)，頁 31~33。
- 宮力，「美國的霸權焦慮與中國的應對方略」，**現代國際關係**，第 11 期(2010 年 11 月)，頁 14~15。
- 高朗，「後冷戰時期中共外交政策之變與不變」，**政治科學論叢**，第 21 期(2004 年 9 月)，頁 19~48。
- 唐世平、張蘊嶺，「中國的地區戰略」，**世界經濟與政治**，第 6 期(2004 年 6 月)，頁 8~13。
- 時殷弘，「中國的變遷與中國外交戰略分析」，**國際政治研究**，第 1 期(2006 年 1 月)，頁 31~44。

時殷弘，「中國和平崛起的戰略機遇和若干基本條件」，**國際觀察**，第 3 期（2004 年 3 月），頁 22~26。

孫國祥，「東亞區域整合之演進與願景：經貿、金融與安全面向的探討」，**遠景基金會季刊**，第 6 卷第 1 期（2005 年 1 月），頁 119~173。

孫國祥，「東亞經濟共同體和自由貿易協定政策之未來發展」，**亞太研究通訊**，第 4 期（2006 年 7 月），頁 88~109。

孫國祥、郭武平、吳昆財、連錦水、蔡昌言，「中國和平崛起：國際社會之威脅或夥伴？」，**歐洲國際評論**，第 2 期（2006 年 7 月），頁 167~209。

陳建民，「中共國家新安全觀的戰略思維與外交實踐」，**東亞研究**，第 40 卷第 1 期（2009 年 1 月），頁 75~106。

陳重成、唐欣偉，「中國大陸崛起對當前國際體系的衝擊」，**遠景基金會季刊**，第 6 卷第 4 期（2005 年 10 月），頁 101~137。

許志嘉，「中國新睦鄰外交政策：戰略意涵與作為」，**遠景基金會季刊**，第 38 卷第 3 期（2007 年 7 月），頁 43~90。

張振江，「美國重返東亞及其對區域安全之影響」，**全球政治評論**，第 43 期（2013 年 7 月），頁 1~8。

張蘊嶺，「為什麼要推動東亞區域合作」，**國際經濟評論**，第 5 期（2003 年 5 月），頁 48~50。

張蘊嶺，「構建中國與周邊國家之間的新型關係」，**當代亞太**，第 11 期（2007 年 11 月），頁 3~11。

黃仁偉，「美國亞洲戰略的再平衡與中國戰略優勢再評估」，**現代國際關係**，第 8 期（2012 年 8 月），頁 35~36。

趙可金，「建設性領導與中國外交轉型」，**世界經濟與政治**，第 5 期（2012 年 5 月），頁 42~57。

趙建民、許志嘉，「中共第四代領導集體的『和諧世界觀』：理論與意涵」，**遠景基金會季刊**，第 10 卷第 1 期（2009 年 1 月），頁 1~44。

鄭宇碩，「十七大以來的中國外交政策」，**二十一世紀**，第 116 期（2009 年 12 月），頁 11~20。

鄭端耀，「國際關係新古典現實主義理論」，**問題與研究**，第44卷第1期（2005年1月），頁115~140。

薛力，「南沙能源開發與東亞整合」，**二十一世紀**，第127期（2011年10月），頁105~114。

蘇長和，「周邊制度與周邊主義—東亞區域治理中的中國途徑」，**世界經濟與政治**，第1期（2006年1月），頁7~14。

顧立民，「中國海洋地緣戰略與石油安全研究」，**遠景基金會季刊**，第10卷第3期（2009年7月），頁79~113。

東南亞縱橫，2007年第12期至2012年第12期。

（三）網路資料

「1956年5月29日 南沙群島歷來是中國的領土」，**人民網**，1956年5月29日，
<http://www.people.com.cn/GB/historic/0529/1755.html>（2013年10月18日檢索）。

「一周言論：日本海洋主張遭失敗」，**新華網**，2012年5月20日，
http://news.xinhuanet.com/world/2012-05/20/c_123133507.htm（2013年8月26日檢索）。

「《人民日報》1971年南沙報道」，**鳳凰網**，2008年3月7日，
http://news.ifeng.com/mil/200803/0307_235_430625.shtml（2013年10月18日檢索）。

「十年周邊外交：睦鄰、安鄰、富鄰」，**中國社會科學在線**，2012年10月26日，
<http://www.csstoday.net/Item/28754.aspx>（2013年10月8日檢索）。

「三沙一年驅趕164艘次外國漁船 南海侵權侵漁勢頭得到遏制」，**人民網**，2013年7月18日，
<http://politics.people.com.cn/n/2013/0718/c1001-22245544.html>（2013年10月24日檢索）。

「大陸/學者稱美『重返亞太』戰略充滿矛盾 實為虛張聲勢」，**中央日報**，2012年9月6日，
http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=109&docid=102030431（2013年8月7日檢索）。

「大陸菲律賓旅行團4天內全部返國」，**新浪全球新聞**，2012年5月12日，
<http://dailynews.sina.com/gb/tw/twpolitics/bcc/20120512/21253388548.html>（2013

年9月2日檢索)。

「大湄公河次區域經濟合作部長級會議召開 國務委員唐家璇出席開幕式並講話」，
中華人民共和國外交部，2003年9月19日，http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/gjhdq_603914/gjhdqzz_609676/lhg_610326/xgxw_610332/t25964.shtml (2013年10月24日檢索)。

「大湄公河次區域六國就加快經濟走廊建設達成共識」，新華網，2009年9月18日，
http://www.gx.xinhua.org/dm/2009-09/18/content_17742541.htm (2013年8月7日檢索)。

「中美聯合聲明」，人民網，2009年11月17日，
<http://world.people.com.cn/BIG5/10394969.html> (2013年10月8日檢索)。

「中美聯合聲明(全文)」，新華網，2011年1月20日，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2011-01/20/c_121001428.htm (2013年11月16日檢索)。

「中美會進入地緣政治對抗嗎」，觀點中國，2012年1月13日，
http://big5.china.com.cn/gate/big5/opinion.china.com.cn/opinion_20_32220.html
(2013年9月10日檢索)。

「中評論壇：美國新亞洲戰略影響兩岸」，中國評論新聞，2012年8月3日，
http://www.chinareviewnews.com/doc/1021/8/3/8/102183887_4.html?coluid=7&kindid=0&docid=102183887&mdate=1008113525 (2013年8月7日檢索)。

「中菲黃岩島對峙 台水果商發衝突財」，中國評論新聞，2012年5月14日，
<http://www.chinareviewnews.com/doc/1021/0/6/8/102106848.html?coluid=7&kindid=0&docid=102106848> (2013年9月2日檢索)。

「中華人民共和國政府關於中華人民共和國領海基線的聲明」，中國政府法制信息網，
1996年5月15日，<http://fgk.chinalaw.gov.cn/article/fgxwj/199605/19960500276656.shtml> (2013年10月18日檢索)。

「中華人民共和國政府關於領海的聲明(1958年9月4日)」，新華網，1958年9月4日，
http://news.xinhuanet.com/ziliao/2003-01/24/content_705061.htm (2013年10月18日檢索)。

- 「中華人民共和國國務院公報」，中華人民共和國中央人民政府網站，1959 年 4 月 14 日，<http://www.gov.cn/gongbao/shuju/1959/gwyb195907.pdf>（2013 年 10 月 18 日檢索）。
- 「中華人民共和國領海及毗連區法」，中華人民共和國中央人民政府網站，2005 年 9 月 12 日，http://www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-09/12/content_31172.htm（2013 年 10 月 18 日檢索）。
- 「中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法」，中華人民共和國中央人民政府網站，2005 年 9 月 12 日，http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-09/12/content_31086.htm（2013 年 10 月 18 日檢索）。
- 「《中國的和平發展》白皮書（全文）」，新華網，2011 年 9 月 6 日，http://news.xinhuanet.com/politics/2011-09/06/c_121982103_4.htm（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「中國少將：美對華遏制有加強趨勢須做最壞準備」，新浪網，2012 年 12 月 25 日，<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/xinhuanet/20121225/19224094806.html>（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「中國和東盟就落實《南中國海各方行為宣言》的指導方針達成一致」，美國之音，2011 年 7 月 21 日，<http://m.voacantonese.com/a/932063.html>（2013 年 10 月 17 日檢索）。
- 「中國和平崛起新道路和亞洲的未來—在 2003 年博鰲亞洲論壇的講演」，新華網，2003 年 11 月 24 日，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2003-11/24/content_1195240.htm（2013 年 10 月 8 日檢索）。
- 「中國外大陸架劃界宣示主權」，大公網，2009 年 5 月 13 日，<http://202.55.1.84/news/09/05/13/EP-1081156.htm>（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「中國須重視能源困局」，中國能源報，2013 年 9 月 2 日，http://www.cnenergy.org/nypl/201309/t20130902_243057.html（2013 年 10 月 18 日檢索）。
- 「中國啟用南海最大的海軍基地意義深遠」，中國國際戰略研究網，2009 年 7 月 28 日，http://www.360doc.com/content/09/0816/18/222373_4965857.shtml（2013 年 8

月 7 日檢索)。

「中國海監南海總隊去年累計巡航南海 17 萬海里」，**新華網**，2013 年 1 月 22 日，
http://news.xinhuanet.com/politics/2013-01/22/c_114462283.htm (2013 年 10 月 24 日檢索)。

「中國海監順利完成南海定期維權巡航第 3 航次任務」，**中華人民共和國中央人民政府網站**，2012 年 3 月 20 日，http://www.gov.cn/jrzq/2012-03/20/content_2095112.htm (2013 年 10 月 24 日檢索)。

「中國陝西省在越南舉辦經貿推介會」，**中華人民共和國商務部**，2010 年 4 月 2 日，
<http://www.mofcom.gov.cn/aarticle/i/jyjl/j/201004/20100406852439.html> (2013 年 8 月 7 日檢索)。

「中國安全戰略報告 2011」，**日本防衛省防衛研究所**，2012 年 2 月，
http://www.nids.go.jp/publication/chinareport/pdf/china_report_CN_web_2011_A01.pdf (2013 年 8 月 7 日檢索)。

「中國安全戰略報告 2012」，**日本防衛省防衛研究所**，2012 年 12 月，
http://www.nids.go.jp/publication/chinareport/pdf/china_report_CN_web_2012_A01.pdf (2013 年 8 月 19 日檢索)。

「中國東興—越南芒街跨境經濟合作區建設啟動」，**北部灣新聞網**，2011 年 3 月 22 日，
<http://big5.chinanews.com:89/gate/big5/www.bh.chinanews.com//20110322/79529.shtml> (2013 年 8 月 19 日檢索)。

「中國與越南推進東興—芒街跨境經濟區建設」，**新浪網**，2011 年 3 月 24 日，
<http://finance.sina.com/bg/economy/chinanews/20110324/0947252400.html> (2013 年 8 月 19 日檢索)。

「中國駐菲律賓大使表示中菲經貿合作空間廣泛」，**新華網**，2009 年 6 月 8 日，
http://news.xinhuanet.com/world/2009-06/08/content_11510322.htm (2013 年 8 月 7 日檢索)。

「中國海南—越南經貿合作洽談會在河內舉行」，**新華網**，2009 年 7 月 9 日，
http://news.xinhuanet.com/fortune/2009-07/09/content_11680814.htm (2013 年 8 月 7 日檢索)。

- 「中國憑祥—越南同登跨境經濟合作區初露『芳容』」，**新華網**，2009 年 7 月 18 日，
http://www.gx.xinhuanet.com/topic/2009-07/18/content_17167455.htm（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「中國商務部魯建華部長助理訪越」，**新華網**，2009 年 12 月 3 日，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/yn.xinhuanet.com/asean/2009-12/03/content_18404991.htm（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「王毅講述中國特色的大國外交」，**日經新聞網**，2013 年 7 月 1 日，
<http://zh.cn.nikkei.com/columnviewpoint/viewpoint/5886-20130701.html>（2013 年 11 月 6 日檢索）。
- 「尹承德：美重返亞太劍指中國，但效果有限」，**環球網**，2012 年 12 月 18 日，
http://opinion.huanqiu.com/opinion_world/2012-12/3393138.html（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「外交部發言人就漁政船執法、G20 首爾峰會等答問」，**中華人民共和國中央人民政府網站**，2010 年 10 月 26 日，http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cach e:6wHBa0HHFH4J:www.gov.cn/xwfb/2010-10/26/content_1730945.htm+&cd=8&hl=zh-TW&ct=clnk（2013 年 8 月 26 日檢索）。
- 「外交部：中方反對越南在中國管轄海域開展油氣作業活動」，**人民網**，2011 年 5 月 28 日，<http://world.people.com.cn/GB/14764288.html>（2013 年 8 月 26 日檢索）。
- 「外長楊潔篪答中外記者問全文」，**大公網**，2012 年 3 月 7 日，
<http://202.55.1.84/news/12/03/07/EP-1458927.htm>（2013 年 10 月 9 日檢索）。
- 「『局內人』談美國『重回亞太』政策」，**南方都市報**，2012 年 12 月 11 日，
<http://gcontent.oooo.com/6/46/6461f488b9172537/Blog/9c5/a3d08f.html>（2013 年 10 月 3 日檢索）。
- 「冷靜觀察、沉著應付、韜光養晦、決不當頭、有所作為」，**中國共產黨新聞網**，2012 年 10 月 28 日，<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2012/1028/c350803-19412863.html>（2013 年 10 月 8 日檢索）。
- 「我三艘海監船南海剪斷越南探勘船電纜」，**西陸網**，2011 年 5 月 28 日，
http://www.xilu.com/2011/0528/news_607_161356.html（2013 年 8 月 7 日檢索）。

- 「我市赴菲律賓服務外包考察活動」，無錫市政府，2008 年 5 月 15 日，
<http://big5.wuxi.gov.cn/zxzx/bmdt/6090074.shtml>（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「我國南海巡航執法能力獲提升」，中國海洋在線網，2008 年 7 月 1 日，
http://news.oceanol.com/?optionid=457&auto_id=1768（2013 年 8 月 19 日檢索）。
- 「社評：立威是中國在南海的當務之急」，環球網，2012 年 4 月 13 日，
<http://opinion.huanqiu.com/roll/2012-04/2609495.html>（2013 年 8 月 26 日檢索）。
- 「社評：沒必要為美『重返亞太』慌張」，環球時報，2011 年 11 月 21 日，
<http://world.huanqiu.com/roll/2011-11/2191581.html>（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「『金色眼鏡蛇』聯合軍事演習在泰國開幕」，人民網，2006 年 5 月 16 日，
<http://military.people.com.cn/GB/43331/4374549.html>（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「周邊穩，則中國安」，人民網，2007 年 4 月 6 日，
<http://world.people.com.cn/BIG5/1030/5571698.html>（2013 年 10 月 15 日檢索）。
- 「周恩來外長關於美英對日和約草案及舊金山會議的聲明」，新華網，1951 年 8 月 15 日，
http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-12/15/content_2337746.htm（2013 年 10 月 18 日檢索）。
- 「泛北部灣區域經濟合作及泛北經合論壇」，新華網，2009 年 8 月 6 日，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2009-08/06/content_11835886.htm（2013 年 8 月 19 日檢索）。
- 「『美湄合作』，美欲重返東南亞」，長三角新聞，2009 年 7 月 21 日，
http://www.cnscj.net/a/2009/7/21/content_52114.html（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「美欲耗資 80 億美元將關島打造成『超級軍事基地』」，人民網，2010 年 10 月 26 日，
<http://world.people.com.cn/BIG5/13050971.html>（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「美應切實消除『重返亞太』戰略陰影」，人民日報，2012 年 7 月 9 日，
<http://world.huanqiu.com/hot/2012-07/2894895.html>（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「美國 TPP 戰略的 3 個目的」，日經新聞網，2013 年 3 月 19 日，
<http://zh.cn.nikkei.com/columnviewpoint/viewpoint/5083-20130319.html>（2013 年 10 月 2 日檢索）。
- 「美國重返亞太軍事虛經濟實」，環球網，2012 年 8 月 3 日，

- <http://opinion.huanqiu.com/1152/2012-08/2983427.html>(2013年8月7日檢索)。
- 「美國調整對緬甸政策 接觸與制裁並重」，**新浪全球新聞**，2009年11月5日，
<http://dailynews.sina.com/bg/news/int/sinacn/20091105/1758844291.html> (2013年8月7日檢索)。
- 「美菲軍演靠近南海暗藏玄機 美重返亞太力度顯現」，**央視網**，2012年1月21日，
<http://world.huanqiu.com/roll/2012-01/2376429.html> (2013年8月7日檢索)。
- 「美軍 F-22 戰機今部署關島再度逼近中國周邊」，**新華網**，2008年7月19日，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2008-07/19/content_8571729.htm (2013年8月7日檢索)。
- 「美韓 FTA 簽署對台灣經濟的影響」，**國家政策研究基金會**，2012年4月16日，
<http://www.npf.org.tw/post/2/10614> (2013年9月30日檢索)。
- 「《南海各方行為宣言》」，**中華人民共和國外交部**，2002年11月4日，
http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/nanhai_602576/t848051.shtml (2013年10月17日檢索)。
- 「南新通道將帶動東盟國家人員和物資流動總量的升級」，**人民網**，2010年8月12日，
<http://gx.people.com.cn/BIG5/179475/12424727.html>(2013年8月7日檢索)。
- 「胡錦濤等中央領導出席第十一次駐外使節會議」，**人民網**，2009年7月20日，
<http://politics.people.com.cn/GB/1024/9687354.html> (2013年10月9日檢索)。
- 「胡錦濤在聯合國成立 60 周年首腦會議上的講話（全文）」，**人民網**，2005年9月16日，
<http://politics.people.com.cn/GB/1024/3699888.html> (2013年10月9日檢索)。
- 「胡錦濤在紀念毛澤東誕辰 110 周年座談會的講話」，**中國共產黨新聞網**，2003年12月26日，
<http://cpc.people.com.cn/BIG5/69112/70190/70193/14286125.html> (2013年10月8日檢索)。
- 「重返亞洲！美外交軍事協同言行並舉加速推進」，**新華網**，2010年12月27日，
<http://mil.huanqiu.com/observation/2010-12/1374049.html>(2013年8月7日檢索)。
- 。
- 「政府工作報告」，**新華網**，1993年3月15日，

http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2004-10/19/content_2108987.htm (2013 年 10 月 17 日檢索)。

「宮力：當前國際形勢及其熱點問題解析」，中共微山縣委黨校網站，2011 年 4 月 22 日，<http://www.ws71.cn/jianggao/qita/2011/396.html>(2013 年 8 月 26 日檢索)。

「陸外交白皮書 批判菲越日」，中央社，2013 年 7 月 17 日，
<http://www.cna.com.tw/News/aCN/201307170246-1.aspx>(2013 年 10 月 23 日檢索)。

「唐家璇：十三年來中國國際地位空前提高」，新華網，2002 年 10 月 9 日，
http://news.xinhuanet.com/zhengfu/2002-10/09/content_589376.htm(2013 年 10 月 24 日檢索)。

「第二屆『中國—東協智庫戰略對話』在南寧舉行」，央視網，2009 年 10 月 18 日，
<http://cctvenchiridion.cctv.com/special/CAEXPO2009/20091018/102386.shtml>
(2013 年 8 月 7 日檢索)。

「第六屆泛北部灣經濟合作論壇在南寧開幕」，人民網，2011 年 8 月 18 日，
<http://politics.people.com.cn/GB/15450858.html> (2013 年 8 月 19 日檢索)。

「張召忠：短期解決南海唯有動武或上國際法庭」，環球網，2011 年 6 月 23 日，
<http://mil.huanqiu.com/Exclusive/2011-06/1776980.html>(2013 年 8 月 26 日檢索)。

「專家稱我國外交服務經濟建設意識逐漸增強」，新浪網，2010 年 11 月 6 日，
<http://news.sina.com.cn/c/2010-11-06/152421425821.shtml> (2013 年 10 月 8 日檢索)。

「專家稱美『重返亞太』無法中斷中國戰略機遇期」，新華網，2012 年 12 月 17 日，
<http://world.huanqiu.com/regions/2012-12/3386757.html>(2013 年 8 月 7 日檢索)。

「專家解讀：南海問題 應先維權後維穩」，文匯報，2012 年 7 月 21 日，
<http://paper.wenweipo.com/2012/07/21/CH1207210005.htm>(2013 年 10 月 16 日檢索)。

「專家：美重返亞洲老計畫 已無力包圍中國」，廣州日報，2011 年 1 月 4 日，
<http://mil.huanqiu.com/observation/2011-01/1394587.html> (2013 年 8 月 7 日檢索)。

- 「專訪十八大代表、國家海洋局局長劉賜貴：建設『海洋強國』難在保護海洋生態和維護海洋權益」，**鳳凰網**，2012年11月13日，http://big5.ifeng.com/gate/big5/news.ifeng.com/gundong/detail_2012_11/14/19133379_0.shtml?_from_ralated（2013年8月26日檢索）。
- 「國務委員兼外交部部長錢其琛關於國際形勢和外交工作情況的報告（摘要）」，**中國人大網**，1991年12月25日，http://www.npc.gov.cn/wxzl/gongbao/2000-12/08/content_5002661.htm（2013年11月5日檢索）。
- 「做一個強大而謙遜的國家—中國急需新東亞戰略」，**南方周末**，2010年12月23日，<http://www.infzm.com/content/53835>（2013年9月10日檢索）。
- 「黃介正：大陸繼續崛起 美對台軍售面臨困難」，**中國評論新聞**，2012年11月7日，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1022/9/5/2/102295200.html?coluid=93&kindid=8010&docid=102295200>（2013年9月15日檢索）。
- 「菲外長無視中方警告堅持拉外資開發南海油氣資源」，**人民網**，2012年2月29日，<http://world.people.com.cn/BIG5/57507/17258101.html>（2013年8月12日檢索）。
- 「菲律賓不顧中方反對 邀請外資勘探南海油氣資源」，**中國新聞網**，2012年2月27日，<http://big5.chinanews.com:89/gn/2012/02-27/3702371.shtml>（2013年8月12日檢索）。
- 「菲律賓石油公司稱將在南海開採石油遭中方警告」，**人民網**，2011年3月25日，<http://hi.people.com.cn/2011/03/25/646603.html>（2013年8月7日檢索）。
- 「菲律賓欲在南沙島嶼修建碼頭」，**人民網**，2012年3月21日，<http://world.people.com.cn/BIG5/17452123.html>（2013年8月12日檢索）。
- 「菲律賓正式將黃岩島命名為『帕納塔格礁』」，**人民網**，2012年5月6日，<http://world.people.com.cn/BIG5/17816814.html>（2013年8月12日檢索）。
- 「菲律賓將於4月27日再邀請外資勘探南海油氣」，**環球網**，2012年4月20日，<http://world.huanqiu.com/roll/2012-04/2645403.html>（2013年8月12日檢索）。
- 「越南海軍出動最新型導彈艇參與海上巡邏」，**中國網**，2009年7月8日，http://big5.china.com.cn/military/txt/2009-07/08/content_18095521.htm（2013年8月20日檢索）。

- 「越南海軍艦艇編隊結束對華訪問離開湛江」，**新華網**，2009 年 6 月 27 日，
http://news.xinhuanet.com/mil/2009-06/27/content_11611232.htm（2013 年 8 月 20 日檢索）。
- 「越南購買俄羅斯 10 億美元蘇 30MK2 戰機」，**環球網**，2010 年 2 月 11 日，
<http://mil.huanqiu.com/world/2010-02/716712.html>（2013 年 8 月 19 日檢索）。
- 「彭光謙：菲律賓『搬石頭砸自己的腳』」，**新華網**，2012 年 5 月 17 日，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2012-05/17/c_123147809_3.htm（2013 年 8 月 26 日檢索）。
- 「評論稱美重返亞太不會止步 遏制接觸將繼續並行」，**解放日報**，2013 年 3 月 19 日，
<http://world.huanqiu.com/regions/2013-03/3746376.html>（2013 年 8 月 7 日檢索）。
- 「當代中國南海政策的歷史嬗變」，**中國評論**，2012 年 5 月 18 日，
<http://www.chinareviewnews.com/crm-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=0&docid=102110954&page=1>（2013 年 10 月 18 日檢索）。
- 「跨太平洋夥伴協定（TPP）的回顧、進展與展望：兼論其對亞太區域經濟整合之可能影響與我國之因應」，**WTO 電子報**，2012 年 9 月 7 日，
<http://www.wtocenter.org.tw/SmartKMS/www/Epaper/wtoepaper/article329.htm>（2013 年 9 月 30 日檢索）。
- 「溫家寶總理答中外記者問—在第十屆全國人民代表大會第二次會議舉行的記者招待會上」，**中華人民共和國中央人民政府網站**，2004 年 3 月 14 日，
http://www.gov.cn/gongbao/content/2004/content_62718.htm（2013 年 10 月 8 日檢索）。
- 「溫家寶就南海問題闡明中方立場」，**新華網**，2011 年 11 月 19 日，
http://news.xinhuanet.com/world/2011-11/19/c_111180192.htm（2013 年 10 月 23 日檢索）。
- 「溫家寶哈佛演講 提出廣泛文明對話和文化交流」，**新華網**，2003 年 12 月 11 日，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2003-12/11/content_1224824.htm（2013 年 10 月 8 日檢索）。
- 「溫家寶總理出席東盟商業與投資峰會並發表演講」，**新華網**，2003 年 10 月 7 日，
<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2003-10/07/content>

_1111951.htm (2013 年 10 月 8 日檢索)。

「楊潔篪外長駁斥南海問題上的歪論」，**新華網**，2010 年 7 月 25 日，

http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2010-07/25/c_12370631.htm (2013 年 10 月 8 日檢索)。

「楊毅少將：美挑動周邊國家試圖讓中國腹背受敵」，**南方日報**，2010 年 8 月 17 日，

http://www.360doc.com/content/11/0322/16/822599_103565333.shtml (2013 年 8 月 7 日檢索)。

「楊毅少將：面對挑戰 我們軍事準備充分後發制人」，**環球網**，2012 年 12 月 22 日，

<http://world.huanqiu.com/exclusive/2012-12/3407657.html> (2013 年 8 月 7 日檢索)。

「落實《南海各方行為宣言》指導方針」，**中華人民共和國外交部**，2011 年 7 月 20

日，http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/nanhai_602576/t848050.shtml (2013 年 10 月 17 日檢索)。

「新京報：黃岩島對峙，如何避免複雜化？」，**新浪網**，2012 年 4 月 24 日，

<http://news.sina.com.cn/pl/2012-04-24/022924318052.shtml> (2013 年 8 月 26 日檢索)。

「鄧小平復出第一仗：西沙海戰贏南越」，**中國共產黨新聞網**，2008 年 12 月 24 日，

<http://cpc.people.com.cn/BIG5/85037/8562040.html> (2013 年 10 月 18 日檢索)。

「鄭永年：美重返亞洲戰略攪亂亞洲」，**環球網**，2012 年 9 月 25 日，

<http://opinion.huanqiu.com/1152/2012-09/3145616.html> (2013 年 8 月 7 日檢索)。

「鄭必堅：『和平崛起』同『和平發展』是一回事」，**中國新聞網**，2007 年 9 月 21

日，<http://www.chinanews.com/gn/news/2007/09-21/1033067.shtml> (2013 年 10 月 8 日檢索)。

「對話劉源上將：軍人在什麼時候亮劍—解讀中國軍人的責任和精神」，**中國共產黨**

新聞網，2013 年 3 月 17 日，<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2013/0317/c136458-20815511-3.html> (2013 年 8 月 26 日檢索)。

「廣西積極推進中越跨境經濟合作區建設」，**中國在線**，2011 年 3 月 15 日，

http://www.chinadaily.com.cn/dfpd/gx/2011-03/15/content_12175780.htm (2013 年

8月7日檢索)。

「歐巴馬訪緬甸晤翁山蘇姬及吳登盛」，**BBC 中文網**，2012 年 11 月 19 日，
http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/world/2012/11/121119_obama_burma.shtml
(2013 年 8 月 7 日檢索)。

「劉華清評中越赤瓜礁海戰：越南心裡仍不服氣」，**央視網**，2013 年 4 月 28 日，
<http://big5.cntv.cn/gate/big5/history.cntv.cn/2013/04/28/ARTI1367111402344383.shtml>
(2013 年 10 月 18 日檢索)。

「歷史節點：『三步走』發展戰略」，**人民網**，2007 年 10 月 10 日，
<http://cpc.people.com.cn/GB/104019/104740/6357956.html> (2013 年 10 月 8 日檢
索)。

「『擱置爭議，共同開發』」，**中華人民共和國外交部**，2000 年 11 月 7 日，
http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/wjs_611318/t8958.shtml (2013 年
10 月 17 日檢索)。

「戴秉國：堅持走和平發展道路」，**人民網**，2010 年 12 月 13 日，
<http://cpc.people.com.cn/GB/64093/64094/13460505.html>(2013 年 10 月 8 日檢索)
。

「羅援：2012 年南海或爆突發事件」，**多維新聞網**，2012 年 2 月 28 日，
<http://china.dwnews.com/news/2012-02-28/58624458.html> (2013 年 8 月 7 日檢
索)。

「羅援：組建國家海岸警備隊刻不容緩 須未雨綢繆」，**人民網**，2012 年 12 月 14 日，
<http://world.people.com.cn/BIG5/n/2012/1214/c157278-19898009.html> (2013 年 8
月 26 日檢索)。

「鬱誌榮：在專屬經濟區武裝執法不可取」，**大公網**，2012 年 12 月 10 日，
<http://news.takungpao.com.hk/opinion/highlights/2012-12/1313307.html> (2013 年 8
月 26 日檢索)。

人民軍報網，<http://www.qdnd.vn/webcn/zh-cn/120/365.html>(2013 年 8 月 19 日檢索)。

工業總會貿易發展組國際經貿服務網，

<http://www.cnfi.org.tw/wto/all-module13.php> (2013 年 8 月 7 日檢索)。

中華人民共和國駐菲律賓共和國大使館經濟商務參贊處，

<http://ph.mofcom.gov.cn/article/zxhz/?3303869959=3570976298> (2013 年 8 月 7 日
檢索)。

中華人民共和國駐菲律賓共和國大使館，

<http://www.fmprc.gov.cn/ce/ceph/chn/> (2013 年 8 月 7 日檢索)。

中華人民共和國駐越南社會主義共和國大使館經濟商務參贊處，

<http://vn.mofcom.gov.cn/article/zxhz/?193137927=3654862378> (2013 年 8 月 7 日
檢索)。

中華人民共和國駐越南社會主義共和國大使館，

<http://vn.chineseembassy.org/chn/sbgxc/> (2013 年 8 月 7 日檢索)。

二、英文

(一) 專書

Agresti, Alan and Barbara Finlay, *Statistical Methods for the Social Sciences* (4th Edition). New Jersey: Pearson Education International Press, 2009.

Friedberg, Aaron L., *The Weary Titan: Britain and the Experience of Relative Decline, 1895~1905*. Princeton: Princeton University Press, 1993.

Gilpin, Robert, "The Theory of Hegemonic War," in Robert I. Rotberg and Theodore K. Rabb eds., *The Origin and Prevention of Major War*. Cambridge: Cambridge University Press, 1988.

Gilpin, Robert, *War and Change in World Politics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.

Gilpin, Robert, *The Political Economy of International Relations*. Princeton: Princeton University Press, 1987.

Gries, Peter Hays, *China's New Nationalism: Pride, Politics, and Diplomacy*. Los Angeles: University of California Press, 2004.

Jervis, Robert, *Perception and Misperception in International Politics*. Princeton: Princeton University Press, 1976.

Keohane, Robert O., *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton: Princeton University Press, 1984.

- Kindleberger, Charles, *The World in Depression: 1929~1939*. Berkeley: The University of California Press, 1973.
- Kugler, Jacek and Douglas Lemke eds., *Parity and War Evaluations and Extensions of "The War Ledger"*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996.
- Mearsheimer, John J., *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W. W. Norton and Company, 2001.
- Morgenthau, Hans J., *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: Knopf, 1978.
- Organski, A. F. K., *World Politics*. New York: Knopf, 1958.
- Organiski, A.F.K. and Jacek Kugler, *The War Ledger*. Chicago: University of Chicago Press, 1980.
- Schweller, Randall L., *Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler Strategy of World Conquest*. New York: Columbia University, 1998.
- Sheehan, Michael, *The Balance of Power: History and Theory*. New York: Routledge, 1996.
- Sprout, Harold and Margaret Sprout, *Man-Milieu Relationship Hypotheses in the Context of International Politics*. Princeton: Princeton University Press, 1956.
- Stoll, Richard J. and Michael D. Ward, eds., *Power in World Politics*. Boulder and London: Lynne Rienner Publishers, 1989.
- Tammen, Ronald L., Jacek Kugler, Douglas Lemke, Allan C. Stam III, Mark Adsollahian, Carole Alsharabti, Brian Efirid and A. F. K. Organski, *Power Transitions: Strategy for the 21st Century*. New York: Chatham House Publishers of Seven Bridges Press, 2000.
- Wohlforth, William, *The Elusive Balance: Power and Perception During the Cold War*. New York: Cornell University Press, 1993.
- Yee, Herbert and Ian Storey eds., *The China Threat: Perceptions, Myths, and Reality*. New York: RoutledgeCurzon, 2002.
- Zhao, Suisheng, *In Search of a Right Place? Chinese Nationalism in the Post-cold War World*. Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, the Chinese University of Hong Kong Press, 1997.

(二) 期刊

- DiCicco, Jonathan M. and Jack S. Levy, "Power Shifts and Problem Shifts: The Evolution of the Power Transition Research Program," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 43, No. 6 (Dec 1999), pp. 675~704.
- Glaser, Bonnie S. and Phillip C. Saunders, "Chinese Civilian Foreign Policy Research Institutes: Evolving Roles and Increasing Influence," *The China Quarterly*, Vol. 171 (September 2002), pp. 597~616.
- Johnston, Alastair, "How New and Assertive Is China's New Assertiveness?," *International Security*, Vol. 37, No. 4 (Spring 2013), pp. 7~48.
- Liu, Fu-Kuo, "The Structural Change in the United States and China Relation: Security Implication for the Asia Pacific Region," *East Asian Review*, Vol. 14, (June 2011), pp. 39~56.
- Rose, Gideon, "Neoclassical Realism and Theory of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1 (October 1988), pp. 144~172.
- Shambaugh, David, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security*, Vol. 29, No. 3 (Winter 2004), pp. 64~99.
- Shambaugh, David, "China's International Relations Think Tanks: Evolving Structure and Process," *The China Quarterly*, Vol. 171 (September 2002), pp. 575~596.
- Schweller, Randall L., "Bandwagoning for Profit," *International Security*, Vol. 19, No. 1 (Summer 1994), pp. 72~107.
- Schweller, Randall L., "Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing," *International Security*, Vol. 29, No. 2 (2004), pp. 159~201.
- Swaine, Michael D., "China's Assertive Behavior Part One: On 'Core Interests'," *China Leadership Monitor*, No. 34 (2011), pp. 1~25.
- Waltz, Kenneth, "Structural Realism after the Cold War," *International Security*, Vol. 25, No. 1 (Summer 2000), pp. 5~41.
- Zakaria, Fareed, "Realism and Domestic Politics: A Review Essay," *International Security*, Vol. 17, No. 1 (1992), pp. 177~198.

(三) 網路資料

- "10 strategic issues with Obama's East Asia 'pivot'," *CNN World*, 15 January 2012, available at: <http://globalpublicsquare.blogs.cnn.com/2012/01/15/top-ten-military-str>

- ategic-issues-from-obamas-pivot-to-east-asia/(accessed 18 September 2013).
- “2012—A Watershed Year for East Asia?” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).
- “Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges,” *U.S. Department of Defense*, May 2013, available at: <http://www.defense.gov/pubs/ASB-ConceptImplementation-Summary-May-2013.pdf>(accessed 3 October 2013).
- “America’s Engagement in the Asia-Pacific,” *U.S. Department of State*, 12 January 2010, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135090.htm>(accessed 3 October 2013).
- “America’s New “Pacific Offensive” – A Strategy To Contain China: Sanjaya Baru,” *Economy Watch*, 17 November 2011, available at: <http://www.economywatch.com/economy-business-and-finance-news/americas-new-pacific-offensive-a-strategy-to-contain-china.17-11.html>(accessed 2 October 2013).
- “America’s Pacific Century,” *Foreign Policy*, November 2011, available at: http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century(accessed 7 August 2013).
- “Analysis: Obama’s Asia “pivot” advances, but obstacles await,” *Reuters*, 15 June 2012, available at: <http://mobile.reuters.com/article/idUSBRE85E1B420120615?irpc=932> (accessed 18 September 2013).
- “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2010,” *U.S. Department of Defense*, available at: http://www.defense.gov/pubs/pdfs/2010_cmpr_final.pdf(accessed 19 August 2013).
- “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2011,” *U.S. Department of Defense*, available at: http://www.defense.gov/pubs/pdfs/2011_cmpr_final.pdf(accessed 19 August 2013).
- “Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2012,” *U.S. Department of Defense*, available at: http://www.defense.gov/pubs/pdfs/2012_cmpr_final.pdf(accessed 19 August 2013).
- “As Delivered by Secretary of Defense Leon E. Panetta, Shangri-La Hotel, Singapore,

Saturday, June 02, 2012,” *U.S. Department of Defense*, 2 June 2012, available at: <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1681>(accessed 11 September 2013).

“Building an Open and Inclusive Regional Architecture for Asia,” *The Stanley Foundation*, November 2006, available at: <http://www.stanleyfoundation.org/publications/pdb/pdbasiaarch307.pdf>(accessed 30 September 2013).

“China and the United States: Beyond Balance,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

“Debt-panel failure would result in ‘devastating’ defense cuts, Panetta says,” *The Washington Post*, 14 November 2011, available at: http://www.washingtonpost.com/blogs/2chambers/post/debt-panel-failure-would-result-in-devastating-defense-cuts-panetta-says/2011/11/14/gIQAW1u5LN_blog.html(accessed 16 September 2013).

“Defense firms prep for fight beyond super committee,” *Reuters*, 21 November 2011, available at: <http://www.reuters.com/article/2011/11/21/us-usa-debt-defense-lobbying-idUSTRE7AK1YR20111121>(accessed 16 September 2013).

“DOD Releases Fiscal 2013 Budget Proposal,” *U.S. Department of Defense*, 13 February 2012, available at: <http://www.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=15056> (accessed 15 September 2013).

“Fact Sheet: East Asia Summit,” *The White House*, 19 November 2011, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/19/fact-sheet-east-asia-summit>(accessed 7 August 2013).

“India, US completes 3 rounds of negotiations for BIT,” *The Economic Times*, 5 August 2013, available at: http://articles.economictimes.indiatimes.com/2013-08-05/news/41093194_1_india-us-trade-policy-forum-three-rounds-treaty(accessed 19 August 2013).

“Intervention at the East Asia Summit,” *U.S. Department of State*, 30 October 2010, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/10/150196.htm>(accessed 3 October 2013).

“Interview/ Kurt Campbell: China Should Accept U.S. Enduring Leadership Role in Asia,” *The Asahi Shimbun*, 9 February 2013, available at: <http://ajw.asahi.com/article>

e/views/opinion/AJ201302090016(accessed 26 September 2013).

“John Kerry on China and the Pivot,” *The Diplomat*, 28 February 2013, available at: <http://thediplomat.com/china-power/john-kerry-on-china-and-the-pivot/>(accessed 11 September 2013).

“Joint Operational Access Concept (JOAC),” *U.S. Department of Defense*, 17 January 2012, available at: http://www.defense.gov/pubs/pdfs/joac_jan%202012_signed.pdf (accessed 29 September 2013).

“Military Power of the People’s Republic of China 2007,” *U.S. Department of Defense*, available at: <http://www.defense.gov/pubs/pdfs/070523-china-military-power-final.pdf>(accessed 19 August 2013).

“Military Power of the People’s Republic of China 2008,” *U.S. Department of Defense*, available at: http://www.defense.gov/pubs/pdfs/china_military_report_08.pdf (accessed 19 August 2013).

“Military Power of the People’s Republic of China 2009,” *U.S. Department of Defense*, available at: http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/dod/china_report_2009.pdf (accessed 19 August 2013).

“Obama Ends Remarkable Summit Run With 'Pivot' to Asia,” *National Journal*, 11 November 2011, available at: <http://www.nationaljournal.com/whitehouse/obama-ends-remarkable-summit-run-with-pivot-to-asia-20111111>(accessed 11 September 2013).

“Obama’s Weekly Address: Asia Pacific Region Vital to US Economic Growth,” *ABC NEWS*, 19 November 2011, available at: <http://abcnews.go.com/blogs/politics/2011/11/obamas-weekly-address-asia-pacific-region-vital-to-us-economic-growth/>(accessed 19 September 2013).

“Outlines of pan-Pacific trade deal reached: Obama,” *Reuters*, 12 November 2011, available at: <http://www.reuters.com/article/2011/11/12/us-apec-obama-tpp-idUSTR E7AB0WV20111112>(accessed 2 October 2013).

“Outlines of the Trans-Pacific Partnership Agreement,” *Office of the United States Trade Representative*, November 2011, available at: <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/fact-sheets/2011/november/outlines-trans-pacific-partnership-agreement>(accessed 30 September 2013).

- “Panetta: US Not Trying to Contain China,” *Voice of America*, 19 September 2012, available at: <http://m.voanews.com/a/1510768.html>(accessed 7 August 2013).
- “PH – US Bilateral Relations,” *Embassy of the Philippines, Washington D.C.*, available at: <http://www.philippineembassy-usa.org/philippines-dc/embassy-dc/ph-us-bilateral-relations-dc/>(accessed 19 August 2013).
- “Pivot to the Pacific? The Obama Administration’s ‘Rebalancing’ Toward Asia,” *Congressional Research Service*, 28 March 2012, available at: <http://www.fas.org/sgp/crs/natsec/R42448.pdf>(accessed 29 September 2013).
- “President Obama Provides Progress Report on National Export Initiative, Announces Members of the President’s Export Council,” *The White House*, 7 July 2010, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/president-obama-provides-progress-report-national-export-initiative-announces-membe>(accessed 30 September 2013).
- “President's 2008 Annual Report on the Trade Agreements Program,” *Office of the United States Trade Representative*, February 2009, available at: http://www.ustr.gov/webfm_send/2558(accessed 1 October 2013).
- “Progress on the Lower Mekong Initiative,” *U.S. Department of State*, 22 July 2011, available at: <http://iipdigital.ait.org.tw/st/english/texttrans/2011/07/20110722102525su0.6699444.html#axzz2gZoyjyk1>(accessed 2 October 2013).
- “Quadrennial Defense Review Report,” *U.S. Department of Defense*, February 2010, available at: <http://www.defense.gov/qdr/qdr%20as%20of%2029jan10%201600.PDF>(accessed 3 October 2013).
- “Rebalancing U.S. Security Posture in Asia,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607> (accessed 16 September 2013).
- “Remarks at Press Availability,” *U.S. Department of State*, 23 July 2010, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm>(accessed 7 August 2013).
- “Remarks by Secretary Gates at ASEAN Defense Ministers Meeting Plus,” *U.S. Department of Defense*, 12 October 2010, available at: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=4700>(accessed 3 October 2013).
- “Remarks by the President at the U.S./China Strategic and Economic Dialogue,” *The*

- White House*, 27 July 2009, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-uschina-strategic-and-economic-dialogue>(accessed 16 September 2013).
- “Remarks by President Obama to the Australian Parliament,” *The White House*, 17 November 2011, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>(accessed 15 September 2013).
- “Remarks on Regional Architecture in Asia: Principles and Priorities,” *U.S. Department of State*, 12 January 2010, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/h135090.htm>(accessed 11 September 2013).
- “Shaping the Choices of a Rising China: Recent Lessons for the Obama Administration,” *The Washington Quarterly*, July 2009, available at: <http://csis.org/files/publication/twq09julychristensen.pdf>(accessed 22 September 2013).
- “Soft Power Politics in the Asia Pacific: Chinese and Japanese Quests for Regional Leadership,” *Japan Focus*, 17 February 2009, available at: http://www.japanfocus.org/-a_-yang/3054(accessed 15 October 2013).
- “Sovereignty of South China Sea,” *U.S. Department of State*, 24 July 2011, available at: <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/07/169010.htm>(accessed 7 August 2013).
- “Strategic Challenges for the U.S.-China Relationship,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).
- “Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense,” *U.S. Department of Defense*, January 2012, available at: http://www.defense.gov/news/defense_strategic_guidance.pdf(accessed 15 September 2013).
- “The Advantages of an Assertive China,” *Foreign Affairs*, 1 March 2011, available at: <http://www.foreignaffairs.com/articles/67477/thomas-j-christensen/the-advantages-of-an-assertive-china>(accessed 18 September 2013).
- “The American Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 21 December 2011, available at: <http://www.brookings.edu/research/articles/2011/12/21-obama-asia-lieberthal> (accessed 19 September 2013).
- “The Military Side of Strategic Rebalancing,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

ed 16 September 2013).

“The Next Phase of the ‘Contest for Supremacy’ in Asia,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

“The Obama Administration’s Pivot to Asia,” *The Foreign Policy Initiative*, available at: <http://www.foreignpolicyi.org/files/uploads/images/Asia%20Pivot.pdf>(accessed 26 September 2013).

“The South China Sea: When the Elephants Dance,” *RSIS Commentaries*, 16 August 2010, available at: <http://www.rsis.edu.sg/publications/Perspective/RSIS0912010.pdf>(accessed 7 August 2013).

“The United States and the Asia-Pacific in 2013,” *The White House*, 11 March 2013, available at: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/03/11/remarks-tom-donilon-national-security-advisory-president-united-states-a>(accessed 7 August 2013).

“The World Factbook,” *CIA*, available at: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2011rank.html?countryName=Grenada&countryCode=gi®ionCode=cam&rank=197>(accessed 7 August 2013).

“Trans-Pacific Partnership (TPP) Talks Advance in Texas,” *Office of the United States Trade Representative*, 16 May 2012, available at: <http://www.ustr.gov/about-us/press-releases/2012/05/16/trans-pacific-partnership-tpp-talks-advance-texas>(accessed 30 September 2013).

“Turning to the Pacific: U.S. Strategic Rebalancing toward Asia,” *The National Bureau of Asian Research*, July 2012, available at: <http://www.nbr.org/publications/element.aspx?id=607>(accessed 16 September 2013).

“Understanding the U.S. Pivot to Asia,” *The Brookings Institution*, 31 January 2012, available at: http://www.brookings.edu/~media/events/2012/1/31%20us%20asia/20120131_pivot_asia.pdf(accessed 22 September 2013).

“United States Accedes to the Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia,” *U.S. Department of State*, 22 July 2009, available at: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2009/july/126294.htm>(accessed 7 August 2013).

“U.S. - Vietnam Relations,” *Embassy of the United States*, July 2010, available at:

<http://vietnam.usembassy.gov/chronology.html#2008>(accessed 19 August 2013).

“U.S. to strengthen military presence in Asia-Pacific despite fiscal constraints: Obama,” *Xinhua*, 6 January 2012, available at: http://news.xinhuanet.com/english/world/2012-01/06/c_122542296.htm(accessed 16 September 2013).

“US has no desire for new military bases in Asia,” *Zee News*, 28 January 2012, available at: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:_FE1A2Fz9ZEJ:zeene.ws.india.com/(accessed 15 September 2013).

“US struggling to hold role as global leader, Clinton says,” *Financial Times*, 2 March 2011, available at: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/5ff5669c-4508-11e0-80e7-00144feab49a.html>(accessed 28 September 2013).

Office of the United States Trade Representative, available at: <http://www.ustr.gov/> (accessed 19 August 2013).



附件一 訪談大綱

- 一、當今中國外交政策目標為何？清華大學當代國際關係研究院閻學通院長認為不結盟、韜光養晦的外交理念已經過時，須改變外交原則才能解決南海問題，廈門大學南洋研究院李金明教授也主張應適度修改「擱置爭議，共同開發」，您如何評價？
- 二、2011 年的和平發展白皮書首次提出核心利益說，請問南海領土主權是否已被明確界定為中國的核心利益？抑或僅是「涉及」中國的核心利益？
- 三、「十八大」提出「新型大國關係」的主張，請問展望中美關係，美國是否將更尊重中國在南海的國家利益？中美在南海議題上發生軍事衝突的可能性為何？兩國合作的前景如何？
- 四、過去十年間，中國在政治、經濟、軍事等方方面面全面崛起，是否已更具自信解決南海爭端、處理南海衝突？面對聲索國的主動挑釁，中國的政策作為是否更加強硬？
- 四、中國是否仍是守勢的戰略文化？新古典現實主義者施韋勒將是否滿足現狀、是否願付代價類型化為以下二乘二的圖表，請問承平時中國屬於哪類國家？被挑釁時中國屬於哪類國家？越南、菲律賓屬於哪類國家？中國崛起後的願付代價是否有所提升？

新古典現實主義的國家類別

	滿足現狀	不滿足現狀
願付代價	體系維護者 (Lion)	體系破壞者 (Jackal)
不願付代價	弱勢國家 (Lamb)	投機國家 (Wolves)

- 六、請問您認為 2009 年以來，越南和菲律賓為何選擇主動挑釁中國？是基於誤判抑或是美國的挑動支持？
- 七、請問您如何解讀美國重返亞洲政策的具體作為與意圖？其意圖為「遏制」中國抑或「牽制」中國？美國較為著重政治、經濟抑或軍事層面上的重返亞洲？美國重返亞洲對於南海問題而言產生哪些影響？中國被動反擊應對聲索國的挑釁是否會遭到美國的報復反制？



附件二 訪談紀錄

一、受訪學者：吳士存（中國南海研究院院長）

中國官方從未說過南海是中國的核心利益，係因國際媒體於 2009 年過度炒作所致。南海就地理而言範圍太廣，主張整個南海都是中國的核心利益並不現實。更精確地說，南海事關主權問題，而島礁主權是中國的核心利益。

中國經過這十年來政治、經濟、軍事方方面面全面的崛起，毋庸置疑已更有自信解決南海爭端、處理南海衝突。過去是想做但沒能力做，隨著中國國力的興盛，處理南海問題的手段更加多元豐富，但極易引起鄰國的憂慮不安，所以中國現在是有能力做卻不能做。

儘管美國重返亞洲聲勢很大，但一定程度上可謂「虛多實少」，美國可能出於國內政治的需要（九一一事件後重心不在亞洲，從兩個反恐戰場脫身後告一段落）而投入資源、戰略重新部署在亞太地區。一方面亞太地區經濟增長速度最快，美國從中可享巨大的經濟利益，另一方面基於美國地緣政治利益考量下的美國戰略安全利益，但美國是否真的要將 60% 的海軍軍力部署在太平洋仍打上問號。美國國務卿凱瑞便說美國沒有必要投入太多戰略資源在亞太地區，新舊國務卿的接替以及財政削減（預計十年內將削減五千億美元的軍費開支）後，美國重返亞洲的政策不見得會有所延續，所以不必過度看重美國的重返亞洲政策，也不必被美國給嚇唬住。儘管美國重返亞洲「虛多實少」，中國亦已感受到美國重返所帶來的戰略壓力，例如美國積極加強與中國對手（菲律賓、越南等）的雙邊軍事合作、重返克拉克空軍基地等。

美國空前提升其在政治、經濟、軍事等面向上在亞洲的存在，其亞太「再平衡」戰略是為了牽制與防範中國。之所以「牽制」中國是因為美國容不下世界上新的強權與美國在亞太地區爭奪主導權，而「防範」中國則是因為兩國政治制度的不同，缺乏戰略互信，美國始終視中國為其對手。然而由於美國並非聲索國，沒有理由也不可能介入南海問題太深，例如在黃岩島事件中，美國只能在背後給菲律賓撐腰、協助建設海上中心等，美國介入南海問題僅止於此，不可能跑到前台。事實上美國也不樂見南海發生軍事衝突，因為這並不合乎美國的國家利益。

二、受訪學者：洪農（中國南海研究院法律與政策研究所副所長）

所謂「爭霸」乃是外界所賦予的，我認為當今中國外交的關鍵詞仍是「求穩」，冀望周邊情勢穩定以把握戰略機遇期。儘管中國亟欲在國際上扮演更加重要的角色，然而其大國定位至今仍不甚明確。南海問題目前同時存在著外在與內在因素，前者例如東南亞國家想搭中國經濟的順風車，美國則在區域安全上須與中國合作，但仍視中國為潛在的競爭對手。隨著中國的崛起，經濟實力將帶動外交地位的提升，日後勢必在亞太區域事務上更有分量、更具區域影響力。

中國的不結盟外交政策有其歷史背景，儘管現階段外部環境已有顯著變化，但要修改此一外交原則仍非易事。此外，即使中國欲調整不結盟政策，中國現在又要與誰結盟？印尼的教授跟我說，他認為印尼不應僅僅依靠美國，亦應和中國結盟以求平衡，但中國很難界定該盟國之可靠性。至於共同開發一事，雖然共同開發在國際法上是可行的臨時措施，但目前仍存在許多困難，尤其是在中國未明確界定其劃界時，爭議地區很難推動共同開發。舉例而言，2005 年至 2008 年的中菲越三方共同開發案，最後即因菲律賓和越南認為該地區不是爭議地區而胎死腹中。由於非生物資源不會因時而變，亦即無所謂時效性問題，因此目前改提共同不開發。

關於核心利益的問題，依我所見南海問題有很多層次，十分複雜。例如主權絕對是核心利益，舉世皆然。然而劃界、航行、環保等利益則不那麼核心。但是一旦定位為核心利益則將承擔外界所施加的巨大壓力，並為有心人士別有用心地解讀，對中國而言反而不利，是以中國官方從未言明南海是否是中國的核心利益。

中美關係方面，美國始終不斷強調其在南海的航行自由與和平解決的利益。2002 年至 2009 年南海局勢和平穩定，中美在通道安全、航行自由上存在共同利益，應盡速達成框架性的雙邊協議。若中國與東協就 COC 達成協議，美國就沒有理由與藉口介入南海問題，但美國是否會更尊重中國在南海的核心利益則須看事態如何發展，美國雖不會坐視不管，但我相信美國會找到其平衡點。因此我認為中美不會在南海議題上發生軍事衝突，雙方僅在認知上存在差異。

無庸置疑地，崛起後的中國面對挑釁時其回應意願更加強烈。過去僅使用外交手段解決，現在則改採執法力量、準軍事手段強化其主權主張。過去相關因應作為

十分被動，黃岩島事件後則逐漸形成一套戰略性機制，因應方式轉趨成熟。但外部因素也很複雜，雖然中國國力有所提升，但美日印等國仍積極介入南海問題，外部因素不減反增。

有關戰略文化的部分，我認為中國仍是守勢的戰略文化，捍衛核心利益與守勢並無衝突。至於在南海核心利益受損時更不願意妥協，中國確實有這種傾向。此外，2009 年以來南海之所以大小衝突不斷，我認為主要係因菲律賓和越南並不滿足於現狀，亟欲及早劃界，加上聯合國將各聲索國提交大陸礁層劃界案的最後期限訂在 2009 年 5 月 13 日，而中國依此在 2009 年向聯合國提交九段線，菲律賓和越南在感受到壓力後認為須盡快解決南海問題，因而方有後續之發展。是以我認為承平時中國是體系維護者，在現狀被破壞時是體系破壞者（希望有所突破），越南和菲律賓則都是投機國家。

最後，越南和菲律賓雖因美國重返亞洲而肆無忌憚地屢屢挑釁中國（認知上以為美國會支持自己），但美國重返亞洲實非主導性的因素，越菲兩國內部因素才是主因。我認為美國重返亞洲的政治經濟考量大於軍事遏制，「牽制」中國更為精確。我曾和美國軍方及學者聊過，美國在新加坡、澳洲的駐軍均是常規性、用於人道救援的部隊，意圖上並非要以軍事力量圍堵中國。美國是很聰明的國家，會保持戰略模糊，不會明確釋放訊息支持越南和菲律賓，僅僅是牽制中國而已。以黃岩島事件為例，即使事態一度劍拔弩張、一觸即發，美國也沒有說話和任何動作，中國亦未派遣軍艦，而是僅僅和平執法，因此美國並不會過度介入。簡言之，中國被動反擊應對聲索國的挑釁若採和平執法的作為，則不會遭到美國的報復反制。

三、受訪學者：劉鋒（中國南海研究院海洋科學研究所副所長）

總體而言當今中國外交政策目標十分明確，就是追求和平發展，亦即為和平發展營造良好的外部環境，以維護和延長戰略機遇期。中國內部已在討論是否應調整不結盟的外交政策，但我認為該政策很難有修改的空間，或許中國日後在公共外交、民間外交等場域上將更為開放、更加融入國際社會，也可能因而拓展一些戰略支點，例如巴基斯坦及緬甸。至於共同開發，依我所見共同開發仍然是大方向，但具體策略可以微調。例如可以採取先開發或共同不開發的策略以實現共同開發的目標。

其次，我認為 2010 年時核心利益說之所以甚囂塵上，主要係因媒體炒作擴大化所致，官方迄今仍未正式承認南海是中國的核心利益。中國利益的四環關切如下：

（一）台灣、西藏、新疆等重要問題乃是中國能否維護和平發展的重要關鍵；（二）南海、東海等海洋領土爭端、中印領土爭端；（三）朝核、中亞反恐與反分裂主義、中東問題、能源安全等周邊安全問題；（四）西亞、北非、海上通道安全、僑民保護、商業利益等中國海外利益。其中南海所涉及的是島礁主權、海域管轄權的問題，前者當然是領土主權、國家安全、發展利益的核心利益，後者則涉及資源利益分配、航道通行等利益，屬於可以協商談判的國家利益。

美國的亞太戰略是為其全球利益而服務的，歐巴馬第一任期白宮和國務院的政策不太協調，希拉蕊和坎貝爾在重返亞洲上過於激進的作為已引起美國國內的批評聲浪。我相信歐巴馬第二任期的國務卿凱瑞，其亞太具體政策會更有彈性、南海問題將會有所緩和。因此雖然中美鬥而不破、和而不固，但我對中美關係的發展仍然相對樂觀。

儘管中國仍是守勢的戰略文化，然而隨著國力的增長，崛起後的中國捍衛南海領土主權的意志與決心更加堅定不移，並更有自信解決南海爭端、處理南海衝突。面對聲索國的主動挑釁，中國政策作為更為強硬、南海核心利益受損時更加不願意妥協，戰術上可謂「積小步成大步」。而越南和菲律賓之所以主動挑釁中國，我認為其一方面欲藉此測試美國對其安全保障的可信度、主動挑釁以獲得好處、對美國表示效忠等，另一方面也出於誤判。依我所見，承平時中國是體系維護者，在現狀被破壞時是體系破壞者，越南和菲律賓均為投機國家，而汶萊、馬來西亞、台灣則都屬弱勢國家（地區）。

至於美國重返亞洲，眾所周知 2000 年以前南海局勢總體而言穩定平靜，未引起國際社會太高的關注。2000 年小布希上台之後，戰略已有轉向亞太的趨勢。但是 2001 年的九一一事件打亂小布希的外交戰略部署，被迫捲入身陷將近十年的反恐戰爭。與此同時，由於區域外大國將資源集中投注在中東，南海的穩定亦合乎美國的國家利益，因此 2009 年以前南海局勢可謂風平浪靜。

中國與東協在 2002 年簽署 DOC，欲藉以維護南海的和平穩定。但在中東戰爭結束之後，2009 年 7 月希拉蕊的「我們回來了」標誌著美國外交政策的重大轉移。其後有菲律賓南海劃線、2010 年 3 月的無瑕號事件、提交東海部分海域二百海里以外大陸礁層外界限劃界案等態勢之升溫，絕對都與美國重返亞洲高度相關。2010 年以來美國基於其國家利益之考量高調介入南海問題，1995 年 5 月 10 日隨著美濟礁事件的發展，美國國務院發表「南海聲明」文件，可謂國務院針對南海問題所發表的第一份聲明。在南海問題上，美國從過去的保持中立，轉變到後來介入但不陷入政策，最近（2010 年以後）則是高調介入，導致態勢不斷惡化，例如 2011 年 5 月越南割纜事件及 2012 年 4 月黃岩島事件，美國亦針對三沙設市，於 2012 年 8 月 3 日發表針對南海問題的第二份聲明，在在顯示美國重返亞洲實為南海爭端之主因。

此外，我認為美國重返亞洲主要有以下兩大考量：（一）中國自 2002 年迄今的快速發展。2001 年時中國的 GDP 只有美國的 1/8，2010 年已激增至 1/3，基於地緣政治的考量，中國國力的快速增長大大引起美國的擔憂；（二）東亞新興經濟體的高速增長，讓美國欲借助該地區的發展以走出其國內經濟不振的泥淖、恢復美國經濟再起的動力。是以，美國重返亞洲有其國家利益（防範中國）及需求（實際需要）的兩大考量。

美國重返亞洲則主要體現在以下三大面向：（一）軍事。歐巴馬在第一任期重返亞洲的軍事色彩較為濃厚，著重強化美日、美韓之軍事同盟關係、強化其在南海周邊地區的軍事前沿部署（南海周邊國家如菲律賓、新加坡等國，外圍國家則有澳洲、紐西蘭，美國同時亦積極尋求向越南租借金蘭灣），構築從北到南、從點到線的海上包圍圈，假想敵顯然就是中國。美國過去僅在東北亞保有軍事存在，現在則延伸至新加坡、菲律賓、澳洲等國，儘管目前為止仍屬觀察階段，軍事部署至少要等到 2015 年以後才得以明確判斷美國軍事重返亞洲的實力，但美國的重返亞洲確實

業已在軍事上帶給中國沉重的壓力。不論美國重返亞洲是否僅是虛張聲勢，中國已有強烈的被包圍感；（二）政治。美國強力推行價值觀外交，透過輸出民主、自由等意識形態給緬甸、越南等國，欲藉此排擠並平衡中國在區域的影響力；（三）經濟。美國一方面借重東亞南國家的經濟力量以帶動其國內的經濟復甦，另一方面又亟欲推行 TPP 以分化區域經濟一體化的合作進程（例如東協自由貿易區、中日韓十加三等）。對於美國重返亞洲政策人言言殊，有人說是新的冷戰，也有人認為是新型大國關係。總而言之，我認為中國對於美國的行動不能視而不見，一定要有所重視，否則美國很可能假戲真做；但也不需要過度反應、隨之起舞，須有定力，不重蹈前蘇聯被美國拖進軍備競賽而垮台的覆轍。簡言之，「不走美蘇對抗的老路，也不走窮兵黷武的邪路」，南海問題和中美關係是連動的，應從中美博弈的框架探討南海問題，因此中國如何把握拿捏「度」便顯得至關重要。

如上所述，美國雖側重軍事重返亞洲，但其意圖僅在牽制中國，因為美國也體認到中國和平發展勢不可擋，重點仍強調如何規範中國、將其納入國際體系之內。美國同時具有挑事者和滅火器的作用，美國也在尋求平衡點。南海風平浪靜不合乎美國的國家利益（因為無法強化其在東亞的存在及其存在的正當性），但也不能上升到完全失控的局面，是以美國不會貿然做出顧此失彼的決策，重返亞洲的同時也在控制日、韓，避免其對美離心離德的傾向繼續惡化。

最後，從黃岩島事件、釣魚台事件、三沙設市可見，中國目前已發展出所謂「後發制人」的反擊模式，然而重點仍是美國在多大程度上能夠接受中國。我認為美國對此越來越擔憂、忍耐力不斷下降、關注度則逐漸上升。例如黃岩島事件中美國並未表態、釣魚台事件時美國則明顯偏袒日本、三沙設市後美國正式發表聲明。儘管美國在某種程度上對中國的南海政策確有影響，但同時中國的國力提升、民意抬頭，中國政治菁英既要考量內部因素，也要承擔外部壓力，亦試圖在兩者之間取得平衡。

四、受訪學者：曉岸（中國南海研究院訪問學者）

當今中國在取得諸多「積極意義」的世界第一時，同時背負人口壓力、社會不穩、環境破壞等「消極意義」的世界第一，因而將長期為一「對外開放的內斂型國家」。是以，中國外交政策總體目標仍是和平發展，儘量確保和平以發展自身國力最符合當前中國的國家利益。1840 年以來西方列強壓迫宰制下的殖民血淚史，係中國人如此重視領土主權的主因。中國根深蒂固、對外國人心理上的芥蒂、民族主義的情緒、強烈的屈辱感等直接且持久地影響中國外交政策。然而世界上沒有其他任何一個國家像中國一樣處於如此複雜的地緣政治環境，區域影響力的提升是可遇不可求的，中國與日俱增的區域影響力並非刻意致之，而是自然而然的過程。因此，歷史糾葛和現實利益之考量交互影響中國外交政策的形成。

閻學通是戰爭論者，但時至今日物換星移，過去可能發生的戰爭現在則能有效避免。不結盟政策一定要調整，但不結盟不代表不交朋友、不爭取支持，過去不結盟政策其實也是一種結盟政策，透過不結盟以拉攏第三世界國家。但當今中國已逐漸從開發中國家邁向已開發國家，所以必須調整不結盟政策。但是中國要和誰結盟？若要結盟，中國必須先盡對於盟國的保護責任，例如提供核保護傘、分享情報，多邊同盟的負擔又較雙邊同盟沉重，對於目前能力有限的中國而言誠非易事。中國不像美國一樣有許多盟國和雄厚國力，因此現在談不結盟並沒有太大的意義。但多爭取戰略支點和國際支持仍然相當重要，但爭取支持並不等於結盟，朋友也不等同於盟國，而是視議題與事態發展而定，總之現階段中國不可能搞同盟外交。

就南海資源共同開發而言，中國向來主張「主權屬我、擱置爭議、共同開發」，其中「主權屬我」最為重要，但經常遭到忽略。過去中國與聲索國間實際上從未開展過真正的共同開發（頂多中美合作、越美合作、馬美合作開發北部灣），所以我不清楚要如何調整該項政策。但我認為共同開發仍是需要堅定把握的方向，其有助於緩和氣氛、促進和平穩定，各國對此也甚有好感。其實共同開發亦包括旅遊與環保，可從敏感性較低者著手推進。中、越、美或中、越、菲等國或可在政治條件成熟之際嘗試三方共同開發。

至於核心利益的問題，我認為誰也說不清。2009 年美國突然指稱中國將南海視為核心利益，但至今仍無任何官方資料可證實該項說法。希拉蕊說戴秉國曾說道南

海是中國的核心利益，而戴秉國事後則在日本記者逼問下脫口而出，但其實戴秉國在美國並未說道南海是中國的核心利益。即使 2011 年和平發展白皮書表述了核心利益的諸多要件，亦未確切地言明南海就是中國的核心利益。依我所見，核心利益說肇因於美國的煽風點火，實為增加其在東亞施加力度的藉口，是美國給中國扣帽子的陷阱。南海很大一部分是公海，迄今劃界仍不明確，甚至麻六甲海峽也是南海的一部分，九段線外的南海海域亦非中國領土，因此「南海是中國的核心利益」是一種偷樑換柱的說法。南海「涉及」中國核心利益較為精確。

在中美關係方面，我認為美國基於其自身的戰略考量，並不會更加尊重中國在南海的核心利益。航行自由實際上就是個戰略問題，儘管過去航行自由從未受到限制或阻斷，但美國仍認為中國崛起後會搞區域拒止，因此須先發制人按住中國。然而一旦中美真的爆發軍事衝突，依我判斷美國將立馬走人；若是中國和聲索國發生衝突，美國則將善用戰略模糊（例如美菲共同防禦條約不包括爭議領土），視情況決定是否介入及如何介入。儘管如此，中美合作發展的基礎十分深厚，仍有許多共同利益和默契，因此不必然會發生衝突。

守勢戰略文化的「守」這個詞彙有點太過了，但國力強大的中國仍始終堅持「不打第一槍」。十年來中國對於南海衝突的態度始終相當強硬，例如黃岩島事件中，菲律賓挑釁後中國反倒「推回去」、「後發制人」，情勢最終更有利於中國，黃岩島目前即在中國的實際控制之下。而隨著國力的提升，綜合運用海監、漁政、外交之成效更佳，以武力作為後盾讓中國選項更多、策略更加靈活，中國在處理南海問題上也變得更加聰明。我認為中國在承平時期的屬於體系維護者，被挑釁時屬於體系破壞者；越南因為竊占太多南海島礁，又怕守成不易，因而主動挑釁，故其為弱勢國家；小國寡民且經濟狀況不佳的菲律賓，深怕國際社會忽視其存在而主動挑釁，我稱之為「戰略乞丐」，難以歸類。越南和菲律賓均以為認為美國會無條件地力挺，殊不知美國並不想持續升高南海衝突，可謂其因誤判而在南海問題上主動挑釁中國。

針對美國重返亞洲，我認為該項政策是多管齊下、政經並重的，美國在亞洲軍事存在的基礎最深、歷史也最為悠久，有其高度延續性，因此針對中國軍力快速提升的「再平衡」戰略，也是以軍事為主。此外，我認為美國經濟重返亞洲的成效十

分有限，美國僅能以針對服務、標準、貿易的 **TPP** 為主軸，而非援助和貸款。美國畢竟在太平洋的彼岸，政治上實難取代中國在亞洲地緣政治的位置。最後，我認為美國重返亞洲的意圖是「國家振興與全球領導」，意在維持其在東亞的存在和影響力，尤其軍事上誰也趕不走美國。因此美國重返亞洲並非全面圍堵、遏制中國，而僅止於牽制。



五、受訪學者：李建偉（中國南海研究院研究員）

韜光養晦並非過時的外交理念，目前中國主要聚焦於國內自身之發展，其外交政策仍為和平發展的大方向所服務。有別於過去的是當今中國外交政策的眼光放得更遠，國家利益不僅侷限於周邊國家，更向外延伸至非洲（例如「走出去」戰略）等地區，與全世界打交道。

就核心利益而言，我認為南海涉及許多不同層次的問題。中國官方一直強調中國無可爭辯地擁有南海的領土主權，是以就該層次而言南海確實是中國的核心利益。但中國也承認南海存在爭議，主張談判和平解決，留有協商談判的空間。換言之，重疊海域之劃界、資源開發、海洋環境保護、航行安全、打擊海盜及海上犯罪等肯定不是中國的核心利益，且需要各國之攜手合作方能有所進展與突破。是以，總體而言我認為南海「涉及」中國核心利益較為準確。

中國仍是守勢的戰略文化，即使未來強大也不會稱霸。中國在過去十年來相當重視與周邊國家之間的經濟互惠合作，儘管中國尋求合作的姿態已贏得不少信任，但威嚴並未建立起來，與鄰國之間的政治互信依舊低落。中國對於核心利益向來十分堅持（例如西藏、台灣問題），隨著國力日漸的強盛，中國的手段和選項更加多樣，更能有效實現其捍衛核心利益的目標。值得注意的是，中國國民的自豪感無法接受大國被小國欺負，因此統籌國內、國外兩個大局是中國領導人刻正面對的棘手難題。我認為中國比較短視近利，故在承平時期的屬於滿足於現狀的體系維護者，但在黃岩島事件中被動接招，屬於體系破壞者，而菲律賓和越南實際上並不樂見南海局勢真的動盪，但各國莫不亟欲朝向海洋發展，意藉此掌握豐富的油氣資源並提升其戰略地位。因此菲律賓和越南均是不滿足於現狀、借力使力的投機國家。

就我所知，菲律賓國內有許多智庫，我不認為菲律賓會傻到誤以為美國將不顧一切地支持菲律賓在南海的所作所為。菲律賓有很多聰明人，我認為他們主要是想試探其在海洋上能發展到什麼樣的程度，因此現階段南海問題可謂屬於中國、美國以及其他聲索國之間互相試探磨合的調整期。

依我所見，美國主要係考量其自身之國家利益而重返亞洲。由於亞洲經濟表現亮眼，美國為提振其低迷不振之國內經濟，因而加強與亞洲國家之間的經濟合作（例如 TPP）。美國在九一一事件後聚焦在反恐事務上，注意力並不放在亞洲，與此同

時中國經濟影響力劇增，是以美國為尋求全方位的合作，先以軍事重返作為其突破口，爾後再進一步開展全方位的合作。美國的意圖則在於提升其在區域的影響力、決策力以及主導力，僅在牽制、略帶壓制中國而非遏制中國，在當前中美高度互賴的格局下欲遏制中國可謂緣木求魚。我認為美國的重返是實實在在的重返，中國感受到的是綜合的壓力，內部壓力例如國民如何信賴政府之執政，外部壓力則例如中國如何讓周邊國家相信其為和平崛起，在在考驗中國如何延長和平期，以及如何在新的情勢下與世界打交道。

其次，美國重返亞洲並不能單純地二分解讀為非合作即衝突，美國會根據具體情況、與各聲索國的關係而做出美國在南海衝突中的應對措施。南海問題在美國戰略排序上並不在前列，然而美國既不想捲入，亦不想讓盟國失望，是故只要中國不採取軍事上的被動反擊、不損及美國的國家利益，在將中國為何反擊等因素納入考量後，美國的反制並不會過於嚴厲。

簡言之，美國重返亞洲、中國崛起、各國追求自身發展等壓力，在在形塑新的南海情勢，而中國所面臨的巨大壓力並非直接來自美國政治、經濟、軍事上的重返，而是與此新一情勢調整磨合的壓力。

六、受訪學者：徐芳（中國南海研究院研究員）

我認為當今中國外交政策目標是為中國的發展營造更為和平的外在環境，平穩地崛起以解決內部問題，同時尋求更寬廣的發展空間。儘管已有許多西方國家在中國崛起後開始要求其承擔更多的大國責任，但中國迄今主要仍是經濟上的崛起，軍事、軟實力、國內政治改革等方面相對較弱，承擔更多的大國責任為時尚早。中國近年來在國防現代化上已有長足進步和明顯改善，例如航母和戰機之發展，逐漸將經濟實力轉化為國防實力。

不結盟是中國外交政策的核心，但是否仍合乎時宜確實值得商榷。我認為除經濟之外，中國亦可考慮軍事安全的結盟。美國的外交政策為其戰略夥伴提供許多便利及保證，而盟國亦相應適度地分擔美國的包袱。中國作為大國，能者多勞可多分擔些責任，但意識形態的歧異實係中國尋求結盟的一大困境，例如中國很難與意識形態、政治體制存在巨大差異的國家建立互信。

我十分贊同李金明的觀點，許多國家因中國崛起（主要因總量規模龐大所致）而產生許多顧慮，然而中國在南海問題上可謂作為最少的國家，其回應亦相當被動，許多小國便趁機占便宜，自我克制的政策業已造成中國國家利益受到嚴重損害，且使問題進一步複雜化。理論總結經驗教訓，我認為共同開發的主張若未獲其他聲索國之具體回應，中國則應透過自主探勘的方式「逼」聲索國共同開發，藉此展現中國的決心。

依我所見，與領土主權相關的利益即是核心利益，是故南海領土主權毫無疑問是中國的核心利益。中國所宣稱的水域（海洋國土）有 2/3 在南海，加上日本長期以來對宮古海峽進行封鎖，南海可謂中國重要的出海口，也是中國戰略縱深之重要依托。不發展即表示不重視該地區，從海南近年來的發展可以看出中國基於南海油氣資源與中國能源需求等考量，開始站在國家發展的戰略高度思考南海問題，南海的重要性不言可喻。

就中美關係來說，我認為美國外交政策應著重聚焦其國內政治之面向予以分析。美國十分重視國家利益，因此中國的核心利益並不在其所考量之列。美國的外交政策亦同時受到其戰略盟國的影響，中國的南海政策不只對美國，也對其盟國造成影響，因此我認為美國不會在任何場合說其會尊重中國的核心利益，況且美國仍有許

多政治人物並不了解中國，對於中國存在許多誤解和不信任。然而美國也不太可能直接介入南海軍事衝突，因為軍事衝突並不符合美國的國家利益。加上美國經濟至今仍有很大壓力，因此美國在南海問題上十分謹慎，不會輕易開戰。但中美合作也不太可能，頂多進行象徵性而非實質性的合作，例如邀請中國參加多邊軍演。

我認為受到孔子的影響，中國人的骨子裡仍是守勢的戰略文化，也是中國最合理的選擇。由於中國海軍至今仍屬二流，加上國內政務公開、民主有所進展、媒體資訊傳播發達等因素，政府勢必得更積極地回應民意。是以，中國在承平時時期屬於體系維護者，被挑釁時則屬於體系破壞者，越南和菲律賓則是投機國家，兩國均為測試美國重返亞洲的意志（並非誤判）而主動挑釁。尤其是菲律賓與美國的軍事合作可回溯過往五十年，儘管 1990 年代初期美軍因總體戰略考量而撤離，但美國在重返亞洲時需要棋子，而菲律賓也樂此不疲，欲藉此轉移國內政治焦點，例如菲律賓總統艾奎諾基於選舉考量，透過挑釁中國以形塑自己成為維護國家主權的英雄，可謂為挑釁而挑釁。反觀越南，其外交自主性較強，有別於菲律賓，其更多地是為了擴大國家利益而挑釁中國。

過去十間年，中國的自信確實不斷在增加，中國和東南亞等聲索國在經濟、文化、人員往來方面之交流合作亦日漸頻繁與深化，中國在政治問題上的重要性顯著提升。未來中國在南海爭端中將不僅採取外交抗議，回應的動作於其核心利益底線被觸及時也將更多。隨著國力的躍升，中國勢必調整戰略手段，國力之提升可謂為中國戰略手段的調整創造條件。

最後，我認為身為世界霸權的美國，重返亞洲是很自然的選擇，加上在各種場合的表態，美國應是真正地重返亞洲。軍事上的重返必不可少，例如強化其在新加坡、澳洲、菲律賓的軍事存在，而經濟上基於東南亞仍是理想的投資地區，因此美國也有經濟誘因重返亞洲。從美國對於戰略通道之扼守、對於南海及麻六甲海峽的重視可知，航行自由對美國而言實關乎其國家經濟命脈、後勤補給等國家安全利益，因此在我看來美國較為重視軍事層面的重返亞洲。美國十分務實，加上遏制中國並非易事，也沒必要。美國只希望中國能以美國可以接受的方式參與國際事務。是以，南海零星的摩擦衝突難以避免，但爆發大規模的區域戰爭可能性極低，在此前提下我認為美國不會報復中國被動反擊應對聲索國的挑釁，頂多只是外交上的「提醒」。

七、受訪學者：康霖（中國南海研究院海洋科學研究所研究員）

中國外交政策有其連續性與一貫性，例如建國以來即堅持五項基本原則、與鄰為善、與鄰友好等原則，至今仍持續奉行。儘管去年習近平的發言中曾提到，中國在維護國家主權利益的前提下，積極促進與周邊國家的友好關係，有別於過去先提積極促進與周邊國家的友好關係，後談維護國家主權利益，確實可看出其中的積極轉變，但這並不意味著中國外交政策將更具侵略性質，而是雖有新的內涵與延伸，但其核心精神並不因中國國力的提升而有所改變。鑑於西方近代史強而必霸的規律，許多西方國家從強調權力政治的現實主義觀點出發，不斷在國際場合上質疑中國的外交政策目標。依我所見，國內政治、周邊地緣戰略環境均深深影響中國外交政策，尤其在網路時代，沒有一位領導人願意被批評軟弱示弱，然而把握戰略機遇期仍是目前中國外交政策的重要目標，因此當前領導人必須有效統籌國內與國際兩個大局。

南海涉及國家領土主權問題，任何國家在該議題上皆無談判餘地，是以我認為南海是中國的核心利益。舉例而言，菲律賓和越南未曾在南海領土主權議題上有所退讓，過去國力不振時雖曾承認中國對南海的主權，但現在則力圖擴大化、國際化南海爭議。此外，南海問題涉及軍事、能源、經濟安全等綜合博弈，其所涉及的利益面向十分廣泛，因此我認為南海當屬中國的核心利益。

展望中美關係，一方面歐巴馬第二任的國務卿凱瑞是由副總統拜登所提名推薦，而拜登和習近平之間的關係十分密切友好，過去也曾訪問中國，是相對友中的中國通。可以預期凱瑞接任國務卿後國務院和白宮的隔閡將大幅降低，對於中國而言更加有利。另一方面一般預期習李接班後政策將較加開放、風格更為務實，中美在南海問題上的合作空間可望擴大。此外，南海的和平與穩定可謂中美的共同利益，對中國而言，危機四伏的海上生命線及周邊環境並不符合中國的國家利益。很多中國學者採用「非友即敵」的二分法，認為美國不希望南海過於平靜，但我並不同意該項說法。我認為美國的戰略並非全面遏制中國，雙方仍在探索適應霸權國與未來可能的霸權國之間的新型大國關係，例如過去英美的權力轉移便十分平和，可供中美借鑑。中國應與美國持續溝通磋商，而非主動將問題擴大化，中美應維護並擴大雙方在南海的共同利益。

崛起後的中國確實對於解決南海問題更有自信。今年適逢中國政府換屆，而南海問題又涉及國內民意支持與否，領導人會基於內政需要而發表一些強硬言論，但同時也受到美國重返亞洲的影響。儘管中國的南海政策主張未變，但處理方式已有所不同。我認為南海衝突的結果是「合力」而非中國或任何單一國家所致，例如東協若強推 COC，中國也不會接受。隨著中國的崛起，東協和美國要求中國成為負責任的大國，但反觀當中國保持高度自制之際，東南亞國家卻開始挑戰中國領土主權的底線，反倒不願意擱置爭議。儘管菲律賓和越南均是南海聲索國，但兩國的南海政策有別，不能一概而論。菲律賓過去曾是美國的殖民地，有其淵遠流長的親美傳統，例如黃岩島事件中，菲律賓以為美國將兌現其承諾，事後證明菲律賓嚴重誤判美國的重返亞洲政策。實際上美國雖然主動測試水溫，卻也避免被拖下水，其在南海問題上的態度不甚明確，中國、菲律賓以及越南也很難觀察透徹。相較於菲律賓，越南的手段高明許多。越南之所以通過南沙海洋法，一方面考量國內政治壓力、經濟不景氣等因素，出於執政壓力需要而轉向創造外部衝突。另一方面則因越南已在開採油氣資源上獲得巨大經濟利益，成為其國民經濟不可或缺的重要支柱，也是促其主動挑釁滋事的原因之一。是故我認為中國在承平時時期當屬體系維護者，被挑釁時是體系破壞者（體系「重構者」的說法可能更為適切），菲律賓和越南則是「有限歡迎」美國重返亞洲的投機國家。

在我看來中國目前仍是防禦性、守勢的戰略文化。以海軍為例，儘管中國第一艘航母「遼寧號」吹響了中國從近海防禦走向遠洋護衛的號角，但實際上中國近海防禦的政策未有所調整。美國否定中國遠洋護航之舉，認為中國刻正打造海上強國，但中國 80% 以上的能源係經海運而來，中國在印度洋設立海上軍事基地是可以被理解的。「十八大」中雖提到海洋強國、維護海洋權益等主張，但須注意的是該主張是在建設生態文明（而非外交國防）的篇章中所提及，並非中國追求軍事目標的體現，而僅是致力於打造有限、非擴張性的海上力量。

依我所見，美國的重返亞洲並不是在圍堵中國，而僅是在探索的基礎上略略牽制中國（在觀察中國的作為後再做決定），可謂謀定而後動。美國重返亞洲對中國所形成的壓力顯而易見，中國無疑是美國「再平衡」的目標。仔細分析可知，美國經濟重返亞洲因 TPP 應者寥寥、成效不彰，故現階段並非主要施力重心。反觀 2009

年以來美國軍事重返亞洲已取得重大突破，例如與越南、新加坡之間的合作等，基本上皆已完成目標，並在政治上取得豐碩成果。因此美國重返亞洲的軍事、政治遠大於經濟上的壓力，而美國在軍事層面上也是實實在在地重返亞洲。然而美國重返亞洲的戰略意圖至今仍是謎團，美國官方也不願把話說透。主要係因中國的崛起太快，讓美國感到威脅所致。美國至今在軍事上仍是超一流的國家，東南亞國家現在則處於二元分立格局，亦即經濟靠中國、安全靠美國，但中國分享經濟成長果實卻遭圍堵，吃力不討好，而美國軍事投入經費高昂，若無法參與經濟合作，則不符合成本效益，可預期的是該格局難以持久延續下去。最後，我認為美國的反制措施端視於中國的作為，例如中國若派海監、漁政船被動因應聲索國的主動挑釁，則不會引起美國的反制，頂多是口頭上的表態與譴責；若不幸升級擦槍走火發生武裝衝突，則美國有可能會有限介入。



八、受訪學者：陳平平（中國南海研究院海洋經濟研究所研究員）

當今中國外交政策目標仍是把握戰略機遇期、增加區域影響力，主軸仍是聚焦解決內政問題而非對外尋求爭霸。中國官方至今始終否認南海是中國核心利益的說法，但我認為儘管南海無法與台灣、西藏、新疆等問題並列為核心利益，其在決策者的心中依舊至關重要。由於中國目前無法收復南海島礁，因此南海的領土主權問題若卡死在核心利益將對中國不利，是以我認為南海島礁主權並非中國的核心利益，而僅是「涉及」中國的核心利益。

隨著中國的崛起，中國確實更具自信、有更多精力處理南海爭端。過去強調把握發展機遇期，所以主張維持現狀、自我克制冷靜，然而現在若再發生南海衝突，國內民族主義的高漲以及國力之增長，將讓中國回應的意願更強、手段更多，亦更加有所作為。但即便如此，中國仍是守勢的戰略文化，永不稱霸。依我所見，菲律賓太過依賴美國，但美國實際上不會為了菲律賓而與中國撕破臉，僅止於背後支持、外交言辭而非實際行動上的抗議，而菲律賓也意識到這點，所以其主動挑釁中國之舉並非誤判。不論美國是否重返亞洲，我認為菲律賓和越南都會「測試」中國的底線，美國的重返只是讓菲律賓和越南擁有更多的籌碼而已。是以，中國在承平時是體系維護者，被挑釁時是體系破壞者，菲律賓和越南則是投機國家。

在我看來美國的重返亞洲是實實在在的「再平衡」。主要由於亞太經濟增長迅速，美國亦已從中東戰事中抽身，經濟利益、戰略地位等考量促使美國重返亞洲。目前軍事方面的合作較多，利用周邊國家與美國之間的軍演、軍事合作等作為一個突破口，後續再陸續推進至政治、經濟層面的合作。中國確實已感受到美國重返亞洲的壓力，例如 2012 年上半年南海衝突不斷、下半年東海問題持續升溫。然而儘管美國重返亞洲或多或少制約影響中國被動回應之作為，但效果有限。就意圖而言，眾所周知全球化大環境下美國的能力並不足以制裁或遏制中國，頂多投入更多資源挹注盟國，例如強化美菲軍事合作，加上當前中美關係亦非過去冷戰時期的東西對峙，雙方存在許多合作空間，因此用牽制中國作為表述較為妥當。最後，我認為中國在被動反擊應對聲索國的挑釁時將絕不退縮。

九、受訪學者：陳相秒（中國南海研究院海洋法律與政策研究所研究員）

當今中國外交政策是為執政穩定而服務，並牢牢把握戰略機遇期，專注內政問題而非向外爭霸。中國絕非西方學者所言亟欲接替美國世界霸權的地位，而是在國際上爭取話語權，參與而非主導國際建制。換言之，中國無意挑戰美國霸權以及區域主導權地位，而是積極維護周邊關係、捍衛領土主權完整、確保經貿關係穩定、爭取全球話語權、反對他國干涉內政等。隨著中國的全面崛起，其區域影響力與日俱增，但這並非中國刻意爭取而來。

閻學通代表的是中國民族主義者的觀點，但我認為目前韜光養晦政策即已造成國際社會對於中國崛起的不安，加上中國國力至今仍與美國存在不小的差距，若轉為「有所作為」很可能引起中美、中俄之間的衝突與矛盾。儘管如此，隨著國力的提升，同盟的重要性也與之漸增，不結盟政策的實質內容或可有所調整，應更重視與幾個具戰略重要性的國家之間的雙邊關係（例如俄羅斯、印度），雖非法理條約上的同盟關係，但卻可建構實質意義上的同盟關係。

迄今中國在「擱置爭議，共同開發」政策下所取得的實質利益甚微，其他聲索國趁機大肆開發，中國反倒吃虧。是以，中國若無法在軍事、政治上實質控制南海，則該政策不失為一口號，但仍應主動逐步推進共同開發，例如構建共同開發機制、進行實質談判等，而非僅停留在口號階段。

就核心利益說而言，依我所見南海絕對是中國的核心利益。法理上的主權完整當是任何一個政權均須維護的，加上地緣政治、能源需求、貿易安全、中國走向海洋深海戰略等考量，南海是將中國和美國錯開、不直接發生衝突的重要突破口。而美國介入南海主要是為了重新加強其在亞洲的政治、經濟、軍事影響力，我稱之為「戰略慣性」。美國在南海有其戰略利益，加上美國根深蒂固的海權思想，美國會基於自身的國家利益而作出考量。展望未來，中美直接發生海上軍事衝突的可能性極低，但在合作方面美國也不會凡事聽命於中國，而中國在南海問題上強調雙邊解決，亦不樂見美國介入抑或南海國際化，甚且美國的介入實可謂干涉中國內政。

此外，中國崛起後在南海問題上的態度確實日益強硬，胡錦濤執政後期更是明顯。國務委員甚至曾警告菲律賓不要欺負我們，由此可知過去中國忍氣吞聲的局面現在已有所改變。儘管如此，中國仍是守勢的戰略文化，但守勢並不代表在主權受

侵犯時毫無反應，亦絕不意味著擴張主義。反觀菲律賓和越南，其判斷美國確實已經重返亞洲，故有恃無恐地挑釁中國。因此我認為中國在承平時是體系維護者，被挑釁時是體系破壞者，菲律賓和越南則是投機國家。

至於美國重返亞洲，我的判斷是美國規劃在 2009 年至 2012 年之間先開展政治、經濟準備，爾後於 2012 年展開軍事部署，逐步到位。由於 TPP 尚未形成一套完整體系，加上美國國內至今仍有許多經濟問題尚待解決，一時之間難以撼動並挑戰中國，因此經濟上的重返亞洲位居次要地位。其次，美國之所以重返亞洲與其「戰略慣性」及冷戰後美國的全球戰略有關，重返亞洲實際上對美國並無太大的實質利益。全球化時代雖已不可能全面遏制中國，然而中國的崛起已引起美國憂心忡忡，是故重返亞洲實乃美國對於中國所採行的牽制策略。最後，中國和日本、南韓、印度、俄國的關係背後始終都有美國的影子，因此中國領導人勢必會將美國因素納入南海問題的考量之內，但漁政、海監等反制並非軍事介入，我認為該類反制作為不太可能引起美國的介入。



十、受訪學者：鄧穎穎（中國南海研究院海洋法律與政策研究所研究員）

我認為中國外交政策目標係創造外部和平穩定的環境、把握戰略機遇期以聚焦國內發展。中國官方至今仍未明確表示南海是中國的核心利益，核心利益僅限涉藏、新疆、台灣問題，但是南海問題仍可具體細分成許多層次（例如領土主權、資源開發、環境保護等），涉及領土主權的問題便是核心利益，因此總體而言南海問題「涉及」中國的核心利益。

儘管中國國力在過去十年間顯著提升、GDP 超越日本成為老二，中國外交政策目標仍是穩定周邊環境、致力發展經濟。隨著中國方方面面的崛起，一方面政策工具更加多元，另一方面國內民族主義情緒更為高漲，對於執政者而言形成莫大壓力，因此中國在南海爭端上將更加「堅持」、更有所作為。因此我認為中國在承平時期的不激化矛盾的體系維護者，被挑釁時是體系破壞者，菲律賓和越南則是投機國家。

至於美國重返亞洲，我的解讀是其為全方面的重返，但更為側重軍事安全的面向，主要是為了讓亞太國家更加倚賴美國。目前亞太國家的基本策略是在經濟上仰賴中國，很大程度上得益於中國的高速經濟發展，安全上則選擇依靠美國。是以，歐巴馬的重返亞洲政策確實加劇區域緊張的情勢。但我認為將美國解讀為實實在在抑或是虛張聲勢的重返亞洲都過於極端，美國的重返實則介於兩者之間。就意圖而言，儘管美國欲遏制中國，但雙方在經貿、文化上高度互賴影響，實際上很難實現遏制中國的目標，因此我認為美國重返亞洲旨在尋求避險（hedging）且牽制中國。最後，我認為中國被動反擊應對聲索國的挑釁是否會遭到美國的報復反制，須端視美國和同盟國之間的關係而定。然而不論美國是否報復反制，中國在領土主權問題的底線上絕不容協商讓步，即使美國有所反制，中國仍會在所不惜地捍衛南海領土主權。

附件三 美國亞洲存在、中美國力差距、

中國南海政策作為、越南與菲律賓南海政策作為之量化指標

變項	指標
美國亞洲存在	聯合軍演次數規模（軍事）
	軍售、軍援（軍事）
	強化基地建設（軍事）
	軍事盟國駐軍（軍事）
	軍事盟國部署軍艦（軍事）
	防務對話、發表聯合聲明、簽署國防合作備忘錄次數（外交）
	出訪次數與層級、軍事外交、簽署條約數、參加東協部長級與二軌外交會議次數與層級（外交）
	經濟合作、援助規模（經濟）
	加入 TPP、簽訂 FTA（經濟）
中美國力差距	GDP（PPP）
中國南海政策作為	軍事演習（軍事與執法）
	發展航母（軍事與執法）
	強化基地建設（軍事與執法）
	海監執法船定期巡航次數與強度、切斷他國電纜（軍事與執法）
	強化行政管轄、外交抗議與宣示（外交）
	自行對外招標南海油田區塊（外交）
	出訪次數與層級、接待越南及菲律賓來訪次數與層級、簽署條約數、參與二軌外交次數與層級（外交）
	經濟制裁、合作、援助、財經官員出訪次數與層級（經濟）
	軍事採購（軍事）
	聯合軍演次數規模（軍事）
	強化行政管轄、外交抗議與宣示（外交）

越南與菲律賓 南海政策作為	批准外資探勘開採爭議島礁或水域之油氣資源（外交）
	出訪次數與層級、接待中國來訪次數與層級、簽署條約數、參與二軌外交次數與層級（外交）
	經濟合作、援助、財經官員出訪次數與層級（經濟）



附件四 編碼規則

美國亞洲存在

事件舉例	分數
發動軍事攻擊（大規模）、宣戰。	10
發動軍事攻擊（小規模）、經濟制裁（大規模）。	9
軍售（或無償交付）戰機軍艦飛彈直升機予美國亞太盟邦、增兵駐紮亞太地區、部署戰機軍艦（規模擴大）、簽訂軍事合作協定。	8
宣布美國重返亞洲、聲明南海是美國國家利益、推展區域合作（例如美湄合作）、承諾提供軍事援助、簽訂外交條約、新設立駐代表國使團。	8
加入 TPP、簽訂 FTA、大規模援助。	8
聯合軍演（規模未變）、美軍在亞太地區進行演練、部署戰機軍艦（規模未變）、展開（或恢復）軍事合作、強化海軍基地建設。	7
發表共同聲明、聯合聲明、簽訂合作備忘錄、總統訪問亞太國家、官員參加東協部長級會議、東亞峰會、譴責中國的南海政策作為、中等程度援助。	7
軍艦訪問。	6
討論（或同意）政治、經貿、軍事合作。	6
展開戰略對話或防務對話、參加 APEC 峰會、出席二軌外交會議、美國官員（除總統外）訪問亞太國家。	6
簽訂 TPP 架構協定、進行 TPP 談判、進行 FTA 談判、小規模援助。	6
聯合軍演（小規模縮減）。	5
聯合軍演（中等程度縮減）。	4
聯合軍演（大規模縮減）、暫停軍援軍售、裁減亞太地區駐軍（小規模）、減少亞太地區戰機軍艦部署（小規模）。	3
軍事援助（大規模縮減）、終止軍援軍售、裁減亞太地區駐軍（中等程度）、減少亞太地區戰機軍艦部署（中等程度）。	2
美國政治、經濟、軍事力量全面撤離亞太地區。	1

中國南海政策作為

事件舉例	分數
發動軍事攻擊（大規模）、宣戰。	10
發動軍事攻擊（小規模）、經濟制裁（大規模）。	9
公務船與越南、菲律賓漁船（或公務船）對峙或截斷越南、菲律賓勘探船的電纜。	8
法理強化行政管轄（例如三沙設市）、在國際上強化主權主張（例如向聯合國提交九段線地圖）。	8
軍事演習、強化海軍基地建設、發展航母。	7
針對爭議水域之油氣探勘發出國際招標通知。	7
經濟制裁（中小規模）。	7
實質強化行政管轄（例如執行護漁護航任務、海監巡邏、在爭議島礁設置支柱和浮標）。	6
重申對於爭議島礁及其附近海域擁有主權。	6
建立巡航護漁制度。	5
官員（除正國級官員外）訪問接待。	5
正國級官員訪問接待、參加二軌外交（例如香格里拉對話、亞太議會論壇、南中國海潛在衝突管理研討會、中國—東協智庫戰略對話）。	4
小規模援助。	3
軍艦訪問、聯合巡邏。	3
與越南、菲律賓就海上問題進行磋商、舉行防務對話。	3
簽訂層級較低、議題性質較不重要的協議（例如菲律賓體育委員會與中國天津市體育局簽訂之體育交流與合作協定）、發表共同聲明。	3
中等程度援助。	2
與越南、菲律賓簽署諒解備忘錄、領導人宣言、發表聯合公報、聯合聲明。	2
簽訂戰略框架、合作發展計劃、合作框架協議、共同行動計畫。	2
層級較高、議題性質較為重要的協議（例如軍事後勤供應協議、無償軍事	1

援助協議、領事協定、勘界議定書、邊界管理制度協定、邊境口岸及其管理制度協定。	
推展大規模的經濟合作方案(例如中國為菲律賓的安嘎特供水及管道改造二期工程提供優惠信貸和技術支持)、經濟援助。	1



越南與菲律賓南海政策作為

事件舉例	分數
發動軍事攻擊（大規模）、宣戰。	10
發動軍事攻擊（小規模）、經濟制裁（大規模）。	9
公務船與中國漁船（或公務船）對峙。	8
法理強化行政管轄（例如透過國內領海基線法或海洋法之修訂，將爭議島礁納入其領土內，抑或將爭議島礁重新予以命名）、在國際上強化主權主張（例如向聯合國提交大陸礁層劃界案）。	8
採購（或接收）軍艦、潛艦、戰機。	7
聯合軍演。	7
任命爭議島礁之委員會主席、舉行國會代表選舉。	7
批准外資探勘開採爭議島礁或水域之油氣資源。	7
經濟制裁（中小規模）。	7
實質強化行政管轄（例如在爭議島礁安插國旗）、抗議中國強化其行政管轄之作為、反對中國阻礙其探勘活動、重申對於爭議島礁的主權、巡邏。	6
官員（除總統、議長、主席等高階黨政官員幹部外）訪問接待。	5
呼籲透過和平方式解決南海島礁主權爭議。	5
高階黨政官員幹部（總統、議長、主席等）訪問接待、參加二軌外交（例如香格里拉對話、亞太議會論壇、南中國海潛在衝突管理研討會、中國—東協智庫戰略對話）。	4
小規模援助。	3
軍艦訪問、聯合巡邏。	3
與中國就海上問題進行磋商、舉行防務對話。	3
簽訂層級較低、議題性質較不重要的協議（例如菲律賓體育委員會與中國天津市體育局簽訂之體育交流與合作協定）、發表共同聲明。	3
中等程度援助。	2
與中國簽署諒解備忘錄、簽署領導人宣言、發表聯合公報、聯合聲明。	2

簽訂戰略框架、合作發展計劃、合作框架協議、共同行動計畫。	2
層級較高、議題性質較為重要的協議（例如軍事後勤供應協議、無償軍事援助協議、領事協定、勘界議定書、邊界管理制度協定、邊境口岸及其管理制度協定。	1
推展大規模的經濟合作方案(例如中國為菲律賓的安嘎特供水及管道改造二期工程提供優惠信貸和技術支持)、經濟援助。	1





附件五 編碼簿

美國亞洲存在

年度	日期	事件概述	類別	原始分數	調整分數
2007 年	11/15	美國軍艦愛國者號與保護者號造訪越南北部海防港。	軍事	6	6
	11 月	美國貿易代表施瓦布與柬埔寨商業部長占蒲拉西針對貿易和投資關係進行會談。	經濟	6	6
	12/20	新加坡、泰國、美國空軍舉行天虎聯合軍演。	軍事	7	7
2008 年	1/3	美國眾議院民主黨領袖霍耶訪問越南，會見越南總統阮明哲、副總理黃忠海、國會主席阮富仲。	外交	6	6
	2/18	美菲肩並肩聯合軍演在菲律賓舉行。	軍事	7	7.2
	3/21	美越同意進一步加強兩國在經貿與投資領域的合作。美國負責經濟事務的助理國家安全顧問萊普斯與越南辦公廳、工貿部、計畫與投資部、外交部、財政部等部門進行會面與討論。	經濟	6	6.2
	3/19	包括小鷹號在內的美國兩艘航母派往西太平洋演練。	軍事	7	7.4
	4/16	美國衛生與公眾服務部部長萊維特訪問越南，會見越南總理阮晉勇。	外交	6	6
	5/15	為期十二天的金色眼鏡蛇聯合軍演在那空那育府開幕，美國、日本、印尼、新加坡、泰國等國進行聯合指揮部演習、多邊聯合實地演習以及人道主義援助訓練等，包括中國等九個觀察國亦參加本次演習。美軍大幅減少參演官兵	軍事	5	5

		人數，銳減為三千六百多人。			
5/31		美國國防部長蓋茲參加香格里拉對話，強調美國對亞太地區的安全承諾不會因總統選舉而有所變化。	外交	6	6.2
6/23		越南總理阮晉勇訪美，會見美國總統小布希，將啟動雙方投資協定（Bilateral Investment Treaty, BIT）談判。	經濟	6	6
6/29~ 7/31		2008 環太平洋聯合軍演（RIMPAC 2008）在夏威夷海域展開，參演國共計十國（包括美國、日本、澳洲、南韓、新加坡等），參演人數達兩萬人。該演習目的在於維繫海上交通線安全，並提升各國協同作戰能力。	軍事	7	7
7/19~ 8/2		美軍在關島部署六架 F-22 戰鬥機，是美國太平洋司令部首次部署該戰鬥機。	軍事	7	7
9/12		美國助理國務卿尼格羅龐帝訪問越南，並稱美越之間關係密切。	外交	6	6
9 月		美國宣布將尋求加入 TPP。	經濟	7	7
9 月		美國副國務卿內格羅蓬特訪問柬埔寨，並提供兩千四百萬美元的援助。	經濟	7	7.2
10/3		小布希政府宣布對台軍售三百三十枚愛國者導彈（包括相關模組）、三十二枚 UGM-84L 魚叉第二代飛彈、兩枚 UTM-84L 魚叉第二代演習飛彈、一百零七枚導彈（包括相關模組）、戰機備用零件、E-2T 預警機升級、以及三十架阿帕契攻擊直升機，軍售金額高達六十四億美元。	軍事	8	8
10/6		美國、越南在河內首次進行就政治、安全、防	外交	6	6

		務問題舉行戰略對話。			
	10/11	美國海軍馬斯汀號驅逐艦訪問柬埔寨西哈努克港五天。	軍事	6	6
	11/12	美國總統小布希參加 APEC 首腦會議。	經濟	6	6
	12/10	美國宣布向緬甸提供五百萬美元的風災救難援助。	經濟	6	6.2
2009 年	1/11	美國表示仍會積極主動保持與日本之交往，尋求進入日本市場並刺激經濟成長。	經濟	6	6
	2/4~13	泰國、美國、日本、新加坡、印尼在泰國北部舉行金色眼鏡蛇聯合軍演，約一萬一千六百名軍事人員參與該演習。	軍事	7	7
	3/9	美國太平洋艦隊司令威拉德海軍上將訪問越南。	外交	6	6
	3/14	美國太平洋艦隊以反恐名義轉交六艘軍艦予菲律賓海軍。	軍事	8	8
	4 月	美國與巴基斯坦政府高級代表在華府舉行第三次美國—巴基斯坦貿易投資架構委員會會議，並發表會議聯合聲明，表示將加強合作以刺激兩國經濟發展和貿易連結。	經濟	7	7
	5/30	美國國防部長蓋茲參加香格里拉對話，呼籲亞洲盟邦減少對美國的安全依賴，透過多邊合作的方式強化盟邦自身的國家安全。	外交	6	6
	6/8	美國、越南在華盛頓舉行第二屆政治、安全暨國防對話，會後發表共同聲明。	外交	7	7
	6/23	卡拉馬來西亞演習階段已經展開，美國調動一千六百名官兵、兩艘宙斯盾艦、P3C 反潛巡邏機及 F/A-18 大黃蜂戰機參演。	軍事	7	7

7/12	美國國務卿希拉蕊在東協區域論壇上表示：「我們回來了」(We are back)。	外交	8	8
7/18	美國向泰國、越南、柬埔寨、寮國等湄公河流域國家提出美湄合作框架 (U.S.-Mekong Cooperation Framework)，就環保、教育、保健、氣候變化、愛滋病防治等議題展開合作。	外交	8	8.2
7/22	美國國務卿希拉蕊與東協簽署友好合作條約 (Treaty of Amity and Cooperation, TAC)。	外交	8	8.4
8/11	美國與印度展開有助提升兩國經濟合作與連結的雙邊投資協議 (BIT) 對話。	經濟	6	6
8/13	美國太平洋司令部司令基廷重申，美國支持菲律賓政府的南部沿海監測計畫。	外交	7	7
8/31	美國海空軍將在中國沿海裝備比 EP-3 電子偵察機更先進的超級窺探者飛機。	軍事	7	7
10/17 ~18	中國、新加坡、泰國、馬來西亞、印尼、菲律賓、越南、美國、南韓、柬埔寨、汶萊、寮國等國家一百多位學者出席第二屆中國—東協智庫戰略對話 2009 會議。	外交	6	6
11/3~ 4	美國主管東亞和太平洋地區事務的助理國務卿坎貝爾 3 日訪問緬甸，會見緬甸總理吳登盛；4 日會見緬甸全國民主聯盟總書記翁山蘇姬，離開時並表示美國正準備改善美緬關係。	外交	7	7
11/14 ~15	歐巴馬參加 APEC 峰會，並強調亞太地區的經濟發展與美國國內經濟密切連結。	經濟	6	6
11 月	美國第七艦隊的旗艦藍嶺在越南泊岸。	軍事	6	6
11 月	美國總統歐巴馬赴新加坡參加第一屆美國—東協峰會。	外交	7	7.2

2010 年	1/29	歐巴馬政府宣布對台軍售一百一十四枚愛國者三型導彈（包括相關模組）、十二枚魚叉遙測訓練飛彈、兩艘鸚鵡級海岸獵雷艦（MHC）、為台設計建構 C4ISR 以及六十架 UH-60M 黑鷹直升機，軍售金額高達六十四億美元。	軍事	8	8
	2/1~11	為期十一天的金色眼鏡蛇聯合軍事演習在泰國烏塔堡海軍機場舉行，來自泰國、美國、印尼、新加坡、日本、南韓共一萬四千名軍事人員參加。	軍事	7	7
	3/9	美國與菲律賓在菲律賓甲米地省南部特爾納特海軍基地舉行聯合軍事演習。	軍事	7	7.2
	3/10	美國助理國務卿坎貝爾表示，美國將繼續為麻六甲海峽沿岸國家提供支援，幫助打擊恐怖活動。	外交	7	7
	3/13	菲律賓和美國海軍在馬尼拉灣舉行海軍聯合軍事演習。	軍事	7	7.4
	3/15	TPP 第一輪談判在澳洲墨爾本舉行，越南等國簽署 TPP 架構協定。	經濟	6	6
	3/23	美國總統歐巴馬訪問印尼。	外交	7	7.2
	5/11	越南宣布美國軍火商洛克希德馬丁公司與越南油電集團簽署為越南製造並發射一顆衛星的航天協議。	軍事	7	7
	6/3	美國國防部長蓋茲參加香格里拉對話。	外交	6	6
	6/8	美國和越南舉辦第三次政治、安全、國防對話會議，舉行副部長級國防對話會議，在大湄公河次區域合作機制中密切配合。	外交	6	6.2
	6/14~	TPP 第二輪談判在美國舊金山舉行。	經濟	6	6

18				
6/23~ 8/1	2010 環太平洋聯合軍演 (RIMPAC 2010) 在夏威夷海域展開，參演國共計十四國（包括美國、日本、澳洲、南韓、新加坡、泰國、馬來西亞、印尼等），參演人數達兩萬人。	軍事	7	7.2
6/28	美國總統歐巴馬於 G20 高峰會中表示，將恢復美國與南韓之間的 FTA 談判，並將推動國會通過該案。	經濟	7	7
6 月	美國設立美國駐東協使團 (The U.S. Mission to ASEAN)，美國成為第一個在雅加達設立駐東協使團的非東協國家。	外交	8	8
7/12~ 14	柬埔寨副總理兼外長通倫赴美訪問，雙方簽訂《柬美兩國政府航空運輸協定》，將逐步擴大軍隊之間的合作。	外交	8	8
7/17	柬埔寨舉行吳哥哨兵—2010 多國維和野外軍事演習。參加此次演習的近一千名官兵分別來自柬埔寨、美國、法國、印尼和菲律賓等二十六個國家。	軍事	7	7
7/20~ 23	美國參加東協部長級系列會議（包括東協區域論壇和東協擴大外長會議）。	外交	7	7
7/22	美國國防部長蓋茲與印尼總統蘇希洛會晤後表示，美國將恢復與印尼中斷約十二年的特種部隊合作。	軍事	7	7.2
7/23	希拉蕊在東協區域論壇表示美國是南海的利益關係國，南海的航行自由、亞洲海洋共同資源的開放通路、對國際法的尊重等均為美國的國家利益。	外交	8	8.2

7 月	美國和越南、柬埔寨、寮國、泰國舉行湄公河下游行動計畫會議，提供資金以協助推動改善湄公河流域國家氣候變遷的三年計劃。	經濟	7	7
8/8	美國航母喬治華盛頓號抵達越南峴港附近的南海海域。	軍事	6	6
8/11	美國與越南首次海軍聯合演習在南海展開。	軍事	7	7.4
9/4	美國海軍喬治華盛頓號航母駛入菲律賓海域，開始對菲律賓進行為期四天的訪問。	軍事	6	6.2
9/24	歐巴馬參加第二屆美國—東協峰會，表示將在亞洲發揮領導作用，並加強既有同盟、深化新的夥伴關係，重新密切與地區組織的關係。並就和平解決南中國海相關爭端達成共識。	外交	7	7.2
9 月	美韓聯合舉行反潛及海上封鎖的演習。	軍事	7	7.6
10/2	美國航母喬治華盛頓號抵達泰國蘭乍邦港，展開為期五天的訪問。	軍事	6	6
10/4~ 9	TPP 第三輪談判在汶萊舉行。汶萊、澳洲、智利、馬來西亞、紐西蘭、秘魯、新加坡、美國、越南有三百多名代表參加會談，並於會後發表聯合聲明。	經濟	7	7
10/11 ~22	美國與菲律賓在菲律賓卡同庫蘭海邊舉行聯合軍事演習。	軍事	7	7
10/12	美國參與東協十加八國防部長會議。	外交	7	7
10/13	為期十天的美國、菲律賓年度海上戰備與訓練聯合演習在呂宋島開始。	軍事	7	7.2
10/28 ~30	美國國務卿作為正式代表出席第五屆東亞峰會。	外交	7	7.2
10/29	美國決定耗資一百二十七億美元擴建關島軍	軍事	7	7.4

		事基地，以作為原駐日本沖繩官兵轉駐之處。			
	11/4	美國總統歐巴馬參加 APEC 峰會，與會國同意美國總統歐巴馬之提案，將於明天度完成並宣布 TPP 綱要。	經濟	7	7.2
	11 月	美國在十一月上旬派出大型談判團隊前往南韓展開美韓 FTA 談判。	經濟	7	7.4
	12/5	美國與南韓簽訂 FTA，係美國繼 1994 年簽下北美自由貿易協定 (NAFTA) 以來最大規模的國與國間貿易協定。	經濟	8	8
	12/6~10	TPP 第四輪談判在紐西蘭奧克蘭舉行。	經濟	6	6
2011 年	1/7	日本及美國政府發表正式聲明，表示將在華盛頓舉行日美貿易論壇，商談兩國貿易、投資等議題。	經濟	7	7
	1/27	美國助理國務卿坎貝爾承諾幫助菲律賓海軍提高其海域巡邏能力。	外交	7	7
	2/7~18	代號金色眼鏡蛇的東南亞地區最大規模軍事演習在泰國清邁府揭幕，來自泰國、美國、印尼、新加坡、日本、南韓、馬來西亞約一萬一千名軍事人員參加。自 1982 年以來，金色眼鏡蛇聯合軍演每年舉行一次。	軍事	7	7
	2/14~18	TPP 第五輪談判在智利舉行。	經濟	6	6
	3/10	美國軍售菲律賓一艘漢米爾頓級軍艦，以加強海軍捍衛該國水域的能力。	軍事	8	8
	3/11	美國國務卿希拉蕊表示，希望 TPP 能廣納 APEC 會員體，奠定亞太自由貿易區之基礎。	經濟	6	6.2

3/24~ 4/1	美國 TPP 第六輪談判在新加坡舉行。	經濟	6	6.4
4/7	美國海軍中將、國防大學校長安藍道訪問越南國防部長馮光青。	外交	6	6
5/14~ 15	美國核動力航母卡爾文森號赴菲律賓展開為期四天的訪問。	軍事	6	6
5/25~ 26	越南參加在華盛頓舉行的第二次東協—美國對話。	外交	6	6.2
6/5	美國國防部長蓋茲在香格里拉對話發表演講時表示，美國海軍將在新加坡部署新的濱海戰鬥艦，已進一步加強美國的存在。	外交	8	8
6/14	菲律賓、美國、新加坡、馬來西亞、泰國、印尼、汶萊海軍在麻六甲海峽等海域舉行東南亞合作與訓練聯合軍事演習。內容項目包括即時資訊交流、協同監視和跟蹤。	軍事	7	7
6/15~ 24	美國 TPP 第七輪談判在越南舉行。	經濟	6	6
6/17	美國和越南第四輪政治、安全、防務對話在華盛頓舉行。會後發表聯合聲明指稱，南海問題需以合作的外交方式予以解決。	外交	7	7
6/24	美國國務卿希拉蕊表示，儘管美國在南海問題上秉持中立，但根據美菲防禦協定，美國仍堅定並承諾提供菲律賓武器和軍事援助。	外交	8	8.2
6/28	美菲舉行第十七次海上聯合戰備訓練演習（CARAT），菲律賓四艘海軍艦艇與三艘軍艦在巴拉望參與演習。	軍事	7	7.2
7/9	美國、日本、澳洲在汶萊近海海域舉行聯合軍	軍事	7	7

	事演習，參與艦艇包括日本海上自衛隊一艘護衛艦、美國海軍一艘驅逐艦、澳洲海軍一艘巡邏艇，雖然自 2007 年以來便舉行此一聯合海軍演習，過去均限於沖繩與九州西方海域，首次在南海舉行。			
7/15	美國海軍第七艦隊的鍾雲號驅逐艦、普雷貝爾號驅逐艦和一艘護衛艦抵達越南峴港，舉行美越南海聯合軍事訓練。	軍事	7	7.2
7/15	美國眾議院通過決議譴責中國艦艇、漁船在南海以及東海使用武力，並支持美軍在公海、南海、東海、台海、黃海的活動，以捍衛航行自由權。	外交	7	7
7/22	美國國務卿希拉蕊在東協區域論壇外長會議上表示，航行自由、開放亞洲公海、尊重國際法以解決南海爭端等為美國國家利益。	外交	8	8
8/1	美國與越南在軍事醫療領域建立夥伴關係。	軍事	6	6
8/14	美國喬治華盛頓號核動力航母抵達越南軍港進行訪問。	軍事	6	6.2
8/23	菲律賓從美國購買的巡邏艦駛抵馬尼拉灣，總統艾奎諾三世強調這將強化菲律賓的南海軍事防禦能力。	軍事	8	8
9/6~15	TPP 第八輪談判在美國芝加哥舉行。	經濟	6	6
9/19	美國和越南在華盛頓舉行第二次國防政策對話，並共同簽署有關兩國國防合作的備忘錄。	外交	7	7.2
9/21	歐巴馬政府宣布提供台灣一百四十五架 F16 A/B 升級技術、主動電子掃描陣列、更換部分	軍事	8	8.2

		F-16A/B 戰機引擎，軍售金額高達五十八億五千萬美元。			
	9 月	美國與澳洲發表聯合聲明，表示南海航行自由不應受到任何限制。	外交	7	7.4
	10/11	美國國務卿希拉蕊在《外交政策》雜誌發表「美國的太平洋世紀」一文，提出保證亞太地區的和平安全、保衛南海的自由通航等。	外交	8	8
	10/17	約三千名美國和菲律賓海軍陸戰隊士兵在菲律賓展開為期兩周的軍演，包括在南沙群島附近進行對敵方海岸搶灘登陸的演習。	軍事	7	7
	10/22 ~29	TPP 第九輪談判在帛琉舉行。	經濟	6	6
	11/12 ~13	美國總統歐巴馬參加 APEC 峰會，並指出亞太地區對於實現美國出口加倍和創造新的就業機會而言至關重要。	經濟	6	6.2
	11/16	美國國務卿希拉蕊在馬尼拉強調，美國反對任何國家將其領土聲索轉變為對其他國家的實際恫嚇，並與菲律賓外交部長簽署《馬尼拉宣言》，承諾「在菲律賓改善防衛疆域和封鎖能力之際，美國將提供海洋事務上的支援。」	外交	8	8.2
	11/16	訪問澳洲的美國總統歐巴馬和澳洲總理吉拉德召開聯合記者會，聯手宣布兩千五百名美軍陸戰隊特遣隊將進駐澳洲。	外交	8	8.4
	11/16	歐巴馬在澳洲表示：「美國是一個太平洋國家，而且我們將常駐此地。美國在二十一世紀將全力投入亞太地區。」並強調美軍的預算刪減不會影響美國在亞太地區的計劃。	外交	8	8.6

	11/17	上半年美國已售予菲律賓海軍一艘退役巡邏艦，美國同意再為菲律賓海軍提供一艘巡邏艦。	軍事	8	8
	11/18	美國總統歐巴馬赴印尼參加第三屆美國—東協峰會，並在會中闡述美國重返亞洲政策，致力加強雙方在軍事、救災、災情防控、金融等領域之合作。	外交	7	7
	11/19	美國首次參加東亞峰會。	外交	7	7
	11/20	美國建議建立東南亞海事夥伴關係（SAMP），尋求海事意識、海洋管理和海上安全問題上之合作。	外交	8	8.8
	12/1~2	美國國務卿希拉蕊訪問緬甸，與緬甸總統吳登盛會談，並會晤緬甸全國民眾聯盟領導人翁山蘇姬。	外交	7	7.2
	12/5~9	TPP 第十輪談判在馬來西亞吉隆坡舉行。	經濟	6	6.4
	12/16	美國海軍規劃將派遣數艘瀕海戰鬥艦（LCS）進駐新加坡。	外交	8	9
2012 年	12/19	美國東亞助理國務卿坎貝爾與印度、日本代表團在華盛頓開會，共同討論三國均十分關切的中國相關議題，是美、日、印首次舉行的三邊對話。	外交	6	6
	1/9	美國海軍第七艦隊司令斯威夫特訪問越南人民軍隊副總參謀長武文俊。	外交	6	6
	1/18~19	由約翰麥凱恩參議員率領的美國參議員代表團訪問越南，會見越南總理阮晉勇。	外交	6	6.2
	1/26~	美國和菲律賓在華盛頓舉行第二次雙邊防務	外交	6	6.4

27	對話。			
2/7	有美國海軍陸戰隊參加的第三十一次 2012 年金色眼鏡蛇軍演在泰國舉行，軍演人數達一萬三千人。	軍事	7	7
2/7	美國貿易代表署官員指出，美日已針對日本加入 TPP 舉行高層諮商。	經濟	7	7
3/2~9	TPP 第十一輪談判在澳洲墨爾本舉行，且在綜合各方提案基礎上已形成統一文本。	經濟	7	7.2
3/4	首批駐紮澳洲的兩百名美國海軍陸戰隊員抵達澳洲北部駐地達爾文。	軍事	8	8
4/16	第二十八次菲律賓與美國肩並肩聯合軍事演習開幕，共有四千五百名美軍和兩千三百名菲軍參加。	軍事	7	7
4/23	美國和越南在越南峴港舉行為期五天的非戰鬥海軍交流活動。	軍事	6	6
4/30	菲律賓外交部長羅薩里奧和國防部長加斯明在華盛頓與美國國務卿希拉蕊及國防部長潘內塔舉行二加二會談。	外交	7	7
5/8~13	TPP 第十二輪談判在美國達拉斯舉行。	經濟	6	6
5/13	美國海軍北卡羅萊納號核動力潛艇 (SSN-777) 抵達菲律賓蘇比克自由港進行物資補給。	軍事	6	6.2
5/20~22	東協—美國對話會議在馬尼拉舉行。	外交	6	6
6/1	美國國防部長潘內塔在香格里拉對話演講中指出，美國將在 2020 年向亞太地區轉移海軍	外交	8	8

		艦隊，屆時將部署六成戰艦在亞太地區。			
6/3		美國防部長潘內塔訪問越南，參觀金蘭灣並宣佈加強兩國在國防領域的對話和合作。	外交	7	7.2
6/8		美國國務卿希拉蕊宣布美國將幫助菲律賓建造新的國家海岸監測中心，以強化菲律賓的海上監視及應對突發狀況的能力。	外交	7	7.4
6/20		美越第五次政治、安全與國防年度對話在河內舉行。	外交	6	6.2
6/27~ 8/3		2012 環太平洋聯合軍演 (RIMPAC 2012) 在夏威夷海域展開，參演國共計二十二國（包括美國、日本、澳洲、南韓、新加坡、泰國、馬來西亞、印尼、印度、紐西蘭、菲律賓、俄國等），參演人數達兩萬五千人，規模歷來之最。	軍事	7	7.2
7/2		菲律賓海軍和美國海軍在東棉蘭老島舉行卡拉特戰備與訓練合作演習，並將在棉蘭老島附近海域進行海上活動。	軍事	7	7
7/2~ 10		TPP 第十三輪談判在美國聖地牙哥舉行。	經濟	6	6
7/10~ 11		美國國務卿希拉蕊訪問越南，與越共中央總書記阮富仲、總理阮晉勇會晤。	外交	7	7
8/2		美國眾議院通過法案譴責中國艦艇、漁船在南海以及東海使用武力，並支持美軍在公海、南海、東海、台海、黃海的活動，以捍衛航行自由權。	外交	7	7.2
8/3		美國國務院發表聲明，批評中國設立三沙市和三沙市警備區加劇了南海的緊張局勢。	外交	8	8
8/28		菲律賓、美國、汶萊、印尼、馬來西亞、泰國、	軍事	7	7.2

		新加坡海軍舉行為期五天的聯合反恐訓練演習。			
9/3~4		美國國務卿希拉蕊訪問印尼，分別與印尼外長馬蒂納塔萊加瓦、總統蘇西洛舉行會談。	外交	7	7.4
9/6		美國國務卿希拉蕊訪問汶萊。	外交	7	7.6
9/6~15		TPP 第十四輪談判在美國維吉尼亞李斯堡舉行。	經濟	6	6.2
9/7~9		美國國務卿希拉蕊參加 APEC 峰會。	經濟	6	6.4
9/10		美國表示將與台灣重啟貿易暨投資架構協定（TIFA）談判，以深化美國與亞太地區的經貿關係。	經濟	6	6.6
10/8		菲律賓武裝部隊與美軍在菲律賓蘇比克灣舉行為期十天的兩棲登陸演習。美軍共出動兩千兩百名士兵，菲律賓則出動一千六百名士兵。	軍事	7	7
10/19~20		美軍太平洋地區指揮官弗朗西斯威爾辛斯基中將訪問緬甸，是緬甸與西方接觸以來最高級別的美軍官員訪問。	外交	6	6
10/22~26		美國海軍范德格瑞夫號護衛艦和救援艦參加第三次東美海上聯合戰備訓練演習，美國海軍出動五百名士兵、柬埔寨皇家海軍出動三百名士兵參加。	軍事	7	7.2
10/24		美國核動力航母喬治華盛頓號抵達菲律賓進行訪問。	軍事	6	6
11/18~19		18 日美國總統歐巴馬訪問泰國，會晤泰王普密蓬、總理英拉。19 日歐巴馬與緬甸總理吳登盛舉行會談，除宣布對緬甸提供一億七千萬美元的發展援助外，並重啟二十年前關閉的美國國	經濟	8	8

		際開發總署緬甸辦公室。			
	11/19	美國總統歐巴馬參加第四屆美國—東協峰會，雙方除同意將雙邊關係提升至戰略夥伴關係外，美國亦提出擴大經濟聯繫計畫（Expanded Economic Engagement, E3），藉此深化雙邊經貿合作關係。	外交	7	7
	11/20	美國總統歐巴馬出席東亞峰會，除重申美國維護和平與穩定、遵守國際法、航行自由等國家利益的立場外，亦希望能在海事安全、《亞洲地區反海盜及武裝劫船合作協定》（RECAAP）、擴大化的東協海事論壇（Expanded ASEAN Maritime Forum）上促進合作。	外交	7	7.2

中國南海政策作為

年度	日期	事件概述	類別	原始 分數	調整 分數
2007 年	11/19	中國批准在海南省設立縣級的三沙市，直接管轄西沙、南沙、中沙三群島。	外交	7	7
	11/22 ~24	中國、菲律賓、越南、馬來西亞、新加坡、印尼、泰國、柬埔寨、汶萊等國代表參加第十七屆南中國海潛在衝突管理研討會。	外交	4	4
	11/28	中國外交部副部長武大偉與越南副外長武勇舉行中越政府邊界談判代表團團長會晤，雙方同意加快陸地邊界勘界進程、加強北部灣漁業資源聯合調查、海軍聯合巡邏和跨界油氣構造勘探的務實合作。	外交	3	3
	11/30	中國首艘自製大型綜合登陸艦崑崙山號船塢登陸艦正式服役於南海艦隊。	軍事	6	6
	11 月	廣西東興市人民政府與越南廣寧芒街市人民委員會簽訂《中國廣西東興—越南廣寧省芒街跨境經濟合作區框架協議》，規劃建立中國東興—越南芒街跨境經濟合作區。	經濟	2	2
2008 年	1/4	中國商務部、廣西壯族自治區人民政府主辦泛北部灣經濟合作中方專家組成立暨第一次工作會議。	經濟	4	4
	1/20~ 24	中國全國人大副委員長許嘉璐率團出席第十六屆亞太議會論壇。	外交	4	3.8
	1/22~ 26	越南副總理兼外長范家謙與國務委員唐家璇共同主持中越雙邊合作指導委員會第二次會議。	外交	4	3.6

1/24	中國中央軍委副主席兼國防部長曹剛川會見越南國防部副部長阮輝校。	外交	5	5
3/30	中國與越南簽署諒解備忘錄，把南寧—河內經濟走廊和中越邊境友誼關跨國口岸納入大湄公河次區域經濟合作跨境運輸協議框架。	經濟	2	2
3/31	中國、越南等六國領導人出席大湄公河次區域經濟合作會議，並簽署《領導人宣言》，提出2008~2012年次區域發展行動計畫。	經濟	2	2
4/24	越南總理阮晉勇會見到訪的中國外交部長楊潔篪。	外交	5	5
4/25	全國人大常委會副委員長桑國衛會見越南國會對外委員會代表團。	外交	5	5
5/8	中國無錫市人民政府代表團舉辦加強無錫與菲律賓在服務外包行業合作的座談會，並拜訪菲律賓貿工部投資署、服務外包行業協會及相關企業。	經濟	3	3
5/15	為期十二天的金色眼鏡蛇聯合軍演在那空那育府開幕，美國、日本、印尼、新加坡、泰國等進行聯合指揮部演習、多邊聯合實地演習以及人道主義援助訓練等，包括中國等九個觀察國亦參加本次演習。美軍大幅減少參演官兵人數，銳減為三千六百多人。	軍事	3	3
5/30	越南共產黨總書記農德孟訪問中共總書記胡錦濤，雙方並發表聯合聲明。	外交	2	2
5/31	中國人民解放軍副總參謀長馬曉天出席第七屆亞洲安全會議（亦即香格里拉對話）。	外交	4	4
6/6	首屆大湄公河次區域經濟走廊論壇在昆明舉	經濟	2	2

		行，並通過《昆明共識》和《大湄公河次區域經濟走廊戰略框架和行為計畫》兩個文件。			
6/7		促進中國—東協經濟一體化：中越邊境經濟合作區項目指導委員會第一次會議在昆明召開。	經濟	4	4
6/21		中共中央書記處書記何勇會見越南共產黨中央委員陳文傳率領的越南政府監察總署代表團。	外交	5	5
6/26		全國政協副主席鄭萬通會見菲律賓菲華各界聯合會訪華團。	外交	5	5
7/1		中國海監 B-3845 飛機和 80 指揮艇在廣東珠海入列中國海監南海總隊。	軍事	6	6
7/30~31		2008 泛北部灣經濟合作論壇在廣西北海市舉行，共六百多名來自越南、菲律賓、中國、新加坡、馬來西亞、印尼等國政府官員、專家學者和海內外企業代表與會。	經濟	4	4
8/6		中聯部部長王家瑞會見越共中央委員會委員丁世兄。	外交	5	5
8/7~8		中國國家主席胡錦濤會見前來參加北京奧運會開幕式的越南國家主席阮明哲、菲律賓總統艾若育、馬來西亞最高元首阿比丁等人。	外交	4	4
9/1		中共中央政治局委員、中組部部長李源潮會見越共中央委員、中組部副部長陳留海率領的越南黨政幹部考察團。	外交	5	5
9/3		中共中央政治局委員、廣東省委書記汪洋率領廣東省代表團及廣東經貿代表團訪問印尼、越南、馬來西亞、新加坡。	外交	5	5
10/9		中菲簽訂衛生領域合作協定備忘錄。	外交	3	3

	10/10	全國人大副委員長王兆國會見越南胡志明共青團中央書記處書記阮黃協率領的越南百名青年代表團。	外交	5	5
	10/13	中聯部部長王家瑞會見越南黨政幹部考察團。	外交	5	5
	10/20 ~25	中國國家主席胡錦濤會見越南總理阮晉勇，並簽署經貿、衛生檢疫、民間交往等領域合作文件，發表聯合聲明。	外交	2	2
	10/25	中國國務委員戴秉國會見越南副總理兼外長范家謙。	外交	5	5
	10/27	全國政協副主席賈慶林會見越南祖國陣線中央委員會主席黃擔。	外交	4	4
	10/28 ~31	中共中央政治局常委周永康訪問越南，會見越南總理阮晉勇、越共總書記農德孟。	外交	4	3.8
	11/1	中國海軍崑崙山號與艦艇編隊組成單橫隊，進行環南中國海遠航訓練。	軍事	6	6
	11/5~ 18	中國海軍鄭和號遠洋航海訓練艦分別訪問柬埔寨、泰國、越南，是中國軍艦首次訪問越南。	軍事	3	3
	11/30	中國國務委員兼國防部長梁光烈會見越南人民軍總參謀長阮克研。	外交	5	5
	12/5~ 8	全國人大常委會副委員長陳至立訪問越南。	外交	5	5
	12/6	廣西憑祥市分別與越南諒山省諒山市、文朗縣、高祿縣、長定縣簽署《中越邊境開放合作備忘錄》。	經濟	2	2
	12/28 ~31	中越政府邊界談判代表就中越陸地邊界勘界立碑問題交換意見，並發表共同聲明。	外交	2	1.8
2009	1/5	越南國會主席阮富仲表示，2008 年越中雙邊貿	經濟	3	3

年		易額達破紀錄水準。			
	1/12	中國全國人大副委員長周鐵農率團出席第十七屆亞太議會論壇。	外交	4	4
	2/3	中國外交部發言人姜瑜就菲律賓參眾兩院分別通過《領海基線法案》(該法案將南沙群島部分島礁和黃岩島劃入菲國領土範圍之內)表示,中國對黃岩島和南沙群島及其附近海域擁有無可爭辯的主權。	外交	6	6
	2/18	中國外交部副部長王光亞緊急召見菲律賓代表巴伯,就菲律賓國會通過之《領海基線法案》提出嚴正抗議。	外交	6	6.2
	2/23	中國國務委員戴秉國和越南副總理兼外長范家謙出席兩國陸地邊界勘界立碑儀式。	外交	4	3.8
	3/10	中國漁政 311 船啟程首次巡航,擔負起專屬經濟區的巡航管理任務,西沙、南沙、中沙群島的護漁護航任務,北部灣聯合監管以及漁業突發事故的救援工作。	軍事	6	6
	3/23~ 24	越南國家副主席阮氏緣和總理阮晉勇分別會見中國人民解放軍總參謀長陳炳德上將。	外交	5	5
	3 月	中國國務委員戴秉國與越南副總理范家謙共同主持雙邊合作指導委員會第三次會議。	外交	5	5
	4/17~ 21	中國總理溫家寶會見來訪的越南總理阮晉勇。	外交	4	4
	4/25	越南正式任命黃沙島縣(亦即西沙群島)人民委員會主席。外交部姜瑜表示越方作法是非法和無效的,中國已就此嚴正向越方表明立場。	外交	6	6
	5/7	中國常駐聯合國代表團就馬來西亞、越南 6 日	外交	8	8

		聯合提交的二百海里外大陸礁層外界限申請，鄭重要求大陸礁層界限委員會按相關規定不審議上述劃界案，並向聯合國提交九段線地圖。			
5/16		中國漁業部門比往前提早十五天在南沙群島與西沙群島周圍專屬經濟海域實施休漁，中國漁政 44183 號開赴西沙群島，執行巡航任務。	軍事	6	6
5/26		越共總書記農德孟與越南副總理會見中國外交部長楊潔篪。	外交	5	5
5/27		廣東、廣西、海南三省區的海警部隊在北部灣中越中心線中方一側海域巡邏監管，以維護國家主權、海洋權益及南海休漁期北部灣海域正常休漁秩序。	軍事	6	6.2
5/29~ 31		第八屆香格里拉對話在新加坡召開，共有二十七個亞太國家的國防部長、國家安全顧問、軍事官員、國際關係學者出席。	外交	4	3.8
6/8		中國駐菲律賓大使劉建超指出中國是菲律賓的第三大交易夥伴，而菲律賓是亞洲地區接受中國提供的政府優惠貸款最多的國家之一，目前已達十八億美元，是菲律賓接受的政府開發援助的第三大提供國。	經濟	3	3
6/10		中國大洋科考船大洋一號從青島啟航赴南海執行海試任務。	軍事	5	5
6/15		中國海監南海總隊正進行第二輪造船計畫，目前已開始建造多艘四千噸、一千五百噸、一千噸的執法船，大型中遠程巡航飛機的購置計畫也在編制中。	軍事	7	7

7/9	海南—越南經貿洽談會在河內舉行，雙方簽訂中國海南省與越南經貿合作備忘錄。	經濟	2	2
7/15	中越舉行中國憑祥—越南同登跨境經濟合作區可行性研究課題評審會，雙方代表以及專家評審組一致通過《中國憑祥—越南同登跨境經濟合作區可行性研究》報告。	經濟	3	3
7/28	中國南海最大海軍基地—三亞亞龍灣基地完工使用。	軍事	7	7
7 月	中國南海艦隊與海警、海監及海巡舉行為期三天的聯合演習，以提高海軍支持海上執法力量活動的能力為目的。	軍事	7	7.2
8/6	2009 泛北部灣經濟合作論壇在廣西南寧舉行，主題是共建中國—東協新增長極，旨在推動各方加強合作、有效應對國際金融危機。	經濟	4	4
8/12	中國外交部副部長武大偉與越南外交部副部長胡春山進行中越政府邊界談判代表團團長會晤，重點就海上問題進行磋商。雙方同意按照包括 1982 年的《聯合國海洋法公約》在內的國際法，共同尋求雙方均能接受的解決辦法。	外交	4	4
8/15	中國駐菲大使劉建超警告菲律賓不要違背《南海各方行為宣言》，批准英國 Forum Energy 公司探勘禮樂灘石油與天然氣資源，這將導致該地區局勢複雜化。	外交	6	6
9/9	中共中央政治局委員張高麗會見來訪的菲律賓總統艾若育。	外交	5	5
9/10	菲律賓體育委員會與中國天津市體育局簽訂	外交	3	3

		關於相互進行體育交流與合作協定。			
9/17		第二屆大湄公河次區域（GMS）經濟走廊論壇在柬埔寨落幕，與會六國（包括中國、越南）部長表示將努力消除跨境運輸障礙，加快本區域東西、南北和南部三條經濟走廊建設。	經濟	3	2.8
9/28		中國全國政協副主席張榕明出席越南祖國陣線第七次全國代表大會開幕式並致詞。	外交	5	5
10/16		中國國務院總理溫家寶在成都會見出席第十屆中國西部國際博覽會的越南總理阮晉勇。	外交	4	4
10/17 ~18		中國、新加坡、泰國、馬來西亞、印尼、菲律賓、越南、美國、南韓、柬埔寨、汶萊、寮國等國家一百多位學者出席第二屆中國—東協智庫戰略對話 2009 會議。	外交	4	3.8
10/19		中國國務院副總理李克強會見出席第六屆中國—東協博覽會的越南常務副總理阮生雄。	外交	4	3.6
10/21		中國全國人大常委會委員長吳邦國在北京會見菲律賓眾議長諾格拉雷斯。	外交	4	3.4
10/26		中國國家副主席習近平在北京會見越共中央書記處書記、中央軍委委員、總政治局主任黎文勇。	外交	4	3.2
10/27		中菲簽署國家漢辦/孔子學院總部關於培養地方職前漢語教師的諒解備忘錄。	外交	3	3
10/29		中菲簽署領事協定。	外交	1	1
10/29		中國外交部長楊潔篪訪問菲律賓，雙方共同簽署《中華人民共和國政府和菲律賓共和國政府關於戰略性合作共同行動計畫》。	外交	2	2
11/3		中國全國政協副主席王剛在北京會見越共中	外交	5	5

		央委員阮文利。			
11/10		促進中國—東協一體化：中越邊境跨境經濟合作區指導委員會第二次會議在南寧召開。	經濟	4	4
11/18		中越陸地邊界歷時十年終於全線勘定，中越陸地邊界勘界文件簽字儀式在北京舉行。其中包括《中越陸地邊界勘界議定書》及其附圖、《中越陸地邊界管理制度協定》、《中越陸地邊境口岸及其管理制度協定》。	外交	1	0.8
11/19		中菲簽署高等教育學位互認協議（MRA）。	外交	3	2.8
11/19 ~20		中國全國政協主席賈慶林訪問菲律賓，會見菲律賓參議長恩里萊和總統艾若育。	外交	4	3
11/23 ~24		中國最高人民檢察院檢察長曹建明出席在河內舉行的第六次中國與東協成員國總檢察長會議，並會見越南國家主席阮明哲。	外交	4	2.8
11 月		中國空軍副司令員何為榮表示，中國正在開發第五代殲敵機。	軍事	6	6
11/29 ~12/2		中國商務部魯建華部長助理率領中國政府經貿代表團訪問越南，出席我援越南胡志明國家政治行政學院學員宿舍樓交接儀式，代表中國政府簽署中越友誼宮換文，視察中國境外經貿合作區中標項目：一龍江工業區並巡視越南工程機械展中國展區。	經濟	5	5
12/8		中菲簽署關於中國向菲律賓提供無償軍事援助協議。	外交	1	0.6
12/9		中共中央政治局委員張高麗訪問菲律賓，並會見菲律賓總統艾若育。	外交	5	5
12 月		中國國務院《國務院關於進一步促進廣西經濟	經濟	3	3

		社會發展的若干意見》指出將「進一步加大對泛北部灣經濟合作的支持，推動合作平台和機制建設，構建南寧—新加坡經濟走廊」。			
2010 年	1/18	中國全國人大副委員長陳昌智率團出席第十八屆亞太議會論壇。	外交	4	4
	2/4	中國全國人大常委會副委員長韓啟德訪問越南國會主席阮富仲。	外交	5	5
	3/1	中國國務委員兼國防部長梁光烈在北京會見越南國防部副部長阮志詠。	外交	5	5
	3/20~ 24	中國全國人大常委會副委員長嚴雋琪率全國人大代表團赴越南和寮國進行訪問。	外交	5	5
	3月	中國北海艦隊所屬六艘船艦進行環中國領海（包括渤海、黃海、東海、南海）遠洋訓練，並實施多種部隊的實兵對抗演習、搜索拯救訓練、補給訓練。	軍事	7	7
	3月	中國為菲律賓的安嘎特供水及管道改造二期工程提供優惠信貸和技術支持。	經濟	1	1
	4/1	中共陝西省委書記趙樂際率中共代表團訪問越南，中越企業在中國陝西—越南河內經貿合作推介會上簽署近三千萬美元的商務合作協定。	經濟	2	2
	4/13	中國海軍第四批護航編隊抵達菲律賓的馬尼拉南港，展開為期五天的友好訪問，是中國海軍護航編隊首次訪問菲律賓。	軍事	3	3
	4/15	中共中央政治局委員、全國政協副主席王剛會見越共中央委員馮國顯率領的越南黨政幹部考察團。	外交	5	5

4/22	中國國家副主席習近平會見越共中央政治局委員、國防部長馮光青。	外交	4	4
4/26~ 5/1	中國國家主席胡錦濤會見越南總理阮晉勇。	外交	4	3.8
4/28	中國全國人大常委會副委員長華建敏會見越南國會代表團。	外交	5	5
5/20	中國國家副主席習近平會見越南國家副主席阮氏綠。	外交	4	3.6
5/25~ 29	中國人民解放軍總政治部主任李繼耐上將訪問越南，就國際與地區安全、兩軍關係交換看法。	外交	5	5
6/4~7	中國人民解放軍副總參謀長馬曉天上將出席第九屆香格里拉對話，並強調和平發展道路既是中國歷史文化傳統的延續，也是當代中國的戰略選擇。	外交	4	3.4
6/7	中國全國政協副主席王志珍於出席世界經濟論壇東亞會議期間會見越南國會主席阮富仲。	外交	5	5
6/14~ 18	中國海關總署副署長李克農訪問越南，與越南海關總局副局長阮玉足舉行會談，並共同簽署了《中華人民共和國海關部署與越南社會主義共和國海關總局會議紀要》。	外交	3	3
6/22	中共中央政治局常委、中央政法委書記周永康會見越南最高人民法院院長張和平。	外交	4	3.2
6/30	中國國家主席胡錦濤特使、全國人大常委會副委員長嚴雋琪赴菲出席艾奎諾總統就職儀式。	外交	5	5
6 月	中國國務委員戴秉國與越南副總理范家謙共同主持雙邊合作指導委員會第四次會議。	外交	5	5

7/1	中國—越南雙邊合作指導委員會第四次會議在北京舉行。	外交	4	4
7/2	中國國家副主席習近平會見越南副總理兼外交部長范家謙。	外交	4	3.8
7月	中國在南海舉行多兵種實彈演習，包括水上艦艇、潛水艇、航空兵部隊，發射十六種類七十一枚導彈，發射數歷年最多、資訊化程度歷年最高。	軍事	7	7
8/2	中國全國政協副主席陳宗興會見越共中央委員阮世忠率領的越南黨政幹部考察團。	外交	5	5
8/12	第五屆泛北部灣經濟合作論壇在廣西南寧舉行，針對交通、產業、投資等面向之合作達成廣泛共識。	經濟	4	4
8/23	中國商務部部長陳德銘訪問越南總理阮晉勇。	經濟	5	5
8/23	中國國務委員兼國防部長梁光烈在北京會見越南國防部副部長阮志詠。	外交	5	5
9/15	中共中央政治局常委、中央政法委書記周永康會見越共中央政治局委員、公安部部長黎鴻英。	外交	4	3.6
10/10 ~13	國務委員兼國防部長梁光烈訪問越南表示，雙方在軍事訓練、政治工作、邊海防交往等領域的務實合作不斷深入，促進兩軍關係不斷發展。	外交	5	5
10/20	中國憑祥—越南同登跨境經濟合作區工作商討會在南寧舉行。廣西壯族自治區政府與越方代表共同簽署《會議紀要》，就跨境經濟合作區的定位、範圍、功能、管理體制、運行模式等	經濟	3	3

		達成共識。			
	10/30	中國國務院總理溫家寶訪問越共總書記農德孟。	外交	4	4
	10 月	中國總理溫家寶在中國與東協領導人會議上強調，中國願同東協國家積極推進全面落實《南海各方行為宣言》、加強務實合作，並著手簽署落實《宣言》的《指導方針》。	外交	4	3.8
	11/23	中國人民解放軍總政治部主任李繼耐會見越南海軍政委陳清玄率領的越南海軍高級代表團。	外交	5	5
	11/23 ~29	中國人民解放軍副總參謀長訪問越南，與越南舉行中越國防部第四次防務安全磋商。	外交	3	3
	11/30	中國海軍襄樊號導彈護衛艦開始第十次中越聯合巡邏及訪問峴港。	軍事	3	3
	11 月	中菲簽署關於 2001 年諒解備忘錄下授予的補充運輸業務權的諒解備忘錄。	外交	3	2.8
	12/1	中國人民解放軍總參謀長助理戚建國訪問菲律賓國防部長博爾泰雷加斯明。	外交	5	5
	12/8	中國與菲律賓簽署軍事後勤供應協議，是中菲首個軍事協議。	外交	1	1
	12/8	中國國務委員兼國防部長梁光烈會見來訪的菲律賓武裝部隊總長戴維。	外交	5	5
	12/29	全國漁業工作會議確定要提高漁政能力，在南海逐步完善南沙伴隨式巡航護漁制度。	軍事	5	5
2011 年	1/23	中國全國人大副委員長嚴雋琪率團出席第十九屆亞太議會論壇。	外交	4	4
	2/18	中國國家主席胡錦濤會見越共中央總書記阮	外交	4	3.8

		富仲特使、越共中央對外部部長黃平君。			
3/7		菲律賓一艘海洋測量船2日在禮樂灘附近海域被兩艘中國魚艦尾隨並威脅衝撞，菲律賓兩架軍機到場支援後才掉頭離開。	軍事	8	8
3/14~18		中國、越南舉行陸地邊界聯合委員會第一次會議。	外交	4	3.6
3/17		「十二五」規劃中提到「加強海洋綜合管理，加大海洋執法力度，維護海洋資源開發秩序」。	外交	5	5
3/24		中國外交部發言人姜瑜在例行記者會上表示，菲律賓於中菲爭議海域油田之勘測與開採乃侵犯中國主權和權益，該活動是非法、無效的。	外交	6	6
3/24		中國廣西南寧及廣西壯族自治區官員與越南廣寧省代表團舉行會談，雙方均表示將共同推動中國東興—越南芒街跨境經濟合作區之建設。	經濟	4	4
4/12		中國國務院副總理王岐山會見菲律賓財政部長率領的高級經貿代表團。	經濟	5	5
4/12~15		中國中央軍委副主席郭伯雄上將訪問越南國防部長馮光青。結束後雙方發表聯合公報。	外交	2	2
4/14		中國向聯合國表示，菲律賓侵略中國在南沙群島的主權。	外交	6	6
4/21~23		中國國家開發銀行行長蔣超良訪問越南，出席《中國國家開發銀行與越南建設部低收入住房合作備忘錄》以及越南河靜省永昂火電廠銀團貸款協議的簽約儀式。	經濟	2	2
5/10		中國外交部發言人姜瑜就越南在南沙群島舉	外交	6	6.2

	行國會代表選舉一事表示，任何國家單方面對南沙群島採取的行動都是對中國領土主權的侵犯，是非法和無效的。			
5/16~25	中國國務委員兼國防部長梁光烈訪問新加坡、印尼、菲律賓。表示希望推動中菲雙邊軍事合作、建立互信，雙方並同意避免採取可能加劇南海緊張關係的單方行動。	外交	5	5
5/26	三艘中國海監船駛入越南勘探船作業區域，截獲越南船之電纜。	軍事	8	8
5/28	中國外交部發言人姜瑜強調，中國反對越南在中國管轄海域開展油氣作業活動。中國所進行的完全是在其管轄海域內的正常海洋執法監察活動。	外交	6	6.4
5/30	中國海軍和海監船在菲律賓宣稱擁有主權的安塘灘(Amy Douglas Bank)設置支柱和浮標。	軍事	6	6
6/2	中國外交部對日前菲律賓認為中國企業在南海深水海域進行油氣開發不妥進行回應，認為該經濟活動完全正常。	外交	6	6.6
6/5	中國國務委員兼國防部長梁光烈出席第十屆香格里拉對話，強調中國奉行防禦性國防政策和睦鄰友好政策，致力維護周邊地區的和平穩定，南海問題應以和平方式解決（首位參加香格里拉對話的國防部長）。	外交	4	4
6/8~9	中國全國政協副主席兼秘書長錢運錄、中共中央政治局委員、全國政協副主席王剛會見越南祖國陣線代表團。	外交	5	5
6/19	中越海軍舉行海上聯合查巡。	軍事	3	3

6/23	中國全國人大常委會委員長吳邦國會見菲律賓眾議院議長貝爾蒙特。	外交	4	3.8
6/25	中國國務委員戴秉國在北京會見越南外交部副部長胡春山，表示應通過談判與友好協商和平解決兩國間的海上爭議。	外交	5	5
6/29	中國人民解放軍副總參謀長馬曉天會見越共國防學院院長武進仲一行。	外交	5	5
6 月	中國海軍和海警、海監部門在海南島海域進行聯合演習，有獵潛艇、登陸艦、巡邏艇等十四艘船艦和兩架飛機參與。	軍事	7	7
6 月	中國漁船在漁政 311 支持下，試圖割斷越南國家石油公司油氣勘探船 Viking II 之勘探纜索。	軍事	8	8.2
7/8	中國國家副主席習近平、外交部長楊潔篪與菲律賓外交部長德羅薩里歐舉行會談，發表聯合聲明，強調盡可能舉行高層對話，不使南海問題影響雙邊關係。	外交	2	2
7/20	中國外交部發言人馬朝旭針對五名菲律賓議員登上南沙群島安插菲律賓國旗一事表示強烈抗議。	外交	6	6
7/20	中國—東協外長會追認落實《南海各方行為宣言》指導方針。	外交	2	1.8
8/3	越南外交部發言人阮芳雅表示就中越海上爭議第七輪磋商會議發表聲明表示：「中越雙方已達成初步共識，同意在包括 1982 年《聯合國海洋法公約》等國際法的基礎上通過和平談判的方式解決兩國間的海上爭議。」	外交	3	3
8/10	南海艦隊下轄的登陸艦、驅逐艦、海軍陸戰	軍事	7	7

	隊、航空兵部隊共同參加，進行以奪島為目標的訓練。			
8/18	第六屆泛北部灣經濟合作論壇在廣西南寧舉行，中國全國政協副主席陳宗興表示，應積極推動跨境合作、推動北部灣地區各國主要港口建立聯盟、加強經貿交流合作。	經濟	4	4
8/29	中越高級軍事會談，兩國簽訂通過談判解決南海爭端的協定。建立熱線以因應緊急事態和確立兩國每兩年會談的機制。認為南海地區應增加更多科學領域方面的多國合作。	外交	1	1
8/31	中國國家主席胡錦濤與菲律賓總統艾奎諾三世舉行會談，認為不應讓海上爭議影響到兩國友好合作大局，並重申將透過和平對話以處理爭議，以維護地區和平安全與穩定，並簽署關於加強合作的諒解備忘錄。	外交	3	2.8
8/31	中菲簽訂《中菲經貿合作五年發展計畫》。	經濟	2	2
8/31	中菲旅遊局簽訂旅遊合作諒解備忘錄實施方案。	經濟	3	3
8/31	中菲體育總局與體委會簽訂關於體育合作的諒解備忘錄。	外交	3	2.6
9/1	國務院總理溫家寶與菲律賓總統艾奎諾三世舉行會談，並發表聯合聲明。	外交	2	1.6
9/3	菲律賓總統艾若育訪問中國期間，中國與菲律賓簽署一百三十億美元之投資協議和兩千萬人民幣的技術援助。	經濟	1	1
9/5	中國國務委員戴秉國訪問越南，與越南副總理阮善仁共同主持雙邊合作指導委員會第五次	外交	5	5

		會議。			
9/6		國務院新聞辦發表的《中國和平發展白皮書》首次提出核心利益。	外交	6	6.2
9/15		中國外交部發言人針對越南和印度聯手開發南海爭議油田一事表示：「中國一貫反對任何其他國家在中國管轄的海域進行油氣勘探開發活動。」	外交	6	6.4
9/25		中越兩國外長就南海爭端分歧進行會談。	外交	5	5
9 月		中國海監廣東省總隊與香港特別行政區政府漁農自然護理署建立海洋執法聯絡合作機制，在海域使用管理、海洋環境保護等領域進行合作。	軍事	6	6
10/17		中國與越南發表聯合聲明，規定雙方不允許任何敵對勢力破壞中越關係。	外交	2	2
10 月		中越簽署《關於指導解決中越海上問題基本原則協議》。	外交	1	1
11/19 ~20		大湄公河次區域經濟合作（GMS）第四次領導人會議在緬甸內比都舉行，並通過《大湄公河次區域經濟合作新十年（2012~2022）戰略框架》，確定交通、能源、通信、環境、旅遊、農業、人力資源開發以及經濟走廊建設等八大重點合作領域。	經濟	2	2
11 月		中國海監廣東省總隊與澳門特別行政區政府港務局建立海洋執法聯絡合作機制，在海域使用管理、海洋環境保護等領域進行合作。	軍事	6	6
12/20 ~22		中國國家副主席習近平訪越，會見越共總書記阮富仲、國家主席張普創、總理阮晉勇。	外交	4	4

	12/22	中國向菲律賓提供一百萬美元天應救災援助。	經濟	3	3
2012 年	1/5	中國全國人大常委會委員長吳邦國會見越南國會副主席叢氏放。	外交	4	4
	1/9	中國全國人大副委員長烏雲其木格率團出席第二十屆亞太議會論壇。	外交	4	3.8
	1/13~ 15	中國和東協十國落實《南海各方行為宣言》第四次高官會在北京舉行，就推動落實《宣言》達成一系列共識。	外交	4	3.6
	1/14	中國與菲律賓在北京舉行第十七次外交磋商，雙方就雙邊關係、加強務實合作及共同關心的問題交換意見。	外交	4	3.4
	2/3	中國和越南達成《南寧共識》，包括廣西農企業與越南邊境各省簽署的糖料蔗產開發合作項目。	經濟	2	2
	2/12~ 15	中國外交部長楊潔篪會見越南外交部長范平明。	外交	5	5
	2/28	中國外交部發言人洪磊針對菲律賓官員稱外資可在南海爭議水域探勘石油一事表示，任何國家或公司未經中國政府允許在中國管轄海域從事油氣活動均屬非法。	外交	6	6
	3/22	中國外交部發言人洪磊說，中國就菲律賓將在南沙群島中業島修建簡易港口碼頭表示，中國反對任何國家侵犯中國對南沙群島主權的非法活動。	外交	6	6.2
	3月	廣東軍區陸軍航空旅團直升機編隊在南海萬山群島周邊海域巡邏，是中國陸航部隊首次進	軍事	6	6

		行海防巡邏。			
4/1		越南副總理黃忠海在參加博鰲論壇之際會見中國國務院副總理李克強，雙方強調應促進有關部門提早確定且落實簽署中越 2011~2015 年間經貿合作五年規劃中的合作項目，朝向 2015 年中越貿易額達到六百億美元的目標。	經濟	4	4
4/11		中國與菲律賓爆發黃岩島事件，係肇因於中國漁政船與菲律賓海軍護衛艦對峙。	軍事	8	8
4/11		中國外交部發言人表示，黃岩島是中國固有領土，菲律賓試圖在黃岩島海域進行所謂執法行為是對中國主權的侵犯。	外交	8	8
4/13		中國國家副主席習近平會見越南人民軍總參謀長杜伯己。	外交	4	4
4/23		中國人民解放軍鄭和號遠洋航海訓練艦抵達越南西貢港，進行為期三天的友好訪問。	軍事	3	3
5/7		中國外交部副部長傅瑩就菲律賓正式將黃岩島改名為帕納塔格礁以及計畫清除黃岩島上與菲律賓無關的標誌物和建築一事表示：「希望菲方不要誤判形勢，不計後果地不斷推動事態升級」，並表示中國已做好應對菲律賓擴大事態的各種準備。	外交	6	6
5/14		中國宣稱因驗出害蟲，而暫停進口菲律賓的香蕉和鳳梨。	經濟	7	7
5/16		儘管中國國家旅遊局澄清並未實施旅遊制裁，但 16 日後中國已無旅遊團在菲律賓，菲律賓年損超過一千萬美元的觀光收益。	經濟	7	7.2
6/1		中國人民解放軍軍事科學院副院長任海泉中	外交	4	3.8

		將率團參加第十一屆香格里拉對話。			
	6/21	中國在三沙市設市。	外交	8	8.2
	6/21	中國外交部發言人洪磊針對越南通過之《海洋法》表示：「《越南海洋法》把中國西沙群島和南沙群島包含在所謂越南主權和管轄範圍內，嚴重侵犯了中國的領土主權，中方對此表示強烈抗議和堅決反對。」	外交	6	6.2
	6/23	中海油對屬於越南專屬經濟區和大陸礁層範圍內的九個油氣區塊發出國際招標通知。	外交	7	7
	6/28	中國國防部發言人耿雁生表示，軍隊將根據有關規定，研究三沙相關軍事機構的設置問題，並在管轄海域建立常態化的戰備巡邏制度。	軍事	6	6
	7/12~13	第七屆泛北部灣經濟合作論壇在廣西南寧舉行，來自中國、柬埔寨、印尼、馬來西亞、緬甸、菲律賓、新加坡、泰國、越南等國政府官員、專家學者、企業代表、新聞媒體記者等四百多人與會。	經濟	4	4
	7/19	中共中央軍事委員會設立中國人民解放軍海南省三沙警備區。	軍事	7	7
	7/26	中國全國政協副主席孫家正會見越南青年代表團。	外交	5	5
	8/28	中越兩國首次舉行跨國界海上搜救應急通信聯合演習。	軍事	3	3
	9/2~6	中國人民解放軍副總參謀長馬曉天率軍事訪問團訪問越南、緬甸、馬來西亞、新加坡。與越南國家主席張普創、國防部長馮光青舉行會晤，並出席中越第六次防務安全磋商。	外交	3	3

9/7	中國國家主席胡錦濤在亞太經合會第二十次領導人非正式會議上會見越南國家主席張晉創，就鞏固和發展中越關係交換意見。	外交	4	4
9/20~21	中國國家副主席習近平在廣西南寧會見前來參加第九屆中國—東協博覽會的越南總理阮晉勇、菲律賓總統特使羅哈斯。	外交	4	3.8
9/25	中國第一艘航母遼寧艦正式交付海軍，中國國家主席胡錦濤出席交接儀式。	軍事	7	7.2
10/18~20	中國外交部副部長傅瑩訪問菲律賓，並與菲律賓總統艾奎諾三世會晤。	外交	5	5
10/23~24	中越兩國簽署《中華人民共和國公安部與越南社會主義共和國公安部第三次合作打擊犯罪會議紀要》，中國國務委員孟建柱會見越南總理阮晉勇、越共中央總書記阮富仲。	外交	2	2
11/8	中國雲南省政府與越南老街省政府代表團就加強中越經貿合作等議題舉行會晤。	經濟	5	5
11/17	中共中央書記處書記劉雲山會見越共中央對外部部长黃平君。	外交	5	5
11/26	中國新版護照內嵌的地圖納入包括西沙和南沙等爭議群島。	外交	6	6
11/27	中國海南省人大常委會通過《海南省沿海邊防治安管理條例》，授權海警可扣押驅逐非法進入管轄海域的外國船隻。	軍事	6	6

越南與菲律賓南海政策作為

年度	日期	事件概述	類別	原始 分數	調整 分數
2007 年	11/22 ~24	中國、菲律賓、越南、馬來西亞、新加坡、印尼、泰國、柬埔寨、汶萊等國代表參加第十七屆南中國海潛在衝突管理研討會。	外交	4	4
	11/28	越南副外長武勇與中國外交部副部長武大偉舉行越中政府邊界談判代表團團長會晤，雙方同意加快陸地邊界勘界進程、加強北部灣漁業資源聯合調查、海軍聯合巡邏和跨界油氣構造勘探的務實合作。	外交	3	3
	11 月	越南廣寧芒街市人民委員會與廣西東興市人民政府簽訂《越南廣寧省芒街—中國廣西東興跨境經濟合作區框架協議》，規劃建立越南芒街—中國東興跨境經濟合作區。	經濟	2	2
	12/3	越南外交部抗議中國設立三沙市，其舉業已侵犯越南的領土主權。	外交	6	6
2008 年	1/20~ 24	越南國會副主席叢氏放率領國會代表團出席第十六屆亞太議會論壇。	外交	4	3.8
	1/22~ 26	越南副總理兼外長范家謙與中國國務委員唐家璇共同主持越中雙邊合作指導委員會第二次會議。	外交	4	3.6
	1/24	越南國防部副部長阮輝校訪問中國，並與中國中央軍委副主席兼國防部長曹剛川進行會見。	外交	5	5
	2/18	菲美肩並肩聯合軍演在菲律賓舉行。	軍事	7	7
	3/30	越南與中國簽署諒解備忘錄，把南寧—河內經濟走廊和越中邊境友誼關跨國口岸納入大湄	經濟	2	1.8

		公河次區域經濟合作跨境運輸協議框架。			
3/31		越南、中國等六國領導人出席大湄公河次區域經濟合作會議，並簽署《領導人宣言》，提出2008~2012年次區域發展行動計畫。	經濟	2	1.6
3月		越南海軍和日本來訪的松雪號及濱雪號護衛艦舉行聯合演習。	軍事	7	7.2
4/24		越南總理阮晉勇會見來訪的中國外交部長楊潔篪。	外交	4	4
4/25		越南國會對外委員會代表團訪問中國，並與全國人大常委會副委員長桑國衛舉行會見。	外交	5	5
4月		菲律賓與馬來西亞舉行MALPHILAUT海上聯合軍演，菲國出動一百四十名士兵及三艘軍艦。	軍事	7	7
5/13		越南向四川汶川大地震提供二十萬美金的援助。	經濟	3	3
5/30		越南共產黨總書記農德孟訪問中共總書記胡錦濤，雙方並發表聯合聲明。	外交	2	2
5/31		越南國防部副部長潘中堅率團出席第七屆香格里拉對話。	外交	4	3.8
6/6		首屆大湄公河次區域經濟走廊論壇在昆明舉行，並通過《昆明共識》和《大湄公河次區域經濟走廊戰略框架和行為計畫》兩個文件。	經濟	2	2
6/7		促進中國—東協經濟一體化：越中邊境經濟合作區項目指導委員會第一次會議在昆明召開。	經濟	4	4
6/21		越南共產黨中央委員陳文傳率領的越南政府監察總署代表團訪問中國，與中共中央書記處書記何勇進行會見。	外交	5	5

7/30~31	2008 泛北部灣經濟合作論壇在廣西北海市舉行，共六百多名來自越南、菲律賓、中國、新加坡、馬來西亞、印尼等國政府官員、專家學者和海內外企業代表與會。	經濟	4	4
7 月	越南總理阮晉勇訪問印度時和印度簽署國防合作協議，印度同意日後優先向越南出售武器裝備，並協助越南改裝米格 21 以及培訓蘇—30 戰機飛行員和地勤人員。	軍事	7	7
8/6	越共中央委員會委員丁世兄訪問中國，並與中國中聯部部長王家瑞進行會見。	外交	5	5
8/7~8	越南國家主席阮明哲、菲律賓總統艾若育、馬來西亞最高元首阿比丁等人前往中國參加北京奧運會開幕式，並與中國國家主席胡錦濤舉行會見。	外交	4	4
9/1	越共中央委員、中組部副部長陳留海率領越南黨政幹部考察團訪問中國，與中共中央政治局委員、中組部部長李源潮舉行會見。	外交	5	5
10/9	菲中簽訂衛生領域合作協定備忘錄。	外交	3	3
10/9	菲律賓規劃購買二十四架直升機以提升其空軍武力。	軍事	7	7
10/10	越南胡志明共青團中央書記處書記阮黃協率領越南百名青年代表團訪問中國，與中國全國人大副委員長王兆國進行會見。	外交	5	5
10/13	越南黨政幹部考察團訪問中國，與中共中聯部部長王家瑞會見。	外交	5	5
10/20~25	越南總理阮晉勇訪問中國，與中國國家主席胡錦濤進行會見，並簽署經貿、衛生檢疫、民間	外交	2	2

		交往等領域合作文件，發表聯合聲明。			
	10/25	越南副總理兼外長范家謙訪問中國，並與中國國務委員戴秉國會見。	外交	5	5
	10/27	越南祖國陣線中央委員會主席黃擔訪問中國，並與中國全國政協副主席賈慶林會見。	外交	5	5
	10/28 ~31	中共中央政治局常委周永康訪問越南，會見越南總理阮晉勇、越共總書記農德孟。	外交	4	4
	11/30	越南人民軍總參謀長阮克研訪問中國，會見中國國務委員兼國防部長梁光烈。	外交	5	5
	12/5~ 8	越共中央總書記農德孟會見來訪的中國全國人大常委會副委員長陳至立。	外交	4	3.8
	12/6	越南諒山省諒山市、文朗縣、高祿縣、長定縣分別與廣西憑祥市簽署《越中邊境開放合作備忘錄》。	經濟	2	2
	12/28 ~31	越中政府邊界談判代表就越中陸地邊界勘界立碑問題交換意見，並發表共同聲明。	外交	2	1.8
2009 年	1/5	越南國會主席阮富仲表示，2008 年越中雙邊貿易額達破紀錄水準。	經濟	3	3
	1/12	越南國家主席阮富仲出席第十七屆亞太議會論壇。	外交	4	4
	1 月	越南與俄國簽署協議，將向俄國軍購八架蘇—30MK2 戰機。	軍事	7	7
	2/17	菲律賓國會通過《領海基線法案》，將黃岩島及南沙群島部分島礁劃為菲律賓領土。	外交	8	8
	2/23	越南副總理兼外長范家謙和中國國務委員戴秉國出席兩國陸地邊界勘界立碑儀式。	外交	4	3.8
	3/14	菲律賓海軍從美國太平洋艦隊中接收六艘軍	軍事	7	7.2

		艦。			
3/23~ 24	越南國家副主席阮氏緣和總理阮晉勇分別會見中國人民解放軍總參謀長陳炳德上將。	外交	4	3.6	
3 月	越南副總理范家謙與中國國務委員戴秉國共同主持雙邊合作指導委員會第三次會議。	外交	5	5	
4/17~ 21	越南總理阮晉勇訪問中國，會見中國總理溫家寶。	外交	4	4	
4/25	越南正式任命黃沙島縣（亦即西沙群島）人民委員會主席。	外交	7	7	
5/6	越南和馬來西亞向聯合國大陸礁層界限委員會聯合提交二百海里外大陸礁層外界限申請。	外交	8	8	
5/19	菲律賓海軍司令表示，將規劃升級菲律賓占領的南沙島礁上的軍事設施。	軍事	6	6	
5/26	越共總書記農德孟與越南副總理會見中國外交部長楊潔篪。	外交	4	3.8	
5/29~ 31	越南國防部長馮光青率團出席第八屆香格里拉對話。	外交	4	3.6	
6/8	中國駐菲律賓大使劉建超指出中國是菲律賓的第三大交易夥伴，而菲律賓是亞洲地區接受中國提供的政府優惠貸款最多的國家之一，目前已達十八億美元，是菲律賓接受的政府開發援助的第三大提供國。	經濟	3	3	
6/24	越南海軍副參謀長阮玉榮率領越南海軍艦艇編隊，對中國南海艦隊展開四天的訪問，此次訪問亦為越南海軍首次訪問中國。	軍事	3	3	
7/8	越南海軍出動毒蜘蛛 III 級導彈艇在南海執行巡邏任務。毒蜘蛛 III 級導彈艇配備火力強大	軍事	6	6	

	的反潛導彈，係越南現役最先進的海軍艦艇。			
7/9	越南—海南經貿洽談會在河內舉行，雙方簽訂越南與中國海南省經貿合作備忘錄。	經濟	2	2
7/15	越中舉行越南同登—中國憑祥跨境經濟合作區可行性研究課題評審會，雙方代表以及專家評審組一致通過《越南同登—中國憑祥跨境經濟合作區可行性研究》報告。	經濟	3	3
8/6	2009 泛北部灣經濟合作論壇在廣西南寧舉行，主題是共建中國—東協新增長極，旨在推動各方加強合作、有效應對國際金融危機。	經濟	4	4
8/12	越南外交部副部長胡春山與中國外交部副部長武大偉進行越中政府邊界談判代表團團長會晤，重點就海上問題進行磋商。雙方同意按照包括 1982 年的《聯合國海洋法公約》在內的國際法，共同尋求雙方均能接受的解決辦法。	外交	4	4
8/15	菲律賓批准英國 Forum Energy 公司探勘禮樂灘石油與天然氣資源。	外交	7	7
9/9	菲律賓總統艾若育訪問中國，會見中共中央政治局委員張高麗。	外交	4	3.8
9/10	菲律賓體育委員會與中國天津市體育局簽訂關於相互進行體育交流與合作協定。	外交	3	3
9/17	第二屆大湄公河次區域（GMS）經濟走廊論壇在柬埔寨落幕，與會六國（包括中國、越南）部長表示將努力消除跨境運輸障礙，加快本區域東西、南北和南部三條經濟走廊建設。	經濟	3	2.8
10/16	越南總理阮晉勇出席第十屆中國西部國際博	外交	4	4

		覽會，並會見中國國務院總理溫家寶。			
10/17 ~18		中國、新加坡、泰國、馬來西亞、印尼、菲律賓、越南、美國、南韓、柬埔寨、汶萊、寮國等國家一百多位學者出席第二屆中國—東協智庫戰略對話 2009 會議。	外交	4	3.8
10/19		越南常務副總理阮生雄出席第六屆中國—東協博覽會，並會見中國國務院副總理李克強。	外交	5	5
10/21		菲律賓眾議長諾格拉雷斯訪問中國，並會見中國全國人大常委會委員長吳邦國。	外交	4	3.6
10/26		越共中央書記處書記、中央軍委委員、總政治局主任黎文勇訪問中國，並會見中國國家副主席習近平。	外交	4	3.4
10/27		菲中簽署國家漢辦/孔子學院總部關於培養地方職前漢語教師的諒解備忘錄。	外交	3	3
10/29		菲中簽署領事協定。	外交	1	1
10/29		中國外交部長楊潔篪訪問菲律賓，雙方共同簽署《中華人民共和國政府和菲律賓共和國政府關於戰略性合作共同行動計畫》。	外交	2	2
11/3		越共中央委員阮文利訪問中國，會見中國全國政協副主席王剛。	外交	5	5
11/10		促進中國—東協一體化：越中邊境跨境經濟合作區指導委員會第二次會議在南寧召開。	經濟	4	4
11/18		越中陸地邊界歷時十年終於全線勘定，越中陸地邊界勘界文件簽字儀式在北京舉行。其中包括《越中陸地邊界勘界議定書》及其附圖、《越中陸地邊界管理制度協定》、《越中陸地邊境口岸及其管理制度協定》。	外交	1	0.8

	11/19	菲中簽署高等教育學位互認協議（MRA）。	外交	3	2.8
	11/19 ~20	中國全國政協主席賈慶林訪問菲律賓，會見菲律賓參議長恩里萊和總統艾若育。	外交	4	3.2
	11/23 ~24	中國最高人民檢察院檢察長曹建明出席在河內舉行的第六次中國與東協成員國總檢察長會議，並會見越南國家主席阮明哲。	外交	4	3
	11/29 ~12/2	越南工貿部副部長阮成邊和計劃投資部副部長會見訪越的中國商務部部長助理魯建華。	經濟	5	5
	12/8	菲中簽署關於中國向菲律賓提供無償軍事援助協議。	外交	1	0.6
	12/9	菲律賓總統艾若育會見來訪的中共中央政治局委員張高麗。	外交	4	2.8
	12 月	越南總理阮晉勇宣布與俄國簽署供應其六艘 636 型華沙級柴電動力潛艇的合約。	軍事	7	7
2010 年	1/18	越南國會副主席叢氏放率團出席第十八屆亞太議會論壇。	外交	4	4
	2/4	中國全國人大常委會副委員長韓啟德訪問越南國會主席阮富仲。	外交	5	5
	2/10	越南與俄國簽署協議購買十架蘇—30 戰機以及六艘基洛級常規動力潛艇。	軍事	7	7
	3/1	越南國防部副部長阮志詠訪問中國國務委員兼國防部長梁光烈。	外交	5	5
	3/9	菲律賓與美國在菲律賓甲米地省南部特爾納特海軍基地舉行聯合軍事演習。	軍事	7	7.2
	3/13	菲律賓和美國海軍在馬尼拉灣舉行海軍聯合軍事演習。	軍事	7	7.4
	3 月	菲律賓獲得中國對其安嘎特供水及管道改造	經濟	1	1

	二期工程所提供的優惠信貸和技術支持。			
4/1	中共陝西省委書記趙樂際率中共代表團訪問越南，越中企業在中國陝西－越南河內經貿合作推介會上簽署近三千萬美元的商務合作協定。	經濟	2	2
4/13	中國海軍第四批護航編隊抵達菲律賓的馬尼拉南港，展開為期五天的友好訪問，是中國海軍護航編隊首次訪問菲律賓。	軍事	3	3
4/15	越共中央委員馮國顯率領越南黨政幹部考察團訪問中國，會見中共中央政治局委員、全國政協副主席王剛。	外交	5	5
4/22	越共中央政治局委員、國防部長馮光青訪問中國，會見中國國家副主席習近平。	外交	5	5
4/26~ 5/1	越南總理阮晉勇訪問中國，會見中國國家主席胡錦濤。	外交	4	4
4/28	越南國會代表團訪問中國，會見中國全國人大常委會副委員長華建敏。	外交	5	5
5/20	越南國家副主席阮氏緣訪問中國，會見中國國家副主席習近平。	外交	5	5
6/4~7	越南國防部長馮光青率團出席第九屆香格里拉對話。	外交	4	3.8
6/7	中國全國政協副主席王志珍於出席世界經濟論壇東亞會議期間會見越南國會主席阮富仲。	外交	4	3.6
6/14~ 18	中國海關總署副署長李克農訪問越南，與越南海關總局副局長阮玉足舉行會談，並共同簽署了《中華人民共和國海關部署與越南社會主義共和國海關總局會議紀要》。	外交	3	3

6/22	越南最高人民法院院長張和平訪問中國，會見中共中央政治局常委、中央政法書記周永康。	外交	4	3.4
6 月	越南副總理范家謙與中國國務委員戴秉國共同主持雙邊合作指導委員會第四次會議。	外交	5	5
7/1	越南—中國雙邊合作指導委員會第四次會議在北京舉行。	外交	4	4
7/2	越南副總理兼外交部長范家謙訪問中國，會見中國國家副主席習近平。	外交	5	5
7/17	柬埔寨舉行吳哥哨兵—2010 多國維和野外軍事演習。參加此次演習的近一千名官兵分別來自柬埔寨、美國、法國、印尼和菲律賓等二十六個國家。	軍事	7	7
8/2	越共中央委員阮世忠率領越南黨政幹部考察團訪問中國，會見中國全國政協副主席陳宗興。	外交	5	5
8/11	越南與美國首次海軍聯合演習在南海展開。	軍事	7	7.2
8/12	第五屆泛北部灣經濟合作論壇在廣西南寧舉行，針對交通、產業、投資等面向之	經濟	4	4
8/23	越南總理阮晉勇、貿工部長武輝煌、計劃投資部長武洪福會見訪越的中國商務部長陳德銘。	經濟	4	3.8
8/23	越南國防部副部長阮志詠訪問中國，會見中國國務委員兼國防部長梁光烈。	外交	5	5
9/15	越共中央政治局委員、公安部部長黎鴻英訪問中國，會見中共中央政治局常委、中央政法書記周永康。	外交	5	5
10/11 ~22	菲律賓與美國在菲律賓卡同庫蘭海邊舉行聯合軍事演習。	軍事	7	7

	10/13	為期十天的菲美年度海上戰備與訓練聯合演習在呂宋島開始。	軍事	7	7.2
	10/20	越南同登—中國憑祥跨境經濟合作區工作商討會在南寧舉行。越方代表與廣西壯族自治區政府共同簽署《會議紀要》，就跨境經濟合作區的定位、範圍、功能、管理體制、運行模式等達成共識。	經濟	3	3
	10/30	中國國務院總理溫家寶訪問越共總書記農德孟。	外交	4	4
	11/23	越南海軍政委陳清玄率領越南海軍高級代表團訪問中國，會見中國人民解放軍總政治部主任李繼耐。	外交	5	5
	11/23 ~29	中國人民解放軍副總參謀長訪問越南，與越南舉行越中國防部第四次防務安全磋商。	外交	3	3
	11/30	中國海軍襄樊號導彈護衛艦開始第十次越中聯合巡邏。	軍事	3	3
	11 月	菲中簽署關於 2001 年諒解備忘錄下授予的補充運輸業務權的諒解備忘錄。	外交	3	2.8
	12/1	中國人民解放軍總參謀長助理戚建國訪問菲律賓國防部長博爾泰雷加斯明。	外交	5	5
	12/8	菲律賓與中國簽署軍事後勤供應協議，是菲中首個軍事協議。	外交	1	1
	12/8	菲律賓武裝部隊總長戴維訪問中國，會見中國國務委員兼國防部長梁光烈。	外交	5	5
2011 年	1/23	越南國會對外委員會主任阮文山率團出席第十九屆亞太議會論壇。	外交	4	4
	2/18	越共中央總書記阮富仲特使、越共中央對外部	外交	5	5

		部長黃平君訪問中國，會見中國國家主席胡錦濤。			
3/5		越南海軍首艘俄國獵豹級護衛艦在金蘭灣進行交付。	軍事	7	7
3/10		菲律賓為加強海軍捍衛該國水域的能力，向美國購得一艘漢米爾頓級軍艦。	軍事	7	7.2
3/14~18		越南、中國舉行陸地邊界聯合委員會第一次會議。	外交	4	3.8
3/24		越南廣寧省代表團與中國廣西南寧及廣西壯族自治區官員舉行會談，雙方均表示將共同推動越南芒街—中國東興跨境經濟合作區之建設。越南廣寧省省長汝氏紅蓮指出，越南總理已批准芒街享有最高的優惠政策。	經濟	4	4
3/28		菲律賓參謀總長奧班將軍表示，菲律賓規劃投入兩億三千三百萬美元以整修其在南海島嶼上軍營和機場，並洽購船艦、長程海洋偵察機以及海洋偵察監視設備，以強化菲律賓在南海的軍事實力。	軍事	7	7.4
3月		菲律賓武裝部隊參謀長奧本公布阮庫多空軍基地的升級計畫。	軍事	6	6
4/5		菲律賓駐聯合國官員向聯合國大陸礁層界限委員會抗議中國所提交的九段線版圖。	外交	8	8
4/5		菲律賓向聯合國宣稱其擁有卡拉延群島及其附近海域、海床、底土的主權。	外交	6	6
4/12		菲律賓財政部長率領高級經貿代表團訪問中國，會見中國國務院副總理王岐山。	經濟	5	5
4/12~		中國中央軍委副主席郭伯雄上將訪問越南國	外交	2	2

	15	防部長馮光青。結束後雙方發表聯合公報。			
	4/21~ 23	中國國家開發銀行行長蔣超良訪問越南，出席《中國國家開發銀行與越南建設部低收入住房合作備忘錄》以及越南河靜省永昂火電廠銀團貸款協議的簽約儀式。	經濟	2	2
	5/3	越南聯合國代表團向聯合國所轄海洋法與海洋相關機構，重申其對西沙和南海群島的主權，並針對中國、菲律賓宣示南沙群島屬於該領土一事，表達強烈反對。	外交	6	6.2
	5/13	越南外交部副部長胡春山表示，越南主張根據《國際海洋法公約》，透過和平對話方式解決黃沙（西沙）與長沙（南沙）兩大群島之爭議。	外交	5	5
	5/16~ 25	中國國務委員兼國防部長梁光烈訪問菲律賓。表示希望推動菲中雙邊軍事合作、建立互信，雙方並同意避免採取可能加劇南海緊張關係的單方行動。	外交	5	5
	5/30	越南外交部發言人阮芳娥表示，堅決反對中國阻礙越南在其大陸礁層與專屬經濟海域內探勘活動。	外交	6	6.4
	5 月	越南在南沙群島舉行國會代表選舉。	外交	7	7
	6/5	越南國防部長馮光青率團出席第十屆香格里拉對話，並表示周邊國家須通力合作以和平解決南海爭端。	外交	4	4
	6/8~9	越共中央委員會副主席陳黃探率越南祖國陣線代表團訪問中國，會見中國全國政協副主席兼秘書長錢運錄、中共中央政治局委員、全國政協副主席王剛。	外交	5	5

6/13	越南海軍在南海舉行海軍實彈軍演。	軍事	7	7
6/14	菲律賓、美國、新加坡、馬來西亞、泰國、印尼、汶萊海軍在麻六甲海峽等海域舉行東南亞合作與訓練聯合軍事演習。內容項目包括即時資訊交流、協同監視和跟蹤。	軍事	7	7.2
6/19	越中海軍舉行海上聯合查巡。	軍事	3	3
6/23	菲律賓眾議院議長貝爾蒙特訪問中國，會見中國全國人大常委會委員長吳邦國。	外交	4	3.8
6/25	越南外交部副部長胡春山訪問中國，會見中國國務委員戴秉國。	外交	5	5
6/28	菲美舉行第十七次海上聯合戰備訓練演習，菲律賓四艘海軍艦艇與三艘軍事艦艇在巴拉望參與演習。	軍事	7	7.4
6/29	越共國防學院院長武進仲訪問中國，會見中國人民解放軍副總參謀長馬曉天。	外交	5	5
6月	菲律賓允許外資探勘油氣資源公司合作開發包括南海爭議水域的十五個油氣區。	外交	7	7.2
7/8	菲律賓外交部長德羅薩里歐與中國國家副主席習近平、外交部長楊潔篪舉行會談，發表聯合聲明，強調盡可能舉行高層對話，不使南海問題影響雙邊關係。	外交	2	2
7/15	美國海軍第七艦隊的鍾雲號驅逐艦、普雷貝爾號驅逐艦和一艘護衛艦抵達越南峴港，舉行越美南海聯合軍事訓練。	軍事	7	7
7/20	五名菲律賓議員登上南沙群島中的中業島，並安插菲律賓國旗。	外交	6	6
7/20	中國—東協外長會追認落實《南海各方行為宣	外交	2	1.8

		言》指導方針。			
	8/1	美國與越南在軍事醫療領域建立夥伴關係。	軍事	6	6
	8/3	越南外交部發言人阮芳雅表示就越中海上爭議第七輪磋商會議發表聲明表示：「越中雙方已達成初步共識，同意在包括 1982 年《聯合國海洋法公約》等國際法的基礎上通過和平談判的方式解決兩國間的海上爭議。」	外交	3	3
	8/5	菲律賓外交部長德羅薩里歐建議東南亞國家聯合要求中國將九段線版圖提交國際海洋法法庭仲裁。	外交	7	7
	8/18	第六屆泛北部灣經濟合作論壇在廣西南寧舉行，有來自菲律賓、越南、泰國、新加坡等國家專家學者出席參加，越南國際研究與合作中心主任阮心戰也在會中強調河內—南寧走廊與河內—昆明走廊的重要性。	經濟	4	4
	8/23	菲律賓從美國購買的巡邏艦駛抵馬尼拉灣，總統艾奎諾三世強調這將強化菲律賓的南海軍事防禦能力。	軍事	7	7.2
	8/29	越中高級軍事會談，兩國簽訂通過談判解決南海爭端的協定。建立熱線以因應緊急事態和確立兩國每兩年會談的機制。認為南海地區應增加更多科學領域方面的多國合作。	外交	1	1
	8/31	菲律賓總統艾奎諾三世與中國國家主席胡錦濤舉行會談，認為不應讓海上爭議影響到兩國友好合作大局，並重申將透過和平對話以處理爭議，以維護地區和平安全與穩定，並簽署關於加強合作的諒解備忘錄。	外交	3	2.8

8/31	菲中簽訂《菲中經貿合作五年發展計畫》。	經濟	2	2
8/31	菲中旅遊局簽訂旅遊合作諒解備忘錄實施方案。	經濟	3	3
8/31	菲中體育總局與體委會簽訂關於體育合作的諒解備忘錄。	外交	3	2.6
9/1	菲律賓總統艾奎諾三世與中國國務院總理溫家寶舉行會談，並發表聯合聲明。	外交	2	1.6
9/3	菲律賓總統艾若育訪問中國期間，中國與菲律賓簽署一百三十億美元之投資協議和兩千萬人民幣的技術援助。	經濟	1	1
9/5	中國國務委員戴秉國訪問越南，與越南副總理阮善仁共同主持雙邊合作指導委員會第五次會議。	外交	5	5
9/7	菲律賓預算管理部長阿瓦德表示，菲律賓今年將額外增加一億一千八百萬美元購買一艘巡邏艦、四架直升機及其他軍需用品。	軍事	7	7.4
9/25	越中兩國外長就南海爭端分歧進行會談。	外交	5	5
10/17	約三千名美國和菲律賓海軍陸戰隊士兵在菲律賓展開為期兩周的軍演，包括在南沙群島附近進行對敵方海岸搶灘登陸的演習。	軍事	7	7
10/17	越南與中國發表聯合聲明，規定雙方不允許任何敵對勢力破壞越中關係。	外交	2	2
10月	越中簽署《關於指導解決越中海上問題基本原則協議》。	外交	1	1
11/17	上半年美國已售予菲律賓海軍一艘退役巡邏艦，美國同意再為菲律賓海軍提供一艘巡邏艦。	軍事	7	7.2

	11/19 ~20	大湄公河次區域經濟合作（GMS）第四次領導人會議在緬甸內比都舉行，並通過《大湄公河次區域經濟合作新十年（2012~2022）戰略框架》，確定交通、能源、通信、環境、旅遊、農業、人力資源開發以及經濟走廊建設等八大重點合作領域。	經濟	2	2
	12/20 ~22	中國國家副主席習近平訪越，會見越共總書記阮富仲、國家主席張普創、總理阮晉勇。	外交	4	4
2012 年	1/5	越南國會副主席叢氏放訪問中國，會見中國全國人大常委會委員長吳邦國。	外交	5	5
	1/9	越共中央政治局委員、國會副主席叢氏放率團出席第二十屆亞太議會論壇。	外交	4	4
	1/13~ 15	中國和東協十國落實《南海各方行為宣言》第四次高官會在北京舉行，就推動落實《宣言》達成一系列共識。	外交	4	3.8
	1/14	菲律賓與中國在北京舉行第十七次外交磋商，雙方就雙邊關係、加強務實合作及共同關心的問題交換意見。	外交	4	3.6
	1/17	在俄國的技術協助下，越南北部海防港軍辦船塢國產的第一艘軍艦正式列編服役。	軍事	7	7
	2/3	越南和中國達成《南寧共識》，包括廣西農企業與越南邊境各省簽署的糖料蔗產開發合作項目。	經濟	2	2
	2/12~ 15	越南外交部長范平明訪問中國，會見中國外交部長楊潔篪。	外交	5	5
	2/27	菲律賓能源部長阿爾門德拉斯稱，外資可在巴拉望島西北部的兩個油氣區塊（爭議水域）探	外交	7	7

		勘油氣。			
2/29	菲律賓外交部長德爾羅薩裡奧表示，菲律賓有權邀請外資公司到西菲律賓海與菲律賓西海岸之間的水域進行油氣探勘。	外交	7	7.2	
3/21	菲律賓政府計畫在中業島修建簡易碼頭，以利貨運船隻之停靠和卸貨。	外交	6	6	
4/1	越南副總理黃忠海在參加博鰲論壇之際會見中國國務院副總理李克強，雙方強調應促進有關部門提早確定且落實簽署越中 2011~2015 年間經貿合作五年規劃中的合作項目，朝向 2015 年越中貿易額達到六百億美元的目標。	經濟	4	4	
4/11	中國與菲律賓爆發黃岩島事件，係肇因於中國漁政船與菲律賓海軍護衛艦對峙。	軍事	8	8	
4/13	越南人民軍總參謀長杜伯已訪問中國，會見中國國家副主席習近平。	外交	5	5	
4/16	第二十八次菲律賓與美國肩並肩聯合軍事演習開幕，共有四千五百名美軍和兩千三百名菲軍參加。	軍事	7	7	
5/3	菲律賓總統發言人拉謝爾表示，菲律賓已正式將黃岩島命名為帕納塔格礁。	外交	8	8	
5/6	菲律賓外交部已指示菲國海岸警衛隊，要求清除黃岩島上與菲律賓無關的標誌物和建築。	外交	6	6	
5/22	菲律賓國防部長加斯明表示，菲國正加速採購新型國防武器，用於未來五年保衛領土。	軍事	6	6	
6/1	越南國防部副部長阮志詠率團出席第十一屆香格里拉對話。	外交	4	4	
6/21	越南國會通過《越南海洋法》，將西沙群島和	外交	8	8.2	

		南沙群島納入越南主權和管轄範圍內。			
6/27~ 8/3	2012 環太平洋聯合軍演 (RIMPAC 2012) 在夏威夷海域展開，菲律賓首次參演。	軍事	7	7.2	
7/2	菲律賓海軍和美國海軍在東棉蘭老島舉行卡拉特戰備與訓練合作演習，並將在棉蘭老島附近海域進行海上活動。	軍事	7	7	
7/12~ 13	第七屆泛北部灣經濟合作論壇在廣西南寧舉行，來自中國、柬埔寨、印尼、馬來西亞、緬甸、菲律賓、新加坡、泰國、越南等國政府官員、專家學者、企業代表、新聞媒體記者等四百多人與會。	經濟	4	4	
7/23	菲律賓總統艾奎諾三世在國情咨文中宣布價值十八億美元的軍事現代化計畫，包括採購 C-130 新型運輸機、武裝直升機和通信設備。	軍事	7	7.2	
8/28	菲律賓、美國、汶萊、印尼、馬來西亞、泰國、新加坡海軍舉行為期五天的聯合反恐訓練演習。	軍事	7	7.4	
8/28	越中兩國首次舉行跨國界海上搜救應急通信聯合演習。	軍事	3	3	
9/2~6	中國人民解放軍副總參謀長馬曉天率軍事訪問團訪問越南、緬甸、馬來西亞、新加坡。與越南國家主席張普創、國防部長馮光青舉行會晤，並出席越中第六次防務安全磋商。	外交	3	3	
9/7	越南國家主席張普創與中國國家主席胡錦濤在亞太經合會第二十次領導人非正式會議上舉行會見，就鞏固和發展越中關係交換意見。	外交	4	4	
9/20~	越南總理阮晉勇、菲律賓總統特使羅哈斯參加	外交	4	3.8	

	21	第九屆中國—東協博覽會，並會見中國國家副主席習近平。			
	10/8	菲律賓武裝部隊與美軍在菲律賓蘇比克灣舉行為期十天的兩棲登陸演習。美軍共出動兩千兩百名士兵，菲律賓則出動一千六百名士兵。	軍事	7	7
	10/18 ~20	中國外交部副部長傅瑩訪問菲律賓，並與菲律賓總統艾奎諾三世會晤。	外交	4	4
	10/23 ~24	越中兩國簽署《中華人民共和國公安部與越南社會主義共和國公安部第三次合作打擊犯罪會議紀要》，越南總理阮晉勇、越共中央總書記阮富仲與中國國務委員孟建柱舉行會見。	外交	2	2
	11/8	越南老街省政府代表團與中國雲南省政府就加強越中經貿合作等議題舉行會晤。	經濟	5	5
	11/17	越共中央對外部部長黃平君訪問中國，會見中共中央書記處書記劉雲山。	外交	5	5