airiti

社會科學論叢 2012 年 10 月
第六卷第二期 35-68 頁

選舉課責：以 2009 年台灣縣市長選舉為例*

Electoral Accountability: A Case Study of Taiwan's 2009 County and City Mayoral Elections

國立政治大學選舉研究中心研究員暨東亞研究所副教授
美國麻省理工學院政治系訪問學者　蔡佳泓**

Chia-Hung Tsai***
Research Fellow, Election Study Center, National Cheng-chi University
Associate Professor, Graduate Institute of East Asian Studies,
National Chengchi University
Visiting Scholar, Department of Political Science,
Massachusetts Institute of Technology

* 本文初稿曾發表於由東吳大學政治學系舉辦的台灣政治學會 2010 年會，作者感謝黃信豪以及匿名評審的寶貴建議。本研究經費來自「台灣民眾之政策偏好與政策回應之研究」計畫（98-2410-H-004-069-MY3）與政治大學頂尖大學計畫補助，特此致謝。

** 作者簡歷：美國俄亥俄州立大學政治學博士，主要研究領域為民意政治、選舉制度、方法論，現職為國立政治大學選舉研究中心研究員以及東亞研究所合聘副教授，並且於 2012 至 2013 年訪問美國麻省理工學院政治系。通訊方式：116 台北市文山區指南路二段 64 號，E-mail: tsaich@nccu.edu.tw，TEL: 02-29387134。

*** Biography: Ph.D. in Political Science, Ohio State University. Major fields: public opinion, election systems, and methodology. Title: The research fellow of the Election Study Center and teaching at the Graduate Institute of East Asian Studies. Visiting scholar of the Department of Political Science, Massachusetts Institute of Technology, 2012-2013.

airiti

選舉課責：以 2009 年台灣縣市長選舉為例

蔡佳泓
國立政治大學選舉研究中心研究員暨東亞研究所副教授
美國麻省理工學院政治系訪問學者

中文摘要

過去學者以政黨認同或是候選人取向來解釋選舉的投票行為，忽略了選舉可能具有的選舉課責意涵。本文認為，應該視選舉為選民在現任者（包含與現任者屬於同一政黨的參選人）與挑戰者之間做出選擇，主要假設為過去執政表現的評估越好，選民越會投給現任者；政黨認同若與現任者屬於同一政黨，選民也越會投給現任者。資料來源為 2009 年 17 個縣市長選舉前進行的電話訪問，共有 1439 個樣本。本文的發現除了為選舉研究領域提供新的解釋變項-地方政策滿意程度與地方政治知識-之外，也證實台灣民眾的確會以施政表現課責地方政府的現任者，而且總統的表現亦影響選民的投票選擇及參與。這些發現對於地方治理以及民意均有一定的啟發。

關鍵詞：選舉課責、投票行為、縣市長選舉、民意

airiti

壹、前言

在民主國家，公民透過公平的選舉，投票給候選人或政黨組成政府，當選的候選人獲得人民的授權，推動政策並在下一次選舉接受檢驗。具體而言，民選的政治人物必須向公民交代，為何實施以及如何實施各種政策，稱為政治課責（political accountability）（Moncrieffe, 1998）。但是什麼樣的制度保證政治課責？人民的授權如何保證會用在正確的地方？Weir and Beetham（1999: 9）認為透過選舉的授權以及各種法律及財務的監督機制，得以確保政治課責的理想，而且他們強調公民的參與是政治課責的關鍵。

過去學者多以政黨認同、候選人取向、選民與候選人的議題立場來解釋選民的投票行為，假設民眾大多數依循這三項長期與短期的心理態度決定其行為。從選民的議題立場及政黨的立場，大致可以推測民眾想要表達的意見，例如美國的共和黨在多數選舉中獲得較多的選票，主要憑藉的是其保守的意識形態符合美國選民的立場（Erikson, 2002）。但是亦有部份候選人的立場並不明顯，而是依靠其個人魅力當選，使得選舉結果難以詮釋為任何政策的授權（Weisberg, 1976）。

另一方面，投票研究雖然是以候選人為對象，但是由於政黨是政府的組成者，政黨的意識形態或議題立場會一直影響個人投票選擇。然而，研究對象也可以是在任者對其他參選者。從這個角度討論選舉，除了考量到政黨政治之外，還可以探討在任者的表現所造成的影響，也就是選舉課責。如果只假設候選人因為政黨支持及議題立場而非其個人或政黨的執政紀錄而當選，再加上各種因素混雜使得選舉結果難以詮釋，會使得選舉研究的民主意涵失色不少。

誠然，過去學者已探討了現任者因素在各級選舉中的影響，或者是用經濟表現等各種變數來解釋在總統選舉的投票行為，選舉課責概念已經在許多研究中測試過了。不過目前為止地方選舉的探討侷限在少數縣市，並未討論各個縣市在同一選舉中的課責情況。如果民眾在地方選舉也依據施政表現選擇在任者或是其它參選者，那麼選舉課責的概念或許已經深入到地方政治。畢竟，民主應該是由下而上的政治實踐，許多領導者都是經過層層的選舉最後才能夠脫穎而出。地方選舉若落實檢驗現任者的功能，或許更能確保未來領導者的能力與

airiti

民主素養。

在過去的縣市長選舉不乏現任者表現優秀、施政滿意度高，但是尋求連任時卻未必順利的例子。例如 1998 年時任台北市長的陳水扁尋求連任，當時的施政表現受台北市民肯定。[1] 但是面對選前不到半年才宣佈參選的馬英九挑戰，卻以 8 萬票差距落敗。而當時的高雄市長吳敦義的施政成績並不受肯定，但是面對剛剛在 1996 年總統選舉落敗的副總統候選人謝長廷，一般仍看好吳敦義可以挾著現任優勢連任成功，最後卻是謝長廷勝選。這兩個例子顯示，現任者的表現不一定是最重要的關鍵，還要視當時的選舉議題、挑戰者實力、選民結構等因素而定。限於調查資料，本文可能無法考慮所有跨時與跨地的重要變數，因此研究發現仍為初步的探索。

具體而言，本文試圖分析個體資料，以選舉課責的角度探討選擇現任者的重要因素？資料來源是 2009 年縣市長選舉前的電話訪問調查。當然，選前調查所獲得的答案與實際選舉行為之間有誤差，本文的推論僅能限定在投票選擇或參與的傾向。不過，選後調查資料一樣有回答的誤差，例如 Wu（2006）曾探討台灣民眾的調查中的投票率高於實際投票率之問題。因此，本研究的發現在考慮資料性質後，或許仍值得參考。

貳、文獻檢閱

民主政治的規範之一是組成政府的政治人物須受到各種監督，並且透過選舉得加以更替。從公共行政的角度而言，除了民意反映之外，各種司法、會計審計、媒體的監督，要求政府提出說明並且加以改進，皆可納入政治課責或民主課責的範圍（Mainwaring, 2003; Mulgan, 2004）。課責的對象應包含民選政治人物以及公務人員，課責的方式包括政府內部的命令或控制，以及政府外部的影響或監督。

本文所關注的是選舉課責（electoral accountability），這個概念指的是透過

[1] 根據遠見雜誌的民調，陳水扁在廿三縣市中的施政滿意度分別是 1996 年的第一、1997 年的第二、1998 年的第六。若以六十分為及格分數，民眾給予陳水扁的及格率是廿三縣市之冠。見遠見編輯部（1998）以及陳素玲（1998）。

airiti

選舉，公民要求在任者為了其施政表現負起責任。而在實際操作上，本文定義選舉課責為民眾根據現任者或其同黨前任者的施政滿意度決定其投票傾向。也就是說不管是有現任者競選連任的選區或是現任者即將卸任的開放選區，都包含在選舉課責的範圍。從規範性政治的角度而言，民主國家的統治正當性來自於定期選舉，由選舉產生的公職人物必須接受選民的檢驗。而從理性選擇的角度而言，現任的政治人物必定想要同時保有公職而且獲取利益，而選民必須評估現任者的表現，唯有當現任者通過檢驗-包括犧牲其部份利益-才能保住其職位，否則就會在選舉中失去支持，而選民也才能確定其利益獲得保障，甚至進一步提昇（Manin, et al., 1999）。而現任者競選連任或者其同一政黨所提名的候選人參選時，選民若根據其施政表現、從政紀錄、政策立場來評價候選人並且決定投票選擇，那麼選民便是表現出課責現任者的行為。當然，課責不表示選民捨棄現任者，現任者有可能因其傑出表現而輕鬆連任。課責也並非選舉的全部，挑戰者對於未來的承諾也可能吸引選民進而捨棄現任者。不過，現任者對未來的承諾應該會建立在過去表現的基礎上，所以選舉課責的概念仍然適用（Miller and Wattenberg, 1985: 360）。

選舉課責是近年來相當受到重視的課題，早在 1957 年，Downs 便在其經濟投票理論之中討論在任者與挑戰者的區別。他認為在任者的表現應該符合其當選時的承諾，但是在任者不一定要像挑戰者在競選時承諾未來要做什麼，因為選民會檢視在任者的紀錄，由其所作所為來驗證是不是可以從承諾來預測表現。而挑戰者因為無紀錄可言，所以會被檢視對未來的承諾（Downs, 1957）。

Key（1966）則以調查資料強調選民會視政府的施政表現及議題立場決定投給誰，他認為選民會因為不滿共和黨政府表現而從投給共和黨轉投給民主黨。雖然他的論點是根據選民回憶更早一次選舉的投票行為，可能並不正確，但是他的確發現是否滿意現任政府會影響目前的投票行為。

Fiorina（1981）主張個人的政黨偏好基本上延續過去的偏好，但是會受到政府表現的影響，而且政府的表現有可能影響支持傾向而決定投票行為。基本上投票行為是由過去的表現決定，而非對於未來的展望。他的研究顯示政府表現變數是一個外生變數，理論上施政表現有可能是選民綜合過去幾年對於現任者及其政府的觀察，獨立於政黨認同或是候選人評價之外。

airiti

理論上，實施政黨政治的民主國家依循一定的意識形態施政，例如北歐國家實行社會民主，日本長久以來實行保守主義等等。那麼政府的意識形態與施政表現對於選民而言是否密不可分？施政表現的影響是否存在？Shanks and Miller（1990）以 1980 與 1984 年的雷根勝選為例分析指出，在 1980 年選舉之中選民放棄卡特而選擇雷根的原因是全國經濟的惡化，而 1984 年的選舉則是因為雷根的表現加上民意支持他的保守政策，即便民主黨認同者較共和黨認同者來得多。

而在新興民主國家，張傳賢和張佑宗（2006）發現選舉課責的確存在。他們探討拉丁美洲國家自民主化以來的選舉結果，其混合模型與傳統模型的分析均顯示執政黨在國會選舉中的得票率會隨著經濟成長率或是失業率而升降，可見得選民會獎懲執政黨的表現，尤其是在總統制的國家。

此外，許多學者探討總體經濟與個人經濟狀況對於投票行為的影響。[2] Kiewiet（1983）強調對選民而言，總體經濟與政府政策之間是分不開的，因此根據經濟狀況投票也就是根據在任者的表現投票。Markus（1988）發現好的總體經濟表現及個人感受都會有助於現任者的政黨所提名的總統候選人。Duch and Stevenson（2008）則分析 146 個調查的跨國資料，證實選民會根據經濟好壞獎懲行政部門。Zielinski, et al.（2005）發現在發展中的政黨體系如波蘭，民眾會根據失業率獎懲現任的國會議員。Slomczynski, et al.（2008）以烏克蘭的分析為例顯示定期選舉已經成為新興民主國家的課責機制。

因此，不論從一般的政策或是從特定的經濟狀況來分析投票行為，皆可以確定選民的確會在選舉中課責政府，要求現任者為其施政負起責任。這篇文章嘗試在地方選舉中測試選舉課責的理論，來補足過去文獻多集中在全國性選舉的缺憾。而且，本文強調台灣的案例研究具有比較政治的重要性。不過，此處所指涉的課責並非經濟表現，而是探討在任者在各項政策的表現。之所以探討施政表現而非經濟表現的選舉課責，第一個原因是經濟理性所帶動的選舉課責可能會有內生性的問題：甲政黨的支持者因為甲黨執政而認為甲黨政府改善了經濟，因而投票給甲黨，事實上他是根據政黨認同投票（Lewis-Beck, et al.,

[2] Kiewiet and Rivers（1984）對於 1970 年代有關總體經濟與個人經濟的作用的文獻有詳細的檢討。

airiti

2008: 387-388）。第二個原因是經濟好壞較屬於全國性的問題，地方政府的責任可能較不明確，尤其像台灣的領土範圍不大，地方政府的財政自主性相當有限，以經濟表現獎懲現任者的基礎並不強。此處的課責也非探討哪一個政黨的議題立場受到較多的支持，例如照顧特定族群、推動特定政策等等。原因是地方選舉中候選人通常強調的是共識議題（valence issue），而非位置議題（position issue），而且民眾可能記不得太多政策的細節，因此候選人多半強調執行力與魄力，較少採取特定的議題立場，與其他民主國家可能有所不同。[3] 接下來就施政評價、投票選擇及參與的方向檢視過去文獻。

參、施政評價與投票選擇

投票行為的國外文獻可謂汗牛充棟，自從 1940 年代以來累積了許多的期刊論文與專書，其中 Campbell, et al.（1960）所著「美國選民」（The American Voter）一書討論的政黨認同、候選人形象、政黨形象、議題立場等因素，以漏斗模型加以呈現，被認為是政治科學的一大成就（Beck, 1986）。另一群學者如 Lazarsfeld, et al.（1944）及 Berelson, et al.（1954）則是強調社會背景、人際互動傳播的重要性，他們的研究雖然規模小但是研究設計複雜，顯示社會團體、社會脈絡對於投票行為的作用。Downs（1957）所提出的理性投票理論，則是著重於民眾如果理性的話，應該會根據候選人的議題立場以及政府施政的感受而決定投給現任者或挑戰者。這三個選舉行為的研究途徑影響美國以及其它國家的選舉研究既深且遠。其中，Downs 的理性投票理論隱含選舉課責的規範；民主國家的執政黨會被檢視其執政成績，若表現不佳就會被另一政黨取而代之。而在經驗分析方面，Fiorina（1981）的政黨認同與政黨表現之研究、Kiewiet（1983）、Kiewiet and Rivers（1984）以及 Markus（1988）等人的經濟投票研究、Nadeau and Lewis-Beck（2000）整合 1956 年至 1996 年的選舉資料所進行的回溯與前瞻經濟投票研究，均支持經濟理性可解釋投票的理論。

---

[3] Stokes（1963）曾討論共識與位置議題的區別，並指出理性投票模型建立在偏好可排列的建設，但是實際政治上有許多共識議題，例如反貪污或經濟變好，牽涉的不是政黨的位置而是誰可以執行，因此他批評 Downs 的理性投票模型若不排除共識議題則無法以理性解釋投票，但是若排除這一類議題那麼該模型的適用範圍便縮小。

airiti

而國內學者針對總統、縣市長等首長選舉的投票選擇已進行了相當多的研究，強調候選人形象（傅明穎，1998；黃秀端，2005）、候選人評價（陳陸輝，1998；鄭夙芬等，2005；Tsai, et al., 2008）、或是政黨形象（盛治仁，2000）等因素對於投票選擇的重要性。此外，有學者探討候選人的議題立場的影響（王鼎銘，2005；蔡佳泓等，2007）。

這些國內外的研究充份探討候選人個人特質、議題立場以及政黨的評價左右選民的選擇。不過，這些研究只訪問受訪者一次，且假設其評價或是偏好形成於投票行為之前，即推論其投票行為受到評價或是偏好的影響。因此，這些研究很難迴避一個問題，即候選人、政黨評價、議題立場與投票選擇之間可能互相影響，也就是候選人或政黨評價為投票選擇的內生變數，議題立場也可能是候選人評價的投射（Page and Jones, 1979）。如果選民的回答真的是來自於評價或偏好與投票選擇互相影響的過程，而研究者仍把所有自變數置入線性模型而未考慮誤差項的相關問題，那麼統計模型有可能出現誤差項與自變項之間具有相關，得到的係數並非無偏估計（unbiased）。因此我們必須要謹慎地看待這些研究所得到的結果。[4] 例如 Erikson（1989: 570）指出理論上候選人評價與投票選擇非常接近。

國內學者們也已經注意到施政表現對於現任者或是該政黨提名的候選人的影響。吳重禮和李世宏（2004）分析 2002 年的馬英九競選台北市長連任選舉以及高雄市長選舉，發現在控制政黨認同在內的變數時，總統領導的政府之評價與現任市長施政評價均影響台北市民的投票行為。他的發現不僅證實選舉課責存在，也點出政黨認同與中央及地方施政評價的變數並不重疊。後續的研究有林瓊珠（2008）探討 2006 年台北市長選舉之中，選民預存之政治傾向、對前任市長（即馬英九）表現之回顧性評估、候選人評價和候選人議題立場評估對於選民投票抉擇的影響。她發現在控制候選人的形象及喜歡程度後，肯定馬英九執政表現的選民較不可能投票給謝長廷，但是在統計上並未達到 5%的顯著水

[4] 有關內生性變數對連續變數的線性迴歸模型的係數估計造成的影響與修正方法，見 Hanushekand Jackson（1977: 227-243）。而有關內生性變數對非連續變數的線性迴歸模型的影響及如何修正，見 Wooldridge（2002: 472-478）。Chen, et al.（2010）即按照 Wooldridge 的方法，採用兩階段 probit 迴歸模型處理內生性變數的問題。

airiti

準。蕭怡靖和游清鑫（2008）則以台灣選舉民主化調查（TEDS）的資料探討 2006 年台北市及高雄市長選舉之中，執政表現的重要性是否不同。他們發現民進黨在高雄市的政績受到跨黨派選民的高度肯定，進而影響投票支持對象。但是台北市選民似乎比較重視候選人評價。這一點與林瓊珠的發現相同。

同樣是探討 2006 年台北市及高雄市長選舉，吳重禮（2008）發現若是選民對於馬英九整體施政表現感到滿意，則傾向採取一致投票。但是高雄市民對於民進黨市府執政團隊的施政表現感到滿意時採取分裂投票。換句話說，選民除了以施政表現決定是否支持現任市長的同一政黨候選人，還會決定是否也支持同黨的市議員候選人。吳重禮的發現印證施政表現在地方選舉中的重要性。

劉嘉薇（2008）則考慮許多社會背景、政治態度對於 2005 年的四個縣市-台北縣、台中市、雲林縣、高雄縣-等縣市長投票選擇的影響，她發現由數項政策滿意程度加總得到的地方施政滿意度對於台北縣、台中市、高雄縣等三地的選民行為具有作用，其中台北縣並無現任者參選，但是地方施政滿意度仍有顯著的影響。而雲林縣前縣長張榮味當時已被收押，可能使得地方施政滿意度不影響選民選擇蘇治芬或許舒博。

而針對 2005 年及 2009 年的縣市長選舉，Lim, et al.（2010）探討中央政府的施政、地方政府的施政、候選人評價等等變數對於台北縣、桃園縣、雲林縣、台中市、高雄縣等縣市的選舉影響，發現中央施政滿意度對多數縣市的縣市長選擇具有作用，但是地方政府的施政只在無現任者參選的開放選區具有影響。這個發現與劉嘉薇的稍有不同。Chen, et al.（2010）則以共識議題的角度來研究 2009 年桃園縣與雲林縣的縣長選舉中的中央與地方施政表現、馬英九的經濟表現評價。最後，蕭怡靖和黃紀（2010）探討 2009 年雲林縣長及鄉鎮市長選舉的投票原因，指出地方而非中央執政表現才是重要的影響因素。不過，俞振華（2012）發現在 2009 年縣市長選舉中，馬英九的滿意度、整體的經濟評估、經濟發展是否影響民眾個人的經濟情況等三個因素，影響民眾在 2008 年到 2009 年的投票一致與否的機率。他的結論為馬英九滿意度對於是否投給國民黨縣市長參選人有正向的影響，證實中央執政表現的重要性。

綜合以上的研究，選民的確會在地方選舉中根據施政表現決定投票對象。此外，學者比較中央政府的執政表現，得出地方與中央施政表現同樣重要的結

airiti

論。但是，這些研究多半是以個別縣市為研究對象，雖然觀察值較多，但是僅限於部份縣市，而研究者也未交代這些縣市與其它未分析的縣市之間的差異，使得選舉課責理論的測試予人不夠充分之憾。

本研究建立在過去文獻之上，初步發現是選舉課責的確存在於地方選舉之中。在進行多變量分析之前，先介紹本次縣市長選舉的背景。

肆、2009 年縣市長選舉

因應地方制度法在 2009 年 4 月的修正，賦予縣市單獨或合併升格的法源。有意申請升格的縣市經過議會同意後提案至內政部，而升格改制審查會議於 2009 年 6 月 24 日完成審查工作，同意台北縣、台中縣市、高雄縣市升格為直轄市，台南縣市也在隨後被同意升格。由於行政區域調整，因此將於 2010 年改制為直轄市的台北縣、台中縣市、台南縣市、高雄縣即不於 2009 年舉辦選舉，而其他已於 2005 年改選過後的縣市，便在 2009 年 12 月 5 日舉行改選。

這些縣市的人口數雖然僅佔全國的四成，但是競選過程仍相當激烈。一方面，國民黨已經在中央執政一年，經濟成長並不佳，媒體報導指出這是馬政府的期中考（范凌嘉和李明賢，2009）。加上台北市大安區、苗栗縣第一選區、雲林縣第二選區的國民黨立委因為失去資格而於三、四、九月間相繼補選，國民黨候選人表現不佳，剛剛歷經 2008 年總統選舉大敗的民進黨反而氣勢上升，形成政黨對決。另一方面，部份縣市升格為直轄市，使得兩黨提名策略一直無法確定，尤其是民進黨，在不到半年間匆匆提出部份人選。在 2009 年發生的重大議題還包括馬政府與美國於 2009 年 10 月 22 日簽署美國牛肉輸台議定書，准許美國牛內臟與牛絞肉進口台灣，引起軒然大波。此外，第三次江陳會於南京舉行，雖然未簽訂兩岸經濟合作架構協議（ECFA），但是已經引起民進黨的不滿，於五月發動 ECFA 公投大遊行。最後是造成 673 人死亡的八八風災，馬政府在災害發生初期的救災態度受到強烈指責，一個月後行政院長劉兆玄宣佈辭職，內閣改組。美國牛肉、ECFA、執政無能構成民進黨批判國民黨的議題，而國民黨則定調為地方選舉，與中央政府執政無關（唐孝民，2009）。

在 17 個縣市的選舉結果中，國民黨共獲得 12 席（台東縣、桃園縣、苗栗

airiti

縣、彰化縣、嘉義市、南投縣、基隆市、新竹縣、新竹市、金門縣、連江縣、澎湖縣），民進黨獲得 4 席（宜蘭縣、嘉義縣、雲林縣、屏東縣），無黨籍獲得 1 席（花蓮縣）。

在這 17 個縣市中，國民黨只有在金門縣、連江縣、嘉義縣、雲林縣、屏東縣是以挑戰者的姿態推出候選人，而在其他縣市都是提名連任者或者是其黨員與民進黨或無黨籍候選人競爭。根據統計，全部有效票數為 437 萬，而國民黨籍的候選人總得票數為 209 萬，扣掉金門縣、連江縣、嘉義縣、雲林縣、屏東縣等挑戰者得票數約 45 萬，國民黨現任者或是繼任者的票數約 164 萬。換句話說，雖然國民黨在一對一的縣市長選舉中贏了 12 席，但是總得票數或是現任者或其繼任者的得票數並不理想。不少人認為，馬英九政府的執政成績不佳，造成選民用選票來表達不滿。就連國際媒體也認為，這次選舉代表對於馬政府上任以來政績與政策的公民投票，結果對於馬英九及國民黨而言都是一大挫敗（閻紀宇，2009）。

從比較政治的角度來看，台灣的縣市長選舉應該是測試選舉課責理論的適合案例。第一個原因是台灣的縣市政府的自治事項雖然有限，但是比較英國、日本等中央集權的國家，其實自治事項範圍相差不多。例如英國的地方政府職責大多為社會服務、維護公共設施等等，而地方政府相當程度依賴中央補助以及代為辦理全民健保及社會安全服務（雷飛龍，2009）。而日本近年大力進行地方自治改革，削減中央補助而增加部份地方財源，引起相當大的不滿，原因仍在於地方財政收入不均，仍需要中央補助甚多（楊鈞池，2006）。

第二個原因是台灣相對於英國、日本等國而言人口數較少、土地面積較小，中央政府與地方政府的執政表現可能對地方選舉都有密切影響（游盈隆，2009）。而且地方選舉是一起舉行，不像日本的縣知事選舉的選舉日不在同一天，因此，台灣的縣市選舉所造成的政治效果較為可觀。所以，研究台灣的地方選舉中的選舉課責，未來可以從相異與相同的角度與英、日等國進行比較，釐清中央執政與現任者之間的相對影響。

因此，考量過去的文獻以及本次選舉的特色，約有幾項研究假設將被檢驗：

1. 選民對於現任者的施政表現評價越高，投給現任者或者其同黨提名候選人的機率越高。

airiti

2. 選民對於馬總統的表現評價越高，投給國民黨現任者或者其提名候選人的機率越高。
3. 認同現任者或者其同黨提名候選人的政黨，投給現任者或其同黨提名候選人的機率較高。
4. 在國民黨執政的縣市，民眾投給現任者或國民黨提名候選人的機率較非國民黨縣市低。
5. 上一次選舉投給現任者或者其同黨提名候選人的選民，投給現任者或其同黨提名候選人的機率較高。

第一個假設正是民眾對於現任者的課責。第二個假設則是以總統的表現課責同黨的現任縣市長。雖然總統的表現並不能完全代表中央政府的執政，不過目前總統在職權上可任免行政院長，還兼任國民黨黨主席，在立法院又是多數黨，掌握的政治權力不言可喻。而且在 Miller and Wattenberg（1985）中現任者表現的重要性高於政策立場以及候選人本身特質，其理論意涵為總統表現代表政府的整體評價。不過，由於過去的研究在測量中央政府評價時特別強調總統所領導的政府，所以本文仍將在概念上稱之為總統表現滿意程度，而實際上總統動見觀瞻，總統表現與中央政府給民眾的感受應該有高度相關，可視為對於中央政府的評價。[5]第三個假設則是從政治心理的角度，控制政黨認同對於投票現任者的影響。第四個假設考慮 2009 年的選舉結果，雖然國民黨贏得大部分的縣市，但是得票率僅為 47%，因此我們假設民眾並不會投票給國民黨現任者或者其繼任者，或者說居住在國民黨縣市長的縣市民眾，其實比其他縣市的民眾更不會投給現任者或者其繼任者。最後，根據選民的政黨認同以及投票習慣（Richardson, 1986），建立第五項假設。

根據上述的假設，設定依變數為投給現任者或其同黨提名候選人與否，而非投給國民黨或其他政黨，其優點是比較容易解讀分析結果。當自變數包含縣市政府的施政滿意程度時，可以直接觀察依變數是否在控制其它變數時會隨著自變數的程度高低而變動。不過，為了評估中央政府的執政評價的作用，可能

[5] 在 TEDS 2005M 及 TEDS 2009M 針對縣市長選舉的兩次調查之中，只有詢問受訪者分別對於民進黨、國民黨所領導的中央政府的整體評價，並無總統個人的表現滿意度問題，所以無法得知總統表現滿意程度與中央施政評價之間的相關程度。

airiti

需要設定一個現任者為國民黨的虛擬變數，再加上與中央政府的執政評價變數的交互作用項。[6] 另外，這樣的設定假設選民只在現任者與其它候選人之間選擇，很難納入候選人評價的變數。不過，在分析多選區的資料時（例如立委選舉），涉及到選區之間的差異，候選人的評價原本就不易估計。

而且作者假設現任者的政黨所提名之候選人應該需要為該縣市政府的施政表現負責，多數現任者也會為其繼任人選背書，例如民進黨籍的嘉義縣長陳明文輔選同黨的張花冠；原桃園縣長朱立倫在任內被任命為行政院副院長離開桃園縣，也為國民黨提名的吳志揚站台。比較特殊的是前新竹縣長、國民黨籍的鄭永金支持張碧琴與國民黨提名的邱鏡淳競選，國民黨因此開除鄭永金。而前花蓮縣長謝深山因為支持張志明，遭國民黨停權。不過資料分析顯示，有無這兩個縣的觀察值對於結果並無影響，故分析時仍然納入該兩縣。

由於依變數為二元變項，因此這些假設將以二元勝算對數迴歸模型估計所得進行驗證。該模型的假設是依變數的誤差項遵循 Logistic 分布。依照最大概似法估計出的係數在樣本數夠大的情況下為無偏估計（Long, 1997）。模型可簡單表示為 $\log\frac{p(y=1)}{1-p(y=1)}=\alpha+\beta X$，其中 X 矩陣是自變數，β 矩陣為相對應的係數。由於 $\frac{p(y=1)}{1-p(y=1)}=\exp(\alpha+\beta X)=e^{\alpha}(e^{\beta})^{x}$，所以模型的係數取指數值（exp）之後可解釋為事件發生對不發生的機率的勝算比（odds ratio），或是當自變數增加 1，事件發生機率增加若干倍。

伍、資料分析

本文所使用的資料來自於由國科會補助、作者於 2009 年所執行的「台灣民眾之政策偏好與政策回應之研究」計畫（98-2410-H-004-069-MY3）之中的電話訪問調查。將其中於 2009 年舉行縣市長選舉的樣本抽出，共有 1439 個樣本，分布在 15 個縣市（見附錄一）。需要注意的是，這份調查的抽樣設計是以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人為訪問對象，以「中華電信

[6] 過去台灣的研究多將各縣市進行個別分析，不需考慮納入政黨變數於模型中，而本研究的個案分佈在 15 個縣市，必須控制縣市長的黨籍以便分析中央政府執政表現的影響。

airiti

住宅部 98 年版電話號碼簿」為母體清冊樣本，並非專為了 2009 年縣市長選舉而設計，所以各縣市的樣本是按照 21 個縣市的人口數比例加以分配。不過因為並無適當的母體資料對樣本的地理區域、教育程度、年齡等加權，所以分析時保留訪問所得的樣本並不予以加權。因為本研究之重點在於探討變數之間的相關，故使用未加權資料應該不影響推論統計之結果。

由於調查資料為選前所收集，所以要解釋的不是投票行為而是投票的傾向。少了一些因為選舉結果揭曉而刻意回答投給當選者或是出席投票的可能性，投票意向可能更接近真實的投票結果。但是選前的投票意向畢竟不是實際行為，或許隱含測量誤差。不過 Duchand Stevenson（2008: 110-111）已經指出，不論是選前或是選後的訪問，經濟投票的平均值差距不顯著。因此投票意向的分析結果應可推論到選舉結果。

除了縣市政府的整體施政評價之外，這項調查與 TEDS 調查同樣地都詢問受訪者對於環保、社福、治安、醫療、交通、教育等政策的滿意程度，可以讓研究者觀察那項政策會影響選民的投票。傅恆德（2003：160-162）曾分析縣市長施政評價的構成因素，他認為選民會根據縣市長是否努力、與上一任縣市長表現的比較等因素評價縣市長，因此施政評價可視為一種感性層面的態度。他同時建議用各項政策的滿意度加總成為一項複合指標，不過這樣的操作會造成許多無反應的受訪者流失，因此本文將分別分析整體的施政滿意程度與各項政策的滿意程度之作用。蔡佳泓和俞振華（2011）亦曾分析社福、環保、治安等預算回應民意的程度，因此此處從民眾的角度觀察民眾會根據哪些政策課責現任者。

為了節省正文篇幅，各個變數的原始問題、測量的操作方式均列在附錄二。各個變數的簡單描述統計見附錄三。

陸、多變量分析

表 1 呈現兩個模型，模型 1 估計地方施政評價、中央施政評價以及其它變數對於 2009 年縣市長選舉行為的影響，模型 2 則估計地方政府的各個政策評價、總統表現評價以及其它變數對於 2009 年縣市長選舉行為的影響。

airiti

■ 表 1　地方施政滿意程度、馬總統施政滿意程度與投票行為，2009 年縣市長選舉

	模型 1	模型 2
	β (s.e.)	β (s.e.)
常數項	2.001*	2.187
	(0.886)	(1.239)
地方施政滿意程度	0.424***	---
	(0.148)	
社會福利滿意程度		0.168
	---	(0.203)
中小學教育滿意程度		−0.026
	---	(0.194)
社會治安滿意程度		0.094
	---	(0.174)
交通建設滿意程度		0.032
	---	(0.169)
醫療保健滿意程度		−0.091
	---	(0.194)
環境保護滿意程度		0.377*
	---	(0.177)
馬總統表現滿意程度	−1.005**	−1.321***
	(0.348)	(0.411)
國民黨執政	−4.101***	−4.617***
	(0.828)	(1.048)
國民黨執政×馬總統表現滿意程度	1.245***	1.494***
	(0.366)	(0.445)
政黨認同與現任者政黨（相同＝1）	0.938***	0.814*
	(0.278)	(0.321)
上次投票選擇（投給現任者＝1）	1.108***	1.343***
	(0.212)	(0.256)

airiti

	模型 1	模型 2
	β （s.e.）	β （s.e.）
年齡（51 歲以上為對照組）		
20 至 35 歲	0.284	0.371
	（0.285）	（0.343）
36 至 50 歲	0.154	0.299
	（0.246）	（0.299）
教育程度（專科以上為對照組）		
國中及以下	−0.385	−0.380
	（0.292）	（0.357）
高中職	−0.422	−0.476
	（0.222）	（0.270）
Log Likelihood	−314.986	−224.680
Pseudo R^2	0.215	0.234
N	582	425

資料來源：「台灣民眾之政策偏好與政策回應之研究」計畫。

說明：*p≤0.05；**p≤0.01；***p≤0.001（雙尾檢定）。

以模型 1 而言，地方施政評價有正面的影響，增加 1 個滿意程度，投與不投給現任者的「比值」會增加 1.528（exp（0.424）），或者是投給現任者的機率增加 1.528 倍。而總統表現的影響需配合是否為國民黨執政縣市這個變數來看。在非國民黨執政縣市，非常滿意馬英九的民眾相對於非常不滿意馬英九的民眾只增加 0.013 倍的機率會投給現任者或其政黨提名人，因此馬英九滿意度在非國民黨執政縣市幾乎沒有影響。但是在國民黨執政縣市，非常滿意馬英九的民眾相對於非常不滿意馬英九的民眾卻有 5.985 倍的機率會投給現任者或是國民黨提名人。[7] 另一種分析方式為回到係數本身，代入馬總統表現滿意程度的

[7] 用 Stata 的 display 指令可列出兩個變項—馬英九滿意度與是否為國民黨執政縣市—的估計係數的 8 個對數值，加以相除後即得勝算比。

airiti

平均值 2.21 之後，得到−1.349（−4.101 + 1.245*2.21）。應用 Gelman and Hill（2007）的係數除 4 法則，在馬總統表現為平均值的情況下，國民黨執政縣市的受訪者較非國民黨執政縣市的受訪者多了 33.73%（1.349/4）的機率投給現任者。而在國民黨執政縣市的情況下，受訪者隨著馬總統表現滿意程度增加 1 個單位，多了 6%（[−1.005 + 1.245]/4）的機率投給現任者。[8] 相較於地方施政表現滿意的變數，其影響程度為 10.6%（0.424/4），馬總統表現滿意程度的作用相去不遠。進一步的比較將在檢視其他變數之後詳述。

選舉課責的部份之外，長期的政治支持與過去投票行為的影響亦值得觀察。模型 1 的結果顯示，當政黨認同與現任者不同，投給現任者比起不投給現任者的機率為 0.391 倍（exp（−0.938）= 0.391），或者是說不投給現任者比投給現任者的機率是 2.55 倍。換句話說，政黨認同與現任者不同將會降低投票給現任者的意願。此外，上次投票給現任者的選民，有 3.028 倍的機率再投給同一人或是其政黨提名人（exp（1.108）= 3.028）。這個結果似乎說明現任的縣市長具有一定的優勢。最後，截距係數的方向為正，表示受訪者傾向投給現任者或其政黨提名人，在其他變數都相同的情況下。[9]

而模型 2 移除地方政府的整體表現滿意程度此一變數，分析的結果顯示，環境保護的滿意程度會提高受訪者投給現任者或其政黨提名人的機率，而其他係數的方向及顯著水準與模型 1 幾乎一樣。環保具有影響這個結果與蔡佳泓和俞振華（2011）發現環保預算回應民意的情形相呼應，這是因為近年來民眾環保意識升高，各地環保局接獲的檢舉或陳情案件數量不斷創新高紀錄（劉開元，2010）。[10] 而且相對於社福、教育、交通等政策需要中央補助，環保可能因為預算規模較小，縣市政府反而能夠依照民意調整，而使得民眾對於政府的期待較其他政策來得高。值得注意的是，因為部份受訪者未回答各項政策的滿意度，

---

[8] 因為勝算對數函數為一曲線，在該曲線中央處相切的切線有最大的斜率，而對應該點的函數方程式的值為 0 時，該斜率為 0.25，因此係數若除以 4，便可得到自變數每增加 1 單位，依變數的機率的變化百分比。詳見 Gelman and Hill（2007: 81-93）。

[9] 因為部份模型中的自變數的最小值為 1，所以理論上不能代入 0 以評估截距的作用。若求出所有的自變數的平均值，再與自變數本身相減之後，便可以代入 0 來詮釋截距的影響。

[10] 劉開元，2010，〈「吵死了」「臭死了」環保陳情創新高〉，《聯合晚報》，7 月 25 日：第 3 版。

airiti

所以未納入分析，以致模型 2 較模型 1 少了 157 個觀察值。

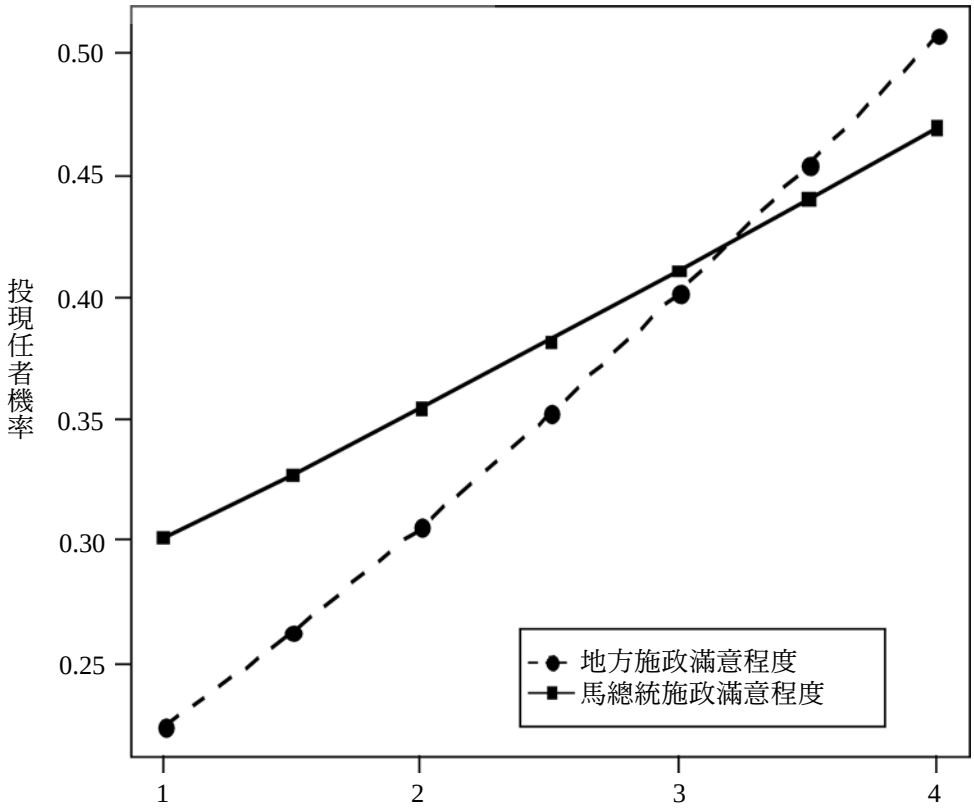
進一步比較地方施政滿意程度、馬總統表現滿意程度兩個主要解釋變數對於投給現任者的影響程度，須以 $p(y=1)=\frac{\exp(\alpha+\beta x)}{1+\exp(\alpha+\beta x)}$ 來估計機率隨著自變項的值變化而變化的程度，並且控制其他的變數在平均值或是 0 或 1。在國民黨執政縣市、年齡設定為 36 至 50 歲，教育程度設定為高中職、政黨認同與現任者政黨相同、上次投票投給現任者的情況下，分別設定地方施政滿意程度、馬總統施政滿意程度為 1 到 4，填入自變數得值並與模型 1 的係數相乘後，圖 1 顯示，馬總統施政滿意程度的預測機率變化大約在 0.3 至 0.45 間，地方施政滿意程度的預測機率變化大約在 0.2 至 0.5 間，相差不大。需要注意的是，在未考慮預測機率的上下信賴區間前，這樣的比較僅供參考。而且一旦改變控制變數值的設定，也可能得出不同的預測機率差。不過，地方施政滿意程度、馬總統表現滿意程度兩個主要解釋變數影響投給現任者的機率，應該相當接近。

總結以上的分析，地方施政評價及總統表現評價如預期般影響 2009 年縣市長選舉的投票選擇，不過地方施政滿意程度、馬總統表現滿意程度兩個主要解釋變數對於投給現任者的機率的影響程度相當接近。可見得選舉課責涵蓋地方與中央政府表現，因此施政評價對於現任者的重要性不言可喻，這一點與吳重禮和李世宏（2004）、Lim, et al.（2010）的發現類似，也呼應俞振華（2012）的結論。

柒、結論與討論

現有的個別縣市選舉研究顯示選民會根據現任者表現及其它因素決定投票選擇，因此本研究試圖分析 15 個縣市的調查資料，驗證選舉課責的理論。初步的發現是地方施政評價及總統表現評價對於投票選擇皆是重要的解釋變數，但是個別政策的表現未必能解釋投票傾向。此外，上次投票選擇、政黨認同等變數亦有顯著的作用。本文的主要貢獻便是選舉課責可應用在地方性選舉，也就是選民的確根據現任者的表現，決定是否投給現任者以及其政黨的提名人。即便選民上次投給現任者，仍然會視現任者的整體表現，決定是否繼續支持。

airiti



■圖 1　模型 1 的現任者投票之預測機率變化

資料來源：「台灣民眾之政策偏好與政策回應之研究」計畫。

說明：根據模型 1 的估計係數，方塊實線表示當馬總統施政滿意程度由 1 到 4 每隔 0.5 變化時，地方施政滿意程度設定為平均數，在國民黨執政縣市年齡設定為 36 至 50 歲，教育程度設定為高中職，其它變數設為 1 的情況下，投票給現任者之機率變化。圓形虛線表示當地方施政滿意程度由 1 到 4 每隔 0.5 變化時，馬總統施政滿意程度設定為平均數，在國民黨執政縣市，年齡設定為 36 至 50 歲，教育程度設定為高中職，其它變數設為 1 的情況下，投票給現任者之機率變化。

本研究的限制在於未考慮選民的前瞻性評價，也就是對於未來的期待有可能影響繼續支持現任者或其它候選人的程度。對於未來的期待某種程度與候選人的政見相關，因此在問卷之中有必要考慮列入候選人的政見，從政見立場的

airiti

比較推論選民的偏好。不過在選區數目多的情況下，如何建立一個通用的（generic）政見立場測量適用在每一個選區，將會是一大挑戰。

此外，本研究並未處理各個縣市之間的差異，也就是假設各個縣市內的民眾為不同的分析單位，再加以比較分析（黃信豪，2007）。因此，模型中的係數估計時必須冒著假設各縣市本身與其它的自變項之間沒有相關的風險。目前除了黃信豪提出的縣市發展程度之外，國內尚未有適當的理論可測量縣市間差異。因此我們認為，如果個別縣市的個案數足夠進行推論統計的話，有系統地分類縣市並進行個案比較，亦是值得考慮的方向。而吳重禮和李世宏（2004）、劉嘉薇（2008）、Lim, et al.（2010）、蕭怡靖和黃紀（2010）等已分析特定縣市的選舉，這些研究的結論恰好可以與以所有縣市為推論對象的本研究相互對照。

本研究的發現可提供民意究竟是無知或是理性的長久爭辯一些線索。Key（1961）認為，即使是獨裁政體，為了維護其統治，都會關心民眾的想法。但是許多研究如Campbell, et al.（1960）、Converse（1964）都認為民眾的知識有限，對於公共政策的瞭解不足，因此民眾的想法難以影響政府施政。Zaller（1992）則是認為民眾本身的政治傾向以及精英的影響都會決定民眾的意見形成。本研究指出民眾的確根據對於政府的表現進行投票，間接證實他們不僅會形成意見，而且是政府無法忽視的偏好。不過，更進一步思考，如果選民真的理性地依照執政表現課責現任者，為何某些在媒體的民調表現不理想的縣市長仍然連任成功？有可能是因為選民對於挑戰者不放心，即使不滿現任者，卻不會投票給挑戰者，或是放棄出席投票；也可能是我們的模型忽視了其他重要的因素；也可能是特定縣市的民眾因為認同特定政黨，因此不論是誰競選縣市長，都會持續支持，與執政好壞無關。這些問題有待後續的研究回答。

本研究與過去的文獻均發現地方與中央施政表現會影響個人的投票選擇，尤其是在國民黨執政的縣市，形成「雙重課責」的現象。當總統與縣市長屬於同一政黨時，地方政府理論上會更容易獲得補助（羅清俊，2009）。所以民眾的期待可能更高。當中央執政成績不如理想，連帶地方政府也未因為總統屬於同一黨而得到利益時，有可能會引起民眾不滿。或者，像次級選舉理論所預測的選民因為總統表現不好而在縣市長選舉發洩怒氣（黃偉峰，2000）。這其間

airiti

的因果關係尚待進一步釐清。

而從這個結果，我們亦可反思何以地方選舉的投票行為部份反應中央執政的評價，而非純由地方政府的治理表現決定。台灣的地方政治發展超過半世紀之後，民眾似乎仍然認為中央政府需要為地方的生活品質負責。當然，一方面這是制度設計所造成，因為地方政府的財政自主性普遍不高，需仰賴中央政府補助。另一方面，在台灣民主發展過程中，地方層級的選舉發展先於中央層級的選舉，加上各級選舉的時程尚未統一，使得地方政府成為政黨角逐大位的前哨戰。長此以往，中央政治的因素在地方選舉中凌駕候選人及議題，使得選舉結果不一定反應出地方的治理品質。如何突破這樣的困局，值得經驗政治以及規範政治的學者一起思考。

英國及歐洲國家的學者重視從政黨黨綱與政府施政之間的關係討論政治課責（Klingermann, et al., 1994; Weir and Beetham, 1999），他們的發現是執政黨實行政見的程度，在實施比例代表制的歐洲國家高於實施小選區制的國家如英國。Martin（2009）針對日本的研究則指出多數民眾並不認為選舉可以讓自己的想法被重視，但是政黨支持者對於選舉的信心略為提高，顯示日本的代議政治本身並未產生選舉課責的效果，須透過政黨的中介。相較而言，台灣民眾在此次縣市長選舉中展現了課責現任者的民主素養。雖然選民比較重視整體的施政，而非個別的政策，使得特定政策意涵較不明確。不過，長此以往，可以期待地方政府更注重施政表現與人民的感受，減少特定的意識形態訴求或是拉攏個別社會團體，進而提升人民的生活品質，以鞏固民主支持。不可諱言，民眾對於政治的看法可能較為短視，造成政治人物競相討好選民而忽略應有的改革。但是對於民意的回應是獲得民眾信任的基礎，有了民眾信任之後，才可能說服民眾暫時犧牲部份權益而支持更佳的公共政策。

airiti

■附錄一　各縣市的樣本數、百分比及人口統計百分比

縣市	樣本數	%	人口統計%*
宜蘭縣	76	5.28	5.03
桃園縣	260	18.07	20.09
新竹縣	76	5.28	5.34
苗栗縣	71	4.93	6.10
彰化縣	274	19.04	14.14
南投縣	77	5.35	5.80
雲林縣	112	7.78	7.95
嘉義縣	83	5.77	6.10
屏東縣	139	9.66	9.38
台東縣	38	2.64	2.53
花蓮縣	52	3.61	3.72
澎湖縣	26	1.81	1.09
基隆市	61	4.24	4.26
新竹市	52	3.61	4.34
嘉義市	42	2.92	2.89
合計	1,439	100	

資料來源：「台灣民眾之政策偏好與政策回應之研究」計畫、中華民國人口統計年刊

說明：20 歲以上人口比例

■附錄二　模型中各項變數的測量方式與處理說明

變數名稱	問卷內容	變數處理
對縣市政府的整體施政滿意程度	整體而言，請問您滿不滿意過去四年來我們縣（市）政府的表現？	「非常不滿意」=1，「不滿意」=2，「滿意」=3，「非常滿意」=4，其餘「無反應」為遺漏值。
對縣市政府的各項施政滿意程度	1. 整體而言，請問您認為過去四年來（受訪者居住的縣市）的社會福利做得好不好？ 2. 整體而言，請問您認為過去	「非常不好」=1，「不太好」=2，「還算好」=3，「非常好」=4，其餘「無反應」為遺漏值。

airiti

變數名稱	問卷內容	變數處理
	四年來（受訪者居住的縣市）的中小學教育做得好不好？ 3. 那麼社會治安呢？ 4. 那麼交通建設呢？ 5. 那麼醫療保健呢？ 6. 那麼環境保護呢？	
總統表現滿意程度	請問您對過去一年半以來馬英九總統的表現滿不滿意？	「非常不滿意」=1，「不滿意」=2，「滿意」=3，「非常滿意」=4，其餘「無反應」為遺漏值。
地方事務關心程度	請問您對地方上的公共事務關不關心？	「非常不關心」=1，「不關心」=2，「關心」=3，「非常關心」=4，其餘「無反應」為遺漏值。
2009 年縣市長選舉的投票對象	今年年底縣市長選舉，（受訪者戶籍所在的縣市）有△△△、△△△…參選，如果明天就是投票日，請問您會將選票投給哪一位？	歸類為「投給現任者」、「投給非現任者」兩類。其餘回答「投廢票、拒答、無投票權」則設為遺漏值。
2009 年縣市長選舉參與	今年年底縣市長選舉，（受訪者戶籍所在的縣市）有△△△、△△△…參選，如果明天就是投票日，請問您會將選票投給哪一位？	歸類為「會投票」、「不投票」兩類。其餘回答「投廢票、拒答、無投票權」則設為遺漏值。
與現任者的政黨是否一致	⑴在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯這五個政黨中，請問您認為你比較支持哪一個政黨？ ⑵請問您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨，還是偏向台聯，或是都不偏？	認同的「方向」依據縣市長候選人的黨籍重新歸類為「現任者政黨認同」、「其他政黨認同」兩類。

airiti

變數名稱	問卷內容	變數處理
上次投票參與	請問您在上一次（民國94年）縣市長選舉有沒有投票？	歸類為「有」、「無」兩類。其餘回答「投廢票、拒答、無投票權」則設為遺漏值。
上次投票選擇	請問您在上一次（民國94年）縣市長選舉投給誰？	歸類為「投現任者」、「投給非現任者」兩類。其餘回答「投廢票、拒答、無投票權」則設為遺漏值。
國民黨執政		歸類為「國民黨執政」、「其它」兩類。
現任者參選		歸類為「現任者參選」、「其它」兩類。
年齡層	請問您是民國哪一年出生的？	重新歸類為「20～35 歲」、「36～50 歲」及「51 歲以上」三類。無反應則 missing
教育程度	請問您最高的學歷是什麼？	重新歸類為「國中以下」、「高中職」及「專科及以上」三類。無反應則 missing。

資料來源：「台灣民眾之政策偏好與政策回應之研究」計畫

■附錄三　模型中各項變數的描述統計

變數名稱	最小值～最大值	平均值
對縣市政府的整體施政滿意程度	1～4	2.634
對縣市政府的各項施政滿意程度	1～4	社會福利：2.560 中小學教育：2.652 社會治安：2.466 交通建設：2.513 醫療保健：2.595 環境保護：2.500
馬英九表現滿意程度	1～4	2.21
地方事務關心程度	1～4	2.57

airiti

變數名稱	最小值～最大值	平均值
2009 年縣市長選舉的投票對象	0～1	會投給現任者：54.05%
2009 年縣市長選舉的投票參與	0～1	會投票：45.52%
與現任者的政黨是否一致	0～1	政黨認同與現任者政黨不同：19.74%
上次投票參與	0～1	上次選舉投票：54.20%
上次投票選擇	0～1	投給現任者：22.52%
國民黨執政	0～1	國民黨執政：76.79%
現任者參選	0～1	現任者參選：56.78%
年齡層		20～35 歲：27.65% 36～50 歲：45.33% 51 歲以上：27.02%
教育程度		國中以下：21.49% 高中職：30.91% 專科以上：47.59%

資料來源：「台灣民眾之政策偏好與政策回應之研究」計畫

airiti

參考書目

中文

王鼎銘，2005，「新中間路線在 2000 年總統選舉的意義與作用」，**台灣政治學刊**，第 9 卷第 1 期，5 月：頁 39-81。

吳重禮和李世宏，2004，「政府施政表現與選民投票行為：以 2002 年北高市長選舉為例」，**理論與政策**，第 17 卷第 4 期，頁 1-24。

林瓊珠，2008，「議題、候選人評價、黨派意識——2006 年台北市長選舉投票行為研究」，**台灣民主季刊**，第 5 卷第 2 期，12 月：頁 59-87。

俞振華，2012，「探討總統施政評價如何影響地方選舉：以 2009 年縣市長選舉為例」，**選舉研究**，第 19 卷第 1 期，5 月：頁 69-95。

范凌嘉和李明賢，「年底縣市長選舉馬總統期中考」，**聯合報**，2009 年 1 月 3 日，第 4 版。

唐孝民，「兩黨文宣戰藍組府院助講團」，**聯合晚報**，2009 年 11 月 24 日，第 2 版。

張傳賢和張佑宗，2006，「選舉課責：拉丁美洲國家政府施政表現與選舉得票相關性的研究」，**台灣政治學刊**，第 10 卷第 2 期，12 月：頁 101-147。

盛治仁，2000，「總統選舉預測探討：以情感溫度計預測未表態選民的應用」，**選舉研究**，第 7 卷第 2 期，12 月：頁 75-107。

陳素玲，「北高施政滿意度都下降，台北市民給陳水扁及格率 23 縣市居冠」，**聯合報**，1998 年 11 月 3 日，第 3 版。

陳陸輝，1998，「台灣 1996 年總統選舉之分析」，**選舉研究**，第 5 卷第 2 期，12 月：頁 161-182。

傅明穎，1998，「北市選民的候選人評價與投票決定」，**台灣政治學刊**，第 3 期，12 月：頁 195-243。

傅恆德，2003，**政治文化與政治參與**（台北：韋伯出版社）。

游盈隆，2009，「2009 年台灣三合一選舉的觀察與分析」，**臺灣民主季刊**，第 6 卷第 4 期，12 月：頁 217-225。

airiti

黃秀端，2005，「候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為」，**臺灣民主季刊**，第 2 卷第 4 期，12 月：頁 1-30。

黃信豪，2007，「量化研究的比較問題邏輯：因果異質性與縣市長選舉投票模型的建立」，**問題與研究**，第 46 卷第 3 期，7 月：頁 125-154。

黃偉峰，2000，「1999 年歐洲議會選舉之經驗與理論意涵」，**台灣政治學刊**，第 4 期，12 月：頁 149-208。

楊鈞池，2006，「從日本地方分權化改革分析我國未來地方自治發展方向」，**國政研究報告**：http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/095/IA-R-095-005.htm，2012/8/13。

雷飛龍，2009，**英國政府與政治**（台北：商務印書館）。

遠見編輯部，1998，「23 縣市友善排行榜」，**遠見雜誌**：http://www.gvm.com.tw/Boardcontent_5537.html。2012/9/11。

劉開元，「「吵死了」「臭死了」環保陳情創新高」，**聯合晚報**，2010 年 7 月 25 日，第 3 版。

劉嘉薇，2008，「2005 年縣市長選舉選民投票決定之影響因素：台北縣、台中市、雲林縣以及高雄縣的分析」，**臺灣民主季刊**，第 5 卷第 1 期，3 月：頁 1-43。

蔡佳泓和俞振華，2011，「地方政府如何回應民意？以 2006-2007 年為例」，**台灣政治學刊**，第 15 卷第 1 期：頁 73-136。

蔡佳泓、徐永明和黃琇庭，2007，「兩極化政治：解釋台灣 2004 總統大選」，**選舉研究**，第 14 卷第 1 期，5 月：頁 1-31。

鄭夙芬、陳陸輝和劉嘉薇，2005，「2004 年總統選舉中的候選人因素」，**台灣民主季刊**，第 2 卷第 2 期，6 月：頁 31-70。

蕭怡靖和游清鑫，2008，「施政表現與投票抉擇的南北差異-2006 年北高市長選舉的探討」，**台灣民主季刊**，第 5 卷第 2 期，6 月：頁 1-25。

蕭怡靖和黃紀，2010，「政治課責與投票抉擇：2009 年雲林縣縣長及鄉鎮市長選舉之分析」，發表於台灣選舉與民主化調查 2010 年國際學術研討會：基層選舉與基層治理（台北：台灣選舉與民主化調查主辦，10 月 30 日）。

閻紀宇，「國際媒體同聲：馬與國民黨挫敗」，**中國時報**，2009 年 12 月 6 日，

airiti

第 20 版。

羅清俊，2009，**重新檢視台灣分配政策與政治**（台北：揚智公司）。

英文

Anderson, Christopher J. and Christine A. Guillory. 1997. "Political Institutions and Satisfaction with Democracy: A Cross-National Analysis of Consensus and Majoritarian Systems," *The American Political Science Review*, vol. 91, no. 1 (June), pp. 66~81.

Banducci, Susan A. and Jeffrey A. Karp. 2003. "How Elections Change the Way Citizens View the Political System: Campaigns, Media Effects and Electoral Outcomes in Comparative Perspective," *British Journal of Political Science*, vol. 33, no. 3 (July), pp. 443~467.

Beck, Paul A. 1986. "Choice, Context, and Consequence: Beaten and Unbeaten Paths toward a Science of Electoral Behavior," in Herbert Weisberg ed., *Political Science: The Science of Politics* (New York: Agathon Press), pp. 241~283.

Berelson, Bernard, Paul Lazarsfeld, and William McPhee. 1954. *Voting* (Chicago: University of Chicago Press).

Bobo, Lawrence and Franklin D. Gilliam. 1990. "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment," *The American Political Science Review*, vol. 84, no. 2 (Spring), pp. 377~393.

Canache, Demarys, Jeffery J. Mondak, and Mitchell A. Seligson. 2001. "Meaning and Measurement in Cross-National Research on Satisfaction with Democracy," *The Public Opinion Quarterly*, vol. 65, no. 4 (Winter), pp. 506~528.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes 1960. *The American Voter* (Chicago: The University of Chicago Press).

Chen, Tim, Harold Clarke, and Karl K. Ho. 2010. "Governance and Localization of Performance Politics: Comparing Local Elections in Taiwan and Britain," presented for the 2010 International Conference on Taiwan's Election and Democratization Study: Local Elections and Local Governance (Taipei: Soochow Uni-

airiti

versity, October 30).

Craig, Stephen C., Michael D. Martinez, Jason Gainous, and James G. Kane. 2006. "Winners, Losers, and Election Context: Voter Responses to the 2000 Presidential Election," *The Political Research Quarterly*, vol. 59, no. 4 (December), pp. 579~592.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy* (New York: Harper and Brothers).

Duch, Raymond M. and Randolph T. Stevenson. 2008. *The Economic Vote: How Political and Economic Institutions Condition Election Results* (New York: Cambridge University Press).

Erikson, Robert S. 1989. "Economic Conditions and the Presidential Vote," *The American Political Science Review*, vol. 83, no. 2 (June), pp. 567~573.

Erikson, Robert S. 2002. "National Election Studies and Macro Analysis," *Electoral Studies*, vol. 21, no. 2 (June), pp. 269~281.

Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections* (New Haven, Connecticut: Yale University Press).

Franklin, Mark N. 2004. *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945* (New York: Cambridge University Press).

Gelman, Andrew and Jennifer Hill. 2007. *Data Analysis Using Regression and Multilevel/Hierarchical Models* (New York: Cambridge University Press).

Hanushek, Eric A. and John E. Jackson. 1977. *Statistical Methods for Social Scientists* (New York: Academic Press).

Hetherington, Marc J. 1998. "The Political Relevance of Political Trust," *The American Political Science Review*, vol. 92, no. 4 (December), pp. 791~808.

Hetherington, Marc J. 1999. "The Effect of Political Trust on the Presidential Vote, 1968-96," *The American Political Science Review*, vol. 94, no. 2 (June), pp. 311~326.

Key, V. O. Jr. 1961. *Public Opinion and American Democracy* (New York: John Wiley).

airiti

Key, V. O. Jr. 1966. *The Responsible Electorate* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press).

Kiewiet, D. Roderick. 1983. *Macroeconomics and Micropolitics* (Chicago: University of Chicago Press).

Kiewiet, D. Roderick and Douglas Rivers. 1984. "A Retrospective on Retrospective Voting," *Political Behavior*, vol. 6, no. 4 (December), pp. 369~393.

Klingermann, Hans-Dieter, Richard I. Hofferbert, and Ian Budge. 1994. *Parties, Policies and Democracy* (Boulder, Colorado: Westview Press).

Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. *The People's Choice* (New York: Duell, Sloan and Pearce).

Lewis-Beck, Michael S., Helmut Norpoth, William G. Jacoby, and Herbert F. Weisberg. 2008. *The American Voter Revisited* (Ann Arbor, Michigan: The University of Michigan Press).

Lim, Kah-yew, Huang-sheng Wu, and Eric Chen-hua Yu. 2010. "Is All Politics Local? National Factors in Taiwan's Local Elections," presented for the 2010 International Conference on Taiwan's Election and Democratization Study: Local Elections and Local Governance (Taipei: Soochow University, October 30).

Mainwaring, Scott. 2003. "Introduction: Democratic Accountability in Latin America," in Scott Mainwaring and Christopher Welna eds., *Democratic Accountability in Latin America* (Oxford: Oxford University Press), pp. 3~33.

Manin, Bernard, Adam Przeworski, and Susan C. Stokes. 1999. "Elections and Representation," in Adam Przeworski, Manin, Bernard, and Susan C. Stokes eds., *Democracy, Accountability, and Representation* (New York: Cambridge University Press), pp. 29~54.

Markus, Gregory B. 1988. "The Impact of Personal and National Economic Conditions on the Presidential Vote: A Pooled Cross-Sectional Analysis," *American Journal of Political Science*, vol. 32, no. 1 (February), pp. 137~154.

Martin, Sherry L. 2009. "Surrogate Representation: Building Substantial Linkage Structures in Contemporary Japan," in Steven R. Reed, Kenneth Mori McElwain,

airiti

and Kay Shimizu eds., *Political Changes in Japan: Electoral Behavior, Party Realignment, and the Koizumi Reforms* (Stanford, California: The Walter H. Shorenstein Asia-Pacific Research Center), pp. 261~278.

Miller, Arthur H. and Martin P. Wattenberg. 1985. "Throwing the Rascals Out: Policy and Performance Evaluations of Presidential Candidates, 1952-1980," *The American Political Science Review*, vol. 79, no. 2 (June), pp. 359~372.

Moncrieffe, Joy Marie. 1998. "Reconceptualizing Political Accountability," *International Political Science Review*, vol. 19, no. 4 (September), pp. 387~406.

Mulgan, Richard. 2003. *Holding Power to Account: Accountability in Modern Democracies* (New York: Palgrave Macmillan).

Nadeau, Richard and Michael S. Lewis-Beck. 2001. "National Economic Voting in the U.S. Presidential Elections," *Journal of Politics*, vol. 63, no. 1 (February), pp. 159~181.

Page, Benjamin I. and Calvin C. Jones. 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote," *The American Political Science Review*, vol. 73, no. 4 (December), pp. 1071~1089.

Richardson, Bradley. 1986. "Japan's Habitual Voters: Partisanship on the Emotional Periphery," *Comparative Political Studies*, vol. 19, no. 3 (October), pp. 356~384.

Shaker, Lee. 2011. "Local Political Knowledge and Assessments of Citizen Competence," *Public Opinion Quarterly* (forthcoming).

Shanks, J. Merrill and Warren E. Miller. 1990. "Policy Direction and Performance Evaluation: Complementary Explanations of the Reagan Elections," *British Journal of Political Science*, vol. 20, no. 2 (April), pp. 143~235.

Slomczynski, Kazimierz, Goldie Shabad, and Jakub Zielinski. 2008. "Fluid Party Systems, Electoral Rules and Accountability of Legislators in Emerging Democracies: The Case of Ukraine," *Party Politics*, vol. 14, no. 1 (January), pp. 91~112.

Stokes, Donald E. 1963. "Spatial Models of Party Competition," *The American Political Science Review*, vol. 57, no. 2 (June), pp. 368~377.

Thorson, Gregory R. and Stephen J. Stambough. 1995. "Anti-Incumbency and the

airiti

1992 Elections: The Changing Face of Presidential Coattails," *Journal of Politics*, vol. 57, no. 1 (January), pp. 210~220.

Tsai, Chia-hung, Ching-hsin Yu, Chi Huang, Lu-huei Chen, and Su-feng Cheng. 2008. "Examining Strategic Voting in Single-Member Districts: A Case Study of the 2006 Taipei Mayoral Election," *Japanese Journal of Electoral Studies*, no. 23 (June), pp. 101~111.

Weir, Stuart and David Beetham. 1999. *Political Power and Democratic Control in Britain: The Democratic Audit of the United Kingdom* (London: Routledge).

Weisberg, Robert H. 1976. *Public Opinion and Popular Government* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall).

Wooldridge, Jeffrey M. 2002. *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data* (Cambridge, Massachusetts: MIT Press).

Wu, Chung-li. 2006. "Vote Overreporting and Survey Context: The Taiwan Case," presented for The 2006 Annual Meeting of American Political Science Association (Philadelphia: American Political Science Association, August 31-September 3).

Zaller, John R.. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion* (New York: Cambridge University Press).

Zielinski, Jakub, Kazimierz M. Slomczynski, and GoldieShabad. 2005. "Electoral Control in New Democracies: The Perverse Incentives of Fluid Party Systems," *World Politics*, vol. 57, no. 3 (April), pp. 365~395.

airiti

Electoral Accountability: A Case Study of Taiwan's 2009 County and City Mayoral Elections

Chia-Hung Tsai
Research Fellow, Election Study Center, National Cheng-chi University
Associate Professor, Graduate Institute of East Asian Studies,
National Chengchi University
Visiting Scholar, Department of Political Science,
Massachusetts Institute of Technology

Abstract

Scholars have long explained voting behavior with party identification or personal attributes of candidates. While previous researches successfully explain how the electorate chooses candidates on the basis of partisanship, candidate evaluations, and policy issues, electoral accountability is not addressed adequately. This article explores electoral accountability in the 2009 local elections of Taiwan. It is found that overall satisfaction with local governments has an impact on voting choices between the incumbents and challengers, controlling for last voting choices and partisanship. Assessment of the president's performance is also influential on voting decisions. These findings have important implications for local governance and public opinion.

Keywords: electoral accountability, voting behavior, county and city mayoral elections, public opinion