

國立政治大學外交學系
戰略與國際事務碩士在職專班論文

指導教授：姜家雄博士

從南海議題探討中美兩國之競逐關係

研究生：盧俊明

中華民國一〇三年七月

摘要

南海爭端近幾年區域緊張情勢不斷升高。中國已將南海列為「核心利益」，而美國則將南海視為「國家利益」。基此，這顯現中美兩國在南海議題的積極作為，雙方在其處理南海議題的戰略架構下，兩國主要舉措均在外交與軍事層面上針鋒相對。外交上中國以「睦鄰外交」，穩定周邊局勢，美國則運用「前沿部署外交」拉攏東亞各國；兩國對於東協國家的態度將更為重視，亦是雙方外交戰略的重點所在，渠等均希望藉由東協國家的支持在南海議題上更有話語權。而軍事上中國以「反介入/區域拒止」的軍事作為防止域外國家介入其主權議題，而美國研擬「空海一體戰」除運用其強大的軍事科技實力外，欲結合各盟邦的力量，與其一同牽制中國的軍事行動。

綜上，在中美兩國相互的競逐作為下，佐以米爾斯海默之攻勢現實主義觀點，檢視中美兩國在南海之未來互動關係。潛在霸權國中國擁有眾多的人口與快速成長的經濟，並在南海整軍經武，試圖強化與東協甚或是東亞諸國的經貿互賴程度，且於處理亞洲事務中將美國排除在外，以取代美國擔任亞洲關鍵角色，尤其在南海的不妥協性，顯現出中國在此區域的主導性。另外，既存霸權國美國面對中國綜合國力崛起，則扮演「離岸平衡者」，融合「推諉卸責」、「均勢」之概念，拉攏東協及日本、印度等相關國家，共同制衡南海區域的權力失衡狀態，鞏固霸權地位。中美雙方皆將南海問題的層級提高，並且均欲爭取南海區域之領導地位，因此兩國在此區域未來將趨於競爭關係。

關鍵字：南海爭端、核心利益、重返亞洲、霸權、攻勢現實主義

Abstract

The tension caused by the South China Sea dispute has been rising in recent years. China has listed the South China Sea as her “core interest”, while the U.S. considers the South China Sea as “national interest”. This, shows that both China and the U.S. have been acting aggressively on the South China Sea issue. Both sides, under their own strategic frames in dealing with the issues, square off over each other’s diplomatic and military acts. Diplomatically, China practices “Good Neighboring Diplomacy” to stabilize the relations with her surrounding neighbors, while the U.S. applies “Forward-Deployed Diplomacy” to bring together each country in East Asia to fight against China. The two countries value the attitude of the ASEAN members more than ever, and this is also the main focus of their diplomatic strategies; both desire to have more say on the South China Sea issue by gaining support from members of the ASEAN. In terms of military operation, China practices “Anti-Access/Area-Denial” to prevent other countries from intervening her sovereignty issues, while the U.S. crafts “Air-Sea Battle”, in which the U.S. applies her devastating military and technology power, and combines the force of each ally to rein China’s military operation.

All in all, with the China-U.S. competition as the backdrop, and by referring to John Mearsheimer’s offensive realism, this study examines the future Sino-American relations in the South China Sea. China, as a potential hegemon, possesses a large population and a fast-growing economy; the state also conducts military operations in the South China Sea, with a view to consolidating the mutual economic and trade dependence of China and the ASEAN, even countries in East Asia. Moreover, China excludes the U.S. from dealing with tasks in Asia for the purpose of replacing the U.S. as the Asia’s key player. China’s intransigency in the South China Sea particularly

reveals her dominance in the region. Besides, in facing China's rise in all aspects, the U.S., as the current hegemon, plays the role of "The Off-shore Balancer". By mixing "Buck-Passing" with "Balancing", the U.S. brings together countries involved in the issue such as the members of ASEAN, Japan, and India to collectively rein the power imbalance in the South China Sea, so as to consolidate her dominance. Both China and the U.S. have raised the level of the South China Sea issue, and have scrambled to gain the dominance in the South China Sea. Therefore, in the future, the two countries will become more of two competitors in this region.

Keywords: the South China Sea issue, core interest, return to Asia, hegemon, offensive realism



目次

第壹章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 文獻評論	5
第三節 研究途徑與方法	12
第四節 研究範圍與限制	13
第五節 章節安排	14
第貳章 南海爭端緣起與發展	16
第一節 南海地緣價值	16
第二節 南海爭端之發展	24
第三節 域外國家與南海爭端	35
第四節 南海議題對區域之影響	47
第參章 中美兩國之南海政策與戰略佈局	54
第一節 中國南海政策之演進	54
第二節 中國南海戰略佈局	66
第三節 美國戰略東移之背景	76
第四節 美國南海戰略佈局	90
第肆章 南海爭端之中美兩國關係	105
第一節 南海爭端之中美兩國競逐作為	105
第二節 區域國家影響中美兩國在南海競逐之因素	116
第三節 攻勢現實主義與南海議題	129
第四節 從攻勢現實主義探討南海之中美兩國關係	142
第伍章 結論	161
第一節 研究發現	161
第二節 後續研究建議	165
參考書目	167

圖目次

圖 2-1 南海海域範圍.....	17
圖 2-2 經南海之主要石油輸送圖.....	23
圖 2-3 經南海之天然氣輸送圖.....	23
圖 2-4 南海各國主權宣示圖.....	29



表目次

表 2-1 南沙群島各國據島概況表.....	21
表 2-2 近五年世界前五大石油消費國.....	26
表 4-1 中國國防預算統計表.....	147



第壹章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

南海亦稱為「南中國海」(South China Sea)，南海的位置北起廣東、臺灣澎湖群島，西以中南半島、馬來半島為界，南接印尼加里曼丹島(Kalimantan Island)，東鄰菲律賓島，地處太平洋和印度洋之間。¹另外，南海臨印度洋之主要出口是麻六甲海峽(Strait of Malacca)、巽他海峽(Selat Sunda)、龍目海峽(Lombok Strait)及奧姆拜海峽(Selat Ombai Strait)，臨蘇祿海(Sulu Sea)之主要出口是巴拉巴克海峽(Balabac Strait)，臨太平洋之主要出口是巴士海峽(Bashi Channel)，臨東海之主要出口是臺灣海峽。²其特殊的地理位置掌握東亞與南亞甚至歐洲之重要航道，使得南海成為一重要的戰略要點。

南海擁有豐富的石油及天然氣，亦有「第二個波斯灣」之稱。³此外，就所捕獲的魚群之分佈區域和價值來看，在南海海域中的漁業資源多為跨越多個國家管轄海域的魚群，或是洄游距離更廣的高度洄游魚群，此廣大的漁場富有高價值之利益。⁴基此，南海諸島係西太平洋中最具戰略和經濟價值的群島。南海周邊國家—中華民國(以下稱臺灣)、中華人民共和國(以下稱中國)、菲律賓、越南、馬來西亞、汶萊等國因領土主權、領海發生爭議。且涉及國家與主權糾紛最多、也最複雜，造成國際衝突及危機的潛在風險很高，是東南亞地區不穩定重大因素之一，故有東南亞的「火藥庫」之稱。⁵

¹ 蕭曦清，《南海風雲—南沙群島問題的研判與分析》(臺北：臺灣學生書局有限公司，2009年)，頁19。

² 陳鴻瑜，《南海諸島之發現、開發與國際衝突》(臺北：國立編譯館，1995年)，頁1。

³ 毛正氣，〈南海的自然資源與爭奪〉，《海軍學術月刊》，第46卷第4期(2012年8月)，頁17。

⁴ 王冠雄，《南海諸島爭端與漁業共同合作》(臺北：秀威資訊科技，2002年)，頁22。

⁵ 〈東南亞國家的「火藥庫」〉，文匯報(香港)，

<http://paper.wenweipo.com/2003/11/12/CH0311120011.htm>，檢閱2013年8月21日。

在南海議題上，自 1950 年代中葉以來，中國沿用臺灣所宣稱擁有南海「U 型線內的歷史性水域」⁶，其與周邊國家—馬來西亞、菲律賓、汶萊及越南因島礁主權爭議而起衝突。為緩和南海緊張情勢，中國與東協成員國就南海問題進行談判，最後於 2002 年 11 月 4 日簽署《南海各方行為宣言》(Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea, DOC)，稍微降緩緊張情勢，但仍未解決各國南海主權爭議。⁷然 2010 年 3 月間中國國務委員戴秉國、外長楊潔篪與副外長崔天凱會見美國副國務卿史坦伯格(James Steinberg)和國家安全會議亞洲事務高級主任貝德(Jeffrey Bader)，轉達中國政府擁有南海主權，並且以「核心利益」(core interest)字眼，表示南海主權與臺灣、西藏、新疆維吾爾自治區的定位相同，只要涉及中國領土主權爭議，堅決不與他國妥協。⁸

而美國雖為南海爭端之域外國家，然南海海域就美國戰略利益角度而言，其扼制由波斯灣(Persian Gulf)、印度洋迪耶哥加西亞島(Diego Garcia Island)基地至關島(Guam)、琉球(Ryukyu)、日本及南韓基地之重要船艦航道。⁹且以麻六甲海峽觀之，每年約有 4 萬艘船次通過該海峽。¹⁰故南海航道不但攸關美國船艦的通行利益，更是其掌握各國來往船隻重要的隘口。因此，美國對中國及南海諸島聲索國之主權本無利害關係，但對於南海的自由航行權確是關切。尤其在 2009 年 3 月初發生美國海軍海洋偵察船「無瑕號」(USNS Impeccable)於中國海南島南方

⁶ 「U 型線歷史性的水域」係 1947 年 12 月 1 日中華民國政府在其官方公佈的南海區域地圖上，正式劃出了一條 U 型的疆界線。四十多年以來，無論是中華民國或是 1949 年以後分裂而成的中華人民共和國，海峽兩岸的中國人政府都始終在各自的官方地圖，堅持劃上一條 U 型線，並且始終稱之為「疆界線」。關於中華民國(中國)在南海所劃出之 U 型線內水域之法律性質，原本並無人爭議；其為中國人民與政府歷史上長久使用、管理之水域，然繼 1958 年《聯合國海洋法》四公約，以及《1982 年聯合國海洋法公約》的簽定之後，南海周邊之鄰國基於對南沙、西沙主權利益的覬覦，乃於近幾年內開始挑戰中國人所主張之「南海 U 型疆界線」之法律意義，參見王崑義，〈我國南海歷史性水域法律地位之研究〉，我國南海歷史性水域法律地位之研究學者專家座談會，行政院研究發展考核委員會主辦，1993 年 11 月 30 日，頁 1。

⁷ 陳鴻瑜，〈美國、中國和東協三方在南海之角力戰〉，《遠景基金會季刊》，第 12 卷第 1 期(2011 年 1 月)，頁 43。

⁸ 〈中國首次向美明確表態：南海是中國核心利益〉，中國通訊社(香港)，<http://www.hkcn.hk/content/2010/0704/59494.shtml>，檢閱 2013 年 9 月 1 日；孫國祥，〈近期南海爭端中權力與權利之衝撞〉，《全球政治評論》，第 32 期(2010 年 10 月)，頁 13-14。

⁹ 陳鴻瑜，〈南海諸島之發現、開發與國際衝突〉，頁 9。

¹⁰ 蕭曦清，〈南海風雲—南沙群島問題的研判與分析〉，頁 55。

海域執行軍事偵察任務時，稱遭中國船隻「不當騷擾」後，美國以往所認知的行駛南海海域之自由航行權已不再是理所當然，這挑戰美國海洋強權的地位。¹¹中國對南海主權的認知為將此海域納入其內海，屆時將嚴重影響美國之利益。鑑此，美國向國際社會宣布「重返亞洲」之際，也藉由南海諸島聲索國—越南、菲律賓分別與中國在南海主權之衝突上找到介入的著力點。美國國務卿希拉蕊(Hillary Clinton)於2010年7月下旬東協區域論壇(ASEAN Regional Forum, ARF)上表示，南海地區的自由航行權和對國際法的尊重，事關美國「國家利益」。¹²美國積極拉攏中國周邊國家實施軍事演習、經濟合作甚至外交互動等，以避免中國挑戰自身於霸權之地位，進而影響美國的各项利益。

綜上所述，本論文研究動機分為以下二點：

首先，當今國際體系中最受關注的兩個國家，一為美國，其軍事武力得以影響世界其他國家，且在經濟與文化影響力方面，仍居於世界首位。另一則是中國，1978年改革開放後，經濟實力已於2005年時超越法國、2006年超越英國、2007年超越德國，並且在2010年超越日本成為僅次於美國的第二大經濟體，其政治與軍事影響力皆有顯著的提升。在美國經濟衰退、財政困難之時，將外交、經濟、政治等資源投入於亞洲地區，對於各項實力崛起的中國而言，雙方關係會如何發展即是本論文關切之處。

第二，以歷史水域而論，南海應為中國管轄海域，但於第二次世界大戰後，1951年9月所簽訂之《對日和平條約》(Treaty Of Peace With JAPAN)，亦稱《舊金山和約》未指定南沙群島、西沙群島之繼承國，及《1982年聯合國海洋法公約》(United Nations Convention on the Law of the Sea, UNCLOS)規定公布，再加上南海周邊國家相繼獨立且國力逐漸提升，自此南海諸島主權爭端不斷。¹³中國

¹¹ “China hits out at US on navy row,” *BBC News*, At: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/7934138.stm>, accessed september 1, 2013.

¹² 〈南海爭議東盟在中美間迂迴〉，BBC 中文網，http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2010/09/100925_us_asean_china_southsea.shtml，檢閱2013年9月1日。

¹³ 沈克勤，〈南海諸島主權爭議述評〉(臺北：臺灣學生出版社，2009年)，頁195-199。

已表示南海諸島主權為其「核心利益」。¹⁴而美國亦表示南海海域之自由航行權為其「國家利益」。中美兩國皆將南海問題層級提高，進而使筆者檢視中國強勢的維權作為與美國介入南海爭端後，雙方在外交言論及實際行為的針鋒相對，探討南海區域的局勢變化。

二、研究目的

中國現積極提升軍事作戰能力，如生產戰略型潛艦、飛彈驅逐艦、建設大型海軍基地及航空母艦，尤其在南海區域更是部署許多新制軍事武器裝備，對捍衛主權更有實力發聲。¹⁵美國歐巴馬(Barack H. Obama)政府於 2010 年起陸續宣示其「重返亞洲」、「亞洲再平衡」等戰略概念，美國全面調整其全球戰略部署重心至亞洲地區，顯見是對中國反守為攻。¹⁶此外，南海主權聲索國中部分為東協成員，現東協經濟力量逐漸提升，其所主導之東亞高峰會(East Asia Summit, EAS)及「東協區域論壇」等會議，已有中國、美國、日本、印度、俄羅斯等世界強權加入，大國彼此間皆於此場合爭相發言，故東協政治地位顯不同於以往。¹⁷另外，南海爭端已有日本、印度等亞洲區域強權與美國一同涉入，東協、日本、印度等在南海的相關作為，將可能影響區域的發展。鑑此，本論文研究重點如后：

(一)中美兩國在南海之作為？

(二)在南海議題中，中美兩國政策異同之處？

(三)在南海爭端上，影響中美兩國之競逐區域因素？

(四)中美兩國在南海區域將會朝向合作？或是競爭？抑或是競合併存？且是否發生衝突？

¹⁴ 〈中國首次向美明確表態：南海是中國核心利益〉，中國通訊社(香港)，<http://www.hkcnna.hk/content/2010/0704/59494.shtml>，檢閱 2013 年 9 月 1 日。

¹⁵ 郭添漢，〈中共南海軍事戰略意涵的檢視〉，《海軍學術雙月刊》，第 45 卷第 6 期(2011 年 12 月)，頁 45-48。

¹⁶ 張登及，〈「再平衡」對美中關係之影響：一個理論與政策的分析〉，《遠景基金會季刊》，第 14 卷第 2 期(2013 年 4 月)，頁 56。

¹⁷ 李瓊莉，〈美國「重返亞洲」對區域主義之意涵〉，《全球政治評論》，第 39 期(2012 年)，頁 97-100。

第二節 文獻評論

本論文旨在探討南海爭端中的中美關係，文獻評論先回顧南海主權爭端與中美兩國之關係等文獻，進而瞭解中美雙方作為在南海的關係變化。

一、南海與中美兩國之關係

對於南海爭端何以複雜難解眾說紛紜，各聲索國基於自身利益，均有一套利己的說辭。中國認為南海及其島礁為其固有領土，且有歷史資料得以考證，故領土擁有權應著無庸議，而越南、菲律賓、馬來西亞及汶萊等國宣稱擁有其島嶼或專屬經濟海域，實屬非法占領並損害中國的領土主權。但其他聲索國以「先占」之事實或是引用「國際海洋法」，甚有以「歷史繼承」之論點，反駁南海為中國「內海」之說。基此，針對南海爭端何以複雜性的成因歸納為四點：首先，《對日和平條約》中未將西沙群島、南沙群島之歸屬明確律定並載於條約。其次，《1982年聯合國海洋法公約》公布實施，條約關於島嶼的規定不夠精準，使國家間海域爭端留下空間。第三，越南與菲律賓實際控制島礁的事實性，越菲兩國擁有島礁及海域的行政管轄權。第四，美國「重返亞洲」政策對南海的介入，在其理性的外交與內部戰略考量下，藉南海爭端以維持其霸權地位。¹⁸

美國在重返亞洲後，對於南海密切關注，因而中美雙方在南海議題均採積極主動之作為。對中國而言，基於領土、海洋資源與安全之考量，積極重新展開其對南海的主權宣示，且未來幾年中國石油依賴度將逐漸成長，必須經過東南亞的海上航道，中國以武力作後盾，採取強硬的政策宣示，並對南海全境遂行武力投射能力。另對美國而言，其部隊從西太平洋前往印度洋與波斯灣，必經麻六甲海峽、巽他海峽、龍目海峽及南沙群島之海上航道的戰略扼制點，確保南海的自由

¹⁸ 李潔宇，〈南海主權爭端複雜性成因分析〉，《行政管理改革》(北京)，第7期(2012年7月)，頁31-34；石華國、蒲瑤，〈南海問題與中國因應之策〉，《未來與發展》(北京)，第9期(2010年)，頁31-35；楊光海，〈論中國在南海問題上的國家利益〉，《新東方》(海口)，第6期(2012年)，頁10-16；楊青，〈南海問題的實質和中國的政策〉，《新遠見》(北京)，第12期(2010年12月)，頁36-42。

航行權為其首要戰略目標；¹⁹故美國在太平洋地區的主要關切點不是美國和中國可能會衝突，而是聚焦在如麻六甲海峽這樣的扼制點。²⁰此外，美國更為重視的是短期內中國與某些東協國家的領土與領海爭執，是不可能透過東協所提之機制獲得解決的，因此主權的爭執仍將造成南海地區軍事衝突的危險；而中國決定在南海動用軍事力量或許是其對本地區意圖的指標，中國的行為也將對美國的區域護衛者的角色構成挑戰。而最可能引發中國動武的其中一項議題為南沙群島嶼管轄權的爭議。

現今中美雙方皆將南海的利益層級提高。2010年3月中國宣佈南海是其「核心利益」；同年7月美國國務卿希拉蕊在東協區域論壇，公開提出美國在南海的航行自由為其「國家利益」之後，南海便成為中美兩國的戰略競爭核心議題。²¹因此，造就南海爭端最主要的原因，在於中美兩大國政治的權力競逐、區域結盟政治的權力擴張，及區域合作機制所彰顯的權力內斂等三種區域過程的交互影響。²²此外，在美國宣示「重返亞洲」戰略後，試圖以外交、軍事及經濟等面向，牽制中國在南海區域力量的擴張及防範其獨攬其事務的可能發展，積極連結區域內相關國家利益，衝擊與挑戰中國在區域內的巨大影響力，因此當前南海情勢發展，受到中美兩國戰略競逐的牽引下，明確顯示出雙方影響下的南海局勢。²³此就中美兩國對南海政策分述如次：

(一)中國與南海爭端

¹⁹ 國防部史政編譯局譯，Richard Sokolsky、Angel Rabasa、C. R. Neu 合著，《東南亞在美國對中共策略中的角色》(*The Role of Southeast Asia in US Strategy Toward China*) (臺北：國防部史政編譯局，2001年6月)；國防部史政編譯局譯，Wayne Bert 著《孰者勝出一美國與中國在東南亞之爭》(*The United States, China and Southeast Asian Security A Changing of the Guard ?*) (臺北：國防部史政編譯局，2003年)。

²⁰ 黃淑芬譯，〈美重返亞太與中共崛起〉，《國防譯粹》，第40卷第3期(2013年3月)，頁85-88。

²¹ 陳鴻瑜，〈南海爭端的政治與法律面分析〉，《全球政治評論》，第32期(2011年)，頁1-6；孫國祥，〈近期南海爭端中權力與權利之衝撞〉，《全球政治評論》，第32期(2010年10月)，頁13-19；劉復國，〈南海情勢複雜化與我南海戰略的途徑〉，《中共研究》，第46卷第9期(2012年9月)，頁79-90。

²² 楊昊、李偉銓，〈浮現中的南海權力政治邏輯〉，《全球政治評論》，第32期(2011年)，頁21-32。

²³ 參見楊昊、李偉銓，〈浮現中的南海權力政治邏輯〉，頁21-32；劉復國，〈南海情勢複雜化與我南海戰略的途徑〉，頁79-90。

中國認為南海問題係屬其與爭端國雙方在領土上存在的主權爭議；其南海作為秉持在「主權在我，擱置爭議，共同開發」的架構之下一對一解決。而中國為南海區域重要的大國，亦是一個海洋大國，繁榮海洋經濟、保護海洋環境、維護海洋權益，是攸關中國發展極為重要的戰略問題，海洋是國土不可分割的一部分，是戰略生存空間的自然延伸。²⁴中國更認為南海的區域秩序應由其主導，在作為地區大國和南海的主權國，有意願並有能力主導南海地區秩序的維護；且主張在雙邊基礎上談判解決南海爭端，與當事各國共同努力，以新安全觀的思想維護地區和平及秩序，將南海建設成「和平之海」。²⁵

就中國而言，南海爭端核心議題，除主權問題外，油氣資源及通道利益乃為中國至為關注的重點。²⁶綜上，中國對南海採主動之作為，首先，中國目前處理南海主權爭議以強化立法與對《海洋法公約》論述，並強調尊重海上航行自由權與安全的重要性。²⁷中國藉此除能與東協各國共同開發南海，使爭議國與其享有共同利益，降低南海區域緊張情勢外，最重要的是避免美國、日本等大國利用海上航行安全為理由，介入南海問題，而使南海爭端議題地區化甚至國際化。²⁸其二，中國仍強調要有軍事衝突的準備，當領土主權受到威脅時，仍需武力解決。²⁹近期中國不斷部署新型作戰艦艇、海軍航空兵力、發展航空母艦以及興建海軍基地，顯示要維護南海利益的決心，除強化自身防衛外更須具備軍事嚇阻能力。³⁰中國對南海具堅定維護主權的立場，及維護自身在南海的各項利益，且軍事武力的態度即是備而不用。故中國仍要求與其他聲索國一對一進行談判，並避免域

²⁴ 彭薇，〈南海國際形勢變革與我國的戰略選擇〉，《中共石家莊市委黨校學報》（石家莊），第 15 卷第 6 期（2013 年 6 月），頁 38-41。

²⁵ 陳彩雲、鄧周平，〈論南海紛爭的中國對策〉，《江蘇科技大學學報》（鎮江），第 11 卷第 3 期（2011 年 9 月），頁 79-84。

²⁶ 謝遊麟，〈析論中共南海政策之戰略意涵〉，《中華戰略學刊》，冬季刊（2011 年），頁 22-55。

²⁷ 蘇冠群，〈中國大陸處理周邊爭議海域的手段轉型〉，《展望與探索》，第 11 卷第 2 期（2013 年 2 月），頁 37-59。

²⁸ 許釗穎、王志鵬，〈南海利益再評估—中國觀點〉，《全球防衛雜誌》，第 347 期（2013 年 7 月），頁 26-33。

²⁹ 郭添漢，〈中共崛起後的南海戰略〉，《海軍學術雙月刊》，第 46 卷第 2 期（2011 年 12 月），頁 26-34。

³⁰ 郭添漢，〈中共南海軍事戰略意涵的檢視〉，頁 38-49。

外國家之介入，使南海問題複雜化、國際化。

(二)美國與南海爭端

美國未來十年戰略核心係將亞洲地區作為美國全球戰略的重心，³¹故擘畫「重返亞洲」、「亞洲再平衡」等政策，藉以鞏固美國在亞洲之領導地位，兩政策之意涵如次：

首先，「重返亞洲」政策五大要素：(一)強化與亞洲地區安全盟邦的關係；(二)加強與印度等新興國家之間的關係；(三)建立全球與區域機制；(四)與中國建立穩定與建設性的關係；(五)創建區域經濟架構。³²

其次，「亞洲再平衡」則有四個層面的意義：(一)軍事部署層面從中東地區轉移到亞洲地區的再平衡；(二)經貿層面從亞太出口到美國轉移為美國出口到亞洲的再平衡；(三)東北亞和東南亞區域的再平衡；(四)中東與亞洲地區的再平衡，並強調美國將致力與中國大陸建立堅強、多面向、廣泛的關係。³³

由前述可得，美國在亞洲政策將以外交、軍事及經濟等三個面向作為手段切入，且將更重視東南亞事務、與新興大國交往，並且和中國建立關係。美國從未離開過亞洲，何以推動「重返亞洲」戰略，其原因有二：一為因應結束伊拉克和阿富汗戰場的戰略結構調整；二為因應中國崛起所形成之東亞權力結構變化。³⁴美國已從「同時打贏兩場戰爭」轉變為「具備打贏一場大規模常規戰爭的能力，同時又具備嚇阻另一場衝突發生的可能」。³⁵2009 年後，美國為重塑對東協之主導性影響，在其宣示「重返亞洲」政策下，透過南海爭端維持在區域的軍事存在，

³¹ Hillary Clinton, "America's Pacific Century," *Foreign Policy*, At: http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century?page=0,0, accessed October 12, 2013.

³² "Remarks by National Security Advisor Tom Donilon -- As Prepared for Delivery," *The White House*, At: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/11/15/remarks-national-security-advisor-tom-donilon-prepared-delivery>, accessed October 25, 2013.

³³ 〈友好中國，美重新詮釋亞洲戰略〉，財團法人國家政策研究基金會，<http://www.npf.org.tw/post/1/11880>，檢閱日期：2014 年 3 月 22 日。

³⁴ 劉復國，〈奧巴馬連任後的美國亞洲政策動向及對兩岸關係的影響〉，《中國評論》，第 180 期(2012 年 12 月)，頁 47-49。

³⁵ 沈明室，〈美國重返亞太軍事戰略：戰略內涵的觀點〉，《戰略安全研析》，第 83 期(2012 年 3 月)，頁 22-32。

並藉此強化與東協的政治經濟關係。³⁶因此，在美國面臨財政危機後，在「重返亞洲」戰略執行上，針對南海議題上除高調介入外，持續運用南海周邊國家對中國軍力擴張的畏懼心理，以排除中國獨佔南海的可能性，以確保美國南海航行自由權及其國家利益。³⁷由前述論點強調美國除了維護南海這一重要的戰略要點外，還有在東協的政治及經濟的利益，更重要的是對中國的牽制，其手段為通過外交、軍事、經濟等三面向多元方式涉入南海事務。

二、東協及印度、日本與南海爭端之關係

南海議題除主權聲索國及上述所討論的美國外，尚含有爭端國的東協與其他域外國家—日本及印度。在南海區域，美國正深化在區域的軍事存在，東協更是加強軍備建設，尤其是在海軍的發展上，而日本、印度兩國則介入南海爭端，這些國家之舉措其目標對象均指向中國，中國崛起已造成南海權力失衡，故各國之作為藉此透過介入南海事務以維持區域和平穩定。³⁸是以，以下就東協、日本及印度來討論。

首先，就東協部分探討。南海爭端國—越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊皆是現今東協之成員國。在攸關強權戰略利益下，對小型國家而言，多邊組織成為一個集體發聲的有利管道，故東協在會員國的南海政策中扮演一定角色。³⁹東協對南海情勢的回應，受制於內部主權聲索國及非主權聲索國之間立場差異；並且各會員國與中國經貿往來程度不一，對南海問題看法亦未趨於一致，故主權聲索國透過東協組織影響南海局勢效果有限。⁴⁰東協對於南海議題應區分為「整體」與「個別」來分析。就整體而言，南海問題導致各成員國對於中國在爭端作為看法

³⁶ Andrew T. H. Tan, "The U.S. and China in the Malay Archipelago," *Aisa-Pacific Review*, Vol. 17, No. 2(2010): 26-55.

³⁷ 沈明室，〈美國重返亞太軍事戰略：戰略內涵的觀點〉，頁 22-32。

³⁸ Chris Rahman, Martin Tsamenyi, "A Strategic Perspective on security and Naval Issues in the South China Sea," *Ocean Development & International Law*, Vol. 41, No.4 (2010): 329.

³⁹ 李瓊莉，〈美國「重返亞洲」對區域主義之意涵〉，頁 87-103。

⁴⁰ 李瓊莉，〈東協對南海情勢的回應與影響〉，收錄於《東海及南海爭端與和平展望》，何思慎、王冠雄主編(臺北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2012年)，頁 115-116。

不一，逐漸成為分裂東協及落實東協共同體建構計畫的挑戰；就個別而論，美國介入南海議題後，中美兩國在東協的角力即是爭取非聲索國的支持，因而形成新加坡、印尼、泰國將支持美國，柬埔寨、寮國、緬甸採取中立，越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊期望美國平衡中國在南海的軍事擴張。⁴¹鑑此，東協在南海的立場與態度是否能為一致，或是其主權聲索國能否主導議題，將影響中美兩國在區域的競逐關係。

其次，分析域外國家—日本、印度部分。現今南海問題已呈現國際化趨勢，其中美日印等三大國主動介入為其重要關鍵，而此僅探討日印兩國在南海的影響。日本則鼓動東協中的主權聲索國等4國一同牽制中國，奪取南沙群島；印度在東進政策架構下與越南簽訂《國防合作協定》，意欲圖謀南海。⁴²日本介入南海問題的戰略考量：日本為東南亞部分國家重要的投資國、援助國和交易夥伴；日本政治右傾化的可能性；在美日同盟的框架下與美國一同介入南海事務；謀求政治大國地位的需要。對日本更重要的意涵為牽制中國在東海爭端的作為。另外，印度其主要的戰略目的及原因有四：一為實現海洋大國和世界大國的戰略目標；二為爭奪地緣戰略利益；三為與南海周邊國家聯合牽制中國；四為與美日等國在南海地區共同圍堵中國。⁴³據此，日印兩國介入的共同目標均針對中國的崛起，故此兩國在南海議題中仍扮演影響中美雙方在區域競逐的重要角色。

三、中美兩國互動關係

現今中美兩國互動關係在國際關係各學者的觀察仍存在許多歧異，並有不同互動關係產生，摘述如次：

首先，美國期待中國提倡「和平崛起」能將其引入國際秩序中，但美國仍防

⁴¹ 楊昊，〈東協主要南海主權聲索國的經略政策〉，收錄於《東海及南海爭端與和平展望》，頁131-148；林正義，〈中國、東協、美國在南海安全的角力〉，《戰略安全研析》，第64期(2010年8月)，頁9-12。

⁴² 鞏建華，〈南海問題的產生原因、現實狀況和內在特點〉，《理論與改革》(成都)，第2期(2010年)，頁144-147。

⁴³ 任懷鋒，〈論區域外大國介入與南海地區安全格局變動〉，《世界經濟與政治論壇》(南京)，第5期(2009年8月)，頁61-69。

範中國崛起挑戰霸權地位，現今美國施政重點依然置於經濟議題，因此美國於許多方面持續會加強與中國的合作；中國面對美國「重返亞洲」政策，仍會選擇「談判代替對抗」之「相互依賴」關係。⁴⁴

其次，在美國宣示「重返亞洲」政策後，並未在南海爭端議題直接跟中國發生衝突，則是利用東亞諸國與中國主權及安全議題之關注，藉以箝制中國於區域間的影響力，故美國希望南海保持一定熱度和身段，不要失控，並鬥而不破。⁴⁵

再者，中美兩國於南海權力競逐現況，首先善用權力平衡中弱國的槓桿地位，其次為發揮地緣優勢提升國際地位。⁴⁶另外，美國重返亞洲在意義上，是為了抗衡中國，以確保美國於區域地位，兩強對抗形勢形成，未來亞太權力結構有可能走向「兩極對抗」。⁴⁷

最後，美國對中國戰略則存在兩面性：一方面試圖牽制、遏制、平衡、防範中國；一方面尋求中國的合作之競合併存關係。⁴⁸

四、綜合評述

承上所述，南海問題原為各爭端國之間對於主權及海域區域之界定不一致而造成爭端。現中國崛起後，挾著強大經濟的實力，軍事力量進而大幅提升，以致美國不得不重視亞洲局勢的變化。美國藉著南海爭端議題發揮影響力，議題逐漸提升為「區域性」、「國際性」層級，使中國與各南海聲索國之爭議已不單為主權問題。故南海問題核心之處在於「既存霸權的美國」與「潛在霸權的中國」雙方的區域競逐。另外，在文獻中三個面向係為本論文探討之重點。

⁴⁴ 趙春山，〈美國調整亞太安全戰略：中共的認知與對策〉，《中共研究》，第 45 卷第 12 期(2011 年 12 月)，頁 73-84。

⁴⁵ 宋鎮照，〈南海爭端風雲詭譎：中美區域平衡博弈的傑作〉，《海峽評論》，第 261 期(2012 年 9 月)，頁 16-23。

⁴⁶ 呂兆祥，〈南海競逐現況研究—以美中越互動觀察分析〉，《海軍學術雙月刊》，第 47 卷第 4 期(2013 年 8 月)，頁 34-45。

⁴⁷ 胡敏遠，〈論述美國「重返亞洲」策略的機會與挑戰—權力結構的觀點〉，《中華戰略學刊》，春季刊(2012 年)，頁 11-38。

⁴⁸ 陳一新，〈歐巴馬第二任期的美國亞太戰略〉，《中共研究》，第 46 卷第 11 期(2012 年 11 月)，頁 76-101。

首先，東亞區域除朝鮮半島衝突、中日於東海之「釣魚臺爭議」外，最重要應為南海爭端，此區域涉及國家眾多、經濟利益最大，並雙方以將南海問題之層級提升，故南海為中美兩國政策作為競逐之處。

再者，中國為區域強權，現更是潛在霸權，在各項實力崛起的同時，面對霸權美國介入後，在南海議題中兩國關係是否競爭大於合作或是合作大於競爭，抑或是競合併存，然而如競爭時是否會發生衝突。

最後，東協包括部分南海主權聲索國，在東協模式架構中，東協與南海更有直接關係，並為中美兩國在區域競逐之變素。此外，域外國家中除美國外，日本與印度在亞洲亦為區域強權之一，且對南海均有直接的戰略利益，而在美國重返亞洲後，日印兩國亦為美國爭取之對象，其目的是牽制中國。鑑此，東協、印度與日本將可能在中美兩國競逐上形成化學變化。

第三節 研究途徑與方法

一、研究途徑

本論文採歷史研究途徑，從歷史事件及經驗探討南海的爭端影響中美的因素與行為。其歷史的定義係指該問題發生及演變的沿革，具長時研究的特性，並藉分析與該問題有關的既存資料，歸納出可供解釋與預測的理論，且歷史研究途徑強調歷史演變的因果分析與辯證，實為一種因果論理的研究方法。⁴⁹此外，本論文亦導入米爾斯海默(John J. Mearsheimer)的攻勢現實主義(Offensive Realism)理論架構⁵⁰，試圖併同歷史研究途徑，解釋中美兩國在南海爭端中的互動關係。在中國綜合國力快速崛起，南海的維權作為逐漸強勢，與美國宣示亞洲政策後，積極介入南海爭端之同時，雙方於外交、軍事、經濟等互動作為，進而研究兩國在南海的競逐是否會發生衝突抑或是趨向合作。

⁴⁹ 王玉民，《社會科學研究方法原理》(臺北：洪葉文化出版社，1994年)，頁244-246。

⁵⁰ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton & Company, 2002).

二、研究方法

本論文運用文獻分析法，文獻資料分析是經由「文獻資料」進行研究的方法⁵¹，以有系統而客觀的界定、評鑑，並綜括證明方法，以確定過去事件的確實性和結論，其目的在於瞭解過去、洞察現在、預測將來。⁵²藉以對文獻資料，包括官方與學術專論等，蒐集、摘錄、整理歸納進行分析與批判，作為本論文資料來源與分析的依據，進而客觀研究、證明、界定，並推測未來發展情形。本論文透過各專書、期刊、報章雜誌、政府出版品、研究報告及網路報導等多元資料來源，據以彙整、研析與判斷，係因南海議題關乎各聲索國主權及域外國家利益，故部分學者在論述時皆有其本位主義之虞，故本論文採用各方文獻，不預設立場的情況下進行探討。

第四節 研究範圍與限制

一、研究範圍

(一) 議題範圍

本論文從南海議題就中美兩國於外交、軍事、經濟等面向，探討中美兩國爭奪南海區域的領導地位。據此，針對兩國在南海議題發展，尤其在東協和域外國家影響中美兩國因素方面，藉以分析中美雙方未來在南海議題之競逐關係。其研究範圍含括中美兩國在南海的戰略作為、東協與域外國家在此區域的態度及影響，及中美在此之權力結構變化，皆為筆者研究之議題。

(二) 時間範圍

其研究之時間區分兩方面，本論文因須對各國與南海之關係作一瞭解，故一

⁵¹ 葉至誠、葉立誠著，《研究方法與論文寫作》（臺北：商鼎文化出版社，1999年），頁138。

⁵² Ibid., 139-140.

方面時間溯及至中國、東協國家及域外國家如美國、印度、日本等國家與南海的淵源。而另一方面時間聚焦於美國 2009 年宣示「重返亞洲」政策後，至 2014 年 5 月止，此期間為本論文研究的重點，即各國針對南海爭端的相關作為，尤其是中美兩國於南海區域的互動進行探討與分析。

二、研究限制

本研究主要限制因素為南海議題涉及中國敏感主權問題，僅能從期刊、專書等獲取，對於實際政策內涵通常無法得知。此外，本論文所探討有關美國「重返亞洲」、「亞洲再平衡」戰略，係從 2009 年宣示迄今，僅以美國各類官方行為(外交、軍事、經濟)，並藉由相關文獻推測其實際意涵，部分作為仍在研擬階段。另外，南海議題涉及東協部分成員國，囿於語言限制，除對中、英文文獻易於研究外，其餘對東南亞各國文獻較不易深入，故本論文以中、英文期刊、論文、官方聲明、專書等文獻來相互檢證，並期能對中美在南海議題有概括性探討。

第五節 章節安排

本論文探討南海議題之中美關係，從南海爭端之緣起切入，分析中美兩國南海戰略佈局，並導入攻勢現實主義之理論架構，進而研究中美兩國競逐之發展，本論文共分為五章，各章重點概述如下：

第壹章緒論。本章目的是在鋪陳筆者對本論文之研究，區分五節，分別為研究動機與目的；研究途徑與方法；文獻評論；研究範圍與限制及章節安排等五項。

第貳章南海爭端緣起與發展。本章探討南海之地緣戰略價值，對中國、菲律賓、越南、馬來西亞及汶萊之相關性，就南海歷來的關鍵衝突事件，探討中國與各聲索國對主權的聲張與作為，延伸出域外國家與南海爭端之關係，近而討論美國介入中國與各聲索國南海爭端議題之契機，區分四節，分別為南海地緣價值；南海爭端之發展；域外國家與南海爭端；南海議題對區域之影響。

第參章中美兩國之南海政策與戰略佈局。本章探討中美兩國各自於南海的戰

略，瞭解雙方在南海的作為，俾利於下一章節分析南海爭端之中美關係，區分四節，分別為中國南海政策之演進；中國南海戰略佈局；美國戰略東移之背景；美國南海戰略佈局。

第肆章南海爭端之中美兩國關係。在中國崛起的同時，美國宣示「重返亞洲」政策，南海為中美兩國未來競逐的場域。中國是東亞區域的強權，在美國「重返亞洲」等政策之下，外交、經濟、軍事上的衝突與合作個別面向，延伸中美兩國在南海議題之關係的變化，本章以攻勢現實主義深究中美兩國之關係發展，區分四節，分別為南海爭端之中美兩國競逐作為；區域國家影響中美兩國在南海競逐之因素；攻勢現實主義與南海議題；從攻勢現實主義探討南海之中美兩國關係。

第伍章結論。本章總結各章之未來南海爭端議題之發展方向、中美兩國在南海議題競逐發展，及筆者研究此議題所獲心得與啟示。最後亦提供後續研究方向的建議，俾針對南海議題之中美關係有拋磚引玉之效。



第貳章 南海爭端緣起與發展

在探討中美兩國在南海的關係之前，本章從南海地緣探討南海議題起因。針對南海爭端的發展歷程及各主權聲索國所持立場，深究中國、越南、菲律賓、汶萊、馬來西亞等國之間爭議。並探討域外國家—美國、日本及印度與南海爭端的關係。

第一節 南海地緣價值

分析南海何以為各國所積極爭取之區域，故就南海之地理環境與天然資源(石油、天然氣和漁業資源)，及其戰略價值作一敘述，使能瞭解南海對各主權聲索國及域外國家的重要性。

一、南海地理環境

「南海」位居中國以南，故稱南海。¹南海則是個典型的「半閉海」(semi-enclosed sea)，位於南緯 3 度至北緯 25 度與東經 100 至 120 度之間。²其範圍於臺灣海峽南端和中國東南以南，曾母暗沙以北，印尼納土那群島(Natuna)及越南南部海岸以東，馬來西亞沙勞越(Sarawak)、北婆羅洲(North Borneo)、汶萊及菲律賓巴拉望(Palawan)、呂宋島(Luzon)以西，³西方人慣稱此依水域為「南中國海」。⁴南海係從東北向西南走向，位於太平洋和印度洋之間，其西北面為亞洲大陸塊，東南面為數千個大小島嶼。⁵此水域經由巴士海峽、巴林丹海峽(Balintang Channel)與太平洋相通，經由明答諾海峽(Mindaro Strait)、巴拉巴克海峽(Balabac Strait)與蘇祿海相通，經由臺灣海峽與東海相通，經由麻六甲海峽與安達曼海

¹ 俞寬賜，《南海諸島領土爭端之經緯與法理—兼論東海釣魚臺列嶼之主權問題》(臺北：國立編譯館，2000 年)，頁 1。

² Ibid.

³ 沈克勤，《南海諸島主權爭議述評》(臺北：臺灣學生書局有限公司，2009 年)，頁 21。

⁴ 蕭曦清，《南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析》(臺北：臺灣學生書局有限公司，2009 年)，頁 14。

⁵ 陳鴻瑜，《南海諸島之發現、開發與國際衝突》(臺北：國立編譯館，1997 年)，頁 1。

(Andaman Sea)相通，並經由卡瑞馬塔海峽(Karimata Strait)、蓋斯帕海峽(Gaspar Strait)與爪哇海(Java Sea)相通(如圖 2 - 1)。⁶整個南海海面上，諸群島東西距離約 1,300 公里、南北距離約 2,400 公里，涵蓋海域面積約 350 萬平方公里，⁷依據中華民國政府內政部 1946 年至 1947 年間所作調查統計，共有 159 個小島或礁嶼，散佈在南海中。⁸此海域順時針方向所涵蓋的國家，東有菲律賓，南有印尼及東印度群島，西南有馬來西亞，西有越南、泰國、緬甸等國，北有中國，東北則有臺灣，南海面積在全球 54 個大海之中僅次於地中海，其中此海域包括四大群島—東沙群島(Patratas Is.)、西沙群島(Paracel Is.)、中沙群島(Macclesfield Bank)及南沙群島(Spratly Is.)。



圖 2 - 1 南海海域範圍

資料來源：美國能源資訊署(U.S. Energy information Administration)，<http://www.eia.gov/countries/regions-topics.cfm?fips=SCS>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

二、南海之天然資源

南海是世界主要的沉積盆地之一，且部分具有聚油氣的地質條件，總面積約

⁶ 蕭曦清，《南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析》，頁 14。

⁷ Ibid., 19.

⁸ Ibid., 18.

5,000萬公頃，與波斯灣、北海、墨西哥灣等海區並稱世界四大海底儲油區，其中曾母盆地資源量估計為120億至130億噸，是東南亞油氣主要聚集地，並有「第二波斯灣」之稱。⁹1988年美國地理學家估計有2.1億至15.8億桶石油在南沙群島；1989年中國探勘時估計有25億立方公尺的天然氣及105億桶的石油。¹⁰中國海洋石油總公司透露，石油地質儲藏量大約230億噸。¹¹天然氣多富集在南海北部陸坡的臺灣西南海域、東沙群島南部海域與珠江口盆地西南緣。¹²而臺灣西南海域天然氣資源量則約有5至2,700億立方公尺；東沙群島與西沙群島之間天然氣資源量則約有14.7至194億立方公尺；整個南海北部海域天然氣資源量則約有18.5至85兆立方公尺；南海天然氣資源量概略有3.2至170兆立方公尺。¹³僅南沙海域可供開採的石油與油氣至少約有2,000億桶油量，相當於全球殘存油藏的12%以上。¹⁴雖然南海資源議題大多聚焦於石油及天然氣上，然而漁業資源亦是潛在的重要價值，中國估計在南沙群島擁有14萬噸魚量。¹⁵由於在此區域內，富含碳水化合物、蛋白質、脂肪、維生素及礦物質等成分的低等植物藻類千種，海洋動物品種繁多，其中鱈類(scad)、鯖類(mackerel)和鮪類(tuna)皆為重要的商業魚種，由所獲捕的魚群之分佈區域和價值來看，在南海海域中的漁業資源多為跨越多個國家管轄海域的魚群，或是洄游距離更廣的高度洄游魚群。¹⁶就全球海域生物資源而論，南海海域可說是極為重要的漁場之一。

⁹ 中國海南省地方誌辦公室編，《海南省誌—西南中沙群島誌》(海口：南海出版公司，2008年)，頁5-6。

¹⁰ Yann hwei Song, *United States and Territorial Disputes in The South China Sea: A Study of Ocean Law and Politics* (College Park MD: University of Maryland Press, 2002), 19.

¹¹ 顧長永，〈中美對峙與南海島嶼主權爭端發展〉，《全球政治評論》，第32期(2010年10月)，頁7。

¹² 翁子偉、羅聖宗、黃瑞賢、李建鋒，〈南海天然氣水合物分佈與資源量概況〉，《中國鑛冶工程學會會刊》，第57卷第1期(2013年3月)，頁68-69。

¹³ Ibid.

¹⁴ 蕭曦清，〈南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析〉，頁66。

¹⁵ Yann hwei Song, *United States and Territorial Disputes in The South China Sea: A Study of Ocean Law and Politics*, 22-23.

¹⁶ 王冠雄，〈南海諸島爭端與漁業共同合作〉(臺北：秀威資訊科技，2002年)，頁17、22。

三、南海所屬四大群島

南海島礁主要由四大群島所組成，包括東沙群島、西沙群島、中沙群島和南沙群島，相關性質如后：

東沙群島位於北緯 20 度 30 分至 21 度 31 分，東經 116 度至 117 度之間，居南海的最北端，其中東沙島為東沙群島主要島嶼，實際由臺灣管轄。¹⁷

中沙群島位於北緯 15 度 24 分至 16 度 15 分，東經 113 度 40 分至 114 度 57 分之間，居南沙之北，西沙之東南，與西沙群島相去不遠。¹⁸中沙群島雖稱群島，為大部分礁灘均長年覆蓋於海水之下，所屬之黃岩島(Huangyan Island)係唯一高出水面的島礁。¹⁹菲律賓主張依據「鄰近原則」(Principle of Contiguity)，及不承認其為「海島」²⁰，引用國際海洋公法關於 200 海浬專屬經濟區之規定，將黃岩島劃在其專屬經濟區範圍內，因而中國與菲國雙方曾在此發生衝突，目前中國實際擁有行政管轄權。

西沙群島位於北緯 15 度 46 分至 17 度 8 分，東經 111 度 11 分至 112 度 54 分之間，居南海中北部。²¹總面積 56 平方公里，主要由 34 個島嶼、7 個淺灘組成，分東西兩群，即東北方宣德群島(Amphitrite Group)，及西南方永樂群島(Crescent Group)。²²其中永興島最大，約 1.85 平方公里，扼南海要衝，為通往新加坡及南亞諸國海空航線必經之地，現為中國南海行政、政治中心。²³

南沙群島位於北緯 4 度至 11 度 30 分東經 109 度 30 分至 117 度 50 分之間，

¹⁷ 蕭曦清，《南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析》，頁 21。

¹⁸ Ibid., 24.

¹⁹ 王冠雄，《南海諸島爭端與漁業共同合作》，頁 2。

²⁰ 依據聯合國海洋法公約第 121 條規定之島嶼制度：一、島嶼是四面環水並在高潮時高於水面的自然形成的陸地區域；二、除第三項另有規定外，島嶼的領海、鄰接區、專屬經濟海域和大陸礁層應按照本公約適用於其他陸地領土的規定加以確定；三、不能維持人類居住或其本身經濟生活的岩礁，不應有專屬經濟海域或大陸礁層。參見傅崑成，〈我國南海歷史性水域法律地位之研究〉，我國南海歷史性水域法律地位之研究學者專家座談會，行政院研究發展考核委員會主辦，1993 年 11 月 30 日，頁 43。

²¹ 沈克勤，《南海諸島主權爭議述評》，頁 29。

²² 蕭曦清，《南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析》，頁 26。

²³ Ibid.

其居西沙群島東南，居南海中最南端，全部水域面積共 64,976 平方哩，群島所含島、礁、灘、沙洲、暗沙共 120 餘個。²⁴南沙群島位置東距非屬巴拉望島 400 公里，北距馬尼拉 900 公里，南距婆羅洲 500 公里，西距西貢 800 公里，北距香港 1,400 公里，中國榆林港 1,100 公里，臺灣高雄港 1,700 公里，南至新加坡 1,500 公里，為西南太平洋最占形勢之群島。²⁵現今臺灣實際管轄太平島，中國擁有永暑礁等 7 個島礁之管轄權，越南佔有南威島等 27 個島礁，菲律賓佔有中業島等 9 個島礁，馬來西亞則佔有彈丸礁等 5 個島礁，而汶萊宣稱擁有南通礁(未實際佔領)，²⁶各國對於所佔區域不斷強化其軍事設施並派遣軍隊駐守，以宣示為其領土主權(如表 2 - 1)。另外，此南沙群島主權爭議涉及國家較多，且為南海問題中最複雜與最具衝突性的區域，亦是各聲索國與域外國家積極介入地區。



²⁴ 蕭曦清，〈南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析〉，頁 31。

²⁵ 楊作洲，〈南海風雲—海域及相關問題的探討〉(臺北：正中書局，1993 年)，頁 1-2。

²⁶ 毛正氣，〈南海的自然資源與爭奪〉，《海軍學術月刊》，第 46 卷第 4 期(2012 年 8 月)，頁 6-10。

表 2 - 1 南沙群島各國據島概況表

國別	越南	菲律賓	中國	馬來西亞	臺灣
數量	27	9	7	5	1
島礁名稱	南子礁、敦謙沙洲、鴻麻島、景宏島、南威島、安波沙洲、染青沙洲、中礁、畢生礁、柏礁、西礁、日積礁、大現礁、無乜礁、東礁、六門礁、南華礁、奈羅礁、舶蘭礁、鬼喊礁、瓊礁、廣雅礁、蓬勃堡礁、萬安礁、西衛灘、李準灘、人駿灘	馬歡島、費信島、中業島、南鑰島、北子島、西月島、司令礁、禮樂灘、雙黃沙洲	永暑礁、華陽礁、赤瓜礁、南薰礁、渚碧礁、東門礁、美濟礁	彈丸礁、光星仔礁、南海礁、瑜亞暗沙、簸箕礁	太平島
備考	汶萊宣稱擁有南沙南部海域之「南通礁」主權，雖未進駐兵力，但已加強軍備、觀光設施，表達對南沙的關切。				

資料來源：國防部「國防報告書」編纂委員會編，《中華民國九十三年國防報告書》(臺北：國防部，2004年12月)，頁11。

四、南海戰略價值

南海所處的地理位置為全球最重要的國際航道之一。其位於太平洋與印度洋之間的交匯處，為亞洲、美洲、大洋洲、歐洲的海上交通要衝及扼制點。²⁷日本人認為南海是南洋的心臟。²⁸通常油輪或其他船隻無論向東及向北必定經由南海所扼制的3條主要的航道：麻六甲海峽、巽他海峽、龍目海峽，並為聯繫印度洋、波斯灣和歐亞大陸的主要通道。其中，麻六甲海峽為全球僅次於英吉利海峽(English Channel)最忙碌的海峽；巽他海峽為船隻往返非洲最常使用的航道；龍目海峽及望加錫海峽(Makassar Strait)是澳洲穿越南北半球的主要路線。²⁹東西航線大型商船皆須經過南海重要海峽航道，其一路線為經麻六甲海峽或印尼的龍目

²⁷ 中國海南省地方誌辦公室編，《海南省誌—西南中沙群島誌》，頁187。

²⁸ 楊作洲，《南海風雲—海域及相關問題的探討》，頁139。

²⁹ Timo Kivimäki, *War or Peace In The South China Sea* (NIAS Press, 2002), 58.

海峽及巽他海峽沿中南半島經中沙群島往東北亞；一條則經龍目海峽北上，再經望加錫海峽、西里伯斯海(Celebes Sea)、菲律賓東海岸至日本。³⁰就海峽重要性當屬麻六甲海峽為最，每年超過 6 萬至 9 萬 5 千艘船隻經過，擔負著全球三分之一的貿易量；在能源運輸方面，世界三分之二以上液化石油及天然氣通過此海域，麻六甲海峽亦為能源生命線，如中國、日本、南韓及臺灣，超過 80% 以上能源進出口皆須經過此海峽與南海使能到達目的地。³¹ (如圖 2 - 2、2 - 3)

南沙群島之曾母暗礁為中心點，在 2,000 公里的圓周以內，東面為菲律賓，南面的終點為印尼，西南面為馬來西亞，西面的終點為越南、泰國及緬甸，北面的終點為臺灣。³²南沙群島便為此區域之十字路口，並處於新加坡、香港及澳洲達爾文港(Darwin)三角地帶之中心，並位於東南亞地區的腹地，是周邊國家進入南太平洋和印度洋的海上咽喉。因此菲律賓前國家安全顧問阿蒙特(Joce Almonte)曾表示，南海是東南亞海運中心，誰控制了南海，誰就控制南海，誰就基本控制東南亞諸島，並對西太平洋和印度洋的將來起決定性作用。³³

³⁰ 蕭曦清，〈南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析〉，頁 55-56。

³¹ Felipe Umaña, "Transnational Security Threats in the Straits of Malacca," <http://library.fundforpeace.org/library/ttcvr1213-threatconvergence-malaccastraits-08e.pdf>, accessed December 5, 2013.

³² 楊作洲，〈南海風雲—海域及相關問題的探討〉，頁 140。

³³ Aileen Baviera, "Security Challenges of the Philippine Archipelago," *Southeast Asian Affairs, 1998* (Institute of Southeast Asian Studies, 1998), 226.

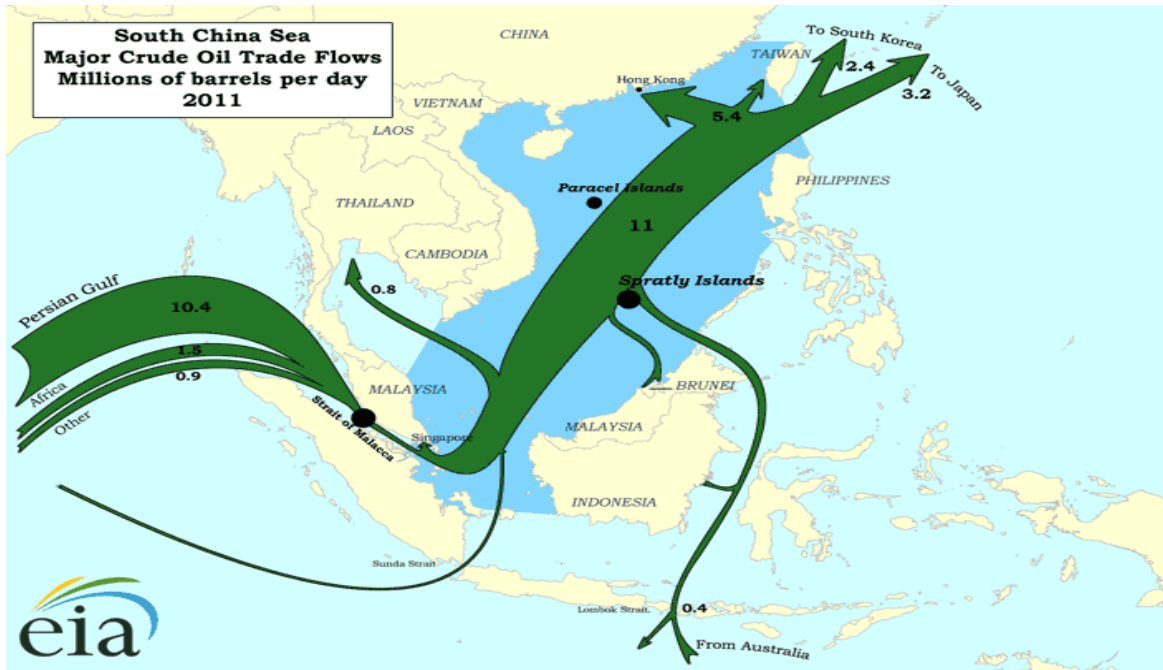


圖 2 - 2 經南海之主要石油輸送圖

資料來源：美國能源資訊署，<http://www.eia.gov/countries/regions-topics.cfm?fips=SCS>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。



圖 2 - 3 經南海之天然氣輸送圖

資料來源：美國能源資訊署，<http://www.eia.gov/countries/regions-topics.cfm?fips=SCS>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

第二節 南海爭端之發展

前一節分析南海地緣的重要性，本節將對南海為何會引起周邊國家爭端進行深究，藉以得知中國與越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊在此區域爭端由來。尤其中國是歷來主權聲索國唯一使用武力方式解決南海主權爭端的國家，在此一背景因素下，中國在強調南海為其核心利益時，更具嚇阻性意涵。因此，本節區分南海爭端之緣起及各聲索國對南海的主權聲張來探討。

一、南海爭端之緣起

南海爭端緣由歸為四點：一為《舊金山和約》未將南海諸島明確將擁有者載明。二為《1982 年聯合國海洋法公約》中關於島嶼的規定不夠精準。三為越南與菲律賓實際控制島礁的事實性。四為美國「重返亞洲」政策對南海的介入。就筆者分析前揭一、二點為其關鍵因素。此外，南海爭端之所以日益嚴重，與區域富含豐沛之天然資源有關，石油、天然氣均為各國發展之必需品。故本段以天然油氣資源、海洋法劃分及領土歷史未定論分述之。

(一)天然油氣資源

南海為世界四大海底儲油區之一，其中以南沙群島資源最為豐沛。1968 年「聯合國亞洲暨遠東經濟委員會」(United Nations Economic Commission for Asia and the Far East, UNECAFE) 成立的「亞洲外島海域礦產資源聯合探勘協調委員會」(Coordinating Committee for Offshore Prospecting in Asia, CCOP)所提出之探勘報告中指出，越南沿岸之鄰近海域、南沙群島東部和南部海域蘊藏著豐富的油氣資源。³⁴1973 年 10 月第 4 次中東戰爭爆發，因而造成油價上漲。第 1 次石油危機從 1973 年延續至 1974 年，由於當時原油價格曾從 1973 年的每桶不到 3 美元漲到超過 13 美元。³⁵世界石油危機突顯了石油及天然氣資源的重要性。

³⁴ 吳士存，《南沙爭端的起源與發展》(北京：中國經濟出版社，2010 年)，頁 6。

³⁵ 參閱美國能源資訊署(U.S. Energy Information Administration)。

美國能源資訊署(U.S. Energy Information Administration)2011年公布各國在南海生產油氣估計量，越南每日約生產30萬桶石油、3,000億立方英尺天然氣；菲律賓每日約生產2.5萬桶石油、1,000億立方英尺天然氣；馬來西亞每日約生產50萬桶石油、1.8兆立方英尺天然氣；汶萊每日約生產12萬桶石油、4千億立方英尺天然氣；中國每日約生產25萬桶石油、6千億立方英尺天然氣。³⁶在天然資源有限的情況下，南海擁有豐沛的資源，對各方聲索國而言，更具戰略價值，故使各聲索國更加關切南海諸島「主權」歸屬問題。

1994年國際能源總署(International Energy Agency, IEA)表示，自20世紀60年代以來，中國首次在年度基礎上成為石油淨進口國。中國隨著改革開放後經濟快速成長，對於能源需求大增，從1993年起，由石油生產國逆轉為石油淨輸入國，中國超越俄羅斯成為僅次於美國的全球第二大石油進口國。2012年中國57%的石油仰賴進口，預計2015年上升到60%至70%；另外，在2009年中國已成為第二大的石油消費國僅次於美國，並且其消費量可能到2030年成為世界上最大的石油消費國。(如表2-2)目前南海海域已發現有37個盆地，總面積約5,000萬公頃，係中國最大的海洋油氣儲存區，蘊藏油氣資源量約700億噸，其中石油資源量至少為291億噸，天然氣資源量至少為58萬億立方公尺，中國自1979年以來，與40多家跨國公司簽訂協議，對南海等海域進行探勘，發現大量油氣構造；1982年2月中國海洋總公司成立南海西部石油公司，加速南海油氣勘查和發展的步伐。³⁷2010年時，中國52%的石油進口來自中東地區，但能源供應已朝多元化發展，以減少對進口石油的依賴，並努力增加南海的石油產量。³⁸

http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/South_China_Sea/south_china_sea.pdf，檢閱日期2014年2月20日。

³⁶ 參閱美國能源資訊署，http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/South_China_Sea/south_china_sea.pdf，檢閱日期2014年2月20日。

³⁷ 中國海南省地方誌辦公室編，《海南省誌—西南中沙群島誌》，頁181-183。

³⁸ Leszek Buszynski, "The South China Sea: Oil, Maritime Claims, and U.S.—China Strategic Rivalry" *The Washington Quarterly* (Spring 2012): 141.

表 2 - 2 近五年世界前五大石油消費國(單位：千桶/每日)

	美國	中國	日本	印度	俄羅斯
2008	19,497.9641	7,467.5198	4,798.1475	2,863.998	2,906.0399
2009	18,771.4	8,539.7254	4,389.8822	3,112.7361	2,950.4268
2010	19,180.126	9,330.176	4,455.4356	3,255.3912	2,992.0912
2011	18,882.07	9,852.0804	4,470.7425	3,410.5444	3,115.0286
2012	18,490	10,277	4,726	3,622	3,195

資料來源：美國能源資訊署(U.S. Energy Information Administration)，<http://www.eia.gov/>，筆者自行整理繪製。

1970 年代開始，南越與北越政府分別於湄公河三角洲及東京灣探勘，過去的幾十年中，越南已成為東南亞地區重要的石油和天然氣生產國。並允許外國企業的投資和合作在石油和天然氣行業，以支持能源產業以助於提高油氣產量。³⁹此外，該國的經濟快速增長，工業化和出口市場擴大刺激了國內的能源消耗。越南現為全球第 30 位石油生產國，東南亞國家的第 3 位，2010 年產油約為 1,750 萬噸，其產值占全國國民生產總值的 30%，不但賺取豐厚的外匯外，亦支撐越南國內生產毛額(Gross Domestic Product, GDP)每年 7%的增長。⁴⁰

菲律賓在南海周邊國家中，菲律賓面臨的能源供應問題最為嚴重，菲國總需求量的 95%仰賴進口。1976 年 6 月 14 日，菲律賓與瑞典 Salem 石油公司共同探勘南沙群島中的禮樂灘(Reed Bank)，至使加入開發南海油氣的行列。其後，菲律賓陸續與多國跨國石油公司簽署聯合開發南沙群島油氣資源的計畫。⁴¹據估計禮樂灘蘊藏約有 390 萬立方英尺的天然氣，3,500 百萬桶石油及 210 億桶可燃冰，依菲律賓能源部初估其價值分別為 1,900 萬美元、21 億美元及及 12 億美元；目

³⁹ 陳鴻瑜，《南海諸島之發現、開發與國際衝突》，頁 34。

⁴⁰ 〈五國加緊掠奪南海油氣資源〉，中國頁岩氣網，<http://www.csgcn.com.cn/news/show-10608.html>，檢閱日期：2014 年 3 月 11 日。

⁴¹ 鞠海龍，〈菲律賓的南海政策：利益驅動的選擇〉，《當代亞太》(北京)，第 3 期(2012 年)，頁 80-81。

前菲律賓在南海海域開採的石油得以滿足全國 40% 的使用。⁴²

2012 年馬來西亞總理曾表示計畫挹注 13 億美元，建造液化天然氣接收站，力爭 2020 年成為亞洲地區最大的液化天然氣貿易樞紐中心。⁴³馬來西亞在南海海域開採的油田已逾 18 個、天然氣井已逾 40 座，石油產值占國內生產總值的 20% 以上，出口石油的 70% 來自於南海。⁴⁴依美國能源資訊署統計數據顯示馬來西亞已是南海主權聲索國油氣資源產量最高的國家。此外，汶萊面積 5,765 平方公里的小型國家，於 1984 年脫離英國殖民統治，因於 1929 年發現石油，轉變了國家地位，油氣資源為國民收入的最主要來源。汶萊 2012 年 11 月 14 日宣稱，預計 2035 年其石油產量將由現今 40 萬桶增加至 80 萬桶，屆時將成為亞太地區主要的產油國及全球最大天然氣產出國之一。⁴⁵

(二) 海洋法劃分爭議及領土歷史未定論

國際海洋法在聯合國成立後研訂作為步上軌道，1958 年日內瓦召開之第 1 次聯合國海洋法會議，於同年 4 月 29 日通過領海及鄰接區(毗連區)公約(Convention on the Territorial Sea and the Contiguous Zone)、公海公約(Convention on the High Seas)、捕魚及養護公海生物資源公約(Convention on Fishing and Conservation of the Living Resources of the High Seas)、大陸礁層(架)公約(Convention on the Continental Shelf)及解決海洋法爭端的任擇議定書(the Optional Protocol of Signature Concerning the Compulsory Settlement of Disputes, OPSD)。相關海洋法幾次修訂直至 1982 年 12 月 10 日通過《聯合國海洋法公約》，公約於 1993 年 11 月 16 日由 60 個國家批准，並在 1994 年 11 月 16 日生效。⁴⁶

⁴² 陳丙先，〈淺析近年來菲律賓的南海政策〉，《梧州學院學報》(梧州)，第 22 卷第 5 期(2012 年 10 月)，頁 34。

⁴³ 白益民，〈馬來西亞祭出東洋刀〉，《中國石油石化》(北京)，第 24 期(2012 年 12 月)，頁 39。

⁴⁴ 〈南海油氣被掠 南沙無中國油井〉，文匯網(香港)，

<http://trans.wenweipo.com/b5/news.wenweipo.com/2012/05/29/IN1205290014.htm>，檢閱日期：2014 年 3 月 20 日。

⁴⁵ 郭淵，〈2012-2013 年汶萊南海油氣開採及南海政策〉，《新東方》(海口)，第 3 期(2013 年)，頁 19。

⁴⁶ 丘宏達著、陳純一修訂，《現代國際法》(臺北：三民書局，2013 年)，頁 593-595。

《聯合國海洋法公約》(以下稱海洋法公約)之生效對於南海周邊局勢起關鍵性的變化,《海洋法公約》係顧及所有國家主權的情形下,為海洋建立一種法律秩序,以利國際交通和促進海洋的和平用途,海洋資源的公平而有效的利用,海洋生物資源的養護以及研究、保護和保全海洋環境為宗旨。重要的是《海洋法公約》直接影響到各國的海洋政策,如漁業、區域內石油探勘與開發、海洋生物資源保育與管理、航運及海洋環境保護等,甚至對國家海洋國內法,例專屬經濟區法、領海與毗連區法、大陸礁層法、深海床礦採法及漁業法等有明確規範。《海洋法公約》所律定之劃分方式使得各南海沿岸國家專屬海域重疊,⁴⁷不但未能解決主權爭端議題,反而更加劇中國與其他聲索國之間的衝突。南海爭議由中國、臺灣、菲律賓、越南、馬來西亞及汶萊等 6 國宣稱擁有南海諸島全部或是部分主權,且中國曾與菲律賓、越南因主權爭議發生衝突,為南海爭議種下難解的狀況(如圖 2-4)。

另外,國際法中關於國家領土的取得的方式有割讓(cession)、先占(occupation)、兼併(annexation)、添附(accretion)及時效(prescription)等五種。而南海部分主權聲索國以「先占」方式宣稱擁有南海部分主權,「先占」係一個國家意圖將不屬於任何國家主權下的土地,即無主地,置於其主權之下的據為己有之行為。於第一次世界大戰以前,中國始終是唯一擁有南海諸島主權的國家,然日本對外軍事擴張後,1939 年 4 月 9 日日本正式宣布占領東沙群島、西沙群島及南沙群島,⁴⁸1946 年日本戰敗後,1951 年 9 月 8 日於舊金山和平會議,簽訂《對

⁴⁷ 海洋在法律上海洋的管轄區分為幾部分：一、內水(internal water)測算領海基線向陸地一側的所有水域。二、領海(territorial sea)測算領海基線以外 3 至 12 海浬的海域,但外國船隻有無害通行權。三、毗連區(contiguous zone,亦稱鄰接區)領海以外的海洋區域,但沿海國為了確保某些特別利益,可以行使有限的管轄權;毗連區自領海基線起算不得超過 24 海浬。四、專屬經濟區(exclusive economic zone)領海以外的海洋區域,其經濟資源,包括漁業和海底礦產均為沿海國所專有並由其管轄,但其他國家在經濟區內及其上空仍有航行與飛行的權利;經濟區自領海基線起算不得超過 200 海浬。大陸架(continental shelf)沿海國在其領海以外依其陸地領土的全部自然延伸,擴展到大陸邊外緣的海底區域的海底和底土;然從測算領海的基線量起到大陸邊外緣部到 200 海浬,則得以擴展至 200 海浬,但最多到 350 海浬;大陸架上及其底土的資源均屬沿岸國所有。六、公海及國家管轄範圍以外的海底區域(Area),參閱丘宏達著、陳純一修訂,《現代國際法》,頁 590-591。

⁴⁸ 陳鴻瑜,《南海諸島之發現、開發與國際衝突》,頁 113。

日和平條約》，其中第 2 條第 6 款規定敘明日本政府放棄對南沙群島與西沙群島的一切權利、權利名義與要求。⁴⁹由於前述條款僅規定日本「放棄」對於西沙群島及南沙群島的權利，而未指明接受該權利之國家，因此其他聲索國認為西沙群島與南沙群島屬於「無主地」，使得部分聲索國皆據此占有南海部分島嶼。

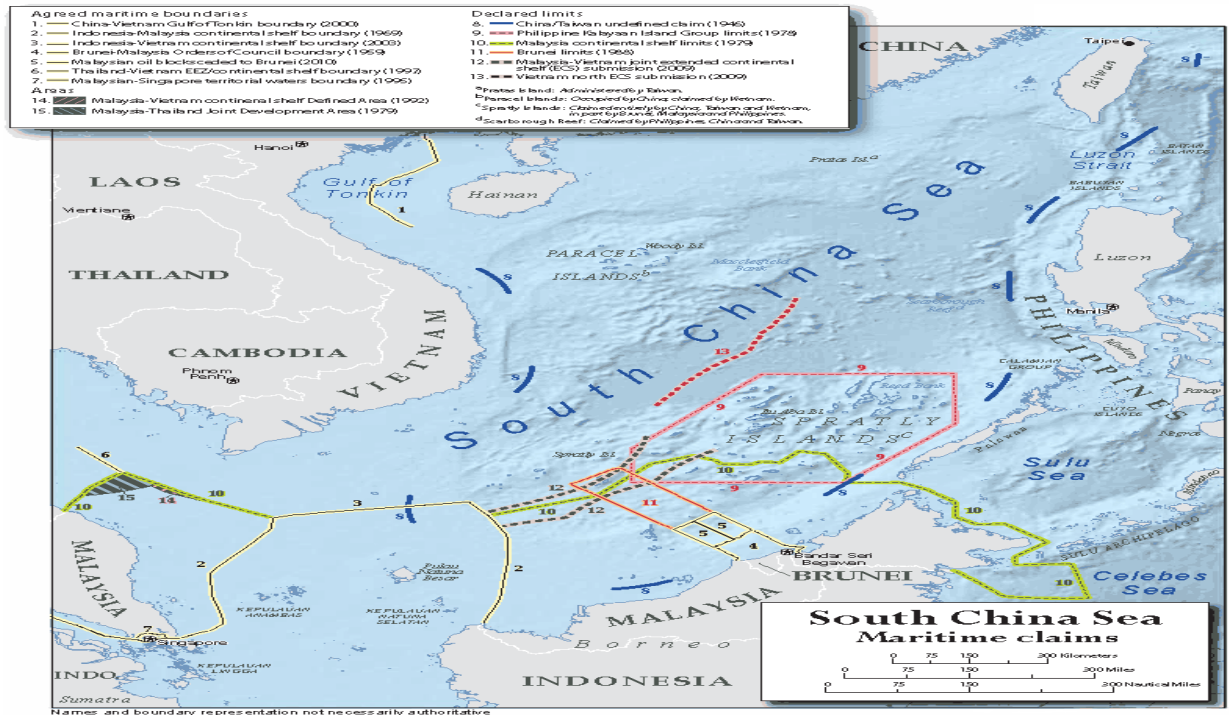


圖 2-4 南海各國主權宣示圖

資料來源：美國能源資訊署，<http://www.eia.gov/countries/regions-topics.cfm?fips=SCS>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

二、各聲索國對南海之主權聲張

各主權聲索國—中國、越南、菲律賓、馬來西亞及汶萊對南海均有其主張，故就渠等主張作一概論。另對南海歷年武力衝突及與域外國家爭議闡述之，其重點置於中國與越南、菲律賓、美國爭端關鍵事件中。

(一)中國之主權聲張

中國對於南海主權維護係有其歷史依據的，並為第一個發現並命名南海及其

⁴⁹ 〈舊金山和約〉，維基百科網，

<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%88%8A%E9%87%91%E5%B1%B1%E5%92%8C%E7%B4%84>，檢閱日期 2014 年 2 月 7 日。

島嶼國家。⁵⁰中國歷代史冊已有詳載，如東漢時期由楊孚撰寫的《異物志》、三國時期萬震《南州異物志》、康泰《扶南傳》、宋朝周去非《嶺外代答》、趙汝適《諸番志》、元朝汪大洲《島夷志略》、明代顧珍《海槎餘錄》、黃佐《廣東通志》、清朝陳儉炯《海國見聞錄》及顧斯綜《南陽蠡測》等書籍；其中所載「崎頭」、「漲海」、「珊瑚洲」、「千里長沙」及「萬里石塘」等，即為南海各礁。⁵¹除書籍記載南海地理資料外，南海及其附近海域，包括西沙群島，南沙群島長久以來在中國管理下，自宋朝即派出船艦至西沙群島、中沙群島及南沙群島巡弋的記錄。此外，南海已被記錄於中國的歷代地圖中，自宋代以來，南海為中國海南省管理之下。⁵²中華民國政府於 1911 年正式將南海群島併入廣東省，經由海南島地方政府實施行政管理；⁵³1935 年中華民國政府水陸地圖審查委員會出版《中國南海島嶼國》，已確定中國南海最南端的疆域線至北緯 4 度，內政部並於 1947 年公布南海疆界，印製《南海諸島位置圖》，標明東沙群島、西沙群島、中沙群島與南沙群島，在南海諸島四周畫有十一條斷續疆界線，最南端至北緯 4 度，以示界內屬中國領土，因此前揭歷史佐證均為中國主權聲索之依據。⁵⁴

第二次世界大戰後，日本戰敗，中華民國政府遂派出軍艦接收東沙群島、團沙(南沙)群島、西沙群島及南沙(中沙)群島。⁵⁵而中共建政後，1949年12月1日，正式宣布將南沙群島、西沙群島併入廣東省，中共外交部長周恩來於1951年8月發表聲明，指出南沙群島及西沙群島為中國不可侵犯的主權。⁵⁶此後，中國陸續於1958年9月頒布《中華人民共和國關於領海的聲明》載明東沙群島、西沙群島、

⁵⁰ Su Hao, "China's Positions and Interests in the South China Sea: A Rational Choices in its Cooperative Policies," http://csis.org/files/publication/110912_Hao_South_China_Sea.pdf, accessed February 6, 2014.

⁵¹ 張維一，《南海資源開發與主權維護》(臺北：財團法人潘氏圖書館，1994年)，頁 21-22。

⁵² Su Hao, "China's Positions and Interests in the South China Sea: A Rational Choices in its Cooperative Policies."

⁵³ 俞寬賜，《南海諸島領土爭端之經緯與法理—兼論東海釣魚臺列嶼之主權問題》，頁 15-16。

⁵⁴ 沈克勤，《南海諸島主權爭議述評》，頁 64。

⁵⁵ *Ibid.*, 89.

⁵⁶ 行政院研究發展考核委員會編，《南海情勢發展對我國國家安全及外交關係影響》(臺北：中華民國行政院研究發展考核委員會，2001年)，頁 18。

中沙群島及南沙群島主權歸於中國。⁵⁷1992年2月通過《中華人民共和國領海及毗連區法》第2條聲明中華人民共和國領海為鄰接中華人民共和國陸地領土和內水一帶海域，其中包括東沙群島、西沙群島、中沙群島及南沙群島。⁵⁸1998年6月通過《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》以保障中華人民共和國對專屬經濟區和大陸架行使主權權利和管轄權，維護國家海洋權益，⁵⁹此法的目的是為避免中國在1994年簽署《聯合國海洋法公約》帶來的影響，所以在第14條的規定，該法不影響中華人民共和國享有的歷史性權利。前述中國所制定的國內法以法律的形式確認南海諸島及其海域的主權的主張，利於中國在與其他聲索國進行協商、談判與共同開發立下根基。

(二)越南之主權聲張

中國所稱之「南沙群島」、「西沙群島」在越南則稱為「長沙群島」及「黃沙群島」，越南認為中國雖首先發現南沙群島但不代表擁有其主權。越南聲稱與西沙群島、南沙群島有悠久的歷史關係，得追溯到17世紀已占據及開發其資源，當時此區域並未屬於任何一國家，並對此群島有效的行政管轄；約於1838年間越南阮氏王朝地圖中明確提到南沙群島為其領土的一部分，對群島行使管轄權直到1884年法國殖民為止。⁶⁰因此，越南聲索之依據為歷史事實及國家繼承原則，越南認為自法國1954年結束殖民統治後，應即繼承法國在西沙群島與南沙群島的控制權。⁶¹當時前南越政府1956年6月宣佈聲稱擁有南沙群島，1957年派兵占領南沙群島部分島嶼，並於1961年7月將西沙群島併入廣南省，1973年9月又將南沙群

⁵⁷ 〈中華人民共和國關於領海的聲明〉，新華網，

http://news.xinhuanet.com/ziliao/2003-01/24/content_705061.htm，檢閱日期 2014 年 2 月 7 日。

⁵⁸ 〈中華人民共和國領海及毗連區法〉，中國人大網，

http://www.npc.gov.cn/wxzl/wxzl/2000-12/05/content_4562.htm，檢閱日期 2014 年 2 月 7 日。

⁵⁹ 參閱中華人民共和國中央政府網，

http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-09/12/content_31086.htm，檢閱日期 2014 年 2 月 7 日。

⁶⁰ Todd C. Kelly, "Vietnamese Claims to the Truong Sa Archipelago Ed. Spratly Islands,"

<http://www.hawaii.edu/cseas/pubs/explore/todd.html>, accessed February 8, 2014.

⁶¹ 俞寬賜，《南海諸島領土爭端之經緯與法理——兼論東海釣魚臺列嶼之主權問題》，頁 26-27。

島11個島嶼劃入福綏省。⁶²1979年8月7日越南針對南沙群島及西沙群島發表聲明表示，黃沙群島和長沙群島為越南領土之一部份，並為歷史上第一個占領、組織、控制和探勘前述島嶼者。⁶³前述各項行為宣示越南以國內法方式對於黃沙群島及長沙群島擁有其所有主權，且不容許中國質疑。

(三)菲律賓之主權聲張

菲律賓1978年6月11日總統第1596號令，由於南海的島嶼與島礁彼此鄰近的關係，稱為「卡拉揚群島」(Kalayaan Islands Group)。⁶⁴菲律賓宣稱日本於1951年《舊金山和約》中，僅載明「放棄」對於西沙群島及南沙群島的權利，而未指明接受該權利之國家，故西沙群島與南沙群島不屬於任何國家或民族；且按海洋法「自然延伸原則」「卡拉揚群島」屬於菲國巴拉望省海底自然延伸之大陸邊緣範圍，並依國際法「有效佔領」與「控制設治」，部分南沙群島島嶼(礁)為菲律賓群島之大陸邊緣之一部分，並被視為屬於菲律賓與受制於其主權。⁶⁵另外，2009年3月11日菲律賓總統艾若育(Gloria Arroyo)依《海洋法公約》批准《領海基線法案》，將南沙群島部份島礁納入其所稱之「卡拉揚島群」及「黃岩島」共同納入其主權與管轄權之下，不僅菲律賓具有「領海」的12海浬範圍，更擁有「專屬經濟海域」200海浬的廣大海域。⁶⁶

(四)馬來西亞與汶萊之主權聲張

馬來西亞1966年《大陸架法》生效，其中規定海水深度200公尺以內，或上覆水域之深度得允許在區域內最大範圍進行探勘自然資源。⁶⁷因此1968年馬來西亞將8萬多平方公里的南沙群島，其中含有南康暗沙、海寧礁、北康暗沙及曾母

⁶² 行政院研究發展考核委員會編，《南海情勢發展對我國國家安全及外交關係影響》，頁 19。

⁶³ 陳鴻瑜編譯，《東南亞各國海域法律及條約彙編》(南投：國立暨南國際大學東南亞研究中心，1997年)，頁 242。

⁶⁴ Ibid., 67.

⁶⁵ 陳鴻瑜編譯，《東南亞各國海域法律及條約彙編》，頁 67-68；沈克勤，《南海諸島主權爭議述評》，頁 170。

⁶⁶ 沈克勤，《南海諸島主權爭議述評》，頁 177。

⁶⁷ 陳鴻瑜編譯，《東南亞各國海域法律及條約彙編》，頁 198。

暗沙等劃為礦區，並出租給美國石油公司。⁶⁸而1979年馬來西亞官方地圖上已將司令礁、破浪礁、安波沙洲、南樂暗沙、校尉暗沙一線以南之南沙群島礁劃歸其版圖，⁶⁹1980年依國際法及其慣例設立專屬經濟區，其區域從領海寬度之基線延伸200海浬，⁷⁰1983年派兵占領南沙群島之彈丸礁，並於1984年宣稱安波沙洲為其馬國領土。⁷¹1986年佔領光星仔礁與南海礁，另宣稱擁有司令礁及安波沙洲之主權。⁷²而汶萊獨立建國後，1984年簽署《1982年聯合國海洋法公約》，並據以劃出專屬經濟區200海浬，宣稱擁有南沙群島之南通礁的主權，但未派兵佔領任一島礁。⁷³

(五)南海歷年衝突

歷次南海衝突中國均為當事國，且是唯一以武力方式解決南海主權爭議的國家，其聲索國中的越南、菲律賓，甚至域外大國—美國皆與中國發生過衝突，以下就中國為主要衝突當事國，分述其與各聲索國及美國的衝突事件，以突顯中國在對於南海議題主權「核心利益」之不得妥協性。

1、中越兩國之西沙群島及南沙群島衝突

中越兩國西沙群島海戰：1973年9月，前南越政府將南沙群島10個島併入其福綏省杜縣之版圖內，12月派遣數百名軍人登陸南威島及鴻麻島等5個島嶼，並將軍事總部設置於鴻麻島。1974年1月11日中國發表聲明擁有南海四群島的主權。1月15日南越海軍軍艦，發現在甘泉島之中國國旗與漁民，便開炮進行威脅。1月16日南越軍官兵佔領西沙群島之金銀島。自11日至19日，中國運用軍事武力並將越軍擊潰，使其撤往南沙群島。其中越軍18人死亡、43人受傷；中國解放軍18人死亡、67人受傷。1月20日中國佔領甘泉島、金銀島、珊瑚島，

⁶⁸ 楊作洲，《南海風雲—海域及相關問題的探討》，頁98。

⁶⁹ 蕭曦清，《南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析》，頁277-278。

⁷⁰ 陳鴻瑜編譯，《東南亞各國海域法律及條約彙編》，頁208-209。

⁷¹ 楊作洲，《南海風雲—海域及相關問題的探討》，頁99。

⁷² 郝瑋石，〈爭強者眾—南海周邊國家的南沙戰略·馬來西亞、菲律賓〉，《現代艦船》(北京)，2010年9月，頁18。

⁷³ 沈克勤，《南海諸島主權爭議述評》，頁184。

並完全控制西沙群島，1月21日南越強調將撤離西沙群島，不再採取軍事行動，同時重申西沙群島、南沙群島之主權。中國於2月4日宣示不容許南越政府侵犯其在南海諸島之領土。⁷⁴

中越兩國赤瓜礁海戰：1985年以前，中國在南沙群島未占據任何島嶼，自1984年至1986年中國針對南沙進行各類學科考察，因此登上南沙群島之若干島礁。1987年3月中國於法國巴黎召開聯合國教科文組織政府間海洋學委員會(Intergovernmental Oceanographic Commission, IOC)第14次會議，決定在西沙群島、南沙群島各設立一個海洋觀測站，經過考察後於南沙群島之永暑島建立觀測站。⁷⁵1988年初中國與越南相繼爭奪南沙群島之諸島礁，1988年3月14日於赤瓜礁發生海戰。海戰結束後，越軍死亡或失蹤約68人、被俘虜40多人；中國解放軍6人死亡、18人受傷。中國則控制了南沙群島的永暑礁、華陽礁、東門礁、南薰礁、渚碧礁、赤瓜礁共6個島礁，填補了中國對南沙群島實際控制的空白點。⁷⁶

2、中菲兩國之南沙群島爭議

中菲兩國美濟礁之爭：1995年2月8日菲律賓總統指控中國占領南沙群島之美濟礁，並在此區域建設永久性建築。該島礁離菲律賓最近的巴拉旺島僅130海浬，符合《海洋法公約》之200海浬之專屬經濟區之內，菲國擁有其主權。而中國則認為美濟礁位於其九段線內，亦為其領土。菲律賓3月初派出軍隊將五方礁、半月礁、仙娥礁、信義礁與仁愛礁等島礁上的中國測量標誌炸毀；3月25日亦派出軍艦與戰機逮捕在半月礁附近之中國漁船與62名中國漁民。中菲雙方僵持數月之後在達成行為準則始落幕。⁷⁷

⁷⁴ 楊作洲，《南海風雲—海域及相關問題的探討》，頁68-73；陳鴻瑜，《南海諸島之發現、開發與國際衝突》，頁171-175；蕭曦清，《南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析》，頁248-255；尹鴻偉，〈兩次海戰使越南不敢染指西沙〉，《報刊薈萃》(西安)，第9期(2012年6月)，頁67-68。

⁷⁵ 王威，〈中越海軍三·一四海戰〉，《現代艦船》(北京)，2002年10月，頁20。

⁷⁶ 蕭曦清，《南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析》，頁297-300；尹鴻偉，〈兩次海戰使越南不敢染指西沙〉，《報刊薈萃》(西安)，頁67-68；周明，〈赤瓜礁48分鐘〉，《國際展望》(上海)，第472期(2003年8月)，30-31。

⁷⁷ 蕭曦清，《南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析》，頁340-341；李金明，〈美濟礁事件的前前後後〉，《南洋問題研究》(廈門)，第101期(2001年1月)，頁66-67；Ian J. Storey, "Creeping Assertiveness: China, the Philippines and the South China Sea Dispute," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 21, No. 1(1999): 95-118.

中菲兩國黃岩島爭議：2012年4月11日，菲律賓軍艦於中沙群島之黃岩島附近攔截中國作業漁船，與巡航中之中國海監船編隊形成對峙局面，隨後中菲兩國不斷增派船艦在此海域進行維權，此事件直至6月初才逐漸落幕。⁷⁸

3、中美兩國之航行權爭議

美國於2009年3月8日派遣「無瑕號」監測船在海南島南方75英里的水域，即南海進行例行作業時，與5艘中國漁政船發生對峙，中國船隻要求美國無瑕號離開其專屬經濟海域，而美軍使用水柱逼迫中國船勿接近，中美兩國雖進行協商，但美國總統歐巴馬仍下令派遣神盾級驅逐艦前往南海護航。⁷⁹

第三節 域外國家與南海爭端

南海問題除主權聲索國之間的爭端外，尚有部分區域外的國家亦涉入其中，域外國家有亞洲之日本、印度及霸權美國，此三國不斷加大介入的深度及廣度，使南海問題更趨國際化、複雜化，進而增加中國在處理南海問題的難度，其中又以美國最具影響力。此三國介入最主要的原因為南海的地緣位置在於印度洋及太平洋航線十字路口上，以及蘊藏豐沛天然資源。近年來，中國在經濟實力大幅躍進的狀況下，軍事武力之影響力與日俱增，這些域外國家皆有意抑制中國在東亞綜合實力崛起，以避免影響本身的國家利益。以下就美國、日本、印度分述如下：

一、美國與南海爭端

南海爭端議題中，除了主權聲索國之外，域外大國中最重要的國家即是美國，

⁷⁸ 〈陸船撤離 菲陸南海對峙仍未解〉，青年日報，
<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfVEV3cQibTDk%2f3zFY4u8tBebIC4Ay%2ftt%2bMMY4c3%2bHWRpaQ3uui27GiLHtT7G9uqcfOD%2f0wvXFsw9iIWpv%2bQHVMX%3d>；〈點評中國：中菲的黃岩島對峙〉，BBC 中文網，
http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/focus_on_china/2012/05/120514_cr_southchinasea.shtml，檢閱日期：2014年3月25日；張潔，〈中國周邊安全形勢評估—海上爭端的焦點與根源〉（北京：社會科學文獻出版社，2013年1月），頁48-61。

⁷⁹ 〈美國派驅逐艦為無瑕號護航〉，BBC 中文網，
http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7940000/newsid_7940300/7940380.stm；〈中國海監東海對峙美軍艦無瑕號〉，文匯網(香港)，
http://news.wenweipo.com/2013/07/03/IN1307030060_3.htm，檢閱日期 2014年3月24日。

霸權美國影響了南海地區周邊國家的戰略方向及未來發展，美國對南海區域的態度是隨著國際局勢脈動與戰略環境更動而變化。而在 2009 年 11 月美國總統歐巴馬當選後亞洲訪問行第一站日本曾自稱為「美國第一位太平洋總統」，⁸⁰顯見美國的戰略重心已從歐洲、中東地區轉為亞洲地區，南海議題關乎部分東協國家與中國的主權問題，亦是美國推行「重返亞洲」到「亞洲再平衡」政策之關鍵，現僅就美國在面對南海問題立場何以轉變說明。

首先，美國建國初期即於南海海域活動，自 1784 年美國商船「中國皇后號」(Empress of China)首次經南海到達中國廣州經商，1786 年就有專門的商船在中美兩國之間貿易往來，而南海則為雙方知交通要道。19 世紀末，美國海軍實力僅次英法兩國為世界第三位，並且向外擴展，其目光轉向至太平洋地區。⁸¹1898 年美國發動「美西戰爭」(Spanish-America War)，西班牙將菲律賓割讓給獲勝美國。⁸²這是美國首次在東南亞地區及南海海域擁有立足之地。但此一時期的美國僅將菲律賓做為一殖民地，而南海則是前往東亞的航運道路，並未太過在意。直至冷戰期間美國才開始重視此區域，關鍵因素為美國將其做為「反共防坡堤」重要的一環。南海海域成為美軍及其盟國軍事演習之場域，除防止蘇聯及中國勢力入侵外，最重要的是保持南海海域之航運暢通，避免遭受侵擾，以及利用此海域加強對東南亞國家之軍事訓練；因此，南海僅為美國圍堵共產主義的一道防火線。⁸³中蘇兩國關係惡化後，美國為抗衡蘇聯因而轉向與中國關係正常化，期望藉著中國平衡蘇聯的勢力；由於美國需要借助於中國的力量，在這時期美國對南海主權議題上，即不表態明確支持其它聲索國，避免影響與中國之關係。⁸⁴因而於 1974

⁸⁰ “Obama calls himself America’s first Pacific president & hails expanded US engagement in Asia,” *Daily News*,

<http://www.nydailynews.com/news/world/obama-calls-america-pacific-president-hails-expanded-engagement-asia-article-1.414495#ixzz2w5PxeQlg>, accessed March 16, 2014

⁸¹ George W. Baer, *The U.S. Navy 1890-1990 One Hundred Years of Sea Power* (Stanford, California: Stanford University Press, 1994), 11.

⁸² Thomas G. Paterson, “United States Intervention in Cuba, 1898: Interpretation of the Spanish American Cuban Filipino War,” *The History Teacher*, Vol. 29, No. 3, 1996, 341-360.

⁸³ 鄭澤民，〈南海問題中的大國因素：美日印俄與南海問題〉（北京：世界知識出版社，2010 年），頁 38-41。

⁸⁴ 鄭澤民，〈20 世紀 90 年代初美國對南海問題的戰略與立場轉變〉，《新東方》（海口），第 184

年中越兩國西沙群島戰爭及 1988 年中越兩國赤瓜礁戰爭，越南請求美國介入干預時，皆未獲正面回應，並認為衝突應由當事國自行解決。⁸⁵由此可知，美國基於全球整體戰略，凡是皆以對抗蘇聯為最重要指導原則，在這國際情勢下，美國需要中國協助制衡蘇聯，因此在南海爭端議題中雖然不願意南海島嶼主權歸於中國，但也不直接介入中國對於其他聲索國的衝突行為，這顯示出美國採取的態度為消極中立的立場。冷戰結束後，全球戰略環境丕變，1994 年 10 月美國國防部派里(William J. Perry)訪問中國時指出，多年來南海爭端是美國在東亞所面臨的挑戰，此為人們對局勢擔心的根源；南海海域一旦發生衝突將直接造成美國海上航線的不利。⁸⁶隨著中國綜合實力逐步增長，並且亞太地區部分國家經濟迅速成長，使美國的注意力開始轉向至東亞地區，而對南海問題也日益重視。

其次，1995 年中國因於南沙群島之美濟礁設立數座永久性建築，故與菲律賓爆發一連串外交衝突和軍事反應，史稱「美濟礁事件」。此事件發生後，同年 5 月 10 日美國國務院發言人雪莉(Christine Shelly)即在《美國南海與南沙群島政策》(U.S. Policy on Spratly Islands and South China Sea)表示，美國政府認為在南海區域出現單方面的行動和反應，將增加此區域的緊張情勢，美國強烈反對使用軍事武力或以威脅方式解決領土爭端，各國要保持冷靜，以避免局勢更加惡化之行為，避免影響美國於南海的自由航行權。⁸⁷這是美國首次發表對南海區域的利益及政策方向，從事件後美國開始奉行較為積極的南海政策，將中國視為南海軍事衝突的主要根源，並且將南海問題看作成地區安全的威脅。此外，1995 年 5 月 19 日通過的《1995 年美國海外利益決議案》中的《南中國海的和平與穩定》(Peace and Stability in the South China Sea)中，1995 年初之所以南海區域局勢不穩，其原因為中國所引起，並認為中國是一個非民主的軍事強權的國家，而菲律賓僅

期(2011 年)，頁 27。

⁸⁵ John W. Graver, "China's Push through the South China Sea: the Interaction of Bureaucratic and National Interests," *The China Quarterly*, No. 132, Setemper, 1992, 999-1003.

⁸⁶ William Perry, "The Sino-U.S. Relationship and Its Impact on World Peace," *U.S. Department of State Dispatch*, Vol. 5, No. 44, October 31, 1944.

⁸⁷ Christine Shelly, "U.S. Policy on Spratly Islands and South China Sea," *U.S. Department of State Daily Briefing*, May 10, 1995.

是一個國防武力水平低落的民主國家。此外，宣佈南海自由航行權權利為美國及其盟國的國家安全利益，由於中國強硬的態度，美國開始審視提供武器給南海爭端的民主國家。⁸⁸1995年8月美國國務卿克里斯多福(Warren M. Christopher)於東協後部長會議指出，在政治上、經濟上或是軍事上美國在太平洋國家是個大國，並且與部分國家相同於南海地區擁有長期的利益，因此區域內的穩定，美國應負維護之責。⁸⁹美國雖為保持中立，不介入任何一方，但實際上以直接行動方式支持除中國以外的主權聲索國，其前提為維護美國航行利益。1996年8月美國和平研究中心(United States Institute of Peace)發表《南海爭端：預防性外交的展望》(The South China Sea Dispute: Prospects for Preventive Diplomacy)，其中闡明南海爭端仍處於一個潛在的衝突危險源，十年來其緊張局勢升高，問題未獲解決，各聲索國應透過外交途徑而非軍事行動解決爭端。另外，對於美國採取中立立場，擁有平衡地區權力失衡的能力，並阻止任何影響區域安全的威脅。⁹⁰此報告做為美國「積極中立」最好的論述，而其在採取中立立場的同時也為自身帶來更靈活的政策運用。

再者，2001年4月1日美軍所屬之海軍EP-3型偵察機在南海海域上空與中國解放軍殲8型戰鬥機發生相撞，中國戰鬥機墜海飛行員殉職，美軍偵察機受損迫降於中國海南島陵水空軍基地，而中國將美國機組員扣留11日始釋放。⁹¹事件發生後，中國在同年4月3日針對撞機事件發表聲明，美國行為違反《1982年聯合國海洋法公約》所律定之尊重中國在其專屬經濟海域所享有之一切權利。此外，美國偵察機之行為逾越「飛越自由」，並破壞2000年5月中美雙方就避免

⁸⁸ “The Committee on International on International Relations,” *American Overseas Interests Act of 1995* (Washington D.C. United States Government Printing Office, 1995), 106-108.

⁸⁹ Warren M. Christopher, “Seven-Plus-Seven Session Remark,” *U.S. Department of State Dispatch*, Vol. 6, No. 32, August 7, 1995.

⁹⁰ Scott Snyder, “The South China Sea Dispute: Prospects for Preventive Diplomacy,” *United States Institute of Peace*, At: <http://www.usip.org/publications/the-south-china-sea-dispute-prospects-preventive-diplomacy>, accessed March 16, 2014.

⁹¹ “China-U.S. Aircraft Collision Incident of April 2001: Assessments and Policy Implications,” *CRS Report for Congress*, At: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL30946.pdf>, accessed March 16, 2014.

海上危險軍事行動達成的有關共識。另外，美國軍機在中國沿海偵察，而中國升機監視，符合國際慣例。⁹²中美兩國關係極為緊繃，雙方在考量利益得失，遂派遣高級官員協調下，在美國表達「遺憾」後此事件因此才落幕。雖然在「撞機事件」後，中美兩國雙邊關係極度惡劣的同時，2001年7月28日美國仍責由國務卿鮑爾(Colin Luther Powell)會見中國國家主席江澤民等高級官員，並表示美國願意與中國建立建設性與前瞻性關係，並認為不僅為中美兩國人民帶來福祉，也將為亞洲及全球帶來福祉。⁹³這對於中美兩國在南海撞機事件後，開啟雙方尋求建設性關係之大門，以謀求在亞太之共同利益及區域穩定。

2001年9月11日美國發生恐怖攻擊事件，此事件對於美國為尋求中國在反恐行動的支持，雙方的關係緊張情勢無疑減少許多，美國將全球戰略置於打擊恐怖主義，且將目標放在中東地區與反恐行動，因此美國相對降低對於亞太的關切。雖然美國未將注意力集中在亞太地區之南海問題上，但對於東南亞國家打擊恐怖份子與否仍非常重視，布希政府在東南亞開闢反恐主義之「第二戰線」，並要求東協成員國配合反恐行動，與其頻繁舉行聯合軍事演習，及單邊或多邊的軍事合作。⁹⁴而越南、馬來西亞、菲律賓及印尼等南海周邊國家藉由美國反恐任務而發展或改善與其之關係。⁹⁵九一一事件發生後，美國戰略重心轉向中東地區並以反恐任務為核心。這一時期，美國透過東南亞國家的一連串軍事、準軍事演習和調整全球軍力部署，及改善與印度的關係，保持影響南海地區形勢的戰略基礎。⁹⁶在「撞機」事件影響下，美國對於南海議題因而由中立轉轉變為積極關注。積極關注含有二種意義，一方面為美國將資源放置反恐行動，而南海海域之地緣關係具戰略價值，且為美國通往中東地區重要航道及扼制東南亞各國之中心，對於反恐行動有實質效益，故對南海至為關切；另一方面，礙於美國將重心投入反恐

⁹² 《中國時報》，2001年4月3日，版3。

⁹³ “Transcript: Secretary Powell press Conference in Beijing,” *Washington File*, At: <http://wfile.ait.org.tw/wf-archive/2001/010730/epf106.htm>, accessed March 16, 2014.

⁹⁴ 馬燕冰，〈歐巴馬政府的東南亞政策〉，《和平與發展》(北京)，第1期(2010年)，頁37-38。

⁹⁵ Marites Sison, “Politics: War on Terror’Ups U.S. Role in the Philippines,” *Inter Press Service*, March 25, 2002.

⁹⁶ 鞠海龍，〈美國奧巴馬政府南海政策研究〉，《當代亞太》(北京)，第3期(2011年)，頁98。

怖主義，此時需要中國之協助，但對於中國綜合國力不斷提升仍保有疑慮，而南海爭端問題攸關中國及其他聲索國之主權議題，美國關切南海海域和平穩定亦是亞太戰略重要的一環。

最後，美國之所以積極介入南海爭端議題，其關鍵因素為2009年3月初發生美國海軍海洋偵察船「無瑕號」於中國海南島南方海域執行偵察任務時，美國聲稱遭中國大陸船隻「不當騷擾」。⁹⁷美國發表聲明指出「無瑕號」於公海實施海洋測量，抗議中國違反國際法的不當騷擾，美國向中國提出抗議；而中國則堅稱美國侵入其專屬經濟海域從事非法活動，侵害中國主權及違反國內法律與國際法。接著在同年6月美國軍艦約翰·麥凱恩號(USS John McCain)所攜帶之拖曳式聲納，遭到中國潛艦於菲律賓蘇比克灣擦撞。⁹⁸上述事件突顯除了超出美國以往所認知，自由行駛南海海域已不再是理所當然之外，中國在維護南海主權的態度更趨強硬及堅定，這顯現出中美兩國關係缺乏信任感及透明度，彼此不確定相互意圖，此雙方在南海海域競逐之強度將逐漸提升，將未來南海局勢帶來緊張。⁹⁹另外，歐巴馬當選美國總統以來，對亞洲之關注更為重視，其助理國務卿馬歇爾(Scot Marciel)等人強調，美國雖然在南海主權上是不偏袒任何一方，但不容許各聲索國以武力方式解決爭端；此外，為了美國的利益，應在南海議題上要有更積極的作為。¹⁰⁰國務卿希拉蕊2009年7月22日在泰國舉辦的東協外交部長會議(ASEAN Ministerial Meeting, AMM)國務卿希拉蕊表示「美國重返亞洲」，¹⁰¹並代表美國簽署加入《東南亞友好合作條約》(Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia, TAC)，隨著美國重返東南亞政策實施，作為美國亞太政策與東南亞的重要

⁹⁷ “China hits out at US on navy row” *BBC News*, At: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/7934138.stm>, accessed september 1, 2013.

⁹⁸ “Sub collides with sonar array towed by U.S. Navy ship” *CNN News*, At: <http://edition.cnn.com/2009/US/06/12/china.submarine/index.html?iref=allsearch>, accessed March 30, 2014.

⁹⁹ Mark J. Valencia, “The Impeccable Incident: Truth and Consequences,” *China Security*, Vol. 5, No. 2 (2009): 23.

¹⁰⁰ Scot Marciel, “Maritime Issues and Sovereignty Disputes in East Asia,” *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2009/07/126076.htm>, accessed March 30, 2014.

¹⁰¹ Hillary R. Clinton, “Press Availability at the ASEAN Summit,” *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/july/126320.htm>, accessed March 30, 2014.

一環，美國南海政策再次顯現出明確的調整。¹⁰²綜前所述，美國總統歐巴馬上任以來，美國更加注重在南海區域之政治、經濟、軍事及文化的影響力，並藉此遏制中國在此地區的發展，以避免影響美國利益。自九一一事件發生以來，美國在南海所採取的政策更為全面及整體性，並從積極關注轉為積極介入。

二、日本與南海爭端

日本於 20 世紀初已在南海海域活動，1907 年提倡「水產南進」政策，進而占領南沙群島之若干島礁；1939 年 4 月 9 日正式宣布占領東沙群島、西沙群島和南沙群島，將南沙群島改為「新南群島」。此時正值第二次世界大戰期間，日本持續發動南進政策，並於南沙群島設立軍事設施以作為戰爭之用。1945 年 8 月 10 日日本戰敗，於 1951 年 9 月 8 日在舊金山和會中簽訂放棄對西沙群島及南沙群島之一切權利，故日本的勢力始完全退出南海海域，¹⁰³但對於南海仍保持積極關切的態度。

鑑於日本為石油及天然氣等戰略資源相對缺乏的國家，目前東南亞地區在石油和天然氣等資源的經濟合作關係，使東南亞地區為日本對外交往的重點地區，必須不斷深化及拓展。日本現為全球最大液化天然氣進口國、第二大煤炭進口國、第三大石油進口國、第三大石油消費國。¹⁰⁴

1950、60 年代日本約 17%的進口石油來自印尼、馬來西亞及泰國，近百分之百的橡膠、錫亦由東南亞引進，¹⁰⁵東南亞地區的天然資源對日本戰後復甦具有關鍵的協助。20 世紀 90 年代日本與東協互為雙方重要的貿易夥伴，日本對外貿易 16%來自東協，而東協對外貿易 19%來自日本，日本為東南亞地區部分國家

¹⁰² 葛紅亮，〈冷戰後美國的南海政策及其對中美關係的影響〉，《東南亞研究》(昆明)，第 2 期(2012 年)，頁 17。

¹⁰³ 陳鴻瑜，《南海諸島之發現、開發與國際衝突》，頁 113-115。

¹⁰⁴ 參閱華能網，<http://www.ineng.org/news/1893.html>；美國能源資訊署，<http://www.eia.gov/countries/country-data.cfm?fips=JA#pet>，檢閱日期 2014 年 3 月 5 日。

¹⁰⁵ 宋成有、李寒梅，《戰後日本外交史 1945-1994》(北京：世界知識出版社，1995 年)，頁 259。

之最大貿易夥伴、投資國和援助國，此區域亦是日本重要原料供應地。¹⁰⁶2002年，日本與東協曾互相為第二大交易夥伴，日本是東盟的第一大外資來源地；當時東協與日本之間的貿易額占東協全部對外貿易額的 20%，占日本對外貿易總額的 14%。¹⁰⁷

其中，印尼是日本在東南亞重要能源提供國，日本於印尼進口資源比重—液化天然氣約 18%、煤約 13%、石油約 3%；再加上印尼扼制麻六甲海峽，對於日本從中東地區進口能源有絕對之影響力，因此日印兩國外交關係更顯重要。另外，日本一直在為馬來西亞開發南海資源提供大量的資金與援助，同時幫助在陸地建設液化天然氣廠，使得馬來西亞位居全球液化天然氣出口大國之列，同時日本藉由馬來西亞產出的資源，保障自身的能源需求。¹⁰⁸此外，長期以來日本為汶萊最大貿易夥伴國，汶萊出口總額中的 34% 出口至日本，出口貨物以石油和天然氣居多，於 2007 年時高達 99%。¹⁰⁹日本在東南亞有龐大的經濟和能源需求，於 2003 年 10 月 8 日簽署《東協—日本全面經濟夥伴關係框架協議》，並於 2008 年簽署《東協—日本全面經濟夥伴關係協定》(ASEAN-Japan Comprehensive Economic Partnership Agreement)，加強日本與東協國家的戰略關係與經濟聯繫性，使日本得以在南海議題具主導地位。

日本對南海國際貿易通道日益重視，其為海島型國家以及發展外向型經濟，以致日本密切關注此海域的安全。日本能源占多數從中東及東南亞地區經過麻六甲海峽及南海運往國內，甚至日本的任何資源從歐洲、非洲、南半球等地區均必須通過南海，故南海當為日本最重要的生命線。一旦此區域因戰事而遭致切斷，迫使從中東地區運送的油輪必須要繞道而行，將使其航運費用增加三分之一，故

¹⁰⁶ 商國珍，〈試述日本與東南亞關係及其影響〉，《東南亞縱橫》(南寧)，第 3 期(1998 年)，<http://mall.cnki.net/magazine/article/DLYZ199803002.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 10 日。

¹⁰⁷ 〈東盟與日本經貿交往日益密切〉，中華人民共和國駐馬來西亞大使館經濟商務參贊處，<http://my.mofcom.gov.cn/aarticle/sqfb/200312/20031200159966.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 5 日。

¹⁰⁸ 白益民，〈馬來西亞祭出東洋刀〉，《中國石化石油》(北京)，頁 39-40。

¹⁰⁹ 轉引自宋吉峰，《南海衝突下的台灣海軍戰略》(臺北：秀威資訊科技股份有限公司，2012 年)，頁 86。

日本認為保衛麻六甲海峽、南海海域及維持海上交通安全是日本賴以生存的重要條件。南海周邊地區成為日本實施「海洋戰略」關注的目標。¹¹⁰冷戰結束後，日本積極介入南海議題，支持部分南海主權聲索國，加強於南海地區的軍事存在。打擊海盜與保護航道，為日本與南海周邊國家首要的軍事交流和合作任務，2000年11月日本海上保安廳派遣巡邏艇訪問印度、馬來西亞，並與兩國分別舉行防海盜演習。其後日本多次與東南亞國家執行防海盜演練。日本不斷支援東南亞各國海上執法能力的建設、協助創建海岸警備隊，並提供人員、技術和設備援助的提議，部分國家因為對於海上能力不足，因此對於日本的支援抱持正面態度，進而使日本在南海問題發揮一定影響力。

中國與日本同為東亞地區主要強權國家，由於國家相鄰及歷史的淵源，自古以來互動頻繁。然而日本自明治維新起，已成為世界強權之一，於第二次世界大戰日本戰敗，在美日同盟的基礎上，而以經濟大國之姿重返世界，並期望爭取政治與軍事強權國家的身分，在亞太地區與美國並駕齊驅。然中國改革開放後，綜合國力不斷提升，使日本感受到沉重的壓力與挑戰。在東亞區域上，中日兩國除經濟議題上互有來往外，在歷史情結及領土爭議上衝突不斷。南海區域中日兩國並未有領土爭議，但此海域扼制日本生命線，在中國與部分東協成員國有主權爭議，且南海隨時有可能發生衝突，並影響日本戰略資源供應的情況及東亞區域強權地位，故日本仍介入南海議題中。日本對外安全議題皆圍繞著與美國共同訂定的《美利堅合眾國與日本國之間互相合作與安全保障條約，下稱美日安保條約》(Treaty of Mutual Cooperation and Security between the United States and Japan)基礎上。1997年4月，日本首相橋本龍太郎曾表示國會在討論美日安保問題時，既包括南沙群島，亦包括臺灣。¹¹¹1999年5月日本國會通過《周邊事態法》等三項與新指南相配合的法案，強化了美日安全體制，提升日本軍事作用，擴大美

¹¹⁰ 郭淵，《地緣政治與南海爭端》(北京：中國社會科學出版社，2011年)，頁194。

¹¹¹ 王逸舟，《全球化時代的國際安全》(上海：人民出版社，1999年)，頁471。

日兩國防衛合作的範圍，再一次重申將南海納為其中。¹¹²此外，日本軍事家川村純彥曾表示中國的海洋的戰略勢不可擋，麻六甲海峽至南海這一重要航道的阻斷會對日本的安全造成極大影響。¹¹³日本不斷配合美國及東亞國家於南海地區實施軍事演習，除宣示積極介入南海事務外，亦顯示出日本對於南海議題的重視及焦慮，因此在南海主權爭議中支持東協部分主權聲索國，以增加東南亞各國對其之好感，並藉以箝制中國在南海影響力，擴大日本在亞太地區的主導性。另外，日本防衛研究院教授西原正志表示中國在南海行動的方式有一天可能運用於尖閣諸島(釣魚臺)，這是一種悄悄進行的擴張主義。¹¹⁴日本希望中國處理釣魚臺時如同解決南海諸島爭議一樣複雜未解，以避免影響日本在東海的利益。

三、印度與南海爭端

印度隨著冷戰結束，開始積極向外拓展戰略空間，制定「北防中國、西攻巴基斯坦、南占印度洋、東擴勢力範圍」之戰略目標，其目的再於影響及將活動範圍擴大至南海與部分太平洋地區。¹¹⁵2000年4月14日印度時任國防部長費爾南德斯(George Fernandes)表示，從阿拉伯海的北面到南海，皆是印度的利益範圍。¹¹⁶這顯現印度不僅要稱霸南亞，甚至欲將勢力擴張於南海地區，以實現「東進」政策，邁向海洋大國之列，而印度介入南海是在其「東進」政策指導下而產生的。

首先，冷戰時期印度試圖東進，為因應中國威脅，其與蘇聯緊密交往並提出「大國共同保證」東南亞國家的安全，將東協劃歸印度所主導之泛亞洲合作軌道的提議，遭東協拒絕其意圖告終，此後印度與蘇聯簽署《和平友好合作條約》(Treaty of Peace, Friendship and Cooperation Between the Republic of India and the

¹¹² 郭淵，《地緣政治與南海爭端》，頁196。

¹¹³ 川村純彥，〈海上自衛隊的現狀與未來〉，《世界的船艦》(東京)，1月號，(2001年)，頁125。

¹¹⁴ 陳來勝譯，R. F. Drife 著，《冷戰後的中日安全關係》(北京：世界知識出版社，2004年)，頁102。

¹¹⁵ 王厲榮，〈南中國海爭端中的印度〉，《南亞研究季刊》(成都)，第3期(2005年7月)，頁51-52。

¹¹⁶ 〈外援撐起印度海洋夢對外依賴嚴重是最大隱憂〉，新華網，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2013-08/18/m_125190549.shtml，檢閱日期2014年3月10日。

Union of Soviet Socialist Republics)，因東協國家部分親向西方而導致與印度隔閡加深，¹¹⁷在印度支持越南入侵柬埔寨後，東協認為印度為政治上可疑、經濟上無足輕重、甚至有時在軍事上有威脅的國家，¹¹⁸雙方關係直至 1990 年代使漸漸改善。其次，冷戰結束後及印度與東協國家關係改善，積極參與東南亞事務並在 1991 年正式提出了「東進」(Look East)政策，接著於 1994 年與越南簽訂雙邊軍事合作協議以揭開序幕後，更逐漸加強與其他東南亞國家之間的軍事和經濟合作關係。1996 年印度正式成為東協對話夥伴國，使印度與東協的關係達到高峰，同年 7 月，印度加入東協區域論壇，此為印度第 1 次參與亞太地區的政治及安全會議，象徵著印度東進政策獲得重大突破，並首次在政治上介入南海事務。2000 年印度國防部長訪問日本，印日兩國即於南海執行聯合軍事演習，為今後印度在軍事上介入南海爭端議題奠定基礎。

2012 年 4 月 6 日印度外交部長克利希納(S. M. Krishna)指出，南海是世界資產，相關航路須免於任何國家干預，以增進週邊國家貿易，促進繁榮。¹¹⁹印度之所以積極介入南海爭端議題目的有三個面向：首先在政治方面，冷戰結束後安全與經濟議題逐漸取代意識形態的對抗，印度意圖調整其外交政策不再侷限於南亞大陸，而積極走向海洋，東進政策即是印度為提升國際影響力及地位的實踐，並欲爭取美日等國承認其大國地位。2000 年印美兩國簽署《印美關係：21 世紀展望》的聲明，雙方建立「持久的、政治上建設性、經濟上有成效」的新型關係。隨即於 2000 年 10 月印度與日本、南韓及新加坡在南海舉行海軍軍事演習。2002 年 5 月印度在美國的提議之下，一同合作防衛麻六甲海峽航道避免遭致海盜的的侵害。2003 年 12 月日本為因應中國軍力漸起與印度多次召開國際會議，如日印海洋安全保障對話、新時代日印合作戰略等。印度藉著與美日等國家的合作，突顯印度

¹¹⁷ 鄭澤民，《南海問題中的大國因素：美日印俄與南海問題》，頁 154-155。

¹¹⁸ 胡娟，〈印度介入南海的原因與舉措〉，《東南亞研究》(昆明)，第 2 期(2013 年)，<http://topi.c.yngbzx.cn/qt2sa/1401.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 10 日。

¹¹⁹ 〈印外長：南海是世界資產〉，華視新聞網，http://news.cts.com.tw/cna/international/201204/20120406_0975015.html，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

已能在太平洋地區發揮影響力。另外，印度積極介入南海爭端議題，其承認越南擁有西沙群島與南沙群島之舉動即為最好例證。2000年3月，印度與越南正式簽署《防務合作協定》，同年10月印度海軍即與越南海軍於南海進行聯合軍事演習，印度與越南的軍事合作，並加強與東協國家在麻六甲海峽防制海盜等作為，以大國姿態擴展在南海區域的影響力。

其次為安全方面，印度於2001年9月1日在「安達曼—尼科巴島」(Andaman and Nicobar Islands)，成立「東進聯合司令部」，其目的為有效控制印度洋，終極目標則是發展遠洋攻擊艦隊，掌握全球五大戰略水道，建立一個全球海軍大國。¹²⁰印度從1980年代即提出「東方海洋戰略」，主張若要維護從阿拉伯海到南海之利益，就得全面掌握印度洋，東進南海及太平洋，西經紅海(Red Sea)與蘇彝士運河(Suez Canal)至地中海，南至印度洋最南端。鑑此，印度必須成立遠洋艦隊，始能有效掌控蘇彝士運河、保克海峽(Palk Strait)、荷姆茲海峽(Strait of Hormuz)、麻六甲海峽與巽他海峽等五大戰略水道。¹²¹近年來中國崛起，並欲打造「藍水海軍」向東出走太平洋、向西前進印度洋，以成為海洋強權，此舉對印度而言倍感壓力。近年來南海局勢衝突不斷，此為印度尋求反制中國之突破口，印度利用各聲索國期望域外大國介入以平衡中國的態度，印度藉此機會加強與各國軍事合作。此外，美日兩國亦樂見印度成為制衡中國崛起的另一股勢力，印度故強化自身於南海的實際存在。¹²²

最後是經濟議題，印度為能源短缺的國家，而印度石油產品使用量大約每年平均以6%的速度增加中，未來可能成為世界第三大石油消費國。據印度塔塔能源研究所(Tata Energy Research Institute)估算，2011年印度的石油消耗量約為1.5

¹²⁰ 〈印軍組建東方海軍司令部〉，人民網，

<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/61/20010814/534467.html>，檢閱日期2014年3月11日。

¹²¹ 〈東方司令部成立 印度海洋戰略成形〉，自由電子新聞網，

<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/aug/30/today-int5.htm>，檢閱日期2014年3月11日。

¹²² 蔣國學，〈南中國海：印度制衡中國的新戰略牌〉，《南亞研究季刊》(成都)，第2期(2012年)，頁10-12。

億噸，而印度國內最多只能生產 6,500 至 7,000 萬噸，每天需進口 150 萬桶。¹²³印度 73% 的石油仰賴進口，其產地以中東地區為主，每年消費約 210 億美元，約占國內生產總值 4% 左右。¹²⁴就印度而言，東南亞及南海地區周邊國家，尤其是越南等國，於 2001 年至 2004 年，印度在越南等國之石油及天然氣項目投資 110 億美元。¹²⁵印度與越南在南海海域聯合探採石油，除對印度石油來源更多元化外，亦是直接挑戰中國南海主權問題。

第四節 南海議題對區域之影響

南海區域有「東南亞火藥庫」之稱，南海爭端議題含括領土主權、資源爭奪、自由航行權等，在美國積極介入南海主權爭議其問題已趨於複雜化、多邊化、國際化，對區域之影響分為外交及軍事二方面討論，敘述如后：

一、外交面向

南海地區蘊藏豐沛之石油與天然氣，並為麻六甲海峽、龍目海峽、巽他海峽之交會點，扼制太平洋、印度洋、南北半球航道。南海海域已成為全球航次最多的水道之一。全球每年半數以上交通運輸量，多達 10 萬艘以上載運著約 300 萬以上的原油航經麻六甲海峽、龍目海峽及巽他海峽。其中麻六甲海峽最為重要，此海峽位於南海東南端，其油輪數量為蘇伊士運河(Suez Canal)交通量的 3 倍以上，甚至為巴拿馬運河(Panama Canal)的交通量 5 倍以上；每日約有 950 萬桶進口的石油通過麻六甲海峽經南海運往日本、南韓及臺灣。¹²⁶另外，超大型油輪、貨櫃船及商船運輸原油、液態天然氣及煤、鐵礦則會航經較寬闊之龍目海峽。¹²⁷

¹²³ 〈印度軍力膨脹為哪般〉，東方網，
<http://big5.eastday.com:82/gate/big5/channel.eastday.com/epublish/gb/paper467/5/class046700004/hwz1326293.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

¹²⁴ 鄭澤民，《南海問題中的大國因素：美日印俄與南海問題》，頁 171。

¹²⁵ 轉引自鄭澤民，《南海問題中的大國因素：美日印俄與南海問題》，頁 171。

¹²⁶ 國防部史政編譯室譯，《中共在亞洲崛起支安全意涵：對南海安全引爆點及資源政治的意涵》（臺北：國防部史政編譯室，2003 年），頁 246-248。

¹²⁷ 蕭曦清，《南沙風雲—南沙群島問題的研判與分析》，頁 55-57。

由此可證，南海的戰略位置，對於東亞各國影響甚巨，尤其各海峽交通航運繁忙，對於船隻之自由航行權必定為各國所關注。對於石油需求量日增的中國而言，除自身探勘的資源以外，仍需仰賴進口石油，麻六甲海峽等戰略要點攸關發展中中國的命脈，更是不容許受他國的影響及佔有。鑑此，中國宣稱南海海域皆為其領土，此點將增加中國與聲索國、域外國家之衝突。

南海爭端原為中國與菲律賓、越南、馬來西亞及汶萊之間的主權爭議和衝突，在美國、日本及印度等國介入下，此議題逐漸國際化，情勢顯得更為複雜。中國在解決南海問題時，傾向採取雙邊協商途徑，以大制小，而不願見到聲索國以「東協」模式在南海議題上形成統一戰線。面臨中國綜合實力逐漸崛起，南海區域權力漸漸失衡，無論中國軍事力量、經濟實力已能撼動南海周邊國家，主權聲索國中菲律賓與越南積極拉攏域外大國介入藉以牽制中國，因此美國為首的國家介入，除聲索國所期望之區域穩定及避免受到中國威脅外，各介入之域外大國亦樂見自身在此區域發揮影響力。

美國為南海海域最有實力與中國制衡之域外大國，2010年6月美國前國防部長蓋茲(Robert Gates)在新加坡舉行之香格里拉對話(The Shangri-La Dialogue)，及同年7月前國務卿希拉蕊於越南第17屆東協區域論壇闡述美國在南海區域之政策時皆表示，南海海域的安全不僅對區域周邊有其重要性，甚至在亞洲地區有安全與經濟利益之域外國家也有重大意義，而美國反對任何聲索國使用非和平手段影響地區穩定、自由航行權及經濟活動。美國反對任一國家威脅美國公司或外國公司在此區域之合法經營行為，聲索國應該透過國際法和平談判解決。¹²⁸另外，希拉蕊亦強調關注南海爭端的和平解決，而協助解決相關爭議為美國「國家利益」所在，並且不同意中國對所有南海海域與島礁主權的宣稱，認為應以衍生於所占領領土為依據。¹²⁹與此同時，中國外交部長楊潔篪則表示將南海問題國際化、多

¹²⁸ 葛紅亮，〈南中國海地區安全情勢研究〉，《太平洋學報》(北京)，第20卷第2期(2012年2月)，頁80。

¹²⁹ 林正義，〈中國大陸的南海政策〉，收錄於《東海及南海爭端與和平展望》，何思慎、王冠雄主編(臺北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2012年)，頁97。

邊化，只能使事情更糟，解決難度更大，其最佳解決途徑為爭端當事國之間的直接雙邊談判。

由此可知，南海爭端議題已不再為中國與其他聲索國之間的主權問題，雖然美國不是南海主權聲索國，但卻扮演關鍵的角色，2009 年宣示「重返亞洲」政策以來，美國將目光置於南海問題上，並加強外交、軍事、經濟方面的影響，使南海問題呈現國際化、多邊化，2011 年 6 月美國與日本舉行「二加二」會談，在南海自由航行權部分強調「遵守國際準則」及「通過遵守航行自由之原則維護海洋安全」，並明確要求中國停止對他國在區域內航行採取妨礙作為。這讓中國處理與南海周邊國家主權爭議時更為困難，因此中國想要緩解南海爭議及美國對其之制衡所面臨的安全問題，一方面，必須加強自身在海上力量的建設，使自身在維護領土主權時更有實力；另一方面，為避免東協與域外國家統一戰線，在資源開發及經濟議題部分，必須建立合作機制，並增加經濟影響力。這二方面皆會增加中美兩國在南海問題的激化，儼然變成中美兩國競逐的另一重要戰場，美國積極介入而使南海主權議題逐漸國際化，進而加深南海爭議的複雜性，這也是南海區域內外國家之外交攻防戰。

二、軍事面向

中國提升綜合實力後，其在維護南海主權的力度也越來越強，雖然各主權聲索國以政治、外交影響力做為與中國談判的主要手段，但部分國家仍開始加強軍備以提升自身防衛領土主權決心。聲索國中越南、菲律賓、馬來西亞等國武器進口數量已逐漸攀升，甚至連非主權聲索國如印尼、新加坡近年來分別上升 84%、146%，¹³⁰其中尤以越南、菲律賓近年來增加軍備之幅度最大，積極加強海、空軍軍力，致力於裝備現代化、採購高科技武器。

越南 2011 年國防預算約 26 億美元，較前一年增加 70%，其中軍武中以向俄羅斯洽購的 6 艘基洛級(Kilo)核動力潛艦最受關注，除此之外尚有 12 架蘇愷 30

¹³⁰ 《中國時報》，2000 年 5 月 9 日，版 3。

型戰鬥機，並向以色列洽購短程彈道飛彈(SRBM)。另外，據英國《詹氏國際防務評論》(*Jane's International Defence Review*)稱，2015年之前越南海軍還將自俄國購入2艘研製開發的最新型軍艦護衛艦、一套配有「紅寶石」反艦導彈的岸基導彈系統。¹³¹此外，菲律賓預計於2016年前增召4,000名官兵加入海軍，以擴充海軍力量；菲律賓海軍近期內投入服役的就有2架新型攻擊直升機、2艘戰略運輸船和2艘新型護衛艦。除在2013年批准53億比索提升現有的海軍裝備外，近日又批准自2014年至2016年，菲律賓將撥款640億比索採購大型軍艦、戰機和兩棲戰車。¹³²越南、菲律賓等國為因應南海情勢複雜、緊張局勢升高，而購入新型軍事裝備防衛島嶼主權，加強向南海諸島快速增兵、攻擊或奪島並增加嚇阻之作戰能力。

另外，近年來美國與東協國家以南海區域為主要衝突假想地，雙方積極與此區域聯合軍事演習，藉以牽制中國在南海地區軍力擴張的戰略目標。東協部分國家則密切與美國為首之域外國家實施軍事演習與交流，而南海地區定期有多邊及雙邊軍事演習，其中最為重要的為「年度海上戰備訓練合作演習」(Cooperation Afloat Readiness and Training, CARAT, 亦稱「卡拉特」)、「金色眼鏡蛇」(Cobra Gold)及「肩併肩」(Balikatan)演習，這3類演習涵蓋陸海空三軍的聯合軍事演習。¹³³首先，「卡拉特」演習是美國與汶萊、印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡、泰國、孟加拉及東帝汶等國家之間的年度雙邊系列軍事演習，1995年首次舉行，至2012年已舉行了16次。美軍會專門組建一支特混編隊赴東南亞地區，依次舉行聯合演習。¹³⁴其次，「金色眼鏡蛇」聯合軍事演習為東南亞地區最大規模聯合軍事演習。1982年首次舉行，此後每年舉行一次，於2013年已是第30次。在2000年新加坡正

¹³¹ 〈南海風雲熾越南砸 750 億軍購〉，自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/jun/13/today-int2.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

¹³² 〈菲律賓“三板斧”急擴南海軍力：徵兵軍購拉外力〉，中國青年報，<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/sinacn/20140207/17465435572.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

¹³³ 龍心剛、梁東興，〈論南海問題中的美國因素〉，《東南亞縱橫》(南寧)，第 9 期(2010 年)，頁 17。

¹³⁴ 〈美國與東盟國家定期舉辦的卡拉特聯合海上演習〉，騰訊評論網，<http://view.news.qq.com/a/20110615/000004.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

式參加後變為地區性的多邊聯合軍事演習，此後，日本、印尼、南韓陸續加入，演習規模不斷擴大。現今參與國家計美國、泰國、印尼、日本、南韓和新加坡等6個國家參加。¹³⁵最後，「肩併肩」軍事演習係美國及菲律賓年度例行大型聯合演習，首次於1991年舉行，1995年時因故一度中斷，1999年恢復舉行，2013年是第29次執行。¹³⁶美國積極於亞太地區執行大規模的軍事演習，其目的在提升與亞太國家聯戰能力、增進部隊間的實戰經驗，更重要的意圖是因應中國的崛起及對其所構成的威脅與南海自由航行權的挑戰。

三、對區域之影響

首先，中國對於南海主權的維護作為日漸強勢，且在經濟與軍事實力的大力支持下，使南海的權力結構失衡，進而使其他聲索國紛紛加強軍備，以保障自身的領土主權。鑑此，南海爭端導致區域國家陷入軍備競賽的困境；而非主權聲索國對中國軍事武力的大幅成長亦有所顧忌。因而形成「經濟依靠中國，而安全則仰賴美國」之情勢，區域局勢開始趨於緊張。

其次，美國在重返亞洲後，積極參與東南亞事務，尤其是對南海的高度關切。在軍事層面上，美國與東南亞國家、日本、印度、澳洲等國在南海實施聯合軍事演習，其規模已朝向成員多國化、演習課目多元化、演訓定期化之型態，並有針對中國之意。而外交層面上，美國總統、國務卿、國防部長等高階官員頻繁走訪東協各國，對於與中國衝突多次的越南及菲律賓更是其目標對象，並且對非主權聲索國更有意拉攏，企圖增加渠等對中國的敵意。

最後，在美國、日本、印度等域外國家相繼介入南海爭端後，這將使南海議題邁向國際化。主權聲索國之間的爭端，會因區域各國及域外國家之相互合作關係，形成不同的合縱連橫，導致南海區域的複雜化。

¹³⁵ Ibid.

¹³⁶ 〈圍堵中國，美菲肩併肩超大演習〉，中國電子報，
<http://news.chinatimes.com/mainland/17180502/112013040600316.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

小結

首先，就南海戰略價值而言，其位居太平洋與印度洋之交匯處，並掌握亞洲、美洲、大洋洲、歐洲的海上往返要點，其中南海扼制三條主要航道即為麻六甲海峽、巽他海峽及龍目海峽等。而且南海鄰接國家計菲律賓、印尼、馬來西亞、越南、泰國、緬甸、中國及臺灣等國，故此區域周邊國家眾多且複雜。另外，南海擁有重要的天然資源，如石油與天然氣。並與波斯灣、北海、墨西哥灣併列全球四大海底儲油區，估計在南沙海域得以開採之油氣量約為2,000億桶。此外，南沙海域亦預估所含漁業資源達14萬噸魚量。故南海地緣環境及天然資源皆為周邊國家所重視及爭取的地區。

其次，南海爭端肇生的起因為：第一，天然油氣資源的發掘與開採；第二，國際海洋法劃分爭議及領土主權歷史未定論。在油氣資源逐漸受到重視後，各聲索國在南海海域皆積極開發天然資源，除得以減輕國家本身能源採購的負擔外，甚至已成為部分國家重要的收入來源，因此對於南海主權議題亦趨重視。尤其在二戰後協議的條約中未明確律定繼承國及《1982年聯合國海洋法公約》通過後，複雜且難解的南海局勢，更是雪上加霜，各聲索國所宣稱的領海相互重疊，形成中國與其他聲索國的對立，進而引起衝突發生，而延續至今。

再者，因南海特殊的地緣位置、豐沛天然的資源及中國等因素，進而引發域外國家積極介入，其中以美國、日本與印度等國最為重要。美國所關切的為區域的自由航行權與區域的穩定發展，更關鍵的是中國綜合國力的崛起導致南海結構失衡，這使美國不得不重視南海的情勢，並且積極遏制中國在區域的相關作為。而日印雙方均需要南海的天然資源及關切區域的和平穩定，此兩國皆為亞洲重要的強權國家—日本為亞洲已開發國家，印度則是發展中國家，中國為這兩國關鍵競爭的對象。中國的快速發展對美日印等3國而言，則視為經濟互利的對象，但同樣亦是競爭的威脅目標。因此，渠等利用此爭端介入南海事務，藉以牽制中國的強硬作為。

最後，在美國戰略東移的同時，開始關注南海爭端的發展，尤其是中國崛起後在南海的維權作為，使美國為維護其在區域的自由航行權及國家利益，中美雙方於爭端議題上針鋒相對。因而導致南海問題已不再是爭端國之間的議題，其衝突已提升為中美兩大國之間權力的競逐，故南海議題將為中美兩國的舉措所牽動之。



第參章 中美兩國之南海政策與戰略佈局

中國為南海主權聲索國，其在經濟與軍事實力增強的同時，使其在區域維權作為更為積極。美國雖為南海之域外國家，憑藉著其為霸權以及南海具有重要戰略意涵之故，而介入主權聲索國之間的爭端。故就中美雙方在南海的外交、經濟與軍事層面背景及佈局據以研究，進而對兩國南海的作為分析。

第一節 中國南海政策之演進

2010年時中國已透露南海及其島嶼之主權為「核心利益」。另外，中國前國家主席胡錦濤2012年11月在第18屆全國人民代表大會中提及以「提高海洋資源開發能力、發展海洋經濟、保護海洋生態環境、堅決維護國家海洋權益，建設海洋強國」，¹揭示中國海洋強權的思想，確立其在未來國家發展中將成為海洋強國為一重要戰略目標。由此顯現南海議題已成為中國邁向海洋強國之重要關鍵。中國主張各聲索國在南海議題上應採取克制、冷靜及建設性的態度，中國出於睦鄰友好、營造周邊安全環境考慮，為消除地區緊張局勢，致力發展與周邊各國的友好合作關係，主動提出「擱置爭議，共同開發」之主張，²以符合區域內相關國家利益。因此，區域內和平穩定為中國「和平發展」最重要的前提。雖然中國目前以「和平發展」為目標，但中國在面對南海議題時，曾隨著國內及國際局勢變化其政策而有所改變，中國南海政策區分—外交宣示時期、武力衝突時期、共同開發時期及爭取主動時期四時期，分述如下：

一、外交宣示時期

中國於1949年10月1日建政後，在1970年代之前，對南海主權議題採取

¹ 〈胡錦濤：中國要成為海洋強國〉，奇摩新聞，
<https://tw.news.yahoo.com/%E8%83%A1%E9%8C%A6%E6%BF%A4-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E8%A6%81%E6%88%90%E7%82%BA%E6%B5%B7%E6%B4%8B%E5%BC%B7%E5%9C%8B-052002878.html>，檢閱日期2014年3月23日。

² 吳士存，《南沙爭端的起源與發展》（北京：中國經濟出版社，2010年），頁199-200。

外交宣示的作為，以表達對南海主權之關切。中國針對南海區域之作為，在國內方面，1950年將南海諸島劃歸廣東省海南行政區管轄；1959年在南海行政區在西沙群島設立「西沙群島、南沙群島、中沙群島」辦事處；1966年3月西沙群島設立人民武裝部公安派出所，改稱為「廣東省西沙、中沙、南沙群島革命委員會」，以加強管理機構的權能。³對外方面，中國對於南海主權聲明始於1951年8月15日，時任外交部長周恩來發表《關於美英對日和約草案及舊金山會議的聲明》，指陳西沙群島正如整個南沙群島及中沙群島、東沙群島一樣向為中國領土，並為不可侵犯的主權，不論美英對日和約草案有無規定及如何規定，均不受任何影響。⁴接著於1958年9月4日發表關於領海的聲明，中華人民共和國的領海寬度為12海浬。中國領海的劃定採用直基線法，在基線以內的島嶼，包括東沙群島、中沙群島、西沙群島及南沙群島，都是中國內海的島嶼。⁵

中國政權初立，1950年代提出「另起爐灶」、「打掃乾淨屋子在請客」及「一邊倒」三條方針，則稱為一邊倒外交政策。⁶依附在蘇維埃社會主義共和國聯邦(the Union of Soviet Socialist Republics)(下稱蘇聯)的保護傘下，其目的為中國共產政權能立足於國際上，避免遭到國際政治的孤立，中國所面對的環境不穩定，經濟情況不佳，國家正處於內戰後的狀況，各項政策及建設皆百廢待舉，更重要的是東南亞國家在此一時期尚未積極主張南海島礁的主張。⁷因此，對於南海諸島主權未直接重視。在1960年代中國外交政策以同時處理世界兩大強權為基本戰略，稱「兩條線」一即為反蘇反美爭取中間地帶的外交政策。起因為1950年代中期以後中蘇兩國因意識形態分歧造成的衝突越來越大，1960年7月蘇聯撤回派駐中國所有的專家，並停止中蘇兩國簽訂的12項協定及300多個專家契約，

³ 陳鴻瑜，《南海諸島之發現、開發與國際衝突》(臺北：國立編譯館，1997年)，頁247。

⁴ 〈周恩來外長關於美英對日和約草案及舊金山會議的聲明〉，新華網，http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-12/15/content_2337746.htm，檢閱日期2014年3月23日。

⁵ 〈1958年9月4日：中國宣佈領海權〉，四川文明網，<http://jswm.newssc.org/system/2009/09/04/012306440.shtml>，檢閱日期2014年3月23日。

⁶ 韓念龍，《當代中國外交》(北京：中國社會科學出版社，1987年)，頁3。

⁷ 行政院研究發展考核委員會編，《南海情勢發展對我國國家安全及外交關係影響》(臺北：中華民國行政院研究發展考核委員會，2001年)，頁108。

並廢除 200 多種科技合作項目。⁸中蘇兩國關係快速惡化，中國被迫調整「一邊倒」的外交政策。然而，中國建國對外政策為則是反美，因此中國陷入反美反蘇的外交政策，爭取美蘇兩大集團以外之第三世界國家的支持，減少外來的威脅。中蘇兩國關係分裂並未使美國重新審視對中政策，仍然維持改變孤立、包圍與封鎖的政策。⁹在此階段中國所面對的威脅除了美國的圍堵戰略外，還要防範北方邊界的蘇聯隨時可能侵犯，當時南海諸島對中國而言，無實質戰略價值，以致無暇顧及南海問題。

另外，中國海岸線長達 1.1 萬哩，涵蓋超過 6,000 個島嶼。但長久以來係屬陸權國家而非海權國家的中國，海疆往往被視為外來侵略的可能的要道，而非實現國家目標的媒介。¹⁰因此，中國海軍初期深受「重陸輕海」、「陸主海從」框架之下，其海軍成員主要來自中國解放軍陸軍部隊，到 1955 年底，中國海軍總人數 18 萬 8 千人，其中來自陸軍共 11 萬 4 千人，占總人數約 61%。¹¹由此可證，仍未能跳脫陸權戰略思想，且在建軍初期因裝備技術落後及經濟實力不足，也未能發展海洋力量。中國內部紛擾鬥爭及美國介入韓戰等國際形勢影響，其海軍建設是以陸軍為基礎，主要任務仍只是協助陸軍實施海上戰略追擊、解放沿海島域、突破海上封鎖及保衛沿海安全為主。¹²中國便以「積極防禦」為其海軍戰略之指導，且其政權剛建立本身戰力有限，故為確保其沿岸海域及政權，乃以「近海防禦」戰略為其海軍之指導原則。且因中國分別與蘇聯、印度發生多次戰爭，考量以確保政權穩定為優先，對陸權周邊安全問題的重視遠高於海權之南海爭端問題。

⁸ 〈新中國外交的光輝歷程〉，中華人民共和國外交部，

<http://www.mfa.gov.cn/chn/gxh/xsb/wjzs/t8737.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 23 日。

⁹ 張小明〈冷戰時期新中國的四次對外戰略抉擇〉，《當代中國史研究》(北京)，第 5 期(1997 年)，頁 44-46。

¹⁰ 國防部史政編譯室譯，蘿莉·勃奇克(Laurie Burkitt)、施道安(Andrew Scobell)、伍爾澤(Larry M. Wortzel)編，《解放軍七十五周年之歷史教訓》(*The Lessons of History- The Chinese People's Liberation Army at 75*) (臺北：國防部史政編譯室，2004 年)，頁 182。

¹¹ 劉儒德，《中國海軍之路》(大連：大連出版社，2009 年)，頁 234。

¹² 郭添漢、沈明室，〈中共海軍戰略發展對南海局勢之影響兼論我具體作法〉，《國防大學八十九週年校慶學術研討會》，國防大學主辦，2013 年 5 月 17 日，頁 166。

在中國外交宣示時期，中國係繼承臺灣之南海主權「U型線」的主張，但當時南海諸島之戰略價值尚未顯現，加上中國受制於國內意識形態運動(文化大革命運動)、國際間美蘇兩集團相互制約及自身海軍實力不足的影響，對於南海諸島主權除以發表主權聲明外，未積極針對越南、菲律賓等國占領南沙群島、西沙群島做出實質作為，以致肇生中國後續的難解的南海主權爭議。

二、武力衝突時期

此一階段中國重返國際舞台，其影響力與日俱增，與此同時中國向越南發動二次戰爭，一為 1974 年西沙群島之戰，另一則是 1988 年南沙群島之戰；這二次戰爭已表明中國對其捍衛領土主權的決心並且不惜一戰，更重要的是中國完全擁有西沙群島，其勢力亦延伸至南沙群島，在 1988 年之前中國未擁有南沙群島之任一島嶼。

1969 年中蘇兩國發生「珍寶島事件」，中蘇兩國之間原本僅為意識形態之爭，進一步擴大變成軍事對抗，雙方兵戎相見，關係正式決裂。此時，美國因介入越戰後國力衰退，蘇聯藉此擴充軍事力量，增加國力，美蘇兩強權力平衡此時逐漸向蘇聯傾斜，美國霸權地位受到挑戰。¹³鑑此，中國改變其外交政策，提出「一條線」戰略¹⁴，關鍵因素為中美兩國之爭為意識形態的爭論，而中蘇兩國之爭為領土主權的爭端。以致中國在 1970 年代初期，確定以聯美抗蘇為基本特徵的「一條線」戰略，取代 1960 年代的「兩條線」戰略方針。改變中國外交戰略之因素除了蘇聯的威脅日益嚴重外，另一重要原因為文化大革命時期的造反外交，使其在國際間陷入絕對孤立。¹⁵因此，中國為擺脫孤立，唯一能解決的方針即是改善

¹³ 許志嘉，〈中共外交發展〉，收錄於《中國大陸研究》，李英明主編(臺北：远流圖書股份有限公司，2007 年)，頁 136-137。

¹⁴ 一條線戰略是指中國國家領導人毛澤東於一九七三年會見美國國家安全顧問季辛吉實提出，中國要修復及改善從美國、日本、巴基斯坦、伊朗、土耳其到歐洲這一條線上國家的關係，只要目標相同，我們不損害你們，你們也不損害我們，共同對付蘇聯霸權主義，參閱許志嘉，〈中共外交發展〉，收錄於《中國大陸研究》，頁 136。

¹⁵ 遲愛萍，〈毛澤東國際戰略思想的演變〉，《黨的文獻》(北京)，第 5 期(1994 年)，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2003-12/03/content_1212122_2.htm，檢閱日期 2014 年 3 月 23 日。

與美國的關係，並借助美國的力量扼制蘇聯的威脅。與此同時，美國總統候選人尼克森在競選總統期間及當選之後，不斷表示希望與中國和解，藉由中蘇兩國之間的矛盾，以壓制蘇聯的國力。而中國領導人毛澤東則表示美蘇兩霸之間須爭取一霸，不要兩面作戰。因此，中國對外政策由「兩條線」改為「一條線」，與蘇聯對中國的威脅日益增加及美國不斷與中國重修舊好有絕對關係。

在中國「聯美抗蘇」的一條線戰略逐漸確立後，這大大降低中國兩面受敵的壓力，此時中國對於蘇聯及越南的態度十分強硬。1973年9月南越政府宣布將南沙群島的南威島、太平島等10多個島嶼劃入其版圖，1974年1月11日中國外交部發表聲明，譴責南越政府對中國領土主權的肆意侵犯，並重申對南沙群島、西沙群島、中沙群島及東沙群島之領土主權，中國絕不容許南越當局對中國領土主權的任何侵犯。¹⁶南越政府仍派遣軍艦進入西沙群島及其島礁，因而發生「中越兩國西沙海戰」，美國採取「不介入」的態度，使中國得以全心投入戰爭，並將西沙群島全部納入實際控制之下。由此可證，當時中美兩國「關係正常化」已是雙方外交政策的首要目標，美國為維護國家利益，堅守「聯中制蘇」之外交政策，因此遂由中國以武力方式處理南海主權爭議。就當時南海對於中國的意義而言，中國關切的是美蘇兩國對峙下的南海戰略意義而非主權爭議，其目的在拉攏東南亞國家來對抗蘇聯。因此，中國除對越南在南沙的行為表達嚴正抗議外，其餘如菲律賓、馬來西亞等國多採沉默、不指名譴責等妥協方式。¹⁷

中國在1978年推動改革開放政策後，對於海權更加重視，政策的落實體現在海軍建設上。在南海周邊國家爭相佔領南海諸島，並在國際海洋法重新修訂後，對於海域主權的爭取及海洋資源的維護，漸漸體認到中國不僅為一陸權國家，更應成為一海權國家，時任中國海軍司令員劉華清著手進行海軍現代化任務。劉華清曾提出：「沒有先進的科技和用先進科技武裝頭腦人，現代化就是一句空話；

¹⁶ 〈中國進行西沙群島自衛反擊作戰〉，新華網，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mi/2005-07/31/content_3282447.htm，檢閱日期2014年3月23日。

¹⁷ 張中勇，〈中共對南海紛爭的衝突策略〉，收錄於《我國應有的南海戰略》，楊志恆主編（臺北：業強出版社，1996年），頁129。

軍隊現代化不僅是武器裝備的現代化，但離開了航空母艦、飛機、和導彈，別的便不好說了。」¹⁸中國期望能將其海軍與世界海洋強權的國家相抗衡，乃將「近岸防禦」的海軍戰略轉變為「近海防禦」的戰略，其目的是將防禦的前緣（沿）自岸邊向海上推展，以爭取防禦縱深，並進而維護海洋資源與確保海洋權益。¹⁹中國的此一轉變使其海軍建軍思想由「近岸防禦」時期的「飛、潛、快」轉變為「近海防禦」的「武器飛彈化、潛艦核能化，與飛機艦載化」為發展重點的建軍思想。²⁰劉華清又指出，隨著綜合國力的增強，上述作戰海域將由「第一島鏈」—從阿留申群島開始經過日本、沖繩島、臺灣、菲律賓、印尼所構成之弧形線，及其沿該島鏈的外沿海域，島鏈以內的黃海、東海與南海，逐步擴及太平洋北部至「第二島鏈」—從白令海峽(Bering Strait)、馬里亞納群島(Mariana Islands)、巴布亞新幾內亞(Papua New Guinea)至澳洲，且在戰術上採取「敵進我進」的指導思想，即敵人向中國沿海海域進攻時，亦應同時向「敵後」發起進攻。²¹因此，中國海軍戰略在劉華清提出「近海防禦」概念後而出現轉折，強調將從海上進犯之敵人於近海加以擊潰，使敵人不得登陸，「近海防禦」的戰略特徵是具「區域性」與「防禦性」，其目的在確保「第一島鏈」內海域，並盡可能在「第一島鏈」外遠距離發現、攔截和殲滅來犯的敵人。²²因此，中國海軍必須有廣大之縱深，並建立一支近海海域有效遂行防禦任務的現代化海上武力。²³中國海軍的戰略思想也由「褐水海軍」邁向「綠水海軍」，最終走入「藍水海軍」。

1982年9月中國召開十二大，時任中國領導人鄧小平強調「獨立自主，自立更生，無論過去、現在與將來，都是我們的立足點」。²⁴而胡耀邦正式公開提出「獨立自主的對外政策」，並表示「中國決不依附於任何大國或國家集團，絕

¹⁸ 吳建德，《中國威脅論》（臺北：五南出版社，1996年），頁162-163。

¹⁹ 郭添漢、沈明室，〈中共海軍戰略發展對南海局勢之影響兼論我具體作法〉，頁167。

²⁰ 李長浩譯，《中共之海權》（臺北：國防部史編局出版，1988年），頁8-9。

²¹ 元樂義，〈中共海軍戰略之運用及對台影響〉，《2005年解放軍圓桌座談會》，全球防衛雜誌主辦，2005年3月14日。

²² 郭添漢、沈明室，〈中共海軍戰略發展對南海局勢之影響兼論我具體作法〉，頁167。

²³ 謝台喜，〈中共海上維權與戰略發展之研究〉，《中華戰略學刊》，秋季刊(2010年9月)，頁118。

²⁴ 中共中央文獻編輯委員會，《鄧小平文選第二卷》（北京：人民出版社，1994年），頁3。

不屈服於大國的壓力，不與大國結盟，獨立自主地決定中國政策，與尊重別國的獨立與主權，反對大國沙文主義，配合實行對外開放政策」。²⁵中國的外交政策由「一條線」轉變為「獨立自主」。然而自 1983 年起，中俄雙方開始「關係正常化」協商後，降低了蘇聯在中國北方的威脅，因此中國不再運用東南亞國家圍堵蘇聯，²⁶對於南海主權議題中國不再放任其他聲索國之佔領行為。

1974 年中越兩國在西沙群島海戰後，中國在南海政策已有積極改變，其脫離過去主權宣示的階段，進入「為了維護我國的領土完整和主權，中國政府和人民有權採取一切必要的自衛行動。」²⁷1970 至 80 年代中國面對 1975 年越南佔領南沙群島 6 個島嶼、1979 年馬來西亞宣布南沙群島 12 個島礁為其領土範圍，及 1980 年越南已佔領南沙群島 24 個島礁。在「獨立自主」的外交政策指導下及海軍逐漸邁向現代化的同時，中國對於南海主權的主張與態度，隨著國際地位提升與國內政局穩定，而轉向積極作為。因此，中國 1981 年 10 月公布設立廣東省西沙群島、南沙群島、中沙群島及東沙群島辦事處，直接隸屬海南行政公署管轄。1983 年中國海軍首次編隊由廣東省湛江港發航，行經西沙群島抵達曾母暗沙。1986 年中國總書記胡耀邦以中國國家領導階層首次視導南海諸島之西沙群島。1987 年起，南海、東海二艦隊先後在南海海域編隊巡弋及演習。1988 年 1 月至 3 月，中國南海艦隊則先後進駐南沙群島部分島礁。

1988 年 3 月中越兩國於南沙群島之赤瓜礁再度發生武裝衝突，肇因於雙方相互爭奪南沙群島之島礁，而引起之衝突事件。同年 4 月 16 日中國對外宣布海南島正式建省，劃歸中國的第 30 個省級單位，並將南海海域之四群島全部納入海南省的行政區域。另外，赤瓜礁海戰後，中國除將兵力進駐於南沙群島 7 個島礁外，並應聯合國要求，在南沙群島之永暑礁建立「海洋觀測站」，並完成人工陸地、油、水庫與可靠泊 4,000 噸船艦的碼頭，中國艦隊在該海域執行警戒巡弋

²⁵ 中共中央黨校中共黨史教研部編，《中共黨史文獻選編：社會主義革命和建設時期》（北京：中共中央黨校出版社，1992 年），頁 587-590。

²⁶ Chen Jie, "China's Spratly policy," *Asian Survey*, Vol. 34, No. 10 (October 1994): 894-895.

²⁷ 曲明，《2010 年兩岸統一：中共邁向海權時代》（臺北：九儀出版社，1995 年），頁 64。

任務，及在西沙群島建立機場加強對南沙群島增援作為。

三、共同開發時期

1980年代末期至1990年代初期興起「蘇東波」的民主化潮流。1990年東西德統一，東歐奉行共產主義的國家紛紛走向民主政治，而共產黨之領袖國蘇聯亦於1991年瓦解，結束了以資本主義及社會主義陣營相對峙多年的冷戰時期。但中國並未在這波民主浪潮中轉型，1989年中國國內發生「六四天安門事件」引起美國為首的西方國家重視，並施以經濟制裁及武器禁運。在此內外皆衝擊中國共產體制的局勢下，中國仍維持獨立自主的外交政策，尋求和平穩定的國內外環境，以利中國內部經濟發展。鄧小平第二代的領導集團曾提出新中國成立以後的後30年，以「和平外交」、「經濟外交」為重要內容和特色，給予新中國外交的全面轉型提供了根本性的理論根據和思想基礎。另外，維護國家的核心利益、維護中國人民的根本利益是新中國外交的最重要的考量因素及基本出發點。不以社會制度和意識形態的異同劃線和訂定國家關係的遠近疏親。²⁸

《1982年聯合國海洋法公約》之制定得以用於各國進行合作之法律基礎、共同開發資源、保護海洋環境及確保海域航行安全等。但此公約亦造成南海及其諸島附近水域主權宣示與海上衝突的增加，南海問題更是有增無減，無法協助解決南沙島嶼主權爭議。鑑此，1984年10月22日中國領導人鄧小平針對南海問題表示：「南沙群島，歷來世界地圖是劃到中國的，屬中國，現在除臺灣占了一個島以外，菲律賓占了幾個島、越南占了幾個島、馬來西亞占了幾個島。將來怎麼辦？一個辦法是我們用武力統統把這些島收回來；一個辦法是把主權問題擱置起來，共同開發，這就可以消除多年積累下來的問題。這個問題遲早要解決。」

²⁹此談話顯現出中國對於南海問題逐漸走向「擱置爭議，共同開發」的政策，中國領導階層及外交首長皆陸續發表類似聲明。1988年4月鄧小平接見菲律賓總

²⁸ 齊鵬飛主編，《中國共產黨與當代中國外交(1949-2009)》(北京：中共黨史出版社，2010年)，頁33。

²⁹ 中共中央文獻編輯委員會，《鄧小平文選第三卷》，(北京：人民出版社，1993年)，頁83-93。

統阿基諾(Corazon Aquino)時表示，針對南沙群島主權爭議，雙方應「擱置爭議，共同開發」，鄧小平在談話中也闡述「主權屬我」的概念。³⁰1992年7月中菲兩國外長會談時錢其琛表達了「擱置爭議，共同開發」的目標，期能發展廣泛的互利合作。³¹同時，中國外交部長錢其琛，參加第25屆東協外長會議，正式向南海主權聲索國，提出中國關於解決爭端的「擱置爭議，共同開發」的主張。³²同年12月3日國務院總理李鵬訪問越南河內時表示：「中國方面提出互諒互讓、公平合理的原則，對一些難度較大的問題如南沙群島，提出『擱置爭議，共同開發』的主張，雙方同意通過和平的方式，解決領土爭端。」³³1993年3月15日李鵬於第8屆全國人民代表大會工作報告中表示：「在主權屬我的南沙群島問題上，提出『擱置爭議，共同開發』的主張，並願為南中國海地區長期穩定與互利合作而努力。」³⁴由此可證，「擱置爭議，共同開發」已成為中國處理南海主權爭議問題的基調，但「主權屬我」仍是中國不得侵犯的底線，並一再明確表示反對南海問題「國際化」，堅持僅與主權聲索國「雙邊談判」，不與各爭端國共同「多邊談判」，³⁵以避免無關之域外國家介入使南海問題複雜化。

1995年初菲律賓聲稱發現南沙群島之美濟礁建有中國所屬的永久性建築物，同年2月8日菲律賓總統羅慕斯(Fidel V. Ramos)發表聲明表示，菲國通過一份備忘錄對中國行為提出抗議。雖經中國解釋後，菲律賓除增強防務外，隨即實施軍事行動將中國於各島礁的測量標誌摧毀，並藉由國外因素將美濟礁事件國際化，而中國則派出漁政船攔阻，幾度險些發生衝突。中菲雙方均對美濟礁做出主權聲

³⁰ 〈擱置爭議 共同開發〉，中華人民共和國外交部，

<http://www.mfa.gov.cn/chn/gxh/xsb/wjzs/t8958.htm>，檢閱日期2014年3月23日。

³¹ 〈圍繞雙邊和國際及地區問題 中菲兩國外長舉行會談 曼格拉普斯外長表示菲無意改變「一個中國」的政策 錢其琛外長重申中國在南沙群島問題上的立場〉，南沙群島在線，<http://www.nansha.org.cn/history/1/1992-07-20.html>，檢閱日期2014年3月23日。

³² 〈中國主張和平解決南沙爭端 對東盟宣言一些基本原則表示讚賞〉，南沙群島在線，<http://www.nansha.org.cn/history/1/1992-07-22.html>，檢閱日期2014年3月23日。

³³ 〈李鵬總理在河內答記者問〉，南沙群島在線，<http://www.nansha.org.cn/history/1/1992-12-02.html>，檢閱日期2014年3月23日。

³⁴ 〈1993年國務院政府工作報告〉，中華人民共和國中央人民政府，

http://www.gov.cn/test/2006-02/16/content_200926.htm，檢閱日期2014年3月23日。

³⁵ 鄭赤瑛，〈從談判角度看南中國海主權糾紛〉，《海南暨南海學術研討會論文集》（臺北：國立中央圖書館臺灣分館，1996年），頁623-627。

明，並力圖透過外交手段協商避免事態擴。1995年8月雙方經多次磋商後，簽訂「中菲雙邊協議」達成「八點行為準則」共識³⁶。1996年11月中國國家主席江澤民訪問菲律賓，並與其總統羅慕斯就南海問題討論，最後以「擱置爭議，共同開發」達成共識。中國在美濟礁事件中，有別於1974年及1988年中越兩國主權軍事衝突。中國一方面鄭重聲明同意不以武力解決南海主權爭議，而以國際法原則與相關海洋法解決衝突；³⁷另一方面採取先行占有島礁之事實，運用海軍於南海海域之優勢力量迅速占領無人據有之島礁並建立設施；及以「擱置主權，共同開發」之外交政策說服對方向中國妥協。³⁸此一時期戰略重心不僅偏向充實軍事力量，更為重要的是發展經濟，使不可妥協之領土主權得以暫時將爭議擱置，但仍舊保持維護主權的軍事武力；外交層面上中國開始參與區域合作協商會議，依舊堅持反對將南海問題國際化，僅只能聲索國雙邊談判，塑造有利彼此發展的和平環境。³⁹

四、爭取主動時期

冷戰結束，導致國際格局的變化，各國尤其是大國為順應緩和潮流而進行的戰略調整，使冷戰後國際戰略情勢進入總體緩和為主的時期。⁴⁰後冷戰時期，中國對外的戰略主要追求經濟安全利益，並強調區域內的經濟權益，充分開發利用海洋資源，保障專屬經濟海域商業行為的安全；並認為追求經濟利益的同時，盡

³⁶ 「八點行為準則」分別為：一、領土爭議不應影響雙方關係和正常發展，爭端應在和平友好並基於平等及相互尊重下，透過協商解決。二、雙方應努力建立信心與信任，強化和平與穩定的區域氣氛，並避免使用武力或威脅使用武力來解決爭端。三、在擴大共識、縮小歧見的精神下，雙方應採取合作漸進的方式，以談判獲致爭端的最後解決。四、雙方同意根據國際法公認原則，包括聯合國海洋法公約，來解決雙邊的爭端。五、雙方對此地區國家所提出南海多邊合作的建設性主張及建議，抱持開放的態度。六、雙方同意在海洋環境、航行安全、打擊海盜、海洋科研、減災防災、搜救、氣象及海洋污染等方面促進合作，並同意在上述某些議題，可最終進行多邊合作。七、所有相關國家在南海海洋資源保護工作應加以合作。八、在不影響航行自由原則下，爭端應由直接有關國家加以解決。參閱林正義，〈十年來南海島嶼聲索國實際作法〉，《亞太研究論壇》，第19期(2003年3月)，頁4。

³⁷ 《聯合報》，1995年8月10日，版6。

³⁸ 張中勇，〈中共對南海紛爭的衝突策略〉，收錄於《我國應有的南海戰略》，頁141。

³⁹ 徐本欽，〈中共對南海的戰略思想與利益〉，《東南亞季刊》(南京)，第2卷第4期(1997年10月)，頁93。

⁴⁰ 朱陽明主編，《2000-2001年戰略評估》(北京：軍事科學院戰略研究部出版，2000年)，頁2。

可能不要捲入新的紛爭，更重要的是將可能發生的戰爭隔絕於邊境之外，以保障沿海地區現代化之經濟發展。⁴¹這顯現出中國國家安全利益由生存利益轉向為經濟安全利益。⁴²從 1990 年代與東協展開對話之際，對於推動南海問題的對話，中國給予積極回應表明過去一直堅持雙邊會談，現今漸漸接受多邊機制，在南海問題上採取追求主權、戰略與經濟利益平衡的策略。⁴³中國在處理東協與南海問題時，除主權歸屬爭議外，更重要的是中國在東協之間的經貿利益，希望藉由東協的自然資源、資金及商品市場發展本身經濟實力。在 1992 年至 2002 年間中國對東協出口金額，由 47 億美元增至 236 億美元，總計中國對東協國家出口平均年增率高於同期間中國對世界的出口平均年增率；而中國自東協國家的進口金額，由 44 億美元增至 312 億美元，總計中國自東協國家的進口平均年增率遠高於同時期中國自全球的進口年增率。⁴⁴因此中國積極拉攏與東協的關係，在區域內的經濟一體化趨勢越來越明顯。

雖然中國與東協在經濟議題日趨密切，但隨著國際局勢變化和中國國內政治經濟穩定成長、海軍實力增強及對能源需求量大，對於南海島礁主權與海洋權益改採較積極的作法，⁴⁵並爭取主動。1994 年國家主席江澤民訪問印尼、馬來西亞、越南及新加坡；1996 年國務院總理李鵬等人訪問越南；1997 年李鵬訪問馬來西亞、新加坡；同年江澤民與東協領導人發表《聯合聲明》，確定建立「中國—東協面向 21 世紀的睦鄰互信夥伴關係」；1998 年舉行亞洲太平洋經濟合作會議，簡稱亞太經合作會議(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)期間，江澤民會晤新加坡、馬來西亞、泰國、菲律賓及印尼領導人；1999 年 11 月朱鎔基對馬來西亞、菲律賓、新加坡及越南進行正式訪問。⁴⁶中國領導階層多次訪問東協國家，

⁴¹ 閻學通，〈冷戰後中國對外的安全戰略〉，《現代國際關係》(北京)，第 8 期(1995 年)，頁 25。

⁴² 張中勇，〈中共對南海紛爭的衝突策略〉，收錄於《我國應有的南海戰略》，頁 139。

⁴³ 李明江，〈泛北部灣合作與區域安全：關注南海〉，《東南亞縱橫》(廣西)，第 2 期(2008 年 1 月)，頁 16。

⁴⁴ 陳之華，〈近十年台海兩岸對東協貿易之比較研究〉，《經濟研究》，第 4 期(2003 年 12 月)，頁 86-87。

⁴⁵ 林正義，〈中國大陸的南海政策〉，收錄於《東海及南海爭端與和平展望》，何思慎、王冠雄主編(臺北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2012 年)，頁 92。

⁴⁶ 〈中國—東盟的睦鄰互信夥伴關係〉，中華人民共和國外交部，

以彰顯中國睦鄰外交政策之實踐。在南海議題中，中國與各聲索國之間達成合作之關鍵契機為 2002 年中國與東協國家所簽署的《南海各方行為宣言》⁴⁷，此宣言簽訂則標誌中國「擱置主權，共同開發」對外戰略的實踐，更顯示出中國在綜合國力大幅提升後自信的表現。

在中國與東協國家簽署《南海各方行為宣言》的同時，相關國家在和平的架構下，暫時停止擴張及衝突的行為，但在美國、日本與印度等域外大國陸續介入南海問題後，主權及海域航行權爭議又日趨提升，使南海問題不在是聲索國間單純的國際法或主權爭議，這已涉及南海海域、東南亞、東亞各國甚至為中美兩國之間權力競爭。美日等國極力將南海問題國際化，並支持聲索國爭取領土主權及海洋資源，使南海爭議更加激化，增加中國在處理爭議的困難度。中國因而表達南海主權為其「核心利益」，在南海主權上強化國際法與國內法的論述，增加海軍在南海海域巡弋的強度，並謹守「擱置主權、共同開發」之外交政策，多方協商、保持克制，避免東協國家與域外國家站在同一陣線，使情勢不利於中國。2012 年中菲兩國於中沙群島之黃岩島發生衝突事件，中國運用海監及漁政等行政執法部門相互配合，並對菲國實施外交抗議與經濟制裁，以連貫性、一致性和持續性的維權行動，取得在黃岩島衝突事件中階段性勝利。⁴⁸以往中國面對南海爭端事件往往初期態度強硬，但不久後就開始採取各種措施試圖緩和與聲索國的緊張關係。⁴⁹在此事件突顯中國在處理南海問題時更為純熟、立場更為堅定之積極作為。

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/wjs_611318/2159_611322/t8988.shtml，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

⁴⁷ 《南海各方行為宣言》之要旨為強調透過友好協商和談判，以和平方式解決南海有關爭議；在爭議解決之前，各方承諾保持克制，不採取使形勢爭議複雜化和擴大化的行動，並本著合作與諒解的精神，尋求建立相互信任的途徑，包括開展海洋環保、搜尋與求助、打擊跨國犯罪等合作。參閱中華人民共和國外交部，〈南海各方行為宣言〉，

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zjjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/nanhai_602576/t848051.shtml，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

⁴⁸ 張潔主編，《中國周邊安全形勢評估(2013)—海上爭端的焦點與根源》(北京：社會科學文獻出版社，2013 年)，頁 52-53。

⁴⁹ 張潔主編，《中國周邊安全形勢評估(2013)—海上爭端的焦點與根源》，頁 55。

第二節 中國南海戰略佈局

中國 1949 年建政後，對於南海問題受限於自身軍事及經濟實力不足，且當時擺盪於美蘇兩強之間，雖然在 1970 至 80 年代針對南海領土問題與越南發生過衝突，但中國未能連貫性的積極處理與經營南海及其島嶼。但近年來南海問題對中國而言，其蘊藏之天然資源、戰略要點、海域的自由航行權等問題，已逐漸與領土問題一樣關鍵。有鑒於此，直至 2010 年中國已將南海問題之位階調整為「核心利益」，這表示南海與臺灣、西藏及新疆等問題一樣重要，並且只要牽涉「核心利益」，中國一律拒絕任何妥協，甚至不惜動用武力解決。突顯出中國對南海的關注，其戰略佈局亦愈來愈強化，體現在政治外交、軍事及經濟層面。

一、外交層面

在中國綜合國力提升的同時，「中國威脅論」的論調也在全球發散開來，中國亟欲擺脫窮兵黷武的威權國家之形象，因此致力奉行「和平發展」的戰略，此戰略的實踐很大的關鍵在於能否建立一個穩定的國際環境，並且中國對於面臨的各項主權爭議問題時是否可以妥適解決。1997 年第 15 次全國代表大會中由江澤民提出：「與各國尋求共同利益的會合點、擴大互利合作、堅持對話、不搞對抗、積極參與多邊外交活動、充分發揮在聯合國與其他國際組織中的作用。」⁵⁰中國的外交政策強調「大國是關鍵、周邊為首要、發展中國家是基礎、多邊是舞台」，然而對於「周邊」的定義為「周邊地緣」，此為在外交範圍的擴大，並不現於針對鄰國這類的周邊外交，其周邊是以地緣而不以疆界為限，其涵蓋範圍延伸至政治、經濟、軍事等領域。⁵¹周邊環境的穩定為中國發展經濟及現代化建設關鍵的條件，故與東協維持友好互動關係至為重要。中國主要採取的行為及措施為發展

⁵⁰ 中共研究編輯委員會，〈1997年外交政策回顧〉《中共年報》，第2卷(1997年1月)，頁2-20。

⁵¹ 〈世界日報：中共外交總體佈局做出新調整〉，中國評論新聞網，<http://hk.crntt.com/doc/1010/5/6/2/101056284.html?coluid=137&kindid=4697&docid=101056284>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

與鞏固、主導與掌控各類對話機制，包括官方東協的區域論壇及非官方的活動、加強情報交流、互相通報並邀請軍事研習觀察團、建立危機處理機制、定期舉辦東南亞安全研討會等，⁵²展現「睦鄰、安鄰、富鄰」友好的親和力。

現今中國處理南海問題仍以鄧小平所提出的「有些國際領土爭端，要從現實出發，尋求新路子解決，可先不談主權，共同開發」⁵³之戰略方向為指導原則。其原則之重要意涵在於「主權在我、擱置爭議、共同開發」。另外，2002年的東協區域論壇外長會議中中國提出了「新安全觀」，並於同年的第15次全國代表大會中列入官方報告，提出「樹立以互信、互利、平等、協作為核心的新安全觀，為中國外交營造一個長期穩定、安全可靠的國際環境提供了切實可行的新思路。」⁵⁴因此，中國於政治外交面向針對南海問題著重兩手策略，一方面加強對東協國家之各項合作，以避免域外國家趁隙介入使問題國際化；另一方面不斷加強南海及其諸島主權為中國之事實論述。

首先，中國與東南亞諸國的關係在1991年開始解凍，同年7月中國外交部長錢其琛，首次參加在吉隆坡舉行的第24屆東協外長會議，中國開始與東協組織成員國交往，1996年7月中國與東協關係由磋商夥伴升格為全面對話夥伴關係等階段。⁵⁵雙方在繼2002年簽署《南海各方行為宣言》、《東協與中國非傳統安全問題合作聯合宣言》(Joint Declaration of ASEAN and China on Cooperation in the Field of Non-traditional Security Issues)，及《東協與中國全面經濟合作架構協議》(Framework Agreement on Comprehensive Economic Co-Operation Between the Association of Southeast Asian Nations and the People's Republic of China)，又於2003年的《東南亞友好合作條約》與《和平與繁榮戰略夥伴宣言》簽定之後，

⁵² 陸建人，《東盟的今天與明天—東盟的發展趨勢及其在亞太的地位》(北京：經濟管理出版社，1999年)，頁203。

⁵³ 孫莎嵐，〈和平的崛起與我國南海政策〉，《廣東工業大學學報》(廣州)，第5卷第1期(2005年3月)，頁53。

⁵⁴ 〈唐家璇：十三年來中國國際地位空前提高〉，中國中央電視台國際，<http://www.cctv.com/special/789/-1/59543.html>，檢閱日期2014年3月30日。

⁵⁵ 林若雱，〈評析中國於東亞高峰會之角色〉，《臺灣國際研究季刊》，第1卷第4期(2005年冬)，頁67。

雙邊發展到達另一境界。2005年3月，中國、越南及菲律賓等3國簽署具有歷史性意涵的《在南中國海協議區三方聯合海洋地震工作協議》；3國將透過此聯合海洋地震工作，落實各聲索國在南海區域「和平、穩定、合作與發展地區」的承諾。⁵⁶此外，在美國陷於反恐戰爭的同時，中國欲借用東協的舞臺形塑和主控一個新的地區權力軸心，將美國這個霸權從此區域排除在外。拉攏東協更重要的目的在於避免在解決南海爭議問題時，東協與美日等域外國家統一戰線共同制約中國，使問題國際化。中國努力的成果展現在2012年於柬埔寨金邊所舉行之東亞高峰會，會中成員國間未能就《南海行為準則》達成共識，並且東協各成員國在意見上嚴重分歧，部份評論認為這是中國向部分東協國家施加壓力的結果，⁵⁷由此可知中國對東協政治影響力日趨深化，也是有關南海議題上外交途徑的勝利。

其次，中國於2012年7月24日於海南省設立有關管理南海地區的一級行政機構，即為海南省三沙市，其市政府設置於西沙群島之永興島，管理西沙群島、中沙群島及南沙群島及其周邊海域。⁵⁸針對三沙市成立使管理機關單位層級提升，透過地方政府的監管，得以有效維護海洋主權，西沙群島、南沙群島、中沙群島在三沙市的管理下其效能必定大幅提升。另外，三沙市級別提升後屬於海南省的一級行政派出機關，除其所轄的南海海域油氣資源的開發受到海南省國土開發管理機構的統籌規劃與管理外，三沙市亦將設立正師級的三沙警備區，三沙警備區受海南省軍區直接領導，負責轄區內國防動員和民兵預備役工作，這將使中國解放軍在南海前線的指揮、布防及戰術反應等功能都得到加強。⁵⁹此作為使中國在

⁵⁶ 宋燕輝，〈東協與中國執行「南海各方行為宣言」發展現況〉，《戰略安全研析》，第5期(2005年9月)，頁8。

⁵⁷ 〈東盟未就南中國海行為準則達成共識〉，美國之音，<http://www.voafanti.com/gate/big5/m.voachinese.com/a/article-20120405-southeast-asia-fails-to-tackle-sea-spat-with-china-head-on-146333265/951342.html>，檢閱日期2014年3月30日。

⁵⁸ 〈祝賀三沙市政府成立〉，三沙網，<http://www.sanshaw.com/portal.php?mod=view&aid=7>，檢閱日期2014年3月30日。

⁵⁹ 〈三沙市成立具重大戰略意義〉，澳門基督教資訊網，<http://www.m-ccc.org/index.php?action-viewnews-itemid-5255-page-72>，檢閱日期2014年3月30日。

南海鬥爭中掌握主動權，在南海法理維權上具有不容忽視的意義，通過直接談判和友好協商，和平解決在南海存在的島礁主權和海洋劃界爭議。⁶⁰不過此舉引起聲索國越南、菲律賓及域外國家美國、日本的反對聲浪，⁶¹而中國外交部發言人秦剛則對外表示，中國於 1959 年就設立隸屬廣東省的西沙、南沙、中沙群島辦事處，對此三沙群島的島礁及其海域進行行政管轄，因此設立三沙市完全為中國主權範圍內的事情。⁶²在此證明中國對於南海爭議問題以實際行動主動主導島嶼實際管理作為，以深化主權在我之合理性與維護主權的正當性。

再者，1947 年出版的《南海諸島位置圖》，在南海標出東沙、西沙、中沙和南沙四群島，並採用四群島的最外緣島礁與鄰國海岸線之間的中線在其周邊標繪十一條斷續線。1949 年中共成立後，延續原有的十一斷續線，在 1953 年將原有的斷續線去掉北部灣、東京灣二段，改為「九段斷續線」⁶³。之後，中國陸續頒布有關領海的相關條文，1958 年九月頒布《中華人民共和國關於領海的聲明》、1992 年 2 月通過《中華人民共和國領海及毗連區法》，以強化主權歸屬之事實。然而南海爭端議題中最關鍵的問題為 1982 年 12 月 10 日開放簽署的《聯合國海洋法公約》，中國 1996 年批准此《海洋法公約》。南海地區在此公約實施後，情勢變得更為複雜。就南海地理而言，對中國係相當不利，關鍵在於中國周邊海域為許多國家所包圍，部分海域無法享有公約所明定之 200 海浬專屬經濟海域。鑑

⁶⁰ 〈三沙市委書記：打擊南海侵權行為，保護漁民安全〉，騰訊新聞，<http://news.qq.com/a/20120724/001712.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

⁶¹ 〈菲律賓越南多面出擊應對中國成立三沙市〉，華夏經緯網，<http://big5.huaxia.com/thjq/jswz/2012/07/2939581.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

⁶² 〈外交部發言人秦剛就美國務院發表所謂南海問題表明闡明中方嚴正立場〉，中國外交部，http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjdt_611265/fyrbt_611275/t958213.shtml，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

⁶³ 中華民國為使確定的西沙、南沙群島主權範圍具體化，其內政部方域司印製了《南海諸島位置圖》。作為現代中國南海地圖的重要藍本，該圖具備以下要點：1、國界線最南端標在北緯 4° 左右；2、在南海海域中完整地標明瞭東沙群島、西沙群島、中沙群島和南沙群島的位置和島嶼名稱；3、最關鍵的是，該圖用「十一段國界線」，圈定了中國南海海域範圍，成為如今中國堅持的南海主權九段線的來源。這條線又被稱為傳統疆界線，因其形狀為 U 形，也被稱為 U 形線。中華人民共和國成立後，經政府審定出版的地圖在同一位置上標上這條斷續線，只是在 1953 年將「十一段斷續線」去掉北部灣、東京灣二段，改為「九段斷續線」。參閱中國共產黨新聞網，〈1946 年收復南海諸島與「九段線」的由來〉，<http://dangshi.people.com.cn/BIG5/16611852.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。

此，中國與南海周邊國家產生之重疊性，此主權上的爭議是必然的。而南海問題的核心是圍繞南沙群島的主權爭議，以及某些海洋區域的劃界問題，這些爭議涵蓋歷史、外交、政治、經濟、軍事和法律等問題，故《海洋法公約》不能作為這些爭端唯一的解決辦法。⁶⁴因此，中國在 1998 年 6 月通過《中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法》補強「歷史性水域」的觀點之外，亦陸續制定與修訂《海上交通法》、《海洋環境保護法》、《漁業法》、《海域使用管理法》等法案，期能確保中國海上利益不受影響。另外，2013 年 7 月組織再造的國家海洋局將原國家海洋局及其中國海監、公安部邊防海警、商業部中國漁政、海關總署海上緝私警察等單位及職責重新整合與重組，由國土資源部管理，屆時將能據以展開海上執法作為，對於海上利益及領土主權的維護得以更加積極。

二、軍事層面

中國前海軍副司令員張序三於 1992 年 4 月提及海軍現代化關係到中國擴展其海洋影響力及保護南海主權，⁶⁵故中國在面對南海問題之軍事作為重點置於海軍軍力的投射。中國近年來軍事現代化針對海軍、空軍、戰略飛彈部隊(即二砲部隊)及陸軍四大軍種依任務優先順序加以改革，1980 至 90 年代中國近 10 年陸、海、空軍引近武器裝備之比率概略為 2：3：5；並且在 80 年代前半期中國遠洋作戰訓練次數較過去 30 年增加 30 倍以上。⁶⁶這表示在鄧小平主政下積極發展海軍之科技軍種，時任海軍司令員劉華清大力提倡海軍應朝「電子化、自動化、導彈化、核子化」之目標發展，並將中國海軍發展規劃為三個階段。首先，目標在 2000 年完成從「近岸防禦」到「近海積極防禦」，將棕水海軍推近到綠水海軍；其次，在 2020 年有能力控制第一島鏈與第二島鏈所涵蓋的水域，將綠水海軍推近至藍水海軍；最後為第三階段，建設成一支強勢的藍水海軍，希望中國海軍成

⁶⁴ 〈南海問題不能僅靠「海洋法公約」〉，華夏經緯網，
<http://hk.huaxia.com/hxhy/hyxw/2013/10/3589121.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

⁶⁵ Quoted in Buszyneki, “South China Sea in the Post-Cold War Era”；轉引自行政院研究發展考核委員會編《南海情勢發展對我國國家安全及外交關係影響》，頁 113。

⁶⁶ 國防部史政編譯局，《南海情勢彙集》(臺北：國防部史政編譯局，1995 年)，頁 122。

為全球性的海上強權。⁶⁷正式宣告中國人民解放軍由「重陸輕海」、「陸主海從」走向全新海權時代。目前中國海軍由潛艦、水面艦、航空、海岸防衛及陸戰隊五大兵種所組成。1980年代其海軍現代化主要特徵為海軍所屬航空部隊、海軍步兵及海岸防衛部隊得以擔任戰略軍力迅速部署運用；強化核子艦艇、大型水面艦及戰、轟炸機等綜合打擊戰力，並從國外引進新科技與技術提升自身武器軟硬體性能等。直至1980年代末期，解放軍開始將海軍完全整合入戰役指揮架構中，並由北海、東海與南海三位艦隊司令兼任濟南、南京及廣州軍區副司令員，⁶⁸由此突顯中國海軍在解放軍現代化發展的重要性。

繼而在江澤民1992年召開第14次全國代表大會時表示：「軍隊要努力適應現代化戰爭的需要，注重質量建設，全面增強戰鬥力，更好地擔負起保衛國家領土、領空、領海主權和海洋權益，維護祖國統一和安全的神聖使命。」⁶⁹故在中國軍事戰略思想提出轉變，一方面為「由應付一般條件下之局部戰爭，走向打贏現代技術條件，特別是高技術條件下局部戰爭轉變」；另一方面則是「由數量規模型向質量效能型，由人力密集型向科技密集型轉變」。⁷⁰此外，1995年江澤民亦表示：「新的形勢對海軍建設提出新的更高的要求，我們必須把海軍建設擺在重要地位，加速海軍現代化建設步伐，確保我國海防安全，促進祖國統一大業的完成。」⁷¹並於1996年進一步提出海軍的任務為保衛祖國的領土完整，維護祖國的統一和海洋權益，維護周邊環境的穩定。⁷²中國海軍自1990年代起以來，自行研發建造新一代作戰艦及向外採購新型作戰艦，使海軍質量皆大幅提升，大型

⁶⁷ 劉華清，《劉華清回憶錄》，（北京：解放軍出版社，2004年），頁300-302。

⁶⁸ 陳德門譯，〈共軍組織及作戰架構變革〉，收錄於《中共研究彙編》，國防部譯（臺北：國防部部長辦公室，2006年），頁38。

⁶⁹ 〈江澤民在中國共產黨第十四次全國代表大會上的報告〉，中國共產黨歷次全國代表大會數據庫，<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64168/64567/65446/4526313.html>，檢閱日期2014年3月30日。

⁷⁰ 翁明賢，〈中共國防政策與軍事戰略〉，收錄於《中國大陸研究》，張五岳主編（臺北：新文京出版社，2007年），頁127-128。

⁷¹ 〈1995年江澤民觀看演習檢閱海軍部隊〉，華夏經緯網，<http://www.huaxia.com/zt/js/09-017/1391404.html>，檢閱日期2014年3月30日。

⁷² 〈從戰略的高度認識海洋〉，海洋世界，<http://www.ocean360.net/?action-viewnews-itemid-387-page-3>，檢閱日期2014年3月30日。

水面艦更是海軍優先發展的艦型；旅大級 3 型驅逐艦、旅海級驅逐艦及向俄羅斯購置的現代級驅逐艦，再加上漢級、夏級、宋級核子潛艦與 4 艘基洛級潛艦等海軍新式裝備陸續成軍，中國海軍已逐漸具有遠洋艦隊之規模；此一時期造艦構想朝向「大型化、導彈化、電子化」方向發展，這也為後續中國海軍奠定邁向遠洋海軍的基礎，未來在處理南海主權爭議時，擁有更多談判的籌碼。

1990 年代後中國海軍開始規劃建設遠洋海軍，區分三階段目標：第一階段為 2001 年至 2010 年，目的在於奠定遠洋海軍戰略的基礎，此時期仍以掌控第一島鏈內海域為目標，加快發展中大型戰艦及中遠程精確制導武器，提高近海作戰能力，有效遏制或打贏海域內的軍事衝突；第二階段為 2011 年至 2020 年，進一步落實遠洋海軍戰略，目標在於建立第二島鏈內海域的兵力投射能力，建設重點置於資訊化作戰能力，增加大型水面艦戰艦數目，形成以中大型水面戰艦為核心的兵力結構，進一步強化潛艦及中長程精確制導武器；第三階段 2021 年至 2050 年，中國海軍要跨出第二島鏈，擴大及鞏固遠洋海軍戰略，擴展至全球海域，並具備與其他大國爭奪制海權的能力。⁷³胡錦濤 2002 年接任中共總書記、2004 年接任中央軍委會主席，持續推動以軍事事務革新為本的轉型工作，以加強對解放軍的制式化控制；尤其強調在捍衛太空、海洋與電磁空間的新興利益，及參與聯合國維和與國際人道援助等方面所扮演的角色，而海軍則是此角色發揮的關鍵。⁷⁴隨著中國經濟實力增長使國際地位不斷提升，並且海外經貿利益快速的倍增，中國海軍最終的目標是要建立一支遠洋海軍，以成為全球性的海上強權。顯示中國海權思想已不再侷限於「近海防禦」戰略，而是先發展為「區域型海軍強權」，進一步建設成「遠洋海軍」，以在未來海上軍事衝突中有效爭取制海權，且擁有得以控制中國之海域通往各重要海峽水道的實力。而鑒於南海蘊藏的豐富資源及

⁷³ 王高成，〈中國發展航空母艦之戰略目標設定〉，《全球政治評論》，第 36 期(2011 年 10 月)，頁 3。

⁷⁴ 袁平譯，〈中共擴張海權之企圖〉，收錄於《國防譯粹》，第 37 卷第 12 期(2010 年 12 月)，頁 86。

扼制各重要航道之緣故，在中國三大艦隊中，胡錦濤特意發展南海艦隊。⁷⁵《詹氏防衛雜誌》(Jane's Defence Weekly)報導，中國在海南島三亞市興建一座大型的海軍戰略基地，作為進駐核子潛艦及航空母艦停靠之用，突顯出南海已成為中國軍事戰略布局的重點，也顯現出其兵力部署重心向南移動，未來將是中國掌握南海及其海域的主要基地。⁷⁶自 2008 年底起，先由隸屬南海艦隊之武昌、海口等 2 艘導彈驅逐艦及微山湖綜合補給艦，3 艘艦艇成立反海盜特遣隊，在遠離中國沿岸的海域進行首度持續遠航作戰任務，自海南三亞啟航先後穿越西沙群島、南沙群島、新加坡海峽及麻六甲海峽遠赴「亞丁灣」(Gulf of Aden)，此為中國維護其龐大經濟利益之實踐，更是有效掌控南海及其重要航道的具體作為。

另外，中國海軍發展重要的里程碑，在於航空母艦的運用。1986 年 11 月，劉華清召開海軍發展戰略研討會時曾表示：「不少同志從維護我國海洋權益及收復南沙、台灣回歸等戰略任務的需求出發，建議海軍發展航空母艦，這和我的想法不謀而合。」⁷⁷發展航空母艦係中國逐步藍水海軍及維護海洋權益、確保領土主權之基礎。現階段南海局勢詭譎，東協國家亦將此爭議國際化，各域外國家紛紛介入南海主權爭議，使中國在維權行動上更加困難。而「藍水海軍」可使中國的海軍投射能力足以保障其在世界各地的利益，進而擴展全球重要海域的「軍事存在」。⁷⁸但中國的軍力向外延伸受到限制，其主要因素為海軍缺乏航空母艦。2011 年 8 月 10 日起，中國由烏克蘭購置的航空母艦平台進行首次出海試驗；2012 年 9 月 25 日命名為遼寧艦的航空母艦正式納入戰鬥序列。從海權戰略角度論，掌握制海權，航空母艦是最有效的手段。⁷⁹這也驗證了中國海軍將領吳勝利所指出：「國家利益的領域拓展到哪裡，戰鬥力建設的能力範圍就要延伸到哪裡；國

⁷⁵ 袁平譯，〈中共擴張海權之企圖〉，收錄於《國防譯粹》，頁 88。

⁷⁶ 國防部整合評估室編，《2010 中共軍事戰略發展與未來發展研討會論文集》(臺北：中華民國國防部，2010 年)，頁 76。

⁷⁷ 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁 487。

⁷⁸ 蔡明彥，〈評中共海軍近期動態與作為〉，《亞太和平月刊》，第 1 卷第 6 期(2009 年 6 月)，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=49>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

⁷⁹ 黃立，《劍指亞丁灣—中國海軍遠洋亮劍》(廣州：中山大學出版社，2009 年)，頁 274。

家利益的威脅來自哪裡，戰鬥力建設的核心能力就指向哪裡。」⁸⁰在南海周邊國家爭相提升軍備的同時，中國籌建航母戰鬥群，未來對於南海諸島主權宣示的力度得以更為強烈，並且可以使各域外國家介入南海主權爭議時而有所顧忌，以保衛中國海洋利益及領土完整。

三、經濟層面

中國雖然在南海主權爭議上與東協部分國家發生衝突，但在順應全球化戰略環境改變及區域主義的潮流，及其內部多邊主義與新安全觀思維的框架下。除上述有關政治層面與東協合作外，在經濟議題上更是展現中國積極與東協合作的態度，並藉以擴張其對東協的政治及經濟影響力，最終目的與政治外交層面相同，不外乎消除中國威脅論、創造有利的國際環境俾利其現代化建設、維持地區戰略平衡及防止南海爭端國際化、達成區域經濟整合之目標，真正意涵則是與美國、日本等大國爭取治理亞太地區的主導權。

東協與中國(十加一)刻正透過國際協定方式加強政經結盟，2000年中國總理朱鎔基提議就中國與東協之間建立自由貿易協議的可行性進行研究，並於2001年達成共識，雙方於2002年簽署「東協—中國全面經濟合作架構協定」(Framework Agreement on Comprehensive Economic Cooperation between ASEAN and China)，2003年10月東協高峰會上發表《中國、東協—和平與繁榮戰略夥伴共同宣言》，強調雙方在經濟上應加速自由貿易區的談判，並預計在2015年以前與東協十國建立一個涵蓋17億人口，經濟產值將達2兆美元、貿易量將達1.23兆美元的巨型自由貿易區(Free Trade Area, FTA)。⁸¹中國前副總理吳儀說：「自1990年以來，中國與東協貿易額以年均約20%的速度遞增。2003年，中國與東

⁸⁰ 〈吳勝利：海軍能隨時遂行多樣化軍事任務〉，新華網，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2009-04/15/content_11191751.htm，檢閱日期2014年3月30日。

⁸¹ 洪財隆，〈中國與東協簽署自由貿易協定的進程內容與效應〉，《當代中國研究》(北京)，第4期(2005年3月)，頁13-14。

協貿易額達到 782 億美元，為 1978 年的 90 倍。」⁸²中國目前與東協經濟最大規模的經濟合作為「中國—東協自由貿易區」，此自由貿易區設置完成，將是世界涵蓋人口最多的自由貿易區，生產總值將達到 2 兆美元，使東協向中國的投資增加 48%，使東協的 GDP 增加 0.7%，使中國的 GDP 增加 0.2%，使中國向東協的出口增加 55%。⁸³此外，中國海關總署最新統計 2013 年 8 月 8 日公布 7 月對外貿易數據顯示，與東協雙邊貿易總值為 371.7 億美元，成長 13.1%，成長幅度遠高於對日本、歐美的進出口貿易，中國和東協 2012 年貿易總額達 4,001 億美元，與 2002 年相比擴大 7 倍以上；2013 年 1 至 6 月與東協貿易總額也創下歷史新高，達 2,105 億美元。⁸⁴對中國而言，東協是僅次於歐盟和美國的第三大貿易夥伴，對東協來說，中國是最大貿易夥伴國。

於此同時，東協在 2011 年宣布構想一項涵蓋東協國家與周邊國家在內的自由貿易協定談判，推動成立《區域全面經濟夥伴協定》(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)，在 2012 年 8 月於柬埔寨召開第 44 屆東協經濟部長會議中，獲得中國、日本、南韓、紐西蘭、澳洲與印度等國一致支持，隨後在同年 11 月召開的東亞高峰會中通過決議，將於 2013 年初起展開談判。由東協十國主導推動的 RCEP，因涵蓋龐大的人口與廣大的市場，故在短時間內引起各國的重視。此外，更因 RCEP 有中國重要的的經濟體在內，因此視為是含有中國影子的區域貿易協定對抗與美國主導的《跨太平洋夥伴協定》(Trans-Pacific Partnership, TPP)。由於 RCEP 與 TPP 在參與成員上高度重疊，也將視為中美兩國在亞洲事務上競逐的手段之一。在中國與東協高度及密切的經濟合作下，讓東協各國深刻體會到與中國互利的重要性，在 2011 年印尼國防部長尤斯吉安托羅 (Purnomo Yusgiantoro) 在接受中國媒體訪問時則表示：「我們充分認識到存在海權

⁸² 〈副總理吳儀在首屆中國-東盟商務與投資峰會上演講〉，新華網，http://news3.xinhuanet.com/newscenter/2004-11/03/content_2174138.htm，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

⁸³ 張震，〈構建中國—東盟自由貿易區的障礙性因素分析〉《世界經濟研究》(南京)，第 6 期(2002 年)，頁 25。

⁸⁴ 〈大陸對東協飆速成長超越日本〉，聯合新聞網，<http://paper.udn.com/udnpaper/PIA0028/242135/web/#3L-4276553L>，檢閱 2013 年 9 月 3 日。

和領土爭端，但這只是國與國之間的分歧，我不認為是東協共同的關注點；東協關注的是所有 10 個國家的共同利益。」⁸⁵南海問題對於東協國家固然重要，但不是所有成員國所共同承擔的義務，因此經濟上的利益仍是全體所重視的。

第三節 美國戰略東移之背景

希拉蕊在《美國的太平洋世紀》一文中表示，美國過去十年中，在伊拉克及阿富汗戰爭投入大量資源，但美國的未來將決定於亞洲，而不是前述 2 個地區，並且將在外交、經濟及戰略與其他方面大幅投入資源。⁸⁶美國決心將其國家戰略目標轉移至亞洲，以利用地區龐大經濟與戰略利益，保持美國的領導地位。鑑此，本節探討美國何以將目光關注於亞洲地區，從美國投身於反恐戰爭後，東亞權力結構變化發展。

一、反恐戰爭對美國於東亞地區之影響

小布希(George W. Bush)政府因「九一一」事件後，美國將大量資源投入反恐戰爭，而其外交事務重點移轉於中東與中亞地區，軍事重心置於阿富汗與伊拉克戰爭等兩場大型戰爭。然因全球金融風暴之故，使得美國逐漸欲振乏力，從 2008 年下半年開始逐步調整反恐戰略，計畫從伊拉克及阿富汗戰爭開始實施撤兵。撤軍事件意味著美國將從反恐戰爭的泥沼脫身，顯示美國十幾年來醉心於反恐任務中，自身的優勢地位漸漸失去，本段從經濟與外交兩方面論述對美國在東亞的影響。

(一)經濟面向之影響

美國陷入阿富汗及伊拉克的兩場戰爭，雖然在初期憑藉著領先全球的高科技

⁸⁵ 〈南海問題不是東盟國家的共同問題〉，南方週末，<http://www.infzm.com/content/62329>，檢閱 2014 年 4 月 12 日。

⁸⁶ Hillary Clinton, "America's Pacific Century," *Foreign Policy*, At: http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century?page=0,0, accessed October 12, 2013.

及優異的軍事武力很快的擊潰地區的部隊取得壓倒性勝利。但在伊拉克戰役期間，經統計自 2003 年 3 月至 2009 年 8 月死亡人數達 4,337 人；而阿富汗戰爭開戰以來至 2009 年 8 月死亡人數亦達 716 人。⁸⁷在「九一一」事件後，美國以打擊恐怖主義為由，奉行「單邊主義」的戰略，國防預算大幅增加，2005 年與 2006 年較排其後 25 個大國之軍費還高。⁸⁸美國反恐戰爭耗費巨大的資金，根據美國國會研究處(Congressional Research Service, CRS)最近的報告，美國國會從 2001 年起已核准了累計高達 1.283 兆美元的軍費，估計約有 8,000 多億美金用於伊拉克戰爭，4,200 多億美元用於阿富汗的持久自由行動(Operation Enduring Freedom)。⁸⁹另在 2011 年美國的國防支出，較 2010 年的支出 6,980 億美元多出 130 億美元。⁹⁰此外，2012 年美國國防預算係 6,700 億美元，其中美軍海外軍事行動則主要支應伊拉克與阿富汗戰爭，佔國防預算總額的 15.6%，經費約為 1,178 億美元。⁹¹美國為支應這 2 場戰役而不斷增加美國政府的財政赤字，並以每年 GDP1% 的數額提升。⁹²美國在伊拉克及阿富汗戰爭的軍費開支已超過越戰所支應經費，成為僅次於第二次世界大戰後消耗軍費的第 2 名。2008 年 9 月美國爆發金融危機後，不只拖累經濟，更影響全球經濟發展。從 2008 年至 2011 年底，美國經歷第二次世界大戰之後最嚴重衰退與復甦；2008 年 GDP 下降 0.3%，2009 年 GDP 下降 3.5%，該年度為最嚴重的衰退數據，直至 2010 年始緩慢復甦。⁹³再加上美國大量投入

⁸⁷ 〈美國更新伊拉克阿富汗戰爭死亡人數〉，美國之音，

<http://www.voafanti.com/gate/big5/www.voachinese.com/content/a-21-2009-08-22-voa11-60866982/1011930.html>，檢閱日期：2014 年 4 月 23 日。

⁸⁸ 宮玉濤，〈試評 911 事件後恐怖主義的新發展〉，《中共鄭州市委黨校學報》(鄭州)，第 1 期(2008 年)，頁 92。

⁸⁹ 參閱 APEC 研究中心，邱奕宏，〈反恐戰爭的經濟代價〉，第 140 期(2011 年 5 月)，頁 9。

⁹⁰ “Recent Trends in Military Expenditure,” *Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI*, At: <http://www.sipri.org/research/armaments/milex/resultoutput/trends>, accessed April 13, 2014.

⁹¹ Jonathan Masters, “Defense Spending and the Deficit Debate,” *Council on Foreign Relations*, At: <http://www.cfr.org/united-states/defense-spending-deficit-debate/p26442#p7>, accessed April 13, 2014.

⁹² Ryan D. Edwards, “Post-9/11 War Spending, Debt, and the Macroeconomy,” *Cost of War*, At: <http://costsofwar.org/sites/default/files/articles/29/attachments/EdwardsMacroeconomicImpact.pdf>, accessed April 13, 2014.

⁹³ 周世儉著，〈美國經濟復甦：觀點、優勢與新增長〉，收錄於《亞太戰略變局與中美新型大國關係》，孫哲主編，(北京：時事出版社，2012 年)，頁 131。

伊、阿兩場大型戰爭，造成美國政府收支失衡，財政赤字逐年升高，導致連續五年超過 1 兆美元；此情事使美國樽節國防預算，並刪除 2010 年國防權限法案中的增購 F-22 戰機項目。由此可知，投入伊拉克及阿富汗等 2 場戰爭不但使美國非戰鬥中的士兵傷亡不斷增加，就連美國財政金融衰退程度也在金融風暴後更是雪上加霜，因此決議撤軍任務先自伊拉克地區開始實施，2007 年底起，美國先後三次宣布撤軍，第一次為 5,000 餘人、第二次陸續撤回 2 萬多人、第三次則為 8,000 人，其最終目標即將駐伊拉克美軍降至 14 萬人左右；美伊雙方並達成協議於 2011 年 12 月 31 日前美軍全面撤離伊拉克。⁹⁴而阿富汗地區亦於 2013 年中後，美軍將不再負責軍事任務，盡速將部隊撤離中東戰區，俾利後續戰略調整。

(二)軍事、外交面向影響—以東南亞區域為例

1990 年代初期蘇聯正式解體，由「獨立國家國協」(the Commonwealth of Independence States, CIS)的邦聯所取代，此導致兩極體系結束，美軍始逐漸從東南亞地區撤離後，美國眼光未積極關注在此地區。直至「九一一」事件發生後，美國實施以反恐為核心的安全及外交戰略，其國家安全戰略相關報告，有關反恐任務皆占四分之三以上的篇幅；因此，當時美國外交與安全戰略走向即為反恐為核心，反恐戰略的走向決定其全球戰略方向。⁹⁵而當時東南亞地區為美國設定成「打擊恐怖主義的第二條戰線」，並擴大在該地區的軍事存在及影響，將此區域列為重要反恐任務的地區之一。因而於小布希第一任期間對東協相關會議非常重視，例如 2002 年，東協區域論壇期間，美國與東協十國簽署《合作打擊恐怖主義聯合宣言》(ASEAN-United States Joint Declaration for Cooperation to Combat International Terrorism)。⁹⁶同年墨西哥 APEC 峰會期間，小布希會見東協 7 個國(印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡、泰國、汶萊及越南)領導人，此舉動為美國領

⁹⁴ 李莉，〈美國反恐戰略重心東移及其影響〉，《現代國際關係》(北京)，第 2 期(2009 年)，頁 13。

⁹⁵ 杜幼康，〈美國反恐戰略的調整及其對南亞地區的影響〉，《第八屆「恐怖主義與國家安全」學術研討會》，中央員警大學恐怖主義研究中心、中華國土安全研究協會主辦，2012 年，頁 148。

⁹⁶ Colin L. Powell, "U.S.-ASEAN Joint Declaration on Combating Terrorism," At: <http://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/ot/12428.htm>, accessed April 23, 2014.

導人 1984 年以來第一次會見東協成員國領導人。⁹⁷除此之外，美國高級官員亦紛紛訪問東協各成員國，並在經濟與安全方面合作，以改善美國與東協關係。但在小布希第二任期中，隨著兩場戰爭時期程不斷延長，美國的軍事、經濟等硬實力出現下滑的傾向，美國對多邊外交中的東協組織的態度趨於冷漠。到 2008 年底，美國與東南亞的官員和專家在進行檢視雙方關係時，都是對小布希政府在過去 8 年中，嚴重忽略東南亞區域感到極度遺憾與失望。特別是小布希總統原訂在 2007 年 9 月赴新加坡參加美國與東協高峰會，但卻臨時取消改赴巴格達，而引起東協各國與社會各界領袖不滿。⁹⁸其中美國前國務卿萊斯(Condoleezza Rice)在 2005 年及 2007 年缺席東協擴大部長級會議；亦未派員出席 2007 年馬尼拉所舉辦之東協區域論壇，以及肩負東亞與太平洋事務的助理國務卿希爾(Christopher R. Hill)竟然未參加 2007 年於美國華盛頓所召開的美國—東協對話會談。⁹⁹顯現出小布希政府以反恐戰略為核心的前提下，對於東南亞地區之議題僅限於反恐任務，而有關東協會議甚至南海爭端更是無關輕重的。

綜上所述可知，歐巴馬政府為求美國於全球的領導地位，已特別指出亞太地區為全球政治的一個關鍵驅動力。伊拉克戰爭現已結束，而阿富汗戰爭將於 2014 年 12 月底終結，¹⁰⁰屆時美國得以有效運用富餘軍隊，並將之統合和調整轉移至亞太地區。其中包括航空母艦、巡洋艦、驅逐艦、瀕海戰鬥艦等大型水面艦艇，及有關之情報、搜救、探測單位等皆可靈活配置；另外，EP-3 型偵察機、無人機、P-3s 海上巡邏機等空中兵力，及美軍最重要的海外兵力—海軍陸戰隊亦自中東戰區改派至亞太區域擔負駐防任務。¹⁰¹除此之外，針對國防預算囿於財政吃緊，前國防部長潘內塔(Leon Panetta)於 2012 年表示，2013 年之國防預算申請金額約

⁹⁷ 付瑞紅著，《美國東亞戰略的中國因素》(北京：中國社會科學出版社，2012 年)，頁 215。

⁹⁸ 參閱國立政治大學國際關係研究中心，劉復國，〈美國與東協關係〉，<http://iio.nccu.edu.tw/index.php?include=article&id=2310>，檢閱日期：2014 年 4 月 25 日。

⁹⁹ 付瑞紅著，《美國東亞戰略的中國因素》，頁 217。

¹⁰⁰ 〈歐巴馬總統：阿富汗戰爭即將結束〉，美國之音，<http://www.voachinese.com/content/obama-20130112/1582547.html>，檢閱日期：2014 年 4 月 25 日。

¹⁰¹ Ashton B. Carter, "The U.S. Strategic Rebalance to Asia: A Defense Perspective," At: <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1715>, accessed April 23, 2014.

5,250 億美元，該預算較 2012 年提出的 5,310 億美元還低，此金額為「九一一」事件後首次調降。¹⁰²在美國面臨財政衰退且仍須領導全球的艱鉅挑戰，縮減預算並在調整後的新戰略重點中，打造一支規模更合適與更靈活的部隊，集中於亞太地區才能創造最大效益。在外交方面，美國將全球外交布局的資源，未來匯集於亞太地區，以維持其在區域的優勢與支配地位。特別為一批之前與美國關係相對疏遠或者是交惡的國家，美國預劃改變小布希政府的作風，加強重視東亞地區相關外交事務，逐步修復與發展彼此關係，以鞏固甚至強化美國在區域的優勢地位。

二、東協勢力崛起對美國之影響

東亞區域除傳統的日本、中國等區域強國外，再者就是東協十國、南韓與臺灣，在此因臺灣特殊的歷史背景及戰略地位，故本論文不討論其發展狀況。

東亞發展迅速且重要的區域則是東南亞地區，即是東協十國。5 個創始會員國為印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡及泰國，於 1967 年 8 月 8 日在泰國曼谷成立。其後汶萊於 1984 年 1 月 8 日加入，越南於 1995 年 7 月 28 日加入，寮國和緬甸於 1997 年 7 月 23 日加入，柬埔寨於 1999 年 4 月 30 日加入，形成東協十國，持續至今。¹⁰³

在冷戰時期因美國圍堵共產主義，將東南亞作為連接東西方的重要航道，及第三世界發展中國家的模範，具重大戰略意義而將其關注著。¹⁰⁴1990 年代以後，美國因應中國崛起以及朝鮮半島衝突等東北亞安全問題，並將前述議題為美國亞太戰略之重心，以致東協國家為美國所排除在處理重點之外。¹⁰⁵然而，東協自成

¹⁰² 楊丹志著，〈歐巴馬新政與美國“再平衡”戰略〉，收錄於《中國周邊安全形勢評估—海上爭端的焦點與根源》，張潔主編，(北京：社會科學文獻出版社，2013 年)，頁 82。

¹⁰³ 參閱財團法人中華經濟研究院台灣東南亞國家協會研究中心，<http://www.aseancenter.org.tw/ASEAN1.aspx>，檢閱 102 年 9 月 3 日。

¹⁰⁴ Kenneth J. Conboy, “Challenges to the U.S.-ASEAN Quasi-Alliance,” *Asian Backgrounder* #60, At: <http://www.heritage.org/research/reports/1987/04/challenges-to-the-us-asean-quasi-alliance>, accessed April 23, 2014.

¹⁰⁵ Amitav Achaya, “Southseast Asian Security After September 11,” *Asia Pacific Foundation of Canada*, At: http://www.asiapacific.ca/sites/default/files/archived_pdf/security8_18dec03.pdf,

立後結構鬆散，各成員國間歧異仍大，國家之間認同感並不強，而國家之間合作經驗也相當有限。1997 年發生亞洲金融風暴，正是東協及東亞邁向一體化的重要契機。金融風暴期間主要援助東協的國家均集中於東亞，而且金融風暴後中國經濟快速成長，日本亦逐漸復甦，故東協認為整合東亞區域各經濟體，有助於經濟發展之推動，因此東協始著手推動東亞地區合作與整合。¹⁰⁶

東協國家對於中國在亞洲金融風暴時，貸款援助及協以穩定國內經濟情勢，使東協對中國在經濟合作方面轉為正面態度。鑑此，於 2002 年與東協十國正式簽署《東協－中國全面經濟合作架構協定》。之後，中國與東協十國陸續簽署貨品貿易協定、爭端解決協定、服務貿易協定及投資協定，並於 2010 年以前陸續生效後，「中國－東協自由貿易區」(China-ASEAN FTA) 形成，¹⁰⁷亦稱為東協加一(ASEAN Plus One Cooperation, APO)。此外，東協十國與中國、日本及南韓等 3 個東亞國家建立合作機制，稱為東協加三 (ASEAN Plus Three Cooperation, APT)，又稱「東協十加三」、「ASEAN+3」。¹⁰⁸1997 年 11 月在吉隆坡舉行的第 1 屆「東協加三」高峰會，並於 1999 年 11 月，各與會國於馬尼拉召開第 3 屆「東協加三」高峰會，始提出了「東亞合作聯合聲明」(Joint Statement on East Asia Cooperation)，其中強調「東協加三」成員國應共同處理各項重要議題，例如經濟合作、貨幣與金融合作領域、社會及人力資源開發、科技發展、文化及資訊交流、永續發展、政治安全及跨國問題。¹⁰⁹雖然在東亞地區，各國源於歷史因素、宗教與種族的多元性，以及國家經濟發展程度上相當大的差異，導致部分合作進程上仍有障礙，但以東協為主體朝向區域共同體的目標，似已成為東亞各國能夠

accessed April 23, 2014.

¹⁰⁶ 鄭柏舟、施舜耘，〈東亞區域整合之動能與阻礙〉，《東亞經貿投資研究季刊》，第 30 期(2005 年)，<http://eatir.cier.edu.tw/jour/all30.htm>，檢閱日期：2014 年 4 月 25 日。

¹⁰⁷ 參閱財團法人中華經濟研究院臺灣東南亞國家協會研究中心，〈東協加一〉，<http://www.aseancenter.org.tw/ASEAN1.aspx>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

¹⁰⁸ 參閱財團法人中華經濟研究院臺灣東南亞國家協會研究中心，〈東協加三〉，<http://www.aseancenter.org.tw/ASEAN3.aspx>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

¹⁰⁹ 〈東亞合作聯合聲明〉，新華網，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2002-10/25/content_607567.htm，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

且願意接受的發展方向。

2004 年第 8 屆「東協加三」高峰會決議，自 2005 年起，以東協為中心將「東協加三」高峰會轉型為「東亞高峰會」，邀請中國、日本、南韓、印度、紐西蘭、澳洲等 6 國，而俄羅斯則為觀察員身分與會。¹¹⁰與會各國領袖簽署「東亞高峰會吉隆坡宣言」，確立東亞高峰會定期與東協高峰會同時舉行，承認東協在東亞高峰會的主導性，宣示東亞高峰會將成為一個就廣泛的議題與合作進行討論的論壇。¹¹¹此外，峰會主席聲明第 9 點聲明，將致力於建設東亞共同體。¹¹²東亞高峰會形成後，提供東亞國家就經濟、安全及政治等議題得以廣泛討論，以促進東亞地區繁榮、和平、進步與穩定，並建構「東亞共同體」為目標，因此備受矚目。2003 年第 9 屆東協高峰會(ASEAN Summit)，東協各會員國決議預於 2020 年建立「東協共同體」(ASEAN Community)；另在 2007 年第 12 屆東協高峰會中再度決議，將至 2015 年提前實現東協共同體目標的建立。¹¹³東協各國已明確將構築「東協共同體」的目標提前完成，此顯示出東協成員國「一體化」的想法已逐漸成熟，雖然各國間在經濟程度仍有相當大的差異，但在各國具有高度共識前提下，未來「一體化」的構想不只在東協區域被落實，更可能擴及至東亞被踐履。

在此可看到，在「東亞高峰會」形成時，美國這個全球霸權竟然被排除在外(俄羅斯被列為觀察員)，當時東協不邀請美國的原因主要有三：首先，在東南亞身陷金融風暴時，美國援助南韓而未及時給予其協助，導致東協各國有所不滿；其次，自九一一事件後，美國戰略重點因反恐任務，故主要置於中東及中亞地區，顯得相對忽略東亞區域，並與東協在政治和經濟層面鮮少互動；再者，美國為避

¹¹⁰ 徐郁芬、楊昊，〈東亞高峰會的區域意涵：形構中的層疊型區域主義與台灣的因應策略〉，《新世紀智庫論壇》，第 38 期(2007 年 6 月)，頁 86。

¹¹¹ 李晶晶，〈由東協高峰會看東亞經濟整合之趨勢〉，《東亞經貿投資研究季刊》，第 38 期(2007 年)，<http://eatir.cier.edu.tw/jour/all38.htm>，檢閱日期：2014 年 4 月 25 日。

¹¹² 陳鴻瑜著，〈東亞共同體之倡議與建構〉，收錄於《「東亞經濟整合趨勢」論叢》，江啟臣、洪財隆主編，(臺北：太平洋經濟合作理事會中華民國委員會、台灣經濟研究院，2009 年)，頁 129。

¹¹³ 參閱財團法人中華經濟研究院臺灣東南亞國家協會研究中心，《2009—2015 年東協共同體路徑圖中譯本》，<http://www.aseancenter.org.tw/CenStudyDetail.aspx?studyid=11&natstudyid=3>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

免其在東協之政治與安全議題影響力受到限制，因此未與東協簽署《東南亞友好合作條約》。¹¹⁴在美國將所有心思放在反恐任務的同時，東亞區域結構已由中國及東協所帶動的東亞區域經濟合作而悄悄改變，以致美國在東亞區域經濟合作上被邊緣化，甚至其在東亞影響力逐漸下滑。¹¹⁵前述情勢為美國忽略在亞太經營的一項嚴重警訊。美國被排除在東亞區域整合之外，將會失去東亞龐大的經濟利益，東協自 1980 年以來，國內生產毛額已經達 1.5 兆美元，大約成長了 8 倍，特別在中國經濟崛起後，這讓東協國家將發展重點擺在東亞，尤其與中國經濟的合作更是密切。¹¹⁶其中更重要的是美國在區域的影響力，此峰會雖以東協為主體所主導，但很明顯有中國的影子在其後操作，如果美國未能重視與東亞國家之間的關係，屆時形成以中國為首的東亞實體的共同體，勢必將影響美國在全球的霸權地位。¹¹⁷

在歐巴馬 2009 年上任後，為改善反恐任務所長期忽視的東亞事務，因此陸續走訪亞洲各國家，而希拉蕊更打破傳統接任國務卿首次出訪則選擇亞洲國家，更積極參與東協相關事務。2010 年 7 月，第 43 屆東協外交部長會議決議，在 2011 年在印尼雅加達舉行的東亞高峰會，將邀請美國與俄羅斯加入。¹¹⁸美俄兩國的加入，在東協所主導的區域組織中，整合各大國勢力並相互牽制，尤其中國所提之南海為其「核心利益」後，導致東協國家產生疑慮，此時需要美國介入使得以平衡中國的崛起。此外，美國為拓展亞太影響力，因而努力加強 APEC 的作用，將之成為一個致力於推動整個太平洋地區的經濟一體化和貿易聯繫的實質性領導

¹¹⁴ 張心怡，〈東亞高峰會的擴大對東亞區域整合之影響〉，《亞太研究通訊》，第 10 期(2012 年 7 月)，頁 58。

¹¹⁵ 〈注意東亞峰會〉，中時電子報，
<http://forums.chinatimes.com/report/2005vote/comment/c4b30043.htm>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

¹¹⁶ 宋鎮照，〈東協、中國和美國的東亞—新三角競逐關係從東亞高峰會談起〉，《海峽評論》，第 240 期(2010 年 12 月)，<http://www.haixiainfo.com.tw/240-8026.html>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

¹¹⁷ Bruce Vaughn, "East Asian Summit: Issues for Congress," *CRS Report for Congress*, (December 2005): 2.

¹¹⁸ 廖舜右，〈東協外長會議與東協區域論壇之觀察〉，《APEC 通訊》，第 131 期(2010 年 8 月)，頁 10。

機構。¹¹⁹無論對東亞高峰會或是 APEC 會議的重視，皆為美國重返亞洲重要的一步，並為聯結東亞區域一體化與中國互別苗頭的關鍵手段，更是其持續領導的核心因素。

然而東亞另一個亮眼則是南韓，在冷戰期間美國與南韓業已建立美韓同盟機制，並為美國在亞太安全戰略體系的重要支柱之一，美韓同盟其重要戰略目標為遏止共產主義擴張。但在冷戰後美韓同盟因應國際局勢及戰略環境影響，其組織功能與結構進行多次調整，雙方皆保持在戰略夥伴關係層次，在 1997 年亞洲金融風暴後，南韓獲得美國關愛並予以援助，幫助南韓度過危機。南韓的經濟自 1998 年開始復甦，至 1999 年成長率已高達 11%，2000 年成長率達到 22%。目前南韓央行南韓經濟 2013 年全年成長 2.8%，較 2012 年觸及 2% 這個 3 年來最低水準已明顯上升，並預計 2014 年經濟持續加溫，全年成長率將達到 3.8%，甚至 2015 年成長率到達 4%。¹²⁰南韓雖在東亞重要性遽增，惟在南海局勢之影響力尚顯微小，故本論文不予深究。

三、中國在東亞區域崛起對美國之影響

美國「九一一」事件後，其國家戰略全面調整為以反恐行動為主要核心，未能關注中國的崛起，給予其進入和平發展的最好時機；在此機運下，中國在經濟、外交及軍事之影響力已快速增長。¹²¹本段針對中國 2002 年至 2012 年間探討中國國力大幅提升的同時對美國的影響。

胡錦濤在中國共產黨第 18 次全國代表大會的報告曾說：「這 10 年，我們緊緊抓住和用好我國發展的重要戰略機遇期，戰勝一系列重大挑戰，奮力把中國特

¹¹⁹ Hillary Clinton, "America's Pacific Century," *Foreign Policy*.

¹²⁰ 〈南韓經濟成長率今年估達 3.8%〉，中時電子報，
<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140123004622-260408>，檢閱日期：2014 年 4 月 25 日。

¹²¹ Thomas J. Christensen, "Fostering Stability or Creating a Monster? The Rise of China and U.S. Policy toward East Asia," *International Security*, Vol. 31, No. 1 (Summer 2006), 101.

色社會主義推進到新的發展階段。」¹²²這段話正說明此期間對中國關鍵性，甚至對美國的重要性。此外，中國崛起是東亞秩序變動的一部分，進而成為東亞秩序變動的主要推動力，成為引領東亞秩序變革的核心要素。¹²³在此就中國經濟發展、在東亞外交事務拓展，及國防預算與軍事結構調整說明對美國的影響。

(一)東亞區域經濟火車頭

中國在 1978 年實施改革開放後，經濟的高速成長因而帶動其綜合國力的提升，故經濟發展為中國崛起最重要的關鍵因素。1979 年至 2012 年全球經濟年均增速僅 2.8%，而中國國內生產總值年均成長 9.8%。1978 年中國經濟總量僅位居世界第 10 位，但在改革開放後於 2005 年時超越法國、2006 年超越英國、2007 年超過德國，居世界第三位；2010 年超過日本，居世界第二位，為僅次於美國的世界第二大經濟體。其經濟總量占全球的規模由 1978 年的 1.8%，提高到 2010 年的 11.5%。¹²⁴中國經濟發展主要依靠東亞的資源與市場，亦是地區經濟增長的引擎，其政策目標為不斷擴大中國的貿易、投資利益和確保交通運輸線的暢通，並加強經濟外交，推動對外開放性戰略，即為「引進來，走出去」政策。¹²⁵在此政策的助益下，東亞各經濟體在中國經濟高速成長下獲得實際利益。首先，日本擴大對中國的出口與投資，因而擺脫長達 12 年的經濟衰退；中國取代美國成為南韓最大出口市場，對南韓的經濟復甦與提升有關鍵性的因素；而東協透過與中國建立自由貿易區而得以獲得龐大的利益。¹²⁶

2008 年 9 月美國雷曼兄弟公司(Lehman Brothers Holdings)倒閉，引發連鎖性

¹²² 〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，新華網，http://news.xinhuanet.com/18cpcnc/2012-11/17/c_113711665.htm，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

¹²³ 門洪華，〈中國崛起與東亞安全秩序的變革〉，《國際觀察》(上海)，第 2 期(2008 年)，http://www.21ccom.net/articles/qqsww/zlwj/article_201001201008.html，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

¹²⁴ 〈1979-2012 年 GDP 年均增長 9.8%〉，MoneyDJ 財經知識庫，<http://www.moneydj.com/KMDJ/News/NewsViewer.aspx?a=dd63bc48-8804-4bd4-9458-7aa59ddc4c3c#ixzz30AraYHN4>；參閱財團法人國家政策研究基金會，鄭又平、鄭之堯，〈從經濟權勢的轉移 看中國大陸的「階段性崛起」〉，《國政研究報告》，<http://www.npf.org.tw/post/2/11892>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

¹²⁵ 付瑞紅，《美國東亞戰略的中國因素》，頁 125。

¹²⁶ 揭曉，〈淺談中國經濟崛起與東亞經濟合作〉，《中華論文網》，http://www.zclw.net/article/sort015/sort020/info-39281_2.html，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

的全球金融危機。中國為避免金融危機持續擴大，因而接連推出各項擴大內需、振興經濟措施，將貨幣政策從「從緊」轉為「適度寬鬆」，其中挹注 4 兆人民幣投入市場解救危機。¹²⁷2009 年，全球進口降低 12.8%，中國仍增加 2.9%，是全球經濟體中少數維持進口成長的國家。¹²⁸2010 年中國已成為世界第一出口國與第二大進口國，¹²⁹2010 年進口量達 1.4 兆占世界進口量的十分之一，¹³⁰2009 年至 2010 年中國對全球經濟成長的貢獻率超出 50%。¹³¹2012 年中國的出口達 2 兆餘美元較 2001 年的 2,600 餘億美元，增長近 7 倍，維持全球第一。¹³²美國與中國互為第二大出口國。中國外匯存底截至 2012 年 12 月底高達 3.31 餘兆美元，排名世界第一；此外，截至 2013 年 2 月，中國擁有美國國債達 1 兆 2,200 餘萬美元，現仍是美國最大債權國。¹³³

自金融危機發生後，中國憑藉著強大的經濟實力，已在國際權力結構中擁有話語權。但是伴隨中國經濟實力不斷提升的，卻是「中國威脅論」的輿論而起，東亞區域各國，仍然秉持著「經濟靠中國，安全靠美國」。美國在經歷兩場大型戰爭及金融危機，其國力的各項數據顯示較中國遜色不少，美國亟需亞洲擴大的市場。希拉蕊曾提及，美國國內的經濟復甦將取決於出口和開發亞洲廣闊與不斷增長的消費機群的能力。鑑此，美國在面對中國經濟奮起的同時，除必須靈活運用東亞—中國的經濟機運期外，更重要的是藉由經貿手段扼制中國在區域持續發揮影響力及拓展自身經貿利益。

¹²⁷ 顏建發、黃琬珺，〈從國際政經觀點看中國經濟發展的成就與難題〉，《台灣國際研究季刊》，第 9 卷第 3 期(2013 年)，頁 75。

¹²⁸ 〈中國的對外貿易〉，人民網，<http://politics.people.com.cn/BIG5/16534184.html>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

¹²⁹ 〈中國進口為世界帶來機遇〉，中國評論月刊，<http://hkmag.crntt.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=31&docid=101454071&page=1>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

¹³⁰ 顏建發，《台灣的選擇：亞太秩序與兩岸政經的新平衡》(臺北：新銳文創出版社，2014 年)，頁 18。

¹³¹ 顏建發、黃琬珺，〈從國際政經觀點看中國經濟發展的成就與難題〉，頁 80。

¹³² 參閱工商時報，《小龍年看大陸經濟的「量變」與「質變」》，http://reader.chinatimes.com/forum_132526.html，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

¹³³ 〈陸增購美國債 2604 億元〉，奇摩新聞，<https://tw.news.yahoo.com/%E9%99%B8%E5%A2%9E%E8%B3%BC%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E5%82%B52604%E5%84%84%E5%85%83-035453983.html>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

(二)對東亞區域進行睦鄰外交

2003年中國中央黨校前常務副校長鄭必堅於博鰲論壇上提及：「中國的改革開放與和平崛起得益於亞洲其他國家的經驗與發展，中國將會對亞洲其他國家首先是周邊國家的發展、繁榮和穩定，發揮愈益積極有益的作用。」¹³⁴中國於2005年發表的《中國的和平發展道路》白皮書中闡述，中國的發展需要和平的國際環境，並努力爭取在和平的國際環境中發展自己，以自己的發展促進了世界的和平。¹³⁵中國在改革開放後，便以「經濟第一」及「併入國際體系」為分析中國外交戰略的概念，其外交政策的基本目標為「經濟化」，即是維護經濟安全、以對外經濟來促進發展，故必須確保長期和平的國際環境，已成中國國家安全的目標。¹³⁶由此可知，中國現階段重要目標在「和平發展」的框架下發展經濟，而為踐履此一目標積極經營一個有利的發展環境，在此中國除與周邊國家全面深化合作機制外，且必須擱置短時間未能解決的爭議，以避免衝突再起。

在創造良好的經濟發展環境為前提，中國的「睦鄰外交」旨在建立和平環境的周邊戰略，其主要內涵：¹³⁷一為「和平共處五原則」；二為「區域合作五指導」；三為擱置爭議，協商解決歷史遺留問題；四為以「三鄰」為準則，「大國為關鍵，周邊為首要」為主軸。睦鄰外交即為外交與經濟相互結合的概念，中國與東亞各主要國家具有主權爭議或是歷史仇恨，例如日本、南韓、菲律賓、越南、馬來西亞、汶萊等國，為緩和鄰國對自身係共產體制國家的疑慮，致力對周邊國家實施睦鄰友好政策，除降低區域國家的威脅感外，更重要的為營造「和平發展」的環境，以利中國的現代化建設及全力發展經濟。惟中國對日本之歷史情結、主權爭議等問題時而發生衝突，且中日雙方為經濟與區域的競爭對手，更關鍵的是美日

¹³⁴ 〈鄭必堅：中國和平崛起新道路和亞洲的未來〉，中國網，
<http://big5.china.cn/chinese/OP-c/448115.htm>，檢閱日期：2014年4月26日。

¹³⁵ 〈中國的和平發展道路白皮書〉，新華網，
http://news.xinhuanet.com/politics/2005-12/22/content_3954937_1.htm，檢閱日期：2014年4月26日。

¹³⁶ 殷時弘，〈中國的變遷與中國外交戰略分析〉，《國際政治研究》(北京)，第1期(2006年1月)，頁34-36。

¹³⁷ 蔡東杰，《當代中國外交政策》(臺北：五南圖書出版股份有限公司，2008年)，頁89-90。

雙方於二戰後關係密切，彼此尤對中國問題之立場上趨為一致，故此為中國在此推動睦鄰外交較為複雜之處。除此之外，中國對南韓及東南亞國家部分，皆頗具成效。2003 年中國已超越美國成為南韓的最大出口市場；2009 年經常帳目收支順差為 427 億美元，光對中國順差高達 384 億美元，顯現出雙方經貿往來非常密切；另外，中國與南韓雙方均為「六方會談」的成員，而中國亦是對北韓影響最大的國家，雖近期北韓經常性製造危機，但整體來說中國仍是緩和朝鮮半島問題最關鍵的國家。而中國對東協的互動於本章第二節¹³⁸討論，中國對東協十國以經濟面向作為睦鄰外交的主要手段，中國並以東協為主體來建構東亞一體化的目標，此可能將美國勢力排除在東亞區域之外，導致美國因而失去東亞領導地位。

由於中美兩國經貿往來密切，因此美國必須重視中國的一舉一動，除須與中國合作之外，仍要予以制衡；但美國現為世界超強國家，肩負「世界警察」的責任，對於區域的權力結構變化甚為重視。因此，美國將建立跨太平洋的夥伴關係和機構網，例如，日本、南韓、澳大利亞、菲律賓和泰國的條約聯盟，為美國轉向亞太戰略的重點地區，以確保地區和平、安全及美國的存在，以增強地區領導力。

(三)軍事現代化

中國在穩定的經濟成長支持下，自 1978 年至 2000 年 GDP 成長超過 24 倍，公開國防經費成長達 8 倍，2012 年度國防預算是 2002 年的 4 倍(約 6,700 餘億元)¹³⁹，軍力更大幅提升，對亞太區域安全形成相當程度衝擊。近期中國第 12 屆全國人大一次會議，公佈未來 2013 年的國防預算仍維持以兩位數字增長約 10.7%，達 7,200 餘億元人民幣(約合 1,100 餘億美元)¹⁴⁰。中國國防預算持續以兩位數成長，進而帶動解放軍軍事現代化快速進展，當前中國正積極發展「反介入/區域拒止」

¹³⁸ 參閱第參章第二節〈中國南海戰略佈局〉，頁 66-75。

¹³⁹ 〈中日釣魚島之爭或將升級〉，多維新聞，

<http://global.dwnews.com/news/2012-03-05/58635976.html>，檢閱日期 2014 年 4 月 29 日。

¹⁴⁰ 臺灣智庫主權及國際監測小組，〈中國軍力發展現況與戰略作為評析〉，《臺灣智庫通訊》，第 28 期(2013 年 5 月)，頁 20。

(anti-access/area denial)作戰能力，降低區域外主要國家介入衝突的意願，並遲滯、阻礙期軍事部署，或弱化作戰效率。¹⁴¹中國解放軍本以陸軍為主體，海、空軍直至 1949 年始成軍，而戰略飛彈部隊(即第二砲兵部隊)則至 1966 年成立。而在 2004 年後海軍司令員及二砲司令員首次進入中國中央軍事委員會而占有席次。此舉措為回應 2004 年《國防白皮書》中所提及，精簡陸軍，減少裝備技術落後的一般部隊，加強海軍、空軍和第二砲兵建設，謀求作戰力量結構協調發展，提高奪取制海權、制空權以及戰略反擊能力。¹⁴²在海、空軍及二砲部隊高速發展下，解放軍在機動作戰及遠距投射能力大幅提升，並對於中國周邊海域的維權行為與第一、二島鏈的突破有顯著效果。此外，「反介入/區域拒止」戰略在海、空軍及二砲部隊聯合作戰，對欲介入區域局勢的域外國家將帶來二方面的威脅，一為彈道導彈及巡航導彈對固定基地的威脅；二為彈道導彈、巡航導彈與潛艇對包括海軍艦艇等可移動兵力的威脅。¹⁴³另外，2003 年 10 月 15 日中國自行研製的第 1 艘載人太空梭神舟五號發射升空。2007 年 1 月中國進行的一次反衛星導彈試驗，發射飛彈擊毀已報廢的氣象衛星。此次行動係自 1985 年美國首次人造衛星攔截試驗以來的成功案例。¹⁴⁴這證明中國在太空科技的研發上有重大成就，現自製「北斗」導航定位衛星，進一步提升解放軍監偵、指管及武器精準打擊效能，以爭取太空戰略制高點之能力。¹⁴⁵

綜上所述，中國國防預算大幅提升，其軍力走向世界並向西太平洋與印度洋擴張。美國在國防預算緊縮的情形下，必須調整與集中國防資源於亞洲地區，有效率的運用周邊國家的資源與對中國的威脅感，來扼制的中國軍力崛起，以避免

¹⁴¹ 中華民國 102 年《四年期國防總檢討》編纂委員會，《中華民國 102 年四年期國防總檢討》(臺北：國防部，2013 年)，頁 12。

¹⁴² 〈2004 年中國的國防〉，新華網，http://news.xinhuanet.com/zhengfu/2004-12/27/content_2385569_3.htm，檢閱日期 2014 年 4 月 29 日。

¹⁴³ 高橋杉雄，〈日美防務合作中的抵消反介入/區域拒止：盟軍空海一體戰〉，《亞太防務》，第 2 期(2012 年)，頁 79。

¹⁴⁴ 〈中國航太發展歷程〉，中國網，<http://big5.china.com/gate/big5/military.china.com/zt/2011/htlc/>，檢閱日期 2014 年 4 月 29 日。

¹⁴⁵ 中華民國 102 年國防報告書編纂委員會，《中華民國 102 年國防報告書》(臺北：國防部，2013 年)，頁 54。

中國對自身的挑戰，影響美國在亞洲的霸權地位，進而動搖亞洲的安全秩序。

第四節 美國南海戰略佈局

美國雖然不是南海問題之關係國，但作為全球霸權國家及亞太區域強權，南海政策首先是著眼於美國國家利益的需要，南海區域對美國的利益主要包括政治利益、經濟利益、安全利益，其中經濟利益是先導，安全利益是立足點，而政治利益則是美國追求的根本目標。然而於 2009 年歐巴馬就任美國總統後，其與政府高級官員多次宣示「重返亞洲」意圖及決心，在調整亞太戰略後的同時，即運用實際外交、經濟及軍事等手段加強對亞洲的影響力與掌控力，以追求美國最大國家利益，並且扼制中國崛起後在東亞區域的獨霸現象。在 2011 年 10 月，希拉蕊於明確表示今後十年美國外交方略的最重要的使命之一將是把外交、經濟、戰略資源置於亞太地區。¹⁴⁶並提及利用亞洲的增長和活力是美國的經濟和戰略利益的核心。經濟上亞洲市場為美國提供進行投資、貿易及獲取尖端技術的機會；戰略上著墨於北韓及捍衛南海的自由航行權，以保障整個亞太地區的和平與安全對全球的發展。在此探討美國重返亞洲政策之外交、經濟及軍事層面在南海問題中的具體意涵。

一、外交層次

至 2010 年底，美國至少訪問亞洲地區 8 次以上，包括總統歐巴馬分別在 2009 年 11 月與 2010 年 11 月出訪亞洲，並於 2011 年 11 月出席印尼峇里島舉辦的東亞高峰會。¹⁴⁷而希拉蕊在 2009 年 2 月間首次行程，將亞洲國家作為第一次訪問的地區，打破以往各任國務卿上任訪問歐洲地區的慣例，顯現出歐巴馬政府重返亞太的決心與作為。前述外交行為皆在 2011 年 10 月希拉蕊所發表「美國的太平洋世紀」有具體論述。其中美國在重返亞洲後之外交作為，其採「前沿部署外交」

¹⁴⁶ Hillary Clinton, "America's Pacific Century," *Foreign Policy*.

¹⁴⁷ 林正義，〈美國重返亞洲的意義〉，《新社會政策雙月刊》，第 13 卷，2010 年，頁 4。

(forward-deployed diplomacy)，此政策將的各種外交資源包含最高級別的官員、發展專家、跨部門團隊或其他永久資產分派到亞太地區各地。¹⁴⁸另外，相關行動箇中意涵於 2011 年 11 月，歐巴馬在澳洲國會演講時表示，美國將強化與區域組織的關係，相信美國與區域組織的協力合作將得以解決諸如南海合作等海事安全問題。¹⁴⁹因此，美國具體作為係以積極參與東協會議及多邊機制，並利用各場合外交宣示，以實際簽署美國—東協相關條約，以深化在區域的外交存在。

(一)多邊外交之宣示及具體作為

2010 年 1 月間，希拉蕊於夏威夷以「亞洲區域架構」為題演講，論述美國參與亞太區域主義的原則與優先事項，重點置於以盟邦關係作為區域參與的基石，並認為區域制度應具備清楚及共同認定的目標，這有利於產出有關建立有效與具體結果的機制運作模式。¹⁵⁰早在歐巴馬當選後就積極參與區域多邊機制，尤其開始重視東協所召開的相關會議。歐巴馬奉行多邊主義，其認為美國面臨的主要問題及威脅將無法透過自身單一國家解決，必須與多數國家一同處理，因此重視多邊組織的參與及合作。希拉蕊於 2009 年 7 月間，參加第 16 屆東區域論壇時簽署《東南亞友好合作條約》，並載明該條約的簽署國誓言提升東南亞地區的永久和平，及加強在經濟、社會、文化、科技等領域的合作。¹⁵¹歐巴馬於 2009 年 11 月第 1 屆「美國—東協領袖高峰會議」(U.S.-ASEAN Leaders' Meeting)中即表示美國為太平洋國家，將繼續深化與東協之關係。¹⁵²這是美國表明參與亞太事務將責無旁貸，並為參與東協多邊合作承諾的象徵。美國與東協將原有的合作夥伴關係

¹⁴⁸ Hillary Clinton, "America's Pacific Century," *Foreign Policy*.

¹⁴⁹ "Remarks by President Obama to the Australian Parliament," *The White House*, At: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remark-president-obama-australian-parliament>, accessed April 13, 2014.

¹⁵⁰ "Remarks on Regional Architecture in Asia: Principle and Priorities," *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/01/135090.htm>, accessed April 13, 2014.

¹⁵¹ "Remarks From the Signing ceremony of the Treaty of Amity and Cooperation Accession," *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/july/126271.htm>, accessed April 13, 2014.

¹⁵² "U.S.-ASEAN Leaders' Meeting Joint Statement," *The White House*, At: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/us-asean-leaders-joint-statement>, accessed April 13, 2014.

提升為戰略層次，¹⁵³在美國國防部所公布的《2010 年美國四年期國防總檢討報告》(Quadrennial Defense Review Report, QDR)，業已闡述美國針對東協國家各別的夥伴關係，美國將菲律賓、泰國視為永久的盟友、新加坡則為戰略夥伴，而印尼、馬來西亞和越南等 3 國是預計積極發展新戰略夥伴關係的國家，美國除以多邊外交方式與東協交往外，也以雙邊方式加強東協各國關係，俾以持續發展其各項利益。¹⁵⁴另外，2010 年 6 月任命派駐印尼雅加達東協秘書處的大使，此為第 1 個非東協成員國設立常駐使團的國家，並且密切參與東亞高峰會、東協國防部長擴大會議等，且為將報告中所提出的各類建議加以具體研究落實，因此設立東協與美國傑出人士小組(ASEAN-U.S. Eminent Persons Group)。此外，雙方關係更積極之作為是使美國—東協領袖高峰會議制度化，以利後續與東協建立戰略夥伴關係。

希拉蕊於 2009 年 7 月參加東協區域論壇中提倡，美國與東協加強《下湄公河流域倡議》(Lower Mekong Initiative, LMI) 之重要合作機制，此為美國重返亞洲重要另一戰略作為。¹⁵⁵此倡議所涉及國家為泰國、寮國、越南及柬埔寨等國，就環保、教育、衛生、氣候變化及愛滋病防治等主題進行交流合作。《下湄公河流域倡議》已為美國—東協努力合作的核心因素之一。¹⁵⁶此合作項目為美國宣布「重返東南亞」最力的實踐，亦是除了安全議題以外重要的多邊合作機制，俾以改善雙方關係增進彼此交流。此外，美國參與東協相關會議中，「東亞高峰會」為最重要的，此會議於 2005 年首度召開，係東協成員國為核心，由東協加三會議所延伸的多邊機制，其中包括中國、日本、南韓、印度、澳洲和紐西蘭等國家，

¹⁵³ “Joint Statement of the 3rd U.S.-ASEAN Leaders Meeting,” *United States Mission to ASEAN*, At: <http://asean.usmission.gov/news11182011.html>, accessed April 13, 2014.

¹⁵⁴ 中華民國國防部譯印，《2010 年美國四年期國防總檢討報告》(Quadrennial Defense Review Report, QDR)(臺北：中華民國國防部，2010 年 11 月)，頁 137。

¹⁵⁵ Ernest Z. Bower, Prashanth Parameswaran, “U.S. Moves to Strengthen ASEAN by Boosting the Lower Mekong Initiative,” *Center For Strategic & International Studies*, At: <http://csis.org/publication/us-moves-strengthen-asean-boosting-lower-mekong-initiative>, accessed April 13, 2014.

¹⁵⁶ “Lower Mekong Initiative,” *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/07/194963.htm>, accessed April 13, 2014.

其議題涵蓋貿易、能源、安全等。於 2010 年 10 月第 5 屆東亞高峰會時，美國與俄羅斯皆受邀為觀察員，美國於 2011 年 11 月首度與會。此會被視為一個提升區域互信、強化區域穩定的戰略對話機制，但會議無法針對特定議題或是能有效解決問題的區域組織。雖然如此，東亞高峰會是由國家領袖由上而下共同領導區域發展，在多軌、多層次的區域架構中，屬於最上層的會議，最具戰略前瞻性的潛力。¹⁵⁷

(二)南海問題之美國外交作為

在美國與東協更緊密及制度化的同時，使美國在介入南海問題上更為積極。2010 年 7 月希拉蕊在第 17 屆東協區域論壇表示美國是南海情勢的利害關係國，南海航行自由、亞洲海洋共同資源開放通路，及對國際法的尊重等均涉及美國國家利益，反對聲索國任一方以非和平方式或是威脅作為解決爭議，並且應該以《聯合國海洋法公約》之多邊外交方式解決。¹⁵⁸美國已表明南海爭議不只是中國與其他聲索國之間的問題，因南海之戰略位置之故，美國必須捍衛此區域的利益。同年 10 月美國前國防部長蓋茲參加東協國防部擴大會議時再次強調，海事安全對美國與東協國家而言，為威脅區域和平穩定及繁榮的關鍵。¹⁵⁹2011 年 7 月希拉蕊再次於東協區域論壇中表示，希望各南海聲索國遵守國際法，針對南海主權之主張提出有效法律證據，不該僅以歷史水域作為佐證依據。¹⁶⁰這是美國直接對中國擁有南海全部主權的論述予以質疑，也是其他聲索國得以就國際海洋法中的條文來挑戰中國領土主權最有利的作為。

(三)美國外交作為對南海之影響

美國在東協相關會議中所發表的一系列南海問題立場對區域帶來的震盪，使

¹⁵⁷ 李瓊莉，〈美國「重返亞洲」對區域主義之意涵〉，《全球政治評論》，第 39 期(2012)，頁 98-101。

¹⁵⁸ “Remarks at Press Availability,” *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm>, accessed April 13, 2014.

¹⁵⁹ “Remarks by Secretary at ASEAN Defense Ministers Meeting Plus,” *U.S. Department of Defense*, At: <http://www.defense.gov/transcripts/transcripts.aspx?transcriptid=4700>, accessed April 13, 2014.

¹⁶⁰ “Sovereignty of South China Sea,” *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/07/169010.htm>, accessed April 13, 2014.

南海問題在美國宣示重返亞洲後，成為各強權戰略部署的重鎮。而且東協國家大多支持美國在東協區域論壇之發言，其主因為此言論符合論壇成立之宗旨，凡舉與亞太安全相關知識題皆得予在此提出討論，而且南海問題在東協區域論壇成立之初已被納入討論。¹⁶¹此外，2011年11月美國首度以會員國身分參加東亞高峰會，會議中在安全議題中，美國首先就南海議題提出討論，參加的18個國家中有16個國家針對南海問題發表言論，其中菲律賓及越南會中表達有關《南海行為準則》期望得以盡速完成。因此，南海爭議除在東協區域論壇中討論外，另一重要途徑為東亞高峰會，此會中幾乎涵括亞洲大國及南半球的澳洲及紐西蘭，這牽動了美國、中國及東協三方在南海議題上的角力，更是中美兩國在權力競逐的場域。

從上述美國總統、國務卿及國防部長等官員之作為而論，南海問題將會是美國牽制中國的重要手段。美國在南海衝突的立場是「南海地位未定論」，其核心論點為盡量拖延南海問題的解決期程，在東協需要美國介入以平衡區域局勢時，美國藉此得以牽制中國對外影響力的擴大及增加對核心利益處理的困難度；美國強調與東協國家簽訂的條約和協議，是其亞太安全戰略的重要支撐，多邊安全機制在未來地區事務中將產生日趨重要的作用。¹⁶²

二、軍事層次

歐巴馬於2010年8月宣布美軍在伊拉克的軍事行動已經結束，並於2011年底前完成所有美軍撤離伊拉克戰爭。¹⁶³另外，2010年11月美國在北約會員國高峰會說服於2014年底北約結束在阿富汗的作戰任務，美軍亦將撤離此區域，¹⁶⁴在2012年12月美國前國防部長潘內達於北約部長級會議前提及，於阿富汗擔負作

¹⁶¹ 李瓊莉，〈美國「重返亞洲」對區域主義之意涵〉，頁94。

¹⁶² 董祥武，〈美國在中國南海問題上扮演的角色〉，《理論探討》(廣州)，第2期(2012年)，頁58。

¹⁶³ “Obama Declares an End to Combat Mission in Iraq,” *The New York Times*, At: http://www.nytimes.com/2010/09/01/world/01military.html?pagewanted=all&_r=0, accessed April 13, 2014.

¹⁶⁴ “Transition in Afghanistan: Assessing The Security Effort,” *NATO Parliamentary Assembly*, At: <http://www.nato-pa.int/default.asp?SHORTCUT=2588>, accessed April 13, 2014.

戰任務的美軍，得在 2013 年中以後即不需負責軍事行動，¹⁶⁵美國將完全結束在中東多年的反恐戰爭。在確立美軍撤離中東地區戰爭的同時，歐巴馬於 2011 年 11 月在澳洲國會發表演說表示，即使在因應金融風暴後的經濟衰退，而國防預算遭到刪減，但不會影響美軍在亞洲扮演更重要且長期投入的角色，亦有可能因駐軍增加而提升預算，此表示美國未來軍事的重心置於亞洲地區。¹⁶⁶其另於 2012 年 1 月宣布新防衛戰略《維持美國的全球領導地位：21 世紀國防的優先任務》（Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for the 21st Century Defense）時表示，美國將加強在亞洲地區得戰略部署，預算減少不能減少以削弱關鍵地區力量為代價。¹⁶⁷美國逐步結束阿富汗和伊拉克戰爭，使美國更能關注中國為因應主權爭議而醞釀南海軍事擴張態勢；鑒此，美國加強與亞洲國家的軍事關係，包括在新加坡派駐海軍船艦、首度與馬來西亞聯合軍演等作為。¹⁶⁸皆顯現出美國在「重返亞洲」的政策下，軍事武力在區域的存在仍是美國在亞洲戰略的關鍵，尤其是在針對崛起的中國。基本上，美國在「重返亞洲」的軍事戰略作為，主要採取軍事戰略調整、戰力預先部署、強化多邊及雙邊軍事演習等，¹⁶⁹分述如下：

（一）兵力部署與軍事基地調整

美軍轉移與加強亞洲軍力部署，其目的除了持續維護美國在亞洲的龐大利益外，更重要的是因應中國軍力不斷增長，其發展之「區域拒止及反介入」¹⁷⁰的軍

¹⁶⁵ “U.S. to End Combat Role in Afghanistan as Early as Next Year, Panetta Says,” *The New York Times*, At: <http://www.nytimes.com/2012/02/02/world/asia/panetta-moves-up-end-to-us-combat-role-in-afghanistan.html>, accessed April 13, 2014.

¹⁶⁶ “Remarks by President Obama to the Australian Parliament,” *The White House*, At: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>, accessed April 17, 2014.

¹⁶⁷ “Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for the 21st Century Defense,” *The White House*, At: http://www.defense.gov/news/defense_strategic_guidance.pdf, accessed April 17, 2014.

¹⁶⁸ 〈歐巴馬訪澳，擴大美澳軍事合作〉，自由時報，<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/539537>，檢閱日期：2014 年 4 月 17 日。

¹⁶⁹ 沈明室，〈美國重返亞太軍事戰略：戰略內涵的觀點〉，《戰略安全研析》，第 83 期（2012 年 3 月），頁 27。

¹⁷⁰ 反介入戰略之目的在於拒止外來國家投射兵力進入某一區域，因而讓採取反介入行為的勢力得以發動侵略或其它顛覆穩定的行為。參閱中華民國國防部譯印，《2010 年美國四年期國防總檢討報告》（*Quadrennial Defense Review Report, QDR*），頁 88。

事構想，使美國開始調整軍事作為。首先，美國為應對南海局勢變化，並據以作為突破口，美澳雙方領導人同意自 2012 年起由美國本土抽調 200 至 250 員陸戰隊兵力進駐澳洲北部，至 2014 年駐澳美軍將增為 2,500 人，¹⁷¹俾利針對南海周邊情勢得以迅速執行軍事反應。再者，於 2012 年 2 月份發表之《美國四年期國防總檢討報告》提出精進作為，先行發展海空聯合作戰概念(即為空海一體戰)，結合長程打擊戰力、水下作戰兵力、太空資產及情監偵的抗擊力，並強化美國海外駐軍的戰力及其反應能力與基地基礎設施的韌性。¹⁷²海空一體戰的重要性，在 2013 年 5 月美國國防部發表《空海一體戰：應對反介入/區域拒止挑戰的軍種協同》(Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges)有進一步的闡述，此軍事戰略構想係聯合部隊及盟國關係走向網絡化與一體化作戰的自然演變，更是維持美軍行動自由和兵力投送能力的關鍵。¹⁷³然而，2012 年 1 月在美國新防衛戰略中提及，美軍將大幅刪減國防預算，刪減經費主要係針對陸軍的人力為考量，在 5 年之內，美國國防預算將刪減 5,000 億美元，陸軍員額預計從 56.2 萬人減為 49 萬人，陸戰隊則由 20.2 萬人減至 18.2 萬人。¹⁷⁴目前美國維護亞太海上利益的部隊為海軍第七艦隊，其兵力部署主要包含 6 艘航空母艦、190 艘主力艦、27 艘核動力潛艦及 1,400 架先進戰機，共計約 30 萬官兵。¹⁷⁵但為落實「重返亞洲」及「亞洲再平衡」政策，及踐履空海一體戰作戰概念，2012 年 6 月潘內達參加新加坡所舉行的香格里拉對話時宣布，美國將強化太平洋軍事部署，至 2020 年時，海軍兵力由 5：5 調整為 6：4 並置於太平

¹⁷¹ 陳一新，〈歐巴馬第二任期的美國亞太戰略〉，《中共研究》，第 46 卷第 11 期(2012 年 11 月)，頁 81。

¹⁷² 中華民國國防部譯印，《2010 年美國四年期國防總檢討報告》(Quadrennial Defense Review Report, QDR)，頁 91-94。

¹⁷³ “Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges,” U.S. Department of Defense, At: <http://www.defense.gov/pubs/ASB-ConceptImplementation-Summary-May-2013.pdf>, accessed April 17, 2014.

¹⁷⁴ 參閱國立政治大學國際關係研究中心，劉復國，〈美國軍事戰略調整對亞太區域的意涵〉，<http://iio.nccu.edu.tw/index.php?include=journal&kind=5&id=422&ajax=1>，檢閱日期：2014 年 4 月 17 日。

¹⁷⁵ David Bennett, “An Analysis of the China’s Offshore Active Defense and the People’s Liberation Army Navy,” *Global Security Studies-Peace, War and Defense Program University of North Carolina*, No. 1 (Spring 2010): 128.

洋，其中包括 6 支航母戰鬥群及主要的巡洋艦、驅逐艦、瀕海戰鬥艦等。¹⁷⁶美國雖然國防逐漸預算緊縮，但一如歐巴馬所言亞太的兵力仍會大幅提升，尤其是海軍兵力結構的調整，此舉皆為美國強化在區域的軍事角色所表現出的戰略實踐，亦是海空聯合兵力的擴大延伸。

而參謀首長聯席會議主席鄧普希上將(Gen. Martin E. Dempsey)亦表示美國現階段戰略將調整以亞洲地區為重心，並且以定其派遣與輪替的方式取代建設永久性基地。¹⁷⁷美軍除了在兵力部屬調整外，其中在海外基地的力量伸展也逐步轉移至亞太地區之太平洋司令部。該司令部的部署主要由日本、南韓、關島、夏威夷及阿拉斯加等 5 座大型基地組成，其餘部隊則分布於菲律賓、澳洲及新加坡等國家。¹⁷⁸在 2011 年 6 月蓋茲在新加坡「香格里拉」對話中表示南海恐將有更多衝突，¹⁷⁹顯見南海局勢日趨複雜，且影響著美國在海上的經濟利益及戰略價值。故鑒於南海問題的變化，美軍除原有之駐亞洲海外軍事基地—駐韓、駐日的美軍基地外，亦欲在東南亞建立軍事基地。1992 年美軍將菲律賓蘇比克灣海軍基地歸還菲國後，在南海喪失了有利的軍事前進基地，故在 2004 年美軍可以運用新加坡樟宜海軍基地。另於美國 2011 年 6 月表示將在新加坡建設一個海外軍事基地，以停靠美軍最新型的瀕海戰艦，並在 2012 年 6 月在基地完成後新加坡同意美軍戰艦靠泊。¹⁸⁰其軍事武力重返東南亞，藉以遏制南海及麻六甲海峽等重要航道；此外，菲律賓、越南等國為因應南海情勢，與美國相互磋商分別開放蘇比克

¹⁷⁶ 馬振坤，〈美國「再平衡」正策之戰略意涵〉，收錄於《美國「再平衡」政策對東亞局勢之影響》，包宗和主編(臺北：遠景基金會，2013 年)，頁 16。

¹⁷⁷ Ibid.

¹⁷⁸ Bruce Vaughn, *U.S. Strategic and Defense Relationships in the Asia-Pacific Region* (Washington, D.C.: Congressional Research Service, 2007), 10.

¹⁷⁹ 〈蓋茲警告：南海恐有更多衝突〉，世界新聞網，
http://www.worldjournal.com/view/full_news/13834416/article-%E8%93%8B%E8%8C%B2%E8%AD%A6%E5%91%8A%EF%BC%9A%E5%8D%97%E6%B5%B7%E6%81%90%E6%9C%89%E6%9B%B4%E5%A4%9A%E8%A1%9D%E7%AA%81?instance=news_pics，檢閱日期：2014 年 5 月 14 日。

¹⁸⁰ “Remarks by secretary Gates at the Shangri-La Dialogue, International Institute for Sreategic Studies, Singapore,” *U.S. Department of Defense*, At: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=4831>; Donald K. Emmerson, “Challenging ASEAN: the American Pivot in Southeast Asia,” *East Asia Forum*, At: <http://www.eastasiaforum.org/2013/01/13/challenging-asean-the-american-pivot-in-southeast-asia>, accessed April 17, 2014.

灣與金蘭灣的可能。¹⁸¹

(二)軍事合作交流

美國宣示亞洲政策後，其必須力求強化或擴大各種共同合作措施，解決美國及其盟邦利益與共的區域性與全球性共同安全事項，並且透過運用彼此在軍事能力上的投資組合，希能有效運用有限資源，以集體解決共同安全問題。¹⁸²美國在新防衛戰略中特別提及，與亞洲盟友及合作夥伴之間的關係對該地區未來的穩定與發展非常重要，並會進一步強調與現有盟友的關係，且將合作網路向整個亞太地區推廣，保證同心協力保護共同利益。2011 年時，美澳兩國領導人同意美軍進駐澳國，次年 11 月美國澳洲簽署戰略合作協定，讓美軍將得以使用澳軍的軍事訓練場地及設施，¹⁸³此舉奠定澳洲為美國亞洲政策重要的一環。2012 年 1 月美菲兩國透過第 2 屆「美菲雙邊戰略對話」(United States-Philippines Bilateral Strategic Dialogue)討論將可能於菲律賓部署偵察機及更多的海岸防衛型軍艦，以加強菲律賓巡邏南海領土的能力。¹⁸⁴此外，同年 4 月美菲兩國於「美菲部長級對話」(U.S.-Philippines Ministerial Dialogue)中討論海洋領域的情報、監視與偵察等安全合作議題。¹⁸⁵另外，美國在中越兩國南海爭議逐漸升高後，開始傾向與越南建立軍事合作機制，2011 年 9 月美越兩國簽署《安全合作諒解備忘錄》(U.S.-Vietnam Security Cooperation Memorandum of Understanding)，雙方開始尋求更緊密的軍事合作，以爭取越南在南海的領土主權及權益，內容包括建立一個定

¹⁸¹ 〈美媒：佈局南海爭奪，美菲軍力將進駐蘇比克灣〉，中國新聞網，
<http://www.chinanews.com/gj/2013/07-29/5094019.shtml>；“Cam Ranh Bay Lures Panetta Seeking Return to Vietnam Port,” *Bloomberg BusinessWeek*, At:
<http://www.businessweek.com/news/2012-06-03/panetta-seeks-u-dot-s-dot-return-to-port-of-cam-ranh-bay>，檢閱日期：2014 年 4 月 17 日。

¹⁸² 中華民國國防部譯印，《2010 年美國四年期國防總檢討報告》(*Quadrennial Defense Review Report, QDR*)，頁 143。

¹⁸³ “Remarks with Australian Foreign Minister Robert Carr, Australian Defense Minister Stephen Smith, and Secretary of Defense Leon Panetta,” *U.S. Department of State*, At:
<http://www.state.gov/Secretary/rm/2012/11/200507.htm>, accessed April 17, 2014.

¹⁸⁴ 李金明，〈美國重返亞洲與南海問題複雜化〉，《新東方》(海口)，第 189 期(2012 年 2 月)，頁 5。

¹⁸⁵ “Joint Statement of the United States-Philippines Ministerial Dialogue,” *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/04/188977.htm>, accessed April 17, 2014.

期舉行高階的國防對談、海上安全、及對維和行動的經驗交流、天然災害救護等，此舉也是越戰之後雙方的正是軍事合作關係。¹⁸⁶

(三)聯合軍事演習

自 2009 年以來美海軍航空母艦及各型艦船陸續開航至亞洲，積極與亞太各國實施軍事演習，諸如「環太平洋」(Rim of the Pacific, RIMPAC)、「卡拉特」、「肩並肩」、「金色眼鏡蛇」、「對抗虎」(Cope Tiger)、「關鍵決斷」(Key Resolve)及「乙支自由衛士」(Ulchi Freedom Guardian, UFG)等多類型聯合軍事演習，這些演習呈現出以美國為中心，數量多、規模大、項目多的特點，其中部份演習試圖對南海情勢發揮多層次、大縱深的作用。近年來，各南海主權聲索國如中國、菲律賓、越南皆聲稱對南海地區擁有部分或全部主權，爭議地區包括可能蘊藏豐富的石油。因此，菲律賓希望得到美國的防備支持，以在南海爭議問題上抗衡日益強大的中國；而美國也希望加強與菲律賓的盟友關係，以鞏固其在亞太地區的位置。另外，美國近來加強與日本以及越南等國的軍事合作，決定在澳大利亞駐紮海軍陸戰隊，並將在未來幾年內在新加坡和菲律賓部署新型戰艦。¹⁸⁷鑑此，使南海海域的聯合軍演頻次增多，尤其在 2010 年 8 月美國派遣航空母艦訪問越南並與之實施軍事演習最受矚目，越戰結束 35 年後，越南官員登上曾經介入國家內戰的美國軍艦而富含政治深意，亦為美國重返亞洲箝制中國在南海的影響力發揮作用；其中美國軍官表示南海的戰略意義、重要性及在該水域的航行自由對越南和美國都極為重要。此外，美國與日本、澳洲等國自 2007 年以來舉行過 3 次海上聯合軍事演習，3 次地點皆位於日本周邊海域，然而 2011 年首次將演習位置更改為南海，其主要用意即針對中國而來。¹⁸⁸另外，美菲兩國在中菲雙方曾發生爭議的黃岩島

¹⁸⁶ Colonel W. Jordan, Lewis M. Stern, Walter Lohman, "U.S.-Vietnam Defense Relations: Investing in Strategic Alignment," *The Heritage Foundation*, At: <http://www.heritage.org/research/reports/2012/07/us-vietnam-defense-relations-investing-in-strategic-alignment>, accessed April 17, 2014.

¹⁸⁷ 〈菲美擬 4 月南中國海舉行聯合軍演〉，BBC 中文網，http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2012/03/120308_japan_exercise.shtml，檢閱日期：2014 年 4 月 17 日。

¹⁸⁸ 〈日美澳南海聯合軍演欲鉗制中國〉，BBC 中文網，

附近海域展開演習，演習的兩大重點為奪島作戰即奪島搶修等。¹⁸⁹前述美國的行為皆顯示出對於南海之自由航行權及各領土主權爭議的重視，其關鍵在於區域間倘若發生衝突必定影響美國的國家利益。因而藉由美國所主導之聯合軍事演習，加強各盟國與友邦之間的軍事互信機制，並嚇阻中國對收復領土有進一步的想法或作為，使中國疲於應付各種類型的狀況，應而延緩中國崛起後綜合國力發展。

三、經濟層次

2008年9月，美國貿易代表署(USTR)宣佈將加入《跨太平洋夥伴協定》(Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP)並參與關於金融服務與投資議題的談判，澳大利亞、秘魯和越南連帶宣佈加入 TPP 的談判；2009年11月14日，歐巴馬利用出訪亞洲的時機，在日本宣佈美國將加入 TPP。¹⁹⁰2010年11月歐巴馬對 TPP 重啟談判，於2011年11月於 APEC 時宣布 TPP 框架業已達成共識，得以作為跨太平洋自由貿易區的藍圖。¹⁹¹顯然 TPP 即是美國持續維護亞太地區霸權的地位與實踐貿易出口的主要途徑，並迫使中國接受經貿自由化挑戰，將其置於國際經貿制度中的戰略目標。

TPP 原為 APEC 達成「亞太自由貿易區」(Free Trade Area of the Asia Pacific, FTAAP)主要途徑之一，其前身為新加坡、紐西蘭、汶萊及智利於2005年所簽署的《跨太平洋戰略經濟夥伴協定》(Trans-Pacific Strategic Economic Partnership, TPSEP)；2008年9月美國宣布加入時，名稱更為《跨太平洋夥伴協定》，2010年啟動談判，迄今 TPP 成員總計12國，包括新加坡、紐西蘭、汶萊及智利、美

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2011/07/110709_japan_us_aus_navy.shtml，檢閱日期：2014年4月17日。

¹⁸⁹ 〈美菲黃岩島外大規模軍演〉，文匯報(香港)，<http://paper.wenweipo.com/2013/06/28/CN1306280008.htm><http://paper.wenweipo.com/2013/06/28/CN1306280008.htm>，檢閱日期：2014年4月17日。

¹⁹⁰ 參閱中華臺北 APEC 研究中心，〈從 TPP 的特點與美國加入的動因看亞太政經現勢〉，第139期(2011年4月)，頁8。

¹⁹¹ “President Obama at the Asia-Pacific Economic Cooperation(APEC),” *The White House*, At: <http://www.whitehouse.gov/blog/2011/11/13/president-obama-asia-pacific-economic-cooperation-apec>, accessed April 13, 2014.

國、澳洲、秘魯、越南、馬來西亞、墨西哥、加拿大及日本。¹⁹²隨著成員不斷增加，TPP 將形成約 8 億人口的市場及佔全球經濟約 4 成，規模比有 27 個成員國的歐盟還大。¹⁹³2012 年 2 月希拉蕊在眾議院表示，亞太地區攸關美國經濟及安全願景，美國正強化與亞太盟友關係。¹⁹⁴在「重返亞洲」的 TPP 政策為美國多元化經濟戰略層次運用的手段，TPP 的規劃及推動不單只是為美國的經濟利益，更是美國在亞洲地區對抗中國的另一種利器。而 TPP 將成為美國在亞太地區主導最重要的多邊組織，延續區域霸權的地位。此外，TPP 談判為實踐以下目標：一為擴大及加深經濟合作，亞太地區一體化的重心轉向，以改變在區域經貿的劣勢；二為透過經濟合作強化既有同盟體系，達成政治的密切聯繫，並爭取潛在戰略夥伴之目的；三為遏止權力結構失衡，對亞太地區權力關係進行重新分化組合，以避免危害美國利益；四則是除外交、軍事安全議題以外的經濟攻勢，以對美國亞洲政策之實現。¹⁹⁵

TPP 宣稱為高品質多邊的自由貿易協定，其內容可能包括貨品市場進入、農業、紡織品與成衣、原產地規定、關務、食品安全檢驗與動植物防疫檢疫措施規定、技術性貿易障礙、貿易救濟、投資、跨境服務貿易、金融服務、電信、電子商務、商務人士暫准進入、競爭政策、政府採購、智慧財產權、勞工、環境、透明化、法規調和、中小企業、競爭與國營事業、合作與能力建構、爭端解決、發展議題、行政與制度條款及最終條款等。¹⁹⁶協定目的主要為消除商品和服務貿易關稅及非關稅壁壘，讓投資貿易流動更加便利，簡化文書作業及海關程序；重要

¹⁹² 〈跨太平洋夥伴協定〉，中華民國行政院，
http://news.ey.gov.tw/Dictionary_Content.aspx?n=45F3FC218B1872B8&sms=D8F3EB15472D7847&s=8E12DFB5DEF40CA5，檢閱日期 2014 年 4 月 14 日。

¹⁹³ 〈TPP〉，中國經濟網，
http://news.ey.gov.tw/Dictionary_Content.aspx?n=45F3FC218B1872B8&sms=D8F3EB15472D7847&s=8E12DFB5DEF40CA5，檢閱日期 2014 年 4 月 14 日。

¹⁹⁴ 〈美明年外交預算重視亞太〉，大紀元網，<http://www.epochtimes.com/b5/12/2/29/n3525900.htm>，檢閱日期 2014 年 4 月 14 日。

¹⁹⁵ 崔榮偉，〈跨越太平洋的戰略經濟夥伴：中美關係與 TPP 協定談判〉，收錄於《亞太戰略變局與中美新型大國關係》，孫哲主編（北京：時事出版社，2012 年），頁 193-194。

¹⁹⁶ 〈臺灣經濟發展的大戰略〉，中華民國行政院，
http://news.ey.gov.tw/News_Content2.aspx?n=DDD0705B2394AD88&sms=A30977FC8941C6A9&s=C4E192CCF9308E14，參閱訪蕭副 5(附件)(1)，檢閱日期 2014 年 4 月 14 日。

參加條件就是成員國區域內，有 95% 的貨品必須降至零關稅，範圍涵蓋工業、農業、紡織成衣等約 1.1 萬項稅目。

美國全力推動 TPP 被認為其主要企圖是重建對亞太地區經濟的主導權；近年來，東南亞地區已成立自由貿易區「東協十國加一」。由於歐美經濟衰退，而中國卻維持高度的經濟成長，成為東協各國的主要市場，並逐漸有掌握東亞地區經濟的態勢。為改變這一情勢，美國提出 TPP 的新架構，希望由擴大組織吸收新成員，來取代原來由中國主導的「東協加 N」模式。¹⁹⁷故對中國形成一個多元經濟層次的攻勢，藉此將中國 TPP 架構之中，依據美國主導的價值、秩序、議題所制約。同時，得以運用經濟手段，實現其外交主導權的戰略。通過 TPP 以加強與恢復對東協經濟影響力，藉此進而平衡中國在此區域的經濟優勢。為在東南亞區域抗衡中國的影響力，美國考量到不能只有靠著軍事武力的存在來操作區域議題，更重要的是經濟層次所帶來龐大利益才是東協各國所需要的。因此，在中國與東協自由貿易區形成後，中國已成為東協最大貿易國；然對美國而言，南海問題為其踐履「重返亞洲」全面介入爭端議題最好的墊腳石，但中國所帶來的龐大利益，將可能導致東協國家趨向中國，尤其菲律賓及越南皆為美國在南海議題牽制中國的重要國家。目前 TPP 成員 12 個國家中東協成員國計有新加坡、汶萊、越南及馬來西亞等 4 國已為會員國，而寮國、泰國及菲律賓等 3 國也表達加入的意願。因此，美國藉由 TPP 抗衡東亞經濟一體化進程，以扭轉美國被排除在外的不利局面，並利用此自由貿易協定避免東協國家導向中國而危及美國於區域的戰略利益。

小結

中國對於南海的維權作為，隨著國際情勢與自身的綜合國力而不斷變化。其建政初期，國際情勢及國內政局皆為意識形態所影響，故無法密切關注南海區域

¹⁹⁷ 鄭竹園，〈美國全力推動 TPP 的經濟企圖與戰略部署〉，《海峽評論》，第 252 期(2011 年 12 月)，<http://www.haixiainfo.com.tw/252-8328.html>，檢閱日期 2014 年 4 月 15 日。

變化。但 1970、80 年代中美雙方關係和緩後，中國則逐漸意識南海海域及其島嶼多為其他聲索國所占據，其中並以越南及菲律賓為最，因而肇生 1974 年及 1988 年二次中越兩國海戰，兩次戰爭中國收復西沙群島及部分南沙島嶼。然而 1978 年實施改革開放以來，中國的經濟快速成長，軍事現代化因而實力大幅提升，而在南海議題上以「擱置爭議，共同開發」為最高指導原則，其在主權在我的前提下，以和平方式發展區域共同利益。而胡錦濤接任國家主席後，在「和平發展」的框架下，強調「大國是關鍵、周邊為首要、發展中國家是基礎、多邊是舞台」，故其積極與東南亞各國互動合作，加強雙邊外交關係、深化經貿交流，且致力參加東協相關會議，以強化中國在區域的影響力。與此同時，中國在主權的維護上仍積極主動與強勢，顯見其在南海議題上的兩面手法，胡錦濤表示中國將以朝向「建設海洋強國」的目標邁進，其手段之一則為注重海軍的發展，現今南海艦隊已部署多艘新制艦艇、潛艦，且多次舉行軍事演習，其中航空母艦更是中國國防現代化的另一里程碑，此舉措提升其在南海的嚇阻作戰能力。另外，中國則強化南海主權歸屬的事實，在海南省設立管理南海諸島的行政機關，及從國際法的角度加強南海主權的法律論述，以避免其他聲索國運用國際法否定中國擁有南海「九段線」內海域及其島嶼主權的事實。承前所述，中國將南海列為其「核心利益」，代表此區域不容許任一國家有挑戰或侵犯主權的作為；但為避免東協諸國在南海議題形成統一陣線共同對抗中國，中國明確分割處理，將對象區別為聲索國與東協整體。中國發展的前提則為周邊局勢穩定，在不完全觸及主權議題前，持續經濟發展仍為其首要國家戰略目標，東協近年來經濟高速發展並深具龐大商機，故與東協經濟互利至為重要。此外，南海區域關乎中國南邊的戰略縱深，再加上主權核心利益的情節，中國絕不會放棄以武力來解決南海問題。故中國未來將區分主權問題與經濟發展來面對南海爭端。

中國在全球經濟、政治及軍事的實力為最有機會挑戰美國的國家，因而美國現今的目標對象則為中國。希拉蕊曾表示，美國的未來在亞洲，將其外交、經濟及軍事資源等大幅投入此區域。其亦表示美國正與中國一同競逐影響力，並維持

全球領導地位。¹⁹⁸美國經歷阿富汗、伊拉克等兩場大型戰爭及全球金融危機後，其國力發展趨於緩慢甚至停滯，再加上中國因素及亞洲龐大的市場，使得美國因而宣布「重返亞洲」、「亞洲再平衡」政策。而美國為南海之域外國家，但在區域的豐沛利益成為美國在亞洲政策實踐的重要一環。其政策中區分外交、經濟及軍事層面，美國多與東協國家共同合作，並致力區域權力結構的平衡，面對中國在南海的態度則是與其他聲索國一同以強硬的態度回應中國的作為，希冀藉以牽制中國在區域的軍事武力，以維持其領導地位。經濟上以 TPP 的自由貿易協定在亞洲佈局以吸引原 RECP 的成員，此舉美國除得以避免被亞洲的區域經濟整合所邊緣化外，亦稀釋中國在亞洲經濟發展帶來的影響力。而軍事層面上，在國防預算緊縮後，美軍必須妥適規劃其軍事部署以減少不必要的資源浪費，故將全球兵力進行調整，海軍艦艇六成配置於亞洲地區，以增加在此區域運用的靈活度，且積極爭取在東南亞地區的基地使用權。另外，加強與亞洲各國的合作交流，並與東南亞國家實施軍事演習，將部分域外國家一同納入演習訓練中，以彰顯美國在維護南海自由航行權的決心。外交作為部分，積極參加東協所舉辦的相關會議，針對南海問題相繼發言，以有效掌握話語權。在爭取菲主權聲索國的同時，更重要的是將南海議題多邊化、國際化，不侷限於聲索國之間的問題，以增加中國處理的困難度，藉此使南海局勢複雜化，使中國將受制於南海主權之「核心利益」中。在其疲於奔命時，美國則運用東協的龐大市場發展自身疲軟的經濟，獲致最大利益。

¹⁹⁸ “US struggling to hold role as global leader, Clinton says,” *US Politics & Policy*, At: <http://www.ft.com/cms/s/0/5ff5669c-4508-11e0-80e7-00144feab49a.html#axzz35f3cMXf8>, accessed April 17, 2014.

第肆章 南海爭端之中美兩國關係

中美兩國在南海的外交與軍事上的作為顯而易見是相互牽制。南海區域爭端難解的同時，這兩國未來在南海的競逐應會越來越多。本章以「攻勢現實主義」理論深究中美兩國在南海爭端中外交、軍事面向競逐，及其影響彼此的因素，進而針對未來互動發展作一個探討。

第一節 南海爭端之中美兩國競逐作為

中美雙方在軍事、外交政策變化主要與經濟成長與國防預算增減上明顯相異有關，以 2000 年至 2012 年中美兩國 GDP 增長率而論，中國約 10%；美國約 1%，¹雙方相差 10 倍。2013 年中國軍費開支維持全球第二水平，總額達到 1,880 億美元，同比增長 7.4%；全球軍費開支最多的國家仍是美國，全年軍費投入達 6,400 億美元，開支同比下降 7.8%。²前述數據觀之，中國正以 10 倍的 GDP 增長率追趕美國的經濟；在國防開支方面，美國雖占盡優勢，但美國是以「全球」為單位的軍事武力部署，中國僅以自身運用為主。因此，中國得以將所有國防資源用於維護「核心利益」的議題上，並在其高速經濟發展支持下，毋須考慮國家財政全力研發國防科技。由此可得，中美兩國在經濟發展優劣情形下，在國防與外交政策必須予以調整。南海議題中，雙方主要作為仍體現在外交與軍事層面上。此就以中美雙方在這兩層面的競逐情形作一研析。

一、鞏固盟邦與爭取戰略夥伴

南海主權聲索國為東協成員國計有越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊等 4 國；非聲索國的東協成員國計有新加坡、泰國、印尼、柬埔寨、緬甸及寮國等 6 國。

¹ 參閱世界銀行(The World Bank)中國、美國數據，<http://data.worldbank.org.cn/country/china>；<http://data.worldbank.org.cn/country/united-states>，檢閱日期：2014 年 5 月 3 日。

² 〈報告：全球軍費支出 2013 年有所下降〉，BBC 中文網，http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/04/140414_military_spending.shtml，檢閱日期：2014 年 5 月 3 日。

中國與越南、菲律賓在南海的衝突頻仍，而美國欲藉由聲索國越南等 4 國與中國之間的主權爭端介入南海事務及牽制中國在區域的權力擴張。鑑此，中國除對非主權聲索國之東協成員國為其爭取之對象外，另針對東協仍保持密切的經貿互動；美國則是積極拉攏東協國家，希冀與之合作在中國議題上保持一致，以落實「亞洲再平衡」政策。

(一)以經貿手段鞏固邦誼

中國對於東協之主權聲索國在南海議題上，其態度為「擱置爭議，共同開發」，對於主權則是維持強硬的作為；中國雖然於南海主權爭端上與東協部分國家產生摩擦，但認為南海議題係爭端國之間的問題，不應擴及其他東協成員國，故仍保持與東協各層次的交流合作，例如雙邊經貿合作關係、雙邊各領域的協定簽署及國家高級官員互訪等；而中國對東協主要戰略為加速區域經貿整合，以經濟利益使東協於主權議題的立場不一致。中國早在 1997 年 12 月，召開首次東協—中國領導人非正式會議，江澤民發表以《建立面向二十一世紀的睦鄰互信夥伴關係》為題的重要講話，並宣布《中華人民共和國與東協國家首腦會晤聯合聲明》，確立了中國與東協面向 21 世紀的睦鄰互信夥伴關係。³接著，中國密切分別與緬甸建立《睦鄰友好合作關係》；與泰國建立《睦鄰友好和全面合作關係》；與越南建立《睦鄰友好和互利合作關係》；與馬來西亞建立《長期穩定的睦鄰互信友好關係》；與新加坡建立《睦鄰友好合作關係》；與菲律賓建立《睦鄰互信合作關係》。⁴另在中國與東協於 2002 年簽署「東協—中國全面經濟合作架構協定」後，雙方經貿層次緊密合作，其區域合作關係亦邁向新的里程碑。在雙方建立「面向和平與繁榮的戰略伙伴關係」下，其他領域的合作亦密切展開，如《大湄公河次區域合作聯合宣言》、《關於非傳統安全領域合作聯合宣言》及《東協和中國禁毒合作行動計畫》等。

³ 〈東盟與中國(10+1)領導人會議〉，中國評論新聞網，
<http://hk.crntt.com/doc/1019/0/8/3/101908353.html?coluid=180&kindid=7713&docid=101908353&mdate=1117111310>，檢閱日期：2014 年 5 月 6 日。

⁴ 李悅，〈中國與東南亞國家關係定位〉，《東南亞縱橫》(南寧)，第 5 期(2000 年)，頁 51。

在 2012 年間，汶萊與中國雙邊貿易額超過 16 億美元；泰國經濟總量位居東協第二，中泰雙方貿易額接近 700 億美元；中國已成為越南第一大交易國，雙邊貿易額約為 500 億美元。⁵另中國在《大湄公河次區域合作聯合宣言》(Great Mekong Subregion, GMS)的戰略價值也逐漸得到重視，此合作案除中國外尚含括東協所有陸地國—緬甸、寮國、泰國、柬埔寨及越南等 6 國。柬埔寨、寮國、緬甸等 3 國在意識形態與政策上，向來親近中國，故此計畫除可解決中國的麻六甲海峽困局與經濟的便利外，更重要的是中南半島的運輸網絡一旦建成，中國將藉其突破美國之「圍堵」防線。此外，中國透過援助緬甸，以強化中緬兩方的特別戰略關係，其勢力也可透由運輸網絡深入寮國。⁶藉此亦可打開中國與中南半島的貿易線相互獲利，並使半島國家在經濟更依賴中國。⁷鑑此，於 2012 年中國先是在東協外長會議向主辦國柬埔寨施壓，接著於東協高峰會，使柬埔寨發表一份東協國家同意不讓南海主權「國際化」的聲明，且在其他成員國的反對下，仍希望保留中國所要求的文字，此事件反映出中國對東協的經濟戰略已逐漸深化且有重大影響。在中國 2012 年 11 月新任領導人上任後，以習近平為首的中國高級官員頻頻走訪東協國家，在面對美國「亞洲再平衡」的戰略，及中國區域安全環境的惡化，中國期盼能改善周邊外交。因此，2013 年外交部長王毅，5 月接連訪問泰國、印尼、汶萊和新加坡等 4 國；8 月亦訪馬來西亞、寮國和越南等三國。⁸2013 年 10 月習近平則首訪印尼、馬來西亞等 2 國，隨後李克強續訪汶萊、泰國和越南等三國，間接顯現這是中國新一屆政府的周邊外交謀略，及對美國亞洲政策之反制。除此之外，李克強還允諾泰國、印尼及馬來西亞等 3 國在 2020 年以前，中國與東協雙邊貿易將達到 1 兆美元；另與印尼、泰國在 2015 年的貿易額分別到達 800 萬美元及 1,000 億美元，與馬來西亞在 2017 雙邊貿易額達 1,600 億美元；

⁵ 〈習李發動東盟攻勢中國突圍東南亞〉，世界華人網，
<http://www.worldchineseweekly.com/a/guandian/meitiguancha/2013/1013/23036.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 6 日。

⁶ 金榮勇，〈泰國川立沛政府的經貿外交〉，《問題與研究》第 33 卷第 2 期(1994 年 2 月)，頁 23。

⁷ 喬一名，〈中共與緬甸的政經關係〉，《中國大陸研究》，第 39 期第 1 卷(1996 年 1 月)，頁 81。

⁸ 〈習李東盟攻勢：合作共贏謀定南海〉，多維新聞，
<http://china.dwnews.com/news/2013-10-09/59335911-all.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 6 日。

⁹由此可知未來東協在經濟層面上將更為依賴中國。

(二) 前沿部署外交爭取潛在戰略夥伴

美國實施亞洲政策後，在東南亞地區的外交行動更是頻仍，其特點在於訪問的官員層級高、採多面向的外交包含經濟、軍事及政治面向的外交；此顯示美國亟欲拉攏與東協的關係，東協關係的維持為美國亞洲政策實踐最重要的一環。在東南亞地區，泰國、菲律賓為美國傳統盟國，其外交作為體現在雙方軍事交流的維持。為強化雙方軍事同盟關係，每年美國分別與泰國與菲律賓皆實施大規模聯合軍事演習。美泰兩國「金色眼鏡蛇」聯合軍演，現今除以美國與泰國軍隊為核心外，尚有自新加坡、日本、印尼、馬來西亞及南韓等國的部隊參加，全部參演人數達 1.3 萬兵力，而俄羅斯、英國、紐西蘭、南非、荷蘭、烏克蘭、巴基斯坦、緬甸、越南和寮國等國代表們將以觀察員身分出席演習。¹⁰另外，美菲兩國亦有「肩併肩」聯合軍演，有 3,000 名菲國兵力、2,500 名美國與澳洲兵力參加。每年一度的聯合軍演已經成為亞太地區規模最大的多國軍事演習之一，目前更是美國亞洲政策中軍事外交作為的重要一環。

在歐巴馬政府時期奉行多邊主義，其重視多邊機制的合作與參與。總統、國務卿與國防部長在各次東協相關會議中，多以「南海爭端」為主軸抗衡中國在地區的國力崛起。美國藉由南海主權聲索國與中國之間的緊張局勢，加強與渠等間的戰略合作關係。此外，美國亦加強對柬埔寨、寮國及印尼等非聲索國的外交作為。2010 年美國在柬埔寨成立維和訓練中心(PeaceKeeping Training Center)，美國在對柬國提供軍事援助，其目的在於加強美柬兩國之間民事與軍事關係；¹¹同年 7 月，在美軍的聯合協助下，同 23 國(含法國、印尼、菲律賓、澳洲、印度、

⁹ 宋鎮照，〈習李相繼「南巡」訪東協探討中國的角色與企圖〉，《海峽評論》，第 276 期(2013 年 12 月)，<http://www.haixiainfo.com.tw/276-9003.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 6 日。

¹⁰ “Exercise Cobra Gold 2014 concludes,” *The United States Marine Corps*, At: <http://www.marines.mil/News/InTheNews/tabid/13836/Article/159214/exercise-cobra-gold-2014-concludes.aspx>, accessed May 7, 2014.

¹¹ 〈美為軍援柬辯護〉，星洲日報，<http://news.sinchew.com.my/topic/node/163867?tid=213>，檢閱日期：2014 年 5 月 6 日。

義大利、日本、英國、蒙古及德國)，於柬埔寨舉行「吳哥哨兵 2010」(Angkor Sentinel 10)維和軍事演習。¹²所以在東國與美國及其他國家保持更密切之互動關係。2012年7月希拉蕊分別訪問緬甸與寮國，此次訪問寮國為繼1955年杜勒斯(John Foster Dulles)之後，第二位美國國務卿。接著歐巴馬於同年11月走訪緬甸、泰國及至柬埔寨參加東協高峰會，緬甸與柬埔寨之行更是美國總統訪問的首例。潘內達亦在同年11月出訪東南亞國家，此行美泰兩國簽署《泰美國防連盟共同願景聲明》以加強雙方軍事合作，潘內達亦至柬埔寨參加東協防長會議，並在最後造訪緬甸。2013年10月歐巴馬再次訪問印尼、汶萊、馬來西亞及菲律賓等4國。2014年4月間，歐巴馬針對TPP及南海局勢議題，訪問日本、南韓、馬來西亞與菲律賓等4國，其中歐巴馬走訪馬來西亞，為繼1996年詹森(Lyndon Baines Johnson)之後，第二位造訪的美國總統。

美國高階官員相繼出訪東南亞國家，並且相關作為聚焦於外交、軍事及經濟層面。這代表美國「亞洲再平衡」戰略，所強調的意涵在於「既要轉向亞洲，更要留在亞洲」，重視多邊關係的歐巴馬政府，在歷次東南亞行中，不只訪問美國傳統的盟國(菲律賓、泰國)及戰略合作夥伴(新加坡、越南)，更關鍵的是造訪諸如緬甸、柬埔寨、寮國等國，其意義深遠。此三國向來在政治層面傾向中國，美國直搗中國的後院，證明美國積極實踐「亞洲再平衡」政策，美國期能削弱中國在中南半島的勢力，欲與東協國家合作同盟以孤立中國，讓中國的勢力無法向南擴張。顯示出東南亞地區為歐巴馬亞洲政策的重心，其戰略位置攸關美國在南海自由航行權及軍事實力的存在，地區內蓬勃發展的經貿利益更是美國在低迷經濟環境的一劑強心針。

二、加強軍事嚇阻能力與軍備競逐

近期在南海爭端持續發酵的局勢下，中美兩國在南海區域軍事層次的動作頻

¹² “Angkor Sentiel 10 Opens in Phnom Penh,” *Embassy of The United States*, At: http://cambodia.usembassy.gov/pr_071210.html, accessed May 7, 2014.

頻，中國「反介入/區域拒止」的戰略逐漸成熟後，美國為鞏固在南海甚至東亞的軍事存在，發展了「空海一體戰」的戰略構想；此外，中國亦不斷研發新制武器，而美國則將多數兵力置於東亞，雙方在南海聯合亞太各國實施軍事演習，中美兩國在軍事面向上互別苗頭，其競逐作為分述如下：

(一)中國「反介入/區域拒止」與美國「空海一體戰」

中國在維護臺灣、南海主權等「核心利益」時，最擔憂的即是域外國家的介入。而中國為避免前述情形發生，因而發展「反介入/區域拒止」戰略概念，其源自 1995 年 7 月至 1996 年 3 月中國於東南沿海連續執行七波軍事演習，期間亦實施短程彈道飛彈試射，導致臺海兩岸險些發生軍事衝突。危機期間美國派遣航母戰鬥群介入以避免衝突發生，中國因而反思並體認域外國家為中國維權行動的主要障礙，故使之研究遏制域外國家介入的軍事思維。¹³美國國防部 2010 年公布《2010 年中共軍事與安全情勢發展報告》(Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2010)中認為，中國解放軍發展「反介入/區域拒止」的軍事戰略，旨在提高解放軍增程型投射能力。因此，中國正在研發與部署大量先進的中程彈道導彈和巡弋導彈、配備先進武器系統的新型攻擊潛艇、遠程防空系統、電子戰與資訊戰網絡攻擊能力，及先進的戰鬥機和反太空系統。¹⁴另於 2011 年公布《2011 年中共軍事與安全情勢發展報告》(Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2011)中提及，強調中國「反介入/區域拒止」的作戰能力發展進程，並認為中國不斷加強阻止或反擊的能力，包括美國在內的第三方勢力介入干預作為，其重點在於控制或限制敵方進入中國周邊的陸、海、空域。¹⁵就中國「反介入/區域拒止」的軍事戰略，主要內涵在避免域外國家介入的嚇阻手段，而嚇阻為一種影響敵國決策的行為，其用意在迫使

¹³ 元樂義，《捍衛行動—1996 臺海飛彈危機風雲錄》(臺北：黎明文化事業有限公司，2006 年)，頁 203-204。

¹⁴ Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2010* (Virginia: Office of the Secretary of Defense, August 2010), I.

¹⁵ Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2011* (Virginia: Office of the Secretary of Defense, August 2011), 28-29.

對手進行利益評估，深化對手考慮事後代價的心理衝突，從而形成決策壓力，使對峙雙方維持現狀，不致出現衝突的危險。¹⁶中國研發及運用各類新制高科技武器，將欲挑戰其「核心利益」的國家嚇阻於區域之外，使之不願或畏懼介入，以最低成本與代價達其維護國家主權與領土完整之戰略目的。解放軍研究美軍的限制因素，一則是過度依賴高科技電子資訊網路與其所建構的指管通情監偵系統；二為美軍在進行長距離部署時，其附近未必有基地或足夠的兵力；三為美軍作戰模式將囿於複雜且龐大的後勤支援能量；四為美軍已未能進行兩場大型戰爭；最後則是美軍進行海外部署須有盟軍支援，且受於自身為民主國家，易有國內輿論壓力。¹⁷因此，在解放軍「反介入/區域拒止」的戰略構想支具體作為，就美軍的資訊系統設備進行首要打擊，以建置的二砲部隊與新型水面艦、潛艦對航母實施打擊，最後攻擊美軍及盟軍基地、港口，摧毀海上交通線，並遲滯美軍後勤支援系統，阻敵於區域之外。

2009年9月美國空軍參謀長史瓦茨(Norton Schwartz)上將、海軍作戰部長羅海德(Gary Roughead)上將在蓋茨的授權下簽署秘密備忘錄，正式提出「空海一體戰」(Air-sea Battle)理論，2010年2月出版《四年期國防總檢討報告》(Quadrennial Defense Review, QDR)正式採納了此一概念。¹⁸美國智庫「戰略與預算評估中心」(Center for Strategic and Budgetary Assessments, CSBA)，2010年2月發表《為何要空海一體戰》(Why Air Sea Battle)的報告，其主要內容在討論中國「反介入/區域拒止」的作戰型態，將威脅美軍在太平洋地區的投射能力與盟友的互助合作，尤其是海外基地及航母戰鬥群等。¹⁹其「空海一體戰」的作戰概念分為兩個不同階段，第一階段強調美軍及其盟軍與基地要能承受中國先制攻擊和有限的損害，對解放軍執行作戰網絡的「致盲」行動，對其主要遠程打擊系統實施制壓作為，

¹⁶ 陳偉華，〈論結構性嚇阻與決策性嚇阻〉，《問題與研究》，第41卷第2期(2002年3月)，頁24。

¹⁷ Roger Cliff, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton, Kevin L. Pollpeter, *Entering the Dragon's Lair Chinese Anti Access Strategies and Their Implications for The United States* (Santa Monica: RAND Corporation, 2007), 44-47.

¹⁸ 翁明賢，〈空海一體戰對台灣的建軍備戰省思〉，《空軍指揮參謀學院民101年度「空權與國防」學術研討會》，國防大學空軍指揮參謀學院主辦，2011年8月。

¹⁹ Andrew F. Krepinevich, *Why AirSea Battle* (Washington D.C: CSBA, 2010), 1-3.

以奪取及保持空中、海上、太空與網路空間的主控權；第二階段則是執行一場在各層面保有主動權的持久作戰，對中國實施「遠距封鎖」作為，維持後勤補給並加速軍事物資的生產(尤其是精準制導武器)。²⁰「空海一體戰」的作戰構想，顧名思義必須由海、空軍兩軍種相互合作支援，實施聯合作戰行動而成；更重要的是還需盟軍支援，如日本、澳洲等國的關鍵協助。²¹其具體作為包括：一為空軍實施反太空行動，致盲中國軍隊的太空海洋監視系統，防止解放軍瞄準高價值水面目標，進而為海軍創造海上活動領域內的機動自由；二為海軍神盾艦作為其他飛彈防禦手段的補充，並協防各空軍基地與盟軍；三為海軍利用潛艦及艦載情報、監視、偵察與打擊系統對抗解放軍的雷射防空系統，進而為空軍創造有利打擊機勢；四為空軍透過遠端突襲破壞解放軍的陸基遠端海上監視系統，及遠端彈道飛彈發射裝置，進而為海軍爭取更大的機動自由，以減少基地設施的打擊；五為海軍艦載機擊退中國空中武力及情監偵平台，以利空軍戰機後續作戰；六為空軍透過匿蹤轟炸機攻勢支援反潛作戰，並不間斷攻擊支持海軍艦艇開展遠端遠距的封鎖行動。²²「空海一體戰」戰略構想明顯運用美軍強大的高科技軍事武力，對中國指管系統執行有效打擊，並借用盟國協助進行聯合軍事行動，使作戰成果事半功倍，更重要的是盡量降低人員傷亡。

(二)中美雙方軍事武力研發與部署調整

中國經濟高速發展的情形下，其充足的國防預算支撐著軍事武力不斷發展，並在「反介入/區域拒止」的戰略思維下，中國對海軍、空軍、二砲部隊更加重視，並持續精進其作戰能力。

1、海軍作戰能力

中國於 2003 年起建造號稱「中華神盾艦」的旅洋 2 型驅逐艦，該艦主要功

²⁰ Jan van Tol, Mark Gunzinger, Andrew Krepinevich, and Jim Thomas, eds., *AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept* (Washington D.C: CSBA, 2010), 53.

²¹ *Ibid.*, xi.

²² 飛雲，〈美國軍事戰略大轉變：空海一體作戰的關鍵問題〉，《全球防衛雜誌》，第 325 期(2011 年 9 月)，頁 69。

能偏重於防空與遠程制海打擊，其更裝設中國海軍自行研發的相位陣列雷達系統和垂直發射防空導彈系統，目前該艦隸屬於南海艦隊節制。²³此外，中國在 2006 年起開始改良原江開 1 型巡防艦，該型艦採全覆式設計，具有一定程度的匿蹤特徵。²⁴江開 1 型巡防艦為中國海軍邁向遠洋戰略思想的產物，該艦型分別部署於東海與南海兩艦隊。²⁵中國未來大型水面艦的主力艦將會是區域防空的旅洋 2 型驅逐艦及多用途的江開 2 型巡防艦為首要。此外，潛艦部隊以中國自行研發的柴電潛艦與核子動力潛艦為主，柴電動力方面仍以元級潛艦為主要作戰力量，其建造技術則參考俄羅斯的基洛級潛艦研發而成，結構上最大突破為裝設絕氣動力推進系統(Air-Independent Propulsion System, AIP)，得以大幅增加柴電潛艦水下續航時間並強化其匿蹤性。²⁶另外，核子動力部份，以商級核攻擊潛艦與晉級戰略飛彈潛艦，而晉級可能攜帶巨浪 2 型飛彈，此組合將為中國海軍的重要的海基型核作戰兵力。²⁷而中國向烏克蘭購入瓦良格號 2002 年拖抵大連港，經過將近十年翻修，目前中國將可能會持續發展三艘以上的航母，以維護國家領土完整、海洋利益及海上行動的需求。²⁸

2、空軍作戰能力

中國向俄羅斯購買蘇愷 27 型戰鬥機 2002 年全數交機，此機種擁有較佳的氣動力性能，得以操作超出常規機動動作，具有較長的續航力。²⁹中國大量購制俄羅斯研發的蘇愷 27 型戰鬥機之目的在於獲得現代化戰機的工藝技術，並提升自製成功率，為中國空軍後續研制新機種注入新科技。因此，在由俄方提供零組件，

²³ 〈解析中國海軍 052C 蘭州級導彈驅逐艦〉，中國評論新聞網，

<http://hk.crntt.com/doc/1004/0/5/2/100405271.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 3 日。

²⁴ 苗龍、粵儒，〈中國現代護衛艦的發展之路：護衛艦的技術躍變，匿蹤軍艦江凱級的問世〉，《軍事連線》，第 6 期(2009 年 1 月)，頁 50。

²⁵ The International Institute for strategic, *The Military Balance 2010*(London: The International Institute for strategic, 2010)

²⁶ 李豫明，〈中共元級 AIP 潛艦成軍影響研析〉，《海軍學術月刊》，第 44 卷第 5 期(2010 年 10 月)，45-47。

²⁷ Office of The Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving People's Republic of China 2011*, 4.

²⁸ 中國船舶資訊中心，〈我們的航母—遼寧號航母全解析〉，《現代艦船》，(北京：雜誌社，2013 年)，頁 170。

²⁹ 蕭雨生，〈傲空神鷹—中共國產 SU-27SMK 多用途戰術戰鬥機〉，《全球防衛雜誌》，第 147 期(1996 年 11 月)，頁 94-97。

中國自行組裝稱之為殲 11 型戰鬥機，此為中國自主國防的重要一步。另外，中國再向俄羅斯引進蘇愷 30 型戰鬥機，其強化空戰性能與可執行對地精準打擊任務。而中國海軍航空兵亦構置此類型機種，配備 KH-31 超音速反艦飛彈，主要可以對美國航母實施有效打擊。³⁰而殲 10 型戰鬥機則為仿製以色列的雄獅型戰鬥機設計而成，其功能主要與蘇愷 30 型、蘇愷 27 型或殲 11 型，高低性能相互搭配，以形成有效的空中戰力。³¹1970 年代開始研發殲轟 7 型戰鬥轟炸機，於 2004 年進入中國空軍及海軍航空兵部隊服役；殲轟 7 型系列轟炸機為目前中國海軍航空兵部隊主力打擊機種，在未來空軍攻擊或海上打擊的主力軍力。³²另外，目前轟 6 型轟炸機為中國自行研發的唯一轟炸機，現經多次性能提升，其最新機型為轟 6K 型轟炸機，此型已能攜帶遠程巡弋飛彈，其攻擊範圍將可達到第二島鏈的關島。³³

3、二砲部隊作戰能力

中國二砲部隊其彈種區分洲際核子彈頭飛彈包含東風 5 型、東風 31 型與東風 31A 型，其射程約在 5,400 公里至 1.3 萬公里之間；中程彈道飛彈(反航母彈道飛彈)包含東風 3 型、東風 4 型、東風 21 型，其射程約在 1,750 公里至 3,000 公里之間；短程彈道飛彈包括東風 11 型、東 15 型，其射程約在 300 公里至 600 公里之間；巡弋飛彈則為東風 10 型，其射程約在 1,500 公里。³⁴目前中國正在研發東風 41 型洲際彈道飛彈，其射程約為 1.4 萬公里得以裝置在固定發射井或機動發射載具，成功量產後可能取代東風 5 型。³⁵而中國在反艦飛彈的研發其目的為迫使美國等域外國家遠離戰場，已達「反介入/區域拒止」的嚇阻的效果。此外，中國在航太科技上的發展已有所突破，其自製「北斗」導航定位衛星，目前已可

³⁰ 蘇冠群，〈中國現役反艦機種與未來機種剖析〉，《全球防衛雜誌》，第 266 期(2006 年 10 月)，頁 40。

³¹ 蔡翼主編，《崛起東亞—聚焦新世代解放軍》(臺北：勒巴克顧問公司，2009 年)，頁 310-311。

³² *Ibid.*, 318.

³³ 平可夫，〈中國轟炸機部隊規模縮小，轟 6K 將搭配新巡航導彈〉，《漢和防務評論》第 80 期(2011 年 6 月)，頁 22-24。

³⁴ Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving People's Republic of China 2011*, 78.

³⁵ 高一中譯，沈大偉(David Shambaugh)著，《現代化中共軍力》(臺北：國防部史政編譯室，2004 年)，頁 417。

涵蓋亞太地區，2020 年更可達涵蓋全球之戰略部署目標；另積極研發高解析度對地觀測、全球導航定位、大容量通信衛星及大型運載火箭，進一步提升解放軍監偵、指管及武器精準打擊效能。³⁶

而美國為因應「空海一體戰」除調整航艦部署比重外，運用現有的標準 3 型防空飛彈的海基神盾系統、愛國者 3 型陸基飛彈防禦系統、陸基戰區高高度飛彈防禦系統等所組成多重彈道飛彈防禦體系，以降低中國彈道導彈帶來的威脅。³⁷在 2013 年下旬美國史上最大型的陸攻驅逐艦「朱瓦特號」(Zumwalt, DDG-1000) 正式下水。³⁸國防部長黑格表示：「朱瓦特號服役後，將成為美軍『亞太再平衡』政策的一部，這款最新的驅逐艦將代表當亞太成為一個愈來愈重要的區域時，美國依舊能夠維持其安全承諾。」³⁹除此之外，空軍和海軍將完成聯合研發和列裝下一代遠程、隱形載台包括：X47B 無人戰機、下一代遠端攻擊平台(LRS)和新一代隱形運輸機等。另將陸續完成聯合高超音速巡航導彈、聯合高速船(JHSV)、先進導彈防禦雷達、遠端智慧自航式水雷等新型海上作戰載台和武器的研改、列裝任務，海軍陸戰隊的模組化先進武器機器人技術系統(MAARS)、地面無人支援系統(GUSS)等，預計也都將在 2020 年後完成部署。⁴⁰美國整合海上、空中、電磁、太空、網路等全領域的兵力，以增加其打擊能力，藉以反制中國之「反介入/區域拒止」戰略，維護美國戰略利益。

(三)中美兩國分別舉行軍事演習

³⁶ 中華民國國防部「國防報告書」編纂委員會，《中華民國 102 年國防報告書》，頁 52。

³⁷ 宋吉峰，〈美軍全新作戰二部曲—海空整體作戰〉，《國防雜誌》，第 27 卷第 22 期(2012 年 4 月)，頁 47-48。

³⁸ 〈美國海軍 朱瓦特級驅逐艦〉，青年日報，
<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=w2u5S9CJZGAXB%2fzPg%2fq7ahBURwZ%2fxCkoH%2bRnvuMETFyWKPV7zA4heUwQTIsVOUSWySUDrMkISG17Qlcgk3Kt63ROa0s%2fKLeR%2bB%2bcaYh8jEY%3d>，檢閱日期：2014 年 5 月 5 日。

³⁹ 〈黑格訪視朱瓦特號，稱亞太再平衡關鍵〉，青年日報，
<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfVEV3cQibTDk%2f3zFY4u8tBd9eS17K8VXPqTwnZGiQ5bxMYmf3VkDgUOg0NRhfyMaGxh0reJ96slkC7KKmghjE%3d>，檢閱日期：2014 年 5 月 5 日。

⁴⁰ 宋吉峰，〈美軍全新作戰二部曲—海空整體作戰〉，頁 53-54。

在第參章第四節⁴¹曾探討美國在南海偕同南海周邊國家與日本、印度、澳洲等域外國家進行多次聯合軍事演習，其重要目的為藉由美國與各盟國、友邦的軍事合作，進而嚇阻中國對維權行動有進一步的作為，維持美軍在南海地區的軍事存在。而中國在軍事現代化後，解放軍則積極走向世界，其行動最為顯著的軍種為海軍，期能達到胡錦濤所提之「建設海洋強國」之目標。在海軍相關作為中，南海艦隊擔負其重責大任，以近年新成軍的主力作戰艦艇計 19 艘，南海艦隊則占有 9 艘之多。⁴²尤其在南海爭端再起，加上美國頻頻聯合各國在此軍事演習，在未來南海將是海軍新型艦艇部署和海洋權益維護的重點區域。因此，中國在此區域戮力提升其海軍的存在與訓練強度，自 2012 年 7 月至 2013 年 12 月，曾經媒體披露或確認之任務或行動(含軍事演習)約 62 次，其內容包括維護國家主權之核心利益、海上各類型作戰、驗證作戰概念、新載台測試及載台間之整合、跨國海上聯合軍事演習、軍事外交出訪交流、執行「非戰爭軍事行動」等任務。⁴³其中由南海艦隊主操或在南海區域訓練、軍事演習的次數達 31 次，在此可證中國在國防武力的目光明顯置於南海區域。期間最具象徵演訓當屬 2013 年 12 月中中國第一艘航空母艦—遼寧艦，至南海進行艦隊協同作戰演訓，此演訓含括水面、水下及空中三度空間聯合作戰的兵力，航艦編隊跨海區航行。其行動突顯中國由陸權國家走向海權國家，並對美國「重返亞洲」、「亞洲再平衡」戰略於南海區域之行為作一回應。

第二節 區域國家影響中美兩國在南海競逐之因素

影響南海問題未能處理其重要關鍵在區域因素，現今除主權聲索國外，區域中非主權聲索國及域外國家的介入，導致南海爭端牽及眾多國家，已不僅限於主

⁴¹ 參閱第參章第四節〈美國南海戰略佈局〉，頁 90-105。

⁴² 〈共軍新艦艇成軍 多部署南海〉，青年日報，

<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfVEV3cQibTDk%2f3zFY4u8tBdwOnRKBjQ0d4Nxo0NSK64xYTrsDbQsPW18PzzifVEVqOzzPjgrKXDFr7HfIJ8lpE%3d>，檢閱日期：2014 年 5 月 5 日。

⁴³ 易於聖，〈回顧 2013 年解放軍海軍〉，《全球防衛雜誌》，第 354 期(2014 年 2 月)，頁 65-71。

權聲索國之間。南海爭端除中美兩國之外，尚有東協非主權聲索國涉入；此外，日本、印度這 2 個大國亦介入其中。南海位於太平洋、印度洋與南、北半球之間的交接處，戰略位置特殊，影響南海問題的區域國家。其航道關係東亞國家戰略利益，尤其是日本這一區域強國，除天然資源因素外，日本長久與中國在東亞有歷史糾葛，在區域內相互發揮影響力，以爭相鞏固其東亞強權地位。而印度雖位居南亞，但為實現「東進」政策，且維持其在印度洋霸主的地位，對於東南亞區域情勢至為關注，而中國快速崛起對於南海問題日趨強硬，這帶給印度插手南海事務的動機。在美國欲與中國在南海相互抗衡，美國積極拉攏東協、日本與印度在軍事、外交面向一同牽制中國。而中國在區域間擁有第二大經濟體的實力，東協國家、亞洲國家甚至美國在經濟上皆受益於中國，但中國軍事實力獨霸於東南亞地區，故中國與南海爭端相關國家關係複雜。鑑此，中美兩國皆欲與南海爭端相關國家合作，但諸如東協、日本、印度等國亦藉由中美雙方的相互較量以獲取其戰略利益，故前述國家勢必亦將影響中美雙方在南海的競逐。

一、東協國家因素

東協在 1967 年由馬來西亞、菲律賓、新加坡、泰國、印尼等 5 國成立後，現已增加到 10 國，渠等於 2007 年第 13 屆東協高峰會上通過東協憲章，自 2008 年 12 月 15 日實行。其象徵東協將邁向一體化階段，東協將以往所堅持的「東協模式」來處理國際衝突，其模式主要特色：一為成員國之間各層級的政府官員，透過多層次、多面向、高頻率的非正式密切諮商，培養東協各國之間合作與相互諮詢習慣，進而避免衝突在無預警或無溝通的情況下發生；二為共識決，透過非正式外交諮商討論共同關切問題，協調不同意見並尋求共識；三則是雙邊、多邊議題分開處理，對於領土糾紛或敏感議題，會員國傾向透過雙邊途徑處理，而區域性、功能性合作問題則在東協架構中討論。⁴⁴而南海問題於 1970 年代起逐漸

⁴⁴ 李瓊莉，〈東協對南海情勢的回應與影響〉，收錄於《東海及南海爭端與和平展望》，何思慎、王冠雄主編(臺北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2012 年)，頁 119-120。

浮出檯面，其中東協成員國中有 4 國(菲律賓、越南、馬來西亞、汶萊)與中國在南海主權上有其爭議。東協目前對南海問題尚在思索一致對外的立場與作為，其對美國 2009 年實施亞洲政策後的南海局勢之中美關係競逐有關鍵的影響。

東協與中國在面對南海問題曾發表共同宣言，期望雙方以和平方式解決期爭議。東協於 1992 年 7 月在東協外長會議開始關注南海問題並通過《東協南海宣言》(ASEAN Declaration on the South China Sea)。⁴⁵此外，中國與東協於 2002 年 11 月簽署《南海各方行為宣言》。⁴⁶雙方亦於 2011 年 7 月通過《落實南海各方行為宣言指導方針》。⁴⁷前述 3 項宣言強調雙方在面對南海問題時應以和平方式解決它們的領土和管轄權爭議，而不訴諸武力或以武力相威脅，並在《聯合國憲章》宗旨和原則、《1982 年聯合國海洋法公約》、《東南亞友好合作條約》、《和平共處五項原則》及其它公認的國際法原則作為處理國家間關係的基本準則上協商與處理南海爭端。前述規則皆將中國與東協將南海問題帶入較有秩序、有機制及有約束性的規則的契機。但目前要建立具強制力的條約確有相當的考驗，其原由為中國將南海的「九段線」之內的海域納為其「內海」，而此主權宣示尚未獲得國際間的認同，且南海周邊國家之菲律賓、越南、馬來西亞等國對於其主權劃界的作為更是表達強烈的抗議，且中國不時與之發生摩擦。因此，南海爭端帶給欲「重返亞洲」的美國一個絕佳的機會，也造就中美雙方在南海區域的競逐。

中美兩國在南海問題的角力反應在東協相關會議後的聲明，2006 年至 2009 年所舉辦的東協區域論壇中，對於南海議題則期望中國與各聲索國自我約束各方行為，及推動在這一領域建立信任措施並以和平和方式解決爭端最終制定《南海

⁴⁵ “1992 Asean Declaration on the South China Sea,” *The Foreign Ministers at the 25th ASEAN Ministerial Meeting in Manila, At:*
<http://cil.nus.edu.sg/tp/pdf/1992%20ASEAN%20Declaration%20on%20the%20South%20China%20Sea-pdf.pdf>, accessed May 7, 2014.

⁴⁶ 〈南海各方行為宣言〉，中華人民共和國外交部，
http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/nanhai_602576/t848051.shtml，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。

⁴⁷ 〈落實《南海各方行為宣言》指導方針〉，中華人民共和國外交部，
http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/nanhai_602576/t848050.shtml，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。

行為準則》。⁴⁸此期間域外國家並未就南海議題提出看法，即由東協國家向中國呼籲制定《行為準則》，以有效解決爭端。在美國「重返亞洲」後，其積極在各個場合針對南海議題提出建議與聲明，並宣示南海為美國密切關注的區域，更重要的是利用東協與中國之間衝突，欲塑造中國在區域間窮兵黷武的形象，以有利於美國介入的正當性。而中國為遏制美國主導南海議題，積極拉攏非主權聲索國，將南海爭端侷限於聲索國間，以避免爭端國際化；中國逐漸開始釋出願就《南海行為準則》談判的風向球，俾利降低中國與東協衝突局勢。

在 2010 年 7 月第 17 屆越南召開「東協區域論壇」中希拉蕊表示，美國是南海情勢的利害關係國，南海海域的自由航行權、海洋共同資源開放通路及對國際法的尊重等，皆涉及美國國家利益；對於南海爭端，美國不會直接支持聲索國任一方的主張，但反對任一國家以任何形式的威脅手段解決爭議，各方應循國際法規範，多邊協商處理。⁴⁹2011 年 7 月在寮國舉行「東協區域論壇」部長級會議中希拉蕊再次強調，期望南海聲索國遵守國際法，不應僅以歷史海域為其佐證依據，其主張須提出有效的法律的證明。⁵⁰2012 年 7 月在柬埔寨舉辦的「東協區域論壇」，希拉蕊強調若不及早處理彼此爭端，未來所有東協國家都可能面臨相同威脅，東協必須達成自己訂下的目標和標準，且就區域面對的議題共同發聲。⁵¹美國在東協相關會議的作為，明顯藉由南海爭端主導其議題，希冀由外交手段使東協立場趨於一致以牽制中國。中國在美國亞洲政策的外交攻勢下，與菲律賓、越南之間的緊張局勢日益升高，且逐漸影響其他東協成員國。

在 2013 年第 23 屆東協高峰會時，中國趁歐巴馬亟欲處理國內財政預算危機，未出席該會之契機，則由國務院總理李克強與會。會中主張對南海擁有全部主權，

⁴⁸ “Document Series 2006-2009,” *ASEAN Regional Forum*, At: <http://www.asean.org/resources/item/arf-documents-series-2006-2009-2>, accessed May 7, 2014.

⁴⁹ Hillary Clinton, “Remarks at press Availability,” *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm>, accessed May 7, 2014.

⁵⁰ Hillary Clinton, “Sovereignty of South China Sea,” *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/07/169010.htm>, accessed May 7, 2014.

⁵¹ 〈東協區域論壇希拉蕊挑戰中國南海主張〉，自由時報，<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/599088>，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。

並與越南、菲律賓處於緊張狀態，在本次峰會上中國希望與各方緩解關係。因此，中國稱願意與東協就南海問題進行漸進式談判，原堅持聲索國雙方談判的立場似乎開始鬆動。⁵²此舉措也象徵著中國利用美國陷於財經困局中，領導人實施「友善外交」，在處理南海問題堅持「主權在我」的基調上，手段更為靈活及多元。

綜上，由於東協在南海爭端區分為聲索國與非聲索國，並且成員國對於中美兩國向來立場不一，聲索國及泰國、新加坡、印尼，希望美國介入南海事務以平衡中國在區域的勢力；柬埔寨、寮國、緬甸則是親近中國。因此，東協對於南海議題關心程度不一，且在「東協模式」的框架下成員國個別與全體的態度將會影響中美兩國在此區域的競逐。目前，東協在經濟上須依賴中國的高速發展所帶來的周邊效應，以拓展自身的經濟實力，而東協本就是以經濟合作為主的組織，在2012年11月第21屆東協高峰會在柬埔寨金邊舉行，各國領袖會中宣示在2013年初展開RCEP之多邊談判，經濟發展仍為東協主要的目標，而此目標仍需中國的協助。

但就南海問題而論，除聲索國有直接的主權利益外，其餘的國家對爭端的疑慮，在於中國軍事武力的擴張與處理主權議題的手段，其作為已可能影響東協的利益與東南亞地區的穩定。鑑此，一向奉行「大國平衡」的東協，不願見到有任何一方強權主導區域內的事務，故運用大國間的矛盾相互制衡，在美國推行亞洲政策時，希藉由美國的介入來圍堵中國可能的威脅。美國為既存霸權國，其軍事武力仍首屈一指，利用美國欲牽制中國的戰略作為及維持區域的軍事存在，挾著強大的軍事能力，在區域建立軍事同盟關係，以平衡東南亞地區的軍事武力的失衡。

二、域外國家因素

南海爭端在中美兩國競逐的狀況下，以呈現多邊化、復雜化的局勢；美國在

⁵² 〈東盟峰會開幕中共希求緩解南海危機〉，阿波羅新聞，
<http://tw.aboluowang.com/2013/1010/340157.html#sthash.E3L9acUJ.dpbs>，檢閱日期：2014年5月7日。

南海議題中發揮更大的主導性，實施多邊主義外交，拉攏其它亞洲重要國家一同抑制中國的軍事擴張，域外國家中最重要具影響力的有日本、印度等國。日本為美國重要盟國，而印度為南亞大國，本論文第貳章第三節⁵³深究日印兩國與南海的關係及其戰略利益。因此，於南海議題，日印兩國有重要影響力，故本段研析此兩國與南海爭端之中美兩國關係。

(一)日本

日本為缺乏天然資源的海島型國家，其大多數資源皆由國外經南海海域輸送至國內使用，且南海戰略地理位置重要，不喜見到航道受到任何威脅。而在中國綜合國力大幅提升的同時，對南海其他聲索國表達強硬的立場，甚至不惜使用武力解決主權問題。故日本始關注南海議題並欲發揮影響力，起初介入作為主要透過與東協國家共同打擊海盜及保護航行通道等。之後配合美國直接派出軍事武力介入南海，進而在南海議題上支持主權聲索國，一同抗衡中國。另外，美國亞洲政策，最重要的亞洲盟國即為日本，目前日本國內擁有美國境外重要兵力—美國海軍第七艦隊駐防，且美日兩國對中國政策上立場趨向一致，皆為避免中國崛起造成東亞區域權力失衡。此外，中國在南海的處理作為，可能間接影響日本與中國在釣魚臺爭端的發展，因此日本對於南海問題始終密切注意。

日本在南海的作為，首先是在美日同盟的框架來運作。2010年1月19日美日安保條約邁入50週年，雙方強調兩國在亞太地區最重要的共同戰略目標，是保障日本安全與維持地區和平安定，未來美日同盟也將進一步緊密合作。⁵⁴同年12月，日本通過6年來重新修訂的《防衛計畫大綱》與《中期防衛力整備計畫》，新防衛大綱首次將中國軍事動向列為「令地區與國際社會憂慮的事項」。⁵⁵此顯

⁵³ 參閱第貳章第三節〈域外國家與南海爭端〉，頁41-47。

⁵⁴ 〈日本政府亞太戰略下的美日中關係〉，中國評論新聞網，<http://hk.crntt.com/doc/1012/2/5/1/101225189.html?coluid=70&kindid=1852&docid=101225189&mdate=0209110848>，檢閱日期：2014年5月9日。

⁵⁵ 〈日媒：增加軍費開支是為防禦中國〉，BBC中文網，http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/mobile/world/2013/12/131217_japan_china.shtml，檢閱日期：2014年5月9日。

現出日本對於中國不斷提升的軍事實力與擴展海權感到憂心，且將中國視為潛在的最大威脅。美日兩國於 2011 年 6 月由希拉蕊、蓋茲，與日本外務大臣松本剛明、防衛大臣北澤俊美一同舉行的「美日安全磋商委員會」(即外交國防二加二部長級會議)，表示通過捍衛航行自由的原則，維護海域的安全和穩定，包括防止和根除海盜行為，保障貿易和商業的自由和開放，要求遵行有關的國際習慣法和國際協定，並且不鼓勵可能破壞地區安全環境的軍事力量。⁵⁶此外，希拉蕊與松本剛明另表示，中國正在東海、南海製造摩擦，造成了地區性緊張局勢。⁵⁷在日本 2011 年 8 月批准的《2011 年防衛白皮書》，提及中國正加強在南海的活動，包括南沙群島和西沙群島，並與南海周邊國家發生領土爭端。⁵⁸日本將中國在南海的衝突行為置入防衛白皮書，顯現出日本在「中國威脅論」的論調中，加深東南亞地區對中國強大軍事武力的恐懼感，進而將南海問題列為反制中國崛起另一重要切入點，並藉南海問題配合美國亞洲政策介入南海爭端。而在 2012 年 12 月日本自民黨的安倍晉三上任後，日本亟欲重新成為正常國家。為達此目的，安倍晉三從經濟、外交與軍事面向著手，經濟方面推動經濟振興計畫的「安倍經濟學」；外交方面拉攏美國、歐盟、俄羅斯及東協抗衡中國；軍事上則增加防衛預算，推動修改和平憲法鬆綁限制。⁵⁹接著在 2013 年發表《2013 年防衛白皮書》東南亞篇章中論述，中國在南海與菲律賓、越南於領土爭端中發生衝突且製造緊

⁵⁶ “Joint Statement of U.S.-Japan Security Consultative Committee,” *U.S. department of state office of the spokesperson*, At: <http://iipdigital.ait.org.tw/st/english/texttrans/2011/06/20110621124701su8.673823e-02.html#ixzz31MbieOS1>, accessed May 11, 2014.

⁵⁷ 〈日美外長防長會談共指中國威脅〉，BBC 中文網，
http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2011/06/110622_japan_us_china.shtml，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。

⁵⁸ 〈日本防衛白書第一部第三節：中國篇〉，臺灣獨立建國聯盟，
<http://www.wufi.org.tw/%E6%97%A5%E6%9C%AC%E3%80%8A%E9%98%B2%E8%A1%9B%E7%99%BD%E6%9B%B8%E3%80%8B%E7%AC%AC%E4%B8%80%E9%83%A8%E7%AC%AC%E4%B8%89%E7%AF%80%EF%BC%9A%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E7%AF%87/>，檢閱日期：2014 年 5 月 9 日。

⁵⁹ 〈日強勢拉美抗「中」，牽動亞太局勢〉，青年日報，
<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=w2u5S9CJZGAXB%2fzPg%2fq7ahBURwZ%2fxCkoH%2bRnvuMETFzTCJLc1EmdX7IeJ6AGHHtz50f33BHTlSocps21JPul3dOGF80rq48NLm189DoGXrg%3d>，檢閱日期：2014 年 5 月 11 日。

張局勢。⁶⁰此白皮書日本明顯在塑造中國為南海爭端的發起國，且中國擁有強大的軍事武力即可能運用此力量遂行侵略行為，藉此得以創造日本協助其他聲索國的可利契機，在南海發揮其影響力。自 2011 年之後日本《防衛白皮書》陸續將中國南海作為置入，運用其威脅希在美日安保的架構之外，直接與東協連結以達軍事同盟的目的。

再者，為日本與東協國家加強多層次合作，尤其聲索國之越南、菲律賓。日本外務大臣岡田克也 2010 年 7 月於河內與越南副總理兼外長范家謙舉行會談，就召開的「日越戰略對話」達成共識。岡田在會談中表示，日本對南海問題不能毫不關心。⁶¹同年 11 月越南國防部長馮光清與日本駐越南大使谷崎安明就兩國展開海上軍事合作進行討論；同年 12 月日越兩國進行首次「日越戰略對話」，雙方議題圍繞在南沙群島等問題上。⁶²2011 年 7 月，日本外務大臣松本剛明表示有關南海主權爭端問題時，認為「海上安全與航行自由」直接與日本的海外經濟供應鏈有關。⁶³2011 年 9 月日菲兩國共同發表聲明，強調南海的「航行自由」，確保海上交通的安全為共通的戰略利益，要在政治、安全領域建立「戰略夥伴關係」。⁶⁴在近期日本鑑於中國與越南船隻在南海之西沙群島附近發生相撞事件，決定與強調自身為受害方的越南加強合作；同時，日本還力圖與同盟國美國，及在黃岩島與中方對峙的菲律賓開展密切溝通。⁶⁵此外，日本防衛省希望用自衛隊的技術能力援助東南亞國家，即推行《能力構築支援事業計畫》，日本防衛省

⁶⁰ “Defense Of Japan 2013,” *JP. Ministry of Defense*, http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2013/13_Part1_Chapter1_Sec5.pdf, accessed May 11, 2014.

⁶¹ 〈日本外相：日本對南海問題不能毫不關心〉，文匯網(香港)，<http://info.wenweipo.com/index.php?action-viewnews-itemid-30463>，檢閱日期：2014 年 5 月 9 日。

⁶² 張瑤華，〈日本在中國南海問題上扮演的角色〉，《國際問題研究》(北京)，第 3 期(2011 年)，<http://eatir.cier.edu.tw/jour/all30.htm>，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。

⁶³ 〈南海問題國際化，日聯美制中〉，世界新聞網，http://www.worldjournal.com/view/full_anews/14658266/article-%E5%8D%97%E6%B5%B7%E5%95%8F%E9%A1%8C%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E5%8C%96-%E6%97%A5%E8%81%AF%E7%BE%8E%E5%88%B6%E4%B8%AD?instance=topics，檢閱日期：2014 年 5 月 9 日。

⁶⁴ 李中邦，〈日本是南海角力合縱連橫的「操盤手」〉，《海峽評論》，第 251 期(2011 年 11 月)，頁 31。

⁶⁵ 〈日本擬與越南菲律賓加強合作以圍堵中國〉，日本共同網，<http://tchina.kyodonews.jp/news/2014/05/74609.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 11 日。

2012 年預算達到 5 億日元。具體的援助方案涵括：向柬埔寨及寮國提供排雷和未爆破炸彈處理技術，協助印尼、菲律賓支援打擊索馬利亞海盜，對東帝汶提供救災支援。⁶⁶日本積極加強軍備建設，更重要的意涵是日本於南海發揮更大影響力，得以扼制中國的武力擴張，並加強與東協國家之間的關係，進而形成對中國的包圍網。

(二)印度

2011 年 11 月美國副國務卿伯恩斯(William Burns)表示：「印度的觸角正向東亞地區全面延伸，『向東看』政策正在變成『在東方行動』政策。」⁶⁷印度前國防部長費爾南德斯曾表示，南海為印度的利益範圍。顯見在「東進」的戰略架構下，前進太平洋是其成為大國重要的道路，而南海位於印度洋及太平洋之間，南海特殊的戰略位置為印度爭取的區域。印度在東方的行動，無論在「東進」戰略的考量或是對於南海資源的爭取，勢必將遭遇到綜合國力大幅增強的中國。但近期印度在南海爭端動作頻頻，明顯對於介入南海問題以遏止中國的國力擴張，成為印度牽制的戰略之一。⁶⁸此外，希拉蕊曾表示印度與美國兩國的關係為 21 世紀具有決定意義的夥伴合作關係之一。⁶⁹在美國在亞洲除日本傳統盟國外，另一關鍵的國家即是印度，且在美國亞洲政策的烘托下，其戰略地位越顯重要與受到關注。因此，在對中國的戰略思維中，印度學者曾稱：「中國與些國家之間存在著矛盾，通過加強與這些國家的關係，可以確立與中國抗衡的影響力。」⁷⁰以下就印度的南海舉措作一分析：

⁶⁶ 郭淵，〈2011 年日本南海政策回顧〉，《東南亞研究》(廣州)，第 6 期(2011 年)，頁 7。

⁶⁷ 〈美副國務卿稱印度崛起將重塑全球體系〉，新浪網，
<http://dailynews.sina.com/bg/news/int/xinhuanet/20111106/18572896086.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 11 日。

⁶⁸ 蔣國學，〈南中國海，印度制衡中國的新戰略牌〉，《南亞研究季刊》(成都)，第 2 期(2012 年)，頁 8。

⁶⁹ Hillary Clinton, "America's Pacific Century," *Foreign Policy*, At:
http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century?page=0,0, accessed October 12, 2013.

⁷⁰ 〈印度對中國軟硬兩手都在抓〉，中國評論新聞網，
<http://hk.crntt.com/doc/1018/9/8/1/101898120.html?coluid=7&kindid=0&docid=101898120>，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

1、強化與東協國家的連結

印度為「金磚五國」⁷¹之一，屬於快速發展的國家且急欲擠身世界強權之列。因此，印度必須在外交、軍事、政治等面向發揮影響力，而其印度為缺乏能源的國家，目前國家的石油仍仰賴中東地區。鑑於，越南、馬來西亞、汶萊、印尼等國可能蘊藏豐沛天然資源，故印度認知到如能直接參與南海事務，且運用及共同開發區域的資源，將能舒緩在中東的資源供應的壓力。是以，加強在區域的存在為其首要之舉。印度於 1990 年代後與東協國家的關係逐漸改善，且在「東進」的政策下，積極與東協國家交往，且積極參加東協相關會議。2003 年 10 月印度宣布簽署《東南亞友好合作條約》，印度釋出對東協的善意，使彼此之關係互動更為良好。且於同年印度及東協雙方簽署經濟架構協議，並確定在 2012 年建立「東協—印度自由經濟貿易區」(ASEAN-India Free Trade Area, AIFTA)，印度希望與東協國家擴大經貿合作，特別在國內基礎建設領域迫切需要東協的技術與投資；而新加坡、馬來西亞為印度重要的外資來源。⁷²除此之外，東協國家中與印度合作最為密切則是南海主權聲索國越南。印度議會議長庫瑪爾(Meira Kumar)表示越南係印度「東進」政策的重要因素。⁷³1998 年 10 月印度海軍經由印度洋首次進入南海海域，至新加坡、越南等國實施軍事訪問。⁷⁴2000 年 3 月，印度和越南簽署 15 個項目的軍事合作協議，使印度首次將「東進」的觸角伸到南海。⁷⁵

⁷¹ 金磚五國源自美國投資銀行高盛首席經濟師歐尼爾 2001 年首先提出「金磚四國」的概念。四國是巴西(Brazil)、俄國(Russia)、印度(India)和中國(China)，取每個國家英文名稱第一個字母，加起來成為 BRIC，因發音近似英文 Brick (磚)，中文名稱被巧妙譯成「金磚」；金磚國家在 2010 年和 2009 年在俄國和巴西分別召開了兩次峰會，2011 年在中國舉行的峰會上邀請南非加入，變成「金磚五國」(BRICS)。「金磚五國」佔全球人口 43%，佔全球貿易額 17%。用購買力平價衡量，「金磚五國」佔全球 GDP25%。參閱 BBC 中文網，《分析：金磚五國到底能有多大作為？》，http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/03/130326_brics_future.shtml，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

⁷² 吳崇伯，〈印度與東盟軍事與安全合作試析〉，《南洋問題研究》(廈門)，第 3 期(2008 年)，頁 25。

⁷³ Meira Kumar, "Vietnam is an important factor in India's Look East Policy, says Lok Sabha Speaker," At: <http://www.noodls.com/view/30888028E1C371B8E45965884EC09D68DF7DE91D?2385xxx1361458805#sthash.Ecic1UdY.dpuf>, accessed May 12, 2014.

⁷⁴ 吳崇伯，〈印度與東盟軍事與安全合作試析〉，《南洋問題研究》(廈門)，頁 29。

⁷⁵ 陳鴻瑜，〈中共與印度、巴基斯坦分別軍演之戰略意涵〉，《展望與探索》，第 1 卷第 12 期(2003 年 12 月)，頁 11。

在南海問題上，印度與主權聲索國加強合作外，且公開承認越南擁有西沙群島、南沙群島的主權，且支持其他與中國曾有爭端的聲索國。⁷⁶2007年7月印度與越南正式建立「戰略夥伴關係」。⁷⁷2009年至2011年印越兩國高級官員實施多次互訪，並於2011年印越兩國針對南海問題聯合發表聲明，強調南海航行安全及自由的重要性。⁷⁸在2012年4月印度外交部長克利希納表示：「印度主張南海是全世界的財產，其航道必須不受任何國家的干擾，被用於促進相關國家的貿易行為。」印度的舉措明顯即是要介入南海爭端以抗衡中國，尤其在中國反對印度與越南共同開發南海油氣資源的事件上，將使印度瞭解到南海如在中國的掌握之中，對印度東出有顯著的影響，進而威脅其在印度洋強權的地位，故藉由南海議題擾亂中國，以爭取印度戰略利益。

2、印度與美日兩國緊密合作

美日印等3國之間緊密合作，為美日兩國遏止中國擴張其軍事實力最重要的戰略構想。美國認為印度在南海地區具有影響力，將有利平衡地區的安全結構。⁷⁹而日本也表示印度對中國有一定的影響力。⁸⁰因此，對印度而言，介入南海事務則為「東進」政策跨出重要的一步。印美兩國在2000年建立新型夥伴關係，⁸¹而印日兩國亦在同年建立全球夥伴關係。⁸²美印兩國自1992年開始舉行「馬拉巴爾」(Malabar)雙邊海上聯合軍事演習，雖於印度1998年核子試爆後中斷，但2002年始恢復該演習，且參與演習國家尚增加日本、新加坡、澳洲等國，已成

⁷⁶ 吳士存，《縱論南沙爭端》(海口：海南出版社，2005年)，頁226。

⁷⁷ 參閱駐越南臺北代表處，《越南國家主席接見越南—印度團結委員會代表團》，<http://www.taiwanembassy.org/vn/ct.asp?xItem=282127&ctNode=1691&mp=226>，檢閱日期：2014年5月12日。

⁷⁸ “Joint statement between the Socialist Republic of Vietnam and the Republic of India,” *The Ministry of Foreign Affairs of Vietnam*, At: <http://www.talkvietnam.com/2011/10/joint-statement-between-the-socialist-republic-of-vietnam-and-the-republic-of-india/>, accessed May 12, 2014.

⁷⁹ “Let India Help,” *Washington Times*, At: <http://www.hindunet.org/hvk/articles/0500/44.html>, accessed May 12, 2014.

⁸⁰ 張瑤華，〈日本在中國南海問題上扮演的角色〉，《國際問題研究》(北京)，頁56。

⁸¹ 參閱中國社會科學院亞洲太平洋研究所，《印美關係前景分析》，<http://iaps.cass.cn/news/125344.htm>，檢閱日期：2014年5月12日。

⁸² 〈印度概況〉，新華網，http://news.xinhuanet.com/ziliao/2002-06/18/content_445486_3.htm，檢閱日期：2014年5月12日。

為邁向制度化的多邊聯合軍事演習，其演習區域跨足印度至西太平洋，並排除中國此一區域大國，明顯為制衡中國而來。而自 2002 年至 2010 年，美印兩國實施約 50 次聯合軍事演習，且雙方武器交易額達 82 億美元。⁸³顯見印美雙方在軍事合作及互信上已達另一層次，並均有針對中國崛起之意。另外，2009 年 12 月日本首相鳩山由紀夫訪問印度時，兩國簽署《深化安全合作行動計畫》，並決定建立雙方「外交國防部長級對話機制」。⁸⁴2010 年 10 月印度總理辛格訪問日本時亦簽署《印日全面經濟合作協定》，並發表《面向未來十年的印日全球戰略夥伴關係的構想》。⁸⁵2011 年 10 月日印兩國舉行戰略對話，印度建議雙方應實施海上聯合演習。日印彼此密切合作交流，標誌國防、外交層次的鍊結，且其關係進入新的發展階段。近期日本防衛大臣小野寺五典與印度國防部長安東尼(A. K. Antony)會面時表示，雙方同意加強兩國在國防領域的諸多合作。⁸⁶因此，在 2011 年 12 月美日印等 3 國首次舉行三方官方對話，彼此就共同性利益的地區性及全球性議題進行討論，此對三方而言均為一個突破，也象徵渠等在亞洲事務的主導性，與內涵排擠中國的意義。⁸⁷美日兩國在中國經濟、軍事武力快速崛起時，急需印度各層次的協助；而印度也樂見美日等國對其善意的態度，這使印度未來在南海甚至西太平洋有更多行動的空間。

⁸³ Francine R. Frankel, "The Breakout of China-India Strategic Rivalry In Asia and The India Ocean," *Journal of International Affairs*, At: http://c.yimcdn.com/sites/www.india-us.org/resource/resmgr/docs/article_by_francine_frankel.pdf, accessed May 12, 2014.

⁸⁴ 〈鳩山兩手提升印日關係〉，新華網，http://news.xinhuanet.com/world/2009-12/30/content_12726076.htm，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

⁸⁵ 〈日印關係不斷發展的深意〉，中國評論新聞網，<http://hk.crntt.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=36&docid=101488159>，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

⁸⁶ 〈美國高調公佈自由號軍艦巡邏中國南海〉，新浪網，<http://mil.news.sina.com.cn/2014-01-11/0924759530.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

⁸⁷ 余芳瓊，〈美日印三邊對話：緣起、發展與前景〉，《東南亞南亞研究》(昆明)，第 2 期(2013 年 10 月)，<http://www.faoobserver.com/Newsinfo.aspx?id=9222>，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

三、區域因素影響中美兩國在南海的競逐

本段針對東協、日本、印度等三方對中美雙方在南海爭端之競逐的影響分析如次：

首先，東協國家依其相異政治立場及利益，各自在中美兩國之間作一戰略選擇。但以「東協模式」而論，成員國勢必將選擇共同利益的最大化，並與大國交往時保持一定的自主性，東協必須與中美兩個強權均保持良好關係。鑑此，東協國家不樂見域外國家太過介入，而導致南海區域緊張局勢升高，並在「大國平衡」策略中，中美雙方僅能持續與之密切互動，故兩國很難在區域掌握壓倒性的優勢，而東協的態度也將決定中美兩國在區域話語權的主導地位。

其次，日本首相安倍積極走訪東協國家，尤其曾與中國發生衝突的越南、菲律賓更是拉攏的對象，日本期望藉此發揮影響力，進而藉由維持南海穩定，加強東協國家對其之好感，以達爭取「正常國家」之目的。安倍在 2012 年上任後，亟欲朝向修憲之路邁進。日本為二戰戰敗國，在美國主導下制定日本的「和平憲法」，其目的在去除日本軍國主義。而和平憲法內容的意涵在第九條所述，永遠放棄以國權發動的戰爭、武力威脅或武力行使作為解決國際爭端的手段；不保持陸海空軍及其他戰爭力量。⁸⁸安倍主導極力爭取修改憲法解禁，使自衛隊的行動權限修為擁有集體自衛權的行使，這表示日本的國防力量將從自衛隊提升為國防軍。但目前東亞國家並未能完全接受這一改變，特別是中國、南韓等國。此外，有日本學者認為日本僅能夠通過與美國之間的安全同盟關係間接介入南海問題，因為如果日本派遣自衛隊前往南海去遏制中國的影響力，這將從政治和歷史角度產生重大影響。而美國則希望中日兩國鬥而不破，並不是真正發生衝突，日本行為的不確定性將影響美國在區域的布局。

最後，印度與中國相似，為一正在崛起的大國，其國力逐漸上升，考量自身

⁸⁸ 〈日本國憲法第九條〉，維基百科網，
/%E6%97%A5%E6%9C%AC%E5%9C%8B%E6%86%B2%E6%B3%95%E7%AC%AC%E4%B9%9D%E6%A2%9D，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

在國際社會的角色，重新界定並改變從前的不結盟政策，轉向實施戰略自主外交，藉由與美國的親近關係爭取大國地位，並順應國際體系權利結構的分配，以確保中國的和平崛起。⁸⁹在歐巴馬上任後，美印兩國之間的關係發展迅速，並宣示雙方期能達成全球戰略夥伴關係。⁹⁰就印度利益而言，中國為目前印度東進政策的最大阻礙，且印度對其之崛起存在著被威脅感，故這將成為美印兩國一同牽制中國的重要因素；但印度卻未對美國為首的同盟關係亦步亦趨，由此可證印度仍希望在國際環境上有更大空間發揮，而不是侷限於中美兩國之間，印度的態度對其雙方來說均為一變項因素，而目前美印之關係則較中印關係更為緊密。

第三節 攻勢現實主義與南海議題

盱衡中國在 1978 年改革開放後，積極發展經濟，以低廉勞工及龐大市場為誘因，吸引廣大的外商前往投資，因而促進中國經貿高速成長，當時亦有「世界工廠」之稱號；此外，藉由經濟的增長，中國在國防武力上挹注高額の預算，此誘使中國軍事現代化，大量換置新型武器。故在經濟與國防武力上的高速進步，而中國係唯一使用過武力攻打他國占領島嶼的國家，使周邊國家開始擔憂中國的侵略威脅。當中國綜合國力日益強大的同時，其維權作為也更趨強硬，導致區域結構逐漸失衡，東南亞國家未能單獨或一同與中國抗衡，故引發區域的不穩定。而美國在經歷大型戰爭及全球金融危機後經濟衰退，影響力逐漸下滑，至此其戰略目標東移將目光轉至亞洲，並實施多邊外交，開始重視各盟邦，且將外交、軍事、經濟資源集中於此，藉以鞏固美國霸權地位，持續發揮影響力，始之擘劃亞洲政策—「重返亞洲」、「亞洲再平衡」戰略。在南海問題中，美國自稱是南海相關利益國家而介入其爭端，且使區域情勢更為複雜。美國介入南海以攻勢現實主義之「離岸平衡者」(The Offshore Balancers)的角色，操作原本向中國傾斜的權

⁸⁹ Guillen Monsonis, "India's Strategic Autonomy and Rapprochement with the U.S.," *Strategic Analysis*, Vol.34, No. 4 (July 2010): 611-624.

⁹⁰ "Joint Statement by President Obama and Prime Minister Singh of India," *The White House*, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/09/27/us-india-joint-statement>, accessed May 25, 2014.

力結構，使區域內未能有一國家獨強。本章先探討攻勢現實主義理論，並據以分析南海中的中美兩國關係。

一、國際關係理論之攻勢現實主義

筆者認為南海情勢的權力平衡，正如新現實主義(Neorealism)者華茲(Kenneth N. Waltz)所述權力平衡實際上為「體系結構的平衡」，而不是國家間「聯盟勢力的平衡」。目前南海除中國以外的周邊國家，未與美國為首的國家正式形成一個聯盟或是集團，而是由於區域的體系結構造就美國的行為與中國互動模式，使美國重返亞洲。以平衡區域權力結構。現實主義學派為目前國際關係理論中最為人廣泛運用的理論之一，本段先概述現實主義(Realism)的論點，接著從攻勢現實主義觀點分析其內涵。

(一)現實學派主義之攻勢現實主義理論

古典現實主義(Classical Realism)主要學者代表為莫根索(Hans J. Morgenthau)於 1948 年出版《國家間的政治》(*Politics Among Nations*)一書現實主義開始在學術界引人注目，其提出現實主義六原則：⁹¹一為政治現象如同一般社會一樣，乃是由根源於人性的客觀定律所受制；二為幫助政治現實主義瞭解國際政治領域的主要標的，即是以權力來加以定義的利益概念；三為權力與利益的概念，並不是永久固定不變的；四為一般的道德原則不能適用於國家行為；五為政治現實主義拒絕將各別國家的道德標準成為普世的道德定律；六為政治現實主義與其他思想學派是存在深遠的差異，且政治思想上占有絕對優勢。

鑑此，古典現實主義的假定概是：國際體系為無政府狀態(anarchy)、以國家為主體、追求權力等三點。首先，古典現實主義者認為國家之上為有更高的權威支配者，世界上沒有一個實體擁有合法的權威得以指揮主權國家執行特定行為。一個由主權國家所組成的國際體系，為一個無世界政府的無國際秩序的體系，而

⁹¹ Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 4th ed (New York: Alfred A. Knopf, 1967), 4-15.

這種缺乏世界政府及秩序的國際體系，即為一個無政府與無秩序的狀態。⁹²其次，古典現實主義者則以為國家是國際政治中最主要的，亦是最重要的行為者。⁹³國家是具有理性的行為者，而在理性的驅使下，國家會努力追求其權力與利益的極大化，加上國際政治含有無所不在的權力及國家間的權力競爭之特性，國家為構成國際體系的基本單元。⁹⁴再者，古典現實主義的核心為權力政治。而權力政治主要是由於國際的無政府與無秩序狀態所引起的。⁹⁵權力即是特定行為者使其他行為者做其不願為之(或不做其願為之)的能力。因此，古典現實主義者認為依人性本質來解釋國際政治衝突，而在國際政治無政府狀態國家為了自助，故其追求的終極目標就是權力。

此外，現實主義學派另一重要的主義即為新現實主義，該主義是由古典現實主義一脈傳承下來的，新現實主義者最為重要的學者為華茲，其於 1979 年從國際體系權力結構的觀點，並結合古典現實主義，建立新現實主義，亦稱為結構現實主義(**Structural Realism**)。在分析國際政治時應從國際結構中探究，其認為國際政治具備三種現象為：⁹⁶首先，國際政治缺乏一個具有中央權威的國際秩序，而國家間彼此主權獨立，故國際政治為一沒有秩序的體系。其次，在無政府的狀態下，各行為者必須依靠本身力量才能生存與發展，故國家均要自助且執行相同功能，當國際體系的結構發生變化時，國家可能會發展為功能不同的行為者。再者，新現實主義者認為各行為者處於無政府狀態下，又具備相同的自助行為，依據國家之間能力分配的不同，在不同的國際體系會形塑或造就不同的國家行為，即是國際體系結構影響國家行為。

⁹² Cynthia Weber, *International Relations Theory: A Critical Introduction* (New York: Routledge, 2010), 14.

⁹³ Jack Donnelly, "The Realist Tradition," *Realism and International Relations*, At: <http://catdir.loc.gov/catdir/samples/cam032/99053676.pdf>, accessed May 12, 2014.

⁹⁴ John Baylis, Steve Smith and, Patricia Owens, *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford University Press, 2011).

⁹⁵ Jack Donnelly, *Realism and International Relations* (New York: Cambridge University Press, 2000), 49.

⁹⁶ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, Mass: Addison-Wealey, 1979), 79-101.

古典現實主義與新現實主義差異之處：⁹⁷首先，古典現實主義與新現實主義的論點相似之處在於，兩者均認為國際政治的主要行為者為國家，並以國家為中心進行研究；兩者均承認國際體系為無政府狀態；國際政治中最重要之議題為權力與安全。其次，相異之處在於，前者強調國家層次的分析，後者以研究國際體系結構為主；前者認為權力即是國家追求的終極目標，而後者認為權力僅是為獲取安全的手段；前者認為權力平衡為決策者的作為，後者認為權力平衡係因國際體系變化而自動形成。

現實主義學派在 1990 年代在冷戰結束後，未能在事前預測或在事後提出解釋，亦無法有效說明國際局勢未來的發展，因此遭致其他學派的批判，現實主義面臨強大的挑戰，內部因而發生新的變化，其中產生至少 2 種論點，一為守勢現實主義即為結構現實主義，而另一理論則是攻勢現實主義，這兩者均以華茲的新現實主義為基礎，以國際體系結構來探討。⁹⁸守勢現實主義強調國際體系無政府狀態將使國家追求權力以確保安全，但過多的權力會使其他國在權力平衡概念下，導致他國制衡而自我毀滅。守勢現實主義重視權力平衡，並對於國際體系的概念在於體系因素與國家行為有其因果關係，但不盡然會造成國家致力尋求權力極大化。⁹⁹然攻勢現實主義的代表人物米爾斯海默表示，攻勢現實主義則有五個基本命題，國際體系為無政府狀態、大國本身具備攻擊性的軍事力量、國家從未能確定其他國家的意圖、生存是大國首要的目標、大國是理性的行為者。¹⁰⁰因此，攻勢現實主義有別於守勢現實主義，認為國際體系存在著不變的衝突與侵略現象，故國家追求權力極大化，以成為國際體系的霸權。而攻勢現實主義係本論文探討南海的中美兩國關係主要的理論。

(二)攻勢現實主義之內涵

⁹⁷ 張亞中主編，《國際關係總論》（臺北：揚智文化事業股份有限公司，2007 年），頁 48-49；林宗達著，《國際關係理論概論》（臺北：晶典文化事業出版社，2011 年），頁 104-105。

⁹⁸ Glenn H. Snyder, "Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security," *International Security*, Vol. 27, No. 1 (Summer 2001): 149-150.

⁹⁹ 張亞中主編，《國際關係總論》，頁 51-53。

¹⁰⁰ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton & Company, 2002), 30-32.

本段以美國芝加哥大學教授米爾斯海默所提出的攻勢現實主義為主要討論的依據。米氏結合新現實主義的權力結構論及古典現實主義的權力鬥爭論觀點，進而於 2001 年發表《大國的政治悲劇》(*The Tragedy of Great Power Politics*)，此書對攻勢現實主義的代表作。¹⁰¹而本論文以米氏《大國的政治悲劇》作為攻勢現實主義的論點的主要來源並據以討論。

首先，就攻勢現實主義的基本假定融合國內外學者對其主義的觀察分析。¹⁰²

1、國際體系為無政府狀態

此思維延續古典現實主義及新現實主義的假定，國際體系由許多主權獨立國家組成，這些國家在形式或法理上為平等地位，並不存在任何凌駕於國家之上的中央權威單位，國際體系無政府狀態不代表其為沒有秩序或混亂的。然攻勢現實主義承襲新現實主義的論點，國際體系未有超國家的單位來維護秩序，故國家的行為受制於國際體系結構，在國家必須依靠本身力量自助的情況下，進而隨著不同權力結構分配下國家的能力也有所差異。

2、大國本身具備進攻型的軍事力量

攻勢現實主義將權力的重心置於軍事能力，尤其是進攻型的軍事武力。大國本身擁有得以進攻的軍事武力，提供彼此間傷害甚至摧毀的重要要件，亦是造成國家間權力—安全競爭的物質因素。在國際體系無政府狀態下，國家間必須自助始得以生存，擁有強大的軍事武力，則會對其他國家產生畏懼；儘管如此，即便國家沒有擁有武器，國家仍會進攻其他國家，故國家本身是個具有威脅性的行為者。

3、國家無法確認其他國家的意圖

在國際體系無政府狀態，任何國家皆未能肯定其他國家不會以軍事力量攻擊

¹⁰¹ 鄭端耀，〈國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，第 42 卷第 2 期(2003 年 3、4 月)，頁 3。

¹⁰² John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 30-32；林宗達著，《國際關係理論概論》，頁 116-120；李永成，《霸權的神話—米爾斯海默進攻性現實主義理論研究》(北京：世界知識出版社，2007 年)，頁 47-56；鄭端耀，〈國際關係攻勢與守勢現實主義〉，《問題與研究》，頁 4-10。

自身。國家無法洞悉對方意圖，其因沒有國家能肯定不會在何時、何地甚至為何的情況遭受他國軍事攻擊；此外，意圖瞬息萬變，雖然國家並非必然擁有敵意，但亦無法確信每個國家都具有善意，故國家永遠無法斷定他國在具備軍事武力時不會心懷不軌。

4、生存是大國首要的目標

在國際體系無政府的狀況下，國家最基本亦是最重要的目標即是求取生存，惟有確保國家生存後，始能談及國家各領域的發展，且無論為古典現實主義或是新現實主義所分別追求的權力、安全，其目的皆是確保國家生存與發展。因此，國家得以且確實在追求其他目標的同時，生存絕對為國家最終所追求的。

5、大國是理性的行為者

國家會關注著成本效益及利害關係，並評估國際環境情勢，設定國家追求的目標。此外，追求目標的方法與策略，不僅是注意現行的作為，同時關注中、長期發展。國家會考慮其他國家的優先選擇與本身的行為是否會影響他國的作為，而哪些國家的行為將威脅本身的生存目標。鑑此，國家為一理性分析其生存為目標的行為者。

其次，米氏強調攻勢現實主義主要關注的是大國，而衡量大國的標準主要由其相對的軍事力量來論，並強調大國尋求機會來追求權力。¹⁰³對現實主義學派而言，權力如同大國政治的貨幣，國家為之爭奪。¹⁰⁴攻勢現實主義表示國際中較少僅維持現狀的國家，其原因為國際體系內國家將以犧牲對手獲取權力為誘因，如利益超越成本時，大國將會極力爭取，故一國的終極目標係成為霸權。此外，該主義與古典現實主義一同認為國際體系這一國際體系導致大國在獲得其最大安全的途徑為無限的擴充自身的相對權力。¹⁰⁵國家所追求的權力極大化即是關乎相對權力而不是絕對權力。¹⁰⁶

¹⁰³ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 4-5.

¹⁰⁴ *Ibid.*, 12.

¹⁰⁵ *Ibid.*, 21.

¹⁰⁶ *Ibid.*, 36.

權力是國際政治的核心。米氏將權力區分為潛在的權力與實質的權力。¹⁰⁷所謂的潛在權力為用來建設軍事權力的社會經濟要件，主要以一國的財富總和與人口規模為基礎；因大國需要資金、技術及人來構建軍隊並發動戰爭，故一個國家的潛在的權力係指大國與對手競爭時所能調動的潛力量。另一實際的權力即是軍事力量，因為攻勢現實主義將此力量當成國際政治的最後手段，此力量的基礎為一個國家的陸軍規模、實力和與之相配的海空軍力量。¹⁰⁸鑑此，呼應成為大國的標準擁有強大的軍事力量，始能爭取權力極大化，進而得以有機會成為霸權。

第三，攻勢現實主義承襲新現實主義所強調的國際體系決定論的觀點，即是國際體系層次為影響國家對外行為最為重要的因素；此外，在國際層次中的無政府狀態構成國際環境的特色，而權力分配形成國際體系的結構，兩者的交互影響，決定國際政治的運作與國際行為。¹⁰⁹米氏認為國際體系的權力分配區分為三類：一為軍事實力幾乎相等的兩個大國所支配的兩極體系；二為 3 個或更多大國所支配之失衡的多極體系，包含一個潛在的霸權；最後為區域未有霸權存在之平衡的多極體系。¹¹⁰並且更進一步闡述兩極體系為最穩定的體系，其因為對等的兩大國爆發衝突的機率不高，有的也是大國對小國之間的戰爭；而最有可能發生衝突為失衡的多極體系，主要因為潛在的霸權可能對體系中其他大國交戰。¹¹¹

(三)攻勢現實主義之離岸平衡理論的意涵

在攻勢現實主義的理論架構下，國家追求權力的極大化，各個大國均欲之操控國際政治的運作，但沒有任何國家已經或可能擁有成為世界霸權的軍事武力；是以，大國最終的目標即是成為區域性的霸權，並阻止其他地區的潛在對手崛起，而區域性霸權常扮演的角色就是「離岸平衡者」。¹¹²強權的權力競逐的最佳目標，

¹⁰⁷ Ibid., 55.

¹⁰⁸ Ibid., 55-56.

¹⁰⁹ 鄭端耀，〈國際關係攻勢與守勢現實主義〉，頁 7。

¹¹⁰ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 337-338.

¹¹¹ Ibid., 344-347.

¹¹² Ibid., 236-237.

即是要成為區域性的霸權；而維繫霸權地位的戰略則為離岸平衡。¹¹³

離岸平衡是區域霸權為鞏固其地位的戰略，其運作前提如后：一為國際政治體系，只存在區域性霸權，而未有全球性的霸權；二為既有的區域霸權滿足當前的權勢與地位，而有維護現狀之企圖；三為既有的區域性霸權既是陸權強國，亦為海權大國，擁有強大的跨洋之軍事武力與對此之投射能力；四為各強權在所處之區域均有其各自面臨權力競逐之對手，區域霸權亦樂見到各區域能有兩個以上的強權，以使其相互競爭，而不會威脅區域霸權的安全，從而讓這些區域強權難與之競爭；五為權力在同一區域之間，大致為平衡分配，若如權力失衡，致使區域內的其他國家無法制衡潛在的霸權之際，則既有的區域霸權將負擔起直接牽制對區域霸權具有威脅與挑戰其地位之責任。¹¹⁴

米爾斯海默之「離岸平衡」理論其核心在於結合「推諉卸責」與「制衡」的思維及擁有強大軍事武力的必然性，以下分述討論：

首先，區域性霸權將「推諉卸責」作為優先選擇，而「制衡」則是最後手段。¹¹⁵面對潛在區域型霸權崛起時，異區的霸權國首先將遏制者的責任交由區域的其他大國，以避免從開始就陷入異域的霸權爭奪戰，以保存自身實力並加強內部的力量，而當區域的遏制者失敗後，霸權國再運用軍事武力前往主動或援助抑制潛在霸權國，當區域權力結構趨向均勢時，霸權國則撤離。¹¹⁶

其次，離岸平衡之作為必須仰賴強大的軍事武力，米氏認為國際政治的權力很重要的內涵為一軍事力量的產物；此外，其亦表示當今軍事武力的主導仍在地面力量，而海軍的投射能力具有重要的影響，尤其是欲成為霸權的國家，海洋的遏阻力量非常關鍵，此為地面部隊的核心因素，但也因為地球大部分為海洋所包圍，故沒有任何一國家得以成為全球霸權，但海軍實力決定區域性霸權的擴張能力。¹¹⁷

¹¹³ 林宗達著，《國際關係理論概論》，頁 136。

¹¹⁴ 李永成，《霸權的神話—米爾斯海默進攻性現實主義理論研究》，頁 213-214。

¹¹⁵ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 141.

¹¹⁶ 李永成，《霸權的神話—米爾斯海默進攻性現實主義理論研究》，頁 213。

¹¹⁷ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 83-84.

在世界歷史上 19 世紀的英國，就以離岸平衡戰略操作歐洲大陸的權力結構，使歐洲大陸國家未能出現區域霸權挑戰英國之地位。英國自工業革命後，其經濟優勢配合海軍實力，多次將其權力深入歐洲大陸。英國在其島國的優勢地理條件下，運用機動及彈性外交，必要時介入歐洲大陸事務。英國因為在歐洲大陸無領土糾葛得以自由行動，因而發揮平衡者或仲裁者的角色。歐洲大陸國家常因領土爭執，彼此之間不時發生戰爭，而英國經常為各國尋求外援爭取的對象。尤其是英國海軍的投射能力，使其可以維持自身制海能力外，更能限制歐洲大陸各國的海權發展，藉以鞏固其優勢地位。而在承平時期，英國已外交手段，來設定與孤立可能對英國造成威脅的國家，並以軍事武力為後盾，隨時在情勢失衡後來加以採用，但其海軍用來嚇阻的機會遠比實際作戰還多。¹¹⁸然而，英國雖未掌控過歐洲地區成為區域性霸權，但其所運用的作為，得以防範出現掌握歐洲大陸的區域性霸權的離岸平衡戰略，此作為有助於英國將多餘資源轉化為增加其經濟實力，進而成為英國邁向區域性霸權之路的重要支點。¹¹⁹

二、攻勢現實主義解析南海情勢

南海情勢原為中國、越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊及臺灣¹²⁰等國之間，在區域的戰略地理位置、天然資源及島礁的領土主權上的爭端。但在中國經濟實力及軍事武力日益強大的同時，其綜合國力已逐漸威脅南海周邊國家。真正導致南海的主權衝突轉化為區域性的衝突議題重要的關鍵在於域外國家的關注，例如美國、日本及印度等 3 國。在美國介入後，南海問題顯為中美兩國競逐的場域。以下就攻勢現實主義的中美關係作一分析。

(一)攻勢現實主義觀點的中美關係

在攻勢現實主義所論及的權力定義為含有潛在的權力與軍事的力量之意，且

¹¹⁸ 林碧炤，《國際政治與外交政策》（臺北：五南圖書出版股份有限公司，2003 年），頁 316-318。

¹¹⁹ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 237-238.

¹²⁰ 臺灣雖為南海主權聲索國，其主張似與中國相同，且在歷史背景及國際地位的特殊性，故本論文不討論臺灣在對南海維權的作為及對區域所帶來的影響。

以大國為分析對象。在此討論中美兩國在軍事武力及全球經濟表現，進而在下一段分析兩國扮演的角色。

1、美國為既存的霸權國

美國雖然隔著太平洋遙望東亞，但較其他域外國家介入南海爭端的廣度與深度更大。在戰略東移後，於未來十年將美國外交、經濟及軍事資源移至東亞區域，而南海被視為重點區域。美國現今位居世界第一大經濟體，且是國防經費支出的第一大國，美國置於南海區域即是區域性的霸權。至 2009 年美國在亞太地區，海外駐軍總數約為 7.4 萬人，兵力主要常駐在日本及南韓，兵員數分別為 3.3 萬與 2.9 萬。¹²¹目前美國國防資源有效投入亞洲政策的前提下，其在南海區域的軍事作為，如鞏固與泰國、菲律賓、新加坡的關係，並同時發展與印尼、馬來西亞、印度、越南等國的夥伴關係；除此之外，美國也擴大在此區域的聯合軍事演習。美國將逐步縮編駐日、韓兩國部隊人數 2 萬至 2.5 萬人；而美國軍力部署核心集中於關島、夏威夷及阿拉斯加；關島將駐守第三陸戰師遠征部隊，並部署 3 艘戰略攻擊型核子動力潛艦。¹²²另於 2011 年美國同意在澳洲北部距南海 900 公里處之達爾文港駐軍，且駐澳美軍人數最終為 2,500 員陸戰隊官兵；至 2020 年，美國海軍的航艦部署將維持太平洋 60%，屆時太平洋的軍力部署將包括 6 艘航母，巡洋艦、驅逐艦、近海作戰艦艇和潛艇的數量將占美國海軍總數的半數以上。

美國在東亞大幅增加其軍事權力，由於在東南亞美軍無常設的軍事基地，故特別為因應南海情勢的軍事部署，在 2020 年以前逐步將航艦比例調整，在駐外基地加強部署快速反應部隊—陸戰隊兵力，運用其強大的海軍延伸戰力，配合新型戰略轟炸機進駐關島，以有效提升部隊投射及打擊能力。藉以發揮美軍新制定「空海一體戰」的軍事作為。更重要的是美國利用各軍事合作夥伴的力量—如日本、印度、越南、菲律賓、新加坡、泰國及澳洲等國—一同遏制中國的軍事武力，

¹²¹ 〈美國海外駐軍情況〉，新華網，
http://news.xinhuanet.com/ziliao/2009-12/02/content_12574427.htm，檢閱日期：2014 年 5 月 20 日。

¹²² 《中國國防報外軍瞭望》，2011 年 9 月 13 日，版 5。

避免美軍在戰爭一開始就投入戰場，陷入既存霸權與潛在霸權的戰爭。鑑此，美國雖在經濟衰退及國防預算不足的情況下，其有效資源配置並集中於所執行的亞洲政策上，充分發揮第一經濟體的潛力。在國防思維上重新調整戰略部署制定高效能的作戰計畫，使本身高素質且凌駕全球的軍事實力得以制衡其他區域強權，維持其在區域的地位。

2、中國為潛在的霸權國

中國實施改革開放後，近十年來經濟成長率平均以 10% 的速度增長，雖然目前成長率有下降的情況，但仍然有 7% 至 8% 左右，挾此經濟發展速度於 2010 年中國已超越日本成為全球第二大經濟體。《經濟學人》(*The Economist*) 報導，中國在製造業產量、出口、固定投資等 21 個不同指標中，有超過半數指標超越美國，中國 2014 年將成為世界最大進口國。若綜合 GDP 成長率、通膨等變數，預測中國 2018 年至 2021 年間 GDP 將超越美國。¹²³而在強大經濟的潛在權力及 13 億人口的支撐下，中國的國防預算以雙位數成長，因而造就國防科技突飛猛進，促進其軍事現代化，進而研發高科技新制武器。中國在綜合國力提升下，已有實力成為區域的霸權國。中國對於維護其「核心利益」往往立場堅定甚至不惜一戰。因此，中國已加強海、空軍總體戰力及二砲部隊投射能力，以遏制意圖侵略的國家及介入的域外國家。尤其在南海領土主權爭議上，中國已多次與越南、菲律賓發生多次衝突；再加上域外國家的強力介入，使中國加強在南海的軍事強度，而此作為明顯反映在負責南海區域的南海艦隊兵力增加的幅度。在本章第一節提及南海艦隊擔負其維護南海領土主權重責大任，以近年新成軍的主力作戰艦艇計 19 艘，南海艦隊則占有 9 艘之多。另外，目前全球共有 9 個國家的海軍擁有 20 餘艘的航空母艦，分別為：美國 11 艘、英國 1 艘、法國 1 艘、俄羅斯 1 艘、西班牙 2 艘、義大利 2 艘、巴西 1 艘、印度 1 艘、泰國 1 艘。¹²⁴中國於 2011 年遼

¹²³ 〈中國經濟指標半數超越美國〉，旺 e 報，
<http://www.want-daily.com/portal.php?mod=view&aid=54332>，檢閱日期：2014 年 5 月 21 日。

¹²⁴ 〈全球共 9 國海軍共擁有 20 餘艘現役航母〉，新浪全球新聞，
<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/sinacn/20110727/13362636358.html>，檢閱日期：

寧號航空母艦試航後，中國正式擠身成為航空母艦擁有國。在亞洲僅印度及泰國擁有航空母艦，中國與之比較雖然在使用此航艦的時間短，但在中國具有強大經濟的優勢伴隨下，未來將可能直接威脅美國主宰航空母艦等領先地位。是以，中國的軍事實力在南海區域目前尚未有國家得以挑戰。

3、既存霸權與潛在霸權之意涵

米氏表示霸權之意涵在對國際體系的控制，並為一個非常強大的國家，因其他任一國家均未能擔負與其進行戰爭的成本。¹²⁵此外，大國成為地區的霸權為最好的結果，其可能控制在陸地上與之相鄰或易於到達的另一地區。¹²⁶而處於地區霸權者，經常試圖阻止其他地區的大國成為霸權；因此，霸權會希望其他地區出現兩個相鄰的霸權，使彼此目光均置於雙方的發展且相互牽制，而域外之霸權得以安全無虞，坐享其成。¹²⁷另外，就潛在霸權的意涵則為擁有強大軍事能力及深具潛力的大國，並可能支配與控制它所在區域的所有大國。¹²⁸區域中潛在霸權與次強國之間存在著明顯的權力上的差距，且有逐次擊敗對手的實力。¹²⁹

米氏認為美國為目前唯一的地區霸權，並支配著西半球，而且世界其他地區尚無其他霸權。¹³⁰然美國在「九一一」事件後的近十年間，深陷阿富汗與伊拉克戰爭的泥沼，且在 2008 年金融風暴導致經濟實力不如以往。中國所發表的 2011 年《美國問題研究報告》藍皮書指出，美國經濟總體實力維持著 30 年的世界第一。從人均 GDP 而論，美國在 2000 年至 2008 年間皆有穩定成長，金融危機發生後，2009 年出現一定幅度的下跌，而經濟總體水準仍持續下降中。在經濟衰退的連動下，直接影響美國國防武力的發展，以致國防預算緊縮、兵力精簡。但在美國經濟與軍事影響力下滑的同時，其綜合國力仍為全球第一。而中國在近十年間各方面快速發展，雖然中國與美國在經濟上還是有些差距，但中美兩國人均

2014 年 5 月 20 日。

¹²⁵ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 40.

¹²⁶ *Ibid.*, 41.

¹²⁷ *Ibid.*, 41-42.

¹²⁸ *Ibid.*, 44-45.

¹²⁹ *Ibid.*, 45.

¹³⁰ *Ibid.*, 42.

GDP 之差距在十年間已由 37 倍縮小為 10 倍。¹³¹ 基此，國際間開始認為中國的快速崛起將超越美國成為霸權國，中國儼然為潛在霸權。就南海區域結構而言，美國以既存霸權國之姿，積極介入南海事務；而中國為主權聲索國，在崛起後的經濟實力已超越東協各國，且軍事能力得以擊敗區域內國家。鑑此，雙方在國際體系中逐漸朝向「兩強」結構邁進，這顯現在區域將可能有競逐之勢。

(二)從攻勢現實主義探討南海區域的權力結構

現實主義者認為大國行為主要受其外部局勢而不是內部環境的影響，所有國家必須承認國際體系的結構，在很大的程度制約著它們的外交政策。¹³² 結構型態主要是由於國家作為國際體系主要的行為者，國家的權力變化，將促使國際體系權力結構的改變。¹³³ 針對南海情勢探討區域的權力結構，以便於在第四節分析中美兩國的關係。

大國的數量及各方控制多少權力，將影響在這國際體系結構是否會不穩定，甚至發生戰爭。南海有關之大國—美國、中國、日本及印度。這四個國家除中國外，其他三個國家在南海區域不是直接爭端國，但對南海卻有直接的利益關係。這四國較東南亞國家於經濟實力及軍事武力上更為強大，並且牽動區域的局勢，雖然東南亞國家主導相關東協會議，但在大國紛紛加入後，其在國際會議上各方角力頗為顯著。而米氏認為國際體系的權力結構區分兩極體系、平衡的多極與失衡的多極三類。現針對南海情勢探討區域的權力結構而論，美國為異域霸權、中國為潛在霸權，日印兩國則為區域強權，如此情勢符合米氏所提失衡的多級體系，故有將可能造成衝突。

中國在經濟與軍事實力的崛起，已使亞洲國家被具威脅感並認為其有挑戰美國霸權地位的意圖，故中國被視為區域潛在的霸權。美國二戰後在亞洲的權力存在從未離開，無論經濟與軍事上皆持續影響並主導亞洲事務，在 2009 年宣布亞

¹³¹ 黃平、倪峰主編，《美國問題研究報告(2011)》(北京，社會科學文獻出版社，2011 年)。

¹³² John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 15-16.

¹³³ 楊耕，〈國際體系結構單元權力變化與行為互動〉，《學術探索》(昆明)，第 4 期(2012 年 4 月)，頁 23。

洲政策後，戰略東移的態勢明顯，美國仍亟欲維持其在東亞的霸權地位。藉由南海爭端情勢，插手中國與其他主權聲索國的衝突，與抑制中國這一潛在霸權的崛起。而日本與印度皆為美國極力拉攏的對象日印兩國為亞洲大國，對南海亦有其影響力，雙方對中國的奮起也備感壓力與擔憂，故同美國協力壓制中國。美國為鞏固其領導地位勢必對中國的作為有所回應，而中國為維護其核心利益將堅持捍衛主權。在南海爭端中，潛在霸權—中國崛起及其強大的經濟與軍事實力導致南海區域的權力結構失衡，故造就既存霸權美國備感威脅。基此，美國為避免區域結構傾向於崛起的中國，牽制中國的權力成長及中國避免美國的介入，將會是南海爭端中中美兩國競逐的重點。

第四節 從攻勢現實主義探討南海之中美兩國關係

在前一節已論述攻勢現實主義的內涵及其理論架構與南海的權力結構，接著本節將分析攻勢現實主義下的中國崛起與美國所扮演「離岸平衡」者的角色，雙方互動關係與對理論的反思。

一、攻勢現實主義之中國崛起與美國「離岸平衡」戰略

攻勢現實主義認為在國際體系無政府狀態中，任一國家無法瞭解他國意圖，生存則為大國的首要追求的目標，因此在理性的思維下必定極力爭取權力極大化，權力越大也就越安全。在前述邏輯思考下，大國強調的是提升的相對權力，以維持其霸權地位。

中國自改革開放後，經濟實力不斷提升，2009年成為全球最大出口國，2010年GDP成長39兆7,900餘億人民幣，較2009年增加百分之10.3%，並超越日本成為全球第二大經濟體。中國在21世紀初期已逐漸成為世界表現最亮眼的國家。中國的崛起其代表意涵在對美國的政治、經濟及軍事上的霸權地位形成威脅。美國遭逢全球金融風暴後，已逐漸無力主導國際秩序；而中國挾著優勢經濟力量，積極發展國防武力，並主導許多區域會議，更在領土主權上強硬處理，顯現中國

已具霸權的影子，並致力將美國排除於亞洲事務之外。

美國在二戰後，運用卓越的政治、軍事、經濟實力與價值觀塑造世界秩序，阻止在歐洲和東亞出現敵對性大國，實現美國對國際體系的支配，維護經濟互賴作為美國的關鍵安全利益；因此，美國的國際戰略被稱為「掌控優勢」戰略。¹³⁴但隨著國際變化，新興國家不斷崛起，尤其是中國的突起，使美國相對優勢國力亦逐漸衰退。米爾斯海默表示美國身為域外霸權國，是一個維持國際體系現狀的國家，而扮演「離岸平衡者」的角色，運用「推諉卸責」(Buck-Passing)及「均勢」(Balancing)的手段，設法平衡任一區域的潛在霸權，以確保美國係唯一的區域性霸權。¹³⁵

本段以攻勢現實主義下分析南海爭端之中美兩國之作為。

(一)中國崛起與攻勢現實主義

中國經濟、軍事等方面快速崛起為何使各國有不安定感，此就「中國崛起」內涵作一探討。學者甘迺迪(Paul Kennedy)認為，要在 21 世紀保有列強地位，必須具備三項條件：一為能夠為國家利益提供軍事安全保障；二為滿足國民的社會經濟需求；三為確保經濟持續成長。¹³⁶另外，甘氏亦表示，一個國家若是經濟發展緩慢就會使人民感到沮喪，引發不滿情緒；一方面，科技與工業的高速發展對仍未實現工業化的社會產生的影響更大；而大規模的軍事支出利弊兩面，一則能為部分特定工業帶來益處，一則會占用其他部門資源並削弱本國經濟面對它國商業挑戰的應變能力。¹³⁷如前所述，可以瞭解中國在改革開放之後，戮力在經濟發展、科技研發及國防武力現代化之間取得平衡，當然經濟發展列為首要目標。以鄧小平及改革派為首的領導班子掌權後，進一步改革經濟制度，中國在經濟改革下得以重生，接著而來的是重大轉移，從一套最高度的榨取式經濟制度轉向為比

¹³⁴ Christopher Layne, "From Preponderance to Offshore Balancing: America's Future Grand Strategy," *International Security*, Vol. 22, No.1 (Summer 1997): 88.

¹³⁵ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 245.

¹³⁶ 張春柏、陸乃聖譯，保羅·甘迺迪(Paul Kennedy)著，《霸權興衰史》(*The Rise Fall of the Great Powers*)(臺北：五南圖書出版股份有限公司，2014年)，頁 523。

¹³⁷ *Ibid.*, 522.

較廣納性的制度；市場對農業及工業的激勵，繼而引進外來的投資與技術，使中國邁向經濟快速成長的道路。¹³⁸《經濟學人》曾指出，英國在 1780 年工業革命後，歷經 58 年才使個人平均所得增加 1 倍；美國則是從 1839 年歷經 47 年達成此目標；南韓自 1966 年歷經 11 年；而中國僅歷經 10 年就達到，此顯現中國經濟發展速度比任一國家更加迅速。¹³⁹中國致力追求經濟高速發展的同時，進而伴隨著科技及軍事武力質量的提升。學者閻學通就「崛起」之意涵表示，一個大國的國力快速提升並對世界力量格局、秩序及行為準則產生重大影響的過程，全部過程完成即是崛起的最終結果。¹⁴⁰由此可證，中國綜合國力的崛起與對全球的影響力，仍在起步且已於崛起過程之中。

攻勢現實主義者認為，國際體系中存在著致力於獲得地區霸權的國家，這種國家不只具有獲得區域霸權的強烈動機，並亦具有實現這一目標的潛在條件，即為「潛在霸權」，而這種國家具有強大實力常使其他大國產生恐懼。¹⁴¹本章第三節已分析中國為區域潛在的霸權¹⁴²，中國的崛起會使他國覺得擔憂且感到疑慮，最重要的原因在於軍事力量逐漸強大。威廉與瑪莉學院(College of William and Mary)在 2009 年研究指出，美國學者認為中國軍力增長會危及國際穩定認同與反對比為 43%：5%，¹⁴³顯見美國學界普遍認為軍事因素是中國對他國倍感威脅且不信任的主要因素。在 1981 年 9 月鄧小平即指出：「我軍是人民民主專政的堅強柱石，肩負著保衛社會主義祖國、保衛四化建設的光榮使命。因此，必須把我軍

¹³⁸ 吳國卿、鄧伯宸譯，戴倫·艾塞默魯(Daron Acemoglu)、詹姆斯·羅賓森(James A. Robinson)著，《國家為什麼會失敗—權力、富欲與貧困的根源》(*Why Nations Fail- The Origins of Power, Prosperity and Poverty*)(新北：衛城出版，2013 年)，頁 455。

¹³⁹ A Survey of the Global Economy, “A Game of International Leapfrog: Countries Worry Too Much about Their Economic Ranking,” *The Economist* (October 1994): 6-7.

¹⁴⁰ 閻學通，《中國崛起—國際環境評估》(天津，天津人民出版社，1998 年)，頁 139。

¹⁴¹ 張國城，〈從現實主義看中國航母的外交和軍事影響〉，《臺灣國際研究季刊》，第 9 卷第 3 期(2013 年秋季號)，頁 143。

¹⁴² 參閱第肆章第三節〈攻勢現實主義與南海議題〉，頁 139-142。

¹⁴³ Richard Jordan, Daniel Maliniak, Amy Oakes, Susan Peterson and Michael J. Tierney, eds., “One Discipline or Many? TRIP Survey of International Relations Faculty in Ten Countries,” *The College of William and Mary*, At: http://s3.amazonaws.com/zanran_storage/www.princeton.edu/ContentPages/81772376.pdf, accessed May 5, 2014.

建設成為一支強大的現代化、正規化的革命軍隊。」¹⁴⁴在此立基點上，中國解放軍致力邁向強大及國防現代化軍隊而努力耕耘。歷經多位領導人堅持強軍的構想下，並依 2012 年「加快推進國防和軍隊現代化」報告，及 2013 年國家主席習近平「召之即來、來之能戰、戰之必勝」之建軍指導下，中國國防現代化建設已有卓越的成果，解放軍已更有自信面對周邊局勢快速的變化。受惠經濟發展具有成效，中國國防預算平均以二位數百分比成長，2013 年中國通過國防預算為 7,201.7 億元人民幣(約 1,163.4 億美元)，較 2012 年預算增長 7.4%(2012 年為 6,703.7 億元人民幣，約 1,064 億美元)(參閱表 4 之 1)。¹⁴⁵前述預算將新型戰略裝備採購、後續維修等所需經費納入，其年度公布預算將無法支應其所需，故研判仍有龐大經費隱藏於非軍事項下，其實際國防軍費，應為公布金額之 2 至 3 倍左右(約 2,327 至 3,490 億美元)，¹⁴⁶現今中國預算的規模已達世界第二，如果隱含的國防預算公佈後，將會縮小與美國國防預算的差距，則是極有可能的。中國軍事快速進步，體現於近年來中國挾著在國際間的影響力增加，其海軍質與量的提升，解放軍已執行多次亞丁灣護航任務，並多次在南海實施聯合軍事演習，此表明已有足夠能力維護其海洋利益。而南海艦隊軍事裝備能量的強化，這與胡錦濤所提及「建設海洋強國」相呼應，中國在南海問題上採取更積極主動的姿態，已不再「韜光養晦」。因此，近年來中國在南海干擾美國在南海的海洋偵察任務、中國潛艦跟蹤美軍艦艇、中國艦艇險與美國軍艦發生擦撞等，這皆是中國將要主控南海局勢的作為。

攻勢現實主義闡述，大國軍事權力的基礎在於陸軍的規模、實力及得以相互配合的海、空軍力量；並如上所述，要建立龐大的軍隊必須立基於厚實的經濟實力。因而中國是最具資格得以在綜合國力超越美國的國家。米氏認為美國對中國的擔憂，其因在於中國擁有眾多的人口與快速成長的經濟，前述事實將是中國凌

¹⁴⁴ 中共中央文獻編輯委員會，《鄧小平文選第二卷》(北京：人民出版社，1994 年)，頁 395。

¹⁴⁵ 國防部「國防報告書」編纂委員會，《中華民國 102 年國防報告書》，頁 43。

¹⁴⁶ *Ibid.*, 45.

駕於美國之上且成為霸權的條件。¹⁴⁷故中國將是美國在 20 世紀面臨任一潛在霸權還要強大且更危險。有鑒於此，米氏表示富強的中國不會是一個維持現狀的大國，而會是個決心要獲得地區霸權意圖明確的國家。¹⁴⁸承上所言，中國宣布南海為其「核心利益」後，其欲將掌握南海議題的主導性，而不願域外國家涉入其中。中國經濟高速發展並積極在南海整軍經武，與不斷高唱「和平發展」之論調明顯相去甚遠。中國崛起後，已改變南海區域的權力結構，並運用其經濟實力在東亞區域論壇、東亞高峰會等重要亞洲國際性會議發揮影響力，中國除了想主導東亞高峰會，也傾向將美國排除於外，顯示其政治力量。因為南海主權爭端，東協各國看到中國軍事武力的強勢作為，使東協成員對中國疑懼升高，而讓美國與俄羅斯加入東亞峰會。雖然中國意圖失敗，但其之舉措明顯利用自身優勢也就是強大的潛在權力，欲將美國排除在亞洲事務之外，由此證明中國有意爭取南海區域的領導地位。在軍事層面上，中國解放軍積極走出去，無論在聯合軍事演習、打擊海盜、人道救援抑或是救災等，皆充份展現改革開放所帶來國防現代化，且足以與美國相抗衡的自信。習近平於 2014 年 5 月在上海所舉行的「亞洲相互協作與信任措施會議第四次高峰會」中指出：「亞洲的事情要靠亞洲人民辦；亞洲的問題，要靠亞洲人民來處理；亞洲的安全，要靠亞洲人民來維護。亞洲人民有能力、有智慧通過加強合作，來實現亞洲和平穩定。」亦表示：「不能一個國家安全而其他國家不安全，一部分國家安全而另一部分國家不安全，更不能犧牲別國安全謀求自身所謂『絕對安全』。」¹⁴⁹這言論暗指域外霸權不要干涉亞洲事務，並在亞洲製造區域的不穩定，以謀求平衡者的角色，獲取自身的利益。中國在有所作為下積極扮演負責任的大國，有意帶領亞洲國家走出西方國家長期干預的桎梏，成為區域的共主，打破現今以美國為首的政治格局、秩序及行為準則。

¹⁴⁷ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 56.

¹⁴⁸ *Ibid.*, 401-402.

¹⁴⁹ 〈上海亞信峰會 習近平倡建新合作安全機構 亞洲問題亞洲處理〉，中國報新聞網，<http://www.chinapress.com.my/node/528030>，檢閱日期：2014 年 5 月 30 日。

表 4 - 1 中國國防預算統計表

年份	國防預算總額	國防預算增長%	占財政總支出總額	占財政總支出%
2004	2,200.0	15.3	28,486.9	7.7
2005	2,476.0	12.5	33,930.3	7.3
2006	2,979.0	20.4	40,422.7	7.4
2007	3,555.9	19.3	49,781.4	7.1
2008	4,182.0	17.6	62,427.0	6.7
2009	4,951.1	18.5	76,300.0	6.5
2010	5,335.0	7.8	93,180.0	5.7
2011	6,027.7	13.0	108,969.0	5.5
2012	6,703.7	11.2	125,712.0	5.3
2013	7,201.7	7.4	138,246.0	5.2
備註	1、單位：億元(人民幣)。2、2013 年經費為中共人大審議通過數。3、2013 年人民幣與美元兌換率以 1 至 8 月平均匯率 1：6.19：1 估算。4、百分比採四捨五入取至小數點第 1 位。			

資料來源：國防部「國防報告書」編纂委員會，《中華民國 102 年國防報告書》(臺北：國防部，2013 年)，頁 44。

(二)攻勢現實主義探討美國之離岸平衡者角色

在經濟權力為軍事權力的基礎下，歐巴馬政府重振經濟實力為其重要任務。希拉蕊曾提及，在亞太地區建設一個更成熟的安全與經濟架構，讓美國在 21 世紀繼續發揮領導作用，¹⁵⁰此已明確表示美國在亞洲仍要維持區域的霸權的身分。美國在經濟情勢不佳的狀況下，要維持區域霸權的地位，是有相當的困難度。鑑此，潛在霸權—中國崛起的威脅與亞洲政治、經濟面向的重要性大幅提升的同時，基於鞏固霸權地位的權衡考量後，歐巴馬政府勢必將在保持一定的軍事武力與縮

¹⁵⁰ Hillary Clinton, "Remarks at press Availability," *U.S. Department of State*, At: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm>, accessed May 7, 2014.

減財政支出之間取得平衡，故美國確認投入資源的目標，其作為均為理性之舉。此外，2013年1月美國亞太助卿坎貝爾(Kurt Campbell)表示，美國過去數十年來，不論是安全或政治對話，皆將戰略中心放在東北亞，未來將加強與東南亞國家的交往和互動，即為東北亞和東南亞之間關係的再平衡。¹⁵¹而南海情勢則為美國關切東南亞局勢的重點。中國的潛在的經濟權力更是提升軍事實力的重要關鍵，其經濟影響力已擴及東協國家(含主權聲索國)，甚至遍及日本和南韓。是以，美國亟欲介入南海，除維護其重視的自由航行權外，尚有在東協的龐大經濟利益。東協近年來經濟發展快速，並在含有中國影子所主導 RECP 及東協共同體之目標，屆時東亞的經濟將趨於一體化。歐巴馬政府持續運用前沿部署外交積極走訪東協各國、印度、日本，並與渠等在政治、軍事、經濟上密切合作以避免美國遭排除於亞洲區域之外。依據攻勢現實主義的論點，美國將以「離岸平衡者」的角色抗衡中國的崛起以重塑區域的均勢。在南海地區現有異域霸權國—美國據以之作為分析如下：

1、美國之「推諉卸責」作為

在國際體系無政府狀態，且南海區域的權力結構為失衡的多極體系。美國鑑於南海地區權力失衡，尤其軍事權力已傾向中國，導致南海周邊國家備受其威脅感，故有「亞洲再平衡」之推展。而亞太助卿坎貝爾曾提及美國「亞洲再平衡」戰略，有軍事部署層面從中東地區轉移到亞太地區的再平衡之意涵。¹⁵²美國在扼制潛在霸權國—中國的區域責任承擔國，主要的國家為日本，另一個國家將是印度。美國並不主動直接與中國在各面向發生衝突，此情形不比冷戰時期，蘇聯與美國並未有密切的經貿往來，但美國與中國在經濟上確是密不可分。鑑此，在南海情勢為牽制中國，明顯運用東亞大國日本及南亞大國印度在南海的地緣因素。此外，就日本方面，中日兩國長期在歷史情節及東海主權上常有衝突，尤其在中

¹⁵¹ 〈友好中國，美重新詮釋亞洲戰略〉，財團法人國家政策研究基金會，
<http://www.npf.org.tw/post/1/11880>，檢閱日期：2014年5月22日。

¹⁵² Ibid.

國於東海地區劃設「防空識別區」(Air Defense Identification Zone, ADIZ)¹⁵³後，這使中日兩國關係更為惡化。2014年4月歐巴馬訪問日本時表示，釣魚臺是由日本管理，因此屬美日安保條約第5條的範圍之內。¹⁵⁴歐巴馬之舉措明顯在美日同盟的架構下扼制中國，使日本在美國的撐腰下抗衡中國更具正當性。而日本媒體於同年5月報導稱，日本非常關注在南海的局勢；日本政府決定為了制衡中國，有意與國際社會共同形成對中國包圍圈。¹⁵⁵日本政府之辭令證明，除日本本身對中國威脅感之反制外，更重要的是美國在日本對中國之政策的支持，使日本得以在無主權爭議南海區域介入。此外，日本也密切與主權聲索國—越南、菲律賓合作在南海議題上一致抗衡中國，現任安倍政府更揚言為因應中國可能的軍事武力威脅，預劃將自衛隊升格為國防軍。日本之舉措儼然成為美國「離岸平衡者」將責任轉嫁的國家，無論在南海區域內甚至是整個東亞，日本將是美國牽制中國的馬前卒。

另一方面，美國另一承擔責任國則為印度。中國與印度雙方在領土主權上發生過戰爭；而印度為擴展其權力，因而掌握機運利用南海爭議為切入點，其意圖為：一是印度使南海議題複雜化及國際化，以獲其利益；二是以南海爭端為切入

¹⁵³ 中國國防部於2013年11月23日10時聲明「東海防空識別區航空器識別規則」正式實施，其具體範圍為以下6點連線與中國領海線之間空域範圍：北緯33度11分、東經121度47分，北緯33度11分、東經125度0分，北緯31度0分、東經128度20分，北緯25度38分、東經125度0分，北緯24度45分、東經123度0分，北緯26度44分、東經125度58分。其識別區域其中一半的面積與日本識別區重疊，亦包括釣魚臺，距離日本本土最近距離僅130公里。中國要求位於識別區非行的航空器需提供飛行、無線電、應答與標誌等識別，對不配合識別或拒不服從指令的航空器，中國「武裝力量」將採取「防禦性緊急處置措施」。中國宣佈設置「東海防空識別區」後，與日本防空識別區重疊範圍最多，並涵蓋釣魚臺(日稱尖閣諸島)對日本衝擊最大。美國針對中國劃設識別區反應甚是強烈，不只敦促中國採取謹慎與克制的態度，美國將與日本及整個區域受影響的各方進行協商，美國一貫堅定履行盟國與夥伴國承諾。美國重申美日安保條約第五條適用於尖閣諸島(釣魚臺列嶼)；亦不會改變美國在區域內的軍事行動，將持續在區內進行飛行訓練，無論如何任務都不會受到影響，且美軍有權自我防衛；請參閱《自由時報》，2013年11月24日，版1；“Hagel Issues Statement on East China Sea Air Defense Identification Zone,” *U.S. Department of Defense*, At: <http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=121223>.

¹⁵⁴ 〈歐巴馬：釣魚台適用美日安保〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/international/20140424/35787009/>，檢閱日期：2014年5月22日。

¹⁵⁵ 〈中國外交部指責美國加劇南海緊張局勢〉，BBC中文網，http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/05/140509_china_vietnam_us.shtml，檢閱日期：2014年5月22日。

點，配合美國之亞洲政策一同遏制中國，制約中國快速發展；三是藉南海爭端牽制中國在南亞和印度洋地區的戰略布局。¹⁵⁶美國與印度對中國的快速崛起皆感到憂慮，美國希冀印度能在南海扮演牽制中國的重要力量，而印度儘管具有極強的大國情節，主張多極世界，但在目前形勢下必須選擇與美國合作，這樣才能爭取美國為主之國家在國際舞臺上對其大力支持，借助其力量實現其大國訴求。¹⁵⁷基於前述而論，美國將印度一如日本相同為其在南海之承擔責任國，並將由印度主動扼制中國的崛起。而印度在南海亦與越南、菲律賓在軍事及能源開發上積極合作。2013年11月越南向印度提供南海7個石油區塊用於勘探。部分印度媒體宣稱，旨在確保印度能挺身抗衡中國巨大的經濟影響力，以及回應中國對南海的「領土主權的聲索」。¹⁵⁸印度在南海之作為或許與美國的亞洲政策無直接關聯，但卻符合美國期望南海周邊之大國得以主動牽制中國，進而削弱中國在區域的權力，藉以開創美國有利之機勢，持續鞏固美國的領導地位。

此外，攻勢現實主義討論的僅是「大國」之間的國際政治，而主權聲索國越南、菲律賓在南海區域之權力結構中雖為相對弱國，但美國在南海所扮演之「離岸平衡者」角色中，越菲兩國卻是不可或缺的國家。越菲兩國與中國有直接的領土主權爭議，且彼此曾經發生過衝突。因此，兩國為各方大國努力爭取以對抗中國之對象。對美國更有利的關鍵是越菲兩國不時騷擾及牽制中國的軍事、外交作為，在國際上極力塑造中國窮兵黷武的形象，與發散有關「中國威脅論」的論調，使東協各國與域外國家頗為重視南海爭端議題，並藉以維護區域安定之名紛紛介入，進而將南海問題之國際化、複雜化和區域化，以增加中國處理的困難度。

在南海區域呈現失衡的多極體系，美國在2009年始將擴大中國與其他聲索

¹⁵⁶ 〈王冠雄：印度想利用南海爭議牽制中國〉，中國評論新聞網，
<http://hk.crntt.com/doc/1021/8/8/7/102188717.html?coluid=97&kindid=2938&docid=102188717&mdate=0805001642>；〈印度攪局南海系錯估形勢〉，中國評論月刊，
<http://hk.crntt.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=26&docid=101873940&page=1>，檢閱日期：2014年5月22日。

¹⁵⁷ 方曉志，〈對當前印度南海政策的戰略解析及前景展望〉，《國際論壇》（北京），第1期（2013年1月），<http://www.haijiangzx.com/weekly/82/gj04.html>，檢閱日期：2014年5月22日。

¹⁵⁸ 〈印度獲南海7個石油區勘探權，印媒宣稱是反擊中國〉，新浪軍事網，
<http://mil.news.sina.com.cn/2013-11-22/0801750756.html>，檢閱日期：2014年5月22日。

國在南海的矛盾，並將域外大國—日本、印度牽連其中，將牽制中國之責任先推卸給中國周邊國家。而本身隔著一大片水域則「坐山觀虎鬥」。此地緣因素與 19 世紀的英國之作為相似，而美國則能藉此發展經濟，以提升總體國力，避免一開始就直接陷入霸權地位爭奪戰中。在米氏的攻勢現實主義理論認為「推諉卸責」為區域霸權主要的手段，以避免直接和長期陷入霸權間的戰爭，導致國力衰退。

2、美國之「制衡」政策

「離岸平衡者」之另一對策則為「制衡」，當區域霸權之「推諉卸責」無法平衡區域的權力結構時，其則必須採取其軍事力量去援助失衡區域的其他大國，或直接主導制衡潛在霸權對其權力的挑戰與安全威脅感的戰爭。¹⁵⁹

美國在軍事領域仍獨步全球，承如第參章第四節所提¹⁶⁰，首先，美國採取軍事合縱連橫戰略，針對中國周邊的國家美國與之間建立軍事合作關係，如美日同盟、美韓同盟、與印度之美日印三國軍事合作、與東協部分國家之泰國、新加坡、菲律賓的軍事合作，甚至遠在南半球的美澳同盟的國家，皆與美國舉行過雙邊或大型聯合軍事演習。美國藉由與它國之軍事演習支援其武器與輸出作戰經驗，使在執行軍事任務得以合作無間，近期美國與它國在南海之演習頻仍，演習之特色有朝向為多國化、規模大。其意涵為許多原為美國與特定國家之雙邊軍事演習，現已納入其他周邊或域外國家，使雙邊軍事演習轉化為大規模多國聯合軍事演習。在許多軍事演習均將區域中的中國排除在外，顯而易見的針對中國之南海局勢而來，尤其與東北亞的日本與南亞的印度的軍事合作，再加上東協部分主權聲索國的牽制，似乎形成隱形的包圍網，藉由此以增加對中國嚇阻效果，提醒其在南海作為應予以克制，並平衡區域權力結構。

其次，「制衡」為「離岸平衡者」之最後軍事手段，本章第一節所分析的「空海一體戰」則是美國制衡中國「反介入/區域拒止」的戰略思維。¹⁶¹「空海一體

¹⁵⁹ 林宗達，〈國際關係攻勢現實主義理論之評析〉，《朝陽人文社會學刊》，第 9 卷第 2 期(2011 年 12 月)，頁 89。

¹⁶⁰ 參閱第參章第四節〈美國南海戰略佈局〉，頁 90-105。

¹⁶¹ 參閱第肆章第一節〈南海爭端之中美兩國競逐作為〉，頁 106-117。

戰」明顯將中國當成假想敵而研擬的，亦是美國直接對中國發動戰爭的軍事作為，美國大量運用海軍與空軍的遠距離投射能力，及配合高技術的指揮管制系統，先期實施「致盲」作戰，有效壓制中國的二砲部隊攻擊，摧毀其指揮管制系統癱瘓其作戰兵力，以收勝利戰果。美國國防部成立「空海一體戰辦公室」，得以證明其戰略思維將之具體化，現積極透過全球軍事部署調整，逐步達成所需之戰略目標，以備不時之需。另外，雖然美國亦透過外交途徑對南海權力結構失衡表達強烈關切之意，並表明對南海局勢介入的決心。2009 年歐巴馬上任，美國密切走訪中國周邊國家，尤其在東南亞地區。在經濟、政治與外交上交互運用期建立良好互動關係，並在 APEC 或東協相關會議中討論南海問題或列入議程希冀制定有關南海行為準則等，明顯將問題多邊化並向中國施壓。中國南海區域的強勢維權作為，迫使美國在南海區域扮演「離岸平衡者」之角色，充分運用區域國家在彼此間的利益矛盾，並塑造「中國威脅論」之論調，使日本與印度等大國紛紛介入南海問題，以共同制衡潛在霸權中國的崛起，有效平衡區域的權力失衡。更重要的是美國仍要持續領導區域發展，鞏固其霸權國的地位，追求美國的權力極大化，藉以維持其國家利益。

二、中美兩國互動關係與理論架構之反思

在上述已分析中美兩國的南海作為及南海地區的權力結構，在失衡的多極體系強調國際體系的結構將影響既存霸權國與潛在霸權國的互動，且是否會發生衝突。在南海地區陷於情勢詭譎的狀況，中國雖提倡「和平發展」，對於周邊國家或是區域大國其態度及手段皆為柔軟與和緩。但在南海主權爭端上，中國則一改其「和平」的態度，對其他聲索國擺出強硬的態勢面對，且在「核心利益」的框架下甚至不惜一戰。另外，中國亦是綜合國力快速崛起的大國，除在經濟的實力外，最令人感到威脅為不斷積極發展的新制武器，使區域權力結構快速失衡。鑑此，當既存的霸權美國介入南海局勢時，南海成為中美兩大國競逐的場域。而中美兩國是否會如攻勢現實主義者所說必然發生衝突，有無合作的可能。故本段將

討論的是在攻勢現實主義架構下思考中美兩國的未來互動關係，及理論架構的反思。

(一)南海局勢下的中美互動關係

米爾斯海默表示國際體系無政府狀態為導致國家間衝突的關鍵結構性因素。因為無政府狀態，其他國家擁有某些敵對的進攻能力與意圖，但衝突或戰爭並非必然。另一關鍵因素為國際體系的結構——主要國家在體系的權力分布，如前述所提之兩極、平衡的多極與失衡的多極。¹⁶²而在前幾節已討論，南海區域因有中國、日本、印度及美國的大國介入，故權力結構為多極體系。鑑此，南海區域的權力分布為失衡的多極體系。此體系的特徵為潛在霸權擁有相對於其他大國得以預期的權力優勢，即表示他們有很大的機會贏得相對弱小國家的戰爭。潛在霸權不只有強烈動機去領導其所在區域，更有能力追求權力極大化，因為霸權為安全的最終目標。¹⁶³由於國家無法確認他國的意圖，在生存首要目的的考量下，區域出現潛在霸權這一明顯的標地時，將驅使被威脅的國家感到不安而改善自身的安全，造就區域和平維護的意願減少。¹⁶⁴

如上所述，就南海區域安全形勢分析，在中國崛起的同時，美國則不能坐視不管，在亞洲戰略中很明顯看出美國在東南亞地區對中國的制肘，且在南海議題上爭鋒相對，並存有相當大的歧見，且目前尚未顯示出中美兩國在南海議題上有合作的跡象。中國近年來強調「睦鄰、安鄰、富鄰」的周邊外交戰略，期能消除「中國威脅論」的論調，在南海議題中拋出「擱置主權，共同開發」的口號，並於 2002 年中國與東協國家簽署「南海各方行為宣言」為中國在處理南海議題跨出一大步；但中國對於聲索國的態度及對南海島礁的維權作為卻越來越強烈，使南海周邊國家對於中國的軍事力量崛起仍感到非常憂慮。因此，美國在 2009 年「重返亞洲」得以順利藉由中國與其他聲索國的南海爭端進而介入區域議題，並

¹⁶² John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 334-335.

¹⁶³ *Ibid.*, 344-345.

¹⁶⁴ *Ibid.*, 345.

使美國有立基點以異域霸權國身分，牽制南海權力結構的失衡。因此，在中美兩國在南海的競逐，更使此區域處於一個不穩定的狀態。

美國介入南海爭端制衡中國的行為，明顯是既存的霸權為維護其地區的領導地位，或是防止中國擁有相對於區域國家較大的軍事權力而進行衝突，造成南海區域的不穩定，進而影響美國在南海的國家利益。近年來中國確實擁有強大的軍事武力，尤其在南海緊張局勢升高後，中國海軍南海艦隊近年戰力提升，先進飛彈驅逐艦、飛彈護衛艦等艦艇加入，亦將增加新型核子潛艦，艦隊戰力已躍居中國三大艦隊之首，對於其他聲索國在南海主權的行為，更顯沒有耐心，這顯現在中國與菲律賓南海部分島礁的多次衝突，及中國與越南在西沙群島的油田開發的爭端。近期引發最大關切的則是 2014 年 5 月 1 日在南海爭議海域，中國要求越南船艦從中方的一個大型鑽井平台附近撤離的作為；中國首次承認以海軍艦艇運用水砲攻擊越南的小船隊。此事仍然突顯了中國對待亞洲鄰國日益強硬的姿態；越來越多的亞洲國家擔心受到一個崛起霸權國家的威脅，經濟和軍事的實力助長中國的氣焰。¹⁶⁵面對南海局勢狀況，中國參謀總長房峰輝聲稱，中國在西沙群島中建島相關海域鑽井勘探，是在自己的管轄海域作業，屬正當行為；而美國參謀聯席會議主席鄧普西指出，中國在南海的舉措是挑釁美國的行為，解放軍正富有侵略性地試圖改變現狀，試圖同時對多個在區域存在爭議的島嶼建立控制。¹⁶⁶在南海情勢詭譎的同時，中俄兩國原定 2014 年 5 月中旬在釣魚臺附近海域舉行的聯合軍事演習，突然由俄國宣布改為在南海海域實施，但隨後遭中國否認。¹⁶⁷中國的行為很明顯不願放棄以武力方式來解決南海問題，這與中國所提倡的「擱置主權，共同開發」理念背道而馳，在中國獲得相對強大軍事權力後，有很大的程

¹⁶⁵ 〈中國要求越南海軍撤退，南海爭端升級〉，紐約時報中文網，

<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20140509/c09vietnam/zh-hant/>，檢閱日期：2014 年 5 月 25 日。

¹⁶⁶ 〈美「中」總長閉門會談，南海爭議各說各話〉，青年日報，

<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfVEV3cQibTDk%2f3zFY4u8tBeL9ULgWhAIsWC%2fJZ2HRNSn0rdLSCg01gqGfisonr2%2bqdJiLtx9splufq9mjfn5YMY%3d>，檢閱日期：2014 年 5 月 25 日。

¹⁶⁷ 〈菲、越聯手抗中，南海形勢險惡〉，聯合新聞網，

http://mag.udn.com/mag/world/storypage.jsp?f_ART_ID=513385&ch=rss_world，檢閱日期：2014 年 5 月 25 日。

度是追求權力極大化，以獲致領土主權的安全，並且主導地區的秩序。

另一方面，與中國在南海有主權爭議的國家邇來相繼發難，菲越兩國分別以強勢阻止中國採油和開槍抓扣中國漁民等手段，激化與中國摩擦，兩國之舉措中國認為皆與美國的支持有關。在中國所發布的《中國海洋發展報告》指出，美國在釣魚臺或南海島礁主權問題上，刻意模糊政策邊界，暗中慫恿、支持與中國對立一方，且在美國實施「亞洲再平衡」戰略，加強亞洲地區軍事存在，影響中國周邊海上安全形勢。¹⁶⁸尤其中國不預警且強勢在東海劃分防空識別區，造成東海區域局勢不穩定，中日兩國摩擦更為激烈。是以，南海周邊國家開始擔憂中國也在南海劃分防空識別區。日本媒體報導，中國正計畫在南海設定防空識別區，其仍在慎重考量南海防空識別區的涵蓋範圍與宣布時機。南海防空識別區將以中國實際支配的西沙群島為中心，可能幾乎涵蓋南海所有空域。¹⁶⁹對於中國可能劃設南海航空識別區之舉措，中國外交部發言人洪磊強調說：「中國作為主權國家完全有權根據自身面臨的空中安全形勢，採取包括劃設防空識別區在內的任何措施，維護國家安全，任何人都不能說三道四」。¹⁷⁰由於中國對海洋的思維是將其視為「陸權的延伸」，因此會將領土的分割的概念引進海洋，故將捍衛領海視同捍衛領土。¹⁷¹鑑此，中國劃設南海防空識別區是有其可能性的，中國在南海強勢的積極維權作為，故將可能被聯想成挑戰美國所在意的海上自由航行權的國家利益。而美國對此識別區白宮前發言人卡尼(Jay Carney)明確表示，美方維持對南海議

¹⁶⁸ 〈不甘示弱 中共公佈海洋發展報告〉，青年日報，
<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfVEV3cQibTDk%2f3zFY4u8tBfjDjp6yOHO4GdiBZgjcZJg8ga9tIkhPBvJcC090ceSKmitR11R2eceO1m5bBh3KDK%3d>，檢閱日期：2014年5月25日。

¹⁶⁹ 〈日媒：中國將劃南海防空識別區〉，自由時報，
<https://tw.news.yahoo.com/%E6%97%A5-%E5%AA%92-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E5%B0%87%E5%8A%83%E5%8D%97%E6%B5%B7%E9%98%B2%E7%A9%BA%E8%AD%98%E5%88%A5%E5%8D%80-221444964.html>，檢閱日期：2014年5月25日。

¹⁷⁰ 〈中國外交部回應「南海防空識別區」〉，BBC中文網，
http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/02/140201_china_spokesman_japan.shtml，檢閱日期：2014年5月25日。

¹⁷¹ 賴怡忠，〈簡評歐巴馬 2011 年亞太之旅—美國亞太戰略回歸基本面〉，《新世紀智庫論壇》，第 56 期(2011 年 12 月)，頁 100。

題的一貫立場，反對中國此舉；若是中國執意孤行，美國將在該區域增兵。¹⁷²

綜上所述，中國強勢的舉措下，南海情勢在美國的介入下，越南、菲律賓兩國的維權及開發資源的作為，使中國在外交面向費勁心力，南海議題已不再是單純的主權爭議。而大國與周邊國家對中國崛起的憂慮不減反增，美國將以離岸平衡者的角色，操作日本、印度與其他周邊國家，提高南海的衝突性，而美國亦不斷以外交手段制衡中國。此外，習近平在「亞洲相互協作與信任措施會議第4次峰會」表示：「中國一貫致力於通過和平方式處理同有關國家的領土主權和海洋權益爭端，已經通過友好協商同14個鄰國中的12個國家徹底解決了陸地邊界問題。」並且強調：「亞洲安全與亞洲以外國家無關，亞洲的事情，歸根結底要靠亞洲人民辦。」¹⁷³這是中國在美國宣示「重返亞洲」等政策後，中國於國際會議中會亞洲國家表明的軟性訴求，也間接向亞洲國家提及應將域外國家—美國排除在亞洲事務外。由前述可證，中美兩國皆亟欲爭取於南海的霸權的地位，故雙方競爭的行為仍將持續下去。

(二)中美兩國必然衝突？有無合作的可能？

米爾斯海默之攻勢現實主義，在無政府狀態，未能得知他國意圖，故強調現實主義學派中重要核心—權力，且為權力極大化，並表示大國間必然是衝突的。在國際理論中尚沒有一個理論得以解釋每一個國際現勢，當然攻勢現實主義亦不意外。攻勢現實主義關注的是相對權力，事實上國際間的互動被認定為「零和賽局」，大國間不斷實施軍備競賽，使各國陷入安全困境。惟此理論架構卻忽視在國際建制的概念下，整合與互賴進而合作的可能。¹⁷⁴本段分析在南海局勢中的中美兩國是否必然發生衝突；且會否有合作的可能。

雖然中美兩國在南海爭端中彼此針鋒相對，但雙方是否仍希望有合作的可能，

¹⁷² 〈陸若劃南海防空識別區，白宮：將在該區增兵〉，中時電子報，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140206000121-260203>，檢閱日期：2014年5月25日。

¹⁷³ 〈亞信峰會：習近平倡議亞洲新安全秩序〉，BBC中文網，http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/05/140521_china_russia_summit.shtml，檢閱日期：2014年5月25日。

¹⁷⁴ 林宗達，〈國際關係攻勢現實主義理論之評析〉，頁93-100。

在兩國之高階官員言論可得其脈絡。希拉蕊曾表示，一個欣欣向榮的美國對中國有利，而一個欣欣向榮的中國對美國有利，雙方應通過合作而不是對抗，彼此均能顯著獲益。¹⁷⁵在 2014 年 3 月中美兩國建交適逢 35 周年，歐巴馬向習近平提到，將致力於發展中美新型大國關係，堅持不衝突不對抗、相互尊重、合作共贏原則，而習近平對此表示贊賞與認同。¹⁷⁶同年 4 月楊潔篪會見黑格時表示，希望中美兩國一道努力，落實好兩國元首達成的重要共識，加強高層及各級別溝通與交往，不斷擴大各領域務實合作，妥善管控分歧和敏感問題，推動中美關係沿著正確的軌道向前發展；而黑格則說，中美之間擁有許多共同利益，兩國開展合作對亞太地區的和平與穩定至關重要。美方致力於同中方繼續建設中美新型大國關係。

學者甘迺迪表示，經濟成長速度的不平衡，對不同制度國家的軍事力量的消長及戰略地位皆產生重要與長遠的影響；而軍事力量仰賴的是雄厚的財富作為後盾，而財富的累積必須依賴興盛的生產基礎、健全的財政金融與先進的科技。¹⁷⁷米爾斯海默也曾提及潛在權力之經濟實力為軍事權力發展之後盾。無論是霸權美國或是潛在霸權中國最重要且最關鍵的基本議題仍是國家的經濟發展，故有其強大之經濟實力始能站穩霸權地位。因此，經貿的互利將可能促使中美雙方趨向合作。中美兩國經貿關係密切，雙方互為前 3 大貿易夥伴國，亦互為最大債權及債務國。基此，在經貿議題上，中美兩國關係有如基歐漢(Robert O. Keohane)及奈伊(Joseph S. Nye)所提「互賴」(interdependence)關係，其內涵則為，首先，這種交往涉及到重大利害關係；其次，互賴亦不是互利；再者，有衝突才得以突顯出互賴的重要性。由於互賴約制行為者的自主能力，所以互賴須與代價(cost)相互對照。¹⁷⁸中美兩國的經濟利益可能各異且時有衝突，但確擁有維持全球經濟穩定

¹⁷⁵ Hillary Clinton, "Remarks at press Availability," *U.S. Department of State*.

¹⁷⁶ 〈習近平會歐巴馬，倡共贏不對抗〉，中時電子報，
<https://tw.news.yahoo.com/%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3%E6%9C%83%E6%AD%90%E5%B7%B4%E9%A6%AC-%E5%80%A1%E5%85%B1%E8%B4%8F%E4%B8%8D%E5%B0%8D%E6%8A%97-220132561--finance.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 25 日。

¹⁷⁷ 張春柏、陸乃聖譯，保羅·甘迺迪(Paul Kennedy)著，《霸權興衰史》(*The Rise Fall of the Great Powers*)，頁 516。

¹⁷⁸ 張亞中主編，《國際關係總論》，頁 82。

的共同利益，因此中國與美國將會一同聯手對抗國際金融危機的負面效應，此即表示兩國將會考量全球金融結構，而共同合作調整其金融政策，故雙方的經貿競爭強度將會減弱，¹⁷⁹以創造互利的可能性。

綜上所述，美國目前最重要的仍是利用亞洲的經濟活力，尤其是東南亞的經濟快速崛起帶來的龐大利益。美國現階段財政狀況雖有復甦的徵兆，但依然還是財政緊縮。所以與中國在經濟的合作與共創區域的秩序，或許美國更為關切。美國持續要鞏固領導地位必然在南海爭端中會與中國針鋒相對，此作為最符合美國利益的絕對是「離岸平衡者」的「推卸責任」的手段，其手段能避免陷入另一場戰爭中並有助於發展經濟。另外，中國正在崛起的當頭，而其內部尚存在著諸多問題，如貧富不均、分離主義抬頭、貪汙風氣仍盛行、經濟發展趨緩等，均為新一屆領導班子將面臨的挑戰。而中國的和平發展必須有和平穩定的周邊環境才能全力衝刺，經濟議題為中國目前施政的核心所在，有美國在亞洲的擾亂將不利中國的崛起，故與美國的多層次合作會是中國所重視的。鑑此，習近平常提及的期望與美國建立「新型大國關係」，即是避免兩國因霸權地位因而發生衝突。但中國強調領土主權為其不能妥協之核心利益，中國將在外交、軍事面向將被制肘。中國除非再次釋出善意與東協國家訂定《南海各方行為準則》，將南海爭議規則化、秩序化，否則衝突還會再起，但如果簽署將可以影響中國在南海的掌控權。因此，在南海議題上中國必定追求權力極大化以獲致安全，而美國善於將國際情勢依其國家利益切割劃分處理。基此，得以確定在南海議題上中美兩國在南海區域短期內之關係必定趨向於競爭，但雙方仍會考量彼此在經濟議題上之利益，此競爭關係勢必不會引發兩國的軍事衝突。因為軍事衝突將造成兩國大規模的損害，中國需要和平穩定的環境來發展經濟，而美國則是避免不必要的戰爭來拖垮經濟，故中美兩國在南海的競爭模式，端看其強度上及形式上的差別而已。

¹⁷⁹ 國防部譯印，翁羅素(Russell ong)著，《中共與美國的戰略競爭》(*China's Strategic Competition with the United States*) (臺北：國防部政務辦公室，2013年)，頁100。

小結

中美兩國在南海上各有佈局。中國是針對維護自身主權的核心利益，而運用外交、經濟及軍事的手段來爭取其在區域的領導地位及話語權；而美國則是在亞洲政策的框架下，介入南海事務以踐履「重返亞洲」及「亞洲再平衡」等政策，在外交、軍事及經濟的作為，達到鞏固在亞洲的領導地位，並牽制中國以稀釋其在南海的影響力，進而維護自身利益。而兩國在南海的競逐作為體現在政治及軍事面向，分就兩方面影響述之：首先，中國強調「友好睦鄰」、「合作共贏」及「和平發展」的外交基調；而美國在南海議題影響則強調維護地區和平穩定。中美兩國的互動焦點圍繞在對東協各國的影響力與使區域秩序穩定的力量。其次，中國長期發展「反介入/區域拒止」的軍事戰略，結合陸地、海上、空域、太空、網路、電子等「六維」空間的作戰型態，以阻止美國積極介入中國處理「核心利益」的議題的障礙，此軍事戰略不僅針對臺灣問題，而南海爭端亦包含在其遂行的範圍之內。因此，除南海周邊國家之外，其軍事威脅感業已擴及到整個東南亞區域，其作為已使整個東亞地區軍力結構失衡。而美國將南海自由航權列為「國家利益」，因應中國軍事戰略威脅，推動主動性「空海一體戰」的作戰構想誕生，以制衡中國軍事武力的快速擴張，維持亞太地區的軍事平衡為目的。

而在影響中美競逐因素中，區域國家影響甚為關鍵，其中有內含聲索國的東協，及域外兩大國日本、印度。首先，東協國家依「東協模式」，成員國勢必將追逐共同利益，並與大國交往時保持一定的自主性，其並不喜域外國家介入太深，而導致區域緊張局勢，但在「大國平衡」策略中，則希望中美兩國相互制衡，以扮演自深知平衡者角色。其次，日本積極拉攏東協國家，進而藉由介入南海事務，期望藉此發揮影響力，以降低成為「正常國家」所帶來的負面形象；日本為美國的馬前卒，但美國則希望中日兩國得以相互牽制，並不是真正發生衝突。最後，印度在歐巴馬上任後，美印兩國之間的關係發展迅速。就印度利益而言，中國為目前印度東進政策的最大阻礙，且印度對中國之崛起存在著被威脅感，故印度期

望與美國一同牽制中國；但也不全面與中國競爭，對中美兩國關係為若即若離。

另外，本論文導入攻勢現實主義來解析中美兩國在南海的互動關係。在米爾斯海默認為美國為目前唯一的地區霸權。而中國為世界第二大經濟體，其經濟成長率仍在 7% 以上的速度成長，已有多位學者預測中國在十幾年間經濟實力將超越美國；此外，中國之軍事實力亦是突飛猛進，無論在海、空軍及二砲部隊的作戰能力皆得以取得南海區域國家中的優勢地位。其意圖表現上，中國在 2010 年已將南海列入不可侵犯的「核心利益」，在南海的維權作為已充滿自信且趨於強勢。中國認為作為地區大國及南海的主權國，南海的區域秩序應尤其主導，此維建設中國成為海洋強國重要的關鍵。因此，從軍事權力、潛在權力及意圖作為等三方面，中國在區域已成為僅次於美國的潛在的霸權。而美國的亞洲政策即為扮演攻勢現實主義中離岸平衡者的角色，藉由推諉卸責與制衡手段來牽制中國在區域的權力擴張而造成的權力失衡。但中國則極力將美國因素排除，其開始主導亞洲的區域整合，如上海合作組織、博鰲論壇，尤其是東協準備邁向經濟一體化的同時，中國絕對是最關鍵的因素。中國開始強調亞洲事務應由亞洲人民自己處理與解決，域外國家不應插手。中國在全球擁有強大的經濟實力，而亞洲國家對中國龐大市場皆非常重視，中國也利用此心態，積極向亞洲各國示好，在美國經濟疲軟之時，帶給中國爭取領導地位的最好機勢。準此，中美兩國在南海的競逐已為既存霸權與潛在霸權的競爭。然而，此兩股力量是否會導致軍事衝突，而改變區域格局？雙方均為理性的行為者，並瞭解其國家利益仍在經貿發展，彼此之經濟互利，才是國家現階段真正所需的；是以，中美兩國在南海爭端持續性競爭是必然的，但不會因競爭而導致軍事衝突。

第五章 結論

近年來南海區域，各聲索國在外交及維權的作為愈來愈強硬，且南海周邊國家逐漸提升自身的國防預算拓展軍備，並積極開採區域的天然資源。尤其是中國與越南、菲律賓之間的維權舉措更是明顯，導致南海區域成為目前全球最可能發生軍事衝突的熱區。而美國目光投注在東南亞區域的南海問題上，這使中美雙方在南海問題上針鋒相對。這對彼此而言皆是考驗大國在外交、軍事及經濟各面向的處理方式，兩國均期望在南海議題上具主導地位。一為既存霸權國，另一為潛在霸權國，雙方在這區域的競逐影響著南海未來的發展。

第一節 研究發現

本論文研究核心問題為南海爭端中的中美兩國關係。其研究發現分述如后：

一、中美兩國在南海之外交、軍事作為攻防

首先，中國的舉措有二：其一，在避免美國等域外國家涉入南海事務，使局勢複雜化，故在外交作為積極提倡和平發展、新安全觀、和諧世界及「三鄰」政策之基調，以消弭周邊國家的憂慮感。中國運用本身經濟發展的優勢，與東協建立互利的經濟合作關係，中國與其他爭端國之間的協議簽署、外交訪問、經貿合作、軍事合作等亦未有中斷。中國更拉攏非主權聲索國，希冀在處理南海事務時之對象區分東協非主權聲索國與主權聲索國兩部分，中國認為領土主權議題為爭端國之間的問題，與東協其他成員國無關，故不將南海問題置於東協框架下討論。此得以避免美國趁隙而入，藉由東協力量牽制中國在南海處理主權問題的不妥協性，進而影響中國外交作為之靈活性。其二，中國在經濟快速發展之優勢下，積極研製新式武器，在「反介入/區域拒止」的戰略架構中，中國在沿岸部署大量的戰略型導彈與短、中、長程飛彈，及海軍航艦的運用，利用嚇阻的概念使有意介入中國主權事務的域外國家不輕易涉於其中，否則將遭致重大損害，使中國爭

取更多處理主權爭端的機會。前述中國的外交與軍事作為更深沉的意義為中國在此區域將逐漸擁有主導權。

再者，美國介入南海的行為是立基於「重返亞洲」政策的戰略構想。美國在亞洲政策中運用外交、軍事及經濟手段鞏固美國在亞洲的領導地位，美國的外交作為是彌補近十年在亞洲所流失的被信任感，軍事作為則是針對中國崛起後帶來的威脅感，而經濟作為即是利用亞洲的經濟活力使美國恢復從前的光榮感。面對南海區域的權力失衡，美國的外交與軍事作為，明顯針對中國的強大而來，其作為也有二。其一，在外交上美國積極參與亞洲相關事務，尤其是東協所主導的會議，並且持續在東協區域論壇或是東亞高峰會中就南海爭端發言，以爭取話語權，重要的是利用東協諸國對中國強大帶來的威脅感，讓美國涉入南海爭端時更有立基點；除此之外，美國總統、國務卿、國防部長等高階官員紛紛走訪東南亞各國，希望建立緊密的友好關係，藉以對中國形成「包圍網」，期在南海議題上能以「東協整體」來牽制中國。其二，而軍事上其政策作為是軍事部署調整，並加強與盟國的軍事合作，舉行多國大型聯合軍事演習，進而得以減少駐軍多以輪駐為主。尤其在南海的軍事活動更為顯著，將原本為雙邊的軍事演習擴大為多國型態，運用菲律賓、泰國、新加坡等的地緣優勢作為前進基地，以加強在南海區域對中國軍事的制衡能力。

二、中美兩大國影響南海區域發展作為異同之處

外交層面而言，兩國為能掌握南海情勢的主控權，紛紛加強與東協成員的合作關係，並爭取東亞區域國家對自身的支持，尤其是非南海主權聲索國。在軍事層面，中國為阻止其他域外國家介入領土主權事務，研發「反介入/區域拒止」的戰略反制域外國家的軍事作為；而美國為能制衡中國的戰略，因而研擬「空海一體戰」，結合區域國家並調整其戰略部署共同反制中國的軍事擴張。承前所述，中美兩國的各项作為皆有競逐的實質意涵在內，在南海之行舉均以外交及軍事作為為主要手段，並在區域內動作頻頻。雙方領導階層積極走動東協各國，加強與

東協國家合作的密度，希在南海議題上得以發揮作用。中國之目的是在南海議題上，將東協分為主權聲索國及非主權聲索國，使東協不再是鐵板一塊，讓美國不能見縫插針且最好是能將之排除在外；美國之目的則是希望東協在南海議題上得以站在同一戰線與美國共同牽制中國，故主動向東協之非主權聲索國示好，在南海爭端上如不能支持美國，但也不要反對美國的作為。基此，兩國均一同採取外交作為，而不同的是一國希望東協成員國在南海議題上的不同調，另一國則是希望南海議題可以形成牽制的共識。另外，中美兩國在區域的軍事作為即是相互牽制雙方武力的運用，兩國亦不斷增加軍備力量，使區域陷入軍備競賽。美國已將現有之武裝力量依比例調整至亞洲地區，而南海更是其重點區之一，且多次與亞洲國家實施聯合軍事演習，除鞏固美國軍事領導地位外，並增進與他國之互信；而中國肩負南海主權維護之責的南海艦隊近年來已有多種新制武力納入戰鬥序列，得以顯見南海局勢較為緊繃。而雙方相異之處在於，美國持續利用中國軍事權力的擴張，將中國在南海窮兵黷武的形象不斷散播，以增加區域國家的不安及被威脅感；中國則是強調美國域外國家介入亞洲事務，其名不正言不順，亞洲事務應由亞洲人自行解決，故中國多次使用其軍事力量實施人道救援、護航任務、打擊海盜等行動，期能淡化「中國威脅論」之負面形象。

三、東協十國、日本及印度影響中美雙方在南海區域之主導性

在南海議題中除中美兩國的影響外，東協十國、日本及印度等國可以對此議題產生化學效應，而前述國家亦對中美雙方在區域競逐有重要影響因素。上一段提到東協為兩國主要爭取的對象，但在「東協模式」及「大國平衡」策略中，保持對中美兩國的良好互動即為東協共同的目標，東協成員國希望能持續發展經貿，經濟仍需要中國的協助，但同時亦擔憂中國軍事意圖的不確定性，故應會維持「經濟靠中國，安全靠美國」的情勢。這將使美國企圖塑造中國為南海爭端的元凶，以持續製造南海不穩定現象，藉此讓東協傾向美國；而中國必定強化與東協之經貿合作的廣度與深度，並與之相互依賴，無法讓南海議題成為中國與東協經貿互

惠的障礙，東協的態度將影響兩國在區域的主宰性。

另外，域外國家之日本與印度因自身的國家利益，密切與東協各國進行多層次的合作，並對於中國的崛起感到憂慮，中國、日本、印度均為亞洲重要大國，彼此在各議題上相互競爭皆域爭取亞洲領導地位，在美國重返亞洲後，美日印三國建立戰略夥伴關係，此三方關係更邁進一步。雖然日印兩國在對中國的態度趨於一致，但仍有其關鍵顧慮。日本的外對舉措均在美日安保框架下行動，目前積極爭取邁向「正常國家」，與中國的關係結凍，且在東海議題上多次險些發生衝突，中日雙方在領土主權問題皆不甘示弱，而對抗的強度持續提升。是以，日本在南海的作為更趨於主動，其緣故為分散中國對東海的關注，並使其必須面對多點外交衝突，藉以牽制其行為。近期日本集體自衛權解禁，而導致以中國為首的亞洲國家的不滿，許多國家認為日本之所以有此行為係因美國在背後支持，在日本不公開承認二戰時所有犯行之前，美國將可能承受亞洲國家轉嫁的壓力，對於美國在南海作為將有一定的影響。此外，印度雖然與美國、日本建立良好互動關係，這在南海議題上對美國用來制衡中國相當有利；印度影響中美雙方在南海之競逐的關鍵因素，將取決於中印兩國的競合取向，中印之間關係近年來經歷的起伏波折，如聯美制中政策、從俄羅斯採購軍事武器、加強與日越等國之關係、介入南海油氣開採等，由於中國與印度仍有主權及外交上的摩擦，所以雙邊互相的不信賴，而造成印度趨近於美國的態勢，如中印兩國關係改善，將可能成為美國在南海戰略作為的缺口。

四、攻勢現實主義之中美兩國互動關係

在國際無政府狀態，無法臆測其他國家之意圖，故追求權力極大化而獲致安全，且安全的最終目標即成為霸權。以本論文而言，國際體系結構影響國家行為，南海區域為失衡的多級體系，周邊國家無法瞭解中國積極發展經濟與整軍經武背後真正的意圖。而美國為既存的霸權國，在面對潛在的霸權—中國必然感到憂慮，其因此追求權力極大化。中國挾著世界最多的人口及擁有龐大經濟市場等優異的

發展條件，現為全球最閃耀的發展中國家，已有許多學者預言中國超越美國將是必然之事。美國受到戰爭與金融風暴的影響，國力逐漸衰退，為維持其霸權領導地位，美國所實施的「重返亞洲」政策，即在南海局勢中扮演「離岸平衡者」的角色，以「推諉卸責」與「制衡」手段牽制中國在區域的權力擴張。中國為南海最大且最關鍵的國家，軍事權力及潛在權力優於區域各國，其已表明建設成為海洋強國，並堅決維護國家海洋權益，這證明中國欲將主導南海議題，此外交政策及軍事作為已不再是韜光養晦而是主動爭取，在此達成其戰略目標之前，中國必須將美國的存在排除在南海甚或是亞洲區域之外。鑑此，中國此一潛在霸權，必須運用自身的有形資源及無形的資源，在區域承擔更多的責任，使亞洲國家更能認同中國的崛起，進而成為區域霸權，以排擠美國的區域存在與影響力。誠然，中美兩國在南海如攻勢現實主義所言，將會形成競爭形態，但雙方希望在經貿上仍能互利合作，故兩國會相互競爭與牽制，但不會擴大至軍事衝突的局勢。

第二節 後續研究建議

最後筆者就此論文未能延伸討論之處，提供以下幾點建議，期望藉此對南海之中美關係有更多思考面向，以下說明之。

首先，就地緣因素而論，中國掌握較美國有利的優勢，尤其是中國龐大的經濟利益已擴及東亞各國，且中國為部分國家之重要貿易夥伴，雙方互賴甚深。現中國為區域經濟成長的火車頭，以將主導地區的經濟整合。因此，中國能否保續經濟高成長與在亞洲主宰議題的能力，將影響美國對南海介入深度與廣度，是值得觀察與分析後續情勢發展的。另外，中美兩國在南海之關係短期之內仍是競爭大於合作。然而，美國在歐巴馬政府的推動下積極「重返亞洲」，但在政府更迭後，現行亞洲政策是否還會再延續，抑或在南海積極介入的作為皆是重要的變數。前述二項中美關係的思考面向待後續觀察研究。

其次，東協國家為南海之中美關係的關鍵因素。東協中的部分國家為直接爭端國，具有與中國發生衝突之正當性。然而，目前東協對於域外國家的介入仍有

雜音，其所召開之會議均希望與中國訂定《南海各方行為準則》來規範各聲索國之行為，顯示東協國家仍不願南海爭端情勢不斷升高。南海發生衝突對於周邊國家並未有相對較大的利益，此局勢僅對越南、菲律賓可能有利。鑑此，在東協模式下東協成員國整體的態度，將影響中美兩國在南海的主導議題的地位。故深入討論成員間的立場變化，將是南海議題的變素，且為日後觀察的重點指標。

再者，南海的域外國家亦是影響中美兩國競逐甚深的因素。一是日本，在安倍晉三上任後，強勢對中國之舉措，皆須美國即時採煞車，以防止日本如同脫韁野馬一般不受控制而發生衝突，以致影響美國在亞洲的戰略佈局。二是印度，其在利益考量下因而介入南海爭端，但中印之間合作關係未因兩國的衝突而有所中斷，故南海爭端顯為印度東進政策之戰略作為，故美國實施「離岸平衡」政策成功與否，必須觀察日印兩國的相關作為而定。除此之外，尚有俄羅斯因素，俄方積極向東南亞國家出售武器，以致掌握區域軍事武力的管道；對於中美在南海的爭端，俄國將雙方博弈的局勢視之為戰略機遇期，正力圖謀求實現自身利益最大化。現俄羅斯與中國互為友好關係，並多次一同舉行聯合軍事演習；但一方面卻逐漸介入南海事務，甚至支持常與中國衝突的越南，這顯見俄方的兩面性。基此，俄羅斯在南海的作為對後續中美兩國在此區域的發展值得觀察。

參考書目

中文部分

一、專書著作

- 中國船舶信息中心。《現代艦船》。北京：雜誌社，2013年。
- 亓樂義。《捍衛行動—1996 臺海飛彈危機風雲錄》。臺北：黎明文化事業有限公司，2006年。
- 王玉民。《社會科學研究方法原理》。臺北：紅葉文化出版社，1994年。
- 王冠雄。《南海諸島爭端與漁業共同合作》。臺北：秀威資訊科技，2002年。
- 王逸舟。《全球化時代的國際安全》。上海：人民出版社，1999年。
- 丘宏達、陳純一修訂。《現代國際法》。臺北：三民書局，2013年。
- 付瑞紅。《美國東亞戰略的中國因素》。北京：中國社會科學出版社，2012年。
- 曲明。《2010年兩岸統一：中共邁向海權時代》。臺北：九儀出版社，1995年。
- 朱宏源主編。《撰寫博碩士論文實戰手冊》。臺北：正中書局，1999年。
- 朱陽明主編。《2000-2001年戰略評估》。北京：軍事科學院戰略研究部出版，2000年。
- 余寬賜。《南海諸島領土爭端之經緯與法理—兼論東海釣魚臺列嶼之主權問題》。臺北：國立編譯館，2000年。
- 吳士存。《南沙爭端的起源與發展》。北京：中國經濟出版社，2010年。
- 吳士存。《縱論南沙爭端》。海口：海南出版社，2005年。
- 吳建德。《中國威脅論》。臺北：五南出版社，1996年。
- 吳國卿、鄧伯宸譯，戴倫·艾塞默魯(Daron Acemoglu)、詹姆斯·羅賓森(James A. Robinson)著。《國家為什麼會失敗—權力、富欲與貧困的根源》(*Why Nations Fail- The Origins of Power, Prosperity and Poverty*)。新北：衛城出版社，2013年。
- 宋吉峰。《南海衝突下的台灣海軍戰略》。臺北：秀威資訊科技股份有限公司，2012年。

- 宋成有、李寒梅。《戰後日本外交史 1945-1994》。北京：世界知識出版社，1995年。
- 李永成。《霸權的神話—米爾斯海默進攻性現實主義理論研究》。北京：世界知識出版社，2007年5月。
- 李長浩譯。《中共之海權》。臺北：國防部史編局，1988年。
- 李瓊莉。〈東協對南海情勢的回應與影響〉。收錄於《東海及南海爭端與和平展望》，何思慎、王冠雄主編，頁91-114。臺北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2012年。
- 沈克勤。《南海諸島主權爭議述評》。臺北：臺灣學生書局有限公司，2009年。
- 周世儉。〈美國經濟復甦：觀點、優勢與新增長〉，收錄於《亞太戰略變局與中美新型大國關係》，孫哲主編，頁131-139。北京：時事出版社，2012年。
- 林正義。〈中國大陸的南海政策〉，收錄於《東海及南海爭端與和平展望》，何思慎、王冠雄主編，頁91-114。臺北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2012年。
- 林宗達。《國際關係理論概論》。臺北：晶典文化事業出版社，2011年。
- 林碧炤。《國際政治與外交政策》。臺北：五南圖書出版股份有限公司，2003年。
- 翁明賢。〈中共國防政策與軍事戰略〉，收錄於《中國大陸研究》，張五岳主編，頁117-158。臺北：新文京出版社，2007年。
- 馬振坤。〈美國「再平衡」正策之戰略意涵〉，收錄於《美國「再平衡」政策對東亞局勢之影響》，包宗和主編，頁1-32。臺北：遠景基金會，2013年。
- 高一中譯，沈大偉(David Shambaugh)著。《現代化中共軍力》。臺北：國防部史政編譯室，2004年。
- 崔榮偉。〈跨越太平洋的戰略經濟夥伴：中美關係與TPP協定談判〉，收錄於《亞太戰略變局與中美新型大國關係》，孫哲主編，頁190-208。北京：時事出版社，2012年。
- 張中勇。〈中共對南海紛爭的衝突策略〉，收錄於《我國應有的南海戰略》，楊志恆主編，頁127-160。臺北：業強出版社，1996年。
- 張亞中主編。《國際關係總論》。臺北：揚智文化事業股份有限公司，2007年。
- 張春柏、陸乃聖譯，保羅·甘迺迪(Paul Kennedy)著。《霸權興衰史》(*The Rise Fall of the Great Powers*)。臺北：五南圖書出版股份有限公司，2014年。

- 張潔。《中國周邊安全形勢評估—海上爭端的焦點與根源》。北京：社會科學文獻出版社，2013年。
- 張維一，《南海資源開發與主權維護》。臺北：財團法人潘氏圖書館，1994年。
- 許志嘉。〈中共外交發展〉，收錄於《中國大陸研究》，李英明主編，頁119-152。臺北：巨流圖書股份有限公司，2007年。
- 郭淵。《地緣政治與南海爭端》。北京：中國社會科學出版社，2011年。
- 陳來勝譯。R. F. Drife 著。《冷戰後的中日安全關係》。北京：世界知識出版社，2004年。
- 陳德門譯。〈共軍組織及作戰架構變革〉，收錄於《中共研究彙編》，國防部譯印，頁29-42。臺北：國防部部長辦公室，2006年。
- 陳鴻瑜，〈東亞共同體之倡議與建構〉，收錄於《「東亞經濟整合趨勢」論叢》，江啟臣、洪財隆主編，頁99-143。臺北：太平洋經濟合作理事會中華民國委員會、台灣經濟研究院，2009年。
- 陳鴻瑜。《南海諸島之發現、開發與國際衝突》。臺北：國立編譯館，1997年。
- 陳鴻瑜編譯。《東南亞各國海域法律及條約彙編》。南投：國立暨南國際大學東南亞研究中心，1997年。
- 陸建人。《東盟的今天與明天—東盟的發展趨勢及其在亞太的地位》。北京：經濟管理出版社，1999年。
- 傅崑成。《聯合國海洋法公約暨全部附件》。臺北：123資訊有限公司，1994年。
- 黃平、倪峰主編。《美國問題研究報告(2011)》。北京，社會科學文獻出版社，2011年。
- 黃立。《劍指亞丁灣—中國海軍遠洋亮劍》。廣州：中山大學出版社，2009年。
- 楊丹志。〈奧巴馬新政與美國“再平衡”戰略〉，收錄於《中國周邊安全形勢評估—海上爭端的焦點與根源》，張潔主編，頁79-96。北京：社會科學文獻出版社，2013年。
- 楊作洲。《南海風雲—海域及相關問題的探討》。臺北：正中書局，1993年。
- 楊昊。〈東協主要南海主權聲索國的經略政策〉。收錄於《東海及南海爭端與和平展望》，何思慎、王冠雄主編，頁131-148。臺北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2012年。
- 葉至誠、葉立誠著。《研究方法與論文寫作》。臺北：商鼎文化出版社，1999年。

- 齊鵬飛主編。《中國共產黨與當代中國外交(1949-2009)》。北京：中共黨史出版社，2010年。
- 劉世安譯。Michael Stanford 著。《歷史研究導論》(A Companion to The Study of History)。臺北：麥田出版社，2001年。
- 劉華清。《劉華清回憶錄》。北京：解放軍出版社，2004年。
- 劉儒德。《中國海軍之路》。大連：大連出版社，2009年。
- 蔡東杰。《當代中國外交政策》。臺北：五南圖書出版股份有限公司，2008年。
- 蔡翼主編。《崛起東亞—聚焦新世代解放軍》。臺北：勒巴克顧問公司，2009年。
- 鄭赤瑛。《海南暨南海學術研討會論文集》。臺北：國立中央圖書館臺灣分館，1996年。
- 鄭澤民。《南海問題中的大國因素：美日印俄與南海問題》。北京：世界知識出版社，2010年。
- 蕭曦清。《南海風雲—南沙群島問題的研判與分析》。臺北：臺灣學生書局，2009年。
- 閻學通。《中國崛起—國際環境評估》。天津，天津人民出版社，1998年。
- 韓念龍。《當代中國外交》。中國北京：中國社會科學出版社，1987年。
- 顏建發。《台灣的選擇：亞太秩序與兩岸政經的新平衡》。臺北：新銳文創出版社，2014年。

二、期刊論文

- 川村純彥。〈海上自衛隊的現狀與未來〉。《世界的船艦》(東京)，2001年1月號，頁125-129。
- 中共研究編輯委員會。〈1997年外交政策回顧〉。《中共年報》，第2卷，1997年1月，頁2-20。
- 中華台北 APEC 研究中心。〈從 TPP 的特點與美國加入的動因看亞太政經現勢〉，第139期。2011年4月，頁8-10。
- 尹鴻偉。〈兩次海戰使越南不敢染指西沙〉。《報刊薈萃》(西安)，第9期。2012年6月，頁67-68。
- 毛正氣。〈南海的自然資源與爭奪〉。《海軍學術月刊》，第46卷第4期。2012年8月，頁4-28。

- 王巧榮。〈南海爭端中的美國因素及其對中國維護南海權益的影響〉。《毛澤東鄧小平理論研究》(上海)，第 11 期。2012 年，頁 98-102。
- 王志鵬。〈中共對西太平洋爭議的兩手準備〉。《中共研究》，第 46 卷第 5 期。2012 年 5 月，頁 43-52。
- 王威。〈中越海軍三·一四海戰〉。《現代艦船》(北京)，第 10 期。2002 年，頁 19-21。
- 王高成。〈中國發展航空母艦之戰略目標設定〉。《全球政治評論》，第 36 期。2011 年 10 月，頁 1-6。
- 王厲榮。〈南中國海爭端中的印度〉。《南亞研究季刊》(成都)，第 3 期。2005 年 7 月，頁 51-52。
- 平可夫。〈中國轟炸機部隊規模縮小，轟 6K 將搭配新巡航導彈〉。《漢和防務評論》第 80 期。2011 年 6 月，頁 22-24。
- 白益民。〈馬來西亞祭出東洋刀〉。《中國石化石油雜誌》(北京)，第 24 期。2012 年 12 月，頁 39-41。
- 石華國、蒲瑤。〈南海問題與中國因應之策〉。《未來與發展》(北京)，第 9 期。2010 年，頁 31-35。
- 任懷鋒。〈論區域外大國介入與南海地區安全格局變動〉。《世界經濟與政治論壇》(南京)，第 5 期。2009 年 8 月，頁 61-69。
- 吳崇伯。〈印度與東盟軍事與安全合作試析〉。《南洋問題研究》(廈門)，第 3 期。2008 年，頁 24-31。
- 呂兆祥。〈南海競逐現況研究—以美中越互動觀察分析〉。《海軍學術雙月刊》，第 47 卷第 4 期。2013 年 8 月，頁 34-45。
- 宋吉峰。〈美軍全新作戰二部曲—海空整體作戰〉。《國防雜誌》，第 27 卷第 22 期。2012 年 4 月，頁 38-55。
- 宋燕輝。〈東協與中國執行「南海各方行為宣言」發展現況〉。《戰略安全研析》，第 5 期。2005 年 9 月，頁 6-12。
- 宋鎮照。〈南海爭端風雲詭譎：中美區域平衡博弈的傑作〉。《海峽評論》，第 261 期。2012 年 9 月，頁 16-23。
- 李中邦。〈日本是南海角力合縱連橫的「操盤手」〉。《海峽評論》，第 251 期。2011 年 11 月，頁 31-34。
- 李明江。〈泛北部灣合作與區域安全：關注南海〉。《東南亞縱橫》(南寧)，第 2

- 期。2008年1月，頁14-20。
- 李金明。〈美國重返亞洲與南海問題複雜化〉。《新東方》(海口)，第189期。2012年2月，頁1-6。
- 李金明。〈美濟礁事件的前前後後〉。《南洋問題研究》(廈門)，第1期。2001年，頁66-68。
- 李浩宇。〈南海主權爭端複雜性成因分析〉。《行政管理改革》(北京)，第7期。2012年7月，頁31-34。
- 李悅。〈中國與東南亞國家關係定位〉。《東南亞縱橫》(南寧)，第5期。2000年，頁51-55。
- 李莉。〈美國反恐戰略重心東移及其影響〉。《現代國際關係》(北京)，第2期。2009年，頁13-18。
- 李豫明。〈中共元級AIP潛艦成軍影響研析〉。《海軍學術月刊》，第44卷第5期。2010年10月，45-52。
- 李瓊莉。〈美國「重返亞洲」對區域主義之意涵〉。《全球政治評論》，第39期。2012年7月，頁87-103。
- 沈明室。〈美國重返亞太軍事戰略：戰略內涵的觀點〉。《戰略安全研析》，第83期。2012年3月，頁22-33。
- 周明。〈赤瓜礁48分鐘〉。《國際展望》(上海)，第472期。2003年8月，29-31。
- 易于聖。〈回顧2013年解放軍海軍〉。《全球防衛雜誌》，第354期。2014年2月，頁64-75。
- 林正義。〈十年來南海島嶼聲索國實際作法〉。《亞太研究論壇》，第19期。2003年3月，頁1-11。
- 林正義。〈中國、東協、美國在南海安全的角力〉。《戰略安全研析》，第64期，2010年8月，頁9-12。
- 林正義。〈美國重返東亞的意義〉。《新社會政策雙月刊》，第13期。2010年，頁51-53。
- 林宗達。〈國際關係攻勢現實主義理論之評析〉。《朝陽人文社會學刊》，第9卷第2期。2011年12月，頁59-105。
- 林若零。〈評析中國於東亞高峰會之角色〉。《臺灣國際研究季刊》，第1卷第4期。2005年冬，頁65-90。

- 邱奕宏。〈反恐戰爭的經濟代價〉。《APEC 研究中心》第 140 期。2011 年 5 月，頁 9。
- 金榮勇。〈泰國川立沛政府的經貿外交〉。《問題與研究》，第 33 卷第 2 期。1994 年 2 月，頁 16-24。
- 洪財隆。〈中國與東協簽署自由貿易協定的進程內容與效應〉。《當代中國研究》，第 4 期。2005 年 3 月，頁 13-17。
- 胡敏遠。〈印度發展「遠洋海軍」的機會與挑戰〉。《海軍學術雙月刊》，第 5 期。2013 年，頁 19-31。
- 胡敏遠。〈論述美國「重返亞洲」策略的機會與挑戰—權力結構的觀點〉。《中華戰略學刊》，2012 年春季刊，頁 11-38。
- 苗龍、粵儒。〈中國現代護衛艦的發展之路：護衛艦的技術躍變，匿蹤軍艦江凱級的問世〉。《軍事連線》，第 6 期。2009 年 1 月，頁 50。
- 飛雲。〈美國軍事戰略大轉變：空海一體作戰的關鍵問題〉。《全球防衛雜誌》，第 325 期。2011 年 9 月，頁 62-69。
- 孫國祥。〈近期南海爭端中權力與權利之衝撞〉。《全球政治評論》，32 期。2010 年 10 月，頁 13-19。
- 孫莎嵐。〈和平的崛起與我國南海政策〉。《廣東工業大學學報》(廣州)，第 5 卷第 1 期。2005 年 3 月，頁 52-55。
- 宮玉濤。〈試評 911 事件後恐怖主義的新發展〉。《中共鄭州市委黨校學報》(鄭州)，第 1 期。2008 年，頁 91-93。
- 徐本欽。〈中共對南海的戰略思想與利益〉。《東南亞季刊》(南京)，第 2 卷第 4 期。1997 年 10 月，頁 1-14。
- 徐郁芬、楊昊。〈東亞高峰會的區域意涵：形構中的層疊型區域主義與台灣的因應策略〉。《新世紀智庫論壇》，第 38 期。2007 年 6 月，頁 86-99。
- 殷時弘。〈中國的變遷與中國外交戰略分析〉。《國際政治研究》(北京)，第 1 期。2006 年 1 月，頁 31-44。
- 翁子偉、羅聖宗、黃瑞賢、李建鋒。〈南海天然氣水合物分布與資源量概況〉。《中國鑛冶工程學會會刊》，第 57 卷第 1 期。2013 年 3 月，頁 56-70。
- 袁平譚。〈中共擴張海權之企圖〉。《國防譯粹》，第 37 卷第 12 期。2010 年 12 月。頁 85-92。
- 郝珺石。〈爭強者眾—南海周邊國家的南沙戰略·馬來西亞、菲律賓〉。《現代艦

- 船》(北京)，第 8 期。2010 年，頁 18-19。
- 馬燕冰。〈歐巴馬政府的東南亞政策〉。《和平與發展》(北京)，第 1 期。2010 年，頁 37-38。
- 高橋杉雄。〈日美防務合作中的抵消反介入/區域拒止：盟軍空海一體戰〉。《亞太防務》，第 2 期。2012 年，頁 78-85。
- 張小明。〈冷戰時期新中國的四次對外戰略抉擇〉。《當代中國史研究》(北京)，第 5 期。1997 年，頁 41-51。
- 張心怡。〈東亞高峰會的擴大對東亞區域整合之影響〉。《亞太研究通訊》，第 10 期。2012 年 7 月，頁 47-69。
- 張國城。〈從現實主義看中國航母的外交和軍事影響〉。《臺灣國際研究季刊》，第 9 卷第 3 期。2013 年秋季號，頁 137-154。
- 張登及。〈「再平衡」對美中關係之影響：一個理論與政策的分析〉。《遠景基金會季刊》，14 卷第 2 期。2013 年 4 月，頁 53-98。
- 張震。〈構建中國—東盟自由貿易區的障礙性因素分析〉。《世界經濟研究》(南京)，第 6 期。2002 年，頁 25-29。
- 許釗穎、王志鵬。〈南海利益再評估——中國觀點〉。《全球防衛雜誌》，第 347 期。2013 年 7 月，頁 26-33。
- 郭淵。〈2011 年日本南海政策回顧〉。《東南亞研究》(廣州)，第 6 期。2011 年，頁 4-9。
- 郭淵。〈2012-2013 年汶萊南海油氣開採及南海政策〉。《新東方》(海口)，第 3 期。2013 年，頁 18-23。
- 郭添漢。〈中共南海軍事戰略意涵的檢視〉。《海軍學術雙月刊》，第 45 卷第 6 期。2011 年 12 月，頁 35-49。
- 郭添漢。〈中共崛起後的南海戰略〉。《海軍學術雙月刊》，第 46 卷第 2 期。2012 年 4 月，頁 26-34。
- 陳一新。〈歐巴馬第二任期的美國亞太戰略〉。《中共研究》，第 46 卷第 11 期。2012 年 11 月，頁 76-101。
- 陳之華。〈近十年台海兩岸對東協貿易之比較研究〉。《經濟研究》，第 4 期。2003 年 12 月，頁 81-104。
- 陳丙先。〈淺析近年來菲律賓的南海政策〉。《梧州學院學報》(梧州)，第 22 卷第 5 期。2012 年 10 月，頁 31-38。

- 陳偉華。〈論結構性嚇阻與決策性嚇阻〉。《問題與研究》，第 41 卷第 2 期。2002 年 3 月，頁 23-42。
- 陳彩雲、鄧周平。〈論南海紛爭的中國對策〉。《江蘇科技大學學報》(鎮江)，第 11 卷第 3 期。2011 年 9 月，頁 79-84。
- 陳鴻瑜。〈中共與印度、巴基斯坦分別軍演之戰略意涵〉。《展望與探索》，第 1 卷第 12 期。2003 年 12 月，頁 10-15。
- 陳鴻瑜。〈南海爭端的政治與法律面分析〉。《全球政治評論》，第 32 期。2011 年，頁 1-6。
- 陳鴻瑜。〈美國、中國和東協三方在南海之角力戰〉。《遠景基金會季刊》，第 12 卷第 1 期。2011 年 1 月，頁 43-79。
- 喬一名。〈中共與緬甸的政經關係〉。《中國大陸研究》，第 39 期第 1 卷。1996 年 1 月，頁 80-89。
- 彭薇。〈南海國際形勢變革與我國的戰略選擇〉。《中共石家莊市委黨校學報》(石家莊)，第 15 卷第 6 期。2013 年 6 月，頁 38-41。
- 黃淑芬譯。〈美重返亞太與中共崛起〉。《國防譯粹》，第 40 卷第 3 期。2013 年 3 月，頁 85-88。
- 楊光海。〈論中國在南海問題上的國家利益〉。《新東方》(海口)，第 6 期。2012 年，頁 10-16。
- 楊昊、李偉銓。〈浮現中的南海權力政治邏輯〉。《全球政治評論》，第 32 期。2011 年，頁 21-32。
- 楊青。〈南海問題的實質和中國的政策〉。《新遠見》(北京)，第 12 期。2010 年 12 月，頁 36-42。
- 楊耕。〈國際體系結構單元權力變化與行為互動〉。《學術探索》(昆明)，第 4 期。2012 年 4 月，頁 22-26。
- 葛紅亮。〈冷戰後美國的南海政策及其對中美關係的影響〉。《東南亞南亞研究》(昆明)，第 2 期。2012 年，頁 16-22。
- 葛紅亮。〈南中國海地區安全情勢研究〉。《太平洋學報》(北京)，第 2 期。2012 年 2 月，頁 81-91。
- 董祥武。〈美國在中國南海問題上扮演的角色〉。《理論探討》(廣州)，第 2 期。2012 年，頁 57-58。
- 廖舜右。〈東協外長會議與東協區域論壇之觀察〉。《APEC 通訊》，第 131 期。2010

年 8 月，頁 10-11。

臺灣智庫主權及國際監測小組。〈中國軍力發展現況與戰略作為評析〉。《臺灣智庫通訊》，第 28 期。2013 年 5 月，頁 20-22。

趙春山。〈美國調整亞太安全戰略：中共的認知與對策〉。《中共研究》，第 45 卷第 12 期。2011 年 12 月，頁 73-84。

劉建飛。〈美國戰略重心東移背景下的南海局勢與中美關係〉。《國際關係學院學報》(北京)，第 4 期。2012 年，頁 93-98。

劉復國。〈南海情勢複雜化與我南海戰略的途徑〉。《中共研究》，46 卷第 9 期。民國 101 年 9 月，頁 79-90。

劉復國。〈歐巴馬連任后的美國亞洲政策動向及對兩岸關係的影響〉。《中國評論》(香港)，第 180 期。2012 年 12 月，頁 47-49。

蔡明彥。〈東亞安全秩序建構，霸權穩定、權力平衡與多邊機制的思辨〉。《全球政治評論》，14 期。2006 年，頁 1-17。

蔣國學。〈南中國海，印度制衡中國的新戰略牌〉。《南亞研究季刊》(成都)，第 2 期。2012 年，頁 8-14。

鄭端耀。〈國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析〉。《問題與研究》，第 42 卷第 2 期。2003 年 3、4 月，頁 1-22。

鞏建華。〈南海問題的產生原因、現實狀況和內在特點〉。《理論與改革》(成都)，第 2 期。2010 年，頁 144-147。

蕭雨生。〈傲空神鷹—中國國產 SU-27SMK 多用途戰術戰鬥機〉。《全球防衛雜誌》，第 147 期。1996 年 11 月，頁 94-101。

賴怡忠。〈簡評歐巴馬 2011 年亞太之旅—美國亞太戰略回歸基本面〉。《新世紀智庫論壇》，第 56 期。2011 年 12 月，頁 96-101。

閻學通。〈冷戰後中國對外的安全戰略〉。《現代國際關係》(北京)，第 8 期。1995 年，頁 23-28。

龍心剛、梁東興。〈論南海問題中的美國因素〉。《東南亞縱橫》(南寧)，第 9 期。2010 年，頁 16-19。

謝台喜。〈中共海上維權與戰略發展之研究〉。《中華戰略學刊》，秋季刊。2010 年 9 月，頁 112-136。

謝游麟。〈析論中共南海政策之戰略意涵〉。《中華戰略學刊》，冬季刊。2011 年，頁 22-55。

- 鞠海龍。〈美國歐巴馬政府南海政策研究〉。《當代亞太》(北京)，第3期。2011年，頁97-122。
- 鞠海龍。〈菲律賓的南海政策：利益驅動的政策選擇〉。《當代亞太》(北京)，第3期。2012年，頁78-93。
- 顏建發、黃琬珺。〈從國際政經觀點看中國經濟發展的成就與難題〉。《台灣國際研究季刊》，第9卷第3期。2013年，頁71-92。
- 蘇冠群。〈中國大陸處理周邊爭議海域的手段轉型〉。《展望與探索》，第11卷第2期。2013年2月，頁37-59。
- 蘇冠群。〈中國現役反艦機種與未來機種剖析〉。《全球防衛雜誌》，第266期。2006年10月，頁38-45。
- 顧長永。〈中美對峙與南海島嶼主權爭端發展〉。《全球政治評論》，第32期。2010年10月，頁7-12。

三、網路專文

- 〈1958年9月4日：中國宣佈領海權〉。四川文明網。
<http://jswm.newssc.org/system/2009/09/04/012306440.shtml>，檢閱日期2014年3月23日。
- 〈1979-2012年GDP年均增長9.8%〉。MoneyDJ財經知識庫。
<http://www.moneydj.com/KMDJ/News/NewsViewer.aspx?a=dd63bc48-8804-4bd4-9458-7aa59ddc4c3c#ixzz30ArrayHN4>。
- 〈1993年國務院政府工作報告〉。中華人民共和國中央人民政府。
http://www.gov.cn/test/2006-02/16/content_200926.htm，檢閱日期2014年3月23日。
- 〈1995年江澤民觀看演習檢閱海軍部隊〉。華夏經緯網。
<http://www.huaxia.com/zt/js/09-017/1391404.html>，檢閱日期2014年3月30日。
- 〈2004年中國的國防〉。新華網。
http://news.xinhuanet.com/zhengfu/2004-12/27/content_2385569_3.htm，檢閱日期2014年4月29日。
- 〈2009—2015年東協共同體路徑圖中譯本〉。中華經濟研究院臺灣東南亞國家協會研究中心。
<http://www.aseancenter.org.tw/CenStudyDetail.aspx?studyid=11&natstudyid=3>，

檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

〈TPP〉。中國經濟網。

http://news.ey.gov.tw/Dictionary_Content.aspx?n=45F3FC218B1872B8&sms=D8F3EB15472D7847&s=8E12DFB5DEF40CA5，檢閱日期 2014 年 4 月 14 日。

〈三沙市成立具重大戰略意義〉。澳門基督教資訊網。

<http://www.m-ccc.org/index.php?action-viewnews-itemid-5255-page-72>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

〈三沙市委書記：打擊南海侵權行為，保護漁民安全〉。騰訊新聞。

<http://news.qq.com/a/20120724/001712.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

〈上海亞信峰會 習近平倡建新合作安全機構 亞洲問題亞洲處理〉。中國報新聞網。<http://www.chinapress.com.my/node/528030>，檢閱日期：2014 年 5 月 30 日。

〈大陸對東協颯速成長超越日本〉。聯合新聞網。

<http://paper.udn.com/udnpaper/PIA0028/242135/web/#3L-4276553L>。檢閱 2013 年 9 月 3 日。

〈小龍年看大陸經濟的「量變」與「質變」〉。工商時報。

http://reader.chinatimes.com/forum_132526.html，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

〈不甘示弱 中共公布海洋發展報告〉。青年日報。

<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfVEV3cQibTDk%2f3zFY4u8tBfjDjp6yOHO4GdiBZgjcZJg8ga9tIkhPBvJCc090ceSKmitRl1R2eceO1m5bBh3KDk%3d>，檢閱日期：2014 年 5 月 25 日。

〈中日釣魚島之爭或將升級〉。多維新聞。

<http://global.dwnews.com/news/2012-03-05/58635976.html>，檢閱日期 2014 年 4 月 29 日。

〈中國—東盟的睦鄰互信夥伴關係〉。中華人民共和國外交部。

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/wjs_611318/2159_611322/t8988.shtml，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

〈中國主張和平解決南沙爭端 對東盟宣言一些基本原則表示讚賞〉。南沙群島在線。<http://www.nansha.org.cn/history/1/1992-07-22.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 23 日。

〈中國外交部回應「南海防空識別區」〉。BBC 中文網。

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/02/140201_china_spokesman_j

apan.shtml，檢閱日期：2014年5月25日。

〈中國外交部指責美國加劇南海緊張局勢〉。BBC 中文網。

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/05/140509_china_vietnam_us.shtml，檢閱日期：2014年5月22日。

〈中國的和平發展道路白皮書〉。新華網。

http://news.xinhuanet.com/politics/2005-12/22/content_3954937_1.htm，檢閱日期：2014年4月26日。

〈中國的對外貿易〉。人民網。<http://politics.people.com.cn/BIG5/16534184.html>，檢閱日期：2014年4月26日。

〈中國要求越南海軍撤退，南海爭端升級〉。紐約時報中文網。

<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20140509/c09vietnam/zh-hant/>，檢閱日期：2014年5月25日。

〈中國首次向美明確表態：南海是中國核心利益〉。香港中國通訊社。<http://www.hkcnahk.com/content/2010/0704/59494.shtml>。檢閱 2013 年 9 月 1 日。

〈中國海監東海對峙美軍艦無瑕號〉。香港文匯網。

http://news.wenweipo.com/2013/07/03/IN1307030060_3.htm，檢閱日期 2014 年 3 月 24 日。

〈中國航天發展歷程〉。中國網。

<http://big5.china.com/gate/big5/military.china.com/zt/2011/htlc/>檢閱日期 2014 年 4 月 29 日。

〈中國進口為世界帶來機遇〉。中國評論月刊。

<http://hkmag.crntt.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=31&docid=101454071&page=1>，檢閱日期：2014年4月26日。

〈中國進行西沙群島自衛反擊作戰〉。新華網。

http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mi/2005-07/31/content_3282447.htm，檢閱日期 2014 年 3 月 23 日。

〈中國經濟指標半數超越美國〉。旺 e 報。

<http://www.want-daily.com/portal.php?mod=view&aid=54332>，檢閱日期：2014 年 5 月 21 日。

〈中華人民共和國專屬經濟區和大陸架法〉。中華人民共和國中央人民政府。

http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/ziliao/flfg/2005-09/12/content_31086.htm，檢閱日期 2014 年 2 月 7 日。

- 〈中華人民共和國領海及毗連區法〉。中國人大網。
http://www.npc.gov.cn/wxzl/wxzl/2000-12/05/content_4562.htm，檢閱日期
2014年2月7日。
- 〈中華人民共和國關於領海的聲明〉。新華網。
http://news.xinhuanet.com/ziliao/2003-01/24/content_705061.htm，檢閱日期
2014年2月7日。
- 〈五國加緊掠奪南海油氣資源〉。中國頁岩氣網。
<http://www.csgcn.com.cn/news/show-10608.html>，檢閱日期：2014年3月11
日。
- 〈分析：金磚五國到底能有多大作為？〉。BBC中文網。
http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/03/130326_brics_future.shtml，
檢閱日期：2014年5月12日。
- 〈友好中國，美重新詮釋亞洲戰略〉。財團法人國家政策研究基金會。
<http://www.npf.org.tw/post/1/11880>，檢閱日期：2014年3月22日。
- 〈友好中國，美重新詮釋亞洲戰略〉。財團法人國家政策研究基金會。
<http://www.npf.org.tw/post/1/11880>，檢閱日期：2014年5月22日。
- 〈日本外相：日本對南海問題不能毫不關心〉。香港文匯網。
<http://info.wenweipo.com/index.php?action-viewnews-itemid-30463>，檢閱日期：
2014年5月9日。
- 〈日本防衛白書第一部第三節：中國篇〉。臺灣獨立建國聯盟。
<http://www.wufi.org.tw/%E6%97%A5%E6%9C%AC%E3%80%8A%E9%98%B2%E8%A1%9B%E7%99%BD%E6%9B%B8%E3%80%8B%E7%AC%ACE4%B8%80%E9%83%A8%E7%AC%ACE4%B8%89%E7%AF%80%EF%BC%9A%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E7%AF%87/>，檢閱日期：2014年5月9
日。
- 〈日本政府亞太戰略下的美日中關係〉。中國評論新聞網。
[http://hk.crntt.com/doc/1012/2/5/1/101225189.html?coluid=70&kindid=1852&
docid=101225189&mdate=0209110848](http://hk.crntt.com/doc/1012/2/5/1/101225189.html?coluid=70&kindid=1852&docid=101225189&mdate=0209110848)，檢閱日期：2014年5月9日。
- 〈日本國憲法第九條〉。維基百科網。
<http://www.wikipedia.org/%E6%97%A5%E6%9C%AC%E5%9C%8B%E6%86%B2%E6%B3%95%E7%AC%ACE4%B9%9D%E6%A2%9D>，檢閱日期：2014年5月12日。
- 〈日本擬在西南群島部署自衛隊及導彈對付中國〉。香港文匯報。
<http://info.wenweipo.com/index.php?action-viewnews-itemid-34658>，檢閱日期：

2014 年 5 月 20 日。

〈日本擬與越南菲律賓加強合作以圍堵中國〉。日本共同網。

<http://tchina.kyodonews.jp/news/2014/05/74609.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 11 日。

〈日印關係不斷發展的深意〉。中國評論新聞網。

<http://hk.crntt.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=36&docid=101488159>，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

〈日美外長防長會談共指中國威脅〉。BBC 中文網。

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2011/06/110622_japan_us_china.shtml，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。

〈日美澳南海聯合軍演欲鉗制中國〉。BBC 中文網。

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2011/07/110709_japan_us_aus_navy.shtml，檢閱日期：2014 年 4 月 17 日。

〈日強勢拉美抗「中」，牽動亞太局勢〉。青年日報。

<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=w2u5S9CJZGAXB%2fzPg%2fq7ahBURwZ%2fxCkoH%2bRnvuMETFzTCJLc1EmdX7IeJ6AGHHtz50f33BHTISocps21JPul3dOGF80rq48NLm189DoGXrg%3d>，檢閱日期：2014 年 5 月 11 日。

〈日媒：增加軍費開支是為防禦中國〉。BBC 中文網。

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/mobile/world/2013/12/131217_japan_china.shtml，檢閱日期：2014 年 5 月 9 日。

〈日媒：中國將劃南海防空識別區〉。自由時報。

<https://tw.news.yahoo.com/%E6%97%A5-%E5%AA%92-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E5%B0%87%E5%8A%83%E5%8D%97%E6%B5%B7%E9%98%B2%E7%A9%BA%E8%AD%98%E5%88%A5%E5%8D%80-221444964.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 25 日。

〈日學者稱日本應該援助菲越間接介入南海糾紛〉。新浪網。

<http://mil.news.sina.com.cn/2011-07-25/1354658444.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。

〈王冠雄：印度想利用南海爭議牽制中國〉。中國評論新聞網。

<http://hk.crntt.com/doc/1021/8/8/7/102188717.html?coluid=97&kindid=2938&docid=102188717&mdate=0805001642>，檢閱日期：2014 年 5 月 22 日。

〈世界日報：中共外交總體布局做出新調整〉。中國評論新聞網。

<http://hk.crntt.com/doc/1010/5/6/2/101056284.html?coluid=137&kindid=4697&>

docid=101056284，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

〈外交部發言人秦剛就美國務院發表所謂南海問題表明闡明中方嚴正立場〉。中國外交部。

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjdt_611265/fyrbt_611275/t958213.shtml，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

〈外援撐起印度海洋夢對外依賴嚴重是最大隱憂〉。新華網。

http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2013-08/18/m_125190549.shtml，檢閱日期 2014 年 3 月 10 日。

〈全球共 9 國海軍共擁有 20 余艘現役航母〉。新浪全球新聞。

<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/sinacn/20110727/13362636358.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 20 日。

〈全球前 3 大經濟體，美、中、日將再稱霸 10 年〉。ETtoday。

<http://www.ettoday.net/news/20121227/145348.htm#ixzz32GdOZm14>，檢閱日期：2014 年 5 月 20 日。

〈共軍新艦艇成軍 多部署南海〉。青年日報。

<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfVEV3cQibTDk%2f3zFY4u8tBdw0nRKBjQ0d4Nxo0NSK64xYTrsDbQsPWl8PzzifVEVqOzzPjgrKXDFr7Hf1J8lpE%3d>，檢閱日期：2014 年 5 月 5 日。

〈印外長：南海是世界資產〉。華視新聞網。

http://news.cts.com.tw/cna/international/201204/20120406_0975015.html，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

〈印度軍力膨脹為哪般〉。東方網。

<http://big5.eastday.com:82/gate/big5/channel.eastday.com/epublish/gb/paper467/5/class046700004/hwz1326293.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

〈印度概況〉。新華網。

http://news.xinhuanet.com/ziliao/2002-06/18/content_445486_3.htm，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

〈印度對中國軟硬兩手都在抓〉。中國評論新聞網。

<http://hk.crntt.com/doc/1018/9/8/1/101898120.html?coluid=7&kindid=0&docid=101898120>，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

〈印度獲南海 7 個石油區勘探權，印媒宣稱是反擊中國〉。新浪軍事網。

<http://mil.news.sina.com.cn/2013-11-22/0801750756.html>，檢閱日期：2014 年

5月22日。

〈印度舉行首艘自研國產航母發佈儀式〉。BBC 中文網。

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/08/130812_india_carrier.shtml，
檢閱日期：2014年5月20日。

〈印度攪局南海系錯估形勢〉。中國評論月刊。

[http://hk.crntt.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=26&docid=101873940
&page=1](http://hk.crntt.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=26&docid=101873940&page=1)，檢閱日期：2014年5月22日。

〈印美關係前景分析〉。中國社會科學院亞洲太平洋研究所。

<http://iaps.cass.cn/news/125344.htm>，檢閱日期：2014年5月12日。

〈印軍組建東方海軍司令部〉。人民網。

<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/61/20010814/534467.html>，檢閱日期
2014年3月11日。

〈江澤民在中國共產黨第十四次全國代表大會上的報告〉。中國共產黨歷次全國
代表大會數據庫。

<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64168/64567/65446/4526313.html>，檢閱日
期 2014年3月30日。

〈吳勝利：海軍能隨時遂行多樣化軍事任務〉。新華網。

http://news.xinhuanet.com/newscenter/2009-04/15/content_11191751.htm，檢閱
日期 2014年3月30日。

〈李鵬總理在河內答記者問〉。人民日報。

<http://www.nansha.org.cn/history/1/1992-12-02.html>，檢閱日期 2014年3月
23日。

〈防中，日將駐軍西南群島〉。中時電子報。

<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140520000431-260108>，檢閱日期：
2014年5月20日。

〈亞信峰會：習近平倡議亞洲新安全秩序〉。BBC 中文網。

[http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/05/140521_china_russia_summ
it.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/05/140521_china_russia_summit.shtml)，檢閱日期：2014年5月25日。

〈周恩來外長關於美英對日和約草案及舊金山會議的聲明〉。新華網。

http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-12/15/content_2337746.htm，檢閱日期
2014年3月23日。

〈東方司令部成立 印度海洋戰略成形〉。自由電子新聞網。

<http://www.libertytimes.com.tw/2001/new/aug/30/today-int5.htm>，檢閱日期

2014 年 3 月 11 日。

〈東亞合作聯合聲明〉。新華網。

http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2002-10/25/content_607567.htm，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

〈東協加一〉。中華經濟研究院臺灣東南亞國家協會研究中心。

<http://www.aseancenter.org.tw/ASEAN1.aspx>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

〈東協加三〉。中華經濟研究院臺灣東南亞國家協會研究中心。

<http://www.aseancenter.org.tw/ASEAN3.aspx>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

〈東協區域論壇希拉蕊挑戰中國南海主張〉。自由時報。

<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/599088>，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。

〈東南亞國家協會〉。財團法人中華經濟研究院台灣東南亞國家協會研究中心。

<http://www.aseancenter.org.tw/ASEAN1.aspx>，檢閱 2013 年 9 月 3 日。

〈東南亞國家的「火藥庫」〉。香港文匯報。

<http://paper.wenweipo.com/2003/11/12/CH0311120011.htm>，檢閱 2013 年 8 月 21 日。

〈東盟未就南中國海行為準則達成共識〉。美國之音。

<http://www.voafanti.com/gate/big5/m.voachinese.com/a/article-20120405-southeast-asia-fails-to-tackle-sea-spat-with-china-head-on-146333265/951342.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

〈東盟峰會開幕中共希求緩解南海危機〉。阿波羅新聞。

<http://tw.aboluowang.com/2013/1010/340157.html#sthash.E3L9acUJ.dpbs>，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。

〈東盟與中國(10+1)領導人會議〉。中國評論新聞網。

<http://hk.crntt.com/doc/1019/0/8/3/101908353.html?coluid=180&kindid=7713&docid=101908353&mdate=1117111310>，檢閱日期：2014 年 5 月 6 日。

〈東盟與日本經貿交往日益密切〉。中華人民共和國駐馬來西亞大使館經濟商務參贊處。

<http://my.mofcom.gov.cn/aarticle/sqfb/200312/20031200159966.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 5 日。

〈注意東亞峰會〉。中時電子報。

<http://forums.chinatimes.com/report/2005vote/comment/c4b30043.htm>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

- 〈南海各方行為宣言〉。中國外交部。
http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/nanhai_602576/t848051.shtml，檢閱 2013 年 9 月 3 日。
- 〈南海各方行為宣言〉。中華人民共和國外交部。
http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/nanhai_602576/t848051.shtml，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。
- 〈南海油氣被掠 南沙無中國油井〉。香港文匯網。
<http://trans.wenweipo.com/b5/news.wenweipo.com/2012/05/29/IN1205290014.htm>，檢閱日期：2014 年 3 月 20 日。
- 〈南海爭議東盟在中美間迂迴〉。BBC 中文網。
http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2010/09/100925_us_asean_china_southsea.shtml，檢閱 2013 年 9 月 1 日。
- 〈南海風雲熾越南砸 750 億軍購〉。自由電子報。
<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/jun/13/today-int2.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。
- 〈南海問題不是東盟國家的共同問題〉。南方周末。
<http://www.infzm.com/content/62329>，檢閱 2014 年 4 月 12 日。
- 〈南海問題不能僅靠「海洋法公約」〉。華夏經緯網。
<http://hk.huaxia.com/hxhy/hyxw/2013/10/3589121.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。
- 〈南海問題國際化，日聯美制中〉。世界新聞網。
http://www.worldjournal.com/view/full_anews/14658266/article-%E5%8D%97%E6%B5%B7%E5%95%8F%E9%A1%8C%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E5%8C%96-%E6%97%A5%E8%81%AF%E7%BE%8E%E5%88%B6%E4%B8%AD?instance=topics，檢閱日期：2014 年 5 月 9 日。
- 〈南韓經濟成長率今年估達 3.8%〉。中時電子報。
<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140123004622-260408>，檢閱日期：2014 年 4 月 25 日。
- 〈美「中」總長閉門會談，南海爭議各說各話〉。青年日報。
<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfVEV3cQibTDk%2f3zFY4u8tBeL9ULgWhAIsWC%2fJZ2HRNSn0rdLSCg01gqGfisonr2%2bqdJiLtx9splufq9mjfn5YMY%3d>，檢閱日期：2014 年 5 月 25 日。
- 〈美明年外交預算重視亞太〉。大紀元網。

<http://www.epochtimes.com/b5/12/2/29/n3525900.htm>，檢閱日期 2014 年 4 月 14 日。

〈美為軍援柬辯護〉。星洲日報。

<http://news.sinchew.com.my/topic/node/163867?tid=213>，檢閱日期：2014 年 5 月 6 日。

〈美副國務卿稱印度崛起將重塑全球體系〉。新浪網。

<http://dailynews.sina.com/bg/news/int/xinhuanet/20111106/18572896086.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 11 日。

〈美國更新伊拉克阿富汗戰爭死亡人數〉。美國之音。

<http://www.voafanti.com/gate/big5/www.voachinese.com/content/a-21-2009-08-22-voa11-60866982/1011930.html>，檢閱日期：2014 年 4 月 23 日。

〈美國派驅逐艦為無瑕號護航〉。BBC 中文網。

http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7940000/newsid_7940300/7940380.stm。

〈美國海外駐軍情況〉。新華網。

http://news.xinhuanet.com/ziliao/2009-12/02/content_12574427.htm，檢閱日期：2014 年 5 月 20 日。

〈美國海軍 朱瓦特級驅逐艦〉。青年日報。

<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=w2u5S9CJZGAXB%2fzPg%2fq7ahBURwZ%2fxCkoH%2bRnvuMETFyWKPV7zA4heUwQTIIsVOUSWySUDrMkISG17Qlclgk3Kt63ROa0s%2fKLeR%2bB%2bcaYh8jEY%3d>，檢閱日期：2014 年 5 月 5 日。

〈美國高調公佈自由號軍艦巡邏中國南海〉。新浪網。

<http://mil.news.sina.com.cn/2014-01-11/0924759530.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

〈美國與東盟國家定期舉辦的卡拉特聯合海上演習〉。騰訊評論網。

<http://view.news.qq.com/a/20110615/000004.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

〈美媒：布局南海爭奪，美菲軍力將進駐蘇比克灣〉。中國新聞網。

<http://www.chinanews.com/gj/2013/07-29/5094019.shtml>，檢閱日期：2014 年 4 月 20 日。

〈美菲黃岩島外大規模軍演〉。香港文匯報。

<http://paper.wenweipo.com/2013/06/28/CN1306280008.htm><http://paper.wenweipo.com/2013/06/28/CN1306280008.htm>，檢閱日期：2014 年 4 月 17 日。

- 〈胡錦濤：中國要成為海洋強國〉。奇摩新聞。
<https://tw.news.yahoo.com/%E8%83%A1%E9%8C%A6%E6%BF%A4-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E8%A6%81%E6%88%90%E7%82%BA%E6%B5%B7%E6%B4%8B%E5%BC%B7%E5%9C%8B-052002878.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 23 日。
- 〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉。新華網。
http://news.xinhuanet.com/18cpcnc/2012-11/17/c_113711665.htm，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。
- 〈唐家璇：十三年來中國國際地位空前提高〉。中國中央電視台。
<http://www.cctv.com/special/789/-1/59543.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。
- 〈祝賀三沙市政府成立〉。三沙網。
<http://www.sanshaw.com/portal.php?mod=view&aid=7>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。
- 〈副總理吳儀在首屆中國-東盟商務與投資峰會上演講〉。新華網。
http://news3.xinhuanet.com/newscenter/2004-11/03/content_2174138.htm，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。
- 〈從戰略的高度認識海洋〉。海洋世界。
<http://www.ocean360.net/?action-viewnews-itemid-387-page-3>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。
- 〈習李東盟攻勢：合作共贏謀定南海〉。多維新聞。
<http://china.dwnews.com/news/2013-10-09/59335911-all.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 6 日。
- 〈習李發動東盟攻勢中國突圍東南亞〉。世界華人網。
<http://www.worldchineseweekly.com/a/guandian/meitiguancha/2013/1013/23036.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 6 日。
- 〈習近平會歐巴馬，倡共贏不對抗〉。中時電子報。
<https://tw.news.yahoo.com/%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3%E6%9C%83%E6%AD%90%E5%B7%B4%E9%A6%AC-%E5%80%A1%E5%85%B1%E8%B4%8F%E4%B8%8D%E5%B0%8D%E6%8A%97-220132561--finance.html>，檢閱日期：2014 年 5 月 25 日。
- 〈陸若劃南海防空識別區，白宮：將在該區增兵〉。中時電子報。
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140206000121-260203>，檢閱日期：2014 年 5 月 25 日。

〈陸船撤離 菲陸南海對峙仍未解〉。青年日報。

<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfVEV3QibTDk%2f3zFY4u8tBebIC4Ay%2ftt%2bMMY4c3%2bHWRpaQ3uui27GiLHtT7G9uqcfOD%2f0wvXFsw9iIWpv%2bQHVXM%3d>。

〈陸增購美國債 2604 億元〉。奇摩新聞。

<https://tw.news.yahoo.com/%E9%99%B8%E5%A2%9E%E8%B3%BC%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E5%82%B52604%E5%84%84%E5%85%83-035453983.html>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。

〈圍堵中國，美菲肩並肩超大演習〉。中國電子報。

<http://news.chinatimes.com/mainland/17180502/112013040600316.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

〈圍繞雙邊和國際及地區問題 中菲兩國外長舉行會談 曼格拉普斯外長表示菲無意改變「一個中國」的政策 錢其琛外長重申中國在南沙群島問題上的立場〉。南沙群島在線。<http://www.nansha.org.cn/history/1/1992-07-20.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 23 日。

〈報告：全球軍費支出 2013 年有所下降〉。BBC 中文網。

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2014/04/140414_military_spending.shtml，檢閱日期：2014 年 5 月 3 日。

〈菲、越聯手抗中，南海形勢險惡〉。聯合新聞網。

http://mag.udn.com/mag/world/storypage.jsp?f_ART_ID=513385&ch=rss_world，檢閱日期：2014 年 5 月 25 日。

〈菲律賓“三板斧”急擴南海軍力：征兵軍購拉外力〉。中國青年報。

<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/sinacn/20140207/17465435572.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 11 日。

〈菲律賓越南多面出擊應對中國成立三沙市〉。華夏經緯網。

<http://big5.huaxia.com/thjq/jswz/2012/07/2939581.html>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。

〈菲美擬 4 月南中國海舉行聯合軍演〉。BBC 中文網。

http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2012/03/120308_japan_exercise.shtml，檢閱日期：2014 年 4 月 17 日。

〈越南國家主席接見越南—印度團結委員會代表團〉。駐越南台北代表處。

<http://www.taiwanembassy.org/vn/ct.asp?xItem=282127&ctNode=1691&mp=226>，檢閱日期：2014 年 5 月 12 日。

〈黑格訪視朱瓦特號，稱亞太再平衡關鍵〉。青年日報。

<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfVEV3cQibTDk%2f3zFY4u8tBd9eS17K8VXPqTwqnZGiQ5bxMYmfF3VkdGgUOg0NRhfyMaGxh0reJ96slkC7KKmghjE%3d>，檢閱日期：2014年5月5日。

〈新中國外交的光輝歷程〉。中華人民共和國外交部。

<http://www.mfa.gov.cn/chn//gxh/xsb/wjzs/t8737.htm>，檢閱日期 2014年3月23日。

〈落實《南海各方行為宣言》指導方針〉。中華人民共和國外交部。

http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjb_602314/zzjg_602420/yzs_602430/dqzz_602434/nanhai_602576/t848050.shtml，檢閱日期：2014年5月7日。

〈解析中國海軍 052C 蘭州級導彈驅逐艦〉。中國評論新聞網。

<http://hk.crntt.com/doc/1004/0/5/2/100405271.html>，檢閱日期：2014年5月3日。

〈跨太平洋夥伴協定〉。中華民國行政院。

http://news.ey.gov.tw/Dictionary_Content.aspx?n=45F3FC218B1872B8&sms=D8F3EB15472D7847&s=8E12DFB5DEF40CA5，檢閱日期 2014年4月14日。

〈鳩山兩手提升印日關係〉。新華網。

http://news.xinhuanet.com/world/2009-12/30/content_12726076.htm，檢閱日期：2014年5月12日。

〈臺灣經濟發展的大戰略〉。中華民國行政院。

http://news.ey.gov.tw/News_Content2.aspx?n=DDD0705B2394AD88&sms=A30977FC8941C6A9&s=C4E192CCF9308E14，參閱訪蕭副 5(附件)(1)，檢閱日期 2014年4月14日。

〈蓋茲警告：南海恐有更多衝突〉。世界新聞網。

http://www.worldjournal.com/view/full_news/13834416/article-%E8%93%8B%E8%8C%B2%E8%AD%A6%E5%91%8A%EF%BC%9A%E5%8D%97%E6%B5%B7%E6%81%90%E6%9C%89%E6%9B%B4%E5%A4%9A%E8%A1%9D%E7%AA%81?instance=news_pics，檢閱日期：2014年4月17日。

〈歐巴馬：釣魚台適用美日安保〉。蘋果日報。

<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/international/20140424/35787009/>，檢閱日期：2014年5月22日。

〈歐巴馬訪澳，擴大美澳軍事合作〉。自由時報。

<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/539537>，檢閱日期：2014年4月17日。

- 〈歐巴馬總統：阿富汗戰爭即將結束〉。美國之音。
<http://www.voachinese.com/content/obama-20130112/1582547.html>，檢閱日期：
2014年4月25日。
- 〈鄭必堅：中國和平崛起新道路和亞洲的未來〉。中國網。
<http://big5.china.cn/chinese/OP-c/448115.htm>，檢閱日期：2014年4月26日。
- 〈擱置爭議 共同開發〉。中華人民共和國外交部。
<http://www.mfa.gov.cn/chn//gxh/xsb/wjzs/t8958.htm>，檢閱日期 2014年3月23日。
- 〈點評中國：中菲的黃岩島對峙〉。BBC 中文網。
http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/focus_on_china/2012/05/120514_cr_south_chinasea.shtml，檢閱日期：2014年3月25日。
- 〈舊金山和約〉。維基百科網。
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%88%8A%E9%87%91%E5%B1%B1%E5%92%8C%E7%B4%84>，檢閱日期 2014年2月7日。
- 中華經濟研究院。〈東亞區域整合之動能與阻礙〉。《東亞經貿投資研究季刊》，第30期。2005年，<http://eatir.cier.edu.tw/jour/all30.htm>，檢閱日期：2014年4月25日。
- 方曉志。〈對當前印度南海政策的戰略解析及前景展望〉。《國際論壇》(北京)，第1期。2013年1月，<http://www.haijiangzx.com/weekly/82/gj04.html>，檢閱日期：2014年5月22日。
- 余芳瓊。〈美日印三邊對話：緣起、發展與前景〉。《東南亞南亞研究》(雲南)，第2期。2013年10月，<http://www.faobserver.com/Newsinfo.aspx?id=9222>，檢閱日期：2014年5月12日。
- 宋鎮照。〈東協、中國和美國的東亞—新三角競逐關係從東亞高峰會談起〉。《海峽評論》，第240期。2010年12月，<http://www.haixiainfo.com.tw/240-8026.html>，檢閱日期：2014年4月26日。
- 宋鎮照。〈習李相繼「南巡」訪東協探討中國的角色與企圖〉。《海峽評論》，第276期。2013年12月，<http://www.haixiainfo.com.tw/276-9003.html>，檢閱日期：2014年5月6日。
- 門洪華。〈中國崛起與東亞安全秩序的變革〉。《國際觀察》(上海)，第2期。2008年，http://www.21ccom.net/articles/qqsww/zlwj/article_201001201008.html，檢閱日期：2014年4月26日。
- 胡娟。〈東南亞南亞研究〉。《印度介入南海的原因與舉措》(雲南)，第2期。2013

- 年，<http://topi.c.yngbzx.cn/qtb2sa/1401.htm>，檢閱日期 2014 年 3 月 10 日。
- 商國珍。〈試述日本與東南亞關係及其影響〉。《東南亞縱橫》(廣西)，第 3 期。1998 年，<http://mall.cnki.net/magazine/article/DLYZ199803002.htm>，檢閱日期：2014 年 5 月 10 日。
- 張瑤華。〈日本在中國南海問題上扮演的角色〉。《國際問題研究》(北京)，第 3 期。2011 年，
http://www.ciis.org.cn/chinese/2011-08/03/content_4381397.htm<http://eatir.cier.edu.tw/jour/all30.htm>，檢閱日期：2014 年 5 月 7 日。
- 揭曉。〈淺談中國經濟崛起與東亞經濟合作〉。《中華論文網》，
http://www.zclw.net/article/sort015/sort020/info-39281_2.html，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。
- 劉復國。〈美國軍事戰略調整對亞太區域的意涵〉。《2011 年度國際及中國大陸情勢發展評估報告》，
<http://iio.nccu.edu.tw/attachments/journal/add/5/2011-1-12.pdf>，檢閱日期：2014 年 4 月 17 日。
- 劉復國。〈美國與東協關係〉。《2008 年度國際及中國大陸情勢發展評估報告》，
<http://iio.nccu.edu.tw/index.php?include=article&id=2310>，檢閱日期：2014 年 4 月 25 日。
- 蔡明彥。〈評中共海軍近期動態與作為〉。《亞太和平月刊》，第 1 卷第 6 期。2009 年 6 月，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=49>，檢閱日期 2014 年 3 月 30 日。
- 鄭又平、鄭之堯。〈從經濟權勢的轉移 看中國大陸的「階段性崛起」〉。《國政研究報告》，<http://www.npf.org.tw/post/2/11892>，檢閱日期：2014 年 4 月 26 日。
- 鄭竹園。〈美國全力推動 TPP 的經濟企圖與戰略部署〉。《海峽評論》，第 252 期。2011 年 12 月，<http://www.haixiainfo.com.tw/252-8328.html>，檢閱日期 2014 年 4 月 15 日。
- 鄭柏舟、施舜耘。〈東亞區域整合之動能與阻礙〉。《東亞經貿投資研究季刊》，第 30 期。2005 年，<http://eatir.cier.edu.tw/jour/all30.htm>，檢閱日期：2014 年 4 月 25 日。
- 遲愛萍。〈毛澤東國際戰略思想的演變〉。《黨的文獻》(北京)，第 5 期。1994 年，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2003-12/03/content_1212122_2.htm，檢閱日期 2014 年 3 月 23 日。

四、報紙專文

- 《聯合報》。1995年8月10日，版6。
- 《中國時報》。2000年5月9日，版3。
- 《中國時報》。2001年4月3日，版3。
- 《中國國防報外軍瞭望》。2011年9月13日，版5。
- 《青年日報》。2012年2月16日，版7。
- 《青年日報》。2013年4月30日，版A7。
- 《自由時報》。2013年11月24日，版1。

五、政府出版品

- 中共中央文獻編輯委員會。《鄧小平文選第二卷》。北京：人民出版社，1994年7月。
- 中共中央文獻編輯委員會。《鄧小平文選第三卷》。北京：人民出版社，1993年9月。
- 中共中央黨校中共黨史教研部編。《中共黨史文獻選編：社會主義革命和建設時期》。北京：中共中央黨校出版社，1992年。
- 中國海南省地方誌辦公室編。《海南省誌—西南中沙群島誌》。海口：南海出版公司，2008年。
- 中華民國102年《四年期國防總檢討》編纂委員會。《中華民國102年四年期國防總檢討》。臺北：國防部，2013年3月。
- 中華民國國防部譯印。《2010年美國四年期國防總檢討報告》(*Quadrennial Defense Review Report, QDR*)。臺北：中華民國國防部，2010年11月。
- 行政院研究發展考核委員會編。《南海情勢發展對我國國家安全及外交關係影響》。臺北：中華民國行政院研究發展考核委員會，2001年11月。
- 國防部「國防報告書」編纂委員會。《中華民國102年國防報告書》。臺北：國防部，2013年。
- 國防部史政編譯局。《南海情勢彙集》。臺北：國防部史政編譯局，1995年7月。
- 國防部史政編譯局譯，Richard Sokolsky、Angel Rabasa、C. R. Neu著。《東南亞

在美國對中共策略中的角色》(*The Role of Southeast Asia in US Strategy Toward China*)。臺北：國防部史政編譯局，2001年。

國防部史政編譯局譯，Wayne Bert 著。《孰者勝出一美國與中國在東南亞之爭》(*The United States, China and Southeast Asian Security A Changing of the Guard ?*)。臺北：國防部史政編譯局，2005年。

國防部史政編譯室譯。《中共在亞洲崛起之安全意涵：對南海安全引爆點及資源政治的意涵》。臺北：國防部史政編譯室，2003年5月。

國防部史政編譯室譯，Laurie Burkitt、Andrew Scobel、Larry M. Wortzel 著。《解放軍七十五周年之歷史教訓》(*The Lessons of History- The Chinese People's Liberation Army at 75*)。臺北：國防部史政編譯室，2004年。

國防部整合評估室編。《2010 中共軍事戰略發展與未來發展研討會論文集》，臺北：中華民國國防部，2010年。

國防部譯印，翁羅素(Russell ong)著。《中共與美國的戰略競爭》(*China's Strategic Competition with the United States*)。臺北：國防部政務辦公室，2013年。

六、學術研討會論文

亓樂義。〈中共海軍戰略之運用及對台影響〉，《2005 解放軍圓桌座談會》。全球防衛雜誌主辦，2005年3月14日。

王崑義。〈我國南海歷史性水域法律地位之研究〉，《我國南海歷史性水域法律地位之研究學者專家座談會》。行政院研究發展考核委員會主辦，1993年11月30日。

杜幼康。〈美國反恐戰略的調整及其對南亞地區的影響〉，《第八屆「恐怖主義與國家安全」學術研討會》。中央警察大學恐怖主義研究中心、中華國土安全研究協會主辦，2012年。

翁明賢。〈空海一體戰對台灣的建軍備戰省思〉，《空軍指揮參謀學院民 101 年度「空權與國防」學術研討會》。國防大學空軍指揮參謀學院主辦，2011年8月。

郭添漢、沈明室。〈中共海軍戰略發展對南海局勢之影響兼論我具體作法〉，《國防大學八十九週年校慶學術研討會》。國防大學主辦，2013年5月17日。

英文部分

一、專書著作

- Baer, George W. *The U.S. Navy 1890-1990 One Hundred Years of Sea Power*. Stanford, California: Stanford University Press, 1994.
- Bateman, Sam, and Ralf Emmers. *Security and International Politics in the South China Sea: Towards a Cooperative Management Regime*. New York: Pinter, 2009.
- Baviera, Aileen. *Security Challenges of the Philippine Archipelago, Southeast Asian Affairs 1998*. Singapore: Insitute of Southeast Asian Studies, 1998.
- Baylis, John, Steve Smith, and Patricia Owens. *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*. Oxford University Press, 2011.
- Cliff, Roger, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton, and Kevin L. Pollpeter, *Entering the Dragon's Lair Chinese Anti Access Strategies and Their Implications for The United States*. Santa Monica: RAND Corporation, 2007.
- Donnelly, Jack. *Realism And International Relations*. New York: Cambridge University Press, 2000.
- Kivimäki, Timo. *War or Peace In The South China Sea*. Nordic Institute of Asian Studies: Press, 2002.
- Krepinevich, Andrew F. *Why AirSea Battle*. Washington D.C: CSBA, 2010.
- Lee, Lai To. *China and The South China Sea Dialogues*. Westport: Pinter, 1999.
- Mearsheimer, John J. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W. W. Norton & Company, 2002.
- Office of the Secretary Of Defense. *Military And Security Developments Involving People's Republic of China 2011*. Virginia, Office of the Secretary of Defense, 2011.
- Office of the Secretary Of Defense. *Military And Security Developments Involving People's Republic Of China 2011*. Virginia: Office of the Secretary of Defense, 2011.
- Sison, Marites. *Politics: War on Terror 'Ups U.S. Role in the Philippines*. Inter Press Service, 2002.
- Song, Yann Huei. *United States and Territorial Disputes in The South China Sea: A Study of Ocean Law and Politics*. College Park MD: University of Maryland, 2002.

- The Committee On International On International Relations. *American Overseas Interests Act of 1995*. Washington D. C. United States Government Printing Office, 1995.
- Tol, Jan Van, Mark Gunzinger, Andrew Krepinevich, and Jim Thomas, eds. *AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept*. Washington D.C: CSBA, 2010.
- Vaughn, Bruce. *U. S. Strategic and Defense Relationships in the Asia-Pacific Region*. Washington, D. C.: Congressional Research Service, 2007.
- Waltz, Kenneth N. *Theory of International Politics*. Reading, Mass: Addison-Wealey, 1979.
- Weber, Cynthia. *International Relations Theory: A Critical Introduction*. New York: Routledge, 2010.

二、期刊論文

- A Survey of the Global Economy. “A Game of International Leapfrog: Countries Worry Too Much about Their Economic Ranking.” *The Economist*. (October 1, 1994): 6-7.
- Bennett, David. “An Analysis of the China’s Offshore Active Defense and the People’s Liberation Army Navy.” *Global Security Studies*, No. 1 (Spring 2010): 126-141.
- Buszynski, Leszek. “The South China Sea: Oil, Maritime Claims, and U.S.—China Strategic Rivalry.” *The Washington Quarterly*. Vol. 35, No. 2 (Spring 2012): 139-156.
- Christensen, Thomas J. “Fostering Stability or Creating a Monster? The Rise of China and U.S. Policy toward East Asia.” *International Security*. Vol. 31, No. 1 (Summer 2006): 81-126.
- Christopher, Warren M. “Seven-Plus-Seven Session Remark.” *U.S. Department of State Dispatch*. Vol. 6, No. 32 (August 7 1995): 608.
- Graver, John W. “China’s Push Through the South China Sea : the Interaction of Bureaucratic and National Interests.” *The China Quarterly*. No.132 (Setemper 1992): 999-1028.
- Jie, Chen. “China’s Spratly policy.” *Asian Survey*. Vol. 34, No. 10 (October 1994):

893-903.

Layne, Christopher. "From Preponderance to Offshore Balancing: America's Future Grand Strategy." *International Security*. Vol. 22, No.1 (Summer 1997) : 86-124.

Monsonis, Guillen. "India's Strategic Autonomy and Rapprochement with the U. S.." *Strategic Analysis*. Vol.34, No. 4 (July 2010): 611-624.

Paterson, Thomas G. "United States Intervention in Cuba, 1898: Interpretation of the Spanish American Cuban Filipino War." *The History Teacher*. Vol. 29, No. 3 (1996): 341-361.

Perry, William. "The Sino-U.S. Relationship and its Impact on World Peace." *U.S. Department of State Dispatch*. Vol. 5, No. 44 (October 31, 1994): 725.

Rahman, Chris, and Martin Tsamenyi. "A Strategic Perspective on security and Naval Issues in the South China Sea." *Ocean Development & International Law*. Vol. 41, No.4 (2010): 315-333.

Ratner, Ely. "Rebalancing to Asia with an Insecure China." *The Washington Quarterly*. Vol.36, No.2 (Spring 2013): 21-38.

Shelly, Christine. "U.S. Policy on Spratly Islands and South China Sea." *U.S. Department of State Daily Press Briefing*. (May 10, 1995).

Snyder, Glenn H.. "Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security." *International Security*. Vol. 27, No. 1 (Summer 2001): 149-173.

Storey, Ian J. "Creeping Assertiveness: China, the Philippines and the South China Sea Dispute." *Contemporary Southeast Asia*. Vol. 21, No. 1 (1999): 95-118.

Tan, Andrew T. H. "The U.S. and China in the Malay Archipelago." *Aisa-Pacific Review*. Vol. 17, No. 2 (2010): 26-55.

Valencia, Mark J. "The Impeccable Incident: Truth and Consequences." *China Security*. Vol. 5, No. 2 (2009): 22-28.

Vaughn, Bruce. "East Asian Summit: Issues for Congress." *CRS Report for Congress*. (December 2005): 1-6.

Yoshihara, Toshi, and James R. Holmes. "Can China Defend a Core Interest in the South China Sea." *The Washington Quarterly*. Vol. 34, No. 2 (Spring 2011): 45-59.

三、網路專文

- “1992 Asean Declaration on the South China Sea.” *The Foreign Ministers at the 25th ASEAN Ministerial Meeting in Manila*. At:
<http://cil.nus.edu.sg/rp/pdf/1992%20ASEAN%20Declaration%20on%20the%20South%20China%20Sea-pdf.pdf> (accessed May 7, 2014)
- “Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges.” *U.S. Department of Defense*. At:
<http://www.defense.gov/pubs/ASB-ConceptImplementation-Summary-May-2013.pdf> (accessed April 17, 2014)
- “Angkor Sentiel 10 Opens in Phnom Penh.” *Embassy of The United States*. At:
http://cambodia.usembassy.gov/pr_071210.html (accessed May 7, 2014)
- “Cam Ranh Bay Lures Panetta Seeking Return to Vietnam Port.” *Bloomberg Business Week*. At:
<http://www.businessweek.com/news/2012-06-03/panetta-seeks-u-dot-s-dot-return-to-port-of-cam-ranh-bay> (accessed May 17, 2014)
- “China hits out at US on navy row.” *BBC News*. At:
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/7934138.stm> (accessed september 1, 2013)
- “China-U.S. Aircraft Collision Incident of April 2001: Assessments and Policy Implications.” *CRS Report for Congress*. At:
<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL30946.pdf>(accessed April 16, 2014)
- “Defense Of Japan 2013. ” *JP. Ministry of Defense*. At:
http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2013/13_Part1_Chapter1_Sec5.pdf
(accessed May 7, 2014)
- “Document Series 2006-2009.” *ASEAN Regional Forum*. At:
<http://www.asean.org/resources/item/arf-documents-series-2006-2009-2>
(accessed May 7, 2014)
- “Exercise Cobra Gold 2014 concludes.” *The United States Marine Corps*. At:
<http://www.marines.mil/News/InTheNews/tabid/13836/Article/159214/exercise-cobra-gold-2014-concludes.aspx> (accessed May 7, 2014)
- “Hagel Issues Statement on East China Sea Air Defense Identification Zone.” *U.S Department of Defense*. At:
<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=121223> (accessed May 12,

2014)

“Joint statement between the Socialist Republic of Vietnam and the Republic of India.” *The Ministry of Foreign Affairs of Vietnam*. At:

<http://www.talkvietnam.com/2011/10/joint-statement-between-the-socialist-republic-of-vietnam-and-the-republic-of-india/> (accessed May 12, 2014)

“Joint Statement by President Obama and Prime Minister Singh of India.” *The White House*. At:

<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/09/27/us-india-joint-statement> (accessed May 25, 2014)

“Joint Statement of the 3rd U.S.-ASEAN Leaders Meeting.” *United States Mission to ASEAN*. At: <http://asean.usmission.gov/news11182011.html> (accessed April 13, 2014)

“Joint Statement of the United States-Philippines Ministerial Dialogue.” *U.S.*

Department of State. At: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/04/188977.htm> (accessed April 17, 2014)

“Joint Statement of U.S.-Japan Security Consultative Committee.” *U.S.*

department of state office of the spokesperson. At: <http://iipdigital.ait.org.tw/st/english/texttrans/2011/06/20110621124701su8.673823e-02.html#ixzz31MbieOS1> (accessed May 7, 2014)

“Let India Help.” *Washington Times*. At:

<http://www.hindunet.org/hvk/articles/0500/44.html> (accessed May 12, 2014)

“Lower Mekong Initiative.” *U.S. Department of State*. At:

<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2012/07/194963.htm> (accessed April 13, 2014)

“Obama calls himself ‘America's first Pacific president’ & hails expanded US engagement in Asia.” *Daily News*. At:

<http://www.nydailynews.com/news/world/obama-calls-america-pacific-president-hails-expanded-engagement-asia-article-1.414495#ixzz2w5PxeQlg> (accessed March 16, 2014)

“Obama Declares an End to Combat Mission in Iraq.” *The New York Times*. At:

http://www.nytimes.com/2010/09/01/world/01military.html?pagewanted=all&_r=0 (accessed April 13, 2014)

“President Obama at the Asia-Pacific Economic Cooperation(APEC).” *The White House*. At:

<http://www.whitehouse.gov/blog/2011/11/13/president-obama-asia-pacific-economic-cooperation-apec> (accessed April 13, 2014)

“Recent Trends in Military Expenditure.” *Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI*. At:

<http://www.sipri.org/research/armaments/milex/resultoutput/trends> (accessed April 13, 2014)

“Remarks at Press Availability.” *U.S. Department of State*. At:

<http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm> (accessed April 13, 2014)

“Remarks by National Security Advisor Tom Donilon -- As Prepared for Delivery.”

The White House. At:

<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/11/15/remarks-national-security-advisor-tom-donilon-prepared-delivery> (accessed October 25, 2013)

“Remarks by President Obama to the Australian Parliament.” *The White House*. At:

<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remark-president-obama-australian-parliament> (accessed April 13, 2014)

“Remarks by Secretary at ASEAN Defense Ministers Meeting Plus.” *U.S.*

Department of Defense. At:

<http://www.defense.gov/transcripts/transcripts.aspx?transcriptid=4700> (accessed April 13, 2014)

“Remarks by secretary Gates at the Shangri-La Dialogue, International Institute for Strategic Studies, Singapore.” *U.S. Department of Defense*. At:

<http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=4831> (accessed March 20, 2014)

“Remarks From the Signing ceremony of the Treaty of Amity and Cooperation Accession.” *U.S. Department of State*. At: http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/july/126_271.htm (accessed April 13, 2014)

“Remarks on Regional Architecture in Asia: Principle and Priorities.” *U.S.*

Department of State. At:

<http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/01/135090.htm> (accessed April 13, 2014)

“Remarks with Australian Foreign Minister Robert Carr, Australian Defense Minister Stephen Smith, and Secretary of Defense Leon Panetta.” *U.S.*

Department of State. At: <http://www.state.gov/Secretary/rm/2012/11/200507.htm>

(accessed April 17, 2014)

- “Sovereignty of South China Sea.” *U.S. Department of State*. At: <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/07/169010.htm> (accessed April 13, 2014)
- “Sub collides with sonar array towed by U. S. Navy ship.” *CNN News*. At: <http://edition.cnn.com/2009/US/06/12/china.submarine/index.html?iref=allsearch> (accessed March 18, 2014)
- “Sustaining U.S. Global Leadership : Priorities for the 21st Century Defense.” *The White House*. At: http://www.defense.gov/news/defense_strategic_guidance.pdf (accessed April 17, 2014)
- “Transcript: Secretary Powell press Conference in Beijing.” *Washington File*. At: <http://wfile.ait.org.tw/wf-archive/2001/010730/epf106.htm> (accessed April 18, 2014)
- “Transition in Afghanistan: Assessing The Security Effort.” *NATO Parliamentary Assembly*. At: <http://www.nato-pa.int/default.asp?SHORTCUT=2588> (accessed April 13, 2014)
- “U.S. to End Combat Role in Afghanistan as Early as Next Year, Panetta Says.” *The New York Times*. At: <http://www.nytimes.com/2012/02/02/world/asia/panetta-moves-up-end-to-us-combat-role-in-afghanistan.html> (accessed April 13, 2014)
- “U.S.-ASEAN Leaders’ Meeting Joint Statement.” *The White House*. At: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/us-asean-leaders-joint-statement> (accessed April 13, 2014)
- “US struggling to hold role as global leader, Clinton says.” *US Politics & Policy*. At: <http://www.ft.com/cms/s/0/5ff5669c-4508-11e0-80e7-00144feab49a.html#axzz35f3cMXf8> (accessed April 17, 2014)
- Achaya, Amitav. “Southseast Asian Security After September 11.” *Asia Pacific Foundation of Canada*. At: http://www.asiapacific.ca/sites/default/files/archived_pdf/security8_18dec03.pdf (accessed April 23, 2014)
- Bower, Ernest Z.and, Prashanth Parameswaran. “U.S. Moves to Strengthen ASEAN by Boosting the Lower Mekong Initiative.” *Center For Strategic &*

- International Studies*. At:
<http://csis.org/publication/us-moves-strengthen-asean-boosting-lower-mekong-initiative> (accessed April 13, 2014)
- Carter, Ashton B. “The U.S. Strategic Rebalance to Asia: A Defense Perspective.”
At: <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1715> (accessed April 23, 2014)
- Clinton, Hillary. “America’s Pacific Century.” *Foreign Policy*. At:
http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century?page=0,0 (accessed October 12, 2013)
- Clinton, Hillary. “Press Availability at the ASEAN Summit.” *U.S. Department of State*. At:
<http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/july/126320.htm>
(accessed March 16, 2014)
- Clinton, Hillary. “Remarks at press Availability.” *U.S. Department of State*. At:
<http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm> (accessed May 7, 2014)
- Clinton, Hillary. “Sovereignty of South China Sea.” *U.S. Department of State*. At:
<http://www.state.gov/secretary/rm/2011/07/169010.htm> (accessed May 7, 2014)
- Conboy, Kenneth J. “Challenges to the U.S.-ASEAN Quasi-Alliance.” *Asian Backgrounder #60*. At:
<http://www.heritage.org/research/reports/1987/04/challenges-to-the-us-asean-quasi-alliance> (accessed April 23, 2014)
- Donnelly, Jack. “The Realist Tradition.” *Realism and International Relations*. At:
<http://catdir.loc.gov/catdir/samples/cam032/99053676.pdf> (accessed May 12, 2014)
- Edwards, Ryan D. “Post-9/11 War Spending, Debt, and the Macroeconomy.” *Cost of War*. At:
<http://costsofwar.org/sites/default/files/articles/29/attachments/EdwardsMacroeconomicImpact.pdf> (accessed April 13, 2014)
- Emmerson, Donald K. “Challenging ASEAN: the American Pivot in Southeast Asia.” *East Asia Forum*. At:
<http://www.eastasiaforum.org/2013/01/13/challenging-asean-the-american-pivot-in-southeast-asia> (accessed March 17, 2014)
- Frankel, Francine R. “The Breakout of China-India Strategic Rivalry In Asia and

- The India Ocean.” *Journal of International Affairs*. At:
http://c.ymcdn.com/sites/www.india-us.org/resource/resmgr/docs/article_by_fran_cine_frankel.pdf (accessed May 12, 2014)
- Hao, Su. “China’s Positions and Interests in the South China Sea: A Rational Choices in its Cooperative Policies.” At:
http://csis.org/files/publication/110912_Hao_South_China_Sea.pdf (accessed February 6, 2014)
- Jordan, Colonel W., Lewis M. Stern, and Walter Lohman. “U.S.-Vietnam Defense Relations: Investing in Strategic Alignment.” *The Heritage Foundation*. At:
<http://www.heritage.org/research/reports/2012/07/us-vietnam-defense-relations-investing-in-strategic-alignment> (accessed April 17, 2014)
- Jordan, Richard, Daniel Maliniak, Amy Oakes, Susan Peterson, and Michael Tierney, eds. “One Discipline or Many? TRIP Survey of International Relations Faculty in Ten Countries.” *The College of William and Mary*. At:
http://s3.amazonaws.com/zanran_storage/www.princeton.edu/ContentPages/81772376.pdf (accessed May 5, 2014)
- Kelly, Todd C. “Vietnamese Claims to the Truong Sa Archipelago [Ed. Spratly Islands].” At: <http://www.hawaii.edu/cseas/pubs/explore/todd.html> (accessed February 8, 2014)
- Kumar, Meira. “Vietnam is an important factor in India's Look East Policy, says Lok Sabha Speaker.” At:
<http://www.noodls.com/view/30888028E1C371B8E45965884EC09D68DF7DE91D?2385xxx1361458805#sthash.Ecic1UdY.dpuf> (accessed May 12, 2014)
- Marciel, Scot. “Maritime Issues and Sovereignty Disputes in East Asia.” *U.S. Department of State*. At: <http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2009/07/126076.htm> (accessed March 18, 2014)
- Masters, Jonathan. “Defense Spending and the Deficit Debate.” *Council on Foreign Relations*.
<http://www.cfr.org/united-states/defense-spending-deficit-debate/p26442#p7> (accessed April 13, 2014)
- Parsons, Dan. “U.S. Pacific Shift Aims to Manage, Not Challenge China’s Rise.” *National Defense*. At:
<http://www.nationaldefensemagazine.org/archive/2012/November/Pages/USPacificShiftAimstoManage,NotChallengeChina%E2%80%99sRise.aspx> (accessed

October 12, 2013)

Powell, Colin L. “U.S.-ASEAN Joint Declaration on Combating Terrorism.” At:
<http://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/ot/12428.htm> (accessed April 23, 2014)

Snyder, Scott. “The South China Sea Dispute: Prospects for Preventive Diplomacy.”
United States Institute of Peace. At:
<http://www.usip.org/publications/the-south-china-sea-dispute-prospects-preventive-diplomacy> (accessed April 16, 2014)

U.S. Energy Information Administration. At:
http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/South_China_Sea/south_china_sea.pdf
(accessed February 11, 2014)

Umaña, Felipe. “Transnational Security Threats in the Straits of Malacca.” At:
<http://library.fundforpeace.org/library/ttcvr1213-threatconvergence-malaccastrait-s-08e.pdf> (accessed December 5, 2013)

