

台湾地区民众政治支持的实证分析^①

陈陆辉 耿 曙*

摘 要：对于台湾地区民众的政治支持进行分析具有重要价值。对调查研究资料的初步分析的结果表明，民众对于政治当局的信任度不高，对于其施政表现的评价为勉强及格，但是对机构的信任程度以及对选举制度的有效性，则抱持较为正面的看法。此外，民众对于台湾的民主程度以及民主满意度，尚称满意。进一步分析发现，影响民众对民主程度的评价以及民主满意度的主要因素，为政党认同、对于机构的信任、对施政表现的评估以及对于选制有效性的评估。

关键词：台湾地区 政治支持 政治社群

一 研究缘起

民众的政治支持（political support）是任何国家合法性的重要来源。Easton 指出：“没有政治相关成员（politically relevant members）的支持时，权威当局在将成员的需求转为产出或是执行决策的过程中，会面对严重的

* 陈陆辉，台湾政治大学选举研究中心研究员；耿曙，台湾政治大学东亚研究所副教授。

① 本论文分析资料系运用台湾民主基金会委托、政治大学选举研究中心执行的“2004 台湾民主指针调查”资料。笔者感谢计划主持人高安邦教授、刘义周教授、游清鑫教授以及该计划团队成员。此外，也对资料搜集过程中督导与访员的辛苦与贡献，致上无限敬意。本研究的部分经费来自台湾地区国科会（计划编号 NSC97-2410-H-004-097-MY3），笔者也感谢其给予的支持。当然，本文在数据的分析、诠释与其他一切方面的疏漏，概由笔者负责，与上述机关及个人无关。



困难。”^① 因此，了解民众政治支持的意涵、分布以及持续与变迁，是任何国家或是政治体系得以长治久安的重要工作。本研究希望运用调查研究资料，分析台湾地区民众政治支持的分布以及探索影响民众政治支持的因素。透过实证资料分析，我们将得以掌握台湾地区民众政治支持的样貌。

二 政治支持研究的回顾

民众的政治支持，既是任何政权合法性来源的重要基础，也是任何政体顺利运作的重要保障。基于这一问题的重要性，许多西方学者，如 Easton、Dalton、Muller、Lipset、Abramson、Alford、Blendon 等对政治支持的定义、测量、类型、影响因素等进行了富有成效的研究。例如，Easton 将支持区分为公开的支持（overt support）以及隐匿的支持（covert support）。前者指的是外显的行为，后者则为态度。他进一步指出，公开的支持包括成为组织的成员、公民或是成员履行其义务的频率，也包含诸如违反法律、暴动、革命或是出走移民等。至于态度则是测量其信念（faith）、忠诚（loyalty）甚至爱国主义（patriotism）倾向。当然，态度也可能是负面的倾向，如对特定政治标的对象的敌意。^② 因此，Easton 所提出的有关支持的测量不但区分为行为与态度两个层次，也有正向与负面两个方向，甚至包含了一定的强度。^③ 再如，Dalton 将政治支持分为政治社群、典章制度和权威当局三个层次（见表1）。^④ 他提出的分析架构对本研究具有启发价值。

① David Easton. *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1965, p. 154.

② David Easton. *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1965, pp. 159 - 163.

③ David Easton. *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1965, p. 154.

④ Russell J. Dalton. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. New York: Oxford University Press, 2004.



表 1 民众政治支持的类型

分析层次	评 估	情感取向
政治社群	最适合生活的国家	国家荣誉感 国家认同感
典章制度		
原则	民主是最好的政体	民主价值
规范与程序	权利的评估 满意民主程序	政治权力 体系规范 参与规范
制度	表现的判断 产出的预期	机构信任程度 政党政府的支持
权威当局	候选人评估 投票支持	对政治人物的信任 认同政党

资料来源：Dalton (2004, 24, Table 2.1)。

台湾地区对于政治支持的研究并不多，较有系统的系陈陆辉^①运用长期的调查研究资料，针对民众政治信任所作的整理与分析。他的研究着重在政治支持中有关民众对于政府官员信任的分析上，他使用了1992年、1995年、1998年、2001年以及2004年五次台湾地区民意代表（“立委”）选举后以及2005年县市长选举后的面访资料，来探讨台湾地区选民政治支持的分布、影响选民政治支持变动的因素以及政治支持对其投票行为的影响。他在2002年的研究中发现：在1992年到1998年期间，民众的政治支持逐步下降。在2001年的“立委”选举中，也就是在2000年台湾地区领导人大选之后，历经地方政权和平转移的台湾民众的政治支持有显著的提升。2006年他利用2004年“立委”选后的资料继续观察台湾地区民众政治支持的持续与变迁，其研究发现，民众的政治支持虽然在2001年政党轮替之后，出现短暂的止跌，但却在2004年跌到十几年来最低点。

影响选民政治支持的因素中，陈陆辉的相关研究发现：除了选民对国民党的认同外，在1992年到1998年期间，第一代选民、小学及以下受教育程度者

^① 见陈陆辉《政治信任感与台湾选民投票行为》，《选举研究》2002年第2期；陈陆辉：《政治信任、施政表现与民众对台湾民主的展望》，《台湾政治季刊》2003年第2期；陈陆辉：《政治信任的政治后果——以2004年立法委员选举为例》，《台湾民主季刊》2006年第2期；陈陆辉：《民众对“中央”和地方政府的政治信任对其县市长选举的影响》，《政治学报》2007年第43期。



以及国民党的认同者，政治支持较高。民进党或是新党的认同者的政治支持较低。同时，在统独立场上倾向独立的民众，对于政府的政治支持较低。当台湾地区政党轮替之后，他也发现：在2001年时，选民的政治支持较1998年提高，而民进党认同者政治支持也显著提升。在此同时，国民党认同者的政治支持并没有显著下降。就影响选民在“立委”选举中投票行为的因素而言，选民的政治支持愈高愈倾向于支持执政党，显示民众的政治支持与其对执政党的选举支持之间有重要的关联。陈陆辉2003年和2006年另外的研究结果则显示，民众对执政党表现的评价以及对总体经济的评估，都与民众的政治支持显著相关。当民众认为执政党过去一年的表现较差以及认为过去一年整体社会经济变坏时，其政治支持就出现显著偏低的情况。此外，陈陆辉还指出，民众的政治支持也与其对民主政治的评价或是展望有重要的关联。政治支持愈高的民众，对台湾民主政治实施的展望或是对民主政治的评价愈乐观。^①而郑夙芬、陈陆辉与刘嘉薇的研究则发现，在2004年的台湾地区领导人选举期间与之后，本省闽南、台湾人认同者，倾向独立以及支持泛绿的群众，其政治支持皆显著高于大陆各省、中国人认同者、倾向统一以及支持泛蓝的群众。他们也发现：民众对于政府举办的选举、公民投票过程以及对于陈水扁、吕秀莲枪击事件处理的满意度，对于民众政治支持具有显著影响。换言之，对选举过程以及枪击案处理过程不满意的民众，其政治支持是显著偏低的。^②

此外，盛治仁的研究则着重在政党轮替前后，国民党支持者与民进党支持者的六个有关政治支持态度的持续与变迁。他的研究发现，国民党认同者在政党轮替之后，对于四项有关政治支持的相关问题，都出现信任感降低的趋势，不过，民进党认同者则在六项政治支持的测量上都出现上升的现象。盛治仁认为：“这样的态度互换显示受访者在回答政治支持相关的题目时，心中对政府或是官员的图像为特定的执政政府，反映的是党派立场而非抽象式的政府概念。”^③此外，吴亲恩则从政治人物、政府以及民主体制三个角度，讨论民众

① 陈陆辉：《政治信任、施政表现与民众对台湾民主的展望》，《台湾政治学刊》2003年第2期。

② 郑夙芬、陈陆辉、刘嘉薇：《2004年台湾地区领导人选举的效果：程序公平与政治信任》。论文发表于“2005年台湾政治学会年会暨学术研讨会”（台湾政治大学政治系、台湾政治学会主办，2005年12月10~11日）。

③ 盛治仁：《台湾民众民主价值及政治信任感研究—政党轮替前后的比较》，《选举研究》2003年第1期。

政治信任的差异。^① 林聪吉则从民众对于政府施政表现的评价, 分析其对民众民主满意度的影响。^②

综合上述研究文献, 我们认为, 探讨影响台湾地区民众政治支持的持续与变迁的因素, 以及政治支持的政治效果, 是非常值得注意的主题。本研究认为, 除了对“政府官员”的清廉程度、能力、操守以及其他面向加以评估, 部分研究也将行政、立法与司法机构区分, 更有涵盖民主价值的相关研究。本研究将运用 Dalton 提出的分析架构, 针对台湾地区民众的政治支持, 做初步的探索。

三 研究方法 with 资料

本研究运用台湾民主基金会委托台湾政治大学选举研究中心执行的“2004年台湾民主指标调查”所收集的电话访问数据。该次调查访问的对象以台湾地区(不含金门、马祖)年满20岁的成年人为所定义的母体, 其抽样方法系以“中华电信住宅部2004年版电话号码簿”为母体清册, 以等距抽样法抽出全省电话样本后, 随机修正最后两码或四码, 以求接触到未登录电话的住户。电话接通后再由访员依照户中抽样的原则, 抽出应受访的对象进行访问。该次访问从2004年5月21日至5月24日, 访问完成有效样本1077个, 以95%的信赖水平估计, 最大可能随机抽样误差为 $\pm 2.98\%$ 。

本研究的关于政治支持的测量, 将参考 Dalton (2004)^③ 与 Hibbing 及 Theiss - Morse^④ 的相关研究, 本研究将政治支持的对象以及相关的研究题目, 依照表1的架构, 分析政治支持的对象, 通常区分为对政治社群、典则以及执政当局三个层面。具体的测量工具上, 就权威当局而言, 我们从情感取向出发, 涵盖民众对于政府官员的信任以及对台湾主要政党的认同情况。为了与一

① 吴亲恩:《台湾民众政治信任的差异: 政治人物、政府与民主体制三个面向的观察》,《台湾政治学刊》2007年第1期。

② 林聪吉:《解析台湾的民主政治: 以民主支持度与满意度为观察指标》,《选举研究》2007年第1期。

③ Russell J. Dalton. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. New York: Oxford University Press, 2004.

④ John R. Hibbing and Elizabeth Theiss - Morse. "Process Preference and American Politics: What the People Want Government to Be." *American Political Science Review*, 95 (1): 145 - 53.



般投票行为的研究加以区分，且受限于资料的内容，本研究不包括有关候选人评估以及投票支持的测量。在典章制度部分，以制度层面为例，我们将探讨民众对台湾地区不同政治机构的信任程度，并分析民众对于政府的经济、人权保障以及对弱势团体照顾等面向的表现判断。在典章制度的程序与规范层面，我们将进行针对民众制度效率性的评估。由于在民主国家和地区，定期与公开的选举是决定政治合法性的关键，因此，我们将探讨民众对于选举制度有效性的评估。在典章制度的原则部分，我们将就民众的民主价值以及对于民主政治的运作的满意度进行讨论。由于有关政治社群的测量有限，本研究将以典章制度与权威当局为主要讨论对象。在分析时，也以民众对于台湾地区民主政治的现况以及民主满意度为分析焦点。各变量的问卷题目及分析时的编码方式，请参考附录。

从上述的文献检阅中，我们发现：民众政治支持的来源有两个重要途径。其一为政治社会化的过程，其二为个人经验。因此，本研究希望以民众对于台湾地区民主的程度以及对于民主政治运作的满意度为民众对于典章制度支持的两个主要的依变项。本研究认为：在过去政治社会化的经验中，民众的政党认同、对于政府官员或是政治机构的信任以及民主价值对于民主政治的评价具有一定影响力。不过，民众也对于具体的政策输出以及民主程序相当重视，因此，对于具体施政表现以及选制效能的评估，也会影响到他们对民主运作的满意程度。换言之，民众除了感情的因素外，对于民主政治运作的具体政策输出以及运作程序的公开透明的理性评价，都会影响民众对于民主政治的支持。

四 研究发现与讨论

本研究的资料分析，依照民众的政党认同与对政府官员的信任程度、对于政治机构的信任、对具体施政表现的评估、对于选制有效性的评估、在民主价值的分布以及民主满意度与民主现况的评价等部分，依序讨论。

（一）民众对权威当局的评估：对政府官员的信任与政党认同

有关民众对于权威当局信任的评估分布，我们可以从表2中看出：民众对于首长在大众传播媒体发言的信任程度较高，达到三成，不过，相信政府做事

大多正确的比例超过四分之一，而不相信政府会浪费民众税金的比例，仅两成出头。整体而言，民众对于政府官员的整体信任程度并不高。

表 2 民众对政府官员的信任程度分布

	信任	不信任	(样本数)
首长说话	30.7	69.3	(820)
政府做事大多正确	27.7	72.3	(872)
政府浪费税金	23.0	77.0	(931)

资料来源：高安邦（2004）。该次访问成功样本为 1077，表中分析数据不包含“其他与无反应”的受访者。

说明：表中数字为横列百分比（括号中为样本数）。

我们进一步将三个题目合并建构成一个民众对于政府官员信任程度的指标，经过内在一致性的检定，Cronbach' s α 为 0.75，表示适合建构成一个指标。我们重新编码该指针，让其最大值为 1，最小值为 0。政府官员信任指标的平均数为 0.33，标准差为 0.26。

至于民众对于政党的认同比例上，国民党的认同者为 18.7%，新党的认同者为 1.1%，而亲民党的认同者为 9.9%，三者合计泛蓝的认同者约为三成（29.6%）。此外，民进党的认同者为 28.7%，台联的有 2.1%，两者合计泛绿的认同者也有三成（30.8%）。至于没有政党倾向者约有四成（39.6%）。整体而言，随着台湾地区民主的深化，政党努力动员支持者以及民众积极参与的结果，使得民众政党认同的趋势，相较于 1990 年代，有逐渐上升的情况。

（二）对于政治机构的信任程度

除了对政党的认同与对政府官员的信任之外，本研究也询问了民众对于政治机构、军队、媒体与政党的信任程度。从表 3 中可以发现，民众对于军队的信任程度最高，达到 6.45，其次依序为台湾地区领导人（5.56）、台湾地区法院（5.43）、台湾地区最高行政机关（5.15）与台湾地区政党（4.52），但是对于台湾地区最高立法机关与台湾地区媒体最低，仅各有 4.13 与 3.85。台湾民众对于“第四权”的媒体以及汇集民意与代表民意的台湾地区立法机关与政党的信任程度偏低，对于台湾地区政党政治以及代议政治的发展，是一个隐忧。



表3 民众对机构的信任程度分布

	平均数	标准差	(样本数)
台湾地区领导人	5.56	3.04	(952)
台湾地区最高行政机关	5.15	2.49	(889)
台湾地区最高立法机关	4.13	2.37	(919)
台湾地区法院	5.43	2.40	(905)
台湾地区军队	6.45	2.39	(863)
台湾地区政党	4.52	2.22	(898)
台湾地区媒体	3.85	2.37	(962)

资料来源：高安邦（2004）。该次访问成功样本为1077，表中分析数据不包含“其他与无反应”的受访者。

说明：表中数字为横列百分比（括号中为样本数）。问卷题目请民众以0到10表示对该机构的信任程度，数值愈高表示愈信任。

为了接下来的分析，我们进一步将七个题目合并建构成一个民众对于机构信任程度的指标，经过内在一致性的检定，Cronbach's α 为0.82，表示适合建构成一个指标。我们重新编码该指针，让其最大值为1，最小值为0。重新处理后的政治机构信任指标的平均数为0.50，标准差为0.17。

（三）对于政府施政表现的评价

有关民众对政府各项施政表现的评价，本研究分别针对经济状况、人权保障以及照顾弱势等三个面向加以探讨。就经济状况而言，民众评分的平均值为4.84，在人权保障上的评分为5.47，是三项中最高的，至于对于弱势团体的照顾仅4.74，是三项施政评价中最低的。整体而言，如果以5分为及格，民众对于政府施政表现的评分是处于及格边缘。

表4 民众对各种表现的评估分布

	平均数	标准差	(样本数)
经济状况	4.84	2.24	(984)
人权保障	5.47	2.32	(935)
弱势照顾	4.74	2.45	(965)

资料来源：高安邦（2004）。该次访问成功样本为1077，表中分析数据不包含“其他与无反应”的受访者。

说明：表中数字为横列百分比（括号中为样本数）。问卷题目请民众以0到10来评估表现好坏，数值愈高表示愈满意。



同样地，为了便利接下来的分析，我们进一步将三个题目合并建构成一个民众对于政府施政满意度的指标，经过内在一致性的检定，Cronbach's α 为 0.82，表示适合建构成一个指标。我们重新编码该指针，让其最大值为 1，最小值为 0。重新处理后的政治机构信任指标的平均数为 0.50，标准差为 0.20。

(四) 对选举制度有效性的评价

在典章制度层面的另一组相关变项，是民众对选举制度的有效性与公平性的评估。从表 5 可以发现：在选举制度是否可以选出民众要的人的制度有效性上，民众的平均评分为 5.81，显示民众认为选举制度仍然可以选出老百姓要的人。对选举的公平性，评分为 5.79，即倾向于认为选举制度还算公平。两者的平均分数相近，显示民众对于现有选举制度的有效性还算支持。

表 5 民众对政治典则规范与程序的评估：制度的有效性

	平均数	标准差	(样本数)
选举可以选出民众要的人	5.81	2.86	(915)
选举法规对政党或候选人公平	5.79	2.88	(917)

资料来源：高安邦（2004）。该次访问成功样本为 1077，表中分析数据不包含“其他与无反应”的受访者。

说明：表中数字为横列百分比（括号中为样本数）。问卷题目请民众以 0 到 10 来评估表现好坏，数值愈高表示愈满意。

在接下来的分析中，我们进一步将两个题目合并建构成一个民众对于选举制度有效性的指标，经过内在一致性的检定，Cronbach's α 为 0.72，表示适合建构成一个指标。我们重新编码该指针，让其最大值为 1，最小值为 0。重新处理后的政治机构信任指标的平均数为 0.58，标准差为 0.26。显示民众对于选举制度的有效性是持较为正面的看法的。

(五) 民主价值的分布

有关民主价值的分布，可参考表 6。首先就“多元观”而言，具备多元观的民众是希望社会有多元的意见的。从表 6 中可以发现：具备多元观的民众不及四成（38.5%）。就“制衡观”而言，同意政府一旦受到民意机关制衡即无大作为的比例约两成（20.1%），但是认为政府应受制衡的接近八成

(79.9%)，显示民众的制衡观念远强于多元观念。

表6 民众的民主价值分布

	具备	不具备	(样本数)
多元观	38.5	61.5	(937)
制衡观	79.9	20.1	(872)

资料来源：高安邦 (2004)。该次访问成功样本为 1077，表中分析数据不包含“其他与无反应”的受访者。

说明：表中数字为横列百分比（括号中为样本数）。

在后续的分析中，我们将两个变量从其民主价值低的编码到民主价值高的，再将其分布标准化为 0 到 1，分数愈高表示民主价值愈高。其中，多元观的平均分为 0.39，标准差为 0.37；制衡观的分布为 0.77 分，标准差为 0.33。

(六) 对民主政治的满意度与评价

有关民众对民主政治的各项评价，本研究分别针对台湾民主的程度以及民众对台湾民主的满意度进行分析。对台湾民主的程度，民众的评分达到 5.80，是还不错的分数，显示民众对于台湾的民主程度颇具信心，不过，对于台湾民主政治的实行，民众给予的分数为 5.16 分，表示台湾地区目前的民主政治需要加强之处仍然不少。

表7 民众对民主现况的评估分布

	平均数	标准差	(样本数)
民主程度	5.80	2.54	(903)
民主满意度	5.16	2.48	(961)

资料来源：高安邦 (2004)。该次访问成功样本为 1077，表中分析数据不包含“其他与无反应”的受访者。

说明：表中数字为横列百分比（括号中为样本数）。问卷题目请民众以 0 到 10 来评估表现好坏，数值越高表示越民主或越满意。

我们接着以民众对于民主满意度以及民主程度的评估为依变量，分别纳入上述有关对权威当局支持的政府官员信任以及政党认同倾向、对典章制度支持的机构信任、施政表现评估、选举制度有效性、民主价值的多元观与制衡观等变量，并进一步控制民众的性别、政治世代与统独倾向。具体的模型内容参见



表 8。从表 8 中我们发现：民众对于民主的满意程度以及对于民主现况的评估，主要是受到其政党认同、对机构的信任、施政的表现以及对选举制度的有效性的影响。当民众认同泛绿政党、对机构信任程度高、对政府施政表现满意以及认为选举制度有效，则其倾向于满意台湾民主政治实施的现况，并认为台湾目前的民主程度高。这个结果显示：除了社会化过程的政党认同因素之外，民众对于典章制度运作的过程与结果，都会影响其对于民主现况实施的评估。此外，就民主满意度而言，男性、倾向独立者较为满意，而第二代民众较于第三代，其民主满意度显著偏低。

表 8 影响民众民主满意度与民主评估的回归分析

	民主满意度		民主程度	
	估计系数	(标准误)	估计系数	(标准误)
常数	0.88 **	(0.33)	1.06 **	(0.38)
对权威当局的支持				
政府官员信任	0.08	(0.33)	-0.02	(0.39)
政党认同 (泛蓝为对照)				
认同泛绿政党	0.56 **	(0.19)	1.08 ***	(0.21)
无政党认同	0.21	(0.16)	0.33	(0.18)
对典章制度的支持				
机构信任	1.96 ***	(0.56)	1.71 **	(0.63)
施政表现评估	3.64 ***	(0.46)	3.53 ***	(0.51)
选举制度有效性	2.54 ***	(0.32)	1.98 ***	(0.37)
民主价值：多元观	0.00	(0.16)	-0.14	(0.18)
民主价值：制衡观	-0.13	(0.20)	0.49 *	(0.23)
社会背景				
女性	-0.35 **	(0.13)	0.09	(0.15)
政治世代 (第三代为对照)				
第一代	-0.45	(0.26)	-0.55	(0.30)
第二代	-0.43 **	(0.15)	-0.01	(0.17)
统独立场 (统一为对照)				
倾向独立	0.74 **	(0.23)	0.51	(0.27)
维持现状	0.10	(0.18)	0.08	(0.21)



续表 8

	民主满意度		民主程度	
	估计系数	(标准误)	估计系数	(标准误)
模型信息				
样本数	755	743		
调整后 R2	0.50	0.42		
估计的标准误	1.70	1.92		
条件系数	17.45	17.64		

资料来源：高安邦（2004）。该次访问成功样本为 1077，表中分析数据不包含“其他与无反应”的受访者。

说明：表中“民主满意度”的分布为 0 到 10，数值愈高对民主愈满意；“民主评估”为对民主程度的评估，数字愈高表示愈民主。统计检定为双尾检定，*： $p < 0.05$ ；**： $p < 0.01$ ；***： $p < 0.001$ 。

五 结论

本研究从政治支持的角度出发，讨论台湾地区民众政治支持的分布以及彼此之间的关联性。由于包含的面向较为广泛，与过去的研究也有重要的区别，显示本研究是一个相当值得注意的研究主题。所谓“人无信不立”，没有民众的信任与支持，任何依法当选的公职人员是无从施展权力，推动政策以及落实各项政策方针的。当然，没有民众的持续支持，民主政体也无法健康且平稳地运作。

从本研究的分析中可以发现：民众对于政府官员的信任程度偏低，不过对于机构的信任程度尚可，这反映了民众对于执政当局和宪政制度的评价是有所区别的。在各种政府施政表现中，民众对于人权保障较满意、经济表现较失望，不过整体而言，对于施政结果的评估仅在及格边缘徘徊。对于现行民主制度而言，选举机制的有效性是让民众较为满意的。民众一般认为选举制度尚可选出自己需要的候选人，且制度对于各政党与候选人尚称公平。因此，选制公正性的维持，是让台湾地区民主政治顺利运作的关键。就整体民主的运作而言，民众对于台湾地区的民主程度，持较肯定的态度，也对民主运作尚称满意。进一步分析发现：民众的政党认同、对机构的信任、对施政表现与选举制度有效性的评估等因素，是影响民众对台湾民主程度的评估以及民主运作满意与否的重要因素。因此，除了民众在政治社会化过程中所获得之政党认同以及

对于政治机构的信任之外，在典章制度运作过程中，选举制度公正性以及政策输出的亮丽表现，都是影响民众对于民主政治评价的重要因素。

本研究结果的启示在于：台湾地区学者对于政治支持的相关研究并不多，有系统的关于对执政当局的政府官员信任与宪政制度中的各政治机构信任的整合性研究也屈指可数。本研究运用既有资料，依循西方研究政治支持的相关传统与测量，试图对台湾地区的政治支持进行初探性的研究，本研究结果也因既有资料在测量面向上的限制，仅能针对典章制度与权威当局两个层次加以分析。不过，本研究对相关政治支持概念的讨论以及测量的介绍，应该是日后相关政治支持研究的重要指南。

本研究运用的调查研究资料系于2004年所搜集，其后台湾重要政治人物的各种贪腐弊案频发，对于政治人物的信任与支持度也有重大变化，当然，这也导致民进党在2008年初的两个重要选举中相继惨败，失去执政地位。因此，民众的政治信任对任何政治人物与执政党而言，是有重大的影响力的。除了定期选举之外，政治领导人物如何妥善运用宪法赋予的权力，取决于他们被民众信任与支持的程度。因此，民众的政治支持不但是测量政府施政表现的一个敏感的温度计，更是台湾地区民主政治良性发展的一个重要标杆。对于关心台湾地区民主政治与政党政治发展的研究者来说，民众政治支持的持续与变迁，绝对是一个不可忽略的观察重点。

附 录

本研究使用变量的重新编码以及指针建构方式，兹说明如下。其中，有关建构新指标后的相关统计检定以及新指针的分布信息，请参考文中说明。

一 政治信任的测量

A1. 请问您相不相信政府首长在电视或报纸上所说的话？是很不相信，不太相信，还可相信，还是很相信？

A2. 有人说：政府所做的事大多数是正确的，您是不是同意这种说法？

A3. 有人说：政府官员时常浪费老百姓所缴纳的税金，您是不是同意这种说法？

上述三题在表 2 的描述性的统计中，我们将其编码为“信任”与“不信任”两类，且未将没有表示具体意见的民众纳入分析。此外，我们在进一步回归分析中，将此三个变量重新编码，按照其对该叙述是否具有信任程度由“很不信任”、“不太信任”、“有点信任”到“非常信任”分四类，给予 1 分到 5 分的分数。我们进一步将三个变量加总平均，建构为一个对“政府官员信任”的指针，该指针分数的分布为 1 分至 5 分，分数愈高表示信任程度愈高。为了便于与其他解释变量作比较，我们将该分数减去 1 再除以 4，使得新的指标数值分布落在 0 与 1 之间。

二 机构信任测量

接下来，想请您用 0 到 10 来表示您对以下机关的信任程度，0 表示非常不信任，10 表示非常信任，请问（B1 到 B7 问题随机出现）：

B1. 您对台湾地区领导人的信任程度如何？0 到 10 您会给多少？

- B2. 您对台湾地区最高行政机关的信任程度如何? 0 到 10 您会给多少?
- B3. 您对台湾地区立法机关的信任程度如何? 0 到 10 您会给多少?
- B4. 您对台湾地区法院的信任程度如何? 0 到 10 您会给多少?
- B5. 您对台湾地区军队的信任程度如何? 0 到 10 您会给多少?
- B6. 您对台湾地区政党的信任程度如何? 0 到 10 您会给多少?
- B7. 您对台湾地区媒体的信任程度如何? 0 到 10 您会给多少?

各变量的分布情况参考表 3。本研究进一步将七个变量加总后平均, 建构一个 0 到 10 分的“机构信任”指标。同样地, 为了比较分析, 我们将该指针的分数再除以 10, 新的变量分布介于 0 到 1 之间。

三 施政表现评估

同样用 0 到 10 来表示您对以下各种情况的评估, 其中 0 表示非常不好, 10 表示非常好, 请问:

- C1. 整体而言, 您觉得台湾目前的经济状况如何, 0 到 10 您会给多少?
- C2. 整体而言, 您觉得台湾目前的人权保障如何, 0 到 10 您会给多少?
- C3. 整体而言, 您觉得台湾目前对于社会弱势者(台: 社会上需要照顾的人)的照顾如何, 0 到 10 您会给多少?

各变量的分布情况参考表 4。本研究进一步将三个变量加总后平均, 建构一个 0 到 10 分的“施政表现”评估指标。同样地, 为了比较分析, 我们将该指针的分数再除以 10, 新的变量分布介于 0 到 1 之间。

四 选举制度有效性

D1. 如果用 0 到 10 来表示您觉得我们的选举可不可以选出我们老百姓要的人, 0 表示绝对不可以, 10 表示绝对可以, 请问 0 到 10 您会给多少?

D2. 如果用 0 到 10 来表示您觉得我们目前的选举法规对每一个政党或候选人是否公平, 0 表示非常不公平, 10 表示非常公平, 请问 0 到 10 您会给多少?

各变量的分布情况参考表 5。本研究进一步将两个变量加总后平均, 建构



一个0到10分的“选制有效性”的指标。同样地，为了比较分析，我们将该指针的分数再除以10，新的变量分布介于0到1之间。

五 民主价值

E1. 有人说：“在政治上，有太多不一样的意见，就会破坏社会的团结。”请问您同不同意这种说法？（多元观）

E2. 有人说：“为了有效监督政府，我们需要强而有力的在野党。”请问您同不同意这种说法？（制衡观）

上述两题在表6的描述性的统计中，我们将其编码为“具备”与“不具备”两类，且未将没有表示具体意见的民众纳入分析。此外，我们在进一步回归分析中，将此两个变量重新编码，按照其对该叙述是否具有民主价值程度由“很不具备”、“不太具备”、“有点具备”到“非常具备”分四类，给予1分到5分的分数。为了便于与其他解释变量作比较，我们将该分数减去1再除以4，使得新的变量在表8的分析中的数值分布落于0与1之间。

六 民主现状评估

F1. 如果用0到10来表示台湾现在民主的程度，0表示非常独裁，10表示非常民主，请问0到10您会给多少？（民主程度）

F2. 如果用0到10来表示您对台湾目前民主政治实行的满意程度，0表示非常不满意，10表示非常满意，请问0到10您会给多少？（民主满意度）

各变量的分布情况参考表7。本研究表8中的统计分析，将次两个变量作为依变量，其分布为0到10，我们运用回归分析讨论影响民众对民主现状评估的因素。

（由于众所周知的原因，经作者同意，编者对一些名称表达进行了技术处理。）