

## 台灣民眾政治功效意識的持續與變遷： 政黨輪替前後的分析\*

黃信豪\*\*

### 《本文摘要》

「政治功效意識」可說是僅次於政黨認同外，相當受到學界關注的研究範疇 (Abramson, 1983: 135)。本研究的目的在於探討台灣民眾政黨輪替前後政治功效意識的持續與變遷、以及影響之因素。

就政治功效意識的趨勢變化上，本研究發現，民眾的內在功效意識，長期趨勢較為穩定，但呈現略微衰退的現象，而外在功效意識則在政黨輪替之後出現了顯著的正成長，顯示民眾對於政治體系回應力的感受，在象徵邁向民主鞏固的首次政黨輪替後，產生了系統性的改變，從政治文化角度而言，此對於我國民主政治的未來發展，無疑帶來正面與積極的訊息，但另一方面值得憂慮的是，大多數的民眾自認為對於政治過程的瞭解能力，仍較為不足。

進一步探討影響民眾政治功效意識的因素，筆者發現，「內在功效意識」所指涉的是民眾長期且穩固的心理態度，跨年影響的因素與方向相當一致，但近年來開始與特定的政治價值出現關聯性；至於「外在功效意識」則是主要隨著個人所屬的社會團體，包括原生的省籍背景，及政黨認同與統獨立場等政治價值，在既有體系的相對政治位置而定。另外也嘗試對於內在功效意識與外在功效意識提出理論上

\* 作者感謝行政院國科會社會科學研究中心「台灣選舉與民主化調查研究」所提供的二〇〇一年與二〇〇三年兩筆資料，以及國立政治大學選舉研究中心所提供的其他年度調查資料。也感謝寫作過程中，政大政治系陳義彥教授、中正政治系吳重禮教授與政大選舉研究中心陳陸輝副研究員對本文的諸多建議。本論文初稿發表於「二〇〇三年台灣選舉與民主化調查研究」國際學術研討會，「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會主辦，中研院歐美所，2004年9月26日。論文宣讀時，承蒙評論人政治大學選舉研究中心游清鑫副研究員，以及中研院人文社科中心徐火炎研究員之建議與指正，此外，也感謝兩位匿名審查人的寶貴意見，使本文經修改後更具可讀性，當然，文中一切疏漏，皆由作者負責。

\*\* 國立政治大學政治學系博士生。

的連結，希望能提供往後相關研究者另一個思考方向。

關鍵詞：政治功效意識、內在功效、外在功效、政黨輪替、政黨認同、統獨立場

## 壹、前言

有關民眾心理態度所意涵的政治取向與政治行動的關聯性，自六〇年代開始，即成爲學界所關注的重要範疇。其中，在民眾的各項心理態度中，政治功效意識（sense of political efficacy）可說是僅次於政黨認同，受到學界最多關注與研究的一個焦點（Abramson, 1983：135）。該概念從個人自我效益認知出發，區分爲對自我政治能力認知的內在功效意識（internal efficacy），以及對於政治體系回應認知的外在功效意識（external efficacy）兩者概念。以「個人自我能力與政治體系認知」的政治功效意識，就如同 Bandura 所言，自我功效的判斷不但調和了個人知識與行動的關係，也影響人們的動機與行爲（轉引自 Madsen, 1987：571）。

「政治功效意識」的概念之所以重要，主要是其是民眾評價政府與個人本身政治能力的重要依據。綜而論之，當一國家中民眾政治功效意識普遍較高，即民眾自認愈具有瞭解政治體系，以及感受影響政府決策回應能力愈強時，他們將會認爲與政治體系的聯繫愈爲緊密，故對於統治菁英或執政者言，統治基礎的正當性（legitimacy）也愈形穩固，因而，我們可以說，民眾的政治功效意識，將是現今民主國家體制運作正當性的重要來源。

自 1987 年解嚴起，台灣開始邁向民主化的道路，乃至 2000 年民進黨贏得總統選舉，短短僅十餘年即完成具有民主鞏固重要象徵意義的首次政黨輪替，使得民眾相關政治取向的持續與變遷也開始受到國內學者所重視。陳陸輝（2003）透過跨時比較，發現台灣民眾的政治信任感於 1992 至 1998 年出現顯著的下降趨勢，但在政黨輪替後則有回升的現象；而民眾的政治信任感與對於民主政治的評價也具顯著的正向關聯性，進一步與對於執政黨的政治支持也具有重要關係存在（陳陸輝，2002）；盛治仁（2003）則是以民主價值與政治信任感出發，發現個人的黨派立場，對於其相關政治態度具有重要的影響，在政治信任感上則顯示民眾表達信任對象是對特定政權的信任，而非政府概念的信任，而民眾的民主價值則是在政黨輪替之後產生了退步的情形。以上的研究皆相當程度印證了台灣在民主政治發展的歷程中，整體政治環境與氛圍的改變與民眾政治取向變遷的重要關係。

然而，民眾整體的政治功效意識是否產生了系統性的改變？相信是值得關注的課題，但至今並無完整的研究成果，本研究將探索政黨輪替前後台灣民眾政治功效意識的持續與變遷，希望經由跨時的比較，嘗試瞭解在政治環境劇烈變遷的背景之下，以「政治功效意識」的概念，試圖從民眾對於政治體系的評價與認知，提出說明與解釋。

## 貳、政治功效意識的國內外研究成果

自我功效意識 (self-efficacy) 指的是個人認為自己可以成功的信念。過去有關自我功效意識的研究大多集中於政治功效意識上，相關研究在國外已累積相當豐碩的研究成果，近年來也開始受到國內學界所重視。以下，筆者以國外文獻為主，輔助國內的研究成果，將從政治功效意識概念的發展與測量、以及影響民眾政治功效意識的因素兩方面來整理相關研究成果。

### 一、政治功效意識的意涵、概念與測量

政治功效意識的概念，由 Campbell、Gurin 與 Miller (1954: 187-189) 等人首先提出，其定義為「人們是否能認知個人的政治行動對於政治過程有所影響，或是具有影響的能力」。更進一步地說，政治功效意識指的是個人認為政治與社會是可能改變且自認為能造成這些改變的信念，或是在既有的政治權威下，個人具有能透過自身或與他人合作，能夠改變政治或社會環境的信念 (轉引自 Weissberg, 1975) (註一)。

而後，類似於政治功效意識的個人自我政治能力評估的概念廣為學者所注意，也重視此一心理態度在政治體系中所扮演的角色，值得注意的是，這些研究多將其政治功效意識為單一面向的心理態度。Easton 與 Dennis (1967: 38) 認為政治功效意識是維持民主政體典則相當重要的要素，它意謂著對於政治體系的普遍性支持 (diffuse support)。Almond 與 Verba (1963: 257) 則是採用類似政治功效意識概念的主觀政治能力 (註二)，他們認為自信，將使得個人成為民主的公民；Barnes (1979: 60) 則主張政治功效意識是政治能力相當重要的部份，為個人政治行動中重要的政治技巧，而這樣的政治能力應是民主政治中個人所具備的必要條件。

雖然政治功效意識是從個人的自我能力評估出發，但面對不同的評量對象時，也應具不同的政治意涵。Lane (1959: 149) 開始從心理層面來說明個人不同評量對象的心理差異，他認為人與人之間存在者一種支配 (dominance) 的心理態度，個人會自認相較他人而言是較具優勢的，在政治世界之中亦是如此，因而有某種特殊的性格是個人相信自己能影響政治過程，所謂「政治功效意識」即為此概念的具體化態度指標，其中應包含兩種不同成份：一者為相較於他人而言，個人自認具有影響力 (effective)；其次面對政治體系而言，個人自認政府會對其要求有所回應 (responsive)。換言之，政治功效意識即民眾對於自己了解政治能力的評估，以及自認為對於政策制定過程中影響程度的主觀認知。Bandura 也主張，所謂的內在功效意識與外在功效意識兩者是不相同的概念，在

他的定義中，認知的自我功效意識，也就是內在功效意識，應從對於環境現象認知的外在功效意識中區隔出來，其中認知的自我功效意識取決於個人自認是否具有重要的公民技巧，因而產生對自我評價產生積極或消極的感受，至於外在政治功效意識，則是以外在的政治體系為認知效益對象，非個人本身（轉引自 Madsen, 1987：574）。

政治功效意識除了理論上的面向區分外，落實在測量上也有研究成果加以驗證。Balch（1974）採取 Campbell（1954）等人所建立的政治功效意識測量題目進行關聯性分析，顯示傳統政治功效意識的測量，應具有如 Lane 等人所言的內在（internal）與外在（external）兩種不同面向。內在功效為輸入（input）功效，意指個人相信自己具有能夠了解政治事務、認知政治過程的能力；外在功效則為輸出（output）功效，是個人相信政府官員對於人民需求有所反應或重視的程度。實證結果顯示政治興趣、政治知識及政治參與，與「投票是唯一的方式」、「政治太複雜」兩項目，也就是內在功效意識，具有較高的關聯性；而「官員不關心」與「無置喙餘地」，即外在功效意識，則與政治信任感的關係較為明顯。McPherson 等人（1977）的研究則是以 SRC 的測量進行路徑分析（path analytic techniques），結果顯示「無置喙餘地」與「官員不關心」兩項次具有較高的信度，代表的是政府回應的結構意涵，但「政治太複雜」以及「投票是唯一的方式」兩項次的信度則較低，似乎反應的是不同的結構，顯示此兩者的測量都有改善的空間。Acock（1985）等人則發現 SRC 的測量對於政治功效意識的概念有不同意義的區分，在美國以外的國家也相當適用，但將各項次視為同樣比重的加總處理方式，則有待改善。

至此，政治功效意識的概念則區分為內在功效意識與外在功效意識兩者不同面向的意涵，學界也持續地尋求更精確的測量方式（註三）。在國內的研究方面，袁頌西（1974a、1974b）以政治社會化的途徑探索青少年的政治功效意識，可說是國內相關研究成果之始（註四）。吳重禮、湯京平與黃紀等人（2000）翻譯 NES 測量政治功效意識的題目施測於嘉義縣選民，發現內在功效意識與外在功效意識的概念區分於該地區也具有相當的適用性；陳義彥與陳陸輝（2002）的跨時比較分析中，也發現政治功效意識概念的區分與測量方式以及其與相關政治態度的關係，大致上也與國外研究發現一致，即個人內在政治功效意識與政治知識的關聯性較高，外在政治功效意識則與個人的政治信任感關聯性較強，至於不同面向政治功效意識與競選參與的關聯性，跨年的分析結果並不一致。

## 二、影響民眾政治功效意識的因素

回顧政治功效意識概念與測量之後，民眾如何形成政治功效意識，也是相當受到學界所重視的研究領域。Abramson（1983：152-165）提出美國黑白種族在政治功效意識差

異的解釋途徑，他認為造成美國種族在政治功效意識差異的原因可能來自於以下四者：

(1)政治教育的解釋：黑人與白人在學校中受政治教育的差異。

(2)社會剝奪的解釋：黑人與白人在社會結構條件的差異。由於黑人在美國的屬於弱勢階層與團體，無法控制其社會環境，造成自信心低落，進一步影響政治功效意識。

(3)智力的解釋：兩者與生俱來智力的差異，以及政治環境的差異等。

(4)政治現實的解釋：黑人所屬的團體，在政治環境與政治權力上皆處於相對的弱勢地位，導致政治功效意識的低落。

在總合相關研究之後，Abramson (1983) 認為政治教育與社會剝奪解釋對於美國種族間政治功效意識差異的解釋力相對較弱，相對社會或心理屬性，他主張政治情勢的發展，也就是民眾所屬社會團體政治權力的優劣，是影響其政治功效意識較重要的因素。此外，他也認為這些解釋同時能適用於美國以外的地區，以及其他類型次文化差異的民眾政治功效意識高低成因。

儘管 Abramson (1983) 的研究對於民眾政治功效意識差異提出相當完整的解釋，但其並無將政治功效意識區分不同面向加以論述。由於兩者是個人面對自我，以及政治體系評價的不同概念，以下，筆者透過先前的研究成果，說明個人對於不同對象效益認知的源起與影響因素，最後，也嘗試說明內在與外在政治功效意識在理論上的連結意涵。

### 1. 政治練達與內在功效意識

在內在功效意識上，為何民眾會認為自己較具瞭解政治過程以及政治事物的能力？顯然地，他們對於政治世界，必然具有不同於其他民眾的解釋、認知與技巧。民眾不同的政治練達 (political sophistication) 程度即可以對此一特徵提出解釋 (註五)。所謂政治練達主要是用來說明政治認知「專家」與「生手」的概念，過去政治練達的研究，是以民眾的「認知基礎」出發，除了強調政治信念與態度的「概念化水準」 (levels of conceptualization) 外 (Campbell et al., 1960; Converse, 1964)，也包含民眾的政治興趣與政治知識，主要關注的焦點於民眾具有相關知識之餘，如何進一步地轉化為政治思考，形成獨特的基模 (schema) (註六)。Lau 與 Erber (1985) 即以認知為基礎來建構政治練達的測量指標，其中包括選民對候選人的熟悉程度、對競選議題的瞭解程度、對民意調查的知識、在競選過程中支持候選人的活動、收視傳播媒介關於競選訊息之程度、政治興趣與是否關心選舉結果等內涵 (註七)。

Neuman (1993) 的研究則更進一步將政治練達概念有系統地整理。他認為所謂政治練達主要由三個面向所構成。第一，為政治顯著性 (political salience)，主要測量受訪者對於一般政治的關心程度與選舉的興趣；第二是對於政治人物、議題、結構和團體的



知識；第三為政治概念化，指涉的是受訪者運用政治概念的能力，來整合或組織他們對於所處政治環境的意見和想法。此三個構成要素是相互關聯的，其中政治知識是最中心的組成部分，居於政治顯著與政治概念化之間。從他的分析，可以瞭解政治練達的概念中，以政治知識居核心地位，向外推展是個人政治涉入程度，最後則是與外在政治環境的聯繫。

如將類似的概念運用在政治功效意識的內外功效區分上，則也可得類似的意涵結果。其中，象徵個人的自我評估瞭解政治過程與事物能力的內在功效意識，也應同樣是個人政治效益認知，以及看待與評價政治體系的基礎，而外在功效意識的高低，則是取決於所屬團體於外在政治環境的不同待遇。從這樣的角度，似乎較能解釋民眾是否能評估自身具有瞭解政治事務與認知政治過程的能力，也可將內在功效意識與外在功效意識的區分，作一適當理論上的連結。

## 2. 政治情境與外在功效意識

在Abramson (1983)的論述中，他著重的是以種族與次文化為基礎，依其團體於政治現實環境的權力差異而造成政治功效意識的高低差異，以此，筆者以為，其論述出發點與「外在功效意識」的概念較為相似。Garcia (1973)以加州三至九年級的學童作為研究對象，發現在政治權力較弱勢之西班牙裔學生的政治功效意識，顯著低於母語為英語的學生；Iyengar (1978, 1980)的研究中則發現，民眾的政治功效意識與外在環境的政治事件有重要的關聯性；Stewart等人 (1992)則是以社會分歧與差異相當明顯的加拿大為例子，發現個人在中央與地方兩政府層級的政治功效意識關聯性高低，也會依所屬地域的不同系絡而產生差異，並以外在功效意識的表現特別明顯。

進一步而論，可以發現感受政府回應的外在功效意識與外在政治環境情境的關係，從先前所重視的美國黑白種族的差異，也運用在民眾心理態度與社會背景的差異上，而這樣的心理基礎主要來自於個人的團體認同與意識而成。根據Gurin及其同僚 (1980)的研究，社會階層的認同與意識可說是不同的概念，前者指的是個人在特定階層中與他人的關係，後者則是個人認知所屬階層在社會中的地位。他們指出個人的團體認同與意識在較低階層中特別容易凝聚，從政治權力的不滿促使集體行動的產生，特別在種族、職業階級與性別上。例如近來的研究也發現，在同樣的社會經濟地位條件下，黑人在政治上的活躍程度甚至高於白人，Shingles (1981)認為，這樣的差異是來自於六〇年代以降，美國政府在政策上強調種族平等，而黑人在遭受長久以來的種族歧視後，能夠進一步凝聚較強的種族意識而生。

當團體認同與意識運用在有關政治涉入的研究中，即是政治賦權 (political empowerment) 的意涵。依據Bobo與Gilliam (1990)的定義，政治賦權是指一個團體獲得顯著

的代表以及政治決定的影響力時，會使得其團體成員在政治涉入程度明顯地增強，也就是原先政治上的弱勢團體，會因為所屬成員擔任民選公職或行政首長，使該團體成員在政治上的影響力明顯地增加，因而強化其政治涉入，他們的研究發現在黑人擔任行政首長的區域，會提高該市黑人的政治參與、外在功效意識、政治信任與政治知識。

近年來，政治賦權的理論與適用也逐漸受國內學者所重視。吳重禮、譚寅寅與李世宏（2003）的研究中，發現在考量政黨認同以及其他重要的因素後，政治賦權的環境效應與選民投票行為之間仍具有顯著的關係存在。另外吳重禮與李世宏（2003）也以客家人為研究對象，發現在客家籍縣市首長執政的地區基層客家籍民眾的政治信任感與投票參與程度較高；反之，在閩南與外省籍縣市首長執政的地區，客家族群的政治信任與投票參與則較低。陳陸輝與耿曙（2003）的研究則以 2002 年的北高市長選舉為例，發現由於台北市仍由國民黨執政，而高雄市則是與中央執政同一政黨的民進黨執政，在不同的系絡（context）之下，台北市泛藍支持者在對於市政府回應的感受力較強，而泛綠支持者則顯著偏低；在高雄市則是以泛綠支持者在感受市政府與中央政府的回應力皆顯著較高，泛藍支持者反而皆顯著較低。可見「政治賦權」的效果不僅產生在個人種族背景差異，在如政黨認同的政治態度上也具政治賦權的效益。

透過以上相關研究成果的檢視，可以建構本研究之主要研究範疇與理論背景。台灣在國民黨長達五十年的執政之後，2000 年出現了首次的政黨輪替，至 2004 年的總統選舉中，民進黨更首次獲得過半比例的選票，在如此重大的政治環境變遷背景下，值得觀察的是，民眾的政治功效意識是否隨著我國民主政治發展的進程而產生系統性的改變？是否透過資訊、民眾的投票及政治參與經驗的日益普及與增加，在自我政治能力評估的內在政治功效意識上有顯著的提升；另一方面在民進黨取得執政權後，部分民眾的外在政治功效意識，是否也會如賦權理論所言般地，所屬團體在獲得重要的政治職位代表後，使其成員更能感受到政治體系的回應，此皆是本研究之主要研究焦點。同時，筆者也將透過理論的區隔，對於政治功效意識內在與外在的理論意涵進行實證分析，透過跨時的調查資料，期望能對於往後政治功效意識的相關研究，提供理論上的解釋與說明。

### 參、研究資料、概念測量與研究假設

本研究所使用的調查資料，為政黨輪替前後的四次面對面訪問資料，詳細資訊如下表 1 所示。其中 2000 年與 2001 年的調查資料是在選後約半年所舉行，1998 年與 2003 年的資料則是以民眾政治態度為主題的年度調查研究資料，雖然資料性質並不完全一致，但在問卷措辭尚屬一致的前提下，透過跨時的觀察與比較，相信猶能對於民眾政治態度



的變遷，進行整體趨勢的檢證與說明。

表 1 本研究所使用資料一覽表

年度	計畫名稱	執行單位	計畫主持人	樣本數
1998	台灣民眾政治態度之變遷：一九九七年調查計畫	政治大學選舉研究中心	劉義周	1219
2000	跨世紀總統選舉中選民投票行為的科際整合	政治大學選舉研究中心	陳義彥	1181
2001	台灣選舉與民主化調查研究	政治大學、中正大學與中山大學三校選舉研究中心與民意調查研究中心	黃紀	2022
2003	台灣選舉與民主化調查研究	台大政治系、中正大學民意調查研究中心	朱雲漢	1674

資料來源：筆者自行整理。

就「政治功效意識」測量上，本研究採NES的問句為測量依據，在四筆跨時資料的措辭（wording）約略有所不同。整體而言，「政治太複雜」項次跨年的測量較為一致，而「政府影響力」的項目在2000年開始才加入測量，因而筆者將主要以「政府不關心」項次作為主要分析依據，「政府影響力」項次則為輔助趨勢觀察之用。值得注意地，在測量外在功效意識的「政府不關心」項次，從2001年的測量更改為「政府不在乎」，前者的用詞似乎較為強烈，因而可能對於整體的分佈產生影響（陳陸輝，2002）。各項目跨年的測量與問句分別如下：

內在政治功效意識：政治太複雜

1998年：政治的事情太過複雜，不是像我這樣的人可以瞭解的。

2000年：政治的事情太過複雜，不是像我這樣的人可以瞭解的。

2001年與2003年：政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂。

外在政治功效意識：

1.政府不關心／不在乎

1998年：政治官員不會關心像我這樣人的看法。

2000 年：像我這樣的人的看法，政治官員是不會關心的。

2001 年、2003 年：政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。

## 2.沒有影響力

2000 年：像我這樣的普通老百姓，對政府政策是什麼沒有影響力的。

2001 年與 2003 年：我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。

如以國外文獻所言，外在功效意識與內在功效意識所意涵的概念應是對於不同對象的自我效益評估，因而在測量上「沒有影響力」與「官員不關心／不在乎」兩者的關聯性，應較「政治太複雜」項次來得高。為瞭解資料中功效意識各項次測量效度的問題，筆者就此三者不同項次的功效意識測量，以四分類尺度的方式進行初步關聯性分析，藉此得知是否如國外研究所呈現的測量為兩者面向（註八）。整體結果如下表 2 所示，除了 1998 年資料中無「沒有影響力」的測量外，其餘年度的調查結果，不論是 tau-b 或 Gamma 的檢定結果，皆呈現「官員不關心／不在乎」與「沒有影響力」兩者的關聯程度，遠較與「政治太複雜」項次的關聯性來得高，此顯示「官員不關心／不在乎」與「沒有影響力」兩項次測量的是較為相同的概念，「政治太複雜」則是另一項概念的展現，即外在功效與內在功效的概念區分。

表 2 不同項次政治功效意識測量的關聯性檢定

1998			
	政治太複雜	官員不關心	
政治太複雜			
官員不關心	0.339***	0.235***	
2000			
	政治太複雜	官員不關心	沒有影響力
政治太複雜		0.273***	0.258***
官員不關心	0.391***		0.360***
沒有影響力	0.362***	0.495***	
2001			
	政治太複雜	官員不在乎	沒有影響力
政治太複雜		0.194***	0.118***
官員不在乎	0.330***		0.416***
沒有影響力	0.209***	0.631***	
2003			
	政治太複雜	官員不在乎	沒有影響力
政治太複雜		0.210***	0.104***
官員不在乎	0.401***		0.416***
沒有影響力	0.205***	0.665***	

說明：1.表格右上方的數值為 tau-b 值，左下角的數值為 Gamma 值。

2.\*\*\*:  $p < .001$  ; \*\*:  $p < .01$  ; \*:  $p < .05$  。

資料來源：如表 1 所示。

就本研究的主要自變項測量上，在政治練達方面，本研究將使用象徵政治練達核心的政治知識作為測量依據（註九），該概念的測量題目歷年來雖然並不完全相同，但大體而言不外乎是對政治人物的認識、政治制度、過程、認識、對議題所持有的立場，以及對國際事務的瞭解的測量為主（林瓊珠，2001），詳細的測量題目、其他重要政治態度的測量以及變數的處理方式請見附錄。

本研究將從政治功效意識的概念出發，對於台灣民眾在政黨輪替前後的政治取向，提出說明與解釋。在台灣的民主政治發展逐漸邁向常軌之餘，筆者假設，民眾的內在功效意識與外在功效意識在整體的趨勢變遷上有顯著的提升，歷經象徵邁向民主鞏固轉折點的政黨輪替後尤為明顯。在不同意涵的功效意識方面，內在功效意識相較而言是較為穩定的心理取向，因而與個人所屬的社會地位與背景，即人口基本變項、以及個人的政

治練達程度較具關聯性，筆者假設，其將與個人的政治練達程度，也就是政治知識的變數具有顯著的正向關聯性，在政黨認同與統獨立場上，具有特定政治傾向與態度者也較無特定態度者顯著較高，象徵了民眾能將政治概念運用在現實政治世界的價值判斷，且人口特徵也將在跨年的資料呈現中顯示相似的趨勢；至於外在功效意識的高低，則端視個人所屬的團體是否具有顯著的政治職位代表，筆者假設在 2000 年政黨輪替前後，民眾的省籍背景、政黨認同與統獨立場（註十），展現在外在政治功效意識上出現顯著相異的趨勢，即國民黨執政時期，省籍為大陸各省市、認同泛藍、統獨立場上偏向統一等民眾的外在政治功效意識顯著較高；而政黨輪替之後，則是以本省閩南、認同泛綠、統獨立場上偏向獨立者，外在功效意識顯著較高，出現政治賦權的現象。

另一方面，筆者也將對於政治功效意識概念的區分與測量，試圖提出理論的說明。即便政治功效意識區分為內在與外在不同評價對象，但基於個人政治練達的背景，筆者以為，內在功效意識與外在功效意識的關聯性也是值得觀察的範疇，民眾在認為自身愈具有政治能力之餘，對於政府回應力的感受理應也是較為明確的。也就是說，不論內在功效或外在功效，在某種程度上都表達了民眾對於現有政體評價的聯繫，以及依其政治傾向所定的價值判斷，即認為政治不複雜的個人，對於感受政府回應的程度也應較強。

## 肆、資料分析與解釋

透過相關研究的回顧，可以設定本研究之主要研究理論與範疇。本研究主要以政治功效意識的概念，探討台灣民眾在歷經政黨輪替前後政治取向的變遷。首先，筆者將透過政治功效意識的跨年分佈說明其變遷趨勢，接著，將透過模型檢證來探討影響民眾政治功效意識的因素，嘗試對於內在功效意識與外在功效意識的概念區分進行實證分析，同時也進一步探討內在功效意識與外在功效意識的關聯性。

### 一、台灣民眾政治功效意識的跨年分佈

台灣民眾的政治功效意識在歷經政黨輪替後是否產生系統性的變化？為了便於觀察整體的變遷趨勢，筆者將回答非常同意與有點同意者合併同意，不同意的比例則包括有點不同意與非常不同意，由於政治功效意識的測量題目採反向敘述，因而回答不同意者，即表示具有該項次的功效意識，回答同意則表示缺乏該項次政治功效意識。政黨輪替前後民眾政治功效意識的分佈趨勢，如下表 3 所示。

就民眾內在功效意識分佈而言，不同意「政治太複雜」比例，整體來說呈現下降的趨勢，2003 年與 1998 年的差距為 -8.8%，同意「政治太複雜」的比例跨年則成長了

13.5%，就各年度的變遷而言，在不同意的比例方面，民眾的看法在 1998 年、2000 年與 2001 年相對來說皆相當穩定，在 22%~24% 之間，但在 2003 年則出現較顯著衰退的現象，下降至 15.5%，而同意的比例則除了 2000 年小幅衰退至 62.4% 外，歷年則不斷地攀升，至 1998 年的 66.2%，至 2001 年的 67.1%，2003 年更達 79.7%，無反應的比例則除了 2000 年達到 13.5% 的高點外，其餘年度的比例均未超過一成，顯示民眾在此問題上，絕大多數都能表示自己的看法。因而，與筆者預期不符合的是，即便在政治資訊開放與媒體日益普及的環境，民眾也多數具有投票等民主政治參與經驗背景之下，大多數的民眾仍感覺政治太過於複雜，此是政治菁英與相關研究者特別值得關注的現象。

至於民眾對於政治體系回應的感受上，未考慮測量措辭的些許落差下，整體來說則呈現相當顯著的上升趨勢。「官員不關心／在乎」的項次，不同意的比例整體而言成長了 32.7%，同意則下降了 25.1%；而「政策影響力」項次中，表示不同意者的比例 2000 年至 2003 年也成長了 27.0%，同意則下降了 20.3%。就各年度的變遷而言，在「官員不關心／在乎」的項次上，不同意的比例 1998 年為 20.2%，2000 年則成長至 31.4%，至 2001 年更提升至 48.4%，2003 年的比例更首次超過五成，達 52.9%，至於「政策影響力」的項次由於缺乏 1998 年的調查資料，因而無法對於政黨輪替前後的變化趨勢進行進一步的比較，但仍可發現，至 2001 年不同意的比例首次超過五成，至 2003 年更高達 63.6%，而表示同意的比例則反呈現逐年下降的趨勢，至於無反應的比例，也如同「政治太複雜」項次般，絕大多數的民眾皆能在此兩項次中表達自己的看法。另一方面，觀察單一年度的差距，筆者也發現民眾的外在政治功效意識自 2001 年開始首次達到正值，也就是說在該年度的調查資料中，具有外在政治功效意識的比例是超過缺乏的比例的，如此的差距在 2003 年時更有擴大的趨勢，兩個不同項次的差距分別達到 13.6% 與 34.5%。

透過以上的分析，作者發現台灣民眾的內在功效意識長期的分佈趨勢是較為穩定的，與理論預期相當一致，但值得注意的是呈現衰退的走向，是否會對於個人的政治涉入造成進一步的負面影響，此為相當值得持續關注之焦點；而象徵個人感受政治體系回應的外在功效意識，在政黨輪替之後則出現了顯著的提升趨勢，接下來，作者將對此兩個不同意涵的心理態度，進行更進一步的探討。

表 3 民眾的政治功效意識分佈表（1998-2003 年）

項次	年度				差距 <sup>1</sup>
	1998	2000	2001	2003	
政治太複雜					
同意	66.2	62.4	67.1	79.7	13.5
無反應	9.5	13.5	10.5	4.8	-4.7
不同意	24.3	24.1	22.4	15.5	-8.8
差距 <sup>2</sup>	-41.9	-38.3	-44.7	-64.2	
官員不關心/在乎					
同意	64.4	50.2	36.5	39.3	-25.1
無反應	15.4	18.4	15.1	7.9	-7.5
不同意	20.2	31.4	48.4	52.9	32.7
差距 <sup>2</sup>	-44.2	-18.8	11.9	13.6	
政策影響力					
同意	---	49.4	30.2	29.1	-20.3
無反應	---	14.0	15.3	7.3	-6.7
不同意	---	36.6	54.5	63.6	27.0
差距 <sup>2</sup>		-12.8	24.3	34.5	

說明：表中數字為百分比，無反應的比例則包括看情形、無意見、拒答與不知道者。差距<sup>1</sup>為 2003 年與 1998 年資料中單一選項的比例差，差距<sup>2</sup>則為回答「不同意」的比例減去「同意」的比例。  
資料來源：如表 1 所示。

## 二、影響民眾政治功效意識的因素

為了瞭解民眾政黨輪替前後政治功效意識的變遷是否如本研究理論所示，個人的內在政治功效意識象徵的是長期且相對穩定的心理傾向，外在功效意識則端視自身所屬社會團體的政治位置而定。接下來筆者將針對不同概念的成效意識進行跨年度二元對數成敗比模型（binary logit model）的比較分析（註十一），為了便於觀察長期的變遷趨勢，筆者將在模型中設定具有項次功效意識的比例為 1，無功效意識者則為對照組，特以觀察兩者的跨時差異，至於無反應的比例，歷年的分佈皆屬少數，在此設為遺漏值。

進一步的變數設定上，內在與外在功效意識的模型中筆者皆控制性別、政治世代（註十二）、教育程度（註十三）、省籍、以及政治知識等個人背景與條件變數（註十四），設定上性別以男性為對照組，政治世代以第二代為對照組，教育程度則以國高中為對照組，職業變項則是以藍領階級與農林漁牧者為虛擬變項，其他為對照組的方式放入模型中。不同的是，內在功效意識模型中的重要政治態度，政黨認同變數以中立無反應者為

對照組，將泛藍與泛綠認同者以虛擬變項放入模型中，而象徵重要政治分歧的統獨議題，則是以回答維持現狀者為對照組，模型中加入傾向統一與傾向獨立的虛擬變數，以此可以觀察相較於無特定政治傾向者而言，民眾是否能將自身的政治概念進一步轉化為特定政治現實的價值判斷，也就是內在功效意識是否代表政治練達程度的概念指標。至於外在功效意識的模型設定，政黨認同變數則是以認同泛綠者為對照組，統獨立場則是以傾向獨立者為對照組，其餘類目則是以虛擬變項的方式放入模型中，相信較能對於特定政治態度跨時的變遷進行更清楚的趨勢說明。另外，筆者也試圖連結內在功效意識與外在功效意識的概念，將具有內在功效意識者放入模型之中，觀察跨年度民眾心理取向的變遷。以下，就從此兩者個人不同評價對象的心理態度加以分析。

### （一）內在功效意識的模型檢證

從跨年度的分佈，可以瞭解台灣民眾的內在功效意識尚屬穩定的心理取向，但至2003年有顯著的下降趨勢，進一步的分析如下表4所示。從歷年分析的卡方值來看，在自由度為14之下，本研究的模型設定對於民眾的內在功效意識是皆具有顯著解釋力的。

就各年度的檢證結果而言，在控制其他條件之下，1998年的分析中，男性、政治世代第三代、教育程度大專以上、省籍本省客家籍、政治知識較高等特徵的選民，在內在政治功效意識上顯著較高；2000年則是以男性、教育程度大專以上、政治知識較高以及統獨立場上傾向獨立的民眾內在政治功效意識較高，教育程度小學以下者則顯著較低（ $p < .01$ ）；2001年的模型中則為男性、教育程度大專以上、省籍本省客家籍（ $p < .01$ ）、統獨立場上傾向獨立的民眾內在政治功效意識較高，而職業類別為農林漁牧者則是顯著較低；2003年則是以教育程度大專以上與認同泛綠的民眾內在政治功效意識顯著較高（ $p < .01$ ），而職業為藍領階級與農林漁牧者則是顯著較低（ $p < .01$ ）。

就長期的趨勢來看，個人基本背景變數在政黨輪替前後，在內在功效意識上呈現相對穩定的趨勢，是區辨民眾內在功效意識相當重要的因素。女性在跨年的分析中，相對於男性來說皆呈現內在功效意識較低，有三年達到統計上的顯著水準，或許是受到傳統對於女性社會角色期待的影響，使其對於政治相關事務涉入較低，但隨著政黨輪替的民主化過程影響下，此差異已逐漸縮小，1998年的係數為-0.54，2000年為-0.32，2001年為-0.24，至2003年性別在內在功效意識上已無顯著差異。而政治世代方面，雖然僅於1998年的分析中在第二代與第三代出現顯著的差異，但整體而言趨勢卻相當一致，顯示了年齡的多寡仍對於個人在政治體系中自我能力的評價產生一定的影響，隨年齡的增長，公民在民主經驗的累積下，對於自我政治能力的評估愈趨正面。類似的趨勢在教育程度變數上更為顯著，透過跨年的分析結果，教育程度愈高者，整體而言在內在功效意識上也愈高，特別是教育程度在大專及以上者，歷年來皆相對於國高中者在內在政治功效意

識上具有顯著的差異，係數也相當穩定，皆在 0.5 上下，其除了象徵民眾學習過程中知識的累積與其政治能力的關係外，或許也表示了民眾一旦經歷了大專或大學較為開放與自由的環境後，對於看待政治事務的角度與視野更將有所不同，因而該場域將成為決定民眾政治能力高低的重要媒介。在省籍背景部分，相較於本省閩南人而言，本省客家人在跨時的分析中皆顯示自我政治能力評價較高的趨勢，並在 1998 年與 2001 年 ( $p < .01$ ) 中達統計的顯著水準，或許是由於客家人傳統具有較強的凝聚力與團體意識，因而對於政治事務瞭解的動機與涉入較為積極，在自我政治能力的評估上也較高，但同為相對少數的大陸各省市人，則跨年的趨勢並不一致，與本省閩南人也未達顯著差異。至於職業階級部分，筆者僅針對相對較低的藍領階級與農林漁牧者進行觀察，相對於其他較高的職業階級而言，藍領階級者是呈現內在功效意識較低的趨勢，而農林漁牧者也在政黨輪替之後，對於自我政治能力的評估顯著較低，兩者並同時在 2003 年達到統計上的顯著水準，顯示了台灣民眾內在功效意識的階級區隔，在政黨輪替之後有日益明顯的現象，此是相當值得持續觀察的對象。

至於內在功效意識與政治練達的關聯性上，大體來說尚符合筆者所預期。在政治知識方面，與民眾的內在功效意識呈現正向的關聯性，並在 2000 年的前兩次分析中達統計上的顯著水準，但從其趨勢可發現代表個人評估自我能力的內在功效意識、政治知識的影響程度與關聯性正逐年下降中；另外，政黨認同的變數，也表示了具有政黨認同的民眾，相較中立無反應者來說也較具內在功效意識，認同泛綠或泛藍的民眾四年的分析有三筆資料呈現正向關係，值得注意的是，2003 年的資料分析中，認同泛綠的民眾首次與其內在功效意識出現顯著的正向關係；在與統獨立場的關聯性上，傾向獨立者較維持現狀者較具內在功效意識，並在 2000 年之後的分析達到統計上的顯著水準，歷年的方向相當一致，係數整體而言變化也不大，至於傾向統一者，跨年的趨勢則較不一致。透過以上關於民眾政治練達程度變數的分析，筆者以為此代表了政黨輪替之後，影響台灣民眾內在功效意識的因素與來源產生某種程度微妙的變化，客觀測量政治練達程度的政治知識的影響力減弱之後，逐漸具有重要影響的是特定的政治態度，包括 2000 年開始的傾向獨立者以及 2003 年的泛綠支持者，似乎逐漸意涵著特定的政治價值。

透過以上的分析整理中，可以發現影響象徵個人自我政治能力評估內在功效意識的因素，在本研究的模型設定中呈現歷年相對穩定的係數方向趨勢，顯示內在功效意識的確如理論所言，為民眾長期且穩定的心理趨向。值得注意的是，在歷年的趨勢中，內在功效意識似乎逐漸隱含著某種政治判斷的意涵，民眾所認定的「政治」複雜與否的依據究竟為何？是否與既有的政治權威有所關聯性？接下來，筆者將從外在功效意識的面向進行分析。



表 4 影響民眾內在功效意識的二元對數成敗比模型（1998~2003 年）

	1998	2000	2001	2003
	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤
女性	-0.54 / 0.15***	-0.32 / 0.15*	-0.24 / 0.12*	-0.11 / 0.15
政治世代				
第一代（1942 之前）	-0.23 / 0.23	-0.11 / 0.26	-0.14 / 0.20	-0.06 / 0.26
第三代（1961 之後）	0.37 / 0.18*	-0.10 / 0.18	0.09 / 0.14	0.25 / 0.18
教育程度				
小學及以下	-0.20 / 0.23	-0.45 / 0.23 <sup>s</sup>	-0.04 / 0.17	0.15 / 0.24
大專及以上	0.57 / 0.18***	0.58 / 0.18***	0.46 / 0.14***	0.53 / 0.17**
省籍				
本省客家	0.49 / 0.20*	0.04 / 0.21	0.32 / 0.17 <sup>s</sup>	0.17 / 0.20
大陸各省市	0.13 / 0.23	-0.14 / 0.26	-0.12 / 0.20	0.21 / 0.22
職業				
藍領階級	0.00 / 0.18	-0.06 / 0.19	-0.06 / 0.14	-0.39 / 0.18*
農林漁牧	-0.13 / 0.30	0.10 / 0.30	-0.53 / 0.25*	-0.56 / 0.33 <sup>s</sup>
政治練達				
政治知識	0.22 / 0.07***	0.20 / 0.08*	0.02 / 0.05	0.06 / 0.07
政黨認同				
泛藍	0.23 / 0.17	0.21 / 0.18	-0.10 / 0.15	0.21 / 0.18
泛綠	0.14 / 0.20	0.02 / 0.18	-0.04 / 0.14	0.35 / 0.18 <sup>s</sup>
統獨立場				
傾向統一	-0.04 / 0.18	-0.14 / 0.18	0.09 / 0.14	0.10 / 0.23
傾向獨立	0.31 / 0.21	0.49 / 0.20*	0.36 / 0.16*	0.33 / 0.20 <sup>s</sup>
常數	-1.84 / 0.30***	-1.64 / 0.39***	-1.21 / 0.25***	-2.27 / 0.31***
模型相關資訊				
樣本數	1102	1025	1808	1572
卡方值	96.99	63.15	48.99	52.88
自由度	14	14	14	14
p 值	0.000	0.000	0.000	0.000
Pseudo R <sup>2</sup>	0.123	0.087	0.040	0.057
正確預測率	73.8%	73.0%	74.9%	84.0%

說明：\*\*\*：p < .001；\*\*：p < .01；\*：p < .05；<sup>s</sup>：p < .1（雙尾檢定）。

資料來源：如表 1 所示。

## (二) 外在功效意識的模型檢證

在象徵個人與政治體系連結的外在功效意識上，本研究假設民眾的外在功效意識，將隨著其所屬團體的政治位置而有所改變。台灣民眾政黨輪替前後的外在功效意識模型如下表 4 所示。首先，從卡方值來看，在自由度為 15 之下，本研究的模型設定對於民眾的外在功效意識也具有解釋力，皆達統計上的顯著水準。

接著，筆者將就各年度的分析結果加以說明。在控制其他條件之下，1998 年的模型中，教育程度小學及以下 ( $p < .01$ )、省籍為本省客家、政黨認同為泛藍、統獨立場為傾向統一與維持現狀 ( $p < .01$ ) 以及具有內在功效意識的民眾，在外在功效意識皆顯著較高；2000 年的分析則是在政治世代第三代、政黨認同為泛藍與中立無反應，外在功效意識顯著較低，至於統獨立場主張傾向統一與具內在功效意識的民眾，則是顯著較高；2001 年檢證結果則是以政治世代第一代與第三代、省籍為大陸各省市、政黨認同為泛藍與中立無反應者的外在功效意識顯著較低，而具有內在功效意識者仍顯著高於缺乏者；最後，2003 年的資料分析中，政治世代第三代、教育程度小學以下 ( $p < .01$ )、政黨認同為泛藍與中立無反應、統獨立場主張傾向統一與維持現狀等特徵的民眾在外在功效意識上顯著較低，然而，女性、教育程度大專以上與具有內在功效意識者之民眾在感受政治體系回應力上則是呈現顯著較高。

就跨年的趨勢而言，在個人背景方面，女性的外在功效意識歷年皆呈現正值，異於在內在功效意識上的表現，並在 2003 年達統計上的顯著水準，某種程度上或許代表女性較安於現狀，以及對於既有體系較不具批判態度的緣故，有趣的是，隨著性別在自我政治能力評估已無顯著差異之下，反而在感受政府回應程度上開始有所區隔。在政治世代上，則是以代表社會中堅份子的第二代中壯年民眾外在功效意識較高，對於感受政府的回應力較強，特別的是第三代的公民，在 2000 年起的差異皆相當一致而顯著，係數皆為 0.3 左右，而第一代與第二代的差距，僅在 2001 年達到統計上的顯著水準。在省籍方面則出現了個人原生背景的政治賦權現象，相對於本省閩南人而言，本省客家人在 1998 年的分析中外在功效意識顯著較高，但自 2000 年後的分析則呈現負值，係數方向相當穩定，而大陸各省市者則歷年來的係數方向相當一致，但也在政黨輪替後的 2001 年分析中出現顯著較低的現象，也就是說本省閩南籍的民眾，在政黨輪替後的 2001 年時感受政府回應力是顯著高於大陸各省市者，這與本研究預期相當一致；在職業背景上，社會地位較低的藍領階級與農林漁牧者，跨年的係數方向也大致相同，相較於階級較高者呈現負值，這顯示了較低職業階級的民眾，即便在政黨輪替之後對於政府回應力的感受仍較為薄弱，也間接表示了在台灣的政治版圖中，尚無以階級劃分的政治勢力，以及缺乏專為特定職業階級發聲的政治團體。

至於民眾對於政府回應力的感受是否會反應在心理層面的政治態度上？本研究發現，在政黨認同上，認同泛藍的民眾在 1998 年的調查中，外在功效意識是較高於支持泛綠的民眾，但至政黨輪替後則出現了重大轉變，泛藍支持者與中立無反應者在外在功效意識上皆顯著低於泛綠支持者，至 2003 年皆然，此轉變趨勢意義在於，泛綠支持者隨著民進黨執政後，開始對於政府回應程度感受較強，另一方面，值得注意的是，中立無反應者的外在功效意識同樣低落，2001 年甚至低於泛藍支持者，顯示民進黨的執政過程中，不論在領導人的作為或是政府的政策上，並無法獲得中立無反應者的心理認同，導致在評估政府回應的作為時得到負面的評價，相信此是民進黨政府必須正視的現象。在重要的統獨議題上，在分析中也產生類似的賦權現象，在 2000 年以前，相對於傾向獨立者，傾向統一者 ( $p < .01$ ) 的外在功效意識皆顯著較高，但在 2003 年時係數則成為負值，而維持現狀者則是在 1998 年時為顯著的正值，至 2003 年時則顯著較低，此代表著政黨輪替後，傾向統一者與維持現狀者失去重要的政治職務代表，在感受政府回應的程度轉為低落，重要的是轉折並非出現在 2000 年的政黨輪替，而是在 2001 年的調查中，如此的原因或許在於政黨輪替之初陳水扁的兩岸政策較為溫和，以就職演說中的「四不一沒有」為基調，使得其執政初期傾向統一的民眾對於政府在統獨立場上的感受仍較為溫和。另一方面，政黨輪替初期國會組成仍以泛藍為絕對多數，至 2001 年選後方由民進黨取得第一大黨的地位，加上民進黨政府在兩岸政策上伴隨著台灣主體意識，逐漸偏向獨立的一邊，使得政治賦權的現象在民眾的統獨立場上也有著顯著的反應與變化，不同於政黨認同的是，此表示了民眾對於政府回應力的感受，就統獨議題上對應的即是現任政府或領導人的作為、發言與政策。

就理論所提出的內在功效與外在功效的關聯性，透過跨年的分析，筆者發現兩者有著重要的正向關聯性，且跨年的係數值相對穩定，也就是說個人對於自我政治能力的評估較高者感受政府回應能力也較強，此表示了民眾對於評估「政治」是否太複雜時，相當程度是基於身於既有的政治體系與規則，甚至是現任執政的政府團隊，所持有的自我評價，因而與同樣對於既有政治體系評估的外在功效意識，具有重要的關係存在，並非單純僅就「政治」兩字思考。呼應到先前內在功效意識的分析中，或許也解答了認同泛綠與傾向獨立者為何在政黨輪替後，開始認為自己較具認知政治過程與事務之能力的源起。

另一方面，測量外在功效意識的項次自 2001 年的調查開始，措辭改為「官員不在乎」，似乎較先前的「官員不關心」較為緩和，因而可能使得整體的分佈出現提升的趨勢，透過本模型的架構設定，即便相較前者用詞而言可能出現比例較為高估的效果，但對於在民眾的不同社會團體下，包括原生的省籍背景與政治的心理態度上所形成的政治體系評估，如此的用詞仍具有相當的區辨效果，至於用詞的改變所造成實質高低估的影響程度，則非本研究能有效評估。

表4 影響民眾外在功效意識的二元對數成敗比模型：官員不關心／在乎（1998～2003年）

	1998	2000	2001	2003
	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤	係數 / 標準誤
女性	0.11 / 0.17	0.16 / 0.15	0.15 / 0.11	0.30 / 0.12*
政治世代				
第一代（1942之前）	0.27 / 0.23	-0.05 / 0.25	-0.43 / 0.18*	-0.06 / 0.18
第三代（1961之後）	-0.13 / 0.20	-0.37 / 0.18*	-0.30 / 0.13*	-0.37 / 0.14**
教育程度				
小學及以下	0.39 / 0.23 <sup>s</sup>	-0.31 / 0.23	0.02 / 0.16	-0.31 / 0.17 <sup>s</sup>
大專及以上	0.27 / 0.21	-0.01 / 0.19	0.09 / 0.14	0.30 / 0.14*
省籍				
本省客家	0.45 / 0.21*	-0.02 / 0.20	-0.25 / 0.16	-0.02 / 0.16
大陸各省市	-0.28 / 0.26	-0.17 / 0.26	-0.44 / 0.18*	-0.17 / 0.18
職業				
藍領階級	0.26 / 0.19	-0.02 / 0.18	-0.03 / 0.13	-0.06 / 0.13
農林漁牧	-0.12 / 0.30	-0.08 / 0.30	-0.19 / 0.21	-0.31 / 0.21
政治練達				
政治知識	-0.10 / 0.07	-0.10 / 0.07	-0.04 / 0.05	0.14 / 0.06*
政黨認同				
泛藍	0.74 / 0.23***	-0.49 / 0.20*	-0.43 / 0.14**	-0.40 / 0.16*
中立無反應	0.08 / 0.24	-0.41 / 0.18*	-0.47 / 0.13***	-0.29 / 0.14*
統獨立場				
傾向統一	0.50 / 0.26*	0.43 / 0.22 <sup>s</sup>	-0.07 / 0.16	-0.49 / 0.22*
維持現狀	0.38 / 0.22 <sup>s</sup>	0.03 / 0.19	0.01 / 0.14	-0.43 / 0.14**
有內在政治功效意識	0.77 / 0.17***	1.21 / 0.16***	0.90 / 0.13***	0.90 / 0.16***
常數	-2.18 / 0.37***	-0.09 / 0.40	0.72 / 0.26**	0.51 / 0.26*
模型相關資訊				
樣本數	993	914	1648	1487
卡方值	66.72	78.24	101.07	100.17
自由度	15	15	15	15
p 值	0.000	0.000	0.000	0.000
Pseudo R <sup>2</sup>	0.098	0.112	0.081	0.087
正確預測率	77.0%	67.9%	61.0%	61.8%

說明：\*\*\*：p < .001；\*\*：p < .01；\*：p < .05；<sup>s</sup>：p < .1（雙尾檢定）。

資料來源：如表1所示。



## 伍、綜合討論與結論

學界大多同意，民眾的政治文化將是確定民主規則長久運作的重要關鍵，正如 Diamond (1992: 411-436) 所言，政治文化不但是一個國家從威權體制邁向民主化的成因，同時也是民主化的結果，而政治功效意識即是在民主政體當中，維繫既有政體正當性相當重要的民眾心理取向。

筆者即從「政治功效意識」的概念出發，探討台灣民眾於政黨輪替前後的心理態度與取向。本研究發現，民眾的內在功效意識在政黨輪替前後並無出現顯著的差異，是相當穩定的心理態度，但值得注意的是，2003 年起有顯著下滑的現象；另一方面，外在功效意識則是出現顯著的提升，表示大多數民眾皆能感受政治體系的回應力。綜合而論，為何民眾在政黨輪替之後內在與外在功效意識具有相反的落差趨勢？這是另一個值得深思的問題，除了意謂著大多數的民眾對於政治運作過程以及決策的透明公開仍有相當程度的質疑外，或許也來自於自民進黨執政後「朝小野大」的國會生態，以及自 2000 年核四案的政黨對立趨勢，在日益不絕的政治口水充斥著民眾的日常生活中，反倒使民眾覺得政治複雜的比例更為提高。因而，如何增進民眾對政治事務與過程的認知與涉入程度，無疑地將成為我國是否邁向民主深化的重要指標。

就影響的因素而言，內在功效意識也如筆者預期般，就長期而言影響的因素與意涵較為一致，但值得觀察的是，傾向獨立的民眾皆呈現對於自我政治能力評價較高的趨勢，且支持泛綠者也在 2003 年開始出現顯著較高的情形，也就是說自我的能力評價開始與個人的政治價值出現關聯性，而透過內在功效與外在功效的關聯性分析，本研究認為這樣的趨勢可能來自於民眾對於自我政治能力的效益評估，相當來自於既有的政治系絡之下，並非僅就政治現象或事實加以思考；另一方面，隨著政黨輪替，民眾在感受政府回應力的程度也出現了政治賦權的現象，包括個人原生的省籍背景、政黨認同與統獨立場，與其外在政治功效意識皆有重要的關聯性，即便整體的趨勢顯示民眾對於政治體系的心理聯繫在政黨輪替後逐漸增強，但隨著民進黨 2004 年總統大選在充分詭譎的政治氛圍下贏得連任後，台灣民眾的心理認知評價是否會進一步產生重大的變遷？泛藍支持者對於既有的政治體系與規則是否會開始產生疏離 (alienated) 的心態？這些心理取向都是政治學界相當值得持續關注的焦點。

\* \* \*

投稿日期：93.10.19；修改日期：93.12.07；接受日期：94.05.28。

### 附錄：自變數的測量與處理方式

變數	測量題目	處理方式
政治世代	請問您是民國那一年出生的？	依出生年區分為三類政治世代： 1.第一代：1942年以前 2.第二代：1943年~1960年 3.第三代：1961年以後
教育程度	請問你的教育程度如何（最高的學歷是什麼）？ 1.不識字及未入學；2.小學；3.國、初中；4.高中、職；5.專科；6.大學；7.研究所及以上。	分為三類： 1.小學及以下 2.國、高中 3.大專及以上
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人還是原住民？	主要分為三類，原住民則因個數過少，設為遺漏值： 1.本省客家人 2.本省閩南人 3.大陸各省市人
職業	1. 請問您的職業是什麼？ 2. 請問您先生（或太太）的職業是什麼？ 3. 請問您退休前的職業是什麼？	若受訪者在 1.回答家管與失業退休者，則續問 2.3.題，由於職業類別過於繁瑣，筆者僅觀察相對較低的藍領階級、農林漁牧與其他類別的差異。 1. 藍領階級：包括民營事業受雇者、服務業、攤販、勞工、計程車司機等。 2. 農林漁牧：傳統第一級產業



<p>政治知識</p>	<p>1998 :</p> <p>1.現任行政院長是誰？2.現任中共總理是誰？3.縣市長任期幾年？4.聯合國總部在那裡？5.有權解釋憲法的機關？</p> <p>2000 :</p> <p>1.現任副總統是誰？2.現任美國總統是誰？3.中共國家主席是誰？4.縣市長任期？5.有權解釋憲法的機關？</p> <p>2001 :</p> <p>1.現任副總統是誰？2.中共國家主席是誰？3.現任美國總統是誰？4.立法委員任期幾年？5.有權解釋憲法的機關？</p> <p>2003 :</p> <p>1.現任副總統是誰？2.中國大陸國家主席是誰？3.現任美國總統是誰？4.立法委員任期幾年？5.有權解釋憲法的機關？</p>	<p>答對一題給予1分，可得1至5分的量表。</p>
<p>政黨認同</p>	<p>1998、2000 :</p> <p>1.請問您認為自己是支持國民黨的、支持民進黨的、支持新黨的、支持建國黨的還是支持其他政黨？</p> <p>2.您比較偏國民黨、偏民進黨、偏新黨、偏建國黨，或是都不偏？</p> <p>2001、2003 :</p> <p>1.目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？</p> <p>2.那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？</p>	<p>在合併題目後，可得民眾支持政黨的對象，並合併為三類：</p> <p>1.泛藍：包括國民黨、親民黨與新黨</p> <p>2.泛綠：民進黨、台聯與建國黨</p> <p>3.中立與無反應者</p>

<p>統獨立場</p>	<p>1998、2000：</p> <p>台灣跟大陸兩岸的關係很受大家的關心，目前您認為關於台灣和大陸的關係，有幾種不同的看法，請問您同意那一種？1.儘快統一；2.儘快獨立；3.維持現狀以後走向統一；4.維持現狀以後走向獨立；5.維持現狀，看情形再決定統一或獨立；6.永遠維持現狀。</p> <p>2001：</p> <p>關於台灣與大陸的關係，有以下幾種看法，請問您比較偏向那一種？1.儘快統一；2.儘快獨立；3.維持現狀以後走向統一；4.維持現狀以後走向獨立；5.維持現狀，看情形再決定統一或獨立；6.永遠維持現狀。</p> <p>2003：</p> <p>國內對於台灣前途（統獨）問題有很多爭論，有人認為未來「台灣獨立」比較好；也有些人認為未來「兩岸統一」比較好；也有人認為「兩岸維持現狀」（也就是不統不獨）比較好。請問您的意見是怎樣？1.台灣獨立；2.兩岸統一；3.維持現狀。</p>	<p>將選項合併為三類：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 傾向統一：「儘快統一」與「維持現狀以後走向統一」</li> <li>2. 維持現狀：「永遠維持現狀」與「維持現狀看情形決定統一或獨立」</li> <li>3. 傾向獨立：「儘快獨立」與「維持現狀以後走向獨立」</li> </ol>
-------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------





## 註 釋

- 註 一：密西根大學調查研究中心（Survey Research Center，簡稱SRC）的操作化測量題目為：1.有時政治與政府太過於複雜，不是像我這樣的人可以瞭解的（政治太複雜）；2.投票是像我這樣的人唯一能過問政府作為的方式（投票是唯一的方式）；3.我不認為政府官員會關心像我這樣的人的看法（官員不關心）；4.像我這樣的人對於政府作為無置喙餘地（無置喙餘地）。測量尺度上區分同意與不同意二類，由於題目採反向敘述，因而回答不同意者即代表具有該項次功效意識。Wright（1975）曾採正面敘述與反面敘述的相同題目進行分析，發現傳統以反向敘述的測量方式，使民眾默許（acquiesce）的現象並不明顯，即不會造成低估的問題。
- 註 二：在 Almond 與 Verba 的定義中，主觀政治能力（subjective political competence）是民眾認為能影響地方層級政治決策的自我能力評估；Muller（1970）則是認為政治能力的概念應包含政治功效意識、政治涉入與影響政府能力等三面向。
- 註 三：有關政治功效意識的測量，可參考 Craig 等人（1990）與 Niemi 等人（1991）的研究，其中有詳細的討論。一般而言，「投票是唯一的方式」項次被認為是效度較差的測量，當受訪者回答不同意時，或許由於現在參與政治與影響政策的管道較為多元，亦或民眾自認為即使投票也無法影響結果等因素，而這些也有可能是內在功效意識較高者，因而現今美國國家選舉研究中心（National Election Studies）所使用的標準化測量，外在功效為“People like me don't have any say about what the government does.”（沒有影響力）與“I don't think public officials care much what people like me think.”（政府官員不關心）兩項次，內在功效為“Sometimes politics and government seem so complicated that a person like me can't understand what is going on.”（政治太複雜）。
- 註 四：國內政治功效意識的研究與測量，請參考吳重禮、湯京平與黃紀（2000）的整理。
- 註 五：事實上，個人長期的政治定向與態度價值中，「政治社會化」的過程可說是最主要用以解釋的途徑，但在本研究的理論區分上，該研究取向並非區隔內在政治功效意識與外在政治功效意識的主要依據。有關政治功效意識的社會化研究，可參考 Easton 與 Dennis（1967）、Langton（1969）、Jennings 與 Niemi（1974），以及陳陸輝與黃信豪（2003）。



- 註六：Fiske與Taylor（1991）認為每一個人腦海中都有其獨特的基模，是個人之前取得的各種相關知識、經驗所慢慢累積形成的，一旦形成之後就很難去改變甚至修正，此在個人往後的生活對相關資訊處理產生決定性作用，它幫助個人對新訊息刺激的接受、重新編碼、記憶及推論。
- 註七：國內有關於政治練達與政治知識之相關研究，可見徐火炎（1995）、黃秀端（1995）以及林瓊珠（2001）。
- 註八：包括非常同意、有點同意、不太同意與非常不同意四者，無反應的比例則設為遺漏值。
- 註九：事實上，政治練達的概念遠較政治知識更為廣泛，但在跨年趨勢分析中，遺憾的是完整的測量題目並非各年度調查皆備，因而筆者僅採最核心的政治知識作為測量指標；此外政治練達也關心民眾如何運用政治概念來整合或組織政治態度與價值，因而筆者以為，在政黨認同與重要的統獨議題上，具有態度與否某種程度也可視為政治練達的程度。
- 註十：除了政黨認同外，「統獨立場」被視為是台灣民眾在政治態度上重要的分歧與區隔之一，相關研究可見盛杏媛（2002：41-80），至於族群意識，由於與統獨立場具有某種程度相似的政治意涵，因而筆者未列入分析。
- 註十一：雖然原始的測量方式為四分類的順序尺度變數，但由於筆者的關注焦點在於觀察具有政治功效意識與否兩者之間的差異，以及考慮到跨年測量一致性的問題，因而採取較為寬鬆的二分處理方式，當然，不可否認的是，如此將可能導致估計預測值與觀察值誤差較大，而犧牲模型適合度的問題，然而相較而言，筆者以為這是較為保險的測量方式。
- 註十二：有關國內政治世代的研究，請參考劉義周（1993）與陳義彥（1996），筆者所採取的世代分類則是參考陳陸輝（2000）。
- 註十三：為了避免模型中共線性的問題，筆者曾就教育程度與政治知識兩者進行跨年相關分析，其歷年的 Pearson's r 值分別為 0.438、0.499、0.463 與 0.464，雖具有一定正向關聯性存在，但屬尚可接受的範圍，即不至於對於模型估計造成嚴重的影響。
- 註十四：台灣民眾地理區域與政治態度的關聯性是學界關注的焦點之一（洪永泰，1994；徐永明，2000），但筆者經過初步分析後，發現與民眾的政治功效意識並無存在顯著關聯性，因而並未放入地理區域的變數。

## 參考書目

### I、中文部分：

吳重禮、李世宏

- 2003 「賦權理論與族群政治：2001年縣市長選舉客家族群的政治態度與政治參與」，「2003年台灣選舉與民主化調查」國際學術研討會，政治大學選舉研究中心，2003年，11月1-2日。

吳重禮、湯京平與黃紀

- 2000 「我國『政治功效意識』測量之初探」，**選舉研究**，六卷二期：23-44。

吳重禮、譚寅寅與李世宏

- 2003 「賦權理論與選民投票行爲：以2001年縣市長與第五屆立法委員選舉例」，**台灣政治學刊**，七卷一期：91-156。

林瓊珠

- 2001 「台灣民眾政治知識之探析」，「2001年台灣政治學會年會暨政黨輪替後之台灣政治」學術研討會，政治大學公企中心，2001年12月16日。

洪永泰

- 1994 「選舉預測：一個以整體資料爲輔助工具的模型」，**選舉研究**，一卷一期：93-110。

徐火炎

- 1995 「選民的政治認知與投票行爲」，**人文及社會科學季刊**，七卷一期：247-288。

徐永明

- 2000 「“南方政治”的形成？台灣政黨支持的地域差別，1994-2000」，**國立中山大學社會科學季刊**，四卷二期：167-196。

袁頌西

- 1974a 「我國家庭政治化與少年政治功效意識之研究（上）」，**思與言**，十一卷五期：1-12。

- 1974b 「我國家庭政治化與少年政治功效意識之研究（下）」，**思與言**，十一卷六期：22-29。

盛杏媛

- 2002 「統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析」，**選舉研究**，九卷



## 選舉研究

一期：41-80。

盛治仁

2003 「台灣民眾民主價值及政治信任感研究－政黨輪替前後的比較」，**選舉研究**，十卷一期：115-169。

陳陸輝

2000 「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，**選舉研究**，七卷二期：109-141。

2002 「政治信任感與台灣地區選民投票行為」，**選舉研究**，九卷二期：65-84。

2003 「政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望」，**台灣政治學刊**，七卷二期：149-188。

陳陸輝、耿曙

2003 「分立政府下的政治賦權」，「2003年台灣選舉與民主化調查」國際學術研討會，政治大學選舉研究中心，2003年11月1-2日。

陳陸輝、黃信豪

2003 「社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與」，「台灣政治學會年會暨世局變動中的台灣政治」學術研討會，東吳大學，2003年12月13-14日。

陳義彥

1996 「不同族群政治文化的世代分析」，**政治學報**，二十七期：83-121。

陳義彥、陳陸輝

2002 「政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值」，「2001年台灣選舉與民主化調查研究」學術研討會，政治大學選舉研究中心，2002年10月19-20日。

黃秀端

1995 「一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析」，**選舉研究**，二卷一期：51-76。

劉義周

1993 「台灣政治世代」，**政治學報**，二十一期：99-120。

## II、英文部分：

Abramson, Paul R.

1983 *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W.H. Freeman and Company Press.

Acock, Alan, Harold D. Clarke and Marianne C. Stewart

1985 "A New Model for Old Measures: A Covariance Structure Analysis of Political Efficacy." *Journal of Politics*, 47: 1062-1084.

Almond, Gabriel A. and Sidney Verba

1963 *The Civic Culture*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.

Balch, George I.

1974 "Multiple indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy' ." *Political Methodology*, 1: 1-43.

Barnes, Samuel H. and Max Laase ( eds. )

1979 *Political Action*. Beverly Hills, Calif: Sage.

Bobo, Lawrence and Franklin D. Gilliam, Jr.

1990 "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment." *American Political Science Review*, 84: 377-393.

Campebl, Angus, Gerald Gurin and Warren Miller

1954 *The Voter Decides*. Evanston,IL: Row, Peterson.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes

1960 *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons, Inc.

Converse, Philip E.

1964 "The Nature of Belief System in Mass Public." In David E. Apter (ed.). *Ideology and Discontent*, pp.206-261. New York: Free Press.

Craig, Stephen C., Richard G. Niemi and Glenn E. Silver

1990 "Political Efficacy and Trust: A Report on the NES Pilot Study Items." *Political Behavior*, 12: 289-314.

Diamond, Larry

1992 "Conclusion: Causes and Effects." In Larry Diamond (ed.). *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, pp. 411-436. Boulder, Co.: Lynne Rienner.

Easton, David and Jack Dennis

1967 "The Child's Acquisition of Regime Norm: Political Efficacy." *American Political Science Review*, 61: 25-38.

Fiske, Susan T. and Shelley E. Taylor

1991 "Affect and Cognition." In Susan T. Fiske and Shelley E. Taylor (eds.). *Social Cognition*. 2nd edition. New York: Mc Graw-Hall.

Garcia, Chris F.

1973 *Political Socialization of Chicano Children: A Comparative Study with Anglos in California Schools*. New York: Praeger.

Gurin, Patricia, Arthur H. Miller and Gerald Gurin

1980 "Stratum Identification and Consciousness." *Social Psychology Quarterly*, 43: 30-47.

Iyengar, Shanto

1978 "The Development of Political Efficacy in a New Nation: The Case of Andhra Pradesh." *Comparative Political Studies*, 11: 337-354.

1980 "Subjective Political Efficacy. As a Measure of Diffuse Support." *Public Opinion Quarterly*, 44: 249-256.

Jennings, M. Kent and Richard G. Niemi

1974 *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Lane, Robert E.

1959 *Political Life*. New York: Macmillan Co.

Langton, Kenneth

1969 *Political Socialization*. New York: Oxford University Press.

Lau Richard R. and Ralph Erber

1985 "Political Sophistication: An Information-Processing Perspective." In Sidney Krauss and Richard M. Perloff (eds.). *Mass Media and Political Thought: An Information-Processing Approach*. Beverly Hills, CA: Sage.

Madsen, Douglas

1987 "Political Self-Efficacy Tested." *American Political Science Review*, 81: 571-581.

McPherson, Miller J., Susan Welch and Cal Clark

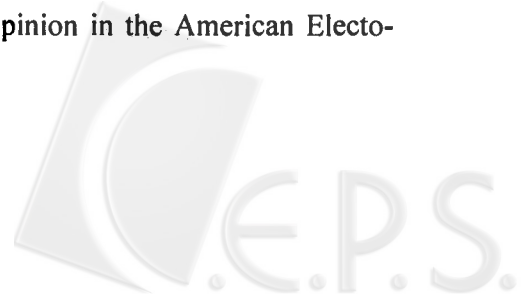
1977 "The Stability and Reliability of Political Efficacy: Using Path Analysis to Test Alternative Models." *American Political Science Review*, 71: 509-521.

Muller, Edward N.

1970 "Cross-National Dimensions of Political Competence." *American Political Science Review*, 64: 792-809.

Neuman, Russell W.

1993 "The Paradox of Mass Politics: Knowledge and Opinion in the American Electro-



rate.” In Neil J. Kressel (ed.). *Political Psychology: Classic and Contemporary Readings*. New York: Paragon House Publishers.

Niemi, Richard G., Stephen C. Craig and Franco Mattei

1991 “Measuring Internal Political Efficacy in the 1988 National Election study.” *American Political Science Review*, 85(4): 1407-1413.

Shingles, Richard D.

1981 “Black Consciousness and Political Participation: The Missing Link.” *American Political Science Review*, 75: 76-91.

Stewart, Marianne C., Allan Kornberg, Harold D. Clarke and Alan Acock

1992 “Arenas and Attitudes: A Note on Political Efficacy in a Federal System.” *Journal of Politics*, 54: 179-196.

Weissberg, Robert

1975 “Political Efficacy and Political Illsion.” *Journal of Politics*, 37: 469-487.

Wright, James D.

1975 “Does Acquiescence Bias the ‘Index of Political Efficacy’ ?” *Public Opinion Quarterly*, 39: 219-26.

# **The Continuity and Change of Political Efficacy in Taiwan: A Comparison Before and After the Alternation of the power**

Hsin-hao Huang\*

## **Abstract**

As Abramson (1983: 135) noted: Next to party identification, no political attitude has been studied more extensively than feelings of political effectiveness. In this study, I employ longitudinal data to explore the political efficacy in Taiwan, placing emphasis on the changing pattern, and demonstrate the factors influencing this attitude from 1998 to 2003, before and after the alternation of power.

From our findings, first, we showed the distribution of Taiwanese political efficacy. The internal efficacy was relatively stable for this period, but the decreasing trend has appeared. On the other hand, the external efficacy increased after the Democratic Progressive Party (DPP) won the 2000 presidential election. It means that the feelings of government responsiveness grow up after the alternation of ruling party in Taiwan. However, the decline of internal efficacy has shown that the mass public still think the politics was too complicated to understand.

Second, I demonstrate some factors influencing the internal efficacy and external efficacy. The former indicated the political orientation of personal political competence for long terms. The Empirical result showed that

---

\* Ph.D. Student, Graduate Institute of Political Science, National Chengchi University.



the affected factors and coefficient direction were relatively similar over time. The latter, however, was influenced by social groups, included the ethnic backgrounds, party identification and the independence/unification issue positions. In addition, we tried to explain the theoretical linkage between internal efficacy and external efficacy. That provides some possible suggestions in future studies.

Keywords: political efficacy, internal efficacy, external efficacy, alternation of ruling party, party identification, Taiwan independence vs. unification issue

## 審查意見

### 審委意見（一）

#### 壹、在寫作上：

- 一、第 119-120 頁、126 頁和 129 頁，出現一些長句，使得閱讀困難。也由於長句，使多處不知重點在哪裡。
- 二、第 114 頁，應是 Campbell et al., 而非 Campbell et al.。
- 三、第 129 頁倒數第二行，應是心「理」取向，而非心「裡」取向。
- 四、表 2 的說明，應是 Pearson's  $r$ ，而非 Pearson'  $r$ 。

#### 貳、就內容上：

- 一、本文在依變項和自變項的測量題目和處理方式都很清楚的呈現，但我對兩者均有一些疑問，特提出來討論。
  - （一）三個依變項在問句上雖然是合理的相似，且作者也很負責地指出四次問卷調查的 wording 不同可能對整體的分佈產生影響。無論如何，作者仍將六年間的四個調查放在一起，並比較其持續與變遷。兩個可能的問題因而產生：四個問卷調查中有二到三種不同的 wording，是否可以較？前後才五年多（1998-2003）是否可以觀察到變遷？
  - （二）在自變數的處理上（附錄有清楚交代）並沒有什麼特別的問題，但是對於放在對數模型中的變項則有兩項疑問：在政黨認同的變數上，為何不用「泛藍和泛綠」而用「泛藍和中立無反應」？在統獨立場上，為何不用「傾向統一和傾向獨立」而採用「傾向統一和維持現狀」？由於在政治世代採第一、第三代，教育程度也採小學、大專，或多或少是爲了探察其對比性。因此採用泛藍和泛綠、統一和獨立，除了可以看出其對比性，也有一致性。作者是否有其他特別的考量？
- 二、表 2 中，作者採用 Tau-b 和 Gamma 以和 Pearson's  $r$  來表達關聯性。作者以 Pearson's  $r$  作爲考當然很好，但由於變數不是連續的，用 Tau-b 和 Gamma 就可以了。作者不宜用 Pearson's  $r$  來表達其間有重要的關聯性（第 121 頁）。
- 三、本文的主軸是持續與變遷，其變遷在表 2 是以百分比的差異來表示，但百分比的差異有可能是因爲題目的措詞不一樣的關係。例如在官員不關心／在乎的題目上（以回答同意爲例），64.4（1998）、52.2（2000）、36.5 和 39.3（2001 和 2003），三

個不同措辭恰好反應出了三個不同的分配樣態。相同的在政策影響力，49.4（2000）、30.2 和 29.1（2001 和 2003），兩種不同措辭也產生兩種不同的分配樣態。基於以上的觀察，我們有很強的理由認為作者在資料的分析與解釋上應更保守。

四、在表 3 和表 4，模型的 Pseudo  $R^2$  和正確預測率均偏低，也是值得注意的。是不是在模型在 specification 上有什麼問題？

本文比較政黨輪替前後（1998-2003）的政治功效意識的變遷及影響功效因素的討論，論述有條理，具有學術性。對於主要的理論依據和文獻探討也能清楚地整理與交代，寫作相當用心，可以刊登。但也有一些小問題，修改後可以增進可讀性。

## 審委意見（二）

本文將政治功效意識分為內在政治功效意識與外在政治功效意識。作者主要在比較台灣民眾在內、外在政治功效意識在政黨輪替前後的差異以及更進一步檢驗影響政治功效意識的因素。政治功效是維繫民主政體相當重要之因素，也是值得探討的主題。

然而有一些地方建議作者修正：

- 一、在概念上作者曾多次提到政治信任感，然而對於政治的概念並未加以澄清，且它與內、外政治功效意識之間的關係如何，是可以在模型中測試的。
- 二、在政治功效意識的測量指標上，「投票是唯一的方式」被認為在效度上是有問題的。當受訪者回答不同意時，也有可能是政治功效意識高者，因為他認為即使是投票也無法影響投票結果。在此，本文可以稍加說明讓讀者瞭解。
- 三、作者提到政治練達與內在政治功效意識的關係，並討論政治練達的三個層面，但最後卻僅以政治知識來測量。當然礙於題目之設計有很多東西無法測量，但至少是有關政治關心程度與選舉的興趣是可以找到相關題目測量的。
- 四、在統計方法上，本文的依變數是 four points scale，是 ordinal scale 之資料形式，不是 binary 之資料，因此用 binary logic model 並不恰當。
- 五、本文兩個模型的預測力皆相當低，特別是 2003 年的外在政治功效意識 Pseudo  $R^2$  square 很小，正確預測率也相當低，顯示作者所使用的變數解釋力偏低。作者有必要再思考使用的自變數是否恰當？有沒有其他更好的解釋變數？另外，作者多次提到政治賦權的觀念，然而對於政治賦權的操作化定義為何？是否能單純的化約為對客觀省籍之測量是值得思考的。況且省籍因素根據作者的圖表，在部分的情況下是不具顯著水準的。
- 六、內在政治功效意識的降低，作者解讀為民眾對政治運作過程以及決策透明公開仍有相當多的質疑，如果現在與過去比，政治運作與決策應該更透明，為何內在政治功

效意識降低呢？會不會是因為泛藍與泛綠之間自從 2000 年的核四案之後的對立與口水戰，使得民眾開始反而覺得政治實在太複雜了呢？為何內在與外在政治功效意識兩者呈現反向的成長呢？這是值得更進一步討論的，但是在本文並未看到任何討論。

## 審查意見答覆

感謝兩位匿名審查人的寶貴建議，部分的建議已加入內文，其他的審查意見，就筆者粗淺的認知，嘗試回答如下。

### 審委意見（一）

審查意見（一），回應一、三：

- 一、雖然四筆資料的測量題目在措辭上有些許差異，但文內筆者首先進行關聯性的檢定，結果表示其測量的確皆分屬兩不同面向，因而筆者以為，在概念相當一致的情況下，尚可進行跨年度的比較；其次，雖然本研究的資料僅橫跨五年多的時間，但由於經歷政黨輪替的關鍵時刻，民眾政治取向的變化更代表著政治文化與對於政治體系的價值判斷的變動，故筆者以為以「變遷」一詞，從此看來並無不妥，當然如此的觀察並無法與國外文獻所呈現的動輒二、三十年之長期趨勢相比。
- 二、在自變數的處理上，如文中所強調的，筆者預期內在功效意識是長期穩固的心理取向，故假設有特定政治立場的民眾，在較能轉化所得資訊成為自我價值判斷基礎的假定上，觀察有特定政治立場者與無立場者之差異，因而將「泛藍和泛綠」、「傾向統一與維持現狀」等民眾設虛擬變數；至於外在功效意識的模型中，則是假設支持泛綠與獨立的民眾，在民進黨執政後，產生顯著政治賦權的現象，因而嘗試透過如此模型的設定，更呈現其對比性。
- 三、趨勢解釋的部分，審查人提到三種不同的測量問卷，在回答「同意」的比例，恰好反映出了三種不同的分配樣態，但如果觀察其他類目的比例分佈上，則可發現在 2001 與 2003 年資料問卷措辭一致下，無反應與不同意的比例即具有較為明顯的差異，故措辭的些許差異或許是一種可能的差異來源，但另外，筆者則以為民眾感受政府回應程度的能力，也具有變化的可能性。

### 審委意見（二）

審查意見（二）：回應一、三、四

- 一、政治信任感的概念與外在功效意識較為類似，陳陸輝（2003）的研究中以就此概念

與內、外在功效意識的關聯性進行跨時的分析，而此概念也不是筆者所強調的重點，因而並無進一步探討之。

- 二、筆者同時審查人所提到政治知識不能代表政治練達的唯一概念。但另一方面，如徐火炎所說明的，政治練達主要是表示政治認知「專家」與「生手」的概念，除了客觀的政治知識外，也應包括民眾是否能得知資訊，轉化自身的政治立場與價值，因而在解釋上，筆者也著重於是否具有特定政治態度民眾的比較說明。至於政治關心程度與選舉興趣，並非所有年度皆有測量題目。
- 三、在統計方法上的選用上，事實上攸關了測量方式的選擇。例如如果依變數為等距尺度變數，我們會選用較常見的多元迴歸模型來估計，除此之外，我們會選用非線性的 logit 或 probit 模型來估計。在這裡，筆者考量的是跨年資料的相同估計模式，若從較嚴格的角度來看，我們無法那麼有信心的說，跨年的測量中，所謂順序尺度變數在受訪者的認知中具有相同的意義，因而筆者寧願以較為保險或寬鬆的方式，僅區分為「同意」與「不同意」兩類來估計之，當然，寬鬆的測量尺度，由於預測值與觀察值之間誤差將可能較大，而導致模型適合度較低的結果，但對筆者而言，此為相對較穩固之估計方式，對於驗證理論也較有信心。

模型設定與 Pseude  $R^2$ ：就兩位審查人皆提到的本研究 Pseude  $R^2$  較小的問題，事實上，許多文獻也提到所謂「模型適合度」僅能提供參考之用，筆者以為則須端視研究目的不同而論。若是以「預測」為目的之研究，則應如審查人所言，必須盡可能的追求正確預測結果，以得到較高的模型適合度，然而，若研究目的在於「解釋」，則應將焦點著重於理論的適切性，強調理論是否能通則化於不同時期或類型的選舉，而不特別追求選舉的正確預測率。對本研究而言，筆者則是嘗試建構民眾政治功效意識政黨輪替前後跨時變遷之因素，因而是以「解釋」為出發點，故筆者以為不應將焦點放在 Pseude  $R^2$  之高低上。