

大眾傳播媒介與大學生政治信任感 關聯性之研究*

Mass Media's Influence on University Students' Political Trust

政治大學政治學系博士班研究生 劉嘉薇

Liu, Jia-Wei

(Ph.D. Student, Department of Political Science, National Chengchi University)

* 作者感謝政治大學選舉研究中心研究人員與執行助理對本研究問卷設計與資料蒐集的辛勞，並感謝陳義彥教授、陳陸輝教授以及耿曙教授對本文的悉心指導、張卿卿教授和盛治仁教授對本文提供的諸多意見，以及匿名審查人的寶貴意見，當然，所有文責由作者自負。

Mass Media's Influence on University Students' Political Trust

Liu, Jia-Wei

Ph.D. Student, Department of Political Science, National Chengchi University

Abstract

This study analyses the agency of mass media to influence the political trust of university students. Students of university will be the elite of the future; therefore, their political trust is of interest to examine.

The study results find both positive and negative relationship between the media and students' political trust. In terms of the degree to which political media variables affect the political trust of university student, six different political media variables (political media utility perception, internal political media efficacy, external political media efficacy, political media exposure, political media attention, political media participation) have different influences on students.

This study employ six types of mass media variables to explore isolate the correlation between mass media and the students' political trust. Otherwise, the study thinks although mass media would influence the political trust of university students, after controlling personal background, it's hard to explain more actual, more complete situation of university student political trust.

Furthermore, this study hopes to have broken new ground by dividing "political media efficacy" into two scales: "internal political media efficacy" and "external political media efficacy." We demonstrate that the two scales influence the intensity and direction of students' political trust. From this study, we can see that mass media is one of major source to influences students' political trust.

Keywords:

Mass Media, Political Trust, Students of University

大眾傳播媒介與大學生政治信任感 關聯性之研究

劉嘉薇

政治大學政治學系博士班

摘要

政治信任感的研究近年來受到學界的關注，大學生乃未來社會的中堅分子，其政治信任感更具研究價值。本研究透過理論的建構與實證資料的分析，探討大眾傳播媒介作為一個政治社會化媒介，其與政治信任感的關聯如何？

本研究使用國立政治大學選舉研究中心於2001年4月到5月間執行的「我國大學生政治社會化之研究」計畫之資料，運用政治社會化理論探究大眾傳播媒介是否為一個有影響力的媒介。本研究將大眾傳播媒介相關變數分成六項來剖析，更精緻地檢視了大眾傳播媒介與大學生政治信任感的關聯性，並將「政治媒介功效意識」區分成「內在政治媒介功效意識」、「外在政治媒介功效意識」，分析結果發現兩者對大學生政治信任感有不同方向和程度的影響，這樣的區分豐富了「大眾傳播媒介」影響大學生政治信任感的理論內涵。研究結果發現媒介相關變數對政治信任感有正向影響，也有負向影響，其中的負向影響更是政治信任感發展的絆腳石，值得我們警惕。

整體而言，大學生處於資訊網路媒體發達的時代，其政治信任感的起源與影響因素，相當受到這個世代資訊媒介的薰陶，據此，大學生對於大眾傳播媒介的認知、態度與參與行為與其政治信任感的關聯也需要受到檢視，而媒介與政治信任之間的負向關聯，也有待民主進一步深化與公民社會逐漸成熟來提升與改善。

關鍵詞：

大眾傳播媒介、政治信任感、大學生

壹、前言

根據Easton與Dennis對政治社會化提出的定義，政治社會化是「個人獲取政治定向(Political Orientations)與行為模式(Patterns of Behavior)的發展過程」。¹政治社會化相關研究普遍認為，「大眾傳播媒介」是影響政治社會化一個重要的因素。²大學生是國家未來的中堅分子，他們的政治信任感(political trust)關係著台灣民主政治的發展，因此大眾傳播媒介如何影響其政治信任感，是本研究關注的焦點。

政治社會化是解釋個人政治信任感重要的理論，國內自從解嚴、報禁開放與民主化以來，大眾傳播媒介的發展如雨後春筍，不論是平面報紙的張數，或是全天候新聞台的家數都迅速增加。同時，政論性談話節目和叩應節目都在短時間快速崛起，正因為這般媒體變遷的歷史背景，大眾傳播媒介對於政治信任感的影響格外值得注意。

國內目前探討「大眾傳播媒介」對政治社會化影響的研究有限，根據過去文獻，在政治社會化過程中，中小學學生大多受到家庭、學校、同儕的影響，大學生比中小學生有更多機會與能力接觸大眾傳播媒介這個政治社會化機制，因此本文欲探討「大學生」的政治媒介認知和政治媒介行為與其政治信任感的關聯性；並進而控制人口變數，分析不同特質的大學生是否受到大眾傳播媒介的影響，形成不同的政治信任感。

1970年代後，大眾傳播媒介對政治社會化的影響受到學者的重

1. David Easton and Jack Dennis, *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy* (New York: McGraw-Hill, 1969), p. 7.

2. J. M. McLeod, "Media and Civic Socialization of Youth," *Journal of Adolescent Health*, Vol. 27 (2000), pp. 45~51; 張卿卿, 「大學生的政治媒介認知、政治媒介行為與其政治效能感與政治參與之間的關係」, *選舉研究*, 第9卷第2期(2002), 頁37~63; 彭芸, 「我國大學生的媒介使用、社會資本與政治信任對象之關聯性研究」, *新聞學研究*, 第79期(2004), 頁91~133。

視，相關研究不斷出現。因為政治系統（political system）需要得到人民的政治支持才得以運作，政治信任感自然是人民對政府形成政治支持的重要力量，它的提高，使得大學生對政府更有信心，因此，觀察社會中堅分子－大學生的政治信任感實為解釋其政治社會化的重要政治態度，因此本研究選擇了「政治信任感」這個重要政治態度，將其置於政治社會化的理論架構下討論。

貳、文獻檢閱

雖然政治社會化的研究源於1960年左右，然而，論及「大眾傳播媒介」對於政治社會化的影響大約晚了十年。Chaffee等學者的實證研究證實了大眾傳播媒介對政治社會化的功能。³Chaffee詢問青少年關於父母、老師、同儕和大眾傳播媒介四個社會化機制的重要性，其中大眾傳播媒介被認為是最重要的資訊來源，正因為Chaffee探討媒介使用和政治社會化之間的關係，補足了過去研究的缺憾。

大眾傳播媒介對於政治社會化可說是有別於家庭、學校和同儕團體的另一項政治社會化機制，大眾傳播媒介在政治社會化中的角色曾經有一段時間被忽略，但隨著研究者的倡議和發現，使大眾傳播媒介影響政治社會化的研究逐漸浮出檯面。在民眾的諸多政治態度中，「政治信任感」受到學者的矚目，政治信任感不但在民主理論中有其重要性，在現實政府建立統治的合法性上更扮演關鍵的角色。⁴

本研究欲探討政治媒介認知、政治媒介行為與政治信任感之間的關係，並將政治信任感置於政治社會化的脈絡下討論，而研究對

3. S. H. Chaffee, L. S. Ward, and L. P. Tipton, "Mass Communication and Political Socialization," *Journalism Quarterly*, Vol. 47 (1970), pp. 649~659.

4. 盛治仁，「台灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較」，*選舉研究*，第10卷第1期（2003），頁141。

象是未來社會中堅份子的大學生，以下將分別檢閱政治信任感與大眾傳播媒介的文獻。

一、政治信任感的意義與測量

政治信任感是指民眾對於政府的信心，當民眾對於政治權威具有相當程度的信任時，民眾相信權威當局會遵守法律並為人民謀福利；相對地，當人民對於權威當局不信任，他們給予執政者的裁量權相對縮小，且會處處限制裁量者，以確保自身的利益不受執政者侵犯。

當然，政治信任感的對象包含了許多面向，包含了政治社群（political community）、政治典則（political regime）和權威當局（political authority）。也可以就統治的層級分為中央或是地方政府，當然也可以就權力分立的角度，從行政部門、民意機關到司法機構或是上述機構的成員。至於信任的內涵，則可包括政策制定的能力、行政效能、值不值得民眾信任、操守以及是不是謀求一般民眾的福利等面向。⁵

至於政治信任感的測量範圍，美國的研究一般都以「政府」、「政府官員」為對象，詢問民眾是否認為「政府做的事都是正確的」、「政府官員會浪費老百姓繳納的稅金」以及「政府官員比較照顧自己的利益還是全體人民的利益」，從1983年到1997年，在美國的相關研究中，人民的政治信任感都是一路下滑。而台灣歷經了民主化國會全面改選、總統直選以及政黨輪替的過程，民眾的政治信任感並不穩定，且民眾所想到的信任對象，通常指的是現任官員或在位政治人物，無法以一個抽象的概念來思考執政黨或在野黨。⁶

5. William A. Gamson, *Power and Discontent* (Homewood, Ill.: The Dorsey Press, 1968), pp. 44~54；陳陸輝、陳義彥，「政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值」，發表於2001年選舉與民主化調查研究學術研討會（台北：「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會，2002年10月20日），頁1~30；陳陸輝，「政治信任感與台灣地區選民投票行為」，*選舉研究*，第9卷第2期（2002），頁65~84。

6. 盛治仁，「台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較」，發表於2001年選舉與民主化調查研究學術研討會（台北：「選舉與民主化調查」規劃與推

二、大眾傳播媒介與政治信任感關聯性的研究

至於影響政治信任感變動的原因是什麼，本研究要討論的重要變數是「大眾傳播媒介」。大眾傳播媒介除了提供政治認知的基礎，青少年認為大眾傳播媒介對其政治態度也產生相當影響；⁷Jennings與Niemi研究全美國的高中生，也證實在政治態度的取向上，父母與學校並非決定因素，只有大眾傳播媒介可能產生影響力。⁸討論媒介使用與政治信任感較新也較完整的著作是由威斯康辛大學完成的研究，其假設美國人心中存在對民主體制的信心危機，原因部分是來自大眾傳播媒介，以下將分媒介認知與行為幾個面向來探討媒介與政治信任感的關聯性。

(一) 政治媒介效益 (Political Media Utility) 認知與政治信任感

政治媒介效益認知這個概念可以置於「使用與滿足」(use and gratification) 理論的框架下討論，它說明了閱聽人在傳播過程的主動性，也就是閱聽人使用媒介來滿足需求，而不是媒介控制閱聽人。

整體而言，使用與滿足理論具有功能論的色彩，認為人們尋求訊息是為滿足某種需求，也就是閱聽人對於媒介使用具有效益上的認知(滿足或不滿足)，對於媒介使用的功能也有一套閱聽人自我的認定，因此，閱聽人的「滿足」與「不滿足」也提供了日後是否繼續使用此媒介的參考。同時，使用與滿足理論對閱聽人的詮釋，也為本研究探討的「政治媒介效益認知」留下了註解。從資訊接收與「使用與滿足」的面向來說，政治媒介效益認知可以從兩方

動委員會，2002年10月20日)，頁1~40；陳陸輝，「政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望」，*台灣政治學刊*，第7卷第2期(2003)，頁1~40。

7. S. Kraus and David Dennis, *The Effects of Mass Communication on Political Behavior: University Park* (Penn.: The Pennsylvania State University Press, 1976), pp. 25~26.

8. M. K. Jennings and R. G. Niemi, *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools* (Princeton: Princeton University Press, 1974), pp. 169~184.

面來說明。第一個面向是指受眾是否可以從媒介獲取其需要的訊息。⁹第二個面向是指媒介的內容是否成爲受眾聊天引用的話題。¹⁰

政治媒介效益認知係屬受眾對於媒介是否能滿足其需求的認知，政治社會化理論指出，大眾傳播媒介對於形成政治態度有一定影響，政治媒介效益認知屬於大眾傳播媒介作爲一自變數的「認知」層面，本研究將探討政治媒介效益認知對政治信任感的影響。因此本文將探討政治媒介效益認知與大學生政治信任感的關聯性如何？

(二) 政治媒介使用 (Political Media Use) 與政治信任感

政治媒介使用的概念包括了「政治媒介暴露程度」(media exposure) 與「政治媒介注意程度」(media attention) 兩個概念，「暴露程度」指受訪者暴露在傳播媒介的頻率，如每天一小時、每星期三小時等。「注意程度」指受訪者對於閱聽大眾傳播媒介時的專注程度，在調查研究中由受訪者自行認定自己的注意程度（通常包括從不注意、不太注意、有點注意、非常注意等選項）。

Bennett等學者利用1996年美國全國選舉研究 (National Election Study, NES) 與1997年波研究中心 (Pew Research Center) 的調查資料發現，民眾的媒介暴露程度和對政府的信任並沒有顯著相關，只有民眾對媒介的注意程度和對政府的信任呈現顯著正相關。¹¹另

9. C. Atkin and G. Garramone, "The Role of Foreign News Coverage in Adolescent Political Socialization," *Communications*, Vol. 10, No. 1~3 (1984), pp. 43~61; C. Atkin and G. Garramone, "Mass Communication and Political Socialization: Specifying the Effects," *Public Opinion Quarterly*, Vol. 50, No. 1 (1986), pp. 76~86; 張卿卿, 「大學生的政治媒介認知、政治媒介行爲與其政治效能感與政治參與之間的關係」, 頁37~63。

10. C. Boer and A. S. Velthuisen, "Participation in Conversations About the News," *International Journal of Public Opinion Research*, Vol. 13, No. 2 (2001), pp. 140~158; 張卿卿, 「大學生的政治媒介認知、政治媒介行爲與其政治效能感與政治參與之間的關係」, 頁37~63。

11. Stephen E. Bennett, Staci L. Rhine, Richard S. Flickinger, and Bannett L. M. Linda, "Video-Malaise Revisited-Public Trust in the Media and Government," *The Harvard*

外，彭芸發現，媒介使用與信任陳水扁無顯著關聯，但是看電視時間、閱讀報紙時間與信任立法院有負向關係，政治媒介使用與信任司法體系有正向關係。¹²

政治媒介使用的頻率與注意程度屬於媒介的運用行為，政治社會化理論指出，大眾傳播媒介對於形成政治態度有一定影響，本研究將探討政治媒介使用（包括暴露程度、注意程度）與政治信任感的關聯性如何。

在政治媒介使用方面，因為相關文獻提及，要有效預測媒介效果，不能只用「暴露程度」作為衡量標準，而是應該比較閱聽人對於媒介內容的「注意程度」與「暴露程度」產生那些不同的影響，本文也會分析政治媒介暴露程度，和政治媒介注意程度，將兩個變數置入研究架構中，並比較兩者影響力大小。因此本研究將探討：政治媒介暴露程度與大學生政治信任感的關聯性，以及政治媒介注意程度與大學生政治信任感的關聯性。

（三）政治媒介功效意識（Political Media Efficacy）與政治信任感

政治功效意識是解釋選民行為的重要因素，根據Campbell、Gurin與Miller的討論，政治功效意識包括內在功效意識（internal efficacy）與外在功效意識（external efficacy）。¹³前者指的是人們自認自己是否有能力參與政治的運作並使其產生改變，以及是否能理解整體政治運作的過程；後者指的是人們是否相信政府會有效回應民眾的需求，以民眾的福利為施政的依歸。Lane也認為政治功效意識包括人民是否認為自己有影響力，以及人民是否認為政府會回應他們的需求。Balch建議依照Lane的說法，將政治功效意識區分為內

International Journal of Press/ Politics, Vol. 4, No. 3 (1999), pp. 8~23.

12. 彭芸，「我國大學生的媒介使用、社會資本與政治信任對象之關聯性研究」，頁116~121。

13. A. Campbell, G. Gurin, and W. E. Miller, *The Voter Decides* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1954).

在政治功效意識與外在政治功效意識兩個面向。其中，前者指個人認為其發揮政治影響力的手段是否可得，後者則是指公民認為政治權威對於其試圖影響政策是否予以回應。¹⁴

本研究則提出另一個新的功效意識概念，亦即「政治媒介功效意識」，並分成「內在政治媒介功效意識」與「外在政治媒介功效意識」。「內在政治媒介功效意識」、「外在政治媒介功效意識」的理論基礎和意義植基於自我功效意識（self-efficacy）這個概念，¹⁵自我功效意識來自於社會學習理論，包含了一個人認為他自己可以擔任某一任務的信心，以及可以追隨其它成功表現的信念。自我功效意識的測量尺度與一個人的媒介使用、媒介暴露、知識上的刺激以及參與感有關。¹⁶

因此研究者結合「自我功效意識」的概念，將大學生對「政治媒介」的「功效意識」稱為「政治媒介功效意識」¹⁷，也因為媒介本身對大學生有兩層不同的意義，筆者因而將其分成「內在政治媒介功效意識」和「外在政治媒介功效意識」。內在政治媒介功效意識是指人們自認自己是否有能力參與政治媒介的運作並使其產生改變，以及是否能理解整體政治媒介運作的過程；外在政治媒介功效意識是指人們認為媒介是否有反應真實的作用，以及人們是否認為媒介會有效回應人們的意見。這樣的分類構思來自於「政治功效意識」的概念，內、外在政治功效意識兩者的意義和影響都不同，因此本文也思考到「政治媒介功效意識」可能有不同的面向。

14. 轉引自陳陸輝、陳義彥，「政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值」，頁1~30。

15. C. Backer Stoker, "Media Self-Efficacy and Effort Invested in Learning," *Dissertation Abstracts International*, Vol. 54, No. 4-A (1993), pp. 13~28.

16. C. Richard Hofstetter, Stephen Zuniga, and David M. Dozier, "Media Self-Efficacy: Validation of A New Concept," *Mass Communication and Society*, Vol. 4, No. 1 (2001), pp. 61~76.

17. 張卿卿，「大學生的政治媒介認知、政治媒介行為與其政治效能感與政治參與之間的關係」，頁37~63。

政治媒介功效意識屬於受眾對媒介功能的認知，政治社會化理論指出，大眾傳播媒介對於形成政治態度有一定影響，政治媒介功效意識屬於大眾傳播媒介作為一自變數的認知層面，本研究將探討政治媒介功效意識（包括內在政治媒介功效意識、外在政治媒介功效意識）對政治信任感的影響。

（四）政治媒介參與（Political Media Participation）與政治信任感

當前的媒體環境提供受眾多樣的回應性，受眾除了被動接收媒體訊息內容，也可以藉由媒體表達意見，可以說是「媒介參與」。¹⁸政治媒介的參與形式包括報紙讀者投書、廣播或電視政論性叩應節目等參與形式，讓受眾就不同議題表達其觀點。過去的研究多將媒介參與視為依變項，但在政治社會化的脈絡下，政治媒介作為影響政治態度的重要變項，需要將政治媒介參與視為自變項，觀察其與政治信任感的關聯性。

進一步來說，政治媒介參與屬於媒介的使用行為，政治社會化理論指出，大眾傳播媒介對於形成政治態度有一定影響，政治媒介參與屬於大眾傳播媒介作為一自變數的「行為」層面，本研究將探討政治媒介參與對政治信任感的影響。

（五）文獻小結

就台灣地區而言，政治民主化之後，傳播媒介報導的資訊更加開放與多元，因此有關執政國民黨與黑金掛勾的相關報導不斷，這個情形對於民眾的政治信任感而言，一定會有相當的影響。¹⁹即便是民進黨執政後，傳播媒介對政治和政治人物醜聞的報導亦不曾間斷，因此大眾傳播媒介與大學生政治信任感的關聯性更是需要關心的問題。

18. E. P. Bucy and K. S. Gregson, "Media Participation: A Legitimizing Mechanism of Mass Democracy," *New Media and Society*, Vol. 3, No. 3 (2001), pp. 357-380.

19. 陳陸輝，「政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望」，頁1-40。

不過，國內對於政治信任感的相關研究較少，且以探討信任感與政黨認同以及其與投票行為的關聯性上，²⁰因此本研究把焦點放在大學生政治信任感緣起之探討。

綜合以上文獻發現，過去的研究偏重政治媒介「使用」（包括政治媒介暴露程度、政治媒介注意程度）對民眾的影響，但探討政治媒介「認知」層面對民眾政治態度與行為的影響就不多。本研究將同時考慮大眾傳播媒介「認知」層面與「行為」層面與大學生政治信任感的關聯性。

三、個人背景與政治信任感的關聯性的研究

前述文獻說明了大眾傳播媒介對政治信任感的影響，但除了大眾傳播媒介的影響，大學生的個人背景與重要政治態度是否也影響大學生政治信任感呢？以下將分別說明性別、省籍、社經地位、政黨認同等變數與政治信任感的關係。

（一）性別與政治信任感的關聯性

在性別對政治信任感的影響方面，Jennings和Niemi研究學生與家長的政治信任感。研究發現，學生家長中，男性的政治信任感較高，但是學生中卻是女性的政治信任感較高，²¹Jennings和Niemi認為這可能是男學生比起女學生，更容易受到現實事物的衝擊，造成其對現狀不滿。陳陸輝則是發現女性的政治信任感比起男性在歷年來較無模式可尋，1998年女性的政治信任感高於男性，到了2001年，男性的政治信任感比女生高，不過，整體而言，隨著政治民主化，女性的政治信任感逐漸提升中。²²

20. 盛治仁，「台灣民眾民主價值及政治信任感研究－政黨輪替前後的比較」，頁115~169；陳陸輝，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，*選舉研究*，第7卷第2期（2000），頁39~52。

21. M. K. Jennings and R. G. Niemi, *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents* (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1981).

22. 陳陸輝，「政治信任感與台灣地區選民投票行為」，頁73~74。

相較於陳陸輝的作法，盛治仁將政治信任感的題目逐一分析，並沒有將題目合併，研究發現，1998年女性較男性相信政府首長在電視或報紙上的談話；2001年男性比女性同意「政府所作的事大多數是正確的」。²³

（二）省籍與政治信任感的關聯性

至於省籍與政治信任感的關聯性，陳陸輝將多題政治信任感的題目合併成一個指標來處理，研究發現，相對於本省客家的民眾，大陸各省市選民在1995年到2001年的政治信任感較低，而省籍為本省閩南者的政治信任感則是在2001年由負轉正，不過這些數值幾乎都沒有達到統計上的顯著水準。²⁴

相對地，盛治仁將政治信任感的題目各題逐一分析，發現1998年本省閩南籍的民眾相對於非閩南籍的民眾，較同意「政府官員時常浪費老百姓繳納的稅金」，不過2001年卻是大陸省籍民眾比起非大陸省籍者，傾向認為政府官員浪費稅金；在政府清廉度方面，1998年本省閩南籍者比起非本省閩南省籍者，有較高比例認為「大部分政府官員都是清廉的，不會貪污」。²⁵然而，最近的研究發現，省籍因素比起以前，對政治態度的影響愈來愈不重要，這意味著隨著時間更迭，當台灣教育程度不斷提升時，教育對政治信任感的發展會有正面助益，省籍的因素也慢慢淡化了。²⁶

（三）社經地位與政治信任感的關聯性

在社經地位與政治態度的關聯方面，彭芸也提出社經地位會影響政治信任感的原因，因為高社經地位者不只靠大眾傳播媒介，他

23. 盛治仁，「台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較」，頁16。

24. 陳陸輝，「政治信任感與台灣地區選民投票行為」，頁75。

25. 盛治仁，「台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較」，頁16。

26. 盛治仁，「台灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較」，頁115~169。

們還有許多提供資訊的管道，對於媒介也更有選擇權。²⁷張雪君、古珮琳的實證研究都發現，社經地位對於政治信任感有負向效果，低階層的政治信任感比起中層社經地位者相對高出很多。²⁸

（四）政黨認同與政治信任感的關聯性²⁹

至於政黨認同與政治信任感的關係，陳陸輝發現民進黨認同者的政治信任感隨著執政政黨的改變而變化，民進黨認同者相較於無政黨傾向者，其政治信任感在1992年、1995年以及1998年較低，直到2001年民進黨執政後，這些民進黨認同者的政治信任感反而提升。³⁰換言之，民進黨執政之後，民眾總體政治信任感的提升，部分要歸功於民進黨的支持者，這也顯示民眾對執政黨的評價與其政治信任感，有重要的關聯性。相對地，從1992年到1998年，國民黨支持者比起沒有政黨認同者，其政治信任感都比較高，直到2001年，隨著國民黨成爲在野黨，支持國民黨者的政治信任感也降到不顯著的程度。

相對於陳陸輝的作法，盛治仁將政治信任感的題目各題逐一分析。1998年國民黨支持者相較於非國民黨支持者，不同意「政府官員時常浪費老百姓繳納的稅金」，而且他們也更同意「政府所作的事大多是正確的」這種說法，同時這些國民黨支持者比起非國民黨支持者，他們更相信政府首長在電視或報紙上的談話，相對地，民進黨的支持者比起非民進黨的支持者，他們更不相信政府官員是清

27. 彭芸，「2001年台灣選民的媒介行爲與政治信任感」，*選舉研究*，第9卷第2期（2002），頁5。

28. 張雪君，「國小學生政治社會化成效之研究」（台中：國立台中師範學院初等教育研究所碩士論文，1995），頁83~84；古珮琳，「家庭溝通型態與高中職學生政治態度之研究」（台北：國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文，1999），頁44~50。

29. 另一方面，有關政治信任感對政黨認同之影響可參考陳陸輝，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，頁39~52。

30. 陳陸輝、陳義彥，「政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值」，頁73~74。

廉的。到了2001年，民進黨支持者相較於非民進黨支持者，他們更同意「政府所作的事大多是正確的」這種說法，而且他們更相信政府首長在電視或報紙上的談話，也認為政府會考慮人民的福利。³¹

兩位學者雖用不同的變數處理探究省籍與政治信任感之間的關聯性，但其得到的結果都偏向民眾政治信任感高低與其政黨認同和政黨輪替有關。

（五）學校環境與政治信任感的關聯性

接下來要探討的兩個自變數較特殊，關於大學生的年級和學院是過去進行大學生政治社會化研究的重要自變數，Patrick認為，學校在個人政治學習的過程中，扮演政治體系的概象與社會價值的傳遞角色，以及提供公民教育的課程，特別對個人在往後政治過程的參與及意願產生重要的影響，這兩個變數對大學生的政治信任感，都有顯著的影響，³²因此本研究將整理這兩部分的相關文獻。由於陳義彥曾經分別在1979年和1991年分別進行大學生政治信任感的調查研究，都發現年級和學院對於大學生政治信任感有顯著影響，本研究也將討論年級和學院對大學生政治信任感的影響。

探討學院與政治信任感關聯性的研究較少，1991年的研究則發現理工科學生的政治信任感較其他科系高。³³十年後（2001年）大學生的政治信任感是否受到學院的影響，值得進一步討論。

由於筆者藉由統計分析，發現大學生所屬學院與其修習政治相關課程的學分數有共線性問題，且經過變異數分析發現「學院」的差別並非一個可以清楚區分大學生異質性的變數，同時「修習政治

31. 盛治仁，「台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較」，頁16。

32. 轉引自陳陸輝、黃信豪，「社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與」，發表於2003年台灣政治學會年會暨世局變動中的台灣政治學術研討會（台北：東吳大學政治學系，2003年12月13~14日），頁2~3。

33. 陳義彥，**我國大學生政治社會化之研究—十五年來政治價值與態度之變遷**，（國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC80-0301-H004-18，1991），頁60~66。

相關課程學分數」比起大學生所屬「學院」更可以觀察大學生主動選擇喜好的過程，³⁴因此筆者採用「修習政治相關課程學分數」這項可以觀察大學生能夠主動選擇的變數取代「學院」，作為控制變數。

探討年級與政治信任感的關聯性的研究較少，大致上只有陳義彥的研究發現低年級的政治信任感較高年級高，³⁵十年後本研究的結果如何？需進一步分析。

另外，本研究也將討論就讀公／私立大學、學校地理位置兩個自變數對政治信任感的影響。由於公立大學、北部學校的資源較多，筆者推測公／私立大學和學校地理位置對於大學生政治社會化的過程應該也有影響，因此將其一併置入模型中解釋。

參、理論架構、研究資料與方法

根據過去文獻，在政治社會化過程中，中小學學生大多受到家庭、學校、同儕的影響較多，³⁶大學生比中小學生有更多機會接觸大眾傳播媒介此政治社會化機制，且大學生思想較成熟，對於媒介上的訊息，較有接觸、辨識、接受與討論的能力。因此本文欲探討「大學生」的政治媒介認知與政治媒介行為對其政治信任感是否有影響；並進而控制個人背景，分析不同特質的大學生是否會受到大眾傳播媒介的影響，形成不同的政治信任感。以下先說明理論架構，再說明變數測量之方式。

34. 陳陸輝、黃信豪，「社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與」，頁4。

35. 陳義彥，*我國大學生政治社會化之研究—十五年來政治價值與態度之變遷*，頁66。

36. 陳文俊，「政治的孟德爾定律—家庭與國小學童的政治學習」，發表於台灣政治學會第七屆年會暨學術研討會（高雄：台灣政治學會，2002年12月9~10日），頁1~30；陳文俊、郭貞，「台灣地區中學生的政治態度」，*理論與政策*，第51期（1999），頁113~135。

一、理論架構

在傳播科技日益發達、普及的時代，大學生自然而然地就接收了許多大眾傳播媒介提供的資訊。Dawson與Prewitt也認為，由於傳播科技的發展，加上傳統社會結構的式微，使得大眾傳播媒介取代原有的社會化媒介。³⁷因此，不論大眾傳播媒介是否是大學生最重要的政治社會化媒介，大眾傳播媒介最大的作用在於它可以用來加強家庭、學校、同儕團體以及其他政治學習機制的功能。³⁸

本研究之所以選擇大學生為研究對象的原因在於，大學通常都沒有一個共同、單一的宣傳管道或機制可以對學生傳遞資訊，因此大學生獲得資訊的管道比過去更多元，其中有一部分即來自大眾傳播媒介，相較之下，高中生、國中生以及國小生接收資訊的管道較不多元，通常高中以下的學校都有固定傳遞訊息的管道，例如：每個學生都有固定的必修課、學校對學生發布的資訊也都透過各班導師傳遞、統一發給書面資料、在公布欄上統一公布資訊，或是利用校內的廣播系統公告周知。也就是說，在大學以前，正因為每位學生的資訊來源大致雷同，不脫以上提到的這幾個範圍，他們接收到的資訊較單一，因此學校方面的宣傳管道成爲一種「強機制」；至於「大眾傳播媒介」，由於高中以前的學生面對考試的壓力，生活並不多元，³⁹通常難以在傳播媒介上花較長的時間，因此大眾傳播媒介在高中時期以前是一項「弱機制」，尤其是在政治資訊方面，高中以前學生通常從公民或社會等課程獲得相關訊息，聊天的話題較不常引用傳播媒介中的政治訊息，且透過政治媒介抒發政治意見的可能性更小。

37. R. E. Dawson and K. Prewitt, *Political Socialization: An Analytic Study* (Boston: Little, Brown and Com, 1969), p. 171.

38. 陳文俊，*台灣地區中學生的政治態度及其形成因素—青少年的政治社會化*，(台北：資訊教育推廣中心基金會，1983)，頁234。

39. 彭芸，「我國大學生的媒介使用、社會資本與政治信任對象之關聯性研究」，頁102。

相較之下，在大學裡，每位學生修的課都不一樣，加上大多數學校也沒有利用廣播或統一發給資料的方式向學生傳遞訊息，即使有些學校會利用統一的管道向學生傳遞訊息，但因為學生不是每天到學校，也不一定會到學生信箱領取學校公告或是閱讀學校發出的電子信件，使得學校向學生傳遞訊息的管道成爲一種「弱機制」，也就是大學生獲得資訊的管道較多元，不一定從校內的管道得知訊息，其中「大眾傳播媒介」即部分替代了過去學校宣傳的機制，大學生除了從學校得到資訊，他們有更多的時間和機會從傳播媒介獲得資訊，並且將這些資訊納入他們聊天的話題，甚至進而利用傳播媒介表達他們的政治意見，傳播媒介在大學生時期，反而成爲一種「強機制」，因此本研究選擇「大學生」作爲傳播媒介影響政治信任感的研究對象。當然，以上「強機制」、「弱機制」的說法只是一種相對的說法，大眾傳播媒介在大學時期比起以前是個更強的機制，但不表示大眾傳播媒介可以完全取代學校傳遞資訊的管道。

整體而言，本研究欲進一步探討的是大學生「大眾傳播媒介」與「個人背景」以及「重要政治態度」⁴⁰與政治信任感的關聯性。過去將家庭、學校、同儕團體當作政治社會化機制，本研究將討論另一個重要的政治社會化管道－「大眾傳播媒介」。

40. 政黨認同、統獨立場。

研究架構如下：

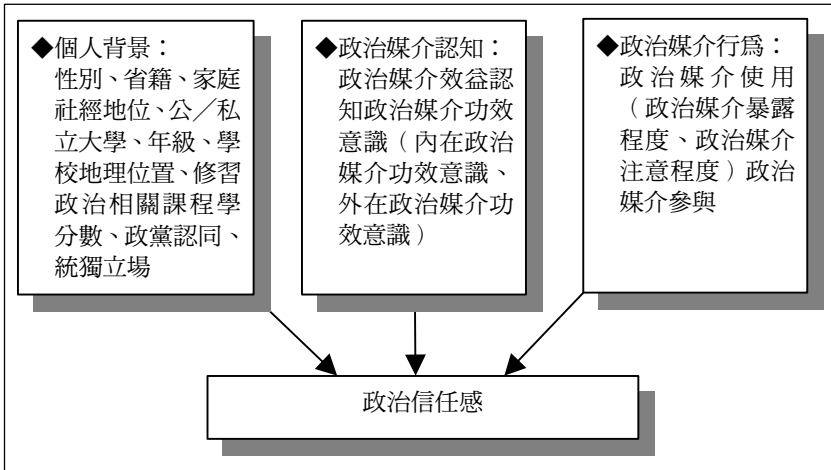


圖1 研究架構圖

資料來源：國立政治大學選舉研究中心於2001年4月到5月間執行的「我國大學生政治社會化之研究」計畫，主持人為陳義彥教授。

二、研究資料與變數測量之方式

本研究的資料來自於行政院國家科學委員會補助國立政治大學選舉研究中心於2001年4月到5月間執行的「我國大學生政治社會化之研究」計畫，主持人為陳義彥教授。研究調查的對象為軍警學校以外的台灣地區大專院校四年制日間部大學生，研究母體共335,734人。抽樣採兩階段等機率抽樣，抽樣分層的原則是先依學科分別將大專院校分為九層，⁴¹第一階段先按照比例抽出各學校的科系，第二階段則抽出所選擇科系的受訪學生，共抽出2,000位學生，在訪員接觸到受訪者之後，由受訪者自行填答問卷。總計完成成功樣本為1,576人，⁴²成功率為78.8%。

41. 這九組分別為教育科系、人文藝術科系、經社心理科系、商學管理科系、法律科系、理科、醫科、工科以及農科。

42. 為了有效瞭解1,576份有效樣本的代表性，本研究資料提供單位分別就性別、年齡、省籍以及年級予以檢定。樣本代表性檢定顯示：樣本的結構與母體不一致，

本研究的資料為個體層次的二手資料，分析單位為大學生。在應變數政治信任感的測量上，本文以「相信首長發言」、「政府做事欠缺長遠計畫」、「政府所做的事大多數是正確的」、「官員浪費老百姓稅金」、「大部分官員都是清廉」等五題，建構政治信任感的變數，其分數分布為1至6，分數愈高表示政治信任感愈高。本文自變數分成政治媒介相關變數和大學生個人背景，政治媒介相關變數包括政治媒介效益認知、內在政治媒介功效意識、外在政治媒介功效意識、政治媒介暴露程度、政治媒介注意程度以及政治媒介參與。個人背景變數包括：性別、省籍、家庭社經地位、公／私立大學、年級、學校地理位置以及修習政治相關課程學分數，以上相關變數處理方式如附錄一，各連續變數統計量如附錄二。

肆、資料分析與討論

本研究將各個變數同時放入模型分析時，由於六個媒介相關變數（政治媒介效益認知、內在政治媒介功效意識、外在政治媒介功效意識、政治媒介暴露程度、政治媒介注意程度、政治媒介參與）產生共線性（multicollinearity）問題與變數間意義的混淆，⁴³因此本研究將有關媒介的六個變數分別放入模型中，⁴⁴再與原始的模型（所有媒介相關變數都放入模型）對照。另一方面，本研究除了將媒介相關的六個變數放入模型中，另外，也將個人背景資料（性別、省籍、家庭社經地位、公／私立大學、年級、學校地理位置、修習政

為了與母體結構更符合，本研究資料提供單位對樣本的分布特性使用多變數反覆加權法（raking）進行加權，使樣本符合代表性。

43. 例如：「媒介暴露程度與注意程度」、「媒介暴露程度與參與程度」的相關程度就達到0.8以上。

44. 將六個變數分別依其性質分成四類，其中政治媒介效益認知與政治媒介參與分別放在一個模型，內在政治媒介功效意識與外在政治媒介功效意識為相關的概念，所以共同放在一個模型；政治媒介暴露程度與政治媒介使用程度為相關的概念，共同放在一個模型，共有四個模型，再加上原有的模型將六個變數共同放入同一模型，總共有五個模型。

治相關課程學分數、政黨認同以及統獨立場)放入模型中當作控制變數。

在政治信任感的模型中(參考表1),可以發現只有外在政治媒介功效意識、政治媒介注意程度和政治媒介參與對於政治信任感有影響,在這三個媒介相關變項上,對政治信任感的影響達到顯著水準。其他媒介相關變數對政治信任感的影響都沒有達到統計上的顯著水準。

當外在政治媒介功效意識愈高時(參考表1:模型一: $\beta=-.112$, $p<.01$;模型三: $\beta=-.162$, $p<.001$),政治信任感反而愈低。即愈認為政治媒介可以反應真實世界,愈相信政治媒介報導的大學生,他們對政府卻比較沒有信心,也不認為政治權威當局會為人民謀福利。另一方面,當大學生愈認為媒介上對於政治新聞的報導並未扮演公正的角色,或是愈認為新聞報導常常沒有反映出政治事件的真相,或是愈認為媒介對於某些政黨或政治人物的報導常有偏頗者,這類大學生其政治信任感反而較高,對傳達政府資訊的大眾傳播媒介抱持懷疑態度的大學生,對政府反而比較信任。

媒介作為一種傳遞公共資訊的管道,外在政治功效意識高的大學生,較相信媒介,但卻較不相信政府和政治人物,而外在政治功效意識低的大學生,較不相信媒介,但反而較相信政府和政治人物,兩者關聯形成一種對比。

為何美國的研究指出大眾傳播媒介對政治信任感有提升的作用,但在台灣兩者的關係卻是負向的?本研究認為其理由如下:第一、媒介中的負面訊息和偏差報導,⁴⁵使得大學生相信媒介以後,可能會較不相信實際政治人物或政府,反之,不相信媒介報導或媒

45. 李婉婷,「媒體對選舉新聞的報導偏差性分析:以民國83年台北市長選舉為例」(台北:國立政治大學新聞研究所碩士論文,1997)。彭芸,《新媒介與政治》(台北:五南出版社,2001),頁207~295。

介會回應其看法的大學生，其對於政府或政治人物的信任較高。第二、台灣部分的大眾傳播媒介帶有統獨或黨派的意識形態，相信政府的大學生自然會對帶有統一色彩的媒介抱持懷疑的態度（當時執政黨為民進黨），而認同「泛綠」政黨的大學生也難以對傳達統一訊息的媒介產生好感。第三、本研究的研究對象為大學生，國外研究政治信任感的對象多為一般民眾，也可能是造成本研究與國外研究產生差異的原因，大學生較具理想性，故對政治有較多批評和不滿，其媒介認知與使用對政治信任的影響不同，大致也是可以理解的現象。大眾傳播媒介原為監督、批評政府的第四權，大學生因為外在政治媒介功效意識的提升，而降低了政治信任感，這對台灣逐步邁向民主政治的成熟之路，未嘗不是個警惕。

對照相關文獻，國外大眾傳播媒介對民眾政治信任感多有正向影響。不過在國內，政治媒介注意程度方面（參考表1：模型四： $\beta=-.025, p<.1$ ），它對大學生政治信任感有負向影響，也就是說大學生收看或收聽媒介時，如果愈注意，他們對政府反而比較沒有信心，也不認為政治權威當局會為人民謀福利。根據相關文獻指出，媒介中充斥著負向訊息，這可能使得愈注意媒介內容的大學生，得到的訊息愈負向，對於政治人物的觀感也愈差，甚至對政府沒有信心，造成其政治信任感低落。

在政治媒介參與方面（參考表1：模型五： $\beta=.045, p<.1$ ），只有單獨將政治媒介參與放入模型中時，愈常投書給報紙、愈常叩應廣播或電視上的政論性節目、愈常參與電視媒介的電話投票、愈常在網路上表達自己對政治議題的看法者，其政治信任感愈高。有能力且有意願實際參與政治媒介的大學生，表示他們想利用這些管道表達政治意見，其對政府也有一定的信任程度，希望可以藉由這些管道抒發其政治意見，期望可以成為輿論或當局決策的意見。當然，本研究也不排除政治信任感影響政治媒介參與的可能，但由於政治

表1 政治信任感迴歸模型

	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
政治媒介效益認知	0.002 (0.022)	-0.011 (0.014)			
內在政治媒介功效意識	-0.048 (0.033)		-0.028 (0.032)		
外在政治媒介功效意識	-0.112 (0.022)***		-0.162 (0.023)***		
政治媒介暴露程度	0.064 (0.044)			-0.038 (0.030)	
政治媒介注意程度	-0.032 (0.021)			-0.025 (0.014) ^S	
政治媒介參與	0.042 (0.034)				0.045 (0.025) ^S
性別					
男性	0.004 (0.039)	0.068 (0.030)*	0.053 (0.040)	0.041 (0.027)	0.060 (0.031) ^S
省籍					
大陸省籍	0.080 (0.065)	0.008 (0.052)	0.118 (0.069) ^S	0.016 (0.045)	0.008 (0.052)
家庭社會經濟地位 (對照：中層者)					
下層社經地位	-0.031 (0.065)	-0.048 (0.050)	-0.045 (0.068)	-0.011 (0.044)	-0.041 (0.050)
上層社經地位	-0.049 (0.054)	-0.005 (0.042)	-0.003 (0.057)	-0.026 (0.036)	0.000 (0.042)
就讀公/私立大學					
公立大學	0.051 (0.040)	0.003 (0.032)	0.068 (0.042)	-0.007 (0.028)	0.001 (0.032)
年級					
高年級	0.014 (0.038)	0.003 (0.030)	0.037 (0.040)	0.016 (0.026)	0.002 (0.030)
學校地理位置					
北部學校	-0.100 (0.039)*	-0.031 (0.031)	-0.046 (0.040)	-0.052 (0.027)	-0.034 (0.031)
修習政治相關課程 學分數 (平均：0.79)	-0.006 (0.006)	0.001 (0.005)	-0.005 (0.007)	0.002 (0.004)	0.001 (0.005)
政黨認同 (對照：沒有 政黨認同)					
認同「泛藍」政黨者	-0.087 (0.051) ^S	-0.084 (0.040)*	-0.096 (0.052) ^S	-0.066 (0.035) ^S	-0.097 (0.040)*
認同「泛綠」政黨者	0.062 (0.045)	0.087 (0.035)*	0.127 (0.046)*	0.088 (0.031)*	0.081 (0.035)*
調整後R2	.066	.014	.110	.013	.016

資料來源：國立政治大學選舉研究中心於2001年4月到5月間執行的「我國大學生政治社會化之研究」計畫，主持人為陳義彥教授。

註1：***: $p < .001$, **: $p < .01$, *: $p < .05$, ^S: < 1 (雙尾檢定)

註2：「泛藍」政黨包括：國民黨、親民黨、新黨，「泛綠」指的是民進黨。

註3：資料來源：國立政治大學選舉研究中心於2001年4月到5月間執行的「我國大學生政治社會化之研究」計畫，樣本數=1,576。

社會化的理論強調，大眾傳播媒介是影響政治定向與行為模式的機制，據此，本文仍將政治媒介參與視為自變項，至於政治信任感影響政治媒介參與的部分可留於另文討論。

在控制變數方面，男性的政治信任感較高，在模型二、模型五達到顯著水準（參考表1：模型二： $\beta=.068, p<.05$ ；模型五： $\beta=.060, p<.1$ ）。與Jennings和Niemi認為男學生比起女學生，更容易受到現實事物的衝擊，造成其對現狀不滿。⁴⁶不過值得一提的是，對台灣大學生而言，當所有的變數都被控制時（參考表1：模型一），男女的政治信任感則沒有顯著差異。根據性別對政治信任感影響的相關研究，文獻中說明了性別與政治信任感之間的關係需要進一步釐清。

在省籍這個變項上，大陸省籍（參考表1：模型三： $\beta=.118, p<.1$ ）只有在模型三中比非大陸籍有更高的政治信任感，當控制所有變數時（參考表1：模型一），省籍對於政治信任感的影響就變得不顯著了，呼應了過去的研究結果。

至於家庭社經地位與政治信任感的關聯，目前的研究指出，社經地位對於政治信任感有負面效果，本研究的結果是家庭社經地位與政治信任感沒有顯著關聯，可見家庭社經地位對於大學生政治信任感的影響已不如往日明顯。

在學校環境變數方面，只有學校地理位置一項呈現顯著影響，就讀公／私立大學、年級以及修習政治相關課程學分數都與政治信任感沒有統計上顯著的關聯。在學校地理位置方面，表1模型一顯示北部學校（參考表1：模型一： $\beta=-.100, p<.05$ ）的學生比非北部學校學生具有更低的政治信任感，這是在所有媒介相關變數都放入模型中時才達到顯著水準。北部學校接近政治中心，大學生卻有較低的政治信任感，在這層值得玩味的意義之下，提醒了我們都會地

46. M. K. Jennings and R. G. Niemi, *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents*.

區政治信任感低落的問題。

在政黨認同方面，一個有趣的現象是，認同「泛藍」政黨的大學生，相較於沒有政黨認同者，其政治信任感較低（參考表1：模型一： $\beta=-.087, p<.1$ ；模型二： $\beta=-.084, p<.05$ ；模型三： $\beta=-.096, p<.1$ ；模型四： $\beta=-.066, p<.1$ ；模型五： $\beta=-.097, p<.05$ ），相對地，認同「泛綠」政黨的大學生，相較於沒有政黨認同者，其政治信任感反而較高（參考表1：模型二： $\beta=.087, p<.05$ ；模型三： $\beta=.127, p<.05$ ；模型四： $\beta=.088, p<.05$ ；模型五： $\beta=.081, p<.05$ ），這是否與這個計畫執行時（2001年）為民進黨執政有關？需要更多資料佐證。陳陸輝研究了1992年、1995年、1998年以及2001年民眾的政治信任感，他針對以上的現象提供了一個解釋的方向，當一個在野的政黨一旦執政，他們認同者的政治信任感會隨之改變。不過，過去執政黨的認同者並不會因此對新政府的政治信任感由原先的正面評價轉為較負面的評價。⁴⁷因此，筆者進行推論時也格外小心，所謂大學生的政治信任感，只是針對「現任者」的態度。

因此，我們可以了解政黨輪替可以使大學生政治信任感提高，但這樣的提升若只是因為過去的在野黨成為執政黨而使其政治信任感提高，這種政治信任感提升的內涵是否為一種實質的提升，需要等到下次政黨輪替時再繼續觀察，亦即目前「泛綠」支持者的政治信任感比起沒有政黨認同者較高，一旦歷經下次政黨輪替，民進黨再度成為在野黨時，其政治信任感是否會有變化呢？值得進一步研究。

綜合而言，政治媒介參與對政治信任感有正向影響，外在政治媒介功效意識、政治媒介注意程度對大學生政治信任感有負向影響，且當外在政治媒介功效意識與政治媒介注意程度同時放入模型中時，政治媒介注意程度對政治信任感的影響力則會消失。

47. 陳陸輝，「政治信任感與台灣地區選民投票行為」，頁65~84。

伍、結論與建議

政治系統需要得到人民政治支持才得以運作，政治信任感自是人民對政府形成政治支持的重要力量，政治信任感提高將使得大學生對政府更有信心，因此觀察社會未來中堅分子—大學生的政治信任感實為解釋其政治社會化的重要歷程。

回歸到本文的研究主題，「大眾傳播媒介」作為一個政治社會化重要媒介，大學生的政治信任感關係著台灣民主政治的發展，因此大學生如何受到大眾傳播媒介政治社會化影響其政治信任感，本文研究提供了讀者以下的解答。

在實證研究中，我們確實也發現了大眾傳播媒介對政治信任感的影響程度和方向並不一致。在正向影響方面：只有政治媒介參與對政治信任感有正向影響。相對地，外在政治媒介功效意識和政治媒介注意程度對政治信任感有負向影響。以上這些負向影響有可能因為媒介內容有負向、偏差或不正確的報導等原因，導致大學生的政治信任感降低，這些現象的確令人憂心。相對於Chaffee等早期的研究，⁴⁸本研究將大眾傳播媒介相關變數分成六項來看，更精緻地檢視了大眾傳播媒介與大學生政治信任感的關聯性，這也是本研究與其他研究不同之處。

最後，大眾傳播媒介作為社會公器，是一項獨立於行政、立法、司法三權以外的第四權，在應然面，大眾傳播媒介應該具有「公共服務」的特質，但是在本研究中，我們看到大眾傳播媒介削弱了大學生的政治信任感，使得國家未來的中堅分子和精英對國家失去信心，這對民主的深化和鞏固，又何嘗不是一種負數？而大眾傳播媒介在政治社會化的過程中之所以削弱了大學生的政治信任感，一方面可能是媒體的負面報導，當然，也可能是因為政治人物的言行和政府作為充斥著負面題材，媒體只是秉持其監督的天職報導現狀。

48. S. H. Chaffee, L. S. Ward, and L. P. Tipton, op. cit., pp. 649-659.

政治信任感是民主政治的資產，而大眾傳播媒介是形成大學生政治定向與行為模式的機制與中介角色，在台灣，大眾傳播媒介對政治信任感的負向影響，與美國的研究相當不同，從本文檢閱的文獻資料來看，我們知道大眾傳播媒介充滿了負面訊息，大學生成長在如此對立的媒體環境下，他們信任或不信任的對象或許不是政府、政治職務、政府官員，而是某些特定的政黨或政治人物。因此我們期許大眾傳播媒介作為一項政治社會化機制，尤其是對於大學生政治信任的養成，實應擔負應有的社會責任，培養大學生在大眾傳播媒介政治社會化的過程中的政治信任感。

參考書目

一、中文部分

- 古珮琳，「家庭溝通型態與高中職學生政治態度之研究」(台北：國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文，1999)。
- 李婉婷，「媒體對選舉新聞的報導偏差性分析：以民國八十三年台北市長選舉為例」(台北：國立政治大學新聞研究所碩士論文，1997)。
- 翁秀琪，**大眾傳播理論與實證**，(台北：三民書局，1992)。
- 張卿卿，「大學生的政治媒介認知、政治媒介行為與其政治效能感與政治參與之間的關係」，**選舉研究**，第9卷第2期(2002)，頁37~63。
- 張雪君，「國小學生政治社會化成效之研究」(台中：國立台中師範學院初等教育研究所碩士論文，1995)。
- 盛治仁，「台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較」，發表於2001年選舉與民主化調查研究學術研討會(台北：「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會，2002年10月20日)，頁1~40。
- ，「台灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較」，**選舉研究**，第10卷第1期(2003)，頁115~169。
- 陳文俊，**台灣地區中學生的政治態度及其形成因素—青少年的政治社會化**，(台北：資訊教育推廣中心基金會，1983)。
- ，「政治的孟德爾定律 家庭與國小學童的政治學習」，發表於台灣政治學會第七屆年會暨學術研討會(高雄：台灣政治學會，2002年12月9~10日)，頁1~30。
- 陳文俊、郭貞，「台灣地區中學生的政治態度」，**理論與政策**，第51期(1999)，頁113~135。
- 陳陸輝，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，**選舉研究**，第7卷第2期(2000)，頁39~52。
- ，「政治信任感與台灣地區選民投票行為」，**選舉研究**，第9卷第2期(2002)，頁65~84。
- ，「政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望」，**台灣政治學刊**，第7卷第2期(2003)，頁1~40。
- 陳陸輝、黃信豪，「社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和

- 政治參與」，發表於2003年台灣政治學會年會暨世局變動中的台灣政治學術研討會（台北：東吳大學政治學系，2003年12月13~14日），頁1~30。
- 陳陸輝、陳義彥，「政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值」，發表於2001年選舉與民主化調查研究學術研討會（台北：「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會，2002年10月19~20日），頁1~30。
- 陳義彥，**台灣地區大學生政治社會化之研究**，（台北：德成書店總經銷，1979）。
- ，**我國大學生政治社會化之研究—十五年來政治價值與態度之變遷**，（國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC80-0301-H004-18，1991）。
- 彭芸，**新媒介與政治**，（台北：五南出版社，2001）。
- ，「2001年台灣選民的媒介行為與政治信任感」，**選舉研究**，第9卷第2期（2002），頁1~36。
- ，「我國大學生的媒介使用、社會資本與政治信任對象之關聯性研究」，**新聞學研究**，第79期（2004），頁91~133。

二、英文部分

- Atkin, C. and G. Garramone, "The Role of Foreign News Coverage in Adolescent Political Socialization," *Communications*, Vol. 10, No. 1~3 (1984), pp. 43~61.
- , "Mass Communication Action and Political Socialization: Specifying the Effects," *Public Opinion Quarterly*, Vol. 50, No. 1 (1986), pp. 76~86.
- Bennett, Stephen E., Staci L. Rhine, Richard S. Flickinger, and Bennett L. M. Linda, "Video-Malaise Revisited-Public Trust in the Media and Government," *The Harvard International Journal of Press/Politics*, Vol. 4, No. 3 (1999), pp. 8~23.
- Boer, C. and A. S. Velthuisen, "Participation in Conversations About the News," *International Journal of Public Opinion Research*, Vol. 13, No. 2 (2001), pp. 140~158.
- Bucy, E. P. and K. S. Gregson, "Media Participation: A Legitimizing Mechanism of Mass Democracy," *New Media and Society*, Vol. 3 No. 3 (2001), pp. 357~380.

- Campbell, A., G. Gurin and W. E. Miller, *The Voter Decides* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1954).
- Chaffee, S. H., L. S. Ward and L. P. Tipton, "Mass Communication and Political Socialization," *Journalism Quarterly*, Vol. 47 (1970), pp. 649~659.
- Dawson, R. E. and K. Prewitt, *Political Socialization: An Analytic Study* (Boston: Little, Brown and Com, 1969).
- Easton, David and Jack Dennis, *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy* (New York: McGraw-Hill, 1969).
- Gamson, William A. *Power and Discontent* (Homewood, Ill.: The Dorsey Press, 1968).
- Hofstetter, C. Richard., Stephen Zuniga and David M. Dozier, "Media Self-Efficacy: Validation of A New Concept," *Mass Communication and Society*, Vol. 4, No. 1 (2001), pp. 61~76.
- Jennings, M. K. and R. G. Niemi, *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools* (Princeton: Princeton University Press, 1974).
- , *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents* (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1981).
- Kraus, S. and David Dennis, *The Effects of Mass Communication on Political Behavior: University Park* (Penn.: The Pennsylvania State University Press, 1976).
- McLeod, J. M., "Media and Civic Socialization of Youth," *Journal of Adolescent Health*, Vol. 27 (2000), pp. 45~51.
- Stoker, C. Backer, "Media Self-Efficacy and Effort Invested in Learning," *Dissertation Abstracts International*, Vol. 54, No. 4-A (1993), pp. 13~28.

聯絡作者：

地址：台北市指南路二段64號 政大莊敬四舍4230室

E-mail：liu@alumni.nccu.edu.tw

收稿日期：2005/1/28

審查通過：2005/4/15

責任編輯：孫國華

附錄1 變數處理方式

筆者分別依照應變數和自變數的順序，說明變數的測量方式。在此特別說明題目的加總方式，題目方向不一致者，先重新編碼轉向後（筆者將在以下篇幅將說明那些題目經過轉向處理），再加總處理，以下將個別說明各變數的處理方式，各連續變數的平均數／標準差／測量尺度如附錄二。

（一）應變數：政治信任感（Cronbach's Alpha=.68）。

1. 請問您相不相信政府首長在電視上或報紙上所說的話？
2. 有人說：政府做事常常是想到哪裡，做到哪裡，欠缺長遠性的計畫。請問您同不同意這種說法？（經過轉向處理）
3. 有人說：政府所做的事大多數是正確的。請問您同不同意這種說法？
4. 有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金。請問您同不同意這種說法？（經過轉向處理）
5. 有人說：大部分的政府官員都是清廉，不會貪污的。請問您同不同意這種說法？

每題皆為六個刻度的量表（六個刻度為非常不同意／相信、相當不同意／相信、有點不同意／相信、有點同意／相信、相當同意／相信以及非常同意／相信），本研究即將這五題排除遺漏值後加總，再除以五，得到最後的變數值（最低為1，最高為6），數值愈高，政治信任感愈高。

（二）自變數：自變數分成政治媒介相關變數和大學生個人背景，以下別說明：

1. 政治媒介相關變數：
 - (1) 大學生政治媒介效益認知（Cronbach's Alpha=.69）：

A.您從傳播媒體的報導中獲取政治知識或訊息嗎？

B.您與他人談論的政治話題會引自傳播媒體的報導嗎？

每題皆為六個刻度的量表（六個刻度為從不、很少、少、有時、常以及很常）。本研究即將這二題排除遺漏值後加總，再除以二，得到最後的變數值（最低為1，最高為6），數值愈高，政治媒介效益認知愈高。

(2) 大學生政治媒介功效意識：

A.內在政治媒介功效意識（Cronbach's Alpha=.78）本研究即將這二題排除遺漏值後加總，再除以二，得到最後的變數值。

a. 媒體上關於政治新聞的報導太過於複雜，不是像我這樣的人可以瞭解。（經過轉向處理）

b. 我可以透過媒體抒發自己對政治議題的想法。

B.外在政治媒介功效意識（Cronbach's Alpha=.77）本研究即將這三題排除遺漏值後加總，再除以三，得到最後的變數值。

a. 媒體上對於政治新聞的報導並未扮演公正的角色。（經過轉向處理）

b. 新聞報導常常沒有反映出政治事件的真相。（經過轉向處理）

c. 媒體對於某些政黨或政治人物的報導常有偏頗。（經過轉向處理）

每題皆為六個刻度的量表（六個刻度為非常不同意、相當不同意、有點不同意、有點同意、相當同意以及非常同意）。本研究即將這些題目排除遺漏值後加總，再除以題數，得到最後的變數值（最低為1，最高為6），數值愈高，政治媒介功效意識愈高。

(3) 大學生政治媒介使用：

A.政治媒介暴露程度 (Cronbach's Alpha=.63)。

- a. 您觀看電視的新聞報導嗎？
- b. 您閱讀報紙所報導的政治新聞嗎？
- c. 您閱讀政論性雜誌嗎？
- d. 您閱讀電子報、BBS或網路上的政治新聞嗎？
- e. 您觀看電視上政論性的談話節目嗎？（如：2100全民開講、八點大小聲）

每題皆為六個刻度的量表（六個刻度為從不、很少、少、有時、常以及很常）。本研究即將這五題排除遺漏值後加總，再除以五，得到最後的變數值（最低為1，最高為6），數值愈高，政治媒介暴露程度愈高。

B.政治媒介注意程度 (Cronbach's Alpha=.76)。

- a. 當您觀看電視的新聞報導時，您的注意程度為何？
- b. 當您閱讀報紙所報導的政治新聞時，您的注意程度為何？
- c. 當您閱讀政論性雜誌時，您的注意程度為何？
- d. 當您閱讀電子報、BBS或網路上的政治新聞時，您的注意程度為何？
- e. 當您觀看電視上政論性的談話節目時，您的注意程度為何？

每題皆為六個刻度的量表（六個刻度為從不注意、有點注意、有點注意以及非常注意）。本研究即將這五題排除遺漏值後加總，再除以五，得到最後的變數值（最低為1，最高為6），數值愈高，政治媒介注意程度愈高。

如受訪者有跨媒介閱聽的情況，在本研究中的處理方式如下：閱讀中時電子報的新聞視同閱讀中時報系的新聞、閱讀聯合新聞網的新聞視同閱讀聯合報系的新聞，因為在新聞方面，電子報與平面

報紙的內容相同，只是版面形式不同；只有閱讀奇摩電子報、蕃薯藤電子報才視為閱讀電子報。至於在受訪者自行填答的過程中，已在問卷中註明此種跨媒介的情況如何填答，讓受訪大學生看了題目旁的說明自行填答。

(4) 大學生政治媒介參與 (Cronbach's Alpha=.70)：

- A. 請問您有沒有投書給報紙，表達您對政治議題看法（不管有無被採取）？
- B. 請問您有沒有叩應（Call In）廣播或電視上的政論性節目，表達您對政治議題的看法？（不管有沒有接通）
- C. 請問您有沒有參與電視媒體的電話投票，表達您對政治議題的看法？
- D. 請問您有沒有在網路上（BBS、網路留言版等）表達您對政治議題的看法？

每題皆為六個刻度的量表（六個刻度為從不、很少、少、有時、常以及很常）：本研究即將這五題排除遺漏值後加總，再除以五，得到最後的變數值（最低為1，最高為6），數值愈高，政治媒介參與程度愈高。

2. 個人背景：性別、省籍、家庭社經地位、公/私立大學、年級、學校地理位置以及修習政治相關課程學分數。

問卷將省籍中分為本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人以及原住民，本研究將其合併成大陸省籍與本省籍（本省客家籍和本省閩南籍），其他為遺漏值。由於大學生多無收入，較難測量「個人」社經地位，因此以「家庭」社經地位為指標，由受訪者自行認定其家庭社經地位，題目為：以您所瞭解的台灣社會狀況，請問您認為您家庭的社會經濟地位是屬於哪一個階層？問卷中將家庭社經地位分成上層、中下、中等、中上、中層，是一種大學生主觀上的階級認定。本研究將其合併為上層、中層以及下層。至於其他大

學生會有顯著差異的特質方面，本研究將公／私立大學分開；年級合併成高年級與低年級；學校地理位置方面則合併成北部與非北部學校；修習政治相關課程學分數則依其修習的五類政治相關課程平均，平均學分數為最高為0，最低為79。這五類課程包括：憲法相關課程、政治學相關課程（含公共行政、國際關係等）、公民教育相關課程、國父思想相關課程以及兩岸政經關係相關課程。

附錄2 各連續變數的平均數／標準差／測量尺度

變 數	測量尺度	平均數	標準差
政治信任感	1-6	1.91	0.42
媒介效益認知	1-6	3.98	1.10
內在政治媒介功效意識	1-6	3.63	0.08
外在政治媒介功效意識	1-6	4.56	0.86
媒介暴露程度	1-6	2.47	1.19
媒介注意程度	1-6	2.37	0.49
政治媒介參與	1-6	1.38	0.61

資料來源：國立政治大學選舉研究中心於2001年4月到5月間執行的「我國大學生政治社會化之研究」計畫，主持人為陳義彥教授。