第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

大陸與台灣的經貿關係因為經濟全球化腳步更加緊密，加上兩岸經貿投資日益密切，交流更加頻繁，馬英九總統於 2008 年就職以後，隨即恢復 1995 年台海飛彈危機所中斷的制度性協商，並透過台灣海基會與大陸海協會的「兩會模式」，迅速進行兩岸經貿鬆綁，開放項目包括兩岸直航、開放陸客來台觀光、金融合作(並據以簽署 MOU)等經貿便捷化措施。2013 年六月，兩岸重新展開正式的協商對話，是為「江陳會談」，由海峽交流基金會董事長江丙坤與海峽兩岸關係協會會長陳雲林，前後進行八次會談。這被視為是兩岸關係凍結十餘年來的關鍵談判，對於兩岸經濟具有重大影響。

2011 年的第八次「江陳會談」，兩岸正式簽署「兩岸經濟合作架構協議」(以下簡稱 ECFA)，這是個對於台灣經濟前景意義重大的協議，也是兩岸經貿正常化的重大發展。台灣除了期盼進入廣大的大陸內需市場，也希望藉著產業分工完善兩岸的產業供應鏈，更希望 ECFA 能促進台灣吸引更多國際投資與打開台灣參與東亞經濟整合體制的大門(童振源，2011；莊奕琦，2013)。

如今 ECFA 簽訂將屆滿三年，報紙對於大陸帶給台灣的經濟效益仍有爭議，就在台灣於全球經濟版圖之角色混沌不明時，兩岸的「後 ECFA」時代正式展開，2013 年 6 月 21 日，繼 ECFA 之延伸，台灣與大陸正式簽署「兩岸服務貿易協議」(以下簡稱「服貿協議」)。「服貿協議」主要目的是為了進一步制度化規範和保障兩岸雙方服務提供者的權益，並擴大服務產業交流合作和市場規模，法源依據 2011 年 3 月，雙方簽署之 ECFA 條文第四條，再由兩岸經貿業務主管部門展開服務貿易磋商並達成共識(兩岸服務貿協議條文，2013)。細看「服貿協議」的條文

內容，主要是針對服務產業的經貿開放，領域之大包括電信服務、營造服務、觀光及旅遊、娛樂文化及金融服務等，然而，此協議雖然已簽署完成，在台灣仍然需要舉辦各式公聽會討論與立法院審議通過才能正式實施，雖說如此，從 2013 年 6 月簽署至今，國民黨與民進黨在國會的政治角力，加上部分媒體有意識的持反對立場，「服貿協議」法案至今仍被擱置於立法院。隨著 2014 年新立法會期展開，總統兼國民黨主席馬英九表示，將盡全力讓「服貿協議」於此會期完成立法通過，也暗示在野黨正是會議通過的最大阻礙，國民黨應該要盡全力「備戰」(聯合報，2013 年 2 月 18 日，A2 版)。

「服貿協議」涉及兩岸服務業的全面開放，但若是提「開放」，應該是要以「平等」的角度出發，但從兩岸相互開放的項目來看，台灣對大陸共有 64 項開放承諾，其中只有 37 項是新增或擴大開放陸資投資的項目，而大陸對我方則有 80 項開放承諾，協助台商以優惠的條件，包括讓台灣業者享有提高持股比例、增加業務範圍和貿易便利化措施等待遇，拓展大陸服務業市場(兩岸服務貿易協議條文，2013)。

台灣與大陸在「服貿協議」利弊與「片面讓利」的說法再度成為藍綠兩黨間彼此攻防的焦點，國民黨與政府的論述一致，主張「服貿協議」通過，台灣可以借助大陸的力量，參與「東南亞區域全面經濟夥伴協議」(Regional Com-prehensive Economic Partnershi，以下簡稱 RCEP)，甚至是由美國主導的「跨太平洋戰略經濟夥伴協議」(The Trans-Pacific Partnership，以下簡稱 TPP)；再者，台灣產業若有中資加入，有助台灣服務產業升級，帶動全面經濟成長(聯合報，2013 年 8 月 12 日，A4 版)；反觀民進黨對於「服貿協議」的態度卻是全力杯葛，民進黨團認為，大陸與台灣是規模懸殊的經濟體，雖然大陸讓利，但台灣經濟遲早會被龐大的大陸產業侵吞，且開放中資來台，意味著大陸人亦可來台工作，將會排擠台灣人的工作機會，造成失業情況更嚴重(自由時報，2013 年 12 月 20 日，A2 版)。

國立政治大學 National Chengchi University

不僅是政黨各說各話，不同的台灣報紙對同一個協議，看法也是南轅北轍，《中國時報》引述政府消息，認為「服貿協議」可讓台灣具競爭力的服務業到大陸發展，一方面展示經濟自由化的準備與決心，另一方面，藉此促進與世界各國簽署經濟合作，有利於因應全球貿易變局，只要讓協議通過，就有利台灣與東協各國加速簽署經濟合作協定，對於台灣產業必然有很大的幫助(中國時報社論，2013 年 12 月 7 日，A26 版)；《自由時報》卻指出，這項協議會打壓台灣的服務業，大舉開放中資的結果會威脅到台灣人的工作機會，若對受衝擊的產業無照顧與防禦措施，將影響社會層面甚廣，也會改變民生情態並使失業率再度增加，(自由時報社論，2013 年 9 月 14 日，A2 版)，也從經濟開放影響政治主權的角度，批評政府「只想開放、不想管理」，政府的「開放」，還奉送「主權」當免費贈品(鄒景雯，自由時報，2013 年 11 月 30 日，A2 版)。

若再檢視財經專業報紙報導，《工商時報》社論指出，台灣政府畏懼改革開放，行政效能牛步化，不僅大傷台灣經濟前途，也會讓台灣在區域整合被邊緣化(工商時報社論，2013 年 12 月 2 日，A2 版)。社論也說，大陸現在正進行經濟轉型，並積極延攬科技強國進行技術合作，相較之下，台灣產業科技在大陸的地位並不突出，不但以台灣為名的高科技園區並不常見，而且台灣所能提供的技術水平，也和西方科技強國有顯著落差。台灣應該盡速通過「服貿協議」，確保台灣產業可以早日脫胎換骨(工商時報，2013 年 9 月 22 日，A2 版)。

從上述報導可以看出，「服貿協議」已在各報出現截然不同的「事實」，這是因為媒體具備「議題設定」(agenda setting)功能，從事件中選擇特定面向切入，影響民眾的思考方向，甚至形塑輿論。在眾聲喧嘩的社會輿論意見中，媒體扮演著很重要的角色，議題設定理論已經證實新聞顯著性與閱聽人對於新聞議題重要性的認知有關。理論的核心觀點在於議題顯著性的轉移（transfer of salience），而顯著性的凸顯在於報導的數量與版面位置（McCombs & Shaw, 1972; McCombs,

Lopez-Escobar & Llamas,2000）。

「服貿協議」已不只被認為是兩岸經濟協議，其層級已擴至兩岸政治、國際區域經濟等多層面向，有些關心的是，「服貿協議」對於台灣的經濟影響與前景，但也有媒體將論述重點放在與大陸的交互往來，似乎只要對大陸開放，台灣就會失去政治主權。過往已有不少研究分析媒體在兩岸交流及談判中的角色，且兩岸經濟新聞的議題研究亦有前例可循(馬西屏，1995；何曼卿，2004；林東泰，2011)。而且他們都指出，媒體在報導兩岸經貿政策或是重要會談之新聞時，皆已預設立場進行報導。

馬西屏(1995)從「台北會談」研究媒體在談判中的角色，他分析發現，兩岸代表團都努力進行「新聞運用」；而媒體在台北會談及會外有預設立場。指出，媒體理當扮演的是「裁判」的角色，卻從客觀的監督者傾向成為主觀的參與者，加上媒體偏重讀者利益而忽略國家利益；對談判代表形成壓力，也影響了會談最後的結果；何曼卿(2004)研究「戒急用忍」時期的兩岸財經政策新聞，探討報紙於兩岸經貿政策決策與執行過程中，如何以輸贏、對立、攻防的競局框架來「說故事」。她發現，在戒急用忍政策宣佈、2000 年總統大選等敏感關鍵時刻，新聞報導多半呈現政經衝突、安全與利益的兩極化報導，報紙政治立場也很清晰，《聯合報》與《中國時報》持反對國民黨兩岸政策之立場，但是《自由時報》則站在對立面肯定政府政策。

林東泰(2011)也研究兩岸簽訂 ECFA 後，三份報紙如何報導溫家寶的「讓利說」，他發現，三報的立場呈現兩極對立：《中國時報》與《聯合報》，大肆宣揚「讓利」對台的好處，包括兩報的新聞標題明顯附合「讓利說」，企圖讓「讓利說」成為正面說法；《自由時報》則是站在《中國時報》、《聯合報》的對立面，完全反對 ECFA、也反擊「讓利說」對台灣的好處只是「假象」。以上研究皆說

明，不同媒體報導同一事件時，會選擇一個符合自身利益與立場的角度，重新建構事實，包裹成新且具有媒介立場的新聞報導。

除了選擇議題，媒體也利用偏好的新聞框架進行論述。當媒體選擇議題報導後，內容就經過篩選，Tuchman（1978）把新聞框架定義為「新聞工作中的建構概念」，亦即認為新聞是被建構出來的，在傳播活動過程中，框架無所不在，從傳播者（communicator）、文本（text）到接收者（receiver）乃至整體文化（culture）都包含著框架(McCombs, 1995 ; Bryant & Miron, 2004)，而媒體在報導社會真實的過程中，會透過強調、弱化、隱匿等手法，利用特定觀點引導讀者的思考方向。Entman(1993)則指出，框架具備界定成因、道德判斷、診斷問題與提供建議四大功能，可以幫助我們了解媒介文本中的權力關係，經濟框架可以顯示媒介偏好的經濟議題，對議題或問題的感知，甚至長期的判斷，也可以看出媒介在定義經濟議題的權力分配。

長久以來，媒體存在偏好的議題與報導方式，是為媒體的「新聞偏差」(news bias)。新聞在產製過程中造成的偏差，又可被分為數量、報導次序與語意向度的偏差，對於報紙而言，新聞數量與報導次序(版面分配)最可被測量，McQuail(1992)認為，新聞偏差主要是「政治偏差」，且其為「有意」而公開的。因為新聞媒介受到政治因素影響，在新聞產製中長期性與經常性支持某一政黨，而刻意增加報導數量，加深民眾對此議題的涉入與印象。Entman(2007)將新聞偏差視為三層意義：一為新聞報導對於事實加以曲解，二為在衝突中，只偏向其中一方的報導，而非平衡報導，最後是記者自身的偏好導致的偏差報導。

Entman(2010)繼續討論新聞框架偏差，他將偏差界定在新聞產製過程中一種經常性的偏袒類型，若將此定義應用於選舉新聞的偏差，則可將其定義為媒介因為自身的政黨因素，在報導選舉新聞時系統性的偏坦特定政黨。如 Niven(2001)

指出，美國媒體經常被認為較偏袒民主黨，且 90%的美國人認為，美國媒體在報導政治新聞時，常受到個人觀點左右，導致新聞的偏差與不公正。

就上述討論，台灣媒體對於「服貿協議」的新聞報導除了內容不同，在報導立場亦出現差異，此現象引發研究者思考，報紙在報導經濟新聞，尤其是兩岸經貿新聞時，是否除了針對經濟問題外，也要正視各種面向的影響？再者，媒體如何在「服貿協議」新聞設定議題？當媒體遇到議題相互矛盾時，什麼議題會脫穎而出？如何處裡正面與反面論述？媒體又如何再建構「服貿協議」？其報導消息來源將如何被選擇？各種利害關係人(stakeholder)如何競逐媒體上之發言權？最後，由於財經專業報紙與一般綜合性報紙，在報導屬性與目標閱聽人有所差別，那麼，就「服貿協議」報導上，一般報紙與財經專業報紙的報導策略是否不同？

由於過去兩岸新聞研究多半發現意識形態與報紙立場會影響報導議題與內容，但是卻未完整呈現報紙運用消息來源、議題框架化兩岸經貿事件的過程。因此，本研究試圖從台灣一般報紙與財經專業報紙的「服貿協議」報導新聞，分析媒體如何在事件的發展過程中設定議題、運用新聞框架，報導內容是否影響兩岸經貿政策與台灣政治、經濟、社會的發展；而不同類別的報紙是否傾向依賴不同之消息來源，以及不同媒體在同一議題上呈現出什麼樣的報導內容，是否本身就存在意識形態，因此凸顯或隱藏部分事實。

第二節　研究目的

「服貿協議」本身是經濟議題，但是其因牽涉兩岸關係，因此也具備政治、社會等複雜的意涵，況且，經濟新聞報導範圍十分廣泛，從經濟學的角度來看，經濟新聞報導的領域，包括經濟工作和經濟生活等人類一切經濟活動和經濟關係中具有新聞價值的客觀事實(苑立新，2001)。經濟與新聞的關係從 1950 年代開始

就受到討論，Joe Morris(1956)曾批評當時的經濟大蕭條(Great Depression)中，媒體對於股票市場的報導簡直讓所有人失去信心，從這時候開始，經濟與新聞的緊密關係開始受到關注，1990 年經濟蕭條時，不少文章皆把矛頭指向當時新聞報導(Collins, 2008; Easterbrook, 1989; Glassman, 1993)。

Croteau & Hoynes (2000)認為，經濟議題的新聞報導之所以值得注意，是因為它再製了一個意識形態的世界觀，雖然個人在經濟新聞中能以勞工、消費者、或是市民的身分出現，但研究顯示，經濟新聞多半偏重投資者的得利與損失，也正因為它著重在經濟現象的解釋，在消息來源選擇上，較偏重於政府、經濟學家、分析師等財經專業人士的說法，然而，雖然經濟新聞常強調權威人士的看法，但是新聞並非只是從上層傳遞至一般民眾，新聞媒介也常主動解釋現在的經濟情況(Nadeau et al, 2000)。

國外的經濟新聞研究多半著重在長期的經濟趨勢、商業發展、股市、與投資，其透過大眾傳播媒介，報導現在發生以及預測未來即將發生之經濟活動，透過隨時更新最新的經濟狀態與發展趨向，提供大眾一個參考的基準(苑立新，2001)。但是 Gibson& Hester(2003)指出，過去美國多數的經濟新聞研究都是學者做的政治選舉研究的經濟議題，主要是探討公眾對於政府的信心，與經濟對於選舉結果的影響。而媒體和經濟的關係也很微妙，長期以來，媒體多半對經濟狀況「報憂不報喜」，主要是擔心影響民眾的日常生活，媒體也會主張經濟好壞是誰的責任(Gibson & Hester, 2003)。然而儘管經濟新聞十分重要，相關研究卻不多，尤其在非選舉情境下的經濟新聞研究更少。

台灣媒體在報導經濟議題亦經常離不開政治層面論述，尤其是面對兩岸經濟議題，簽訂各項經濟協議時更是如此。確實，國外相關研究指出，經濟與政治確實存在非常微妙的關係。對於經濟記者而言，報導任何一個經濟議題，都不能忽略政治因素(Nadeauet al, 1999)。另外，經濟的報導通常必須具備專業的背景知識，

更需要對複雜的議題 有深入了解。其背後也包括了經濟模式的理論邏輯和政治上的意識形態。新聞媒體總是可以定義經濟事件的意義(Tim et al , 1989)，民眾也非常依賴經濟新聞報導，許多新聞媒體也以專家提供的專業經濟預測作為消息來源，提供報導作基礎(MacKuen et al, 1992)。

若要以再現論觀點研究經濟新聞，那麼新聞媒體會從什麼視角再現兩岸服務貿易協議之簽訂過程呢？蘇蘅(2004)從經濟新聞中的「政治」與「經濟」兩者間的轉喻關係，探討經濟新聞中如何建構「國家」、「市場」和「經濟不景氣」的論述，除了一般報紙三份之外，又加入兩分財經專業報紙，試圖比較其論述方式或是立場的不同，結果發現，報紙對於「國家」與「市場」的探討，多從政治角度出發，比較少從經濟面向，且在報導論述上，會使用「經濟景氣」來質疑「國家」，不僅一般報紙在報導面向不盡相同，兩份財經專業報紙的論述也與一般報紙有所差異。這顯示，報紙在報導經濟新聞時，時常採用「政治—經濟」雙元角度進行分析，而財經報紙在報導經濟政策上使用的專業策略較多，且大部分報紙都採取負面立場報導，於雙元角度取捨上，仍然是以政治論述大於經濟論述(蘇蘅，2004)。

兩岸經濟新聞採用「政經雙元」報導策略還可以從林東泰(2011)針對 ECFA「讓利說」之研究看出，他分析《中國時報》、《聯合報》與《自由時報》的報導策略，結果發現，不論是量化或是質性分析，三大報的立場建構呈現兩極對立：《中時》與《聯合》，大肆宣揚「讓利」對台的好處，包括兩報的新聞標題明顯附合「讓利說」，並在標題上強調「對台讓利將更慷慨」;《自由時報》則是完全站在兩報的對立面，以政治的角度，攻擊「讓利」是為了換取「統一」，不論新聞或者社論，呈現一面倒負面取向，完全反對 ECFA、反擊「讓利說」。這就說明，台灣媒體在談兩岸經濟時，時常將政治影響因素納入，凸顯台灣主權的重要性。

本研究關心的「服貿協議」報導不僅牽涉到政治、經濟，這也是兩岸關係的指標，因此媒體在報導上是否引用多元的消息來源或是議題多樣化值得關心，何致中(2010)以國內四大報分析江陳會談時提出，台灣媒體在兩岸談判新聞之言論多元部分，質量皆不足，不但消息來源選擇單一，針對會談內容也缺乏深度脈絡的分析，取而代之的是偏頗的評論。隨著兩岸的關係逐漸明朗，談判的次數只會日漸升高，媒體也將扮演更重要的角色，如何針對新聞事件提供正確、多元的分析報導也成為討論的重點。

在新聞傳媒中，報紙是歷史最為悠久的新聞媒體，儘管眾多新媒體的出現對報紙產生極大的挑戰，但由於報紙具有綜合性，解釋性、選擇性、文獻性及便利性等特質，仍然不能被取代（黃凱，1999）。本研究為探究報紙如何針對「服貿協議」從簽訂完成到尚未立法過關進行報導與議題設定，除了一般綜合性報紙，也納入財經專業報紙做為研究對象。

過往研究發現，專門針對經濟新聞或是財經專業報紙的研究仍十分少見，尤其在分析兩岸經濟貿易新聞時，也少有研究分析財經專業報紙；此外，一般綜合性報紙與財經專業報紙的目標閱聽人不同，其報導策略與議題重心也有差異，本研究試圖從兩種類別的報紙找出不同的議題設定模式、框架化過程與消息來源引用之差異，以理解不同報紙對於「服貿協議」立場以及報導策略，並用框架分析探討新聞報導「服貿」下的台灣處境。

綜上所述，本研究擬以台灣四份主要報紙—《中國時報》與《自由時報》，和《工商日報》與《經濟時報》作為研究對象，選擇《中時》與《自由》兩份報紙是因為兩報式四份主要之報紙之二，其發行量與閱報率亦相當高，報導對於台灣社會具有影響力，而《工商》與《經濟》則是台灣兩份主要之經濟新聞報紙，報導深耕於台灣經濟產業與動向，「服貿協議」是個與兩岸經濟關係緊密的經濟

協議，財經報紙如何看待值得被研究。

然而，歷經 2014 年「太陽花學運」之後，「服貿協議」之焦點轉向於學生的社會運動，由於「太陽花學運」發生後，報紙的報導焦點逐漸轉向學生抗議、而非「服貿協議」本身，因此本研究只以協議前期之新聞為分析對象，再以「議題設定」與」新聞框架」為取徑，進行「服貿協議」議題的分析，研究方法採用量化的「內容分析」說明議題如何被報導；接著使用質量化並重的「框架分析」，探討新聞議題如何設定與框架包裹策略。本研究希望達成以下研究目的：

1.了解不同屬性報紙如何報導「服貿協議」新聞。

2.探討不同屬性報紙如何從政治經濟面向選取「服貿協議」新聞議題。

3.分析不同屬性報紙如何運用消息來源框架化「服貿協議」新聞。

4.比較不同屬性報紙之報導議題與框架，進而看出報紙選擇議題之異同。

國立政治大學
National Chengchi University

第二章 文獻探討

本章分為四個部分，首先回顧兩岸重要經貿發展之歷史，並從 ECFA 與「服貿協議」角度切入，探究兩岸的經貿互動特色與政策爭議，接著耙梳議題設定與框架理論與兩經貿新聞之關聯，並整理過往之相關研究，試圖看出兩岸經貿新聞在媒體上的輪廓。進而從建構論的觀點連接議題與框架理論擬定研究架構，最後提出本研究之研究問題。

第一節 兩岸經貿發展回顧與現狀

壹、兩岸經貿正常化互動歷程：從限制到開放

兩岸經貿往來至今近 30 年，早期因為政治關係緊張，導致開放程度低，經貿呈現緊縮狀態，僅有民間交流，隨著兩岸緊張關係趨緩，兩岸官方逐步開放經濟貿易項目，並簽訂 ECFA 與「服貿協議」等經濟協定，讓經濟走向自由開放，換句話說，兩岸經貿正常化 30 年一路走來，是從限制走向開放，冷淡走向熱絡。自 1987 年政府開放民眾赴大陸探親以來，兩岸的民間往來一年比一年熱絡，尤其在 1992 年，兩岸同意以口頭方式進行「一個大陸」原則之各自表述(所謂的「九二共識」)，以及 1993 年，兩岸在新加坡舉行的辜汪會談，達成四項協議之後，兩岸的民間交流逐漸頻繁，然而在 1995 年，大陸為了政治主權、國家認同等問題，對台展開一系列文攻武嚇動作，1996 年更是在台灣海峽海域試射飛彈，造成兩岸兩會聯繫中斷(高孔廉、鄧岱賢，2004)。

為了因應對岸隨時可能對台灣不利，李登輝前總統於 1996 年 9 月在「全國經營者大會」提出「戒急用忍」政策，目的是防止企業在大陸大陸過度擴張投資。同年 12 月底，朝野各界於國家發展會議中達成「政府應對國內企業赴大陸大陸

投資，作政策規劃，循序漸進；對於大型企業赴大陸投資，須審慎評估，合理規範」之共識(王泰銓、丁雅寧、吳欣陽，2002)。從實際貿易數字看來，1995 年台商在大陸投資占我國對外總投資比重為 44.61%，李前總統提出「戒急用忍」政策後，1996 年至 1999 年，台商對大陸大陸投資占我國對外總投資比重即逐年下降，尤其 1999 年台灣政府提出「兩國論」，比重突然降至 27.71%(陸委會兩岸經濟統計月報，2001，頁 30-32)，兩岸經貿來往降至冰點。

翁淑貞(2007)對此評論，兩岸的經貿關係，不似台灣與其他國家之間的經貿關係，只需依市場法則自由運作，即可達成資源的最適配置。兩岸間的經貿互動，最重要的是考量其對國家安全的影響，若無此顧慮，台灣對大陸經貿政策就不會有任何爭議。「戒急用忍」政策的基本精神為「行穩致遠」，目的在促使企業能夠「根留台灣」，先壯大本身，在穩固的基礎上，再進行大陸投資。

兩岸近似「冷戰」的關係持續十餘年，直到 2006 年，政府提出「兩岸包機」與「大陸人民來台觀光」兩項議題與對岸協商，海協會隨即邀請海基會董事長江丙坤前往大陸，與海協會董事長陳雲林進行協商，此重要的兩岸會談是為「江陳會談」。此會談前後共進行八次，皆是為了實現「兩岸經貿正常化」進行的政治會談(海基會，2008；何致中，2011)。

兩岸貿易金額近幾年快速成長，自 2000 年到 2008 年間，兩岸貿易成長 2.8 倍，大陸迅速成為台灣最大的貿易夥伴，2010 年的第五次「江陳會談」，兩岸正式通過攸關台灣經濟前景的重要協議—ECFA，這是兩岸經貿正常化的重大發展。台灣政府除了期盼廣大的大陸內需市場，也可以藉著產業分工完善兩岸的產業供應鏈，更希望 ECFA 能促進台灣吸引更多國際投資與打開台灣參與東亞經濟整合體制的大門(童振源，2011；莊奕琦，2013)。

從政策面來看，ECFA 是個經濟議題，其是根據 WTO 國際合作的精神及考量兩岸合作的特殊性所制定的合作協議，包含貨品貿易與服務貿易兩方面。兩岸若有 ECFA 作為經貿合作之基準，那麼對於台商在大陸的經貿活動，可以提供一種穩定性與預測性；另一方面，兩岸透過簽署 ECFA 建立經濟關係，也有助於台灣拓展與其他國家合作、經濟接軌。此協議關乎台灣在佈局全球的進程，不但影響台灣日後經濟發展，同時有助台灣融入全球經貿體系，吸引跨國企業來台投資，促進我國經貿投資國際化(經濟部 ECFA 問答集，2012)。

從經濟部的說法可以看出，確實，台灣加入 ECFA 之後，已經為台灣帶來正面的經濟效益，例如從台灣銷往大陸的大部分工業產品免去關稅，台灣也因為智慧財產權保護周延，成為外商進入大陸市場之優先合作夥伴，除可維持在台經濟生產規模及高品質外，更能創造就業機會。台灣也可以較日韓等競爭對手國更早取得進入大陸大陸市場之優勢，尤其是我與韓國、東協及日本競爭激烈之主要石化原料、機械等產業最為關鍵(陸委會海峽兩岸協議常見問答集，2010)。

隨著亞太地區近年來的經濟整合風潮盛行，台灣的出口重心也因為全球化、生產模組化與垂直分工等發展趨勢，逐漸從美洲市場轉向亞洲，更確切的說，是轉向大陸，根據統計，至 2013 年為止，台灣對大陸的貿易依存度逐年升高，依據經濟部國貿局的統次數字，2009 年，台灣對大陸的貿易依存度已高達 22.89%，再從長期趨勢來看，過去十年，台灣對大陸的貿易依存度幾乎年年增加，成長幅度超過一倍；反之，大陸對台灣的貿易依存度卻逐年降低，減少幅度接近一半。一來一往，兩國之間的落差正急劇擴大(經濟部，2010)。

隨著近年大陸逐漸由「世界工廠」轉型成為「世界市場」，並由出口擴張改為內需市場推動的發展模式，台灣的產業模式也緊跟著「大陸模式」積極調整，在此刻，面對世界區域經濟協議的強化，兩岸均面臨經濟轉型的重要關鍵點，如

何藉由政策進一步深化兩岸互動，是未來的關鍵。過去兩岸產業合作主要是屬於民間與民間合作，即雙方民間企業基於互利需求，進行合作，至今，兩岸已建立了綿密的產業分工鏈。台灣產業發展雖然較大陸大陸起步較早且具有優勢，但是台灣市場規模不大，必須借助兩岸產業合作的機會，透過大陸大陸市場規模的效益發展效益(劉大年，2013)。

過去兩岸關係起伏不定，在制度不健全的情況下，兩岸官方與民間產業交流多受限制。整體而言，在 1990 年代初期，台灣的對外投資大部份屬於尋求海外加工的中小企業，且集中在大陸及東南亞國家。但在 1990 年代中期以後，台灣愈來愈多資本與科技密集的大型企業前往大陸投資。這些企業不僅尋找海外加工基地，還希望開發大陸潛在的龐大市場(童振源，2003)。近年來，兩岸產業加速交流與互補，其重要意涵之一便是透過產業合作開拓大陸與國際市場，以落實「深耕台灣」的政策目標，而此目標之達成還有賴政府與產業界共同合作，進一步提升台灣在兩岸經貿交流之籌碼。

兩岸貿易關係隨著政府開放台商赴大陸投資後，持續維持成長的趨勢，ECFA 也成為台灣參與經濟全球化之一部分，除可藉此排除經貿競爭壓力，突破市場狹隘與資源、局限之威脅，形成吸引國際投資之優勢。就台灣的觀點而言，過去利用大陸大陸廉價的生產資源，主要從事加工生產後外銷，使得大陸成功地與世界接軌，成為全球化生產的重要一環。

如今經濟局勢轉變，大陸生產成本開始上揚，台灣思維也應有所轉變，兩岸產業合作也應有所調整，然而，兩岸敏感的政治問題也牽連著經貿產業的發展，亦讓台灣陷入國際經貿困境，經濟部長張家祝就針對「服貿協議」引發的爭議與法案延宕表示憂心，他認為，國際社會都以「一中政策」看待兩岸，台灣與大陸關係若陷入僵局，其他國家更不願意與台灣洽簽 FTA，唯有兩岸經貿正常化與制

度化後，台灣才有下一步簽署 FTA，走向世界的可能(工商時報，2014 年 3 月 26 日，A3 版)。除此之外，台灣應該更積極利用 ECFA 產業合作的機會，發展替代能源、生技及其他新興項目，尋求多元化的產業發展。

貳、「服貿協議」正反爭議的論述

2013 年六月，兩岸經貿關係仍持續向前邁進。除了 ECFA 的早收清單三階段已完全開放，2013 年 6 月的第九次兩會會談中，兩岸完成「服貿協議」之簽署。回顧近六年來，兩岸兩會復談之經貿成果豐碩，雖然 2010 年的 ECFA 簽訂亦引起政黨與社會的討論，藍綠兩黨主席還因此進行「雙英辯論」，在延宕兩個月後，ECFA 正式生效；反觀「服貿協議」簽訂至今已超過八個月，開了十數場的公聽會後，藍、綠兩黨與民間各產業仍然沒有達成共識，何時通過生效仍是未知數(譚瑾瑜，2014)。

「服貿協議」是自 2008 年兩岸兩會復談以來，成功洽簽的第 19 項協議，前 18 項已順利生效，唯獨「服貿協議」仍在立法院無法過關。就在「服貿協議」延宕生效之際，香港已於 2013 年 8 月 29 日完成 CEPA 補充協議十之簽署，全面實施大陸於「服貿協議」給予台灣之優惠，換言之，大陸給予台灣廠商的好處，已被香港取得先機(譚瑾瑜，2014)。

「服貿協議」是 ECFA 的後續協議，與「貨品貿易協議」、「投資保障」與「促進協議爭端、解決協議」同為 ECFA 的四大重要拼圖。「服貿協議」主要討論的是服務業市場開放，包括產業、業務範圍、股權比例及便利化措施，這是近幾十年來，國際貿易成長最為快速的項目，也是當前發展的大趨勢之一(彭思遠，2013)。

「服貿協議」之具體開放內容分為「金融」與「非金融」兩大項，大陸承諾開放 80 項產業（非金融 65 項、金融 15 項）；台灣則承諾開放 64 項（非金融 55 項、金融 9 項），協議簽署生效後，台灣業者可以利用協議中各項優惠，以更好的條件進入大陸市場，但大陸業者則仍須依據經濟部現行《大陸地區人民來台投資許可辦法》等相關規定，經過聯合審查，才可來台投資。

雖說如此，「服貿協議」仍然引發產業界、政黨間與媒體的激烈論戰，甚至在國民黨立委「片面」地宣布將「服貿協議」送立法院會存查，引發學生團體「黑箱作業」的疑慮，並發起「佔領立院」等抗爭行動，但若是檢視贊成與反對論述，其立場皆清晰鮮明，這也是「服貿協議」雖然簽署完成，但至今尚未正式生效的主要原因。以下將系統性條列出贊成與反對「服貿協議」的論述，以及報紙究竟關心「服貿協議」中的那些議題。

(一)贊成派理由

1. 有助參與國際經濟組織

馬英九總統領導的國民黨政府認為，「服貿協議」是個可以帶給台灣經濟利益的協議；行政院長江宜樺也在《海峽兩岸服務貿易協議問答集》(2013)中，對於兩岸服務貿易協議對於台灣經濟發展的意義做出以下陳述：

『兩岸經貿關係的正常化可讓台灣充分利用大陸大陸經濟成長的好處，也可為洽簽「區域全面經濟夥伴協定」(RCEP)及「跨太平洋夥伴協定」(TPP)鋪路，因此簽署《海峽兩岸經濟合作架構協議》(ECFA)將能建構可長可久、和平互利的兩岸關係，其中《海峽兩岸服務貿易協議》的簽署，更讓兩岸經貿關係向前邁進一大步，對於台灣下一階段的順利發展至為重要。』

從上述官方文字可以了解，簽署「服貿協議」對促進兩岸投資與服務貿易都有極大助力。台灣更可向國際間宣示，台灣已經準備好邁向更開放的市場，藉此積極推動洽簽其他雙邊、區域或多邊自由貿易協議，將更有利於擴大台灣的全球連結，並擴大服務貿易規模與類別。2013 年，台紐(紐西蘭)與台星(新加坡)經濟協議（ANZTEC、ASTEP）之簽訂即是最佳例子。

時任經建會主委管中閔日前也說：「亞洲已沒有四小龍」，影射台灣競爭力不比韓國、新加坡，關鍵卡在「服貿協議」未能過關。他還說，「服貿協議」的確是指標，全世界都在關注兩岸簽訂的進度，若台灣抵制服貿，會使其他想和台灣簽訂 FTA 的國家卻步，對台灣的開放產生疑慮，進而影響台灣簽署 TPP、RCEP 等區域經貿合作協定(聯合報，2014 年 2 月 21 日，A4 版)。

2. 關稅減免有助出口產業

「服貿協議」增加產業競爭力很大的關鍵在於，可以讓兩岸的商品進出口皆享有關稅減免，甚至是零關稅的優惠，貨品貿易關稅調降談判達成協議後，在生效實施的當天即可發生效益，進口產品可立即享有關稅調降的利益。一般來說，由於服務業的開放無法直接用關稅來計算，因此學術界在討論服務業開放程度時，會採用一個「約當關稅」的概念，來說明簽約雙方對於服務業市場開放的程度。以這一次「服貿協議」簽署前後的開放程度來說，依中經院估算的結果顯示，大陸服務業對台灣的約當關稅由簽署前的 19.4%將下降到 10.7%；台灣服務業對大陸的約當關稅由簽署前的 23.5%下降到 20.6%。也就是說，這一次協議中，大陸服務業對台灣開放的程度要遠高於台灣對大陸的開放程度。

中華經濟研究院繼續採用「全球貿易分析模型（GTAP）」推估，結果顯示，兩岸簽署「服貿協議」後，由於雙方的約當關稅都減少了，因此台灣對大陸服貿

出口會增加 37.2%，而大陸對台灣的服貿出口會增加 9.1%。另一方面，在出口成長帶動之下，會使台灣的 GDP 增加約 0.025 至 0.034%；同時會使大陸的 GDP 成長約 0.004%(林祖嘉，2013)。所有推估數據皆顯示，台灣受益程度將比大陸來的高。

3. 可以增加就業率

「服貿協議」條文中表明，大陸開放給台灣的產業項目均高於 WTO 的開放程度，並且允許大陸企業與企業主來台，此將有助於增加台灣的就業機會，改善台灣勞工的勞動條件、處境以及待遇，增加台灣服務業的良性競爭。

政府公開文件[1]也強調，「服貿協議」所帶來的市場開放，將會帶來投資、新興企業、創造產值及工作機會，但是，卻沒有針對何種產業進行更詳細的說明異沒有提到會降低失業率。除此之外，政府亦強調對於企業營運需要來台灣工作的大陸籍人士，已有人數設限，也不是所謂的「藍領勞工」，並不會排擠國人的工作機會；而對本地企業而言，如果因而擴大市場規模，帶動產業調整，將更有利於本地經濟發展(經濟部 ECFA 答客問，2013)。

4. 政府將嚴格把關

民間業者憂心「兩岸服務貿易協議」對台灣服務業造成的衝擊，官方解釋為，台灣服務業較大陸大陸發展程度高，且瞭解台灣民眾需求，具在地優勢，比中資企業更具有競爭力，且中資來台經營並不容易，無須過度擔心。除此之外，在「兩岸服務貿易協議」生效之後，若中資提出之投資申請對台灣經濟上具有獨占、寡

[1]ECFA 答客問，上網檢索日期：2014 年 1 月 14 日，取自：
http://www.cla.gov.tw/cgi-bin/Message/MM_gen_search?cond=citizen:/plan/.theme/ecfa:/plan:4b737238||4b73724c||4b737244||:MP14:0::&relword=&layout=ECFA-MEG

占或壟斷性地位，或是在政治、社會、文化上具有敏感性，甚至影響國家安全，台灣方面仍可禁止。其他不當競爭情形，相關機關也可以依法處理，並適時強化獲改善相關行政管制措施，避免對台灣業者造成不利影響(經濟部 ECFA 答客問，2013)。

5. 擴大出口市場

除了政府積極強調「服貿協議」的好處之外，部分產業界也表示支持「服貿協議」盡速通過，中華民國全國商業總會理事長張平沼表示，台灣服務業優勢明顯，而大陸又是一個「取之不盡、用之不竭」的市場，「服貿協議」對台灣「利絕對大於弊」，除有助台商佈局外，也可以增加年輕人的就業機會，是雙贏策略。他後續又提出「服貿協議是大紅包」的言論，指出台灣市場、內需很小，製造與服務業都應該全力外銷。台灣過去以製造業為外銷導向，未來則是要加強服務業轉型(中國時報，2013 年 7 月 23 日，A3 版)。

6. 通過之急迫性

不少經濟學者也贊成盡速通過「服貿協議」審核，並認為「服貿協議」至今未能過關，已對於台灣經濟發展形成阻滯，若情況再不改善，台灣不僅會在整體的經濟成長或是特定產業發展陷入困境；出口成長也會惡化，進而打擊服務業的發展，並衝擊「貨品貿易協議」的簽訂(李沃牆，2014；林祖嘉，2013)。加上兩岸服務貿易協議是 ECFA 之延續，若不通過，會殃及兩岸經濟合作架構協議(ECFA)的完整效力，而台灣才剛通過的自由經濟示範區，會因為服務貿易協議未能實施，而無法剛同是剛成立不久的上海自貿區接軌，雙邊自由貿易合作將形成空中閣樓(李沃牆，2014)。

從贊成論述中可發現，簽訂「服貿協議」將可以使台灣經濟成長，服務產業升級，並且在完善的法規規範之下，會增加台灣人的工作機會，亦不會對台灣服務產業造成衝擊，甚至成為台灣加入世界區域經濟協議的助力。那麼，為何可以帶給台灣眾多好處的「服貿協議」，至今仍只是一張尚未生效的條文？在「兩黨政治」下的台灣，執政黨與在野黨的對立是不爭的事實，且分別在「服貿協議」的贊成與反對各據一方，以下將整理反對派在「服貿協議」議題中的論述與依據。

（二）反對派理由

政府與部分服務產業公會、部分學者提出的「服貿協議」對於台灣有利說法，因為受到衝擊產業之產值與就業人數幅度影響之大，引起在野黨、各服務產業與專家學者的憂慮及反彈，並列出下列重要理由反駁「服貿協議」。

1. 中小企業將受衝擊

民進黨和許多經濟學者質疑，「服貿協議」將對台灣產生嚴重衝擊，因為兩岸市場規模差距極大，民進黨前主席蔡英文表示，服務業牽涉層面複雜，談判必須攻守兼備，利益平衡，但是執政黨政府卻只為少數大企業爭取到有限的利益，還堅持大開門戶，讓弱勢產業及中小企業遭受打擊，完全忽略服務業對政治及社會面的影響，讓國安形同虛設。仔細審視大陸對台灣市場的開放承諾，多數是附帶條件、不確定性高，甚至有地域性限制，不僅台商難以從中獲利，反而可能加速台灣的人才和技術外流，拖累國內經濟(自由時報，2013 年 7 月 28 日)。

換句話說，此協議將引入帶有龐大資本額的中資企業攻佔規模較小的台灣服務業，造成台灣對大陸過度依賴(王建民，2013；南方朔，2013)。台灣政治評論家南方朔曾在週刊評論：

「對 ECFA，我從頭起就反對。我認為 ECFA 只會形成兩岸間的『中心—邊緣』關係，大陸是中心，台灣是邊緣。中心會向邊緣抽吸資本、技術與人力，而在資本被抽吸的過程中，利潤卻不會回流，它會形成台灣『依賴而不發展』的惡果。」

(南方朔，《新新聞周刊》第 1737 期網路版)

由此可見，反對派認為，台灣無法與經濟規模懸殊的大陸簽訂「服貿協議」，因為這只會讓台灣在這波經濟洪流被淹沒，非但不會帶給台灣任何經濟利益，反而會扼殺台灣此關鍵的經濟轉型階段。

2. 開放程度不對等

除了經濟體不均等之外，台大經濟系教授鄭秀玲認為，兩岸在「服貿協議」談判結果上「嚴重不對等」，因為台灣弱勢民生產業，如美髮業、餐飲業、電信業與印刷業被要求對大陸開放，這些產業於台灣服務產業上本就屬於較為弱勢之產業族群，一旦大陸的巨額資本進入台灣市場，台灣服務產業將無力招架。

除此之外，攸關台灣民主自由和個人隱私以及有國家安全疑慮的產業（如快遞運送、海陸空交通運輸、地質探勘）也在開放之列；學者認為，在雙方都開放的項目上，大陸以開放模式的差異充分享受談判成果，且大陸基於其國家發展需要及對台政治戰略，談判具強烈目的性。如中方需要台灣人才、技術的產業（例如醫院），即開放台灣獨資進入；不需要的產業，則設下重重投資限制[2]。

3. 工作機會減少

[2]資料來源：
http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%B5%B7%E5%B3%BD%E5%85%A9%E5%B2%B8%E6%9C%8D%E5%8B%99%E8%B2%BF%E6%98%93%E5%8D%94%E8%AD%B0

另外，「服貿協議」可能讓大陸管理人員藉此合法來台工作與居留，且居留時間可超過世界貿易組織待遇，即為無限期居留。合法來台居留的大陸人無需負擔公民義務即可享有各項公共服務與基礎建設，卻可能為台灣帶來巨大的社會成本以及政治、主權方面的衝擊。更重要的是，會威脅到台灣人的工作機會與工作條件，民間聯盟—台灣勞工陣線提出，服貿協議有五項迴避：「沒有開放大陸地區勞工，但隨著中資來台的董事、經理、主管等都可能取代台灣勞工；沒有開放投資移民，但中資不撤離，大陸人將可一直住在台灣；沒有開放計程車業，卻開放大量運輸業；沒有開放中藥材零售，卻開放所有零售業讓中資經營；沒有開放出版業，卻讓書報雜誌的印刷、排版、零售、批發。」(蘋果日報，2013 年 7 月 29 日，A5 版)直指政府不僅不為台灣勞工團體設想，反而將大門全開，嚴重影響台灣人的生計。

4. 協議談判過程不透明

有些學者則是以「服貿協議」並未遵照民主程序就擅自簽訂為出發點，表示雖不反對自由貿易，但認為不應由政府在「未充分諮詢產業意見」、「未進行衝擊評估調查」、「未使事先讓國會參與監督」的「黑箱作業」下進行。學者們提出具體訴求包括：立法院應該個別依照開放產業，按法定程序召開公聽會；再由行政院綜合公聽會意見，提出產業衝擊評估報告、社會衝擊評估報告及國安衝擊評估報告，並依照報告評估是否需要重啟談判。(自由時報，2013 年 9 月 6 日)

5. 經濟總體評估：弊大於利

針對政府一再強調「服貿協議」的整體利益為「利大於弊」，學者再強調，若以批發與零售業的開放為例，預測各有 10%就業人數被取代，批發及零售業將有近 10 萬人可能失業；就業人口可能減少 4.4%，GDP 將減少 2.42%。再者，由

政府委託中經院的「服貿協議」評估報告指出，簽署協議後，台灣 GDP 只可增加 0.025%，顯示服貿協議對台灣的效益「弊多於利」，且政府委託評估報告可信度低，多為執政者的經濟政績而誇大不實；政府評估報告也過於草率，民間出版業者撰寫多達 173 頁評估報告，政府卻只有 6 頁，且並未有具體影響評估數據(自由時報，2014 年 3 月 21 日，A5 版)。

(三)小結

從上面兩派說法可以得知，雙方是站在彼此的對立面陳述「服貿協議」的影響，國民黨與企業關心的是台灣的出口市場可以因此受惠，也可以藉由與大陸的經濟協議，提升台灣參與 TPP、RCEP 與其他 FTA 的可能，也認為兩岸開放合作後可以提高台灣的就業率，然而，民進黨與中小企業則認為「服貿協議」開放不對等，雙方經濟規模懸殊的結果是台灣市場將被併吞，且嚴重影響台灣就業率。

那麼，媒體的看法又是如何？過往研究發現，媒體報導會影響民意，而兩岸經濟議題又具高度政治性，與台灣未來的發展密切相關，在這些爭議中又具很多面向，媒體在議題設定時，如何凸顯或限縮議題，以及如何再建構出符合媒體立場的報導，正是本研究關心的。無論贊成或是反對「服貿協議」，我們都無法否認的是，「服貿協議」確實是影響未來台灣經濟走向何方的重要經濟協議，台灣是否可以順利加入其他經濟組織目前尚不明確，但是與大陸的「服貿協議」卻是已經簽署完成，而尚未通過。那麼，究竟什麼是影響了「服貿協議」通過與否的關鍵？

自兩岸關係改善，簽署 ECFA 之後，我國相繼與日本簽署投資協定、與美國恢復 TIFA 諮商、與印度宣布共同研究成果、與紐西蘭及新加坡簽署經濟合作協定，這些是事實；「服貿協議」衝擊廣大服務產業、影響國家安全、剝奪勞工工

作機會、耗損台灣社會成本，這些也是事實，重點在於，這些事實是如何被呈現？尤其是在影響民眾思考甚深的新聞媒體上如何被呈現？是否是「一個事件，多個版本」？在不同的議題操作與框架應用下，相同的事實將如何被說明？這些是本研究所關心的，因此，接下來將繼續討論媒體的議題設定與框架操作。

第二節 經濟政策新聞與議題設定

壹、報紙如何報導經濟政策新聞

經濟新聞，顧名思義就是報導與經濟相關之客觀事實作為內容，其透過大眾傳播媒介，報導現在發生以及預測未來即將發生之經濟活動，透過隨時更新最新的經濟狀態與發展趨向，提供大眾一個參考的基準(苑立新，2001)。

過去的國外報紙經濟新聞研究多半著重在媒體的長期趨勢報導(Soroka, 2006; Kostadinova & Dimitrova, 2012)，雖然此方法可以快速看出一段時間中經濟新聞的變化，以及各型經濟新聞的消長情形，但是，沒有過多針對個別經濟議題的討論與分析。這使得 Bow(1980)於研究後提出疑問，質疑報紙真的可以為複雜的經濟現狀找到解答？或是報紙願意放棄常用消息來源，找出那些與事件認知或是報社立場相左的權威人士。

Reese 等人研究(1987)則是將經濟新聞分為政府活動新聞、勞工新聞、商業新聞、經濟指標新聞、國外經濟新聞等五大類型，各類新聞的處理手法也不同。研究發現，經濟新聞比例中，以政府活動新聞比例最高，又包含政府提供的政策資訊與經濟干預為主要議題，其次則是勞工相關議題，但是在消息來源引用上，也是政府，且是中央行政部門的消息來源為主。

經濟新聞非常重視問題的分析與解釋，因為經濟聯繫現在與過去，所以記者必須具備先前的背景知識，許多經濟數據若沒有經過比較，也沒有太多意義，因此，從過去的趨勢檢視現在，甚至預測未來，才能凸顯其重要性。為了因應趨勢帶來的變化，經濟新聞記者比起政治、社會記者更需要主動解釋不常用、甚至艱澀的經濟專業術語，因為這些話語有時並不能讓讀者從字面直接理解，所以更需要被記者以簡易的文字或圖表說明(Giles, 1981)。

其次，經貿新聞具有「複雜性」的特色，是因為經濟比起社會、文化、政治領域，經濟事件需要更多脈絡化的解釋，因為經濟事件具有高度關聯性，且具有前因後果，當一件事情發生，也許是前一件事情造成的結果，在報導上，抽象的概念會被具體化，而不能被簡化的部分，報紙報導也常用圖表或是照片解釋(Goddard,1998; Soroka,2006)。此外，經貿新聞是具有高度統計性的，需要使用圖表支持內容，也造成口語解釋的困難，因而一般大眾不容易親近，在新聞分類上，被歸在「硬性新聞」，但也是非常重要的一類(Corner, 1998; 蘇蘅，2004)。

經濟新聞除了論述複雜與重視解釋之外，另一個重要特色就是經常以各項重要經濟指標作為報導重點，因為對於新聞而言，「變化」才是報導的對象，諸如股票漲跌、市場經濟起伏，或是政府政策轉變等，報導會將重點放在變化的程度以及顯著性(Nadeau et al, 1999)。

多項研究(Wattenburg, 1984;Harrington, 1989; Hester& Gibson, 2003)更進一步發現，無論報紙、廣播或電視，都傾向強調負面的經濟新聞。1990 年代，美國面臨網際網路泡沫化，經濟跌入谷底，華盛頓郵報(The Washington Post)一篇專欄文章以「美國經濟是否困在媒體瘟疫中？」(Is the economy suffering from the malady?)為題，指出政府官員與政治人物皆把經濟崩壞的肇始原因歸於媒體過度報導，但新聞工作者也辯駁，指稱新聞報導是確切的反應現實的經濟景氣狀態，

並沒有要強化或是削弱民眾對於經濟的看法，媒體只是公眾意見與社會改變的鏡映，並無意圖改變現象。但是傳統的新聞取向仍是，媒體的報導立場以負面居多(Cohen, 1993)。

在報導負面經貿新聞時，媒體經常使用「通貨膨脹」以及「失業率」兩項經濟指標作為判斷經濟好壞的依據，而報導負面經貿新聞對於總體評估特別有影響力。負面經濟新聞報導似乎對由於新聞報導的調性是經濟評估的重要預測變項，Goidgel & Langley(1995)研究發現，對經濟議題而言，媒體在報導負面新聞時已經事先設定議題，並透過強調使大眾對於經濟前景更加悲觀。Gill(2005)從千禧年的經貿恐慌研究新聞報導發現，當市場經濟下滑時，媒體的負面報導數量會變多。廣泛的負面經貿報導確實會使原本疲弱的經貿更加惡化，而新聞報導應該要提供更多的建議與解決辦法，或是直接報導正面的新聞(Yang,2010)。

Soroka(2006)進一步研究英國泰晤士報(The Times)，運用時間序列分析方法(time-seriesanalysis)，從 1986 年到 2000 年在經濟新聞上的意向報導，他發現，正面新聞與負面新聞出現非對稱性(Asymmetric)，而負面新聞對於個人態度以及公眾輿論之影響力皆大於正面新聞，且大眾媒體對於經濟起伏變化以及民眾的態度，也影響著經濟本身的走向與報導內容，在英國《泰晤士報》可以清楚看出這種不對稱性，若再把經濟報導中的政治關係以及政策制定納入觀察，則更可以看出明主社會中的公民意識。

確實，「政經不分家」常常讓經貿新聞論述帶有政治意識，尤其是在經濟狀態不佳時，對於現況不滿的負面情緒可能會轉至對執政黨的負面評價(Goidgel & Langley, 1995)。不少研究認為，大部分出現於經貿新聞中的政治訊息都跟選舉有關，這顯示經貿新聞具有公民意識意涵，且會影響政府支持度或是選票數量。研究也發現，經貿新聞主要的消息來源是專業菁英人士(elite)，且菁英人士對於客

觀經濟狀況的建議與評論經常帶有偏頗的政治論述，因此報導除了呈現出現實狀態外，也藉著消息來源的言論，形成一種特殊的「政治規律」(political rhythm)，也就是說，經貿新聞除了針對經濟，也對於政治具有一定的影響力(Erikson et al, 2002; Nadeau et al, 1999)。

國外的經濟新聞研究多是長期趨勢的內容分析，國內的研究也是類似。最早的研究是葉天行(1958)分析《中央日報》、《新生報》、《聯合報》、《徵信新聞》、《中華日報》與《公論報》等六份報紙之經濟新聞，他發現，《徵信新聞》的經濟新聞數量是六報中最多的，而各報的經濟新聞主題集中於「市場物價」、「貿易外匯」、「經濟政策」、「產業活動」與「生產建設」等五大類。

朱維瑜(1969)接續葉天行的研究，以《中央日報》、《中國時報》、《新生報》與《聯合報》為對象，分析報紙經濟新聞報導的評論內容，並比較四報對於經濟評論的重視程度，她發現，《中國時報》是四報中最重視經濟新聞的報紙，在經濟性評論的總報導數量也是最多的，甚至比其他報紙多出一倍以上，其重視的主題則有「財政租稅」、「貿易外匯」、「銀行金融」、「經濟政策」等議題。

國內近年也開始出現經濟新聞與政治關係的研究，游子瑩(2006)以台灣兩大財經專業性報紙，《工商時報》及《經濟日報》為研究對象，並使用兩岸經貿議題，以內容分析方式，觀察政黨輪替對媒體內容呈現是否會產生影響。她發現，政黨輪替後，兩報以兩岸經貿為論題的社論，明顯地增加，而且多偏重以「經貿政策」及「經貿交流」現況為主要的陳述內容，兩岸「交通」及「金融」居後；在報導立場上，兩報大多採取「開放」（贊成兩岸發展投資及貿易關係）立場，強調台商前進大陸，可以突破現有產業經營瓶頸，且兩岸產業分工及加強合作為最佳的策略。

此外，她也看出經濟新聞與政治意識的微妙關係，當兩報在兩岸經貿議題上和政府政策的意識型態產生差異時，《經濟日報》會採用委婉的文字論述報社觀點，再以並陳方式呼應政府政策，而《工商時報》則採直接批判，顯示兩報在處理經濟事件報導時受到政治因素的影響，而選擇性的反應事實。媒體的意識型態立場，會因為和政黨輪替後的政策意識相近而突顯，尤其在「戒急用忍」政策的表態最明確。不過，兩報在兩岸經貿議題上的新聞競爭並不明顯。

馬仲豪(2011)以《旺報》為研究對象，並以 Van Dijk 論述分析理論為依據，分析兩岸經濟合作架構協議「ECFA」簽署期間的新聞論述，他也運用半結構式深度訪談法，訪問《旺報》主管、記者與學者專家，企圖找出該報面對隨政治起伏的兩岸發展，如何發展新聞論述與拓展報導角度。研究發現，《旺報》的報導首重兩岸財經新聞，政治議題之論述相對謹慎；ECFA 兩岸談判期間，《旺報》大力支持政府的立場鮮明，報紙所呈現的編採風格靈活。《旺報》隸屬中時集團，可充分運用集團優勢，水平整合，發揮最大媒體綜效。《旺報》也對未來兩岸的良性發展流露高度期待，現階段將維持既有發展架構，以「兩岸唯一財經專業紙媒」自居，爭取兩岸新聞話語權。

貳、議題設定

議題設定理論二十多年來的發展，其基本假設於 80 年代前獲得眾多研究討論與闡述，且在 90 年代的研究領域中，呈現不斷擴展和理論整合的趨勢(蔡美瑛，1995)。 McCombs& Shaw(1972)的實證研究報告顯示，媒體對於報導數量的多寡與版面位置安排，會影響民眾對於議題的看法與認知。以及內容支持議題設定理論的假設，並支持其研究對於議題設定理論的假設。這樣的研究結果很快地得到後進研究的支持，不過 McCombs& Shaw(1972)在第一次的議題設定研究中，無論是在變相概念化定義、資料的整體與個人層次分析、效果次序與時間延遲(time lag)

上都沒有清楚說明，並且忽略了「議題設定的過程」此變項。

1977 年，兩人又發表 Charlotte 的研究成果，其運用小樣本連續訪問與內容分析，支持議題設定假設的因果關係(McCombs& Shaw, 1977)，並將議題設定效果分為以下三個層次(McCombs& Shaw, 1977)：

1.知曉模式(Awareness Model)：

知曉模式又稱為 0/1 模式，該模式指的是「是否知道議題或是問題」，是議題設定最基本的效果。一則事件在媒體上出現與否，決定此事件在個人認知或是議題存在與否，在認知的層次上，又可以依照資訊持有度再分為三個層次：知曉主要論題(general issues)、知曉次要論題(sub-issues)與知曉特殊資訊(extra information)三個層次。

2.顯著模式(Salience Model)

顯著模式又稱為 0/1/2 模式，主要是針對媒介對於議題顯著性的影響力，即是關注媒介強調某一議題的程度，是否會影響大眾認知此議題的重要程度。媒體通常是藉由版面、篇幅大小、標題與導言，或是重複報導，針對某一議題進行強化與放大。

3.優先模式(Priorities Model)

優先模式又稱為 0/1/2/……N 模式，此模式在了解媒介對於一組議題的優先次序排列，在媒介處理議題時，會針對事件的重要性與媒體想要強調的事件進行排序，當大眾接收新聞時，也會按照媒介所訂出的順序，認為優先報導的新聞便是重要新聞。

媒體議題設定除了決定議題在大眾認知的重要性，也提供大眾理解或思考某

議題的方向，媒體透過報導形式、用字遣詞、立場置入，提供民眾理解議題或思考新聞故事，換句話說，媒體除了設定報導議題之外，媒介框架也是串連新聞內容的核心概念。新聞報導除了提供事件的脈絡，也通過篩選、強調、建構的機制告訴讀者議題的形貌（Tankard et al, 1991）。

但是，媒介議題設定並非對所有的人、所有的議題，在所有的情況下都具有相同的影響力(McCombs& Maisel-Walters, 1976)，Winter 就指出，議題設定的效果深受議題設定過程中的議題性質、媒介性質、閱聽人素質等相關條件影響(Winter,1981；轉引自翁秀琪，1996)。

接著，新一階段的議題設定研究取向逐漸從過往強調媒介論題對於民眾認知該議題的重要性，轉往媒介的議題如容如何被設定，媒介從一開始被認為的「被動中立」(Kosicki,1993)，到後來的主動設定議題(McCombs & Shaw, 1993; Rogers& Dearing, 1993)，在此取向下，學者們研究的重心在於，媒介如何設定議題？是否擁護菁英階級的利益？媒介是否運用特定的消息來源等種種問題，但這並非主流典範所能解決之問題，必須從其他角度深入分析(蔡美瑛，1995)。

Weiss(1992)曾以媒介議題設定為理論架構，並以「論據分析」(argumentation analysis)探討德國公共廣播與商業廣播系統能否共存的媒介議題內容的論據結構，他發現，報紙媒體在爭論點上皆表達出相似的意見，且媒介議題有刻板化的現象，公眾討論被侷限到少數論據，且其議題內容呈現兩極極端的說法。Meyer(1992)隨後評論，報紙評論具有價值取向，其只呈現與報紙立場相符的論述，而且報紙的議題設定本就並非客觀，因為媒體從頭到尾扮演的是「再製」的角色，意圖維持既有的價值與意識，而非改變。

從上述理論發展過程得出，議題設定理論的核心假設是媒體報導中的議題顯

著性與民眾所認知的議題顯著性有關（Dearing & Rogers, 1996; McCombs & Bell, 1996）。但是從 1990 年代開始，學者的研究方向漸漸轉移至「媒介議題屬性」（attribute），McCombs & Evatt(1995)在回顧整理議題設定的研究結果發現，每一個「議題」或「事件」本身都具有特定的屬性，媒介對這些議題報導屬性，往往也形塑民眾對於此事件的認知。由於每一個新聞框架所強調的觀點不同，使得每一則新聞報導產生屬性上的差異，因而對閱聽人也產生媒介效果上的差異(McCombs& Evatt, 1995:27)，而此又被稱作第二層級的議題設定理論。

Ghanam (1997）接續提出了「有力的議論」（compelling argument），亦即媒體報導議題的方式會影響民眾對於議題重要性的感知，媒體對議題有其觀點與框架，且有能力影響民眾的判斷，是為一種「有力的議論」。媒體刻意地強調某些議題，會讓民眾心中出現議題關心的優先順序，例如經濟議題有許多不同的屬性，而屬性可以是框架（frame）、次議題（subtopic）、情感機制（affective mechanism）、認知機制（cognitive mechanism）等，而其中的某些屬性，以經濟議題中的次議題為例，如失業率、貧富差距的強調，較之於高油價、通貨膨脹等，更可能讓民眾覺得經濟是個重要議題。

Ghanem（1996）以德州報紙報導犯罪為例，發現報紙對於犯罪議題的 13 個屬性的報導，都與公眾議題之顯著性呈現正相關，其中有些屬性與民眾對於犯罪議題重要性的認知相關更強，因此證明議題設定理論的「有力的論證」。此研究還發現，犯罪議題的報導數量與屬性在幾年間不斷上升與增加，而民眾也感覺犯罪問題日益嚴重，但實際上，犯罪率是下降的，由此可知，第二層級的議題設定屬性確實會影響民眾的感知。

Peters(2007)認為，在議題變成政策的過程中，社會問題唯有成為一項議題時(尤其是媒介議題)才會被納入政策考量之中，其亦指出，影響公共問題是否成為

一項議題，包括以下幾下因素：

1.受此問題影響的人數：意指愈多人受影響，這個問題就愈可能成為議題。

2.問題影響的強度：公共問題的公眾生活影響強度愈大，與會成為一項議題。

3.問題的可見度：某些形式的議題相較於其他議題，更容易引起公眾注意。

Peters(2007)舉出「登山客症候群」(mountain climber syndrome)作為例子，形容問題可見度的重要性，例如當山難發生後，社會會用極大的社會成本來援救一位登山客(動員大批人力、直升機、媒體採訪)，但卻不會把同樣的資源用來協助那些亟需援助的貧民，因為登山客失蹤議題較貧民議題更容易受到關注。

Entman(2003)結合過往研究，提出「層級式活化模式」(cascading activation model)，將議題框架影響的層面分成不同層級(見圖 2-1)，用以解釋美國政府(白宮及州政府)對於政策議題的想法如何向下流動到其他次系統中。此模式認為，議題的影響可以分為許多層級，由上而下一一陳列，每一個上層議題會影響到下一個層級的議題，且此傳遞是一層一層，並非跨層級的傳遞。就像瀑布從愈高處留下，其動能愈高一樣，愈上層的議題框架具有愈高的影響力量，如政府議題可以影響專家學者議題，接著影響媒介議題，媒介框架就會影響新聞框架，而接收新聞的民眾則會被新聞產製的觀點影響。但此模式也提出下層階級意見亦可能網絡傳遞，但其影響是微弱的，且通常需要別的助力，才可能產生回流的效果。

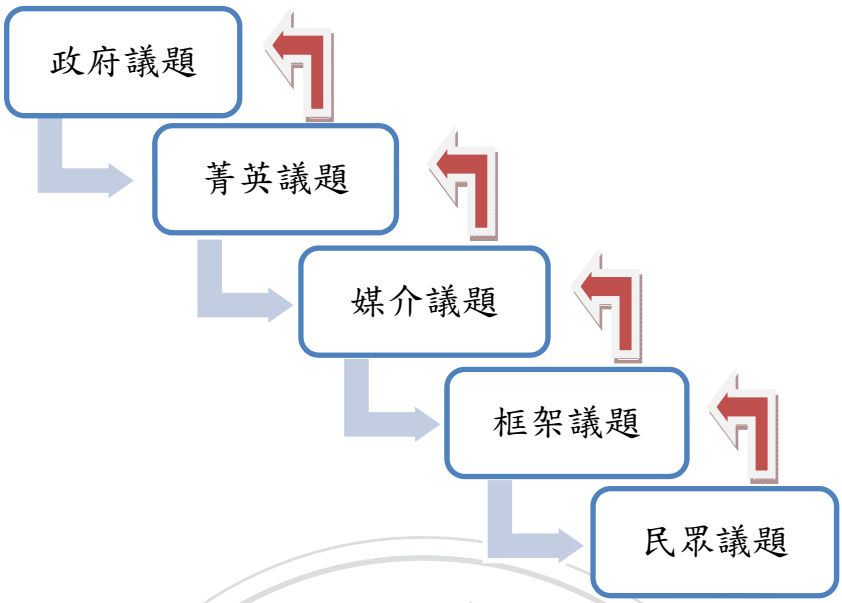


圖 2-1： 層級式活化模式(本研究自行繪製)

由此可知，新聞媒介有時可以主動設定議題，但有時則是受到政府、學者專家、或是一般民眾等消息來源影響，那麼，不同屬性的報紙，如一般報紙與財經專業報紙，針對經濟新聞的議題設定是否也有差異？Palmer& Tanner(2012)提出，經濟新聞的議題設定特色在於重視經濟政策的後果以及如何解決問題，包括釐清責任、處理危機與提供建議等，在運用框架分析訊息時，則可以從媒體的用字得知其報導語氣與立場，且多數引用菁英消息來源(elite sources)，如政府、專家、產業等。

國內相關研究則有，葉宣模(1982)從工商時報及經濟日報對於股票市場新聞的報導及強調程度瞭解投資人對專業報紙所報導的論題的認知情況。結果發現，專業報紙報導程度越高的論題，投資人也知道越多，專業報紙愈強調的論題，投資人也愈認為重要；吳碧娥(2004)分析《工商時報》與《經濟日報》兩份財經報紙之失業新聞偏向發現，在失業衝突的情境中，危及勞工工作權的原因有可能是來自產業或政府，但報紙對於產業的態度比對待政府有利；另一方面在涉及產業與政府的新聞中，報紙亦是偏向產業。

由此得知，媒體在不同屬性的報紙也出現不盡相同的議題設定模式，比起一般報紙偏向從政治、整體經濟與社會角度切入，財經專業報紙的議題設定則多半選擇從政策實際影響層面切入討論，而本研究也將比較不同屬性之報紙，於「服貿協議」新聞中的議題屬性差異。

參、當經濟新聞遇到兩岸議題的議題設定

1987 年，台灣政府先後宣佈解除戒嚴及開放民眾赴大陸探親，1988 年隨即解除報禁。短時間內政治環境的改變，不但使隔絕敵對近四十年的兩岸關係，進入交流互動的和平狀態，同時也開啟了台灣媒體之兩岸新聞報導的新紀元(石之瑜，1994；楊以銘，2004)。隨著兩岸經貿交流越漸頻繁，「兩岸新聞」逐漸成為重要新聞類別之一，相關的學術研究也有增加的趨勢。但這類研究多半以媒體如何報導大陸新聞為主，鮮少將兩岸經貿政策新聞從其中獨立出來討論，除此之外，兩岸經貿新聞或兩岸經貿政策的相關報導也多含括在大陸新聞或是兩岸新聞的類目中。但是單就字面意義，「兩岸新聞」與「大陸新聞」仍各有所指，前者指的是含括海峽兩岸的相關事務，後者則單純針對報導大陸事務為主[3]。

過去一直被認為，兩岸間若要有所交流、整合，應先透過文教、體育、藝術等不涉及政治敏感的領域的往來，已建立互信互惠的原則。但是多年來，兩岸的交流卻以經貿為主軸，而傳播媒體正是兩岸了解彼此最快速與便捷之方式。目前兩岸經貿關係的發展仍因政治因素無法跳脫「安全與利益」以及「整體與個別」的雙重矛盾(魏艾，1994)。

魏艾(1994)繼續探究，在 1993 年，《中國時報》與《聯合報》的大陸新聞版的經濟新聞數量分別是 199 與 187 則，且皆是在當版的頭版位置，顯示經濟新聞

[3]資料來源：1996 年中華民國新聞評議委員會《媒體如何採訪報導大陸新聞》(p.5)專題研究。

在當時就已經很有分量，而兩報的主要消息來源則是香港報紙，大陸通訊社、記者採訪與外國電訊等，新聞類別則還是以純淨新聞最多，其次是專欄、系列報導與特刊，顯示台灣報紙對於兩岸新聞的重視。

若再從兩報重視的議題來看，《聯合報》以「經濟改革」與「中美經貿關係」報導數量較多，顯示其重視大陸內部經濟與國際經濟關係；《中國時報》則是以「經濟成長」與「宏觀調控政策」報導數量最多，由此可見兩報重視的議題並不相同。

無論是以特殊事件或議題為主題，或是長期觀察媒體報導，涉及兩岸新聞的相關研究文獻數量從李登輝宣布戒急用忍之後明顯增加(何聖飛，2001；黃彥彬，1998；廖高賢，2000；郭致佑，2000)，且針對該次總統大選議題設定之研究數量也不在少數(林家如，2001；林掀如，2001)，顯示兩岸新聞重要性明顯提高。其次，在 1996 年「戒急用忍」政策提出前後，新聞報導模式也有明顯的變化，以往新聞數量較多的「一般新聞」、「專題」數量減少，取而代之的是「社論」、「短評」、「專欄」等偏向報社立場喜好的文章，這代表媒體在兩岸政策與政府立場不一致時，會運用分析、社論與特稿來反映輿論，避免淪為政府或是大陸的傳聲筒(黃彥彬，1998)。

陳靜如(1997)提出，過去的兩岸新聞研究多把兩岸財經政策與議題直接納入兩岸關係或是經濟發展兩大主題下，並未立為單一的檢驗項目，換句話說，兩岸議題研究仍然以政治掛帥，經濟為輔；黃彥彬(1998)針對中國時報研究大陸政治、經濟、軍事新聞報導發現，兩岸的政經環境與政治意識形態，確實影響報紙對於兩岸新聞的報導數量、立場與報導方式。若兩岸關係敏感敵對，則兩岸新聞報導數量減少，立場負面，且政治新聞比例高；相反的，若兩岸氣氛熱絡，則經濟新聞比重增加，且立場以中立或是正面比例偏高。這顯示出，兩岸互動關係影響著媒體的報導策略。

陳靜芬(1997)發現，當兩岸出現重大政策、選舉或是經貿互動時，報紙重視的議題也會隨之變動，以 1996 年，台灣第一次民選總統為例，在選舉之前，《中國時報》、《聯合報》與《自由時報》在兩岸新聞論題著墨不多，排名第四，但因為同年選舉以及中共文攻武嚇舉動，造成兩岸經貿關係緊縮，甚至瀕臨中斷，使得報紙論題重要性變動，在報導數量上，兩岸新聞贏過選舉新聞，排名第一；且公眾重視之論題也從選舉新聞轉移到兩岸關係論題，顯示出新聞議題內容確實影響公眾對於議題的重視。再分析 2000 年總統大選的新聞報導發現，統獨議題、兩岸政經關係、與大陸對台政策所占比重最高，顯示選舉期間，兩岸議題最受媒體青睞，而選舉主體反而成為配角(陳靜芬，1997；何盛飛，2001)。

黃彥彬以 1989 到 1998 共十年的時間分析《中國時報》對大陸的政治、經濟與軍事新聞報導，他發現，單就三項主題的報導立場而言，經濟新聞的正面報導多於中立報導，但在政治與軍事則是中立立場多於正面，顯示《中國時報》對於兩岸財經報導，較傾向認同「開放」而非「鎖國」。黃彥彬也分析，兩岸經濟議題中，在「經濟政策」、「經貿互動」與「交通外貿」，《中國時報》的正面立場遠高於負面，對於 1996 年正在「戒急用忍」，對於大陸採封閉政策的台灣，媒體與政府的論述已經出現落差(黃彥彬，1998)。

趙炳元(2010)研究馬英九總統執政後的兩岸經貿新聞交流現況，提出兩岸經貿新聞交流在推動兩岸關係朝正向發展方面的作用是重要及顯著的，尤其是兩岸關係長期處於不甚穩定的狀態下，新聞交流在兩岸關係發展佔有重要地位;陳愷璜(2013)以深度訪談，針對不同媒體、駐點資歷之記者對於兩岸新聞交流發展及新聞報導呈現之看法，結果發現，就兩岸新聞交流發展層面來看，不同報業體制形成不同的「主要」守門者和議題設定者，而大陸新聞報導在台灣的不同媒體屬性與定位下，逐步發展出不同路線，但既有的新聞框架並未消除，轉而以更為幽微的方式呈現。

兩岸經貿互動近年還增加了陸客來台觀光，並逐步成為主力之一，楊佳寧(2009)以大陸開放陸客來台觀光為案例，分析台灣《聯合報》與《自由時報》之兩岸與經濟新聞建構出的陸客意義與形象，整體研究結果顯示，兩報在陸客相關報導主題上皆以「政治」為首，其次為「經濟」議題。《自由時報》對大陸遊客的報導以負面為主，傾向將陸客建構為大陸干涉台灣內政的政治工具，有危害台灣國家主權之可能，且對台灣經濟發展並無助益《聯合報》以正面報導為多，將大陸遊客建構為台灣經濟的活水，強調大陸遊客的消費能力，且陸客增加有助於台灣的經濟發展，兩報對大陸遊客唯一相同的建構為缺乏觀光文化素養。此研究結果證明，報紙在兩岸經濟議題建構上，是從政治角度出發，且報導內容具備意識形態。

除了檢視國內媒體對於兩岸關係的報導，也有從外國媒體觀點窺探兩岸新聞報導樣貌，林家如(2001)以紐約時報與華盛頓郵報的兩岸新聞報導，分析兩岸的政治與經貿關係，研究發現，兩岸若發生對立衝突，緊張的政治關係會是成為兩報新聞頭條的關鍵因素，其次才是兩岸衝突對於美國經濟利益的影響。此外，美國菁英媒體在報導兩岸經貿新聞時，對於台灣的經貿表現，多半以正面或是中立立場報導，並順帶讚揚台灣的民主經濟成就(林家如，2001)。

但是，當兩岸議題涉及到兩岸關係，或是台灣定位時，美國菁英媒體的報導模式又可以再分成「支持台灣主權」與「反對獨立」兩種立場。以紐約時報來說，「台灣不應做出挑釁大陸」的言論一直是報導主軸；相反的，華盛頓郵報則支持台灣民主發展與經濟蓬勃，且是亞洲的典範價值，並對大陸充滿懷疑與批評(林家如，2001)。

肆、小結

過往眾多的經濟新聞與兩岸新聞報導研究指出，兩岸經貿新聞通常被放在兩

岸新聞或是經濟新聞下討論，並沒有被獨立出來自成一格，除此之外，研究主題多半從政治事件，如總統大選、戒急用忍等框架下討論兩岸經濟的發展變化，也就是從政治切入經濟的角度討論兩岸議題，不同的報紙亦存在不同的立場，而過去的研究只注重媒體的報導模式改變與報導的立場，卻鮮少分析報紙如何設定議題，甚至再建構兩岸經貿事件。

除此之外，兩岸關係在過往研究中常被以「我者」與「他者」劃分，只有在兩岸關係緩和時，台灣報紙才會重視兩岸的經濟交流，若兩岸關係緊繃，則政治關係的報導會大幅增加。本研究將從「服貿協議」此一兩岸經濟政策中，探究媒體如何從中選擇議題，以及是從政治、經濟面向，或是「政經雙元」策略？

經濟新聞本應是解釋經濟事件與經濟趨勢的新聞報導，但是，從過去研究指出，經濟新聞若參雜入兩岸關係，那便不會是純粹的經濟新聞，「服貿協議」便是一個參雜兩岸關係與經濟事件的例子，因此在「服貿協議」眾多議題下，報紙如何選擇議題是本研究關心的；再者，報紙除了議題設定之外，還需要運用適當的消息來源與新聞框架，才能產製出符合報導立場的新聞。因此，下一節將繼續討論報紙如何使用新聞框架與消息來源，以及釐清報紙建構出那些服貿新聞議題。

第三節 新聞框架與服貿議題

壹、新聞框架理論

框架一詞最早並非出現在傳播領域中，Bateson(1972)最早研究框架時將其定義在心裡層次，他認為框架是一種訊息，是記憶中的一種基模(schema)，有時可以利用語言表達，但有時只是一種思想，並沒有明確的指涉，心理學認知心理學

者 Minsky(1975)、Kahneman 與 Tversky(1984)對於框架都曾有過討論，認為人們可以意識到框架存在，但是很難明確定義。

Goffman(1974)對於框架具體解釋的是，人們對於日常生活的經驗加以分類及賦予詮釋，訂定出一種「詮釋基模」，這也可稱作「框架」。Minsky(1975)也認為，框架是一種模型，是用來組織片段資訊的工具。由此可看出，框架的意義，類似心理學中的「基模」。依林靜伶（1999：592）的定義：

框架為意念的再現。意念是人們對外在世界的思考，而人們對外在世界的習慣性思考方式是有限的，而且是穩定的。就個人層次而言，框架接近認知心理學者所說的心理基模，是人們解釋外在世界的基礎，而框架形成的源頭是個人先前經驗。就新聞框架再現的意念而言，意念的來源除了事件本身外，新聞專業意理、編輯室文化、社會文化、政治意識形態等都可能是意念的來源。

Gitlin（1980）繼續框架運作，並將其定義為「持續的選擇、強調及排除的過程」。這個定義顯示框架除了「包含」外，還有「排除」的機制。若將其與新聞論述的產製連結，則框架使記者能快速處理大量資訊並能規律地包裝訊息且將之有效率地傳達給閱聽大眾。Gamson(1984)認為，新聞文本存在一個內在架構，核心是個有組織性的中心思想，當中蘊含各式各樣的論述，讓其共同存在，如同一個包裹，不停的競爭也不停的融合。在「詮釋性新聞包裝」中，新聞故事中的主框架（master frame）或故事線（story line）議題可被形塑成不同面貌，而媒介具有決定要接受或再現何者的詮釋框架的權利。

Entman 於 2004 年提出「議題框架」（issue frames）概念，包括定義性質、原因分析、道德判斷、提出解決方案等，他認為，框架概念來自社會科學家相信「事實」可以有不同解釋方式。從建構角度來看，框架是詮釋事件的角度，也是主觀

認知、理解事件的方式。換言之，框架無所不在，可以存在於消息來源、新聞文本、新聞人員、讀者以及社會文化背景(Entman, 2004)。框架幫助我們了解媒介文本中的權力關係，在媒體報導社會真實的過程中，透過選擇、排除、強調等手法呈現，利用特定觀點引導讀者的思考方向。

Van Gorp（2007）融合上述學者的理論後，再提出新形態的框架分析取徑，他指出，框架分析包含歸納與演繹兩階段：在歸納的階段，首要之務便是要重新建構框架包裹，逐步地找出前述這些明顯可見或者隱沒在文本中的元素，Van Gorp 建議可將每個框架包裹呈現在框架矩陣（matrix）中，矩陣內的行代表框架，列描述出框架裝置和推理裝置，然後策略性地選擇一些媒介文本開始分析，以決定哪些組成元素和命題能成為框架裝置或推理裝置來使用，並進一步確認這些裝置在跨文本之間是否具有邏輯性的連結。

接著，在這些原則下持續比對文本和各個裝置後，最具代表性的裝置將逐漸被確認並整合成為框架包裹，就進入「演繹」的階段，研究者須測定之前所得的框架化裝置與推理裝置能在完整的分析資料中反映到何種程度，演繹的步驟通常採用量化的內容分析法，得到大量資料的系統性分類。

Chengchi University

框架除了引導受眾認知的方式之外，框架本身就具有競爭的特質，因為新聞媒體是進行社會意義建構與競爭的場域，各方會根據自身的資源與力量，透過不同的「媒體策略」（media strategy）來影響新聞報導，以競逐對社會事件的定義（Schlesinger, 1989）。Goffman(1974)提出的「框架分析理論」認為，框架分析是一個關於人們在建構社會現實過程中如何交往的研究領域，可以根據日常生活的經驗加以分類及賦予詮釋。Goffman 還指出，框架會影響人們對情境的定義，也就是在「框架競爭」（frame disputes）的情況下，社會的集體定義會在各式各樣的框架觀點不斷地競爭，這是一種變動的狀態，人們對於情境的感知也因為框架的

變動而不停改變。

Hilgartner & Bosk（1988）提出，公共場域中的社會問題會相互競爭與演化，其模式的重點之一，便是公共場域中的社會議題在媒體上的競爭與選擇，也是從「媒體如何選擇性地呈現社會問題」來探討社會問題和框架之間的關係，因為「選擇」本身就涉及了框架的過程。在此機制化的場域中，社會議題為了爭取大眾的注意和成長的空間因而彼此競爭。而媒體的報導除了呈現出社會各方角力的結果之外，其可以透過某一種特定的消息來源，以及運用新聞框架重塑事件，可能接受、拒絕、或質疑社會行動者詮釋事件的框架。

這些框架在不同場域彼此交流互動並且相互影響，因此框架的建立是多方互動的結果。 正如 Buonnano（1993）所說，新聞報導本身就體現著新聞框架，因此媒體只能被視為一個變形、失真的鏡子。自 1980 年代以來，框架理論的興起令媒介建構現實逐步浮出水面。

媒體上所呈現的框架並非只是社會中各方勢力競爭的結果，媒介本身也有賦予框架的能力。之所以如此，是因為媒體會運用不同的框架來設定議題，新聞媒體可能接受、拒絕、或質疑社會行動者詮釋事件的框架。總而言之，新聞框架是一個動態的過程，牽涉到行動者之間的競爭、以及媒體對此事件的自我詮釋，實為一種互動的概念。這些社會事件或問題在媒體上的定義，是由各方勢力相互競爭並加以形塑而成的，這也就是此社會事件在媒體上的框架表現。

若再從互動層面強調框架，傳播領域研究認為，框架指涉不同溝通主體對傳播訊息的處理與解讀，可定義為「人們或組織對事件的主觀解釋與思考結構」（臧國仁，1999：32）。Pinon & Gambara(2005)提出，框架可被分類成「一般性框架」與「特定議題框架」，「一般性框架」包括「特質」（attribute）、「風險選擇」（risky

choice）與「目標」（goal）框架。訊息中常見的正負向框架即屬於「特質」框架，指內容相似的資訊以正面或負面型式呈現，經常用來測量新聞報導的立場。

除了一般性框架外，過去文獻提及的框架，很多是屬於「特定議題框架」。此類框架乃研究者因應個別議題性質，運用內容分析從媒體文本中所辨識出的框架，類型多元。例如，探討兩岸經貿新聞時，政治與經濟衝突、經濟發展與競爭、經濟衝突與策略就成為常見的框架(何曼卿，2004)。不過，這些框架未必運用於同一議題，不同經貿議題也可能使用不同框架。

除了框架本身，學者也討論了「新聞框架」與「框架化」的差異，Hertog & McLeod(2001)指明「框架」與「框架化」的差異在於，「框架」指涉的是存在於文化中的意義結構(structures of meaning)，「框架化」則是指稱社會中框架之建構與使用狀況，意即既存的文化框架造成改變的過程，以及社會現象象徵性地連結既有框架的過程。Tankard(2001)也強調，媒介框架化(media framing)研究的重要性，包括媒介框架化可提供有別於傳統的「客觀與偏向」典範的另類研究途徑，有助於理解大眾傳播的效果，以及提供傳播從業者有價值的建議。

Levy(2007)進一步提出，媒體適切的框架化經濟新聞，不僅可以讓民眾感知經濟的重要性，也可以讓政府停止執行會讓經濟變得更糟的經濟政策，這正是媒介之所以要框架化經濟新聞的主要原因，而且經濟政策的新聞報導多半會被框架成解釋資訊或是建議策略，De vreeseet al(2001)研究歐盟四家報紙報導歐元發行的新聞發現，報導歐元的專業財經新聞多半以經濟結果框架(economic consequence frame)報導，然而一般的經濟新聞則是以衝突框架(conflict frame)報導整起事件。若再聚焦於兩岸經貿新聞研究，過往研究(陳靜芬，1997；何盛飛，2001；何曼卿，2004)都指出，媒體在政經情勢變動時，新聞框架也會有所變動，並從經濟框架轉往政治框架，這也造成產製出的新聞立場具有偏差。

在新聞產製的過程中，偏差被定義成「經常偏袒的形式」，或「系統性的偏袒某一方或某種立場」(羅文輝、鍾蔚文，1992)。政治偏差則是「報導政治事件時，選擇某些特定資訊而刻意忽略其他消息」(Hofstetter, 1978)，或「當一個候選人或正軼長時間的受到較多的新聞報導即較有利的證據」，雖然報導都涉及資訊篩選，其選擇標準與結果卻決定了新聞偏差的程度，綜合來說，偏差被界定為媒體不公平、不平等的處理政黨與議題。

Hofstetter(1978)進一步研究指出，偏差報導還可細分為結構性偏差(structuralbias)、情境偏差(situational bias)和政治偏差(political bias)三種：結構性偏差指的是，新聞選擇受到媒介特性的影響，因而產生偏差，例如電視新聞重時效性，在報導尚無法像報紙具備深度報導的能力，這是媒體特性使然；情境性偏差則可歸因於特殊情境，如媒體之前的報導或是歷史因果都會影響現時的報導，媒體會聚焦在某些事物純粹是因為事件本身或曾經引起大眾注意，而非刻意造成；政治偏差則是新聞人員或媒介組織受到政治偏見影響，為支持某一政黨而選擇特定事實資料報導，此偏差最常發生在選舉時，媒體為了報導偏袒的候選人運用數量與版面配置，企圖讓其大量曝光。

Fico & Cote(1999)討論偏差時曾使用平衡與公正兩項要素來決定是否有偏差情形產生，包括消息來源的引用比例、報導的篇幅、即內容陳述立場有利或不利等，都是評估依據。新聞媒體運用消息來源產製新聞報導，但是媒體並非接收使用所有的消息來源，過去研究(Larson, 1984; Smith, 1993）指出，新聞報導之消息來源選擇之第一步最常發生在記者的自我選擇上，進而產生「新聞偏差」(news bias)。

貳、消息來源

消息來源是指「提供訊息給媒體組織最為新聞報導的個人或團體，有時甚至是目睹事件發生的民眾」，新聞媒體運用消息來源產製新聞報導，但是媒體並非接收使用所有的消息來源毫無疑問的是，在新聞產製過程中，消息來源有著不可忽視的作用（Gans, 1979）。Gamson(1988)將特定的消息來源稱為「框架贊助人」（frame sponsorship），特別是來自政治的、社會政治的、與工業組織的消息來源，他們積極介入新聞并策略性地積累資源，進而影響新聞框架。消息來源亦經常系統性的偏袒某些人物，如政府人物、官員、學者專家、或是菁英階級人士，而弱勢社會團體（如同性戀者）或異議份子（the deviants）則長期被新聞媒體漠視與忽略。文化學派學者據此強調，新聞並非中立資訊，其內容其實充滿了社會與文化意義（或意識型態）。新聞工作者在採集社會真相的過程中，無可避免地受到消息來源的介入與影響。

Entman（1993）認為，政治菁英所扮演的消息來源角色，在新聞框架的形塑和控制上佔有優勢地位，這種優勢地位主要是由於菁英們在社會中的權力使然，而在取得框架的主導權之後，對於事件的界定和定義又更鞏固其原有的權勢和主導地位。臧國仁(1998)指出，新聞偏向將導致媒體近用權的天平，無止境地傾向有權勢的、社會階級高的與具有話語權的這一邊，且將直接影響媒體呈現世界真實的能力，與閱聽人對新聞媒體的信任。

過去研究發現，媒體引用消息來源時，偏好那些權勢階級的說法，因為對於媒體而言，為了迎合閱聽人的需求而提供容易被接受的框架與價值觀，因此組織規模大、資源豐富且政經地位高的團體，就容易被新聞媒體認定，成為合法且權威的新聞來源。Gandy(1982)指出，每天發生的新聞記者會、政府新聞發佈，或是各式各樣的假事件，都是官方或是政經團體給予媒體的資訊津貼，官僚系統的消息來源其實省去新聞媒體記者尋找消息來源的時間與管道，而且例行性的消息來源會讓記者很快的接受，不但具有新聞價值，容易獲得新聞室採用，也是媒體引

用或刊載的重要依據。

Trowler(1988)曾提出新聞消息來源偏向的三種模式：第一是操縱模式(The Manipulated Model)，認為媒體受到社會菁英階級控制，在政府與資本家利益結合之下，有意識的操作媒體報導，因而造成媒體內容的偏向。在台灣或英美國家，報紙並不受到政府控制，但是媒介經營者卻仍然具有權力控制報紙的報導走向，因此消息來源的偏差可以視為是報老闆與新聞從業人員刻意選擇的結果(羅文輝，1995)。

其次是霸權模式(The Hegemonic Model)，這是一種無意識的操控，其認為媒體內容雖然是由媒體工作者控制，但是從記者個人到媒介組織產製新聞的過程，接無意識的接受宰制階級的意識形態，將新聞範圍侷限在階級設定之合理範圍內。最後則是多元模式(The Pluralist Model)，多元模式認為，媒體選擇消息來源時具有自主性，媒體可以滿足閱聽人的多元需求，因而產生不同偏好，換句話說，媒體的消息來源選擇是經由市場決定。

Wolfsfeld(1991)繼續討論，消息來源擁有的權力為媒體是否引用的重要因素，而消息來源的面向包括：

(一)消息來源對媒介的依賴程度

(二)本身的政經地位或能力

(三)消息來源背後的資源與組織規模

(四)能否提供具新聞價值之素材

也就是說，消息來源權力越大，其背後的組織資源豐富，越符合新聞媒介的採訪所需。社經地位的高低也是影響消息來源在媒體曝光的原因，政府官員、學者專家、民意代表在社會上因地位重要，比起一般民眾更能代表事件發言，其提

供的消息也比較可靠，自然就成為記者主要的消息來源；相反的，一般民眾通常缺嗄與記者溝通技巧，也缺乏聯繫記者的管道，相對上，主動提供消息來源機會較少，自然就不會成為新聞主要的消息來源。

在經濟新聞框架與消息來源研究上，Goidel et al(2010)研究地方報與全國報的經濟新聞消息來源差異時發現，全國報如紐約時報(The New York Times)與華爾街日報(The Wall Street Journal) 這種菁英報紙，通常會使用其他國際知名通訊社(如美聯社、法新社、路透社等)的經濟消息做為報導來源，而地方報紙則是直接引述全國報紙的內容做為報導來源。Galbraith(2004)指出，經濟新聞報導大量地被有權勢以及關注利益營收的公司所影響，且多半是運用經濟學家的論述進行報導，因此經濟學家、政黨與媒體三方的關係非常密切，他們擁有權力解釋經濟事件的現狀與預測未來。

國內研究方面，劉佩修(2001)以財經專業報紙為研究對象，探討台灣1990~1999 年金融開放過程中，《工商時報》與《經濟日報》如何被權力集團運用，研究指出，金融開放對於兩大報的廣告營收、發行量與掠奪文化、經濟資本皆有幫助，但新聞內容卻並非一面倒向支持金融開放，在金融開放議題的消息來源引用分析上，則是以「政府機關」與「新聞從業者」出現次數最多，顯示出，財經專業報紙對議題有著特定的意見與報導方向。

韓享良(2002)針對經濟議題中的「失業議題」，並以《聯合報》、《中國時報》與《自由時報》進行內容分析，他發現，三大報都傾向將失業議題框架為政治或是社會問題，並以政府官員的發言或是公告作為最主要之消息來源，從政府公告、數據解釋與現象解決三大層面做為報導主體；由於此研究只針對一般報紙進行分析論述。

為此，吳碧娥(2004)再以財經專業報紙為體研究失業議題，她發現，財經報

紙在框架失業議題時，會以強調失業的經濟框架為主，並依照不同主題分述原因與解決辦法，此框架功能亦反映出報紙具有守望監督的角色。在消息來源部分，財經報紙與一般報紙無異，都是以政府消息來源為主，且偏好引用專家學者之言論，也證實了國外經濟新聞引用消息來源之特色：消息來源掌握的權力與其受重視程度呈正相關。

吳碧娥(2004)繼續比較《工商時報》與《經濟日報》的失業新聞報導，發現兩報在新聞篇幅、版面以及造成失業的衝突構面均有顯著差異。據統計，《經濟日報》的報導篇幅比起《工商時報》來的短，且《經濟日報》共有約三分之二的失業新聞出現在前六版，但是工商時報則有四分之三的新聞在前六版，換言之，《工商時報》對於失業新聞的重視程度較高。

蘇蘅(2004)分析五份報紙報導立法院審查總預算新聞之新聞消息來源，發現報紙相當偏重菁英消息來源，以立委來說，雖然立法院國民黨立委較多，但是報導引述消息仍以當時的執政黨—民進黨立委為主，行政機關因為是提出總預算案的主體，報紙對於行政院正副院長及相關官員的引述比率也偏高。反而學者專家的消息來源並不受報紙重視，以一般報紙來說，《聯合報》最為重視學者言論；其次是《中國時報》，最後是《自由時報》。但是財經專業報紙比起一般報紙較除了重視政府消息，也比較偏重專家論述。

何曼卿(2004)探究 1996 年，李登輝提出「戒急用忍」政策以來，兩岸財經政策新聞的呈現方式，她發現在兩岸關係不穩定時，政經衝突、安全與利益的立場呈現兩極化，且報紙政治立場更加鮮明。她選擇「國統綱領通過」、「鄧小平南巡」、「戒急用忍政策宣布」、「2000 年總統大選」以及「八吋晶圓政策宣布」等五個「關鍵時刻」，分析報紙財經新聞，結果發現，當報導側重政策衝突議題，媒體採用混和與競局框架[4]比例偏高，尤其當媒體自己是發言人時，競局框架比例更

[4]所謂的策略或競局框架報導特徵，Cappella&Jamieson(1997)歸納出下列幾點：關心結局輸贏，運用戰爭、遊戲、競爭等用語敘事，故事含括演出者、戲評與台下觀眾，以候選人的演出、風格為主軸，強調民調及

多。其次，若是官方為報導主要消息來源，媒體則偏向採納半競局的混合框架，而非議題框架。

何也提出，媒體在面對兩岸經貿議題時，最大的框架來自報社本身的立場，因為新聞是否可上版面以及版面篇幅全由報社決定。再者，兩岸經貿議題新聞採用也與自己的專業素養有關；最後，消息來源也成為影響新聞框架的重要因素之一，近年兩岸經貿政策之發言權幾乎落在政府各部會之間，尤其在 2000 年後，陸委會成為主導兩岸經貿政策走向的政策詮釋權(何曼卿，2004)。

小結

綜合以上理論與研究，不同報紙的新聞框架與消息來源引用並不相同，而不同屬性的報紙在框架策略與消息來源、立場偏向也多有差異，一般報紙在框架經濟議題時，經常將經濟與政治、社會問題並論，有時甚至把經濟報導重新包裝成政治新聞或是社會新聞，具有濃厚的政治味或是過於聳動，但是過往研究也提出，財經專業報紙於此現象較不明顯，因為財經專業報紙仍然偏重經貿現象與政策本質論述，比較屬於偏向產業間的「就事論事」，雖然難免也與政治有所牽扯，但這樣的報導比例並不高。而在消息來源引用上，過往研究也證實，具權威的消息來源，如立委、經濟專家、學者，甚至是報社或記者本身都是經濟新聞報導主要的消息來源。

參、服貿協議新聞與關注的議題

本研究所關注的「服貿協議」，近來在新聞媒體中陸續出現不同立場的論述，包括政府、不同各利害相關團體與學界的正反觀點。「服貿協議」從 2013 年 6 月 21 日簽署至今，已經超過 8 個月，為了釐清報紙媒體在不同階段的報導議題轉變，本研究將先整理「服貿協議」大事紀，將關鍵時刻記錄下來，如此一來可以

候選人排名等。

與抽樣出之新聞則數比對，比較報紙關注與著墨的議題是否與這些事件重疊，詳見下表 2-2。

研究者檢視各報之「服貿協議」新聞發現，「服貿協議」新聞不僅只是經濟層面，還包含兩岸政治、國內政治、社會與台灣加入國際區域經濟組織等多種議題，因此在分析上，不能只從經濟面向，而要將媒體關注的所有議題納入。

表 2-2：「服貿協議」大事紀

時間	重要事件
2013/06/21	「兩岸兩會第九次高層會談」於大陸上海舉行，簽署「海峽兩岸服務貿易協議」，協議簽署之時便引起各方爭議。
2013/07/27	「黑色島國青年陣線聯盟」、「反黑箱服貿民主陣線」等民間聯盟於台灣各地舉辦一連串「反服貿集會與抗議活動」，抗議政府簽署協議為「黑箱作業」，且不聽從人民意願執意要協議過關。
2013/09/30	立法院舉辦第一場「服貿協議」公聽會，並於 7 天內共舉辦 8 場公聽會，卻沒有太大成果，場外亦引發民眾抗議衝突。
2013/12/10	經合會第 5 次例會在臺北舉行，雙方循例檢視 ECFA 各項工作推動進展，規劃下階段工作，並就彼此近來重要之經貿政策及電子商務發展等議題進行交流。
2014/02/20	馬總統於 2014 年度立法院新會期下開始時表示，希望「服貿協議」可以在本會期過關，並指示國民黨團應全面協助，「迎戰」在野黨的反對攻勢。
2014/03/18	由臺灣大學學生、反媒體巨獸聯盟、黑色島國青年陣線以及勞工團體、環保團體等公民社團共同發起的社會抗爭運動，當天隨即佔領立法院，起因因為國民黨立委張慶忠在立法院宣布「服貿協議」進入院會存查程序，引發學生認為「服貿協議」有黑箱作業疑慮。

(資料綜合取自《中國時報》、《自由時報》、《經濟日報》，研究者自行整理)

研究者接著檢視各報之新聞內容，由於「服貿協議」本就為一經濟協議，因

此經濟新聞報導的比例理應最多，觀察報紙以經濟角度報導新聞，報導方向多有不同，《中國時報》與《自由時報》就以服務產業的未來走向，是否可以藉由「服貿協議」轉型升級抑或遇上困境為例(中國時報，2013 年 7 月 17 日，A3 版；自由時報，2013 年 9 月 15 日，A5 版)；《經濟日報》從台灣整體的經濟產值是否提升或減退為關心重點(經濟日報，2013 年 7 月 6 號，A9 版)。

除了經濟面向，長久以來，台灣媒體就存有相當程度的統獨意見歧異，並經由藍綠政治力量的對立，讓兩岸政策的共識難以形成。在民進黨執政時期，固然是刻意封阻兩岸交流的擴大與深化，但是換回國民黨執政後，有關兩岸經貿政策的討論，每每在綠營的抗爭和杯葛下舉步維艱。「服貿協議」便是很好的例子，之前的 ECFA 簽署通過也是面對非長多抗爭，顯示出當前兩岸關係停滯不前的癥結。

因此，若要探究台灣報紙如何報導「服貿協議」新聞，「政治」取向無可避免。而在檢閱四報新聞樣本後發現，在政治議題上，《自由時報》與《中國時報》關心「服貿協議」於兩岸政治關係是否改善或惡化(自由時報，103 年 1 月 7 號，A3 版)；其中，《自由時報》非常關注「服貿協議」的簽訂過程是在非民主的情況產生，因此立場是站在希望可以重啟談判，或是逐條審查條文內容(自由時報，2013 年 6 月 25 日，A2 版)。

在「服貿協議」歷經十個月的討論後，台灣報紙報導「服貿協議」，確實隨著不同階段的新聞議題轉變，本研究關心的重點在於，媒體是否在議題轉變之時，持續運用新聞框架報導符合媒體意識形態的「新聞事實」？，不同屬性的報紙的議題變化與框架運作又有何差別？綜上所述，本研究在分類新聞議題時，將從可以從上面的政治、經濟與社會之各層面，並依照新聞文本繼續細分，以作為內容分析的議題類目。

肆、本研究之框架概念與類目

耙梳過往研究，框架分析已經發展出幾種研究路徑，大致可以分成「實證研究取向」與「詮釋批判取向」，本研究參考過往經濟新聞報導框架分析研究(韓享良，2002；吳碧娥，2004；Kostadinova & Dimitrova, 2012)，皆採實證研究取向，因此本研究將先整理實證框架研究之類別，接著說明本研究之研究取向。

實證研究框架分析包括 Tankard et al.(1991)的「框架清單」分析取向；Gamson & Lasch(1989)、Gamson & Madigliani(1989)的「詮釋包裹」分析取向；Entman 的框架功能取向，以及探究新聞框架如何影響個人框架的 Iyengar(1991)的主題式（thematic）和片段式（episodic）框架方式等。

Tankard et al(1991)所提出的框架清單研究取向，在於揭露媒介文本所提供的「示意框架」(suggesting frame)，並以此觀察，組織，導引出一種「偏好閱讀」(preferred reading)的方向。所以框架清單就是要發掘媒體對某一特定事件的所有發言位置與框架方向(轉引自羅世宏，1994)。簡言之，「框架清單」即是針對新聞事件訂立架構目錄，然後再為目錄上的每一種框架建構定義和指標。登錄員需先對每一則新聞作內容分析，建構出本研究的「操作型框架清單」，並從新聞樣本中找出指標，再將這些樣本分配到某一「框架清單」下，依序完成登錄手續，目錄上所列出的「框架」必須互斥，且能涵蓋研究領域中主要的研究中心主旨(Tankard et al, 1991)。

「詮釋包裹分析取向」則是視框架過程為一種「附加價值過程」(value-added process)，亦即是媒介框架為一種建構過程。此研究取向之代表學者為 Gamson(1985, 1988,1989)、Gamson& Modigliani(1989)。他們認為，媒介框架由「詮釋包裹」與「框架裝置」組成。

「詮釋包裹」就是新聞中的主框架(master frame)或敘事主線(story line)，一個議題可能被不同的行動者框架成不同樣貌，而媒介可以決定要接受或是再現何種框架。「框架裝置」則具備裝配、襯托及強化詮釋框架的作用，運用符號、隱喻、修辭、情節選擇等方式，達到「框入」(frame in)或是「框出」(frame out)的效果，所以框架裝置類似詮釋包裹的次框架。

從過去相關研究發現，過去的經貿新聞框架研究多半討論的是經濟新聞中的某一面向，如失業(韓享良，2002；吳碧娥，2004)、財經報紙金融開放過程(劉佩修)，且與兩岸報導相關的研究也多半以政治事件下媒體經貿報導變化為主(何曼卿，2004；黃彥彬，1998；林家如，2001)，而目前尚未有研究將一般報紙與財經報紙納入兩岸經貿政策新聞之研究比較。

基於一般報紙的經濟新聞多以政治層面取角，財經專業報紙雖然是一經濟角度出發，但是其仍偏向大型企業而非一般中小產業與服務業，可謂對於「服貿協議」新聞關切之焦點不同，是以本研究認為，比較不同屬性的報紙對於服貿新聞的建構，不但可以檢驗其是否具備經濟新聞的特質，也可以看出不同報紙的建構策略。本研究為清楚分析報紙在報導「服貿協議」新聞時的框架與框架功能，將以實證取向的框架分析，將框架類目分為「議題框架」與「定位框架」兩類，以下分別解釋：

本研究根據 Entman(2004)的「議題框架」概念，也採用 Tankard 的「框架清單」取向，並參考韓享良(2002)、吳碧娥(2004)、何曼卿的框架分類，把「服貿協議」新聞中最常出現的議題定為分析類目，運用議題框架分析新聞文本可以看出報紙偏好什麼樣的議題，以及議題如何被包裹在框架中，其演譯的邏輯又為何。

本研究再參考 Entman(2004)的框架功能：界定問題、解釋現狀、影響評估與解

決問題四項功能，再融合本研究翻閱報紙文本後擬定出的類別，作為檢驗「服貿協議」的定位框架，定位框架不但可以檢驗報導如何定位「服貿協議」的重要性與其面臨的問題、後續影響及如何解決問題，也可以看出報紙如何運用什麼樣的視角報導「服貿協議」事件。

第四節 研究問題與架構

本章從兩岸經貿互動進程開始探討，並回顧兩岸經貿政策之議題設定、框架化等理論與相關研究後發現，經貿新聞報導與媒體使用議題、框架再現社會真實有很大的關聯，由於兩岸經貿新聞會影響民眾對於經濟現況與經濟政策的支持或反對，不同報紙也會使用不同的消息來源、框架，形塑正面或反面，支持或反對的新聞報導，誰該為經濟現況負責，也包括對於未來影響的評估，因此分析媒體如何再現兩岸經貿新聞有其必要。

本研究將以「媒介再建構議題」的觀點，從媒體如何強化議題、隱藏部分事實等議題設定與框架運用，分析報紙的兩岸經貿新聞如何再現兩岸服務貿易協議的利與弊，以及不同報紙之新聞報導有何異同？綜合國內外相關研究文獻以及研究目的，本研究提出以下研究問題：

研究問題一：報紙如何呈現兩岸「服務協議」新聞?

1-1：數量、篇幅與版面分布為何？

1-2：報紙的服貿協議新聞類型為何？

研究問題二：報紙之兩岸「服貿協議」新聞文本特色為何？

2-1：報紙呈現出哪些兩岸服貿議題？角度與特色為何？

2-2：報紙如何引用消息來源？是否具有偏向？

2-3：報紙如何運用經濟指標進行經濟評估？評估面向有哪些？

研究問題三：報紙使用什麼新聞框架？

3-1：不同報紙如何使用議題框架？是否具有偏向？

3-2：不同報紙運用哪些新聞框架定位「服貿協議」？運用策略為何？

研究問題四：不同屬性的報紙再建構「服貿協議」新聞時，有何異同？

4-1：一般報紙與財經報紙在呈現「服貿協議」新聞上是否有差異？

4-2：一般報紙與財經報紙在服貿議題上是否有差異？

4-3：一般報紙與財經報紙在框架操作上是否有差異？

本研究架構分別就兩份一般報紙：《中國時報》、《自由時報》，以及兩份財經專業報紙：《經濟日報》與《工商時報》，探討兩岸服貿新聞之新聞呈現方式、議題與框架運用，最後討論兩類報紙在新聞報導的異同，如下圖所示：

國立政治大學 National Chengchi University

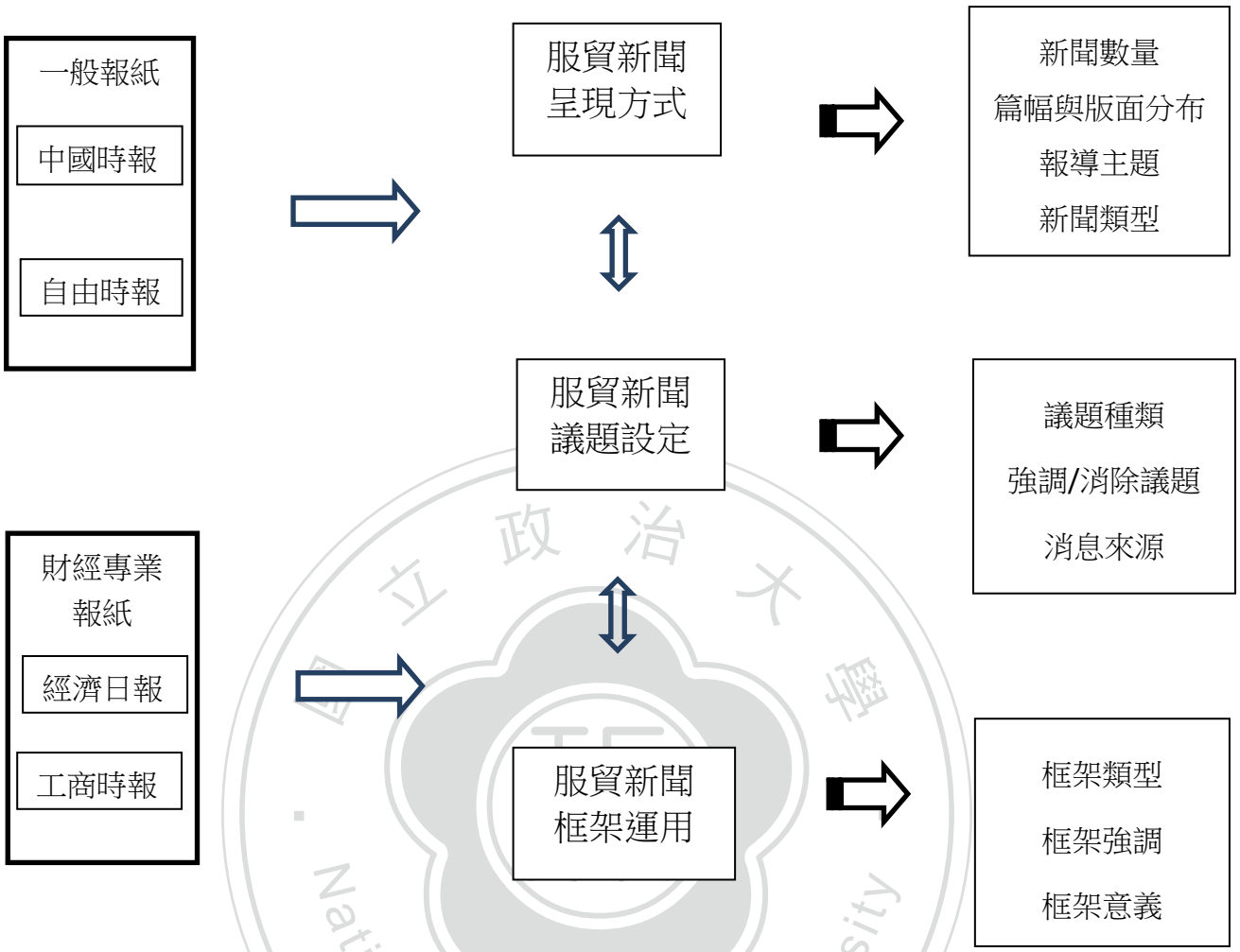

一般報紙
中國時報
自由時報
財經專業報紙
經濟日報
工商時報
服貿新聞呈現方式
服貿新聞議題設定
服貿新聞框架運用
新聞數量
篇幅與版面分布
報導主題
新聞類型
議題種類
強調/消除議題
消息來源
框架類型
框架強調
框架意義

圖 2-2: 研究架構圖

第三章 研究方法

本研究欲結合兩種研究方法，進行「服貿協議」新聞再建構之分析，首先以內容分析法(content analysis)，透過系統性的分析與描述，針對新聞樣本進行量化資料歸納；再進一步以 van Gorp(2007)之框架分析途徑(frame analysis)與報紙服貿新聞之框架運作。本章共分為四節，依序介紹研究方法、研究對象與範圍、類目建構，最後是抽樣與執行。

第一節 研究設計

壹、內容分析

學者 Berelson(1954)下的定義為：「內容分析是一種研究的技術，針對溝通產生的內容做客觀的、系統的，以及量的描述」。他綜合各學者定義，「內容分析法是透過量化技巧與質的分析，以客觀和系統態度，對文件內容進行研究與分析，藉以產生該項文件內容的環境背景，及其意義的一種研究方法。」綜上所述，內容分析法（content analysis）是一種技術，經由分析人類的溝通內容幫助研究者以間接的方式研究人類行為。

Babbie(1995)將內容分析法與其他對既存統計資料的分析和歷史比較方法列為同一類，名為「非干擾性的研究」(unobtrusive research)，並指出內容分析是研究者檢視某一類社會成品，如書籍、報紙、雜誌等加以分析。Manning & Cullum-Swan(1994)在解釋內容分析法時，將其歸類於量化的研究技術，其可以透過標準化的計算單位與測量，將文件中的特質彰顯，或是做比較。

定量的內容分析可以協助研究者從資料中界定主要的概念，對大量既存的經驗資料濃縮要點精華，常常能得到使用問卷調查或是訪談等實徵研究所不容易得

到的結論。在研究之中，應該對相關概念之概念化與如何運作做清楚明確的交代，除了可以幫助研究的方法論基礎，也可以增進整體的研究價值(游美惠，2000)。

王石番(1991)認為，內容分析運用於傳播研究可以檢視傳播內容之本質與趨勢，並了解內容的形式與體裁，在評估媒體再現時，可用以整理與估計某段既定時間的媒體外顯內容(the manifest content)；Wimmer & Dominick(2000，黃振家等譯，2002)也指出，內容分析的特點有以下五點：描述傳播內容、檢視特定訊息之假設、真實世界與媒介內容的比較、評估社會特定團體的形象、建立媒介效果的起點。

內容分析一般可分為「如何說」(how is said)類目與「說什麼」 (what is said)類目兩大項，前者屬於形式(form)的探究，後者屬於實質部分(substance)的分析(Holsti，1968)。此外類目還需要符合「互斥」(mutually exclusive)、「窮盡」(exhaustivity)、「可靠」(reliability)三個原則。

本研究使用內容分析來研究訊息製造者與訊息內容，根據兩岸服務貿易協議新聞分析的結果，有系統的了解台灣報紙如何在新聞內容設定議題與框架，進而呈現出「服貿協議」新聞面貌，因此除了一般描述性的報導來源、日期、新聞屬性等類目外，亦依據文獻探討的結果建構報導語氣、報導主題等分析類別的類目。

貳、框架分析

本研究將運用 van Gorp（2007）的質化框架分析取徑，透過推理裝置與框架化裝置在文本中彰顯，框架分析之目的在於了解「框架包裹」如何具體在文本中運作，並再現特定議題（VanGorp,2005,2010）。歸納過程，即重構「框架包裹」，VanGorp(2007)建議可將框架包裹呈現在框架矩陣（matrix）中，矩陣的行代表框

架，列則描述框架裝置和推理裝置，隨後策略性地選擇一些媒介文本進行分析，以決定哪些組成元素和命題能成為框架裝置或推理裝置來使用。在這些原則下持續比對文本和各裝置後，最具代表性的裝置將被確認並整合成為「框架包裹」（徐美苓等，2010）。

當通過質化歸納步驟基本確定「框架包裹」，即新聞文本所意涵之各框架別之後，則進入 VanGorp(2007)所言的演繹步驟，此過程擬採用量化的內容分析法（contentanalysis），通過類目建構與編碼，分析測定的框架化裝置與推理裝置在完整的資料分析中反映到何種程度。

第二節 研究對象

一般而言，社會大眾獲得資訊的來源多半是從報紙或是電視新聞等主流媒體，而對於資訊生硬的經濟新聞消息，更需要倚賴傳媒取得資訊。台灣報紙在解禁之後呈現百花爭鳴的狀態(王天濱，2003)，但隨著近年來網路媒體、行動裝置等各種新興媒介出現，報紙的閱讀人口逐年下滑，儘管如此，2008 年 ABC 全國統計資料顯示，蘋果日報、自由時報之單日發行量皆在 20 萬份以上，其中以自由時報單日發行量 69 萬份居冠[5]。

選擇報紙作為研究主體，是因為報紙相對於電視新聞，可以充分刊載報導內容(徐佳士，1987)，並處理比較複雜的議題，而且台灣報紙皆有專門版面刊載大陸新聞，也會針對大陸經濟現狀或未來做出評論或預測；相較之下，電視新聞則比較著重畫面，它匯聚聲光、畫面、語言、文字、圖像等符號，但是缺點就是深

[5]根據「財團法人中華民國發行公信會」(ABC)於 2008 年全年統計資料顯示，自由時報四平均發行量為 699,706 份；蘋果日報日平均發行量為 510,702 份；聯合報與中國時報並未參與稽核，但是根據聯合電子報網站資料，聯合報、聯合晚報、經濟日報日平均發行量超過百萬份；中國時報並未加入稽核，電子報也未載明相關發行資料。

入議題的機會較少[6]。Van Dijk(1997)研究指出，「新聞論述」與「新聞敘事」並不相同，新聞論述包括了六個抽象的層級結構[7]，敘事則可定義為講述故事，套用在報紙與電視新聞的產製結構中可發現，報紙符合「新聞論述」定義，而電視新聞則較貼近「新聞敘事」(蔡琰、臧國仁，1999)。

有鑑於媒體在報導兩岸經貿議題時採用的議題、角度，對於兩岸經濟現況與未來有著相當大的影響力，再加上報紙不同於雜誌、電視新聞媒體特性，以及報紙本身的多樣性，本研究選擇報紙為研究對象，且只選取兩份綜合報紙與兩份財經報紙，分別是《中國時報》、《自由時報》、《工商時報》與《經濟日報》，其中《自由時報》是國內主要發行報紙之一，也是市場閱報率較高的報紙，兼具普遍性與影響性；《中國時報》則是在兩岸議題報導立場傾向支持大陸政策(邱槿桉，2011)，對於「服貿協議」的種種利弊能否客觀陳述，是本研究的研究目標。此外，選擇另外兩份財經專業報紙是因為，財經訊息經常在專業報紙中呈現觀點與議題與一般性綜合報紙不同，雖然仍非客觀中立，但目標閱聽人的差異會使其議題框架之設定有所變動。

《中國時報》是台灣一份綜合性中文報紙，1950 年由知名報人余紀忠創辦，原名為《微信新聞》，主要內容為報導物價指數。1960 年，《徵信新聞》改名為《徵信新聞報》，成為綜合性報紙，1968 年，《徵信新聞報》正式更名為《中國時報》。

在《自由時報》尚未發行前，該報與《聯合報》、《中央日報》為台灣三大報紙，現在則與後加入的《蘋果日報》、《自由時報》依照發行量排名為台灣四大報。

[6]電視新聞與完全依賴文字描寫的報紙新聞有相當大的不同，電視新聞必須將新聞事件以影視形式表達，並將內容與表達結合為一，同時也須具備描寫的敘事元素，才能凸顯此一媒介特殊的處裡新聞方式。電視再現新聞事件的聲光畫面與旁白特有敘事表達形式，乃是電視新聞敘事結構的重點所在。(林東泰，2011)。

[7]新聞論述包含摘要、介紹、背景、錯綜、時間、結論(臧國仁、蔡琰，1999)。

余紀忠時代的《中國時報》帶有一定程度之自由派色彩，在當時，「中國時報就是余紀忠，余紀忠就是中國時報」，時報創辦人是唯一的決策單位，從改版、報紙言論、進軍網路市場或引進外資，全憑余紀忠的信念，專業經理人僅是提供意見，但是決定權以及如何執行皆是以余紀忠的命令為主(陳靜雲，2001）。

隨著報社經營權於 2008 年移轉至蔡衍明的旺旺集團後，由於旺旺集團在大陸大陸的高投資，被外界視為是具親中色彩的企業，在兩岸關係越來越重視經濟發展和追求利益的情況下，深耕大陸市場的台商取得報社所有權後，在政治和經濟力量的拉鋸下，旺旺集團如何經營《中國時報》，是否會影響媒體的經營與報紙的內容取向成為焦點，雖然《中國時報》宣稱報導立場不變，但是報導仍然被認為是親中立場(邱槿桉，2011)。

《自由時報》原名《自強日報》，創立於 1980 年 4 月 17 日，1980 年 4 月 17 日，《自強日報》被以新台幣四千萬元轉賣給林榮三的聯邦企業集團，1981 年，《自強日報》便改名為《自由日報》，起初只是中臺灣地區之地方報紙。1986 年 9 月 15 日，《自由日報》獲准將總部遷至臺北縣（今新北市）；1987 年，再度更名為《自由時報》，並開始積極往全國性報紙之規模發展，如今已是國內四大報之一(王天濱，2003)。根據大陸民國發行公信會(ABC)資料說明，《自由時報》於 2013 年 12 月之每日平均發行量為 605,919 份，顯示其發行量規模龐大。[8]

「台灣優先，自由第一」是該報的辦報理念。自由時報為一分貫徹老闆意志的報紙，在特定議題上，林榮三只為自己的立場說分明(林瑩秋，2002)。在李登輝時代，《自由時報》原本偏向國民黨內的本土派，力挺李登輝。2000 年政黨輪替後，自由時報在立場上隨著李登輝轉為較支持陳水扁與民主進步黨，而予外界

[8]資料來源：〈ABC 有費報紙發行量稽核報告〉
http://www.abc.org.tw/img/m2/%E8%87%AA%E7%94%B1%E6%99%82%E5%A0%B12013%E5%B9%B41012%E6%9C%88%E7%99%BC%E8%A1%8C%E9%87%8F%E7%A8%BD%E6%A0%B8%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf

「自由時報挺扁」的印象。因此，一般認為自由時報現今的政治傾向為偏綠(姜元閔，2009)。

財經報紙部分，《工商時報》創立於 1978 年 12 月 1 日，其前身為《工人報》，1962 年被余紀忠收購，成為《中國時報》的姐妹報，在創刊初期，《工商時報》比較偏重「產業化專業」的作法，而不是「大眾化專業」，因此平均日銷量遠少於經濟日報，其原以企業經營管理階層為目標閱聽眾，但為了市場考量，自 1980 年代初期便開始著手進行版面調整，朝向大眾化專業報紙之路邁進。

《工商時報》在兩岸經貿議題上，力主海峽兩岸維持和平，加強交流擴大經濟與貿易投資關係，認為「強本」與「西進」應並行，也比《經濟日報》較早進入大陸市場(黃哲明，2005)。資訊整合是《工商時報》一大特色，除了和全球通訊網 24 小時連線作業外，《工商時報》與倫敦《金融時報》、北京《中華工商時報》、《經濟參考報》進行合作，交換新聞，同時還建立財經專業檔案，並成立新聞速報中心(王天濱，2003)。

《經濟日報》則是隸屬於聯合報系，是台灣第一份財經專業報紙，自 1950 年代起，台灣的工業產值超越農業產值，代表著台灣經濟主體逐漸走向以工業為主的技術密集產業，台灣經濟與國際市場的關係日益密切。《聯合報》創辦人王惕吾認為，台灣需要一份財經專業報紙，於 1968 年創立《經濟日報》，其創辦宗旨是，希望為國家工業增添動力，也為工商農業發聲。王惕吾定位《經濟日報》為「第二份報」，不與一般報紙定位相同，其主要以服務工商業界為目標(王惕吾，1981；陳國祥、祝萍，1987)。

初期的《經濟日報》無法擺脫綜合性報紙的影子，仍然有「政治」、「社會」與「綜合」版面，副刊還有連載小說與漫畫，因為沒有經濟的專業特性，初期報

業虧損嚴重，直到王惕吾下定決心將《經濟日報》改版成經濟專業內容之後，閱報人口不斷上升(王麗美，1994)，1984 年起，《經濟日報》每日印行八大張，除了國內外經濟大事，也加強與台灣中小企業的連結(王惕吾，1981)。

1999 年，《聯合新聞網》正式上線，所有聯合報系之文章皆可在網上閱讀；2001 年，《經濟日報》所有報紙文章皆被收錄進《聯合知識庫》，若論廣度與深度，已是華文世界最大的新聞資料庫，《經濟日報》亦是台灣是臺灣發行量及廣告量第一大的財經產業專業報紙(董益慶，2000)。

第三節 抽樣、抽樣期間與類目建構

本研究將從台灣報紙對於兩岸服務貿易之新聞報導，如何設定新聞議題，以及報導時運用之新聞框架為基礎，進而看出報紙再建構「服貿協議」新聞之過程，研究方法方面，以「內容分析」及「框架分析」為方法，「內容分析」說明兩岸經貿新聞如何在新聞媒體中被呈現、報導，也就是經濟新聞究竟「說什麼」；「框架分析」則是進一步探討經濟新聞如何被框架化，或是被轉化為政治或是社會議題，也就是經濟新聞「怎麼說」。

本研究樣本之蒐集，是以「兩岸服務貿易協議」及與其意思相同的「兩岸服貿」、「服貿」、「服貿協議」等同義字作為關鍵字，並再加上「兩岸服貿+影響」、「兩岸服貿+經濟」、「兩岸服貿+政治」等關鍵字，搜尋「中時新聞資料庫」、「自由電子報」等兩報新聞資料庫，《工商時報》與《經濟日報》之新聞亦分別在「中時新聞資料庫」與「聯合新聞資料庫」中。

樣本蒐集的範圍是，凡是新聞標題、副標、文本內出現「兩岸服務貿易協議」、「兩岸服貿」、「服貿」等字眼的新聞，且必須是以「服貿協議」作為新聞主題者，

包括純新聞、專欄、特稿、社論等，但不包括民意論壇之讀者投書，因為報紙對於讀者具有媒介近用的義務，因此讀者投書並不能完全代表報社立場。

由於「自由電子報」於新聞版面上未標示明確的版面，以及資料庫搜尋功能不全，因此《自由時報》樣本乃實際檢閱每日報紙後補足。在時間範圍選取上，研究者自 2013 年 6 月 21 日，「服貿協議」簽訂起始日，開始引發媒體報導為起點，抽樣至 103 年 2 月 20 日之所有新聞報導，此階段為馬英九總統要求國民黨團需要此立法會期通過「服貿協議」，具階段指標意義。以下將說明本研究的內容分析類目建構。

壹、類目建構

內容分析最重要的便是類目，也就是內容的分類，內容分析的成敗便決定於類目(王石番，1991)。類目必須要能反映研究問題，若類目與研究問題無關則應該予以刪除，不需要納入其中。類目建構時最常用的方法有兩種：第一種為依據過去理論建構類目，此種方法因為有過去的研究結果支撐，故較可信；另一種則是自行發展類目(羅文輝，1991)。

本研究類目的建立除了依據上一章研究文獻的歸納，並加上經由研究者反覆翻閱研究範圍內所有「服貿新聞」之樣本，整理出適合本研究用以分析經貿新聞的所有類目，主要包含「基本資料」類目、「如何說」類目與「說什麼」類目三大類。

一、基本資料類目

本研究基本資料類目除編號、編碼者、報別和日期外，為統計報紙「服貿新

聞」的報導數量，以及了解報紙對於「服貿新聞」的報導程度，又分為報導數量、新聞日期與報別以及顯著性三類，以下分別說明：

(一) 報導單位

「服貿協議」之各報新聞則數。

(二) 新聞日期與報別

報別及日期的類目呈現方式如下：新聞媒體為：（1）中國時報；（2）自由時報；（3） 工商時報；（4）工商時報。日期為：_____、（年）_____（月）、_____（日）

(三) 顯著性

本研究將透過服貿新聞刊登之版面、篇幅大小等兩項作為判定新聞是否顯著之依據。以下分別說明之：

1.報導版序

由議題設定理論可知，報導版序的前後代表著報紙重視議題的程度，也展現出報導的顯著程度，本研究觀察四報之版面順序及版名，將依照該新聞在報紙版面之版序進行登錄：

（1）A1 版 (要聞/頭條/焦點)

（2）A2 版 (焦點/要聞)

（3）A3 版 (焦點/要聞/財經要聞)

（4）A4 版 (焦點/政治要聞/綜合要聞/財經要聞)

（5）A5 版 (焦點/話題/要聞/綜合要聞)

國立政治大學 National Chengchi University

（6）A6 版 (社會/政治/要聞)

（7）A7 版 (社會/焦點/要聞/大陸財經)

（8）A8 版 (話題/國際/金融)

（9）A9 版 (社會/生活/金融脈動)

（10）A10 版 (社會/綜合/兩岸焦點)

（11）A11 版 (綜合話題/財經/兩岸財經/國際)

（12）A12 版 (北市焦點/政治/兩岸財經)

（13）A13 版 (金融市場/兩岸三地/北市新聞)

（14）A14 版 (國際/兩岸焦點/大陸財經)

（15）A15 版 (兩岸/中時論壇/自由廣場)

（16）A16 版 (稅務法務/萬象/兩岸)

（17）A17 版 (科技要聞/社會綜合/論壇)

（18）A18 版 (產業商業/稅務法務/社會話題/地方)

（19）A18 版以後

2.篇幅大小

篇幅大小可以代表此篇新聞之受重視的程度，本研究之新聞篇幅之大小僅計算新聞內文之字數，不包括標題、照片、圖表等，並將篇幅大小分為四類：

（1）500 字以內

（2）501-1000 字

（3）1001-1500 字

（4）1501-2000 字

國立政治大學 National Chengchi University

（5）2001 字以上

二、「如何說」類目

王石番(1991)將內容分析的類目區分為兩大類，分別是「如何說」類目與「說什麼」類目，前者是探索新聞報導的形式，後者則是文本內容的實質分析。以下是「如何說」類目的分類：

(一) 新聞類型

檢視報紙之新聞類型是為了探究「服貿協議」如何被報導，以下分類方式參考新聞學中新聞屬性的分類原則，並對新聞樣本做初步的整理，整合出以下幾種類別：

（1）純新聞：只描述事實，未加以分析，且由消息來源提供之新聞，具有記者署名之報導。

（2）專題報導/專訪/特稿：報社自行規劃之專題與專訪新聞報導，以及由記者署名，不具消息來源之評論新聞。

（3）系列報導：由報社每日針對特定主題之定量新聞報導。

（4）專欄/評論：由特定作家或專業人士所撰寫評論之文章，可以代表報社立場。

（5）社論：由新聞機構發表的言論或文章，用以表達對事件的意見或看法。

（6）其他：包含上述報導形式以外的所有類型。

(二) 經濟指標

報紙媒體在報導經濟新聞時，可能引用到經濟數據證明簽署《兩岸服務貿易協議》之後之經濟起伏變化，本研究檢閱新聞文本，以及參考吳碧娥(2004)失業新聞之指標採用後，歸納出四種經濟指標，每則新聞將登錄最多一種經濟指標：

（1）台灣經濟成長率

（2）大陸經濟成長率

（3）GDP(台灣國內生產毛額)

（4）失業率

（5）未使用經濟指標

（6）其他

(三) 消息來源

消息來源指的是一則新聞中，能明確提供訊息並有確切身分之人員，檢視消息來源可以看出報紙的是否偏好運用具權勢的來源，或是亦會使用一般民眾、產業等較難近用媒體的來源。本研究最多選擇兩則新聞文本中最主要的消息來源。以下類別參照相關研究文獻(何曼卿，2004；吳碧娥，2004；游子瑩，2006)，並考慮進大陸與台灣不同地區的發聲來源加以分類，外加研究者自行參閱新聞樣本後所得出之結果：

（1）總統與總統府：馬英九總統、總統府發言人或總統幕僚之發言。

（2）行政院：指行政院正副院長或是行政院發言人等。

（3）經濟部：指經濟部相關官員之發言。

（4）內政部：指內政部相關官員之發言。

（5）陸委會：指陸委會主委及陸委會相關人員之發言。

（6）海基會：指海基會會長之發言。

（7）立法院：指立法院長、相關委員會官員之發言。

（8）國民黨立委：指國民黨立委之發言。

（9）國民黨(黨員及黨相關來源)：指具備國民黨籍人物之發言。

（10）民進黨立委：指民進黨立委之發言。

（11）民進黨(黨員及黨相關來源)：指具備民進黨籍人物之發言。

（12）台聯立委：指台聯黨立委之發言。

（13）台聯黨(黨員及黨相關來源)：指具備台聯黨人物之發言。

（14）學者專家：包含經濟學教授、各大專院校教授、老師、中華經濟研究院與台灣經濟研究院研究員及其他經濟背景之專家之發言。

（15）民間聯盟：指兩岸協議監督聯盟、台灣人權促進會、台灣守護民主平台協會、反黑箱服貿民主陣線等成員之發言。

（16）產業公會：由服務產業代表，例如中華民國全國商業總會、或是各式職業之產業公會等成員之發言。

（17）勞工團體：指台灣勞工陣線、中華民國全國勞工聯盟總會、全國產職業總工會等成員之發言。

（18）銀行與金融業：指中央銀行、本國銀行、外國銀行、合作金庫、信託投資公司、證券公司、信用合作社等相關業者之發言。

（19）美髮業：指連鎖美髮業者、一般美髮業者之發言。

（20）餐飲業：指連鎖餐飲業者、小吃攤販、之發言。

（21）印刷業：指印刷業者之發言。

國立政治大學 National Chengchi University

（22）文創業：指文創業者之發言。

（23）中醫業：指中醫師、中藥材行之相關業者之發言。

（24）房地產業：指房地產業者之發言。

（25）電信業：指電信業者之發言。

（26）其他產業(請說明_____)：指上述未出現產業之發言。

（27）大陸官方：指大陸官方如國台辦、海協會、中華人民共和國商務部台港澳司及各省級商務官員等人之發言。

（28）大陸媒體：指大陸媒體如新華社、央視、人民日報等評論。

（29）大陸商界：指大陸產業、企業界之發言。

（31）一般民眾：台灣一般民眾之發言。

（32）公眾人物：具知名度，但並非政府、產業界、媒體界之公眾人物之發言。

（33）未列出消息來源

（34）其他　凡不屬於上述 35 種消息來源，或是無法判斷消息來源者登錄於其他。

(四)消息來源數量：

一則新聞使用多少的消息來源，代表著報紙是否運用不同之消息來源報導相同議題，達到議題消息來源之多元化，本研究將計算每則新聞報導運用幾個消息來源，以便看出新聞報導是否存在偏向，類目共分為：

（1） 一個

（2） 兩個

國立政治大學 National Chengchi University

（3） 三個

（4） 三個以上

(五) 報導偏向

本研究擬就報導立場分為以下四個類別：

（1）肯定/贊成

（2）否定/質疑

（3）中立/混合

（4）無法判斷

三、「說什麼」類目

「說什麼」類目主要是探討實質的新聞內容，但隨著研究主題與內容的不同，類目發展也須跟著變動(王石番，1991)，因此，本研究根據第二章文獻回顧所整理的的兩岸經貿文獻與經濟新聞相關研究，以及實際檢視所有兩岸服貿新聞樣本內容後，訂定適合本研究主分析之類目，主要分為「新聞主題」、「議題框架」、「定位框架」三大類：

(一) 新聞主題

新聞主題(theme)代表的是一則新聞的中心意旨，其可以看出報紙於「服貿協議」之眾多議題中關心什麼樣主題，研究者反覆翻閱四份報紙的新聞報導後，依照政治、經濟、社會、兩岸關係與國際區域經濟組織等不同層面，決定使用以下15 種議題，然而，議題的立場將從立場編目被選擇，因此就可以看出媒體針對

此議題的看法。一則新聞中，可能包含一個以上的主題，因此本研究最多可以登錄兩個類目：

（1）服貿協議簽訂及過程：報導提及「服貿協議」何時何地簽訂，以及相關過程。

（2）服務貿易立法監督過程：報導提及「服貿協議」在台灣立法院遭遇的阻礙以及社會輿論對於立法監督的期待、批評。

（3）服貿協議與兩岸關係：此類別再細分為以下兩種，報導提及「服貿協議」與兩岸經濟、政治關係的連結。

(3)-1：兩岸經濟關係
(3)-2：兩岸政治關係

（4）服貿意見反映：此類別再細分為以下三種，由大企業/產業公會、勞工團體、中小企業、服務產業等各類型產業別對於「服貿協議」之看法與建議。

(4)-1：大企業/產業公會態度
(4)-2：勞工團體態度
(4)-3：中小企業、服務產業態度

（5）台灣整體經濟走向：報導提及「服貿協議」可以帶動或是削減台灣的經濟成長與動能。

（6）勞工就業問題：報導提及「服貿協議」帶動或是阻礙台灣勞工就業。

（7）社會安全 / 國家安全：報導提及「服貿協議」對於台灣社會、國家的影響。

（8）加入國際經濟組織之可能性：報導提及台灣加入或不加入「服貿協議」後，加入 TPP、RCEP 等其他經濟組織的可能性。

（9）台灣的國際處境：報導提及台灣尚未加入「服貿協議」，或是加入「服

國立政治大學 National Chengchi University

貿協議」後所面臨的國際局勢。

（10）台灣的國際競爭：報導提及台灣於加入或不加入「服貿協議」後，將面臨其他區域經濟組織、新加坡、韓國與香港的經濟競爭。

（11）各地抗議活動：報導提及各地民眾、民間與勞工團體抗議政府簽訂「服貿協議」，並要求立法院不應通過。

（12）馬政府辯護：報導提及政府單位對於「服貿協議」之問題、爭議點進行解釋或是回應。

（13）立法院辯護：報導提及立法院院長、立委對於「服貿協議」立法爭議進行解釋或是回應。

（14）兩黨攻防：報導提及國民黨、民進黨於「服貿協議」於政治、經濟議題的爭論與攻防。

（15）反黑箱作業：報導提及「服貿協議」審查過程不公開，民眾、學者、民間團體要求反黑箱作業。

（16）其他：不屬於以上 15 種議題，或無法判斷，歸類於其他類別。

(二)新聞框架

新聞框架又分為「議題框架」及「定位框架」，前者則具特定議題特色，後者則具框架功能。本研究預計分析時，將觀察相關報導是否可先辨識出特定議題框架，接著運用 Entman(2004)的框架功能並依據本研究之需求擴充成符合「服貿協議」特性之框架類目，定位媒體如何報導服貿協議新聞。

議題框架及定位框架，前者則具特定議題特色，後者則具框架功能。本研究預計分析時，將觀察相關報導是否可先辨識出特定議題框架，接著運用 Entman(2004)的框架功能並依據本研究之需求擴充成符合「服貿協議」特性之框架類目，定位媒體如何報導服貿協議新聞，本研究之「議題框架」共有 11 個類

目，最多可以登錄兩個類目；「定位框架」共有 8 個類目，最多登錄一個類目：

1.議題框架

（1）政府支持/反對：當報紙報導政府對於「服貿協議」的看法，包括總統、行政院、立法院、經濟部、內政部、陸委會、海基會等，適用此框架。

（2）政黨支持/反對：政黨支持/反對又再細分為國民黨論述、民進黨論述、台聯黨論述三個細目，當報紙報導牽涉政黨立委、黨員對於「服貿協議」之論述與看法時，適用此框架。

(2)-1. 國民黨論述

(2)-2. 民進黨論述

(2)-3. 台聯黨論述

（3）親中：當報紙報導「服貿協議」時，明確以兩岸經濟關係好轉可以連帶改善兩岸政治關係，並促進雙方走向進一步政治協商時，適用此框架。

（4）反中：當報紙報導「服貿協議」時，牽涉到與大陸的政治或經濟關係，特別是政治關係時，適用此框架。

（5）台灣民主自主：當報紙報導「服貿協議」的通過有違民主程序，傷害了台灣的民主自主時，適用此框架。

（6）台灣經濟香港化：當報紙報導提到「服貿協議」會讓台灣變成下一個香港時，適用此框架。

（7）台灣經濟邊緣化：當報紙報導提到台灣若不通過「服貿協議」，將無法加入其他經濟組織或簽署其他經濟協議時，適用此框架。

（8）台灣前景明朗化：當報紙報導「服貿協議」通過後，台灣的經濟前景將更加光明時，適用此框架。

國立政治大學 National Chengchi University

（9）經濟封閉：當報紙報導「服貿協議」時，認為台灣對於兩岸經濟協議應採取更嚴格的管理，不應該開放時，適用此框架。

（10）經濟開放：當報紙報導「服貿協議」時，認為台灣應藉由加入兩岸經濟協議，不但可以從中獲利，也能得到更多參與國際經濟組織的機會時，適用此框架。

（11）其他：不屬於以上 10 種議題框架者，則歸類在「其他」類別。

2. 定位框架

（1）界定原因：界定「服貿協議」問題產生的原因。

（2）解釋現狀：解釋「服貿協議」的影響及社會情況，並指出整個社會的文化價值觀。

（3）評估影響：評估「服貿協議」通過後的影響與結果。

（4）解決問題：提供「服貿協議」目前的解決方法，並預測其可能的效果。

（5）時間急迫：強調「服貿協議」通過之時間急迫。

（6）協議簽署重要性：強調「服貿協議」對於台灣社會、國家關係與經濟成長的重要性。

（7）責任歸屬：追究誰應該為「服貿協議」的現狀負責。

（8）其他

第四節 研究執行與前測

壹、 資料抽樣則數說明

研究者自 102 年 6 月 21 日，「服貿協議」簽訂起始日，開始引發媒體報導為

起點，抽樣至 103 年 2 月 20 日，此階段為馬英九總統要求國民黨團需要此立法會期通過「服貿協議」，具階段指標意義。研究者統計出四份報紙之總新聞則數，並整理出表格(詳見表 3-1)，分別是《中國時報》308 則，《自由時報》500 則，《工商時報》283 則，《經濟日報》268 則，四報共有 1,359 則。

表 3-1：四報之「服貿協議」分析則數

中時	自由	工商	經濟	總計
308 則	500 則	283 則	268 則	1,359 則

貳、類目信度檢驗

內容分析的信度(reliability)，是指內容分析的一致性(consistencies)，或是穩定性。若此研究測量方法能維持穩定，且編碼員對於所有單位的同意度也一致，即表示此研究的信度高，研究結果也較有可信度(王石番，1991)。因此，本研究在正式編碼前，將先對編碼員進行信度檢定。

一般而言，信度檢定是在資料登錄後由樣本中抽出 10%-25%做為前測分析，(Wimmer& Dominick, 2002)，因此兩位編碼員進行編碼後，分別從四份報紙—各隨機 10%的新聞，《中國時報》31 則、《自由時報》50 則、《工商時報》29 則與《經濟日報》27 則，共 137 則新聞，進行信度檢驗。

本研究之三位編碼員由研究者與兩位碩士班修習過研究方法之研究生共同擔任，在進行編碼前，研究者與編碼員就新聞樣本之編碼規則進行討論，討論時間為 103 年 4 月 16 日，研究者要求編碼員需詳讀編碼須知並熟悉編碼規則，編碼過程中若遇問題，則再另行討論。

由三位編碼員進行新聞報導分析之前測，並進行編碼信度檢驗，計算方式如下（王石番，1989: 311-313）：

$$相互同意度 = \frac{2M}{N1+N2}$$

M	為完全同意之數目
N1	為第一位編碼員應有的同意數目
N2	為第二位編碼員應有的同意數目
N	為參與編碼人員數目

$$\frac{n*（平均相互同意度）}{1+〔（n-1）*平均相互同意度〕}$$

如上述公式所示，本研究將先計算編碼員的相互同意度，再進一步檢驗類目之信度。信度計算除整體分析類目之外，亦包括各類目的個別信度。依據一般社會科學研究所能接受的信度標準，要求本研究之個別信度與整體信度須達到 0.80 以上。若經計算後某一類目的信度低於上述標準的話（可能出於編碼員本身素質或類目釐定不夠清楚），研究者將與編碼員比對各自的登錄結果並找出可能的問題，隨後就此類目重新再編碼一次。

依據上述公式求得知，重要分析類目信度為消息來源 0.79，新聞立場 0.81，報導主題 0.77，議題框架 0.83，定位框架 0.84。

三位編碼員的平均相互同意度= 0.80

整體信度 =2x (0.80) / 1+ 〔(2-1) x (0.80)〕= 0.88

由上得知，本研究整體和各主要類目信度皆已達 Wimmer& Dominick(2002) 建議之內容分析最小信度係數標準。

參、內容分析工具使用

本研究採用 SPSS20.0 中文版進行統計分析，使用相關統計包括各類目之次數分配(frequency)、百分比統計(percentage)、以及使用卡方檢定(chi-square)檢驗六份報紙在各類目中的差異情形。

一、次數分配

計算各變項的次數分配，並解釋資料之分布情形，本研究運用到的次數分配部分包括報紙樣本之新聞數量、新聞類型、新聞篇幅、新聞版面、消息來源等類目。

二、卡方分析

適用於自變項與應變項均為名目標尺時，用以分析自變項與應變項之間的次數及比例所呈現之差異。本研究將運用卡方分析比較四家報紙之新聞報導形式、新聞篇幅、報導版面、經濟指標等變項。

國立政治大學 National Chengchi University

第四章 資料分析

本研究選取自 2013 年 6 月 21 日，「服貿協議」簽訂起始日開始計算，至 2014 年 2 月 20 日，由馬英九總統宣布「服貿協議」須於本立法會期通過作為階段終點。並選取《中國時報》、《自由時報》、《工商時報》、《經濟日報》等四份不同屬性的報紙，共 1,359 則「服貿協議」新聞報導進行統計分析。

本章共分為四節，依序說明「服貿協議」新聞基本資料的呈現、「服貿協議」新聞議題內容、立場觀點與框架建構，最後比較不同屬性的報紙呈現的資料分析結果。

第一節 服貿協議新聞的基本資料

壹、服貿新聞的整體分佈

「服貿協議」之基本資料包括新聞則數分布、報導類型、新聞篇幅與版序分布、，以下將依序說明分析結果：

一、新聞則數

從表 4-1 可知，「服貿協議」新聞報導量以《自由時報》(36.8%)最多，其次是《中國時報》(22.7%)，再次之《工商時報》(20.8%)，而《經濟日報》最少，只占 19.7%。

表4-1：四份報紙之服貿新聞則數與百分比

報紙	則數	百分比
中國時報	308	22.7

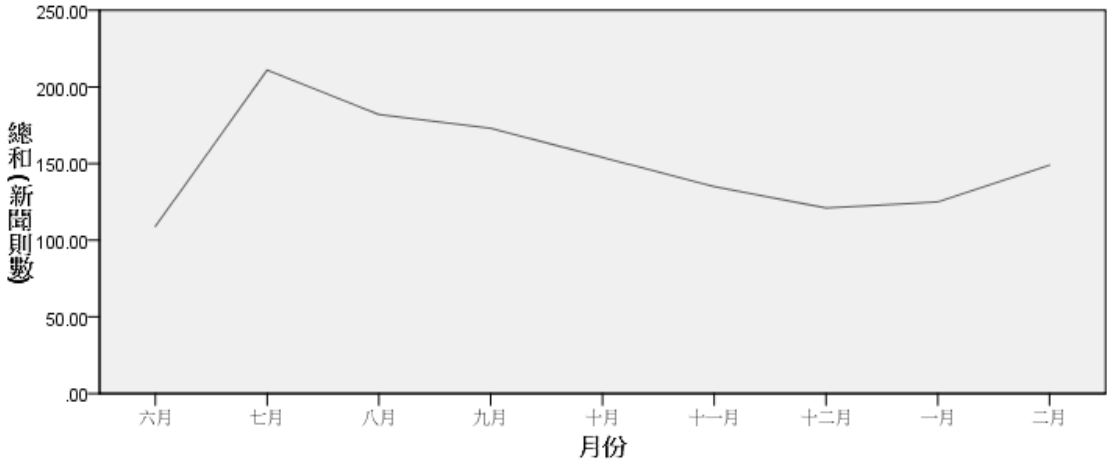
自由時報	500	36.8
工商時報	283	20.8
經濟日報	268	19.7
總計	1,359	100.0

若以每個月計算，報紙之「服貿協議」新聞報導數量亦逐月有所變動(詳見表 4-2 與圖 4-1)。自民國 102 年 6 月 21 日，兩岸簽署「服貿協議」之後，報導數量開始攀升，隨著「服貿協議」對於台灣利弊的討論熱度越來越高，報紙的關注程度也隨之提升，並於民國 102 年 7 月達到報導數量之最高峰，四報共有 211 則新聞(16.2%)，接著因為「服貿協議」進入立法公聽會階段，亦仍有不少抗議活動但是並沒有發生重大事件，因此報導數量開始下滑，至民國 102 年 12 月，報導數量最少，四份報紙共只有 121 則(8.2%)。由於經濟新聞一向與外在經濟轉變或重大事件緊密扣連，民國 103 年 2 月 20 日，馬英九總統宣布，政府與國民黨團應讓「服貿協議」於本立法會期結束前通過，此事件一出再度引發媒體關注，因此報導數量開始回升，達到 149 則(11.3%)。

表4-2：四報之逐月「服貿協議」新聞報導次數與百分比

月份		次數(則)	百分比
2013年	六月	109	8.8
	七月	211	16.2
	八月	182	14.8
	九月	173	12.9
	十月	154	12.2
	十一月	135	9.9
	十二月	121	8.2
2014年	一月	125	5.7
	二月	149	11.3
	總計	1,359	100.0

圖 4-1：四報之逐月「服貿協議」新聞報導線性圖



二、服貿新聞的報導形式與新聞篇幅

根據表 4-3 所示,「服貿協議」之報導形式最常出現的是純新聞,占了 58.7%，遠超過其他類型的報導;而代表報社立場的專欄、評論與社論占了 25.8%;最後，專題/專訪、特稿與系列報導的比例較少，分別是 8.8%與 5.6%。這顯示，報紙的新聞報導仍然以純新聞為主，占了所有報導將近六成，而可以顯露報紙立場與既有意識形態的專欄評論和社論竟也占了超過四分之一(25.8%)。可見,報紙認為「服貿協議」是個值得討論與具有爭議性的議題，報紙想爭取自己的話語權力，表述自身對於「服貿協議」的看法與立場。

表4-3：四報之「服貿協議」報導形式次數與百分比

報導形式	次數	百分比
純新聞	808	58.7
專題/專訪/特稿	126	8.8
系列報導	76	5.6
專欄/評論	175	13.1
社論	174	13.8

總計	1,359	100.0

在報導篇幅上，超過一半以上比例是 500 字到 1000 字的新聞(59.3%)，其次是 500 字以內的新聞(21.2%)，1001 字以上新聞報導亦有 19.5%，又以專欄評論與社論居多。

表4-4：四報之「服貿協議」新聞篇幅次數與百分比

新聞篇幅	次數	百分比
500字以內	323	23.8
500-1000字	805	59.2
1001-1500字	231	17.0
總計	1,359	100.0

若再進一步交叉比對新聞類型與新聞篇幅可以發現(詳見表 4-5)，六成以上的純新聞篇幅在「500~1000 字」(60.4%)，其次是「500 字以內」(23.9%)、「1001~1500 字」(15.7%)。專欄評論、特稿與系列報導部分，同樣以中篇幅新聞為主流，「501-1000 字」新聞分別占了 61.7%與 56.6%；報紙社論部分，將近九成的社論篇幅在「1001-1500 字」(87.2%)，均為固定篇幅。

從上可知，純新聞是所有類型中分布最廣，且會使用到三種新聞篇幅的新聞類型，而特稿、社論通常並非單純的描繪「服貿協議」現象，還必須提出報紙對於事件的立場與解釋，因此比較傾向使用長篇幅。

表4-5：「服貿協議」報導形式*篇幅大小交叉列表

			篇幅大小			
			500字以內	500-1000字	1001-1500字	總計
	純新聞	次數	191	482	135	808
		百分比	23.9%	60.4%	15.7%	100.0%
	專題/專訪/特稿	次數	25	74	26	126
		百分比	20.8%	61.7%	17.5%	100.0%
	系列報導	次數	21	43	12	76
		百分比	27.6%	56.6%	15.8%	100.0%
	專欄/評論	次數	46	111	18	175
		百分比	26.1%	63.6%	10.2%	100.0%
	社論	次數	0	21	153	174
		百分比	0.00%	12.8%	87.2%	100.0%
總計		次數	323	805	231	1,359
		百分比	23.8%	59.2%	17.0%	100.0%

三、新聞版序

根據表 4-3 所示，服貿協議新聞在各版面都有出現，整體而言，將近七成的新聞報導出現在報紙前 8 版(68.5%)，且以 A2 版的報導則數最多(12.8%)，其次是 A3 版(12.7%)、A4 版(12%)、A5 版(10.3%)。第 6 版至第 9 版的報導則數則較為接近，但順序亦是依序遞減，可見「服貿協議」新聞分佈相當多元，且相當受到媒體重視。

檢視各報版面後發現，《中國時報》、《自由時報》與的 A2 版到 A5 版為「焦點/要聞」與「政治」版，財經專業報紙《工商時報》與《經濟日報》的 A2 版到 A5 版亦是「財經焦點」與「財經要聞」。凸顯出「服貿協議」是個兼具政治與經濟意義的協議，在報紙報導中屬於重要的新聞類別。綜合報紙的 A6 到 A9 版主要是「綜合」、「生活」、「兩岸」與「話題」；財經專業報紙則是財經要聞、財經

綜合與兩岸版。由此可知，「服貿協議」新聞多半被當作焦點新聞，也可能以財經或兩岸事件被當作財經新聞或是兩岸新聞處理。

表4-6：四報之「服貿協議」報導版面次數與百分比

	次數	百分比
1版	81	6.0%
2版	174	12.8%
3版	173	12.7%
4版	163	12.0%
5版	140	10.3%
6版	87	6.4%
7版	83	6.1%
8版	44	3.2%
9版	33	2.4%
10版	55	4.0%
11版	27	2.0%
12版	42	3.1%
13版	18	1.3%
14版	75	5.5%
15版	15	1.1%
16版	14	1.0%
17版	15	1.1%
18版	19	1.4%
18版以後	101	7.4%
總計	1,359	100.0%

貳、消息來源分布

由於「服貿協議」是一個牽涉廣泛的議題，不僅是經濟層面，也有政治、兩岸國家認同與社會安全，因此報紙引用相當多樣的消息來源報導「服貿協議」議題(詳見表 4-7)。為了更清晰理解報紙如何引述消息來源，本研究針對消息來源進行複選登錄，每則新聞至多可以複選三項消息來源。

在 36 項消息來源類目中，來自政黨的來源最受重視(含國民黨、民進黨與台聯黨立委、黨員與黨相關來源，共含 34.2%)，主要是因為立委具有「服貿協議」的審查權，其話語權自然較高，意見與評論較受報紙重視。其次是政府部門—經濟部的消息(18.1%)，說明了「服貿協議」本身是個經濟協議的本質。

除了經濟部以外，政府消息受到重視的還有行政院與立法院(14.0%，12.3%)，因為「服貿協議」的主要爭議即是在簽署完成卻尚未立法通過，因此行政、立法兩權也是媒體報導的主要消息來源。而一向受到新聞報導重視的學者與專家論述，也被報紙充分引用(11.5%)，因為「服貿協議」牽涉兩岸與經濟等多個複雜議題，為了讓讀者清楚理解協議對於台灣服務產業與經濟前景的影響，學者的論述與專家的建議就成為政府、政黨說法的對照或是補充。

進一步來觀察，「服貿協議」新聞的消息來源是否受到其權勢或是話語權大小之影響呢？若就消息來源的身分類型來說，若將總統、總統府、行政院、經濟部、內政部、陸委會與海基會等政府單位，即已經超過半數比例(53.9%)，立法院、各黨立委與黨相關來源之消息來源比例也占了 46.5%，這印證了 Wolfsfeld(1991)提出的，消息來源擁有的權力大小是媒體是否引用的重要因素，Fishman(1980)亦研究發現，例行性的消息來源中以官僚體系提供的消息最容易受記者青睞。在本研究中，經濟部、行政院因為是「服貿協議」的主責機關，而立法院、不同政黨

立委則是負責審查「服貿協議」是否通過的關鍵，因此這些政府機關與人士的消息來源最受到新聞媒體重視，是為媒體偏好的消息來源。

除了上述的政府官方說法為報紙主要的消息來源之外，報紙也多方運用產業公會(8.1%)、勞工團體(7.2%)、民間聯盟(6.8%)，或是各項即將在「服貿協議」中受到直接影響的服務產業的說法，但是除了「銀行金融業」(6.7%)、「印刷業」(6.4%)與文創業(5.9%)稍微受到重視之外，其他產業的報導比例皆在 5%以下。此外，由「服貿協議」涉及兩岸經貿政策互動，報紙也會引用大陸的相關消息來源來評論台灣「服貿協議」，但是報導比例都略低，除了「大陸官方」消息來源(3.8%)之外，其餘皆在 2%以下。

立 政 治 大

表4-7：四報之「服貿協議」報導消息來源次數與百分比(複選三項)

消息來源	消息來源總數 N=2961	百分比	則數百分比 N=1,359
總統	90	3.0%	6.6%
總統府	41	1.4%	3.0%
行政院	190	6.4%	14.0%
經濟部	245	8.3%	18.1%
內政部	24	0.8%	1.8%
陸委會	141	4.8%	10.4%
海基會	48	1.6%	3.5%
立法院	166	5.6%	12.3%
國民黨立委	126	4.3%	9.3%
國民黨(黨員與相關來源)	74	2.5%	5.5%
民進黨立委	119	4.0%	8.8%
民進黨(黨員及黨相關來源)	64	2.2%	4.7%

台聯黨立委	57	1.9%	4.2%
台聯黨(黨員與黨相關來源)	23	0.8%	1.7%
學者/經濟專家	156	5.3%	11.5%
民間聯盟	92	3.1%	6.8%
產業公會	110	3.7%	8.1%
勞工團體	97	3.3%	7.2%
銀行金融業	91	3.1%	6.7%
美髮業	49	1.7%	3.6%
餐飲業	55	1.9%	4.1%
印刷業	86	2.9%	6.4%
文創業	80	2.7%	5.9%
中醫業	59	1.9%	4.4%
房地產業	53	1.8%	3.9%
電信業	51	1.7%	3.8%
其他產業	73	2.5%	5.4%
報社記者/編輯	199	5.8%	16.1%
大陸官方	52	1.8%	3.8%
大陸媒體	17	0.6%	1.3%
大陸商界	25	0.8%	1.8%
大陸民間	17	0.6%	1.3%
一般民眾	21	0.7%	1.6%
公眾人物	46	1.6%	3.4%
未列出消息來源	181	4.3%	1.0%
其他	92	3.1%	6.8%
總計	2961	100.0%	218.7%

再來檢視四份報紙報導「服貿協議」時所採用的消息來源數量(詳見表 4-8)，可以發現，每則新聞出現三個消息來源的比例最高(31.7%)，其次是兩個消息來源，占 29.8%，再來是單一消息來源，占 21.9%，另外，亦有將近兩成的新聞報導出現三個以上之消息來源(16.6%)。整體平均下來，每則新聞出現之消息來源個數為 2.26 個。

表4-8：四報之「服貿協議」報導消息來源次數與百分比

	次數	百分比
一個	298	21.9
兩個	405	29.8
三個	431	31.7
三個以上	225	16.6
總計	1,359	100.0

註：每則新聞平均之消息來源數量為2.26個

若再把四份報紙與其運用的消息來源交叉比對可以看出，由於四報都有大量的專欄、特稿等報導，因此「報社本身與新聞記者」此一類目的比例皆很高(中時 16.5%，自由 14.4%，工商 13.9%，經濟 13.3%)，若不計算此一消息來源的話，四報在消息來源的使用上確實有所不同(詳見表 4-9)。

《中國時報》引用最多的消息來源前三名分別為：經濟部(14.9%)、國民黨立委(13%)與陸委會(11.9%)；《自由時報》的消息來源前三名則是：學者專家(17.8%)、民進黨立委(16.8%)與經濟部(14.1%)，可見一般報紙部分，消息來源之引用已出現明顯差異。其中，《自由時報》以「學者專家」作為最主要之消息來源，是因為其想運用專業人士的意見與話語塑造出一種「權威感」，作為一種報紙在事件立場的強化功能。

在財經專業報紙部分，《工商時報》引述的前三名分別為：經濟部(26.1%)、

行政院(16.6%)與立法院(13.8%)；《經濟日報》前三名則為：經濟部(20.5%)、行政院(16%)與銀行金融業(11.9%)。兩報之消息來源多以政府單位為主，但是《經濟日報》多引用銀行金融業之發言與意見，顯示出其對於銀行金融產業在「服貿協議」究竟是之受益或是受害表示重視。

荊溪人(1991)曾經把台灣經濟新聞的消息來源歸類為四類：政府、機關新聞稿、各工會和市場消息以及記者採訪。劉佩修(2001)分析財經專業報紙的消息來源時也指出，財經報紙的消息來源有：新聞從業者、國家機關、業者、金融機構組織等。若將上述結果放進此結論確實吻合，儘管四報的消息來源差異大，但是報紙仍然傾向運用具有話語權力、資源與詮釋的來源作為報導的核心，而這也證明了報紙選擇時消息來源確實有所偏頗。

表4-9：四報之消息來源*新聞報別交叉列表(消息來源複選三項)

	新聞報別			
	中國時報	自由時報	工商時報	經濟日報
總統	17	32	25	16
	5.5%	6.5%	8.8%	6.0%
總統府	9	19	5	8
	2.9%	3.8%	1.8%	3.0%
行政院	35	65	47	43
	11.4%	13.1%	16.6%	16.0%
經濟部	46	70	74	55
	14.9%	14.1%	26.1%	20.5%
內政部	5	7	3	9
	1.6%	1.4%	1.1%	3.4%
陸委會	39	50	26	30
	11.9%	10.1%	9.2%	11.2%
海基會	14	17	9	8
	4.5%	3.4%	3.2%	3.0%
立法院	32	67	39	28
	10.4%	13.5%	13.8%	10.4%

國民黨立委	40	34	33	19
	13.0%	6.9%	11.7%	7.1%
國民黨(黨員與相關來源)	20	19	18	17
	6.5%	3.8%	6.4%	6.3%
民進黨立委	16	83	12	8
	5.2%	16.8%	4.2%	3.0%
民進黨(黨員及黨相關來源)	19	31	9	5
	6.2%	6.3%	3.2%	1.9%
台聯黨立委	8	32	13	4
	2.6%	6.5%	4.6%	1.5%
台聯黨(黨員與黨相關來源)	6	9	8	0
	1.9%	1.8%	2.8%	0.0%
學者/經濟專家	28	88	24	16
	9.1%	17.8%	8.5%	6.0%
民間聯盟	21	56	3	12
	6.8%	11.3%	1.1%	4.5%
產業公會	32	25	28	22
	10.3%	5.1%	9.9%	8.2%
勞工團體	27	40	14	16
	8.8%	8.1%	4.9%	6.0%
銀行金融業	17	18	24	32
	5.5%	3.6%	8.5%	11.9%
美髮業	14	27	4	4
	4.5%	5.5%	1.4%	1.5%
餐飲業	21	12	17	5
	6.8%	2.4%	6.0%	1.9%
印刷業	17	29	24	16
	5.5%	5.9%	8.5%	6.0%
文創業	23	38	9	10
	7.5%	7.7%	3.2%	3.7%
中醫業	13	24	0	22
	4.2%	4.8%	0.0%	8.2%
房地產業	13	13	9	18
	4.2%	2.6%	3.2%	6.7%
電信業	11	11	8	21

	3.6%	2.2%	2.8%	7.8%
其他產業	18	34	16	5
	5.8%	6.9%	5.7%	1.9%
報社本身或新聞記者	52	69	41	37
	16.5%	14.4%	13.9%	13.3%
大陸官方	15	9	13	15
	4.9%	1.8%	4.6%	5.6%
大陸媒體	8	6	3	0
	2.6%	1.2%	1.1%	0.0%
大陸商界	5	9	5	6
	1.6%	1.8%	1.8%	2.2%
大陸民間	4	4	8	1
	1.3%	0.8%	2.8%	0.4%
一般民眾	6	8	3	4
	1.9%	1.6%	1.1%	1.5%
公眾人物	5	31	6	4
	1.6%	6.3%	2.1%	1.5%
未列出消息來源	47	56	43	28
	14.9%	11.3%	14.3%	8.9%
其他	14	30	28	20
	4.5%	6.1%	9.9%	7.5%
總計	308	495	283	268

註：此交叉表之消息來源為複選登錄，因此百分比及總計是以應答者為基礎。

第二節 服貿協議新聞文本特色

「服貿協議」之新聞文本特色包括報導主題、報導偏向與經濟指標運用，以下將舉實際新聞樣本為例，並分別說明資料分析結果：

一、報導主題

在某種意義上，報紙是社會議題的主要設定者，它決定人們談論什麼話題、怎麼看待事件，以及怎麼處理問題，再加上經濟新聞比其他類型的新聞需要更多情境脈絡解釋(Goddard, 1980)，因此本研究在研究者反覆檢視報紙文本後，將文本分類為以下 16 種主題(詳見表 4-12)。此外，本研究發現，報紙在「服貿協議」新聞時，通常在報導中不只有一個主題，為了清楚分析報紙的報導主題，本研究最多可以登錄兩項報導主題。根據分析結果顯示，服貿新聞的主題以「服貿協議兩岸經濟關係」(10.1%)之報導比例最多，其次是「馬政府辯護」(9.5%)，再其次是「台灣國際處境」(9.2%)。

由於「服貿協議」是一個牽涉台灣經濟發展的兩岸經濟協議，且目前的狀態為「簽署卻尚未通過」，媒體重視的是，簽署「服貿協議」卻還沒通過的情境下，兩岸的經濟關係是否會有變化，而在眾多爭議聲音當中，最具話語權的當屬掌握「服貿協議」是否可以通過立法的政府當局，因此政府如何回應，是媒體最關心的議題之一。再者，「服貿協議」雖屬兩岸經濟協議，但是此協議的通過與否也影響著台灣是否可能與其他國家簽訂經濟協議或是加入其他區域經濟組織，換句話說，媒體也非常關心台灣未來的國際處境究竟為何。

表4-10：四報之「服貿協議」報導主題次數與百分比(複選兩項)

	報導主題總數		則數百分比
	N=1773	百分比	N=1,359
服貿協議簽訂及過程	66	3.7%	4.9%
服務貿易立法監督過程	111	6.3%	8.3%
服貿協議兩岸經濟關係	126	7.1%	10.1%
服貿協議兩岸政治關係	77	4.3%	5.0%
大企業/產業工會態度	89	5.1%	7.2%
勞工團體態度	57	3.1%	5.2%
中小企業/服務產業態度	88	5%	6.9%
台灣整體經濟走向	81	4.6%	6.0%
就業問題	107	6.0%	8.0%
社會安全/國家安全	119	6.7%	8.9%
加入國際經濟組織之可能性	76	4.3%	5.7%
台灣國際處境	124	7.0%	9.2%
台灣的國際競爭	83	4.7%	6.2%
各地抗議活動	103	5.8%	7.7%
馬政府辯護	128	7.2%	9.5%
立法院辯護	92	5.2%	6.9%
兩黨攻防	111	6.3%	8.3%
反黑箱作業	59	3.3%	4.4%
其他	76	4.3%	5.7%
總計	1773	100.0%	132.0%

表4-11：新聞報別*報導主題交叉列表(複選兩項)

	新聞報別			
	中國時報	自由時報	工商時報	經濟日報
服貿協議簽訂及過程	10	28	14	14
	3.2%	5.8%	4.9%	5.2%
服務貿易立法監督過程	19	35	23	34
	6.2%	7.2%	8.1%	12.7%
服貿協議與兩岸經濟關係	28	28	46	33
	9.1%	5.8%	16.2%	13.3%
服貿協議與兩岸政治關係	12	41	6	9
	3.9%	8.5%	2.2%	2.4%
大企業/產業工會態度	25	27	18	23
	8.1%	4.7%	7.1%	6.4%
勞工團體態度	14	48	8	10
	3.4%	9.4	2.5%	5.1%
中小企業.服務產業態度	19	33	7	4
	6.9%	8.2	2.1%	2.3%
台灣整體經濟走向	25	22	18	16
	8.1%	4.5%	6.4%	6.0%
就業問題	12	71	12	12
	3.9%	14.7%	4.2%	4.5%
社會安全/國家安全	18	83	13	5
	5.8%	17.1%	4.6%	1.9%
加入國際經濟組織之可能性	20	22	16	18
	6.5%	4.5%	5.7%	6.7%

台灣國際處境	27	57	26	14
	8.8%	11.8%	9.2%	5.2%
台灣的國際競爭	19	19	19	27
	6.2%	3.7%	6.7%	10.1%
各地抗議活動	15	73	9	7
	4.9%	14.9%	3.2%	2.6%
馬政府辯護	33	35	29	33
	10.7%	6.8%	10.2%	12.3%
立法院辯護	26	51	7	11
	8.4%	9.9%	2.5%	4.1%
兩黨攻防	29	66	14	7
	9.4%	12.6%	4.9%	2.6%
反黑箱作業	19	37	2	1
	6.2%	7.6%	0.7%	0.4%
其他	19	16	23	22
	6.2%	2.5%	8.1%	8.2%
總計	308	500	283	268

註：此交叉表之報導主題為複選登錄，因此百分比及總計是以應答者為基礎。

《中國時報》報導提到：「第九屆湘台經貿文化交流合作會（湘台會）共達成 13 項投資，金額逾 35 億美元（約 1050 億台幣）。眼見湘台交流頻繁，但服貿協議遲未生效，國台辦副主任李亞飛呼籲，服貿協議有助台企轉型升級，台灣應把握好契機。」(中國時報，2013 年 11 月 3 日，A10 版)，同樣是以「兩岸關係」為報導議題，《自由時報》卻從政治關係的角度，並以「馬越親中 台灣人民越拒統」為題報導：「馬上任以來積極推動服貿協議等政策，又在國慶文告宣稱兩岸

不是國際關係，但各大民調均顯示，台灣人民支持獨立反而提高，高達七十一％民眾希望獨立；台灣指標民調也指出，六十七．九％民眾反對兩岸和平協議以統一為目標。童振源受訪表示，馬上任以來，大陸雖然展現善意與台灣政府打交道、簽署各種協議，但對台灣的基本敵意並沒有消除，包括在國際上對台灣外交空間打壓、軍事威脅等，所有主權衝突都沒有改變。」(自由時報，2013 年 11 月 1 日，A2 版)此報導與《中國時報》不同的是，它從「統/獨」的敏感角度分析《服貿協議》讓台灣人更擔心大陸的政治企圖，藉以反對「服貿協議」的通過。

報紙除了關心「兩岸關係」以外，也非常關注「服貿協議」對於台灣的國際處境也相當憂心，《經濟日報》就以「兩岸服貿協議 今年難過關」，寫出：「兩岸服貿協議『卡關』，後患無窮，不僅「聽牌中」的台星 ASTEP 及商談中的兩岸貨貿進度會跟著延宕，日前大陸與香港已透過增訂「大陸與香港關於建立更緊密經貿關係的安排」(CEPA)，來「回補」台灣先前在服貿協議取得的「世界領先商機」，一旦《CEPA 補充協議 10》在明年元旦先上路，台灣業者貽誤的商機，恐難估算。」(經濟日報，2013 年 10 月 25 日，A1 版)

從上述兩則報導可以看出，「服貿協議」的立法通過與否都攸關著台灣未來的經濟走向，《經濟日報》在報導時，清楚地解釋「服貿協議」若未通過，除了影響台灣後續的經濟協議談判與簽訂，也將讓與大陸簽訂通過 CEPA 的香港搶得貿易先機，對於台灣會造成不小的經濟損害。

至於報紙關心的還有，「服貿協議」究竟會將台灣的經濟前景帶往何方？《中國時報》對於「服貿協議」將對於台灣的經濟影響持正面看法，其多次以社論或是短評解釋「服貿協議」對於台灣經濟成長與市場開放很有幫助，其中一篇以「誰說簽訂服貿協議不值得？」為題，提出：「『服貿協議』簽訂後，《台紐經濟合作協定》(ANZTEC) 隨即傳出好消息，美國總統歐巴馬也表態支持我國參與「國際

民航組織」，與新加坡的ＦＴＡ也在商談中。明眼人都知道，這一切並非偶發的個別獨立事件，如果硬要關上兩岸這扇門，也就會同時把台灣關在世界的大門之外。問題是，今天的台灣，還有『戒急用忍』的本錢嗎？從四小龍之首，到被新加坡、香港、韓國遠遠甩在後面，教訓還不夠嗎？」(中國時報，2013 年 7 月 20 日，A22 版)

相對於《中國時報》的正面樂觀，《自由時報》則是採取完全相反的觀點，其中一篇以「兩岸金融連結拖累台灣」為題，寫到：「反黑箱服貿民主陣線」召集人賴中強昨表示，服貿協議放行後，雙方銀行業互相開放，金融一體化將蘊藏五大危機，包括風險一體化、客戶信用資料一體化、產生大量解雇及失業、裙帶政商關係一體化、台灣金融監理與貨幣政策主權弱化等。他指出，大陸地方政府債務、地方金融危機越來越高，且大陸迄今並沒有存款保險制度，無法支應銀行流動性不足危機，台灣的銀行目前赴大陸，分行型態遠多於子行，若對岸發生流動性危機，根據雙方金融監理合作備忘錄（ＭＯＵ）的規範，必須由台灣總行承擔，造成風險一體化。」(自由時報，2013 年 9 月 20 日，A5 版)。此報導便清楚點明，「服貿協議」會讓兩岸金融體系一體化，在大陸金融體系出現危機時，台灣與大陸緊密的金融關係亦會讓台灣經濟受到傷害，因此應該要避免簽署「服貿協議」。

除了前述的三項主題外，「社會安全/國家安全」(6.7%)、「兩黨攻防」(6.3%)、「服貿協議立法監督過程」(6.3%)則多成為單獨的主題，在「社會安全/國家安全」方面，報紙多引用「學者/專家」做為消息來源，新聞主要報導的是政府「服貿協議」對於台灣社會的安定性與國家主權具傷害性，持此議題的立場多為「否定/質疑」，而再「兩黨攻防」議題上，報紙多報導藍綠兩黨對於「服貿協議」的立法程序無共識，雙方堅持自己的立場，互不相讓。而在「服貿協議立法監督過程」則多在討論「服貿協議」為何無法通過，以及若要通過，需要什麼樣的助力或是

解決方法。

二、報導偏向

檢視四份報紙對於「服貿協議」新聞的報導語氣與立場發現(詳見表 4-12)，持「中立/混和」立場的報導比例最高，占了 48.3%；其次是「支持/贊成」立場，占了 26%，最後才是「否定/質疑」，占了 25.6%，兩者差距並不大。

若是再交叉檢視各報的報導立場(詳見表 4-12)，就有很明顯的立場差別。首先，《中國時報》持「肯定/贊成」立場之新聞比例為三者中最高(51.9%)，其次是「中立/混合」立場(34.7%)，「否定/質疑」立場的比例只有 13.7%。與《中國時報》相反的《自由時報》，在報導立場上則以「否定/質疑」為主軸(49.4%)，而「支持/贊成」報導比例在百分之十以下，只有 7.6%，顯示出在一般報紙上，兩報的立場呈現正反兩極化，極為不同。

《中國時報》曾以「誰說簽訂《服貿協議》不值得？」為題，點出「『服貿協議』生效後，我國總體實質ＧＤＰ增加 9700 萬至 1.34 億美元，經濟成長在 0.025%到 0.034 之間，預估可增加 11380 到 11923 的就業人數。開放是台灣唯一的出路，台灣要向世界開放，更要向大陸大陸開放，尤其現在大陸已經成為世界上數一數二的市場。」(中國時報，2013 年 7 月 20 日，A2 版)在報導中，中時運用 GDP 成長數字與經濟成長率兩項經濟指標證明「服貿協議」對於台灣的經濟正向影響，且台灣應該要向大陸與全世界開放，才會更加具競爭力。

而在立場一向偏向「反中」的《自由時報》，則是以「服貿資訊不透明 業者很火大」為題，提出：「兩岸服貿協議簽署已兩個多月，台北市府昨天首度舉行受影響產業座談會，印刷、美容美髮、中藥批發業、小客車租賃等業者出席，會

場砲聲隆隆，業者對協商過程太過保密、資訊不透明仍忿忿不平，對產業未來走向更感到茫然，除希望政府協助進軍海外，也盼受害產業補助不要成為畫餅。」(自由時報，2013 年 9 月 5 日，A3 版)，其以民生服務產業角度，表達中小產業對於簽訂「服貿協議」後的經濟憂慮。

檢視兩報報導可以發現，兩報在報導「服貿協議」時多是報導簽訂協議後的兩岸合作，可能為台灣帶來的經濟影響作為報導利基，只是兩報皆刻意選取部分事實作為報導的主體，才會造成兩報在報導偏向上出現如此大的差異。

那麼，財經專業報紙在報導立場是否如同一般報紙具有偏向？從分析數據看來，《工商時報》與《經濟日報》都以「中立/混合」報導比例最多(工商 59.4%，經濟 62.3%)，接下來才是「支持/贊成」(工商 31.1%，經濟 25.4%)，「否定/質疑」比例則都在百分之十左右，顯示出財經報紙對於「服貿協議」的報導偏向是中立偏向支持的立場。

《工商時報》就以「從夜市經濟學看兩岸服貿」為題，寫到：「牽動台灣內需產業結構至鉅的兩岸服務貿易協議，因為適用行業高達 191 項，引發各行各業的多空大爭辯迄今未休。這個協議，對台灣內需產業來講，到底是排山倒海的挑戰將至，還是未來遠征對岸龐大的商機可得，因為多空交雜、利弊兼具，極其複雜，恐不是主管機關幾百甚至幾千頁的沙盤推演、兵推評估報告，就說得全、打的贏的，但我們也無需過度反應，長他人志氣過了頭，損了自己威風。台灣這塊寶島，處處蘊涵展現了它獨特的經濟生命力。」(工商時報，2013 年 7 月 30 日，A2 版)比起一般報紙立場形塑鮮明，財經專業報紙傾向以正反皆陳的筆調提出「服貿協議」對於台灣的利弊影響。

表4-12：四報之「服貿協議」報導偏向次數與百分比

	次數	百分比
肯定贊成	354	26.0%
否定質疑	348	25.6%
中立混合	657	48.3%
總計	1,359	100.0%

表4-13：四報之「服貿協議」報導偏向交叉分析

		新聞媒體			
		中國時報	自由時報	工商時報	經濟日報
肯定贊成	次數	160	38	88	68
	百分比	51.9%	7.6%	31.1%	25.4%
否定質疑	次數	41	247	27	33
	百分比	13.3%	49.4%	9.5%	12.3%
中立混合	次數	107	215	168	167
	百分比	34.7%	43.0%	59.4%	62.3%
總計	次數	308	500	283	268
	百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Chengchi Uni

因為《中國時報》與《自由時報》之報導立場極端不同，因此本研究繼續探究兩報在各種報導形式(純新聞、專題/專訪/特稿、系列報導、專欄/評論、社論)之報導立場(詳見表 4-14)，結果發現，《中國時報》除了「系列報導」報導形式，其餘報導形式皆以「贊成/支持」立場居冠；《自由時報》則是完全相反，在各項報導形式中的新聞皆以「否定/質疑」立場最多。以往研究認為，報紙對於特定事件之立場，多半會顯露在報紙可以表達意見的社論、特稿、專欄等報導中，但是在「服貿協議」的報導中，兩報於本該是中立客觀的純新聞中，亦有鮮明的立場，這顯示出，報紙已經逐漸失去新聞客觀的原則，也產生了如社會學提出之「資

源動員」(scource mobilization)現象。

「資源動員理論」原為學者用來解釋社會運動為何發生的理論依據之一，其根本假設是：社會中的不滿情緒一直都存在，且足以支持任何草根抗議的形成，但運動卻非經常發生；運動之所以發生，與其說是不滿情緒、悲慘環境所造成，毋寧說是這些問題經過有效地組織運作，掌握某些社會菁英份子的權力與資源之後方能形成，是以組織網絡與資源流通為早期資源動員理論的重點(Marvin, 1965)。換言之，此理論視組織為社會運動的核心，動員資源以爭取當權者所掌握的資源為目的，並主張社會運動發展成功的關鍵，在於運動支持者組織人們進行反抗及相關行動的能力。

Pan et al(1999)研究台灣、香港與大陸媒體報導香港回歸事件，就發現不同國家的報紙對於此事件的看法截然不同，且各國媒體會在確立報導立場後，動員媒體資源往其偏好的立場進行報導，其研究發現為，大陸媒體對於香港回歸多表示「贊成肯定」；香港媒體則是以「質疑拒絕」作為報導定位；雖然台灣媒體與香港回歸大陸此事件並無直接關聯，但是在「文攻武嚇」與「一國兩制」的風波之後，台灣媒體亦大幅報導此事件，且態度定位在「劃分關係」上。

本研究則是從兩岸經濟政策新聞報導中得到相同結果，報紙策略性地運用其偏好的消息來源，並依照報紙的立場，透過報紙的運作，將資源轉化為利於當權者/對抗當權者的資源，為的是讓大眾了解事件以及報紙之影響力。以《自由時報》為例，在「服貿協議」議題上採取一面倒的反對，《中國時報》卻於「服貿協議」議題呈現完全相反的立場，這代表著報紙並未就事實提出公正客觀之看法，而是一味的將報導資源透過新聞從業人員轉變成符合報社意識形態之報導素材。

國立政治大學 National Chengchi University

表4-14：中國時報與自由時報報導形式*報導偏向交叉列表

中國時報			報導形式				
			純新聞	專題特稿	系列報導	專欄/評論	社論
	肯定贊成	次數	96	8	7	22	27
		百分比	56.1%	53.3%	36.8%	40.0%	57.8%
	否定質疑	次數	20	1	1	13	6
		百分比	11.7%	6.7%	5.3%	23.6%	11.1%
	中立混合	次數	55	6	11	21	14
		百分比	32.2%	40.0%	57.9%	36.4%	31.1%
總計		次數	171	15	19	56	47
		百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
自由時報							
			純新聞	專訪/特稿	系列報導	專欄/評論	社論
	肯定贊成	次數	18	7	5	3	6
		百分比	6.4%	10.3%	14.7%	4.2%	12.5%
	否定質疑	次數	133	37	17	37	23
		百分比	47.5%	54.4%	50.0%	52.1%	47.9%
	中立混合	次數	129	24	12	31	19
		百分比	46.1%	35.3%	35.3%	43.7%	39.6%
總計		次數	280	68	34	71	48
		百分比	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

nal Chengchi Unive

三、經濟指標運用

過去研究指出，經濟新聞藉由經濟指標的使用與強調，作為新聞論述的佐證。因此本研究依照「服貿協議」新聞中的經濟指標，列出下列六種出現在「服貿協議」新聞中經濟指標(包含「未使用經濟指標」，詳見表 4-9)。發現在「服貿協議」新聞中，將近三分之二的新聞並沒有引用任何經濟指標(62.7%)，而在引用經濟指標之新聞文本中，又以引述「台灣 GDP 成長率」最多(8.5%)，其次是「台灣經濟成長率」(8.1%)、「失業率」(4.2%)、「大陸經濟成長率」(2.1%)。除了使用上述指標之外，報紙也會引用就業增加率、台灣消費者物價指數(CPI)、台灣服務業產值

成長率、台灣製造業採購經理人指數(PMI)、大陸消費者物價指數(CPI)等指標。

進一步檢視報紙與經濟指標之交叉結果後發現，一般報紙未使用經濟指標皆比財經報紙來的高，《中國時報》的比例為 75.3%，《自由時報》也有 64%。反觀《工商時報》與《經濟日報》的比例為 54.4%與 55.5%，儘管比例仍在一半以上，但仍顯示財經報紙比起一般報紙會運用各式經濟指標報導經濟新聞。接著檢視一般報紙最常使用經濟指標:《中國時報》最常使用的經濟指標為「台灣 GDP」(8.8%)；《自由時報》則是使用「失業率」(8.2%)作為評斷「服貿協議」對於台灣經濟影響的最主要指標。而財經報紙運用的經濟指標則以「台灣 GDP 指標」(工商 8.1%，經濟 10.1%)與「台灣經濟成長率」(工商 8.1%，經濟 9.7%)，比例較高。

表4-15：四報之「服貿協議」報導經濟指標次數與百分比

	次數	百分比
台灣經濟成長率	111	8.2
大陸經濟成長率	50	3.7
台灣GDP	116	8.5
失業率	57	4.2
未使用經濟指標	852	62.7
其他	173	12.7
總計	1,359	100.0

表4-16：四報之經濟指標*新聞報別交叉列表

	新聞報別			
	中國時報	自由時報	工商時報	經濟日報
台灣經濟成長率	22	40	23	26
	7.1%	8.0%	8.1%	9.7%

大陸經濟成長率	9	14	18	9
	2.9%	2.8%	6.4%	3.4%
台灣GDP	27	39	23	27
	8.8%	7.8%	8.1%	10.1%
失業率	0	41	9	7
	0.0%	8.2%	3.2%	2.6%
未使用經濟指標	232	320	154	146
	75.3%	64.0%	54.4%	54.5%
其他	18	46	56	53
	5.8%	9.2%	19.8%	19.8%
總計	308	500	283	268
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

第三節 服貿協議新聞的框價分析

本研究為了探究「服貿協議」新聞的不同框架操作面向，將框架類別分成「議題框架」與「定位框架」，「議題框架」可以看出報紙如何框架化部分事實，讓報導符合媒介既有的立場與意識形態；「定位框架」則可以理解媒介框架的功能作用，因為框架牽涉到「選擇」與「凸顯」，一則新聞的定位可以從新聞內容中凸顯的觀點被分析出來。

壹、服貿新聞的議題框架

為了探究報紙如何採取議題框架化「服貿協議」新聞，本研究將「服貿協議」的議題框架分為下列 9 種，並以複選登錄的方式，每則新聞最多可以登錄兩項議題框架，從表 4-16 的分析結果可知，報紙使用「政府支持/反對」作為議題框架的比例最高(22.6%)，其次是「政黨支持/反對」(21.6%)與「台灣民主自主」(13.8%)，且此三項議題框架已占了議題框架比例的一半以上(58.0%)。而討論台灣經濟未來前景的「台灣經濟香港化」(10.4%)、「台灣經濟邊緣化」(10.7%)與「台灣經濟明

朗化」(8.9%)之比例則是在三成左右。由此可見，報紙在框架化「服貿協議」議題時，是以政府、政黨，以及討論台灣於通過「服貿協議」後，面臨的台灣民主程序為主要對象，該受到討論的經濟面向反而成為配角。

那麼財經專業報紙的議題框架分布又是如何？《工商時報》與《經濟日報》的議題框架前三名皆是「政府支持/反對」(工商 26.0%，經濟 25.0%)、「政黨支持/反對」(工商 17.3%，經濟 19.8%)與「台灣經濟邊緣化」(工商 24.6%，經濟 19.4%)。但是，「台灣前景明朗化」(工商 15.9%，經濟 16.0%)與「經濟開放」(工商 15.3%，經濟 11.8%)的報導比例也都在 30%左右，因此，若是將所有經濟框架加總，其比例已經過半，由此可知，財經報紙比起一般報紙明顯著重「服貿協議」的經濟面向。

回顧韓享良(2002)研究《聯合報》、《中國時報》與《自由時報》之經濟新聞之一：失業新聞框架時發現，三報多以「政治政策」框架化失業議題；吳碧娥(2004)再針對《工商時報》與《經濟日報》兩份財經報紙研究失業議題，發現兩報最常使用「經濟」與「政治」框架再現失業新聞，且比起一般報紙的框架策略，財經報紙更注重「服貿協議」的經濟層面。本研究亦發現，一般報紙的「服貿協議」新聞喜歡以政治框架切入論述；而財經報紙會使用政治框架報導，但仍然以經濟框架為主，更能證明財經報紙的經濟新聞是以「經濟事實」為主要報導對象。

接著觀察四份報紙的議題框架比例發現，《中國時報》的議題框架明顯偏重在「政府支持/反對」(28.0%)，其次則是「政黨支持/反對」(16.1%)、「台灣前景明朗化」(15.3%)。例如：「兩岸服貿協議確定在立法院本會期無法過關，將延宕至下一會期， 是否代表兩岸經濟合作架構協議(ECFA)未完成？經濟部長張家祝指出，經濟部是行政單位，對立法院無法審查服貿，只能尊重，但他個人則相當遺憾與擔憂。張家祝憂心地說，現階段經濟部仍要持續努力與外界溝通，盡全力

讓服貿在立法院下一個會期通過，否則服貿只是 ECFA 後續協議的一部分，若遲遲無法生效，ECFA 整個拼圖將會不完整。」(中國時報，2014 年 1 月 13 日，A5 版)

而在「政府支持/反對」當中，大部分的報導是政府官員出面解釋，「服貿協議」對於台灣經濟是有幫助的，且若台灣無法立法通過，則對於台灣相當不利。但是在「政黨支持/反對」與「台灣經濟明朗化」的議題中，多是強調「服貿協議」對於台灣的經濟利益，且《中國時報》亦多運用國民黨籍的立委或是相關消息來源支撐此說法。

《自由時報》在「服貿協議」議題框架操作上則是與《中國時報》完全不同，以「政黨支持/反對」(27.4%)、「台灣民主自主」(26.8%)與「台灣經濟香港化」(21.2%)為報導比例前三名，且「政黨支持/反對」的消息來源主要是民進黨立委與相關消息來源。就政治、經濟的議題而言，前兩項屬於政治議題範疇，最後一項屬於經濟議題範疇。

《自由時報》其中一篇就以「綠委與學者：馬為服貿拔王」為題，寫出：「馬英九總統堅持要拔除立法院長王金平的職務，多位學者與在野立委昨天質疑這是大陸因素介入，馬英九急著想通過服貿協議，才會徹底追殺王金平。民進黨立委田秋堇表示，立院當初朝野協商的共識，服貿協議要逐條審查，不能包裹表決，王金平是支持的，這次馬英九徹底追殺王金平，背後有大陸因素，大陸要服貿協議過關即是重要原因之一，服貿協議要逐條審查犯了大陸的大忌。」(自由時報，2013 年 9 月 19 日，A5 版)此篇報導完全以政治視角討論藍綠與兩岸間的政治關係，「服貿協議」似乎淪為配角般，成為政黨與兩岸鬥爭的工具。

而兩報在「服貿協議」經濟層面上的議題框架也具明顯差異，《中國時報》

強調，通過「服貿協議」可以帶動台灣服務與整體經濟產業，亦可增加就業率。例如：「海基會董事長林中森 9 日出席《旺報》主辦的「兩岸和平創富論壇」時，再度大力推銷《服貿協議》。他強調，自從開放陸資赴台後，398 家陸企創造了 6700 多個工作機會。林中森表示，未來《服貿協議》生效後，只會增加就業機會，創造兩岸互利雙贏。他說，大陸服務業已占 GDP 約 44.6%；今年第一季更成長到 47.8%，提升非常快，首度超過製造業比重。目前各國都紛紛搶占大陸服務業商機。」(中國時報，2013 年 8 月 10 日，A8 版)

自由時報對於「服貿協議」以反對立場居多，因此，其拿香港與大陸簽署 CEPA 後的面臨的種政治與經濟問題作為台灣的借鏡，例如：「立委陳其邁認為，馬的內政一團糟，也不堅守台灣主權，卻去說那些話刻意迎合習近平的「大陸夢」，讓台灣地位逐漸香港化，根本就是『豬頭不顧，去顧鴨母卵』」。(自由時報，2013 年 10 月 11 日，A5 版)由此可以看出，《中國時報》與《自由時報》無論是在政治或是經濟的服貿議題框架皆是對立的，且立場偏向非常鮮明。

財經報紙方面，《工商時報》認為，「服貿協議」若順利通過，對於台灣的經濟前景將大有幫助，相反的，若繼續卡關，則台灣的經濟將面臨被邊緣化的危機。例如：「台灣美國商會日前公布『2014年商業景氣調查』，直指外商普遍看好今年全球景氣復甦，卻唯獨看衰台灣。台灣從過去位列『亞洲四小龍』，並一度被跨國企業當做是進軍大陸市場的前進基地，於今卻淪落到被外商看衰小，並在方興未艾的國際區域經濟整合浪潮中「被邊緣化」，誠然令人情何以堪。」(工商時報，2014年1月15日，A2版)

表4-17：四報之「服貿協議」議題框架次數與百分比(複選兩項)

議題框架	議題框架		則數百分比
	N=1421	百分比	N=1,359

政府支持/反對	284	20.0%	22.6%
政黨支持/反對	272	19.1%	21.6%
親中	16	1.4%	2.0%
反中	68	4.8%	4.7%
台灣民主自主	173	12.2%	13.8%
台灣經濟香港化	131	9.2%	10.4%
台灣經濟邊緣化	135	9.5%	10.7%
台灣前景明朗化	22	0.6%	1.7%
經濟封閉	81	6.3%	7.2%
經濟開放	127	8.9%	10.1%
其他			
總計	1421	100.0%	113.7%

註：此交叉表之報導主題為複選登錄，因此百分比及總計是以應答者為基礎。

表4-18：四報之議題框架*新聞報別交叉列表(複選兩項)

		新聞報別			
		中國時報	自由時報	工商時報	經濟日報
政府支持/反對	次數	66	85	56	67
	百分比	28.0%	17.0%	19.0%	25.0%
政黨	次數	38	137	44	53
	百分比	16.1%	27.4%	17.3%	19.8%
親中	次數	15	0	5	3
	百分比	6.4%	0.0%	1.4%	1.1%
反中	次數	0	58	3	0
	百分比	0.0%	11.6%	3.9%	0.0%
台灣民主自主	次數	33	134	4	2
	百分比	14.0%	26.8%	1.6%	0.7%
台灣經濟香港化	次數	4	106	21	0

	百分比	1.7%	21.2%	8.3%	0.0%
台灣經濟邊緣化	次數	23	23	71	52
	百分比	9.7%	4.6%	24.6%	19.4%
台灣前景明朗化	次數	36	15	18	43
	百分比	15.3%	3.0%	15.9%	16.0%
經濟封閉	次數	0	22	0	0
	百分比	0.0%	8.6%	0.0%	0.0%
經濟開放	次數	35	0	33	18
	百分比	14.4%	0.0%	15.3%	7.8%
其他	次數	24	47	7	27
	百分比	10.2%	9.4%	1.9%	10.1%
總計	次數	308	500	283	268

註：此交叉表之報導主題為複選登錄，因此百分比及總計是以應答者為基礎。

貳、服貿新聞的定位框架

本研究採取單選方式登錄「服貿協議」新聞之定位框架，從表 4-17 可以看出，服貿新聞最常發揮其「評估影響」(26.9%)的功能，也就是運用政府、政黨、學者專家與民生服務業的意見與建議，指出「服貿協議」通過或是未通過的對於台灣經濟、政治的影響。其次是「解釋現狀」(18.1%)，主要是報導針對服貿協議的簽訂過程、立法程序以及現階段台灣立法未通過的狀態。再來才是「解決問題」(12.3%)，指的是報紙對於現階段的社會各界與朝野與政府的僵持狀態提出解決辦法。

繼續觀察四報與定位框架的交叉分析(詳見表 4-18)，在一般報紙部分，《中國時報》與《自由時報》皆以「解釋現狀」(中時 19.8%，自由 30.6%，)與「評

估影響」(中時 18.5%，自由 20.4%)作為主要定位，這可以說明，媒體最重視「服貿協議」現階段的通過與否狀態與之後對於台灣的經濟影響，例如：「經建會喊出明年經濟成長率(GDP)要拚 3.2%，外資美銀美林證券就潑冷水表示，明年 GDP 預估值只有 2.9%。如果服貿協議明年無法通過，還會掉到 2.5%。另外，自經區長期對台灣是好事，但是否達成預期成效，需要時間證明。」(中國時報，2014 年 12 月 18 日，AA1 版)；「黃昆輝也呼籲工商界不要為了個人利益、犧牲台灣利益。他指出，服貿協議開放的六十四項產業，牽涉上千種行業，超過一千萬人將受到影響，以零售業來說，估計有三百萬家店面遭受衝擊，將台灣連根拔起，崩潰台灣的經濟。」(自由時報，2013 年 11 月 26 日，A4 版)

但是其他定位框架的差異上，《中國時報》的「時間急迫」(14.0%)框架比例也相當高，例如：「《兩岸服務貿易協議》今年 6 月簽署後送入立法院審查，朝野簽下結論，排完 16 場公聽會後，才可實質審查。國民黨籍召委張慶忠火速排完 8 場，民進黨召委段宜康卻每 2 周才召開一場公聽會，讓藍營急得跳腳。馬英九親自下令加速審查後，藍營內部展開沙盤推演。林鴻池形容已進入「與時間賽跑」階段，將於今天朝野協商提出兩大意見。」

與《自由時報》的「責任歸屬」(15.4%)框架報導比例也明顯高出其他報紙，例如：「值得進一步探究的是，政府核准的中資投資案中，已經在台灣完成公司登記、營運的兩百七十五家中，申請停業或歇業的就高達四十一家，比重近一成五，不少在核准設立公司後不到一年就申請停業，行為可疑；而繼續在營運中的，超過四分之一是處於虧損狀態，在經濟動機之外，相信沒有人能完全排除計畫性政治動機的可能，這個政府已經全盤掌握，善盡為人民守望的職責了嗎？」

至於財經報紙，《工商時報》的定位框架比例前三名為：「評估影響」、「解釋現狀」與「解決問題」；《經濟日報》則依序為「評估影響」、「解決問題」

與「界定原因」，可以看出，一般報紙與財經報紙在「服貿協議」的定位框架上已出現差異。例如：「今年以來我們的社會出了不少事，除了經濟難以保二、兩岸服貿協議引來漫天蓋地的批判，食品安全風暴、軍中人權問題及產業廢水汙染事件，也每每成為輿論焦點。……台灣經濟社會要進步，我們的民眾就該學習理性的思辨，我們的官員則應該要有講真話的勇氣。今年適逢前行政院長孫運璿百歲冥誕，近日政府高層在緬懷這位昔日台灣經濟領航者時，都表示要效法「孫運璿精神」；所謂孫運璿精神，就是有遠見、有勇氣而為所應為，不因漫天蓋地的罵聲而退縮，不因外來壓力而畏怯，慨然有羅家倫所言俠的精神。」(工商時報，2013 年 12 月 24 日，A2 版)

游子瑩(2006)研究財經報紙社論如何處理兩岸經貿議題時發現，報紙社論集中以「提出建議」最多，顯見報紙社論對於時事走向，確實扮演一種對整體社會(政府、企業與民眾)提出解決問題方式的角色，本研究亦發現，財經報紙除了解釋「服貿協議」的的現狀、評估其後續影響之外，也會針對其問題成因與如何化解僵局提出看法。

那麼，消息來源與定位框架的關係為何？本研究先將眾多消息來源合併計算，分成「政府」(總統、總統府、行政院、經濟部、內政部、陸委會、海基會)、「政黨」(立法院、國民黨/民進黨/台聯黨立委與黨相關來源)、「民間」(產業公會、民間團體、勞工團體)、「學者專家」、「服務產業」(銀行金融業、美髮業、餐飲業、印刷業、中醫業、文創業、房地產業、電信業、其他產業)、「報社與記者」、「大陸」(官方、媒體、民間、商界)與其他(公眾人物、一般民眾、其他)，再與定位框架進行交叉分析，結果發現(詳見表 4-19)，定位框架報導比例最高之前兩名：「解釋現狀」框架，來自政府(22%)與政黨(24%)的消息來源最多；「評估影響」框架也還是以政府(30.5%)與政黨(25.4%)為主要消息來源，這顯示，報紙仍然喜愛運用具有權勢與話語權的消息來源，Hansen(2010)曾提出「宣稱製造

者」（claim makers）的概念，從建構論的角度看媒體議題之再現，認為媒體本應扮演著提供各方聲音交流的公共場域角色。但他也強調，宣稱製造者在發表意見時，已經透過篩選機制將消息來源進行過濾。在新聞文本中，常見的情形是某一團體為主導團體，且主導新聞框架。因而，弱勢團體則尋求利用新聞價值（news value）進入媒介，創造和促進他們所偏好的特定框架。

從框架定位的分析可以看出，「服貿協議」新聞報導最主要的目的在於經由新聞題材的選擇，凸顯「服貿協議」對於台灣社會的經濟現狀與影響為何，再藉由釐清問題，並提供解決辦法。而「服貿協議」的簽訂代表著兩岸經濟關係的將越趨緊密，但是在台灣方面，協議卻始終未能通過，是以「解釋現狀」與「評估影響」的功能不斷被強調。但是報導現狀與影響並不能真正解決問題之癥結，因此「界定原因」與「解決問題」的框架可以讓政府與產業提出因應的解決辦法。

表4-19：四報之「服貿協議」定位框架次數與百分比

	次數	百分比
界定原因	154	11.3
解釋現狀	246	18.2
評估影響	365	26.8
解決問題	167	12.3
時間急迫	122	8.9
事件重要性	83	6.2
責任歸屬	146	10.7
其他	76	5.6
總計	1,359	100.0

表4-20：四報之新聞報別*定位框架交叉分析

定位框架	新聞報別			
	中國時報	自由時報	工商時報	經濟日報
界定原因	30	52	28	44
	9.7%	10.4%	9.9%	16.4%
解釋現狀	61	102	53	30
	19.8%	20.4%	18.7%	11.2%
評估影響	57	153	59	96
	18.5%	30.6%	20.8%	35.8%
解決問題	30	44	48	45
	9.7%	8.8%	17.0%	16.8%
時間急迫	43	14	31	34
	14.0%	2.8%	11.0%	12.7%
事件重要性	33	24	21	5
	10.7%	4.8%	7.4%	1.9%
責任歸屬	36	77	25	8
	11.7%	15.4%	8.8%	3.0%
其他	18	34	18	6
	5.8%	6.8%	6.4%	2.2%
總計	308	500	283	268
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Chengchi Un

表4-21：四報主要消息來源*定位框架之交叉列表

	界定原因	解釋現狀	評估影響	解決問題	時間急迫	事件重要	責任歸屬	其他	總計
政府單位	53	77	110	51	29	21	11	21	373
定位框架%	32.8%	33.3%	30.1%	30.6%	23.0%	26.0%	22.0%	27%	
消息來源%	14.2%	20.6%	29.5%	13.7%	7.77%	5.63%	2.97%	5.63%	100%
政黨單位	29	56	93	29	26	25	40	18	316
定位框架%	19.8%	22.7%	25.4%	2.4%	5.7%	5.1%	9.7%	7.5%	
消息來源%	9.18%	17.7%	29.4%	9.18%	8.23%	7.91%	12.7%	5.70%	100%

民間 定位框架% 消息來源%	9 6.8% 7.5%	16 7.3% 13.3%	24 6.1% 20.0%	9 1.5% 7.5%	16 3.3% 13.3%	9 2.1% 7.5%	29 3.4% 24.2%	8 1.4% 6.7%	120 100%
學者專家 定位框架% 消息來源%	11 7.1% 11.8%	18 7.5% 19.4%	19 5.6% 20.4%	14 2.1% 15.1%	5 1.2% 5.37%	5 1.7% 5.38%	15 1.5% 16.1%	6 1.1% 6.45%	93 100%
服務產業 定位框架% 消息來源%	30 20.7% 12.4%	39 15.8% 16.2%	69 2.2% 28.6%	38 1.8% 15.8%	25 2.5% 10.4%	12 1.3% 5.00%	20 0.0% 8.3%	8 1% 3.3%	241 100%
報社本身 定位框架% 消息來源%	19 12.8% 11.3%	33 13.4% 19.6%	41 11.2% 24.4%	21 12.6% 12.5%	18 13.9% 10.7%	7 8.9% 4.2%	20 13% 11.9%	9 12% 5.4%	168 100%
大陸消息 定位框架% 消息來源%	1 0.0% 5.8%	2 0.0% 11.8%	6 0.8% 35.3%	0 0.0% 0.0%	0 0.0% 0.0%	2 2.5% 11.8%	5 3.5% 29.4%	1 0.0% 5.9%	17 100%
其他 定位框架% 消息來源%	2 0.0% 7.7%	5 0.0% 19.2%	4 0.3% 15.4%	5 0.6% 19.2%	3 0.0% 11.5%	2 0.0% 7.7%	2 0.7% 7.7%	3 0.0% 11.6%	26 100%
總 計	154 100%	246 100%	365 100%	167 100%	122 100%	83 100%	146 100%	76 100%	1,359 100%

註：由於消息來源為複選，無法全部列入計算，因此本交叉分析之消息來源部分，選取每則新聞樣本之主要消息來源(N=1,359)。

本研究將繼續深入分析新聞樣本定位框架之框架化裝置(詳見表 4-22)，而在框架分析的界定階段，本研究試圖從新聞文本中找尋典型的範本，以便分析其對「服貿」事件的報導主題和價值立場，剖析新聞論述中的字詞隱喻，通過對框架化裝置和推理裝置的分析，歸納出文本的核心框架類別。針對「服貿」報導之新聞框架的各類別包裹元素進行分析，檢視各組成元素與推理裝置之間的邏輯關係，力求建構「框架矩陣」並試圖還原「框架包裹」之建構過程。具體包括框架化裝置的「論據」、「詞彙選擇」，以及推理裝置的「問題界定」、「因果推論」、「處理建議」等。

表 4-22：四報「服貿協議」定位框架框架裝置分析

	界定原因框架	解釋現狀框架
樣本範例	《中國時報》2013年11月15日以「**林金源：藍綠比愛台服貿協定躺立院**」為題報導….	《經濟日報》2013年1月14日以「**我ECFA紅利面臨喪失危機**」為題報導….
推理裝置		
問題成因 責任歸屬 道德評估 解決建議	報導點出，「服貿協議」尚未通過是因為藍綠政黨間的角力，藍綠兩黨為了拉攏選民，國民黨害怕因為強推「服貿協議」被貼上「賣台」標籤，民進黨則抓住國民黨這項弱點，強力反對「服貿協議」通過，導致「服貿協議」至今仍無進展，政府應該為此負責。	報導提出，「服貿協議」因為政黨、民間社會各因素，至今還卡在立法院未生效，也因為尚無法，導致政府無法進行後續的談判。這將會造成台灣後續的經濟協議談判以及政府評估本應屬於台灣的ECFA紅利將逐步流入香港與南韓，台灣經濟前景堪憂。報導雖無明確歸屬責任，但是「服貿協議」若要通過，並非是政府一方負責，也需要社會的支持與配合。
框架化裝置		
論據 語彙選擇 隱喻聯想	報導運用「經濟特效藥」、「統一毒藥」、「親中賣台」，等詞彙，點出不同政黨對於「服貿協議」的看法，但並非從經濟角度，而是從政治角度觀察。	報導運用「恐來不及」、「紅利恐將喪失」等字彙，顯示出台灣若沒有「服貿協議」，會造成的經濟影響與後果為負面且嚴重的。
	影響評估框架	**解決問題框架**
樣本範例	《自由時報》2013年12月12日以「**服貿簽下去零售業倒光光業者齊喊禁止開放**」為題報導….	《經濟日報》2013年9月25日以「**抓準自由化的方向**」為題報導……
推理裝置		
問題成因 責任歸屬 道德評估	台灣政府執意通過「服貿協議」，卻罔顧民生服務產業受到之衝擊。報導提及，「服貿	由於「服貿協議」談判上，台灣之政府部門事前溝通不夠。報導明確點出，建議我國應該針對外

解決建議	協議」一旦通過，受到負面影響的人數會超過千萬人，但是政府卻只以少數受到優惠的行業為優先考慮之標準，民生服務產業受到之衝擊應由政府負起責任。	來趨勢立法，不要太注重在細微末節，如此法律訂出來才不會阻礙重重。
框架化裝置		
論據 語彙選擇	報導運大量的數字堆砌出其影響程度之嚴重，如：「零售店超過300萬家，受害人數超過1000萬人，市場被瓜分，利潤被剝削，……馬政府為何急著飛蛾撲火？」等。	報導運用：「說不定台灣要吃很大的苦頭後，才會認同這件事。」來表明，現今台灣似乎尚未理解「服貿協議」若不通過的後果為何。
	時間急迫框架	**事件重要性框架**
樣本範例	《中國時報》2013年12月13日以**「管中閔：韓貿易量2025年達我3倍」**為題報導……	《工商時報》2013年9月21日以**「服貿一小步FTA關鍵一大步」**為題報導……
推理裝置		
問題成因 責任歸屬 道德評估 解決建議	本報導從反面論述，探討在無法通過「服貿協議」下的經濟前景為何，由政府預測的結果是，台灣若再不通過協議，韓國與大陸合作的貿易量將逐步超前台灣，且在將10年後超越台灣3倍之多，報導建議台灣應盡快通過「服貿協議」，否則將面臨更加嚴峻之國際競爭。	「服貿協議」之所以重要，是因為通過「服貿協議」後，台灣才會有更多籌碼談判與其他各國的經濟協議，政府經常以此論述作為「服貿協議」必須通過的理由。台灣若無法在對的時機點通過「服貿協議」，不僅無法成就其重要性，也會失去兩岸相互交流的機會。
框架化裝置		
論據語彙	報導運用「台灣經貿邊緣化危機已迫在眉睫」、「競爭對手的攻城掠地讓人『步步驚心』，台灣因朝野對立還在『原地踏步』」，營造出一種台灣已經沒有時間內耗「服貿協議」之審查。	報導運用：「服貿通過是一小步，但卻是重要關鍵一步!」這些句子，強調「服貿協議」對於台灣經濟前景之重要性。
	責任歸屬框架	

<table>
<tr><td>樣本範例</td><td>自由時報2013年10月18日以「南方朔：馬處理兩岸騙來騙去」為題報導……</td></tr>
<tr><td colspan="2">推理裝置</td></tr>
<tr><td>問題成因</td><td rowspan="4">報導將「服貿協議」以政治化的角度報導，民進黨與評論家南方朔認為，從這次「服貿協議」簽署中可以看出，國民黨與馬英九謊話連連，民進黨需要掌握兩岸的話語權，未來如重返執政時，兩岸政策要做得更好，更符合台灣的利益。南方朔說，民進黨領導人在適當時候是應該去大陸訪問，而國民黨政府在「服貿協議」事件處理之糟糕，應該要負起全責。</td></tr>
<tr><td>責任歸屬</td></tr>
<tr><td>道德評估</td></tr>
<tr><td>解決建議</td></tr>
<tr><td colspan="2">框架化裝置</td></tr>
<tr><td>論據語彙</td><td>報導大量使用「騙」字指責馬英九總統，包括「騙老百姓」、「騙大陸」、「騙美國」，「到處騙來騙去」等，造成台灣利益的最小化、傷害的最大化。</td></tr>
</table>

從上述的幾則新聞框架分析可以發現，報紙於各框架的推理與框架化裝置皆不同，以下將繼續深入討論出現次數較多「評估影響」、「解釋現狀」、「解決問題」、「界定原因」與「責任歸屬」框架的框架方式：

一、評估影響框架

「評估影響」框架為報紙最主要的定位框架(26.8%)，其主要討論的是，「服貿協議究竟對台灣經濟造成什麼影響」？在此面向上，不同報紙，以及不同屬性報紙的看法與定位並不相同，但是新聞內容皆在討論，「服貿協議」究竟會造成台灣的服務產業升級？還是台灣將被大陸的龐大經濟規模併吞？

對此現象，一般報紙的報導論述中對於「服貿協議」的判斷具備明顯的立場差異，如「…開了這扇大門後，台灣可以找更多門通往其他國家…」(中國時報，2013年7月26日，A18版)、「…一旦通過，受到負面影響的人數會超過千萬人…」(自由時報，2013年12月12日，A5版)。財經報紙雖然仍算中立，但秉持著支持經濟開放的本質，報紙仍然偏向支持盡早通過「服貿協議」，如「…兩岸服貿

協議及貨貿協議與爭端解決機制協議須趕快完成…最終再加入 TPP 與 RCEP，整個自由化與國際化的拼圖才算完成。」(經濟日報，2013 年 11 月 10 日，A2 版)。

框架化裝置部分，凡是設及「評估影響」，報紙多會運用實際數字來解釋說明，持贊成立場之報紙，如《中國時報》，會傾向運用台灣 GDP 與經濟成長率正成長作為支持論據，如「…服貿協議實施後，短中期可增加台灣 GDP0.08%，是中經院評估值的 3 倍…。」(中國時報，2013 年 9 月 21 日，A14 版)；《自由時報》則是大量運用受影響得產業產值與被波及的勞工數量，輔以失業率節節升高作為反對的立據，如：「…馬英九國慶強銷服貿，…二十至二十四歲青年失業率飆至十四．七七%，等於每七人就有一人失業，是東亞國家最糟…。」(自由時報，2013 年 10 月 15 日，A3 版)

二、解釋現狀框架

「服貿協議爭辯至今，結果為何？」，報紙有很多篇幅在為「服貿協議」的發展狀態提出描述(18.2%)，儘管在歷經政黨、政府與民間多方的贊成與反對，甚至是 2014 年三月的大規模學生運動，喚起台灣民眾對於協議的關注與認識，「服貿協議」通過與否至今仍沒有一個明確的方向，報紙只能從發生的事實中，解釋現在的狀況。隨著各國的區域經濟發展快速緊密，台灣在這方面卻沒有太多進展，報紙多為此事表示憂慮，如：「惟眼下同步有危機的，尚包括兩岸服貿協議，若政府現在不同步拿出強勁的推進力，恐將後患無窮」(經濟日報，2013 年 10 月 25 日，A3 版)、「…業者要求立法院應盡快通過兩岸服貿協議，否則台灣在國際展現身手的機會將愈來愈小…」(工商時報，2014 年 2 月 11 日，A4 版)。

框架化裝置部分，「解釋現狀」的報導最大特色是說明「複雜程度」，將原先民眾不理解的經濟條文與簽訂過程簡化成清晰易懂的文字，其中《中國時報》、

《自由時報》與《工商時報》用的最多，有趣的是，《中國時報》報導的是何時會通過，如：「…兩岸服貿協議，立院應儘速通過，否則韓國明年與大陸簽署FTA，反而捷足先登…」(中國時報，2013 年 12 月 15 日，A4 版)《自由時報》則是處處阻擋「服貿協議」，如：「ＥＣＦＡ牛皮已被戳破，還是要強推服貿協議，不顧產業界及學術界警告服貿協議對台灣產業。」(自由時報，2013 年 10 月 12 日，A3 版)。

三、解決問題框架

「服貿協議」如今呈現僵局，如何解決難題是個重要課題，觀察各報的「解決問題」框架可以發現，財經報紙比起一般報紙較願意提出解決方案，這是因為財經報紙的本質為報導經濟新聞，除了檢視現在、預測未來之外，遇到經濟問題時，報紙會聯繫起現在與過去，提出適當的方法，如：「…服貿對台灣好壞與否，必須進行全面評估，並徵詢台灣各個產業和相關業者意見，如果未完成溝通，將缺乏單一理性溝通機制…。」(工商時報，2013 年 11 月 13 日，A12 版)、「…是大家都不想談，卻無法迴避的『大陸因素』，必須開始擬定因應解決…。」(經濟日報社論，2013 年 2014 年 2 月 5 日，A2 版)。

在推理裝置的部分，「服貿協議」帶來利弊的同時，同時也有許多建議與解決方案，例如協商過程不透明，連帶使得產業無法應變時，政府應該多說明相關資訊，也應該針對社會上各產業、學者專家以及的疑慮做出回應，大部分的報導在提出解決問題時，多半會從較為客觀的角度。

四、界定原因框架

「服貿協議為何產生爭議？」是「界定原因」框架的重要問題意識(11.3%)。

新聞主題在於討論藍綠不同陣營贊成或反對服貿的理由和爭議，這中間包括對台灣產業的衝擊、台灣中小企業能否轉型、和台灣經濟是否真能從中得到利益。論述中對「服貿協議」簽署的原因，基本上不呈現具正負價向的判斷，然而界定原因的想法則出現一般報紙和財經報紙的差異，《中國時報》也和《自由時報》不同，此類框架新聞在本研究分析樣本中佔了近十分之一。

在框架裝置部分，界定原因新聞論述的最大的特色是強調「為什麼」，其中《自由時報》和《經濟日報》的比例最高，《經濟日報》主要描述為何要經濟開放，以及經濟開放帶來的轉變。消息來源多是政府、官員或學者專家，以顯示援引的數字來自專業人士認可，並常用反差大的數字來凸顯供給之間的落差，如「…服貿簽定代表兩岸經濟關係將日趨密切…」（經濟日報，2013 年 9 月 5 日，A2 版），相反的，《自由時報》在界定原因時，會從政治角度出發，如「馬在完全掌握行政、司法、考試、監察權後，還控制了多數媒體輿論，現在準備收拾最難對付的立法權」(自由時報，2013 年 9 月 21 日，A5 版)。

五、責任歸屬

「服貿協議」立法爭論至今，已經過了十個月，無論報紙是贊成或是反對通過「服貿協議」，對於現在的狀態，報紙都會提出誰應該為此事負責。《中國時報》、《工商時報》與《經濟日報》在歸咎責任時，會從政府能力不足、政黨利益糾葛導致「服貿協議」進度延宕下手，如：「…政治人物各有所圖，最終犧牲的，卻是人民的利益與企業的商機…」(工商時報，2013 年 10 月 31 日，A2 版)、「…兩岸服貿協議『卡關』，後患無窮…台灣業者貽誤的商機，恐難計算…」(經濟日報，2013 年 10 月 25 日，A1 版)。換句話說，報紙是將「服貿協議」無法通過的責任丟給政府。

國立政治大學 National Chengchi University

同樣是將問題丟給政府，《自由時報》卻是以反對的角度歸咎政府的責任，其最常報導，馬英九政府一再堅持通過「服貿協議」，不但是欺騙台灣人民，也誤了台灣經濟前途，如：「…像ＥＣＦＡ、服貿協議對台灣經濟是多麼大的傷害，馬還想要撿便宜參加…到處騙來騙去，造成台灣利益的最小化、傷害的最大化。」(自由時報，2013 年 10 月 18 日，A6 版)。責任歸屬的框架化裝置部分則可以看出，無論是贊成或是反對「服貿協議」，於歸咎責任上，用字遣詞都較為強硬，再者，媒體總會找到怪罪的對象，但卻很少自我檢視在發言上的缺失。

綜上所述，報紙對於「服貿協議」的框架策略非常多元，然而，本研究在此使用的研究樣本尚無法代表整體的報紙報導框架策略，但從此脈絡可以看出，報紙於「服貿協議」議題上的報導策略仍然停留在「解釋」、「界定」與「解決」等實質面的框架，且依據不同立場的報紙，其框架化的角度與方向亦有所不同。

第四節 不同屬性的報紙比較分析

本節將逐一分析不同屬性的《中國時報》、《自由時報》與《工商時報》、《經濟日報》之服貿新聞再現，除了比較兩種屬性的基本資料外，也會分析兩報之消息來源、報導主題、報導偏向與框架呈現，以了解服貿新聞是否會因為報紙屬性的不同而有所差異。

壹、不同屬性報紙之服貿新聞呈現

首先比較兩種屬性的服貿新聞之報導版面，觀察四報的版面分布可以發現，大部分的服貿新聞都出現在第一疊報中，而一般綜合報紙的最常出現的版面依序是 A2 版「焦點/要聞」(14.0%)、A3 版「焦點/要聞」(13.2%)、A4 版「焦點/政治要聞/綜合要聞」(11.4%)、A5 版「焦點/話題/要聞」(10.9%)；再觀察財經報紙發

現，財經報紙的前三名是 A3 版「財經要聞」、A4 版「綜合要聞/財經要聞」、A2 版「焦點/要聞」，整體而言，兩種屬性的報紙於版面配置上有顯著差異(x^2=92.916，p<0.01)。從兩報的版名得知，前六版皆屬於焦點/要聞版，可見「服貿協議」新聞被報紙認為是重要的議題，但是「服貿協議」可以發展的議題十分多元，因此仍有部分新聞刊登在 A18 版之後(一般 8.8%，財經 5.5%)。

在報導篇幅方面，雖然兩種報紙都是以「500~1000 字」最多(一般 57.1%，財經 42.9%)，但是一般報紙有六成以上的報導篇幅為「1001~1500 字」，顯示一般報紙比起財經報紙會用較長篇幅報導「服貿協議」新聞，經卡方檢定，兩種報紙在新聞篇幅上確實有顯著差異(x^2=11.128,P<0.05)。

除了報導版面與新聞篇幅之外，研究結果發現，兩種報紙在報導形式並不因所屬報別而有所不同(詳見表 4-20)，其純新聞的報導比例都超過一半以上(一般報 55.7%，財經報 64.2%)，其次是專欄/評論(一般報，財經報)與社論(一般報，財經報)互有上下，但是整體卡方分析後，兩種屬性報紙並沒有明顯差異(x^2=24.647，p=0.138)。

表4-23:四報之報導版面*屬性卡方分析

		屬性		
		一般報紙	財經報紙	總計
A1版	次數	64	17	81
	百分比	7.9%	3.1%	6.0%
A2版	次數	113	61	174
	百分比	14.0%	11.1%	12.8%
A3版	次數	107	66	173
	百分比	13.2%	12.0%	12.7%
A4版	次數	92	71	163
	百分比	11.4%	12.9%	12.0%
A5版	次數	88	52	140
	百分比	10.9%	9.5%	10.3

A6版	次數	58	29	87
	百分比	7.2%	5.3%	6.4%
A7版	次數	55	28	83
	百分比	6.8%	5.1%	6.1%
A8版	次數	25	19	44
	百分比	3.1%	3.5%	3.2%
A9版	次數	12	21	33
	百分比	1.5%	3.8%	2.4%
A10版	次數	34	21	55
	百分比	4.2%	3.8%	4.0%
A11版	次數	9	18	27
	百分比	1.1%	3.3%	2.0%
A12版	次數	8	34	42
	百分比	1.0%	6.2%	3.1%
A13版	次數	12	6	18
	百分比	1.5%	1.1%	1.3%
A14版	次數	27	48	75
	百分比	3.3%	8.7%	5.5%
A15版	次數	5	10	15
	百分比	0.6%	1.8%	1.1%
A16版	次數	7	7	14
	百分比	0.9%	1.3%	1.0%
A17版	次數	8	7	15
	百分比	1.0%	1.3%	1.1%
A18版	次數	14	5	19
	百分比	1.7%	0.9%	1.4%
A18版以後	次數	71	30	101
	百分比	8.8%	5.5%	7.4%
總計	次數	809	550	1,359
	百分比	100.0%	100.0%	100.0%

(x^2=92.916, df=18, P<.01**)

表4-24：不同屬性報紙之篇幅字數卡方分析

		屬性		總計
		一般報紙	財經報紙	
500字以內	次數	189	134	323
	百分比	23.4%	24.4%	23.8%
500-1000字	次數	460	345	805
	百分比	56.9%	62.7%	59.2%
1001-1500字	次數	160	71	231
	百分比	19.8%	12.9%	17.0%
總計	次數	809	550	1,359
	百分比	100.0%	100.0%	100.0%

(x^2=11.128*, P<.05)

立 政 治 大

表4-25：不同屬性報紙之報導形式卡方分析

報導形式		屬性		總計
		一般報紙	財經報紙	
純新聞	次數	451	353	804
	百分比	55.7%	64.2%	59.2%
專題/專訪/特稿	次數	83	38	121
	百分比	10.3%	6.9%	8.9%
系列報導	次數	53	24	77
	百分比	6.6%	4.4%	5.7%
專欄/評論	次數	126	50	176
	百分比	15.6%	9.1%	13.0%
社論	次數	93	82	175
	百分比	11.5%	14.9%	12.9%
其他	次數	3	3	6
	百分比	0.4%	0.5%	0.4%
總計	次數	809	550	1,359
	百分比	100.0%	100.0%	100.0%

(x^2=24.647，p=0.138，無顯著差異)

貳、不同報紙之消息來源比較

因為「服貿協議」所引用的消息來源種類繁雜，為了方便統計與比較不同屬性的報紙在消息來源引用上的差異，本研究將原有的消息來源合併成下列七種：「總統」、「總統府」、「行政院」、「經濟部」、「內政部」、「陸委會」與「海基會」歸類為「政府」;「立法院」、「國民黨立委」、「國民黨(黨員及黨相關來源)」、「民進黨立委民進黨黨員(黨員及黨相關來源)」、「台聯黨立委」、「台聯黨黨員(黨員及黨相關來源)」歸類為「政黨」;「民間聯盟」、「產業公會」、「勞工團體」歸類為「民間」;「銀行金融業」、「美髮業」、「餐飲業」、「印刷業」、「文創業」、「中醫業」、「房地產業」、「電信業」、「其他產業」歸類為「服務產業」;「大陸大陸官方」、「大陸大陸媒體」、「大陸大陸商界」、「大陸大陸民間」歸類為「大陸」；剩餘的消息來源類別則全部歸類為「其他」。

本研究經卡方檢定後發現，不同類別與其之消息來源引用間具有顯著相關性(詳見表 4-21)。在消息來源引用時，一般報紙最常引用政黨消息來源(24.0%)，顯示《中國時報》與《自由時報》最重視各政黨在「服貿協議」中的論述；其次是政府消息來源(總統、總統府、行政院、經濟部、內政部、陸委會與海基會，23.1%)，再來才是服務產業消息來源(銀行金融業、美髮業、餐飲業、印刷業、文創業、中醫業、房地產業與其他產業，19.8%)。

財經報紙則是最重視政府消息來源(32.8%)，其次是服務產業消息來源(21.7%)，再來才是政黨消息來源，Iyengar(1991)發現，電視新聞喜好引用經濟學者與政府官員的評論；吳碧娥(2004)研究認為，財經專業報紙中，政府官員與學者專家的消息來源最受重視，且代表產業的服務產業論述相對較少。但是本研究發現，「服貿協議」新聞中，在一般報紙上，政府與政黨的消息來源非常受到重視，然而在財經報紙，政府與服務產業才是被重視的消息來源。至於學者專家的言論，在一般報紙(6.4%)的引用比起財經報紙(3.7%)明顯，卡方檢定的結果，可知兩報再消息來源引用上具有顯著差異($x^2=55.549$，$p<0.05$)。

表4-26：不同屬性報紙之消息來源卡方分析(最多複選三項)

		屬性		
		一般報紙	財經報紙	總計
政府	次數	411	343	754
	百分比	23.1%	32.8%	26.7%
政黨	次數	427	181	608
	百分比	24.0%	17.3%	21.5%
民間	次數	197	79	276
	百分比	11.1%	7.6%	9.8%
服務產業	次數	352	227	579
	百分比	19.8%	21.7%	20.5%
大陸相關	次數	56	35	91
	百分比	3.1%	3.3%	3.2%
學者專家	次數	113	39	152
	百分比	6.4%	3.7%	5.4%
其他	次數	222	142	364
	百分比	12.5%	13.6%	12.9%
總計	次數	1778	1046	2824
	百分比	100.0%	100.0%	100.0%

(x^2=55.549*，p<.05)

National Chengchi University

參、不同屬性報紙之服貿新聞特色

一、經濟指標

本研究欲了解不同屬性之報紙再建構「服貿協議」新聞時，是否會引用經濟指標作為支持或反對的依據，交叉比對四報的新聞樣本(詳見表 4-22)，並排除所有未使用經濟指標的樣本之後發現，一般報與財經報的經濟指標運用都以「台灣 GDP」(一般 25.8%，財經 19.9%)與「台灣經濟成長率」(一般報 24.2%，財經報 19.5%)為多數，但是一般報也注重「服貿協議」對於「失業率」高低的影響；財經報則

是使用多元的經濟指標來解釋「服貿協議」的重要程度(43.4%)，如就業增加率、台灣消費者物價指數(CPI)、台灣服務業產值成長率、台灣製造業採購經理人指數(PMI)、大陸消費者物價指數(CPI)等指標。因此經過卡方檢定後，一般報與財經報於經濟指標運用上具有顯著差異(x^2=26.673, df=4, P<0.01)。

表4-27：不同屬性報紙之經濟指標卡方分析

		屬性		
		一般報紙	財經報紙	總計
台灣經濟成長率	次數	62	49	111
	百分比	24.2%	19.5%	21.9%
大陸經濟成長率	次數	23	27	50
	百分比	9.0%	10.8%	9.9%
台灣GDP	次數	66	50	116
	百分比	25.8%	19.9%	22.9%
失業率	次數	31	16	57
	百分比	11.0%	6.4%	11.2%
其他	次數	74	109	173
	百分比	30.0%	43.4%	34.1%
總計	次數	256	251	507
	百分比	100.0%	100.0%	100.0%

(x^2=26.673**,P<.01)

Chengchi Uni

二、報導偏向

報導偏向代表著報紙運用不同的事實與語氣建構出其對於事件的看法，本研究結果發現，兩種報紙都以「中立/混和」(一般 39.8%，財經 60.9%)之報導比例最高，一般報紙則是以「否定/質疑」(35.6%)報導比例屈居第二，接著才是「肯定/贊成」；財經報紙則是「肯定/贊成」(28.2%)比例高於「否定/質疑」(10.9%)，儘管如此，經過卡方分析之後，一般報與財經報在「服貿協議」新聞偏向上並沒有顯著差異(x^2=109.730，p=0.12>0.05)。

表4-28：不同屬性報紙之報導偏向卡方分析

		屬性		總計
		一般報紙	財經報紙	
肯定/贊成	次數	199	155	354
	百分比	24.6%	28.2%	26.0%
否定/質疑	次數	288	60	348
	百分比	35.6%	10.9%	25.6%
中立/混合	次數	322	335	657
	百分比	39.8%	60.9%	48.3%
總計	次數	809	550	1,359
	百分比	100.0%	100.0%	100.0%

(x^2=109.730,, p=0.12，無顯著差異)

三、報導主題

自 1995 年，McCombs & Evatt(1995)提出「議題設定第二層次」理論後，媒介對於議題屬性的強調會影響閱聽人對議題屬性的認知的說法開始廣受討論。議題設定最早的概念認為，一個議題在媒介中的顯著程度將決定它在公眾心目中的重要程度。不過，隨著議題設定概念的內涵大為擴展，議題設定理論不僅關注媒介強調了那些(which)議題，而且關注這些議題是怎樣(how)表達的。

本研究透過反覆觀察報紙文本，將「服貿協議」的報導主題分為下列 16 種(詳見表 4-24)，且因為一則新聞有時不只一個報導主題，因此這個類別最多可以登錄兩項。研究結果發現，一般報與財經報在「服貿協議」的報導主題非常不同，一般報以「社會安全/國家安全」(8.7%)之報導比例最高，其次是「兩黨攻防」(7.7%)、「各地抗議活動」(7.5%)與「台灣國際處境」(7.2%)，從這些數據便可知道，即便是在「服貿協議」這種具備兩岸經濟往來特質的經濟性協議，一般報紙關心的仍是台灣的國家主權、社會安定以及藍綠兩黨論述與攻防，這些偏向政治性質的議題。

反觀財經報紙關心的主要議題是「服貿協議與兩岸經濟關係」(12.6%)、「馬政府辯護」(10.2%)、「服貿協議立法監督過程」(9.2%)與「台灣的國際競爭」(7.6%)等，這些議題都與「服貿協議」本身的經濟特質較有關聯。經過卡方分析後發現，一般報與財經報的的報導主題具有顯著差異(x^2=236.163,p<0.001)。

表4-29：不同屬性報紙之報導主題卡方分析(複選兩項)

		屬性		
		一般報紙	財經報紙	總計
服貿協議簽訂及過程	次數	38	28	66
	百分比	3.3%	4.6%	3.7%
服貿協議立法監督過程	次數	53	57	110
	百分比	4.6%	9.4%	6.2%
服貿協議與兩岸經濟關係	次數	49	77	126
	百分比	4.2%	12.6%	7.1%
服貿協議與兩岸政治關係	次數	60	17	77
	百分比	5.2%	2.8%	4.3%
大企業/產業公會態度	次數	44	42	86
	百分比	3.4%	6.9%	4.6%
勞工團體態度	次數	43	18	61
	百分比	3.3%	2.4%	2.8%
中小企業/服務產業態度	次數	68	19	87
	百分比	5.4%	2.8%	4.5%
台灣整體經濟走向	次數	47	34	81
	百分比	4.0%	5.6%	4.6%
就業問題	次數	84	23	107
	百分比	7.2%	3.8%	6.0%

社會安全/國家安全	次數	101	18	119
	百分比	8.7%	3.0%	6.7%
加入國際經濟組織之可能性	次數	42	34	76
	百分比	3.6%	5.6%	4.3%
台灣國際處境	次數	84	40	124
	百分比	7.2%	6.6%	7.0%
台灣的國際競爭	次數	37	46	83
	百分比	3.2%	7.6%	4.7%
各地抗議活動	次數	87	16	103
	百分比	7.5%	2.6%	5.8%
馬政府辯護	次數	66	62	128
	百分比	5.7%	10.2%	7.2%
立法院辯護	次數	74	18	92
	百分比	6.4%	3.0%	5.2%
兩黨攻防	次數	90	21	111
	百分比	7.7%	3.4%	6.3%
反黑箱作業	次數	56	3	59
	百分比	4.8%	0.5%	3.3%
其他	次數	31	45	76
	百分比	2.7%	7.4%	4.3%
總計		1164	609	1773
		100.0%	100.0%	100.0%

(x^2=236.163***, p<.001)

肆、不同屬性報紙之新聞框架比較

一、議題框架

從建構論的角度來看，「議題框架」是詮釋事件的角度，也是主觀認知、理解事件的方式。框架可以存在於消息來源、新聞文本、新聞人員、讀者以及社會文化背景(Entman, 2004)。也可以幫助我們了解媒介文本中的權力關係。本研究發現，一般報與財經報在議題框架的差異上確實非常明顯，一般報紙之議題框架報導比例依序為：「台灣民主自主」(18.7%)、「政府支持/反對」(16.9%)與「台灣經濟香港化」(12.3%)；財經報紙則是：「政府支持/反對」(25.3%)、「台灣經濟邊緣化」(16.9%)與「台灣經濟明朗化」(11.6%)。

本研究為了看出一般報與財經報是以政治或是經濟角度框架化「服貿協議」，將下列 12 個框架(「其他」除外)，歸類至「政治」(政府支持/反對、國民黨論述、民進黨論述、台聯黨論述、親中、反中與台灣民主自主)與「經濟」(台灣經濟香港化、台灣經濟邊緣化、台灣經濟明朗化、經濟開放與經濟封閉)框架，並各自加總，結果發現，一般報的政治框架比例為 63.3%，經濟框架比例為 29.5%；其政治框架比例已經超過六成；而財經報紙的政治框架比例為 45.1%，經濟框架比例為 45.6%，兩者非常接近。

因此，本研究發現，一般報紙偏好運用政治框架設定議題，然而財經專業報紙框架化「服貿協議」新聞時，除了經濟類框架之外，政治框架報導比例也是非常高，而在經過卡方分析後，兩種屬性的議題框架呈現顯著差異(x^2=228.128, $p<0.001$)。

表4-30：不同屬性報紙之議題框架卡方分析(最多複選兩項)

		一般報紙	財經報紙	總計
政府支持/反對	次數	151	133	284

	百分比	16.9%	25.3%	20.0%
國民黨論述	次數	51	41	89
	百分比	5.5%	7.6%	6.3%
民進黨論述	次數	91	46	136
	百分比	10.2%	8.6%	9.6%
台聯黨論述	次數	34	8	41
	百分比	3.8%	1.3%	2.9%
親中	次數	10	7	17
	百分比	1.4%	0.9%	1.1%
反中	次數	63	4	67
	百分比	6.8%	0.3%	4.1%
台灣民主自主	次數	167	6	173
	百分比	18.7%	1.1%	12.2%
台灣經濟香港化	次數	110	21	131
	百分比	12.3%	4.0%	9.2%
台灣經濟邊緣化	次數	46	94	135
	百分比	5.1%	18.1%	9.5%
台灣前景明朗化	次數	51	66	112
	百分比	5.7%	13.4%	7.9%
經濟開放	次數	31	44	75
	百分比	3.5%	7.4%	4.5%
經濟封閉	次數	28	9	37
	百分比	2.9%	2.7%	2.6%
其他	次數	71	46	127
	百分比	7.9%	9.3%	8.9%
總計	次數	895	526	1421
	百分比	100.0%	100.0%	100.0%

(x^2=228.128***,, p<.001)

二、定位框架

Entman(2004)提出的「框架功能」，不但可以看出一則新聞報導的定位方式，

也可以了解媒體如何運作新聞框架。本研究除了使用 Entman 提出的「界定原因」、「解釋現狀」、「評估影響」與「解決問題」之外，另外針對「服貿協議」新聞文本，再增加「時間急迫性」、「事件重要性」與「責任歸屬」三個框架。結果顯示(詳見表 4-26)，一般報紙以「評估影響」報導比例最高，其次是「解釋現狀」與「責任歸屬」；而財經報紙雖然也是以「評估影響」比例最高，但是「解決問題」、「解釋現狀」與「界定原因」的比例亦非常高。

推論不同報紙的定位框架，可能與其新聞主題有關，一般報紙最重要的新聞主題是政黨間的攻防與民眾抗議「服貿協議」簽署，因此報紙多半是在解釋事件以及事件的影響，以及追究誰該為此事件負責；財經報紙的重要主題則是兩岸經濟關係如何發展，以及台灣政府如何回應，因此提出建議與釐清事件成因就成為定位的主軸。經過卡方分析後，不同屬性的報紙在定位框架上達到顯著差異(x^2=57.411, p<0.01**)。

表4-31：不同屬性報紙之定位框架卡方分析

		屬性		
		一般報紙	財經報紙	總計
界定原因	次數	82	72	154
	百分比	10.1%	13.1%	11.3%
解釋現狀	次數	164	82	246
	百分比	20.3%	14.9%	18.1%
評估影響	次數	210	155	365
	百分比	26.0%	28.2%	26.9%
解決問題	次數	74	93	167
	百分比	9.1%	16.9%	12.3%
時間急迫	次數	57	65	122
	百分比	7.0%	11.8%	9.0%
事件重要性	次數	57	26	83
	百分比	7.0%	4.7%	6.1%
責任歸屬	次數	113	33	146

	百分比	14.0%	6.0%	10.7%
其他	次數	52	24	76
	百分比	6.4%	4.4%	5.6%
總計	次數	809	550	1,359
	百分比	100.0%	100.0%	100.0%

(x^2=57.411**, p<.01)

國立政治大學
National Chengchi University

第五章 結論與建議

在本章中，首先歸納本研究五個研究問題的主要發現，並透過這些發現試圖建構出一般報紙與財經報紙報導「服貿協議」新聞的公式。其次，將提出本研究對於學術界與實務界的貢獻，以及研究限制和對未來研究建議。

第一節 重要發現與討論

本研究之目的，在於藉由分析一般綜合報紙與財經專業報紙的新聞議題與報導框架，來描繪「服貿協議」新聞的樣貌，以及探討不同「服貿協議」新聞中各項消息來源的引用與偏向情形。以下針對本研究所提出之研究問題，逐一進行討論。

本研究分析民國 102 年 6 月 21 日至 103 年 2 月 20 日間，《中國時報》、《自由時報》、《工商時報》與《經濟日報》共 1,359 則「服貿協議」新聞報導，本研究之重要結果整理如下：

國立政治大學 National Chengchi University

研究問題一：報紙如何呈現「服貿協議」新聞？

一、《自由時報》報導則數最多，其次是《中國時報》

四報報導則數中，《自由時報》以 500 則新聞報導居冠，其次是《中國時報》308 則，這可以說明，雖然「服貿協議」是一個經濟協議，但是一般報紙對於協議的關心程度更甚於財經報紙。根據本研究的框架分析結果發現，新聞論述多半將「服貿協議」和其討論，框架成導致政治、經濟、兩岸關係、產業、甚至台灣

未來前景或危機的負面社會問題。服貿協議的新聞論述雖然以中立不帶價值判斷的角度聚焦在「解釋現狀」，然而報導更重視「評估影響」。

「評估影響」主要是改變層面的描述，如《自由時報》高達 30%的定位框架「評估影響」，這讓「服貿協議」變成負面而有力的社會問題，而其消息來源偏向權威的專家學者與專業立法委員等消息來源的引述，皆為所有論述鋪陳的主要元素。但「評估影響」框架更是能藉由失業率和 GDP 數據對比、具負面意涵的字詞、隱喻或反諷、明確或暗指須負責的特定對象為何，強化「服貿協議」是其他眾多問題如「台灣香港化」、「台灣民主失去自主性」的肇因。

中國時報的定位框架也是聚焦在「解釋現狀」與「評估影響」上，並策略性的運用政府與政黨消息來源支持其論述，不同的是報紙的立場偏向明顯，因此在《中國時報》的報導中，經常運用「經濟成長率」及「台灣 GDP」來證明「服貿協議」的經濟效益，將服貿簽署導向成正面有助益的事情，並再使用「時間急迫」與「事件重要性」框架，強化「服貿協議」的重要性與該通過之必要性。

接著，在新聞版面方面，「服貿協議」則是被一般與財經報認為是十分重要的新聞，大部分的新聞都在前六版出現，也因為「服貿協議」牽涉到兩岸關係，其又是個經濟協議，因此也經常出現在「財經」與「兩岸」版面。而且每個版面幾乎都有也可看出其複雜性。

二、報導以純新聞為主，但是特稿、專欄、社論報導數量也很多，純新聞表達不同報社立場最為特殊

無論是一般報或財經報，純新聞類型的報導比例皆最多，但是與以往研究結果不同的是，在「服貿協議」議題上，報紙的特稿、專欄、社論的報導比例也非

常高，，這代表，報紙不但對於「服貿協議」相關議題非常重視，也充分運用報紙話語權。在報導篇幅與報導類型上，報紙大多以「501-1000 字」之中篇幅報導為主，僅在專欄與社論出現「1001~1500」字之長篇幅報導。

此外，依統計數字，特稿、專欄、社論的偏向，都可以代表各報的立場，《中國時報》社論之「肯定/贊成」立場達 57%，系列報導和專欄贊成比例也接近四成，就連純新聞的贊成立場亦高達 56%，已接近該報社論的支持比例。

《自由時報》也不遑多讓，否定的立場從社論 48%、專訪/特稿 54.4%，純新聞的反對立場也達 47.5%，由此可見，新聞專業經常強調的客觀中立在此並不成立，在兩報的服貿協議新聞報導中出現嚴重的「立場偏差」問題。

三、報紙策略性的運用消息來源，且仍以菁英消息來源為主

由於報紙上的「服貿協議」議題眾多，因此消息來源也特別繁雜，過去研究指出，經濟新聞喜好引用政府的消息來源與學者專家解釋與預測經濟訊息，因為政府掌握著「服貿協議」資訊，且具備發言的正當性與權威性，而除了政府之外，學者專家又因為精通科學論述(McCloskey, 1985)，而這種論述正符合經濟新聞處理複雜且須解釋的新聞。

本研究發現，不同屬性的報紙於消息來源的選擇上確實具有顯著差異，且一般報紙傾向以政黨與政府作為消息來源，反而是與「服貿協議」息息相關的服務產業聲音較薄弱，而財經報紙除了引用政府消息居多，也多採納各式服務產業的聲音做為報導根據，這代表著，財經報紙在報導經濟新聞時，選擇的消息來源除了以官方為主，也偏重產業的看法。而在兩種報紙中，學者專家的意見於一般報紙比較被重視，反而在財經報紙上，此現象較不明顯。

因此，本研究認為，一般報與財經報重視的消息來源並不相同，但是被認為是重要的消息來源，確實與其所掌握的權力與話語權大小有關，因為政府單位的論述與政策公告具有法定效力，而政黨則是具備是否讓協議立法通過的權力，再者，「服貿協議」因為牽連台灣眾多服務業未來的發展方向，因此服務產業的說法與論述也受報紙重視。從量化的數據可看出，一般報紙在服貿議題上偏向政治取向，在經濟取向部分則是較為關注「服貿協議」中受害的產業，報紙雖然引用為數眾多的政府支持/反對，但是不同的報紙卻依照相同的論述建構出不同的意義；財經報紙於服貿議題的政治偏向較不如一般報紙明顯，雖然《工商》與《經濟》也引用不少政府消息來源，但是其引用財經與服務產業的消息來源亦相當多元。

最後，相較於「服貿協議」後期的「太陽花學運」，以學生作為主要消息來源之一相比，前期的消息來源多還是集中在政府、政黨與專家學者等傳統菁英消息來源，這顯示，報紙於兩個不同階段的議題設定與消息來源運用策略並不相同，也可以證明報紙是有意識的選擇符合報導立場之消息來源。

國立政治大學 National Chengchi University

研究問題二：報紙之「服貿協議」新聞文本特色為何？

一、台灣 GDP 成長率為主要經濟指標，但也凸顯失業率的衝擊

過去研究指出，經濟新聞藉由經濟指標的使用與強調，作為新聞論述的佐證。本研究發現，「服貿協議」新聞中，將近三分之二的新聞並沒有引用任何經濟指標，而在引用經濟指標之新聞文本中，又以引述「台灣 GDP 成長率」最多，其次是「台灣經濟成長率」、「失業率」、「大陸經濟成長率」。

其中，《自由時報》在報導中經常凸顯出「失業率」的重要性，指出一旦「服

貿協議」通過之後，將嚴重影響本地服務產業勞工之生計，這也算是一種策略性運用經濟指標傳達其新聞立場的方式。除了使用上述指標之外，報紙也會引用就業增加率、台灣消費者物價指數(CPI)、台灣服務業產值成長率、台灣製造業採購經理人指數(PMI)、大陸消費者物價指數(CPI)等指標。

二、《中時》正向支持、《自由》負面反對、財經報紙中立為多

整體看來，四份報紙對於「服貿協議」新聞的報導語氣與立場持「中立/混合」立場的報導比例最高，其次是「支持/贊成」立場，最後才是「否定/質疑」，但這兩者差距比例並不大，這顯示，雖然中立立場報導較多，但是具有偏向的報導也不少，且立場偏向的差距很小，這顯示，報紙於「服貿協議」中，具有高度的立場歧異。

基於一般報紙之報導立場具懸殊差異，因此本研究繼續分析《中國時報》與《自由時報》在各種報導類型上的報導偏向，結果發現，無視各種類型的新聞報導，中國時報皆以「支持/贊成」立場最多；《自由時報》則還是以「否定/質疑」居所有類型報導之冠，這說明了，報紙已經在攸關兩岸經濟與政治關係發展的「服貿協議」，動用全部資源塑造其立場。財經報紙則是以中立報導為多，凸顯其報導經濟新聞之專業特質。

三、新聞主題多元，但以政治層面主題為主

本研究發現，報紙最關心的「服貿協議」主題是「服貿協議與兩岸經濟關係」，這反映了「服貿協議」本身牽涉到兩岸服務業發展的本質；其次是「馬政府辯護」，這也印證了報紙關心的是政府如何針對政黨與民間的質疑提出回應與解決方式；然後才是「台灣國際處境」，這代表著報紙認為，「服貿協議」通過與否會影響著

台灣日後在國際的經濟角色定位與台灣即將面臨的優勢或是劣勢。

除了前述的三項主題外，「社會安全/國家安全」、「兩黨攻防」、「服貿協議立法監督過程」則多成為單獨的主題，在「社會安全/國家安全」方面，報紙多引用「學者/專家」做為消息來源，新聞主要報導的是政府「服貿協議」對於台灣社會的安定性與國家主權具傷害性，持此議題的立場多為「否定/質疑」，而再「兩黨攻防」議題上，報紙多報導藍綠兩黨對於「服貿協議」的立法程序無共識，雙方堅持自己的立場，互不相讓。而在「服貿協議立法監督過程」則多在討論「服貿協議」為何無法通過，以及若要通過，需要什麼樣的助力或是解決方法。

研究問題三：不同報紙如何使用新聞框架？

一、政府支持/反對受重視，政黨攻防議題次之

本研究發現，無論是一般報或是財經報，報紙使用「政府支持/反對」作為議題框架的比例最高，其次是「政黨支持/反對」。由此可見，報紙在框架化「服貿協議」議題時，是以政府與政黨對於協議的論述為主，該受到討論的經濟面向反而成為配角。在經濟議題框架上，一般報紙使用關乎台灣經濟未來前景的「台灣經濟香港化」、「台灣經濟邊緣化」與「台灣經濟明朗化」之比例偏低，只有三成左右。財經專業報紙的《工商時報》與《經濟日報》的經濟議題框架比例，比起一般報紙仍高出許多，由此可知，財經報紙比起一般報紙明顯著重「服貿協議」的經濟面向，其財經新聞報導本質仍然存在。

二、報紙重視「服貿協議」的原因與結果，財經報紙較關心如何解決問題

本研究發現，服貿新聞最常發揮其「評估影響」的功能，也就是運用政府、

政黨、學者專家與民生服務業的意見與建議，指出「服貿協議」通過或是未通過的對於台灣經濟、政治的影響。其次是「解釋現狀」，主要是報導針對服貿協議的簽訂過程、立法程序以及現階段台灣立法未通過的狀態。再來才是「解決問題」，指的是報紙對於現階段的社會各界與朝野與政府的僵持狀態提出解決辦法。

在四報與定位框架部分，《中國時報》與《自由時報》皆以「解釋現狀」與「評估影響」作為主要定位，這可以說明，媒體最重視「服貿協議」現階段的通過與否狀態與之後對於台灣的經濟影響。至於財經報紙，《工商時報》的定位框架比例前三名為：「評估影響」、「解釋現狀」與「解決問題」；《經濟日報》則依序為「評估影響」、「解決問題」與「界定原因」，可以看出，一般報紙與財經報紙在「服貿協議」的定位框架上已出現差異。

由於報紙的定位框架無法看出其立場與用字遣詞，為了清楚分析報紙是如何運用話語包裝框架，本研究再利用 van Gorp 的框架分析，解構各報的框架與框架裝置，結果發現，報紙為了凸顯事件重要或是其影響，用字遣詞上誇張化，且各報於定位框架中強調的論點並不相同，《中國時報》、《工商時報》與《經濟日報》多以「服貿協議」對於台灣有正面之經濟利益，而《自由時報》則是以「服貿協議」傷害台灣的政治、經濟自主為出發點，在用詞上也比較誇張化。

研究問題四：一般報與財經報之「服貿協議」新聞異同？

本研究檢視一般報紙《中國時報》、《自由時報》與財經報紙《工商時報》與《經濟日報》在服貿議題呈現、消息來源、文本特色、新聞框架等四大項目的差異情形，研究發現如下：

一、在服貿議題呈現方面，不同屬性之報紙在報導版面與新聞篇幅兩項具顯

著差異，但在新聞偏向上沒有顯著差異。雖說如此，但是「服貿協議」新聞無論在一般報或是財經報中，都屬於重要新聞。至於兩類報紙在新聞偏向差異不明顯，是因為財經報紙以中立/混合報導立場最多，若將範圍縮小至一般報紙的立場分析，結果就具明顯差別。

二、不同屬性之報紙在消息來源上具有顯著差異，本研究發現，一般報紙最常引用政黨消息來源，其次是政府消息來源，再來才是服務產業消息來源；財經報紙則是最重視政府消息來源，財經報紙則是最重視政府消息來源，其次是服務產業消息來源，再來才是政黨消息來源，吳碧娥(2004)研究發現，財經專業報紙中，政府官員與學者專家的消息來源最受重視，且代表產業的服務產業論述相對較少。但是本研究發現，「服貿協議」新聞中，在一般報紙上，政府與政黨的消息來源非常受到重視，然而在財經報紙，政府與服務產業才是被重視的消息來源。至於學者專家的言論，在一般報紙的引用比起財經報紙明顯。

三、服貿新聞文本特色部分，不同屬性報紙在經濟指標運用上具有顯著差異，雖然一般報與財經報的經濟指標皆注重「台灣 GDP」與「台灣經濟成長率」，但是一般報也偏重「服貿協議」對於「失業率」高低的影響；財經報則是使用多元的經濟指標來解釋「服貿協議」的重要程度(43.4%)，如就業增加率、台灣消費者物價指數(CPI)、台灣服務業產值成長率、台灣製造業採購經理人指數(PMI)、大陸消費者物價指數(CPI)等指標。

報導偏向代表著報紙運用不同的事實與語氣建構出其對於事件的看法，本研究結果發現，兩種報紙都以「中立/混合」之報導比例最高，一般報紙則是以「否定/質疑」報導比例屈居第二，接著才是「肯定/贊成」；財經報紙則是「肯定/贊成」比例高於「否定/質疑」，儘管如此，經過卡方分析之後，一般報與財經報在「服貿協議」新聞偏向上並沒有顯著差異。

「服貿協議」的報導主題則是分為 16 種，研究結果發現，一般報與財經報在「服貿協議」的報導主題非常不同，一般報以「社會安全/國家安全」之報導比例最高，其次是「兩黨攻防」、「各地抗議活動」與「台灣國際處境」，從這些數據便可知道，即便是在「服貿協議」這種具備兩岸經濟往來特質的經濟性協議，一般報紙關心的仍是台灣的國家主權、社會安定以及藍綠兩黨對此的論述與攻防這類偏向政治性質的議題。

反觀財經報紙關心的主要議題是「服貿協議與兩岸經濟關係」、「馬政府辯護」、「服貿協議立法監督過程」與「台灣的國際競爭」等，這些議題都與「服貿協議」本身的經濟特質較有關聯。經過卡方分析後發現，一般報與財經報的的報導主題具有顯著差異。

四、關於服貿的框架運作，本研究認為，一般報與財經報在議題框架的差異上確實非常明顯，一般報紙之議題框架報導比例依序為：「台灣民主自主」、「政府支持/反對」與「台灣經濟香港化」；財經報紙則是：「政府支持/反對」、「台灣經濟邊緣化」與「台灣經濟明朗化」。為了釐清報紙議題框架化的角度，本研究將所有框架類別加總，概分為「政治」與「經濟」兩種議題框架，結果發現，一般報的政治框架比例是經濟框架比例之兩倍以上，而財經報紙的政治框架比例為經濟框架比例則是非常接近。這顯示，一般報紙偏好運用政治框架設定議題，然而財經專業報紙框架化「服貿協議」新聞時，除了經濟類框架之外，政治框架報導比例也是非常高，而在經過卡方分析後，兩種屬性的議題框架呈現顯著差異。

定位框架方面，本研究除了參考 Entman 的框架功能之外，另外針對「服貿協議」新聞文本，再增加「時間急迫性」、「事件重要性」與「責任歸屬」三個框架。結果顯示，一般報紙以「評估影響」報導比例最高，其次是「解釋現狀」與「責任歸屬」；而財經報紙雖然也是以「評估影響」比例最高，但是「解決問

題」、「解釋現狀」與「界定原因」的比例亦非常高。

推論不同報紙的定位框架，可能與其新聞主題有關，一般報紙最重要的新聞主題是政黨間的攻防與民眾抗議「服貿協議」簽署，因此報紙多半是在解釋事件以及事件的影響，以及追究誰該為此事件負責；財經報紙的重要主題則是兩岸經濟關係如何發展，以及台灣政府如何回應，因此提出建議與釐清事件成因就成為定位的主軸。經過卡方分析，不同屬性的報紙在定位框架上達到顯著差異。

綜觀四份報紙對於「服貿協議」的報導，可以看出報導策略明顯不同，《中國時報》與《自由時報》在報導立場上完全相反，甚至出現「資源動員」現象，報紙全力塑造出兩種極端的立場是否為了符合報紙長久以來的立場可以再深究。財經專業報紙部分，《工商時報》雖然比《中國時報》與《自由時報》來的中立，但是在許多議題，如台灣應採取開放，以及應該多採取政府建議，皆是持贊成的態度。《經濟日報》在許多「服貿協議」議題上也採取傾向支持政府作法的報導居多，但是比起一般性報紙的「全力」支持，兩報於報導方式與立場都仍以經濟面為重。

國立政治大學 National Chengchi University

第二節 研究意義

根據本研究結果，提出本研究在理論上與實務上的意義：

(一)本研究在學理上的貢獻：

本研究運用議題設定與框架分析理論，並以質量化方法進行研究，研究結果顯示，不同屬性的報紙在報導「服貿協議」，此一兩岸經貿政策新聞時，其報導版面、消息來源、議題與定位框架皆有顯著差異，研究結果也支持議題設定與框

架適用於經濟新聞的可行性。

本研究運用政治、經濟、社會等不同議題與框架分析「服貿協議」新聞報導時發現，不同報紙對於經濟新聞的報導議題與框架有顯著不同，而且，報紙對於框架裝置之運用為一種策略性的運用：一般報紙偏向以政治議題與框架操作兩岸經濟政策新聞；而財經報紙仍以經濟議題與框架為大宗。

由此可見，在報紙之間，已經出現很大的歧異，且立場呈現對立分明。報紙透過運用不同的消息來源來包裝自己的論述，符合 Gamson(1988)提出之媒體解構框架後再建構之過程，利用原來的框架再與不同文本結合成框架裝置，以便和媒體的立場吻合。而這個現象早在 Pan et al(1999)研究香港回歸大陸之中港台三地報導就已被提出，不同的媒體把報導主題(theme)轉化為故事(story)，並加入媒體自身的論述，使得不同媒體報導同一事件時，新聞內容截然不同。

本研究再深入比較《中國時報》與《自由時報》的新聞與特稿、社論呈現出的新聞立場，結果發現一致性，兩報在特稿與社論呈現正反立場顯著差異，這代表兩報在「服貿協議」議題報導已出現「資源動員」(resource mobilization)現象，《中時》在報導上呈現出「普遍贊成」，且偏重的是台灣可以從中得到經濟利益；《自由》則是「全面反對」協議簽署，且切入的焦點除了經濟將受創，台灣的政治主權亦有可能受影響。

目前國內仍欠缺兩岸經濟政策新聞的相關研究，而以報紙為例，亦鮮少研究將一般報紙與財經報紙共同列入研究範圍，本研究不但把媒體屬性列入考量，亦將兩種屬性的報紙在報導方式與策略做了比較。本研究認為，兩岸經濟政策新聞並不全然是「經濟」新聞，因其牽涉「兩岸政策」，因此部分報紙是以政治角度框架化相關報導。

(二)本研究在實務上的貢獻：

本研究經由框架清單詳細分析一般報紙與財經報紙可以看出報紙報導「服貿協議」的手法，本研究也細分出「服貿協議」相關的報導主題與議題框架，可以看出一般報紙在報導「服貿協議」新聞時，重視的是協議的影響與後果，以及誰該為結果負責；財經報紙卻是著重在界定問題成因與如何解決問題，此研究結果可以供新聞實務界以及日後研究做為參考。

本研究也發現，政府在主導「服貿協議」立法通過的過程中，面對各界諸多質疑與挑戰，政府卻無法提出具體解決方案，所以報紙只把事件發展框架在現狀與未來影響，這將不利於政府日後的政策推動。從新聞框架也可看出，報紙總是從「誰」(who)與「什麼」(what)框架化服貿議題，報紙自身也鮮少提出解決方案，這也無法幫助民眾深入了解服貿政策。

「服貿協議」讓我們看到台灣報紙的活力與自主，對於政府、政黨如何制定兩岸政策提出多元的意見，這亦投射出，報紙對於台灣政治不確定的態度擁有不同的看法，有些報紙選擇與大陸「劃清界線」，但是也有報紙持應該更加開放的意見。儘管報紙意見多元，但是在如「服貿協議」這樣重大的兩岸經濟政策上，報紙並沒有溝通交流，反而是各持己見，多無共識，本研究認為，報紙作為大眾認知訊息的管道，應多就「服貿協議」的利弊同時討論，不應該就立場考量發表片面言論，同時也應該多從協議的影響之經濟面向著手，不需著重在政治考量。

第三節 研究限制與未來研究建議

壹、研究方法與內容

本研究雖然運用內容分析與框架分析作為研究方法，但是由於新聞樣本數量過多，雖然以內容分析法分析出報紙的整體之報導主題與報導框架分布，但是並

未再深入探討個別的新聞內容，框架分析部分只能以立意取樣擷取適合本研究分析結果的文本作為分析樣本，再加上本研究並未再以「深度訪談」了解各報內部的新聞操作取向，因此也不清楚哪些因素影響新聞人員的判斷與選擇，可能仍無法表現出新聞的深層意義與意識形態。

再者，兩岸經濟政策新聞研究可以有許多面向，也可以從不同的研究方法進行研究分析，例如，本研究是以內容與框架分析，探究新聞報導如何再建構「服貿協議」，但若是從媒介如何「守門」新聞的角度切入，則可以運用深度訪談法。在國外，經濟新聞報導影響閱聽人經濟判斷之相關研究，是經濟新聞研究中的重要類型之一，因為這不但可以驗證媒介的經濟真實是否可以影響閱聽人的態度與行為，也可以理解閱聽人如何解讀經濟新聞報導，若是想了解閱聽人如何理解兩岸經濟政策新聞與其態度的轉變，則可以使用實驗法。

就研究內容部分，本研究針對「服貿協議」新聞進行內容與框架分析，並採用學者 Tankard、Entman 等人的框架清單與框架功能，並輔以適合本研究的框架類目進行框架分析，雖然研究者已力求框架的完整，但是經由框架清單的所歸納出的框架並不能達到內容分析之「窮盡」的目的。除此之外，本研究雖然分析報紙之框架裝置，但是並未深入 Van Gorp(2007)之框架裝置化探討，只是立意取樣出符合研究結果之樣本進行分析，且亦無深入到議題設定的第二面向(second level agenda setting)，分析文本的情感機制(affective mechanism)，因此建議後續研究可以針對以部分深入探討分析。

貳、媒體選擇

本研究只以報紙為分析對象，雖然包含了一般綜合與財經專業等不同屬性的報紙，但仍未能擴及其他媒體，如電視、時事雜誌、財經雜誌等，也未能將網路電子媒體的「服貿協議」新聞納入，因此本研究結果受限於不同媒體的特性。此

外，因為時間與人力之限制，未能同時分析比較所有傳播媒體之報導，僅能將本研究之研究結論與前人之研究結果做比對。

檢視目前的經濟新聞研究成果，會發現針對報紙或是雜誌的研究較多，但是電視新聞或是新媒體的研究卻仍然缺乏，本研究也只專注於報紙此一媒介，雖然比較分析一般報紙與財經報紙的報導差異，但是一般報紙部分只選擇《中國時報》與《自由時報》，往後研究更可納入屬性較為不同的《蘋果日報》與《聯合報》進行比較分析。

再者，除了報紙，各種媒介特性差異極大，新聞表現手法也不同，若要觀察議題或是消息來源的重要程度，那麼要藉由觀察新聞畫面與消息來源重複出現的次數等等，如此也可以觀察出不同於報紙的議題與框架操作。

另外，網路新媒體的新聞策略又與傳統的報紙、電視新聞不同，在「服貿協議」後段之「太陽花學運」，不少網路媒體大量的關注事件的發展與並提供報導與評論，後續研究也可以朝向新媒體如何報導與操作兩岸經濟政策議題發展。

參、研究期間選擇的限制

本研究的研究期間是從 102 年「服貿協議」簽訂開始至 103 年 2 月馬英九總統宣布本立法會其需通過協議，但是自 103 年三月，由國民黨團強勢宣布「服貿協議」送院會存查之後，催生由學生發起的「太陽花學運」，此又引發另外一波「反服貿」的新聞熱潮，本研究認為，此階段可被稱為「服貿協議」第二階段，而報紙如何在此階段設定並框架化議題，不同屬性報紙的消息來源、新聞偏向是否會跟第一階段一樣，基於研究時間的限制，無法比較「服貿協議」前期與後期報紙如何報導服貿新聞。

肆、報導主題、議題框架可更加細緻

由於「服貿協議」新聞的消息來源與新聞主題相當複雜，因此本研究編列類目之後，仍選擇以複選方式登錄，但為求消息來源與新聞主題完整性的結果，是無法使用複選式消息來源與新聞主題與其他類別進行交叉分析，僅能以統合的方式將相關的消息來源整理成同一類別，但這又無法看出各消息來源與其他變項的關係，因此建議後續經濟新聞研究於消息來源與新聞主題的分析類目上，可再求精緻與細緻化。

國立政治大學
National Chengchi University

參考文獻

中文部分

〈人民飽受失業威脅還敢通過服貿協議？〉上網日期：102 年 11 月 30 日，取自《自由時報》，網址：http://www.libertytimes.com.tw/2013/new/nov/30/today-s1.htm

王天濱(2003)。《臺灣報業史》。台北：亞太。

王石番(1996)。〈淺析內容分析的定義〉，《東方雜誌》，3:31-39。

王石番(1991)。《傳播內容分析法—理論與實證》。台北：幼獅。

王建民(2013)。〈台灣對兩岸經貿關係發展的偏差論述〉，《觀察雜誌》，9：25-28。

王泰銓、丁雅寧、吳欣陽(2002)。〈變遷中的對大陸經貿政策及關係法令〉，《月旦法學》87：200-208。

王麗美(1994)。《報人王惕吾—聯合報的故事》，台北：天下文化。

尹啟銘(2006)。《斷鍊：前瞻台灣經濟新未來》，台北：天下出版。

〈吳敦義：美韓簽 FTA 衝擊台灣〉，上網日期：2013 年 12 月 7 日，取自《中國時報》，網址：http://news.chinatimes.com/domestic/11050610/112013120700210.html

包宗和(1996)。〈從中共文攻武嚇看兩岸問題的癥結—一個理論與政策面向的分析〉，《政治科學論叢》，7：305-320。

李沃牆(2014)。〈全力拚經濟 先通過服貿〉，取自財團法人國家政策研究基金會，網址：http://www.npf.org.tw/post/1/13101

呂國禎(2013)。〈簽假的！拆穿服貿謊言〉，《商業周刊》：1346。

何致中(2010)。《從多元化觀點與審議式新聞內涵角度檢視兩岸會談的新聞內容—以前四次江陳會談為例》。台灣大學社會科學院新聞研究所碩士論文。

何盛飛(2002)。《誰主導選舉新聞—媒介議題設定的觀點：以兩千年總統大選為例》。政治大學新聞研究所碩士論文。

何曼卿(2004)。《兩岸財經報導的競局框架----以戒急用忍政策為例(1989-2003)》。政治大學傳播學院碩士在職專班碩士論文。

邱槿桉(2010)。《報社所有權轉移與市場導向之關聯性研究－以中國時報

為例》。台灣師範大學圖文傳播學系碩士論文。
吳碧娥(2004)。《財經專業報紙失業議題的框架分析》。政治大學新聞研究所碩士論文。
林東泰(2011)。〈對國內三大報 ECFA「讓利說」新聞的批判話語分析〉，中華傳播學會 2011 年年會論文。
林祖嘉(2013)。〈服貿協議效益被低估〉，取自財團法人國家政策研究基金會，網址：http://npf.org.tw/printfriendly/12581
林家如(2001)。《分析柯林頓政府時期美國菁英媒體之兩岸新聞報導—以紐約時報及華盛頓郵報為例》。淡江大學大眾傳播研究所碩士論文。
林俶如(2001)。《美國媒體對「特殊國與國關係論」報導之內容分析與立場傾向研究—以《紐約時報》、《華盛頓郵報》、《華爾街日報》、《洛杉磯時報》為例》。台灣大學新聞研究所碩士論文。
林瑩秋(2002)。〈自由時報「御飯團」傳奇〉,《財訊月刊》，242：93-98。
林靜伶（1999）。〈新聞框架與意念的再現－論題取徑的分析〉,《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》，9(4):590-607。
帥澤明(2013)。〈提升核心競爭力面對兩岸服貿協議〉,《海峽評論》，273：88-89。
〈《服貿》爛透了？沒錯！這就是「自由貿易」〉上網日期：2013 年 7 月 27 日，取自《苦勞網》，網址：http://www.coolloud.org.tw/node/75102
〈「兩岸 612 會談情形」專案報告〉，上網日期：2008 年 6 月 18 日，取自行政院大陸委員會 97 兩岸兩會大陸會談專區，網址：
http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=48182&ctNode=6396&mp=1
〈兩岸經貿應與大陸經濟同步轉型升級〉上網日期：102 年 9 月 22 日，取自《工商時報》，網址：
http://news.chinatimes.com/focus/11050106/122013092200083.html
〈兩岸服貿協議應速過關〉上網日期：102 年 12 月 5 日，取自《中國時報》，網址：http://news.chinatimes.com/focus/501014481/112013121500292.html
南方朔(2013)。〈服貿協議 是把自己搞垮投降！〉，《新新聞周刊第 1737 期網路版》。
〈南韓廣簽 FTA 已威脅我經濟和就業〉上網日期：102 年 7 月 8 號，取自《中國時報》，網址：

http://news.chinatimes.com/forum/11051402/112013070800418.html
〈畏懼自由化 如何引資？〉上網日期：103 年 12 月 2 日，取自《工商時報》，網址：http://www.chinatimes.com/newspapers/20131202000038-260202
姜元閔(2009)。《國內報紙如何形塑「大陸形象」之內容分析-以聯合報、自由時報、蘋果日報為例》。國防大學政治作戰學院新聞學系碩士論文。
孫明德(2013)。〈2013 年兩岸經貿情勢回顧與 2014 年展望〉，《兩岸經濟統計月報》，249：1-8。
洪財隆(2011)。〈ECFA 的爭議脈絡與自由化進程之探索: 以「兩岸經貿關係正常化」做為分析視角〉，《思與言》，49：9-54。
苑立新(編)(2001)。《經濟新聞概說》，北京：大陸廣播電視出版社。
財團法人兩岸海峽交流基金會（2008），〈第一次江陳會談〉，取自：http://www.sef.org.tw/ct.asp?xItem=48212&ctNode=3809&mp=19
徐佳士(1987)。《大眾傳播理論》。台北：正中書局。
徐美苓、熊培伶、吳姿嫻、施馨堯、賴若函(2010)。《台灣人口[問題]的建構：以少子化新聞框架為例》，《新聞學研究》，103：43-82。
陳國祥、祝萍(1987)。《台灣報業演進四十年》。台北：自立晚報。
陳靜芬(1997)。《一九九六年總統大選期間之議題探析：議題設定理論的觀點》。政治大學新聞研究所碩士論文。
馬仲豪(2011)。《旺報兩岸新聞論述分析-以 ECFA 報導為例》。臺灣大學國家發展研究所學位論文。
馬準威(2007)。《東亞國際體系的權力與兩岸關係》。台灣大學國家發展研究所碩士論文。
荊溪人(1991)。《新聞編輯學》。台北：台灣商務。
高孔廉、鄧岱賢(2004)。〈兩岸經貿的回顧與展望〉，取自財團法人國家政策研究基金會，網址：http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/093/NS-B-093-002.htm
翁秀琪(1997)。〈我國婦女運動的媒介真實與「社會真實」〉，翁秀琪等著《新聞與社會真實建構—大眾媒體、官方消息來源與社會運動的三角關係》，頁 13-56。台北：三民。
翁秀琪、鍾蔚文（1999）。〈似假還真的新聞文本世界：新聞如何呈現超經驗事實〉，《新聞學研究》，58：59-84。

〈海峽兩岸兩岸服務貿易協議〉。取自經濟部「ECFA：請支持兩岸經濟協議」網站，網址：www.ecfa.org.tw/Download.aspx?No=33&strT=DMAd

〈海峽兩岸服務貿易協議問答集〉。取自行政院大陸委員會網站，網址：www.ey.gov.tw/Upload/WebArchive/4931/服貿小冊粉 N.pdf

〈第二次江陳會談成果說明〉，上網日期：2008 年 11 月 7 日，取自行政院大陸委員會 97 兩岸兩會大陸會談專區，網址：http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=63851&ctNode=5650&mp=1

莊奕琦(2013)。〈兩岸一起融入區域經濟〉，取自財團法人國家政策研究基金會，網址：http://www.npf.org.tw/post/1/12412

游子瑩(2006)。《財經專業性報紙政黨輪替前後之社論分析--以工商時報與經濟日報之兩岸經貿議題為例》。佛光大學傳播學系碩士論文。

游美惠(2000)。《內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用》，《調查研究—方法與應用》, 8：5-42。

張敏華（2005）。《新台灣之子的媒體形象：外籍配偶子女之新聞框架研究》。國立中正大學電訊傳播研究所碩士論文。

張耀仁(2006)。〈跨媒體議題設定之探析: 整合次領域研究的觀點〉，《傳播與管理研究》，5(2)：73-130。

彭思遠(2013)。〈兩岸服貿協議的真實面貌〉，取自財團法人國家政策研究基金會，網址：http://www.npf.org.tw/post/3/12506

童振源(2003)。《全球化下的兩岸經濟關係》。台北：生智文化。

童振源(2011)。〈ECFA 的爭議與成效〉。ECFA 簽署週年兩岸關係學術研討會論文。

童振源(2014)。《台灣經濟關鍵下一步：兩岸經濟整合的趨勢與挑戰》，台北：博碩。

董益慶（2000）。〈八十八年報業概況〉，《中華民國八十九年出版年鑑》，頁 3-10。

葉宣模(1982)。《經濟專業報紙議題設定之研究》。政治大學新聞研究所碩士論文。

鄭貞銘(2001)。《百年報人 1: 報業開路先鋒(Vol. 1)》。台北：遠流。

趙永祥、陳旭播(2010)。〈後 ECFA 兩岸經貿與金融發展趨勢之分析〉，《全球管理與經濟》，6(1)：42-69。

趙炳元(2010)。《馬總統時期兩岸新聞交流與中共對臺新聞政策之研究》。政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班。

鄧淑玲(2010)。《市場強勢下香港傳媒煽情化報道—蘋果日報及東方日報個案分析》。香港浸會大學碩士論文。

劉大年(2013)。〈台灣加入 TPP 之挑戰〉，取自財團法人國家政策研究基金會，網址：http://www.npf.org.tw/post/3/12224

劉佩修(2000)。《財經專業報刊金融開放圖像—以《工商時報》、《經濟日報》為例：1990-1999.》。政治大學新聞研究所碩士論文。

劉翁昆(2011)。〈兩岸經濟合作架構協議(ECFA)對台灣的政經影響及未來展望〉，《東亞論壇季刊》，472：9-20。

臧國仁(1998)。〈新聞報導與真實建構: 新聞框架理論的觀點〉，《傳播研究集刊》， (3)：1-102。

臧國仁(1999)。《新聞媒體與消息來源—媒體框架與真實建構之論述》。台北：三民。

蔡美瑛(1995)。〈議題設定理論之發展—從領域遷徙、理論發展到理論整合〉，《新聞學研究》，50：97-124。

蔡琰、臧國仁（1999）。〈新聞敘事結構：再現故事的理論分析〉，《新聞學研究》，58: 1-28。

韓享良(2002)。《國內報紙內容分析對失業議題之報導框架研究：以聯合報、中國時報、自由時報為例》。世新大學傳播研究所碩士論文。

魏艾(1994)。《台灣對大陸經濟新聞報導的檢討》，《台大新聞論壇》，1(2)：231-245。

譚瑾瑜(2014)。〈台灣行政與立法體系關係對兩岸經貿發展的影響〉，取自財團法人國家政策研究基金會，網址：http://www.npf.org.tw/post/3/13393

羅文輝(1995)。〈新聞記者選擇消息來源的偏向〉，《新聞學研究》，50：1-13。

蘇蘅(2002)。《競爭時代的報紙：理論與實務》。台北：時英。

蘇蘅(2004)。〈國家、市場與經濟不景氣：報紙報導財經政策的分析〉，《行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告》。

蘇鑰機、陳韜文 （2006）。《近 10 年香港傳媒公信力的恒與變》。資料來源：http://www.liberalstudies.tv/pdf/ls_hongkong_05_credibility.pdf。

英文部分

Adoni,H.,& Cohen,A.A.(1978).Television economic news and the social construction of economic reality. *Journal of Communication, 28*(4),61-70.

Barkin,S.M.(1982).Changesin business sections,1931-1979.*Journalism Quarterly,59*(3),435-439.

Babbie,E.(1995).*The Practice of Social Research*(7thEdition).Belmont: Wadsworth Publishing Company.

Barelson,B.(1954).*Content Analysis in Communication Research.* Glencoe,Ill: The Free Press.

Buonnano,M.(1993) . News-values and fiction-values: news as serial devices and criteria of 「fiction worthiness」 in Italian TV fiction. *European Journal of Communication,8*, 177-202.

Bryant, J.,& Miron,D. (2004).Theory and research in mass communication.*Journal of communication, 54*(4), 662-704.

Chen,X.(1994).*The New Spatial Division of Labor and Commodity Chains in the Greater South China Economic Region,in Gary Gereffi and Miguel Korzeniewicz (eds.)*, Commodity Chains and Global Capitalism (Westport, Connecticut: Greenwood Press), pp. 166-186.

Cohen, B. H. (1963). Recall of categorized words lists. *Journal of Experimental psychology, 66*(3), 227.

Cohen, E.(Ed.).(1992). *Philosophical issues in journalism.* Oxford University Press, USA.

Collins, B.(2008).*Is the media making the economy worse?* Retrieved April 20,2010,from http://minnesota.publicradio.org/collections/special/columns/news_cut/archive/2008/12/is_the_media_the_econom.shtml

Corner,J.(1980).The times financial markets column in the period around the 1929 crash. *Journalism Quaterly,57*(3),447-450.

Croteau,D.,& Hoynes,W.(2000).*Media/Society:Industries, images and audiences.* Thousand Oaks, Calif: Pine Forge Press.

國立政治大學 National Chengchi University

Davis, D. K. (1990). *News and politics. In D. L. Swanson & D. Nimmo (eds.). New Directions in Political Communication: A Resource Book.* Newbury Park, CA: Sage.

De Vreese, C. H., Peter, J., & Semetko, H. A. (2001). Framing politics at the launch of the euro: A cross- national comparative study of frames in the news. *Political Communication, 18*(2), 107-122.

Dominick,J.P.(1981).Business coverage in network newscast, *Journalism Quaterly,58*(2).171-191.

Easterbrook,G.(1989).The sky is always falling. *The NewRepublic*, *201*(8):21.

Entman, R. M. (1993).Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm.*Journal of Communication*,*43*(3):51-58.

Entman, R. M.(2003).Cascading Activation: Contesting the White House' s Frame After 9/11. *Political Communication,20*(4),415-423.

Entman, R. M. (2004). *Projections of power: framing news, public opinion,* and U.S.foreign policy. Chicago: University of Chicago Press.

Entman, R. M. (2007). Framing bias: Media in the distribution of power. *Journal of communication, 57*(1), 163-173.

Entman, R. M. (2010). Media framing biases and political power: Explaining slant in news of Campaign 2008. *Journalism, 11*(4), 389-408.

Erikson, R. S.,MacKuen, M. B., & Stimson, J. A. (2002). *The macro polity.* Cambridge University Press.

Fairclough, N.(1995).*Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language.*London and New York:Longman.

Fico,F.,& Cote,W.(1999).Fairness and Balance in the structural Characteristic of Newspaper Stories of 1996 Presendential Election.*Journalism and Mass Communication Quarterly , 76*(1),124-137.

Funkhouser, G.R.(1973). The issues of the sixties: An exploratory studyin the dynamics of public opinion. *Public Opinion Quarterly*,*37*:62-75.

Gambara, H., & Piñon, A. (2005). A meta-analytic review of framing effect: Risky, attribute and goal framing. *Psicothema, 17*(2), 325-331.

Gamson, W. A. (1988). *Political discourse and collective action. In B. Klamdermans, et al.(eds.). International social movement research, 1 : 219-244.Greenwich,* CN: JAI Press.

Gamson, W. A. (1989). News as framing. *American Behavioral Scientist, 33*(2), 157-161.

Gamson, W.A. & Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion on nuclear power: A constructionist approach. *American Journal of Sociology, 95*(1): 1-37.

Gereffi,G.,& Pan,M.(1994).*The Globalization of Taiwan's Garment Industry, in Edna Bonacich, Lucie Cheng, Norma Chinchilla, Nora Hamilton, and Paul Ong (ed.)*, Global Production: The Apparel Industry in the Pacific Rim,pp. 126-146.

Ghanem, S. (1996). *Media coverage of crime and public opinion: An exploration of the second level of agenda setting.* Unpublished doctoral dissertation, University of Texas at Austin.

Ghanam, S. (1997). *Filling in the tapestry: The second level of agenda setting. In M. McCombs, D. Shaw, & D. Weaver (Eds.), Communication and democracy: Exploring the intellectual frontiers in agenda-setting theory* (pp. 3-14). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum

Giles, W. E. (1981). Covering economics for newspapers, large and small. *In：Kohlmeier.*

Gill,E.(2005).*Media coverage of the new economy. Master's thesis*,GraduateSchool, University of Missouri-Colombia, Columbia, MO.

Glassman,J.K.(1993).TV has a lot to do with fear and loathing of NAFTA, *The WashingtonPost*, 61.

Goddard, T.(1980). *The whole world is watching: Mass media in the making and unmaking of the news left.* Berkeley: University of California Press.

Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience.* MA: Harvard University Press.

Goidel, K., Procopio, S., Terrell, D., & Wu, H. D. (2010). Sources of economic news and economic expectations. *American Politics Research, 38*(4), 759-777.

Goidel, R.K.,& Langley, R.E.(1995). Media coverage of the economy and aggregate economic evaluations: Uncovering evidence of indirect media effects, *Political Research Quarterly, 48*(2), 291-312.

Grossberg,L.,Wartella,E.,& Whitney,D.C.(1998). *Mediamaking:Mass media in a popular culture.* Sage.

Hansen, A. (2010). *Environment, media and communication.* New York, NY: Routledge.

Harrington,D.E.(1989). Economic News On Television The Determinant of Coverage. *Public Opinion Quarterly, 53*(1), 17-40.

Hall,S.(Ed.),(1997). *Representation: Cultural representations and signifying practices.* London:Sage.

Hester,J.B.,& Gibson,R. (2003). The economy and second-level agenda setting: A time-series analysis of economic news and public opinion about the economy. *Journalism & Mass Communication Quarterly, 80*(1), 73-90.

Hertog, J. K., & McLeod, D. M. (2001). A multiperspectival approach to framing analysis: A field guide. *Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world,* 139-161.

Hilgartner, S., & Bosk, C. L. (1988). The rise and fall of social problems: A public arenas model. *American Journal of Sociology, 94*(1): 53-78.

Hofstetter, C. R. (1978). News bias in 1972: A cross-media comparison. *Journalism Monographs, 58*, 1-30.

Hubbard, J.T.W.(1976).Business news in post-watergate era. *Journalism Quarterly, 53*,488-493.

Ibarra, P. R., & Kitsuse, J. I. (1993). *Vernacular constituents of moral discourse: An interactionist proposal for the study of social*

國立政治大學 National Chengchi University

problems. In J. A. Holstein & G. Miller (Eds.), Reconsidering social constructionism: Debates in social problems theory (pp. 25-58). New York: Aldine de Gruyter.

Iyengar, S. (1991). *Is anyone responsible? How television frames political issues.* Chicago: University of Chicago Press.

Kostadinova, P., & Dimitrova, D. V. (2012). Communicating policy change: Media framing of economic news in post-communist Bulgaria. *European Journal of Communication, 27*(2), 171-186.

Krishnamurthy, P., Carter, P., & Blair, E. (2001). Attribute framing and goal framing effects in health decisions. *Organizational behavior and human decision processes, 85*(2), 382-399.

Kruse, C. R. (2001). The movement and the media: framing the debate over animal experimentation. *Political Communication, 18*: 67-87.

Lippmann, W. (1922). *Public Opinion.* New York: Macmillan.

Lopez-Escobar, Esteban, and Juan Pablo Llamas (1998). Agenda Setting and Community Consensus: First and Second level effects. *International Journal of Public Opinion Research, 4*, 335-49.

MacKuen, M. B., & Erikson, R S., &Stimson, J. A. (1992). Comment on presidentsand the prospective voter. *Journal of Politics, 58*, 793-801.

Machlup, F. (1977). *A history of Thought on Economic Integration.* The MacMilian Press.

Manning, P. K., & Cullum-Swan, B. (1994). Narrative, content, and semiotic analysis. *Handbook of qualitative research,* 463-477.

McCombs, M. E., &Shaw, D.L. (1972). The agenda-setting function of mass media, *Public Opinion Quarterly*, *36*, 176-187.

McCombs, M. E., &Shaw, D. L. (1977). *The emergence of American political issues: The agenda-setting function of the press.* St. Paul, MN: West Publishing Company.

McCombs, M. E. (1981). The agenda-setting approach. *Handbook of political communication,* 121-140.

國立政治大學 National Chengchi University

McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1993). The evolution of agenda-setting research: twenty-five years in the marketplace of ideas. *Journal of communication, 43*(2), 58-67.

McCombs, M. E., & Evatt, D. (1995). Issues and attributes: Exploring a new dimension in agenda setting. *Communication of Society, 8*(1), 7-32.

McQuail, D. (1992). *Media performance: Mass communication and the public interest.* Sage.

Nadeau, R., Niemi, R.G., Fan, D.P., & Amato, T.(1999). Elite economic forecasts, economic news, mass economic judgments, and presidential approval, *The Journal of Politics, 61*(1), 109-135.

Nadeau, R., Niemi, R.G., Fan, D.P., & Amato, T.(2000). Elite economic forecasts, economic news, mass economic expectation, and voting intentions in Great Britain. *European Journal of Political Research, 38*,135-170.

Pan, Z., Lee, C. C., Chan, J. M., & So, C. Y. (1999). One Event, Three Stories Media Narratives of the Handover of Hong Kong in Cultural China. *International Communication Gazette, 61*(2), 99-112.

Peters, B.(2007).*American Public Policy: Promise and Performance.* Washington D.C. CQ Press.

Reese,S.D., Daly,J.A, &Hardy,A.P.(1987).Economic news on network television. *Journalism Quarterly, 64*(1),137-164.

Rogers, E. M. ,& Dearing, J. W.(1988). *Agenda-Setting Research: Where It Has Been, Where Is It Going? Communication Yearbook II.* Newbury Park, CA: Sage.

Rothman, A. J., & Salovey, P. (1997). Shaping perceptions to motivate healthy behavior: the role of message framing. *Psychological bulletin, 121*(1), 3.

Samuelson,R.J.(1990).Let’s Blame The Media: if it makes you feel good, do it. But don’t think the press is causing a slump. *Newsweek, 166*(20),60.

Scheufele,B.T.,& Scheufele,D.A.(2010).*Of spreading activation,applicability and schemas: Conceptual distinctions and their operational implications for measuring frames and framing effects.In:D' Angelo P and Kuypers JA(Eds.)Doing News Framing Analysis: Empirical and Theoretical Perspectives.* New York: Routedge, pp:110-134.

Soroka,S.N.(2006). Good news and bad news: Asymmetric responses to economic information. *Journal of Politics, 68*(2), 372-385.

Tankard,J.W.,Jr.,et al(1991).*Media frames: Approaches to conceptualization and measurement.* Paper presented to the AEJMC convention, Boston, August.

Thomposon,D.R.(1991).*Framing the news:A methodological framework for research design.* Paper presented at the AEJMC Covention,Washington D.C.

Trowler, P.(1988).*Investigating the media.* London: Unwin Hymin Limited.

Tuchman, G. (1973). Making news by doing work: Routinizing the unexpected. *American Journal of Sociology,* 110-131.

Tuchman, G. (1978). *Making news: A Study of Construction in Reality.*New York: Free Press.

Tversky, A., & Kahneman, D. (1981). The framing of decisions and the psychology of choice. *Science, 211*(4481), 453-458.

Van Gorp, B. (2005). Where is the frame? Victims and intruders in the Belgian press coverage of the asylum issue. *European Journal of Communication, 20*(4), 484-507.

Van Gorp, B. (2007). The constructionist approach to framing: Bringing culture back in.*Journal of Communication, 57*(1), 60-78.

Van Gorp, B. (2010). *Strategies to take subjectivity out of framing analysis. In J. Kuypers & P. D' Angelo (Eds.), Doing news framing analysis.* (pp. 84-109). New York, NY: Routledge.

國立政治大學 National Chengchi University

Wanta, W., Golan, G., & Lee, C. (2004). Agenda setting and international news: Media influence on public perceptions of foreign nations. *Journalism & Mass Communication Quarterly, 81*(2), 364-377.

Wattenberg, B. J. (1985). *The good news is the bad news is wrong.* AEI Press.

Wimmer, R. D., & Dominick, J. R. (1994). *An introduction to mass media research.* California: Wadsworth.

Woolgar, S., & Pawluch, D. (1985). Ontological gerrymandering: The anatomy of social problem explanations. *Social Problems, 32*, 214-225.

Yang, T. H. (2010). *A battle of confidence: Chinese News Coverage durig the Global Economic Crisis.* Essay for International Communication Association.

國立政治大學
National Chengchi University

附錄一 服貿協議新聞文本內容分析編碼表

編碼員：_____(1~3)

壹、基本資料類目

一、樣本基本資料：

報導日期：□□□/□□/□□ (YYY/MM/DD)

二、報導來源：

□ (1)中國時報

□ (2)自由時報

□ (3)工商時報

□ (4)經濟日報

三、報導版面：

□ (1)A1 版(要聞/頭條/焦點)

□ (2)A2 版(焦點/要聞)

□ (3)A3 版(焦點/要聞/財經要聞)

□ (4) A4 版 (焦點/政治要聞/綜合要聞/財經要聞)

□(5) A5 版 (焦點/話題/要聞/綜合要聞)

□ (6) A6 版 (社會/政治/要聞)

□ (7) A7 版 (社會/焦點/要聞/大陸財經)

□ (8) A8 版 (話題/國際/金融)

□ (9) A9 版 (社會/生活/金融脈動)

□ (10) A10 版 (社會/綜合/兩岸焦點)

□ (11) A11 版 (綜合話題/財經/兩岸財經/國際)

國立政治大學 National Chengchi University

☐ (12) A12 版 (北市焦點/政治/兩岸財經)

☐ (13) A13 版 (金融市場/兩岸三地/北市新聞)

☐ (14) A14 版 (國際/兩岸焦點/大陸財經)

☐ (15) A15 版 (兩岸/中時論壇/自由廣場)

☐ (16) A16 版 (稅務法務/萬象/兩岸)

☐ (17) A17 版 (科技要聞/社會綜合/論壇)

☐ (18) A18 版 (產業商業/稅務法務/社會話題/地方)

☐ (19) A18 版以後

四、篇幅大小：

☐ (1)500 字以下

☐ (2) 501-1000 字

☐ (3)1001-1500 字

☐ (4) 1500-2000 字

☐ (5) 2001 字以上

貳、「如何說」類目

一、報導形式

☐ (1)純新聞

☐ (2)專題報導/專訪/特稿

☐ (3) 系列報導

☐ (4) 專欄/評論

☐ (5)社論

☐ (6)其他

國立政治大學 National Chengchi University

二、經濟指標運用：

☐ (1) 台灣經濟成長率

☐ (2)大陸經濟成長率

☐ (3) 台灣 GDP(國內生產毛額)

☐ (4) 失業率

☐ (5) 未使用經濟指標

☐ (6) 其他

三、消息來源：

(最多選三個：S1_____、S2_____、S3_____)

☐ (1) 總統與總統府

☐ (2) 行政院

☐ (3) 經濟部

☐ (4) 內政部

☐ (5) 陸委會

☐ (6)海基會

☐ (7) 立法院

☐ (8) 國民黨立委

☐ (9) 國民黨(黨員及黨相關來源)

☐ (10) 民進黨立委

☐ (11) 民進黨黨員(黨員及黨相關來源)

☐ (12) 台聯黨立委

☐ (13) 台聯黨黨員(黨員及黨相關來源)

☐ (14) 學者/經濟專家

☐ (15) 民間聯盟

國立政治大學 National Chengchi University

☐ (16) 產業公會

☐ (17) 勞工團體

☐ (18) 銀行金融業

☐ (19) 美髮業

☐ (20) 餐飲業

☐ (21) 印刷業

☐ (22) 文創業

☐ (23)中醫業

☐ (24)房地產

☐ (25) 電信業

☐(26) 其他產業(請說明_____)

☐ (27)大陸大陸官方

☐ (28)大陸大陸媒體

☐ (29)大陸大陸商界

☐ (30) 大陸大陸民間

☐ (31) 一般民眾

☐ (32) 公眾人物

☐ (33) 未列出消息來源

☐ (34)其他

四、幾個消息來源：

☐ (1) 一個

☐ (2) 兩個

☐ (3) 三個

☐ (4) 三個以上

國立政治大學 National Chengchi University

五、報導偏向：

☐ (1) 肯定/贊成

☐ (2) 否定/質疑

☐ (3) 中立/混合

☐ (4) 無法判斷

三、「說什麼」類目

一、報導主題

(最多選兩個：T1_____ 、T2_____)

☐ (1)服貿協議簽訂及過程

☐ (2) 服務貿易立法監督過程

☐ (3) 服貿協議與兩岸關係

(3)-1：兩岸經濟關係

(3)-2：兩岸政治關係

☐ (4).服貿意見反映

(4)-1：大企業/產業公會態度

(4)-2：勞工團體態度

(4)-3：中小企業、服務產業態度

☐ (5)台灣整體經濟走向

☐ (6)勞工就業問題

☐(7) 社會安全 / 國家安全

☐ (8)加入國際經濟組織之可能性

☐ (9)台灣國際處境

☐ (10) 台灣的國際競爭

☐ (11) 各地抗議活動

國立政治大學 National Chengchi University

☐ (12) 馬政府辯護

☐ (13) 立法院辯護

☐ (14) 兩黨攻防

☐ (15)反黑箱作業

☐ (16)其他

二、議題框架
(最多選兩個：F1_____、F2_____)

☐ (1)政府支持/反對

☐ (2)政黨支持/反對

(2)-1. 國民黨論述

(2)-2. 民進黨論述

(2)-3. 台聯黨論述

☐ (3) 親中

☐ (3) 反中

☐ (4) 台灣民主自主

☐ (5) 台灣經濟香港化

☐ (6) 台灣經濟邊緣化

☐ (7) 台灣前景明朗化

☐ (8) 經濟封閉

☐ (3) 經濟開放

☐ (9) 其他

三、定位框架

☐ (1) 界定原因

☐ (2) 解釋現狀

國立政治大學 National Chengchi University

☐ (3) 評估影響

☐ (4) 解決問題

☐ (5) 時間急迫性

☐ (6) 事件重要性

☐ (7) 責任歸屬

☐ (8) 其他

國立政治大學
National Chengchi University

附錄二 服貿協議新聞內容分析編碼須知

一、**基本資料類目**

1.新聞編號：編號登錄成三碼，如 001。

2.編碼者：(1)_____；(2)_____；(3)_____。

3.報別：按不同報紙號碼登錄，《中國時報》請選(1)；《自由時報》請選(2)；《工商時報》請選(3)；《經濟日報》請選(4)。

4.刊登日期：按該則新聞刊登年份、月份和日期登錄，各登錄成兩瑪，如 102 年 6 月 23 日登錄成 1020623。

5.版面位置：新聞整體包含標題的版面位置。

6.篇幅：新聞篇幅的大小僅計算新聞內聞之字數，不包含主標題、照片與圖片。

二、「如何說」類目

王石番(1991)將內容分析的類目區分為兩大類，分別是「如何說」類目與「說什麼」類目，前者是探索新聞報導的形式，後者則是文本內容的實質分析。以下是「如何說」類目的分類：

(一) 新聞類型

檢視報紙之新聞類型是為了探究「服貿協議」如何被報導，以下分類方式參考新聞學中新聞屬性的分類原則，並對新聞樣本做初步的整理，整合出以下幾種類別：

（1）純新聞：只描述事實，未加以分析，且由消息來源提供之新聞，具有

記者署名之報導。

（2）專題報導/專訪/特稿：報社自行規劃之專題與專訪新聞報導，以及由記者署名，不具消息來源之評論新聞。

（3）系列報導：由報社每日針對特定主題之定量新聞報導。

（4）專欄/評論：由特定作家或專業人士所撰寫評論之文章，可以代表報社立場。

（5）社論：由新聞機構發表的言論或文章，用以表達對事件的意見或看法。

（6）其他：包含上述報導形式以外的所有類型。

(二) 經濟指標

報紙媒體在報導經濟新聞時，可能引用到經濟數據證明簽署《兩岸服務貿易協議》之後之經濟起伏變化，本研究檢閱新聞文本，以及參考吳碧娥(2004)失業新聞之指標採用後，歸納出四種經濟指標，每則新聞將登錄最多一種經濟指標：

（1）台灣經濟成長率

（2）大陸經濟成長率

（3）GDP(台灣國內生產毛額)

（4）失業率

（5）未使用經濟指標

（6）其他

(三) 消息來源

消息來源指的是一則新聞中，能明確提供訊息並有確切身分之人員，檢視消

息來源可以看出報紙的是否偏好運用具權勢的來源，或是亦會使用一般民眾、產業等較難近用媒體的來源。本研究最多選擇兩則新聞文本中最主要的消息來源。以下類別參照相關研究文獻(何曼卿，2004；吳碧娥，2004；游子瑩，2006)，並考慮進大陸與台灣不同地區的發聲來源加以分類，外加研究者自行參閱新聞樣本後所得出之結果：

（1）總統與總統府：馬英九總統、總統府發言人或總統幕僚之發言。

（2）行政院：指行政院正副院長或是行政院發言人等。

（3）經濟部：指經濟部相關官員之發言。

（4）內政部：指內政部相關官員之發言。

（5）陸委會：指陸委會主委及陸委會相關人員之發言。

（6）海基會：指海基會會長之發言。

（7）立法院：指立法院長、相關委員會官員之發言。

（8）國民黨立委：指國民黨立委之發言。

（9）國民黨(黨員及黨相關來源)：指具備國民黨籍人物之發言。

（10）民進黨立委：指民進黨立委之發言。

（11）民進黨(黨員及黨相關來源)：指具備民進黨籍人物之發言。

（12）台聯立委：指台聯黨立委之發言。

（13）台聯黨(黨員及黨相關來源)：指具備台聯黨人物之發言。

（14）學者專家：包含經濟學教授、各大專院校教授、老師、中華經濟研究院與台灣經濟研究院研究員及其他經濟背景之專家之發言。

（15）民間聯盟：指兩岸協議監督聯盟、台灣人權促進會、台灣守護民主平

國立政治大學 National Chengchi University

台協會、反黑箱服貿民主陣線等成員之發言。

（16）產業公會：由服務產業代表，例如中華民國全國商業總會、或是各式職業之產業公會等成員之發言。

（17）勞工團體：指台灣勞工陣線、中華民國全國勞工聯盟總會、全國產職業總工會等成員之發言。

（18）銀行與金融業：指中央銀行、本國銀行、外國銀行、合作金庫、信託投資公司、證券公司、信用合作社等相關業者之發言。

（19）美髮業：指連鎖美髮業者、一般美髮業者之發言。

（20）餐飲業：指連鎖餐飲業者、小吃攤販、之發言。

（21）印刷業：指印刷業者之發言。

（22）文創業：指文創業者之發言。

（23）中醫業：指中醫師、中藥材行之相關業者之發言。

（24）房地產業：指房地產業者之發言。

（25）電信業：指電信業者之發言。

（26）其他產業(請說明_____)：指上述未出現產業之發言。

（27）大陸官方：指大陸官方如國台辦、海協會、中華人民共和國商務部台港澳司及各省級商務官員等人之發言。

（28）大陸媒體：指大陸媒體如新華社、央視、人民日報等評論。

（29）大陸商界：指大陸產業、企業界之發言。

（31）一般民眾：台灣一般民眾之發言。

（32）公眾人物：具知名度，但並非政府、產業界、媒體界之公眾人物之發

國立政治大學 National Chengchi University

言。

（33）未列出消息來源

（34）其他　凡不屬於上述 35 種消息來源，或是無法判斷消息來源者登錄於其他。

(四)消息來源數量：

一則新聞使用多少的消息來源，代表著報紙是否運用不同之消息來源報導相同議題，達到議題消息來源之多元化，本研究將計算每則新聞報導運用幾個消息來源，以便看出新聞報導是否存在偏向，類目共分為：

（1） 一個

（2） 兩個

（3） 三個

（4） 三個以上

(五) 報導偏向

本研究擬就報導立場分為以下四個類別：

（1）肯定/贊成

（2）否定/質疑

（3）中立/混合

（4）無法判斷

三、「說什麼」類目

國立政治大學 National Chengchi University

「說什麼」類目主要是探討實質的新聞內容，但隨著研究主題與內容的不同，類目發展也須跟著變動(王石番，1991)，因此，本研究根據第二章文獻回顧所整理的的兩岸經貿文獻與經濟新聞相關研究，以及實際檢視所有兩岸服貿新聞樣本內容後，訂定適合本研究主分析之類目，主要分為「新聞主題」、「議題框架」、「定位框架」三大類：

(一) 新聞主題

新聞主題(theme)代表的是一則新聞的中心意旨，其可以看出報紙於「服貿協議」之眾多議題中關心什麼樣主題，研究者反覆翻閱四份報紙的新聞報導後，依照政治、經濟、社會、兩岸關係與國際區域經濟組織等不同層面，決定使用以下 15 種議題，然而，議題的立場將從立場編目被選擇，因此就可以看出媒體針對此議題的看法。一則新聞中，可能包含一個以上的主題，因此本研究最多可以登錄兩個類目：

（1）服貿協議簽訂及過程：報導提及「服貿協議」何時何地簽訂，以及相關過程。

（2）服務貿易立法監督過程：報導提及「服貿協議」在台灣立法院遭遇的阻礙以及社會輿論對於立法監督的期待、批評。

（3）服貿協議與兩岸關係：此類別再細分為以下兩種，報導提及「服貿協議」與兩岸經濟、政治關係的連結。

(3)-1：兩岸經濟關係

(3)-2：兩岸政治關係

（4）服貿意見反映：此類別再細分為以下三種，由大企業/產業公會、勞工團體、中小企業、服務產業等各類型產業別對於「服貿協議」之看法與建議。

(4)-1：大企業/產業公會態度

(4)-2：勞工團體態度

(4)-3：中小企業、服務產業態度

（5）台灣整體經濟走向：報導提及「服貿協議」可以帶動或是削減台灣的經濟成長與動能。

（6）勞工就業問題：報導提及「服貿協議」帶動或是阻礙台灣勞工就業。

（7）社會安全 / 國家安全：報導提及「服貿協議」對於台灣社會、國家的影響。

（8）加入國際經濟組織之可能性：報導提及台灣加入或不加入「服貿協議」後，加入 TPP、RCEP 等其他經濟組織的可能性。

（9）台灣的國際處境：報導提及台灣尚未加入「服貿協議」，或是加入「服貿協議」後所面臨的國際局勢。

（10）台灣的國際競爭：報導提及台灣於加入或不加入「服貿協議」後，將面臨其他區域經濟組織、新加坡、韓國與香港的經濟競爭。

（11）各地抗議活動：報導提及各地民眾、民間與勞工團體抗議政府簽訂「服貿協議」，並要求立法院不應通過。

（12）馬政府辯護：報導提及政府單位對於「服貿協議」之問題、爭議點進行解釋或是回應。

（13）立法院辯護：報導提及立法院院長、立委對於「服貿協議」立法爭議進行解釋或是回應。

（14）兩黨攻防：報導提及國民黨、民進黨於「服貿協議」於政治、經濟議題的爭論與攻防。

（15）反黑箱作業：報導提及「服貿協議」審查過程不公開，民眾、學者、民間團體要求反黑箱作業。

國立政治大學 National Chengchi University

（16）其他：不屬於以上 15 種議題，或無法判斷，歸類於其他類別。

(二)新聞框架

新聞框架又分為「議題框架」及「定位框架」，前者則具特定議題特色，後者則具框架功能。本研究預計分析時，將觀察相關報導是否可先辨識出特定議題框架，接著運用 Entman(2004)的框架功能並依據本研究之需求擴充成符合「服貿協議」特性之框架類目，定位媒體如何報導服貿協議新聞。

議題框架及定位框架，前者則具特定議題特色，後者則具框架功能。本研究預計分析時，將觀察相關報導是否可先辨識出特定議題框架，接著運用 Entman(2004)的框架功能並依據本研究之需求擴充成符合「服貿協議」特性之框架類目，定位媒體如何報導服貿協議新聞，本研究之「議題框架」共有 11 個類目，最多可以登錄兩個類目；「定位框架」共有 8 個類目，最多登錄一個類目：

1.議題框架

（1）政府支持/反對：當報紙報導政府對於「服貿協議」的看法，包括總統、行政院、立法院、經濟部、內政部、陸委會、海基會等，適用此框架。

（2）政黨支持/反對：政黨支持/反對又再細分為國民黨論述、民進黨論述、台聯黨論述三個細目，當報紙報導牽涉政黨立委、黨員對於「服貿協議」之論述與看法時，適用此框架。

(2)-1. 國民黨論述

(2)-2. 民進黨論述

(2)-3. 台聯黨論述

（3）親中：當報紙報導「服貿協議」時，明確以兩岸經濟關係好轉可以連

帶改善兩岸政治關係，並促進雙方走向進一步政治協商時，適用此框架。

（4）反中：當報紙報導「服貿協議」時，牽涉到與大陸的政治或經濟關係，特別是政治關係時，適用此框架。

（5）台灣民主自主：當報紙報導「服貿協議」的通過有違民主程序，傷害了台灣的民主自主時，適用此框架。

（6）台灣經濟香港化：當報紙報導提到「服貿協議」會讓台灣變成下一個香港時，適用此框架。

（7）台灣經濟邊緣化：當報紙報導提到台灣若不通過「服貿協議」，將無法加入其他經濟組織或簽署其他經濟協議時，適用此框架。

（8）台灣前景明朗化：當報紙報導「服貿協議」通過後，台灣的經濟前景將更加光明時，適用此框架。

（9）經濟封閉：當報紙報導「服貿協議」時，認為台灣對於兩岸經濟協議應採取更嚴格的管理，不應該開放時，適用此框架。

（10）經濟開放：當報紙報導「服貿協議」時，認為台灣應藉由加入兩岸經濟協議，不但可以從中獲利，也能得到更多參與國際經濟組織的機會時，適用此框架。

（11）其他：不屬於以上 10 種議題框架者，則歸類在「其他」類別。

2. 定位框架

（1）界定原因：界定「服貿協議」問題產生的原因。

（2）解釋現狀：解釋「服貿協議」的影響及社會情況，並指出整個社會的文化價值觀。

國立政治大學 National Chengchi University

（3）評估影響：評估「服貿協議」通過後的影響與結果。

（4）解決問題：提供「服貿協議」目前的解決方法，並預測其可能的效果。

（5）時間急迫：強調「服貿協議」通過之時間急迫。

（6）協議簽署重要性：強調「服貿協議」對於台灣社會、國家關係與經濟成長的重要性。

（7）責任歸屬：追究誰應該為「服貿協議」的現狀負責。

（8）其他

國立政治大學
National Chengchi University