國立政治大學輔導與諮商碩士學位學程

碩士論文

指導教授：修慧蘭　博士

夫妻間依附類型配對組合、休閒興趣的相似程度與婚姻滿意度之關係

The Relation among Married Couple's Matches of Attachment Styles , Similarity in Leisure Interest and Marital Satisfaction

研究生：林奕丞 撰

中華民國 一百零四年六月

摘要

本文旨在探討休閒興趣相似程度與夫妻間的依附類型配對組合兩者對婚姻滿意度之影響。測量工具上採用問卷調查法的方式進行，依附類型的分類部分，參考 ECR 量表（Experiences in Close Relationships），自編依附關係量表，以群集分析方式分類夫妻雙方各別的依附類型；休閒興趣部分則使用自編之休閒興趣調查表，量測受試者夫妻在休閒興趣的四大向度，個人/群體*靜態/動態上之有興趣之休閒活動數量；最後以關係評估量表（Relationship Assessment Scale，RAS）作為婚姻滿意度之測量工具。樣本部分，本研究以卡培爾國際有限公司之「為愛啟程」團隊網路交友配對計畫所蒐集之夫妻樣本資料做二手資料分析，採取系統觀點以 201 對(共 402 人)完整夫妻配對資料，進行研究。

研究經由結果得知，夫妻雙方之休閒興趣的相似程度、各自依附類型、依附類型配對組合皆能部分解釋丈夫、妻子及雙方平均婚姻滿意度部分變異，而丈夫婚姻滿意度之解釋力以休閒興趣相似程度為最高，夫妻皆不安全依附之配對組合為次之。妻子婚姻滿意度之解釋力以夫妻皆安全依附之配對組合為最高，休閒興趣相似程度為次之，夫妻間一方為安全一方為不安全依附之配對組合則為第三高。平均婚姻滿意度之解釋力以夫妻皆不安全依附之配對組合為最高，休閒興趣相似程度為次之。

關鍵字：夫妻、休閒興趣相似程度、依附類型配對組合、婚姻滿意度

國立政治大學 National Chengchi University

Abstract

This study aims to explore the relationships of married couple's similarity in leisure interest, matches of attachment styles and marital satisfaction. Based on the data of "Capire International Company "collected from 201 pairs of married couples, and reconstructed this study's model. In the study, we used attachment stype scale to test married couple's attachment style. Cluster analysis was also used to sort out each spouse's attachment type. As for leisure interest, we used self-edited questionnaire to measure married couple's four dimensions of leisure interested. Finally, the RAS (Relationship Assessment Scale) was used to measure couple's marital satisfaction. The result of the research indicated that, no matter the similarity in leisure interest of married couple, husband or wife's individual attachment type and married couple's matches of attachment styles all can explain part of the variation of the husband, wife and the mean of both marital satisfactions. And the similarity in leisure interest has the highest prediction for husband's marital satisfaction, with both spouses' attachment type as insecure lying second. As for the explanation power for the wife's marital satisfaction, both spouses' attachment type as secure ranked the highest, with similarity in leisure interest second and one spouse attachment type as secure and another as insecure ranked the third. Last of all, for mean martial satisfaction, both spouses' attachment type as insecure has the highest prediction, with similarity in leisure interest ranked second.

Keywords：married couple, similarity in leisure interest, matches of attachment styles, marital satisfaction

國立政治大學 National Chengchi University

目次

第一章　緒論.....1

第一節　研究動機與目的.....1

第二節　研究問題與假設.....5

第三節　名詞解釋.....6

第二章　文獻探討.....8

第一節　夫妻對偶資料的重要性.....8

第二節　婚姻滿意度.....10

第三節　休閒興趣相似程度與婚姻滿意度之關聯.....21

第四節　依附理論內涵及其與婚姻滿意度之關聯.....32

第三章　研究方法與步驟.....41

第一節　研究架構.....41

第二節　研究對象.....42

第三節　研究工具.....45

第四節　研究程序.....49

第五節　資料處理.....50

第六節　研究倫理.....51

第四章　研究結果.....52

第一節　婚姻滿意度分析.....52

第二節　夫妻間休閒興趣的相似程度與婚姻滿意度分析.....54

第三節　依附類型及其夫妻配對組合與婚姻滿意度分析.....57

第四節　夫妻間依附配對類型及休閒興趣的相似程度兩者與婚姻滿意度預測之迴歸分析.....72

國立政治大學 National Chengchi University

第五章　結論、討論與建議.....75
第一節　結論.....75
第二節　討論.....77
第三節　研究限制.....95
第四節　建議.....96
參考文獻.....99
附錄 1：受試者數據使用同意書.....107
附錄 2：關係評估量表使用同意書.....108

國立政治大學
National Chengchi University

表次

表 2-1　系統思維活動的進展（引自利翠珊，1999）.....8

表 2-2　國內休閒類型整理（改自郭肇元，2003）.....24

表 2-3　國外休閒類型整理（改自郭肇元，2003）.....26

表 2-4　艾欽指數計算方式（引自陳頤穎，2012）.....30

表 3-1　研究樣本背景組成.....43

表 3-2　被刪題試題的因素負荷量.....46

表 3-3　因素分析解釋變異量表.....46

表 3-4　因素間關聯性.....46

表 3-5　因素負荷量.....47

表 3-6　信度分析.....47

表 3-7　休閒興趣調查表重測信度之樣本組成.....48

表 3-8　婚姻滿意度量表相關參數統計表.....48

表 4-1　三大類婚姻滿意度描述統計資料.....52

表 4-2　夫及妻婚姻滿意度成對樣本 T 檢定.....53

表 4-3　夫妻婚姻滿意度成對樣本關聯性.....53

表 4-4　夫妻分別於四大向度所選擇之休閒興趣數目.....53

表 4-5　夫妻間興趣相似程度組別對數表.....54

表 4-6　夫妻間興趣相似程度與三類型婚姻滿意度.....54

表 4-7　興趣相似程度與婚姻滿意度單因子變異數分析摘要表.....56

國立政治大學 National Chengchi University

表 4-8　受試者於依附關係分量表作答結果統計參數表 57

表 4-9　夫妻逃避及焦慮依附分數獨立樣本 t 檢定表 58

表 4-10　群集分析結果 58

表 4-11　依附類型人次統計表 59

表 4-12　夫妻依附類型配對組合對數表 60

表 4-13　受試者依附類型與三大類婚姻滿意度平均數表 61

表 4-14　受試者依附類型於三類婚姻滿意度整理表 65

表 4-15　各夫妻依附配對類型組合的三類婚姻滿意度平均 66

表 4-16　三類婚姻滿意度中特殊夫妻依附類型配對組合整理表 69

表 4-17　丈夫依附類型與婚姻滿意度單因子變異數分析摘要表 69

表 4-18　妻子依附類型與婚姻滿意度單因子變異數分析摘要表 70

表 4-19　夫妻依附類型配對組合與婚姻滿意度單因子變異數分析摘要表 71

表 4-20　依附配對組合與休閒興趣相似程度預測婚姻滿意度之回歸模型摘要 .72

表 4-21　依附配對組合與休閒興趣相似程度預測丈夫婚姻滿意度之逐步回歸模型摘要 73

表 4-22　依附配對組合與休閒興趣相似程度預測妻子婚姻滿意度之逐步回歸模型摘要 73

表 4-23　依附配對組合與休閒興趣相似程度預測平均婚姻滿意度之逐步回歸模型摘要 74

表 5-1　夫妻依附類型配對組合分佈表 88

表 5-2　引自王慶福（2000）研究中所呈現，大學生情侶依附類型組合表 89

表 5-3　引自許伶楓（2010）研究中所呈現，大學生情侶依附類型組合表 89

表 5-4　李怡萍於 2006 年研究中，三種附類型夫妻配對的對數及百分比表 90

表 5-5　本研究受試者依附類型人次統計表 91

表 5-6　李怡萍於 2006 年研究中，夫妻於三種依附類型分配表 91

表 5-7　李怡萍於 2006 年研究中，樣本來源居住地比例表 92

表 5-8　情侶人際依附類型搭配與愛情關係及關係適應的關聯摘要表（引自王慶福，2000）.....93

國立政治大學
National Chengchi University

圖次

圖 2-1　Bartholomew 與 Horowitz 的成人依附分類（Bartholomew & Horowitz，1991）.....34

圖 2-2　原生家庭親子互動與成人親密關係對成人依附風格的影響途徑（引自楊懿恬和高淑芳，2012）.....36

圖 3-1　研究架構圖.....41

圖 4-1　各興趣相似程度丈夫婚姻滿意度平均圖.....55

圖 4-2　各興趣相似程度妻子婚姻滿意度平均圖.....55

圖 4-3　各興趣相似程度夫妻平均婚姻滿意度平均圖.....56

圖 4-4　夫妻依附配對類型百分比長條圖.....60

圖 4-5　各丈夫依附類型的丈夫婚姻滿意度平均值圖.....62

圖 4-6　各丈夫依附類型的妻子婚姻滿意度平均值圖.....62

圖 4-7　各丈夫依附類型的平均婚姻滿意度平均值圖.....63

圖 4-8　各妻子依附類型的丈夫婚姻滿意度平均值圖.....63

圖 4-9　各妻子依附類型的妻子婚姻滿意度平均值圖.....64

圖 4-10　各妻子依附類型的平均婚姻滿意度平均值圖.....64

圖 4-11　各夫妻依附配對類型的丈夫婚姻滿意度平均值圖.....66

圖 4-12　各夫妻依附配對類型的妻子婚姻滿意度平均值圖.....67

圖 4-13　各夫妻依附配對類型的夫妻平均婚姻滿意度平均值圖.....67

圖 5-1　成人依附分類圖（Bartholomew & Horowitz，1991）.....80

國立政治大學 National Chengchi University

圖 5-2　對數大於 10 對的夫妻依附配對各類型之平均丈夫婚姻滿意度示意圖 .81

圖 5-3　對數大於 10 對的夫妻依附配對各類型之平均妻子婚姻滿意度示意圖 .83

圖 5-4　對數大於 10 對的夫妻依附配對各類型之平均夫妻平均婚姻滿意度示意圖 84

國立政治大學
National Chengchi University

第一章　緒論

第一節　研究動機與目的

本研究旨在探討影響婚姻滿意度之因子，研究者根據過往文獻研究，選擇以「休閒興趣」及「依附類型」做為婚姻滿意度之預測因子進行探討，並以夫妻雙的依附類型配對及休閒興趣相似程度，做為主要的研究架構，樣本取得時間為2013 年。期在台灣本土婚姻滿意度領域中，增加更多角度及更符合現代夫妻的觀點。本章共分為三節，第一節說明研究動機與目的、第二節說明研究問題與研究假設以及第三節為名詞釋義。

一、研究動機

2013 年，有幸跟著修慧蘭老師與一愛情配對研究團隊：「為愛啟程」，小花、Dennis、茂銓、小幽等人，鑒於都會男女離婚率高，於是發想，希望建立一套適合台灣人婚姻配對的測驗，測驗的構想是希望能夠讓資料庫的男男女女，藉由施測後的適性配對，找到婚後適合自己的伴侶，那麼何謂「適合的伴侶」呢？到底是從外型條件、身家背景、興趣還是價值觀的角度來看呢？又更甚者到底是相似或是互補才是所謂「適合」呢？於是婚姻配對的關鍵因子便成了我感興趣的主題，遂著手利用「為愛啟程」團隊所收集的資料做二手資料分析。

有關婚後婚姻滿意度的研究主要集中在國外的研究結果，婚姻滿意度的構成因素自1970年代起即不斷被提出討論（Glenn，1975＆1998；Simon，2002；伊慶春，1991、1998、2003；吳明燁，2003），當時的研究結果大致將婚姻滿意度的構成因素歸納為個人特質（如，生活背景、年齡、人格）以及夫妻關係的相似度（如，宗教信仰、價值觀等的相配程度）。1989年Wamboldt和Reissy則提出三種影響婚後關係品質的婚前預測因子，1.背景因素（background factors）、2.人格特質（personality characteristics）及3.互動歷程（interactional processes）等。Wamboldt和Reiss並發現，其中，以「雙方互動的歷程」對婚後滿意度的預測力最好，個人人格特質的預測力次之，背景變項的預測力最差（Wamboldt＆Reiss，1989）。因著，這幾年來西方學者更致力於將婚姻滿意度影響因子的議題聚焦於夫妻間的互動關係，許多研究甚至指出，良好的互動方式與婚姻滿意度有直接的影響，即

互動方式在個人條件與婚姻認知之間有中介的作用（Crawford *et al.*，2002；Myers＆Booth，1999；Wilkie *et al.*，1998；Yoav＆Ruth，2002）

那麼在國外的研究是否可以將其結果移植至台灣本土的婚姻滿意度相關研究呢？舉例來說，中國文化重視緣分，即使在現代，台灣的年輕夫婦還是甚為重視緣觀（文獻中，「緣」包含「宿命」及「進取」）以解釋婚姻滿意度（楊國樞，1982；李沛良，1982；Chang＆Holt，1991），這在國外的研究中相較下是無法被解釋。因此研究者認為，若要研究台灣的婚姻滿意度，去找尋適合台灣文化的婚姻滿意度預測因子，是有其必要性。

國內愛情相關研究中，張春興（1985）首先從五個層面來看待婚姻滿意度，分別為：生物學觀點、經濟學觀點、社會學觀點、心理學觀點及哲學觀點。而婚前的情愛關係研究主要集中於愛情風格的討論，在此議題，近十年來台灣心理學者的研究焦點在於對Lee（1973）的愛情風格理論及Hazen和Shaver（1987）的成人依附理論進行驗證與修正（張思嘉，2006）。如，以依附風格與性別角色取向的角度探討大學生男女的愛情（王慶福、張德榮和林幸台，1995）、同樣以依附風格的情侶配對方式研究不同依附風格及伴侶間各種依附風格配對的人際知覺差異（許伶楓，2010）；另一研究致力於找出台灣成人的八種愛情風格並與Lee的六種愛情風格比較，進而發展台灣人獨特的愛情風格量表（卓紋君，2004）。相較於愛情關係的探討，婚後關係滿意度（即婚姻滿意度）的研究主題同樣多樣化，然而研究總量則較少，如，高旭繁和陸洛（2006）以社交網路、徵求大學進修部學生、請心理學碩士學位朋友擔任聯絡人代為招募等方式，尋找已婚受試者，成功回收有效問卷323份，其中男性158人，女性165人，夫妻成功配對的樣本數則有150對，以此323人做為樣本分析其傳統性及現代性，預測其婚後滿意度、劉文琴（2006）以230對結婚七年以上之夫妻的個人特質作為配對，藉以發現何種人格特質或是哪些人格特質配對起來與婚姻滿意度相關為高；另有研究從成人的發展階段來探討維繫婚姻關係的重要因素，並發現在台灣，每段時期維持婚姻滿意度的因子並不相同，如，表達情愛適用於年輕夫妻、責任感相對於中年夫妻、相互照顧的生活方式則適合老年夫妻（李良哲，1999和2000），此與利翠珊（1997）以華人社會長期婚姻關係來看，衍生出感激之情、欣賞之情、親近之情、契合之情等階段不謀而合，同時Opp（1984）在一項中年期成人人生經驗的研究中指出，中年危機的產生原因之一是親密友誼需求的增加 （引自蔡垂裕，

2005）。因此越晚期的研究議題越開始專注在不同的婚姻階段或議題下，其關係滿意度之探討。然而由於國內針對夫妻對偶之婚姻滿意度文獻非常有限，因此本研究樣本仍先不限於特定婚齡及年齡之已婚夫妻。

又因越來越多研究重視雙方互動的歷程，晚近越多的研究在方法上由伴侶間單一受試演進為採取蒐集對偶資料的方式進行研究，目前本土的研究如沈瓊桃（民 91）指出，西方學者對於研究者僅依賴單方面配偶之資料來源有所批判，而林秀慧（2004），也認為以系統觀點而言，夫與妻一同做為研究與分析之單位，才能關照婚姻之全貌。除採對偶資料的分析外，探討的主題更聚焦於探討夫妻間的適配性，意即依照何種方式所配對的夫妻，會產生較高的婚姻滿意度，但國內以夫妻配對之方式來探討婚姻滿意度實屬少數，如，劉文琴（2006）收集 230 對結婚 7 年以上之夫妻，以楊國樞（1999）所編製之華人基本性格向度自評量表中的七大性格向度做為分類，用以探討各向度夫妻的相似或互補程度，所產生的不同婚姻滿意度之情況；以及陳頤穎（2012）抽樣 200 對夫妻，以何倫碼的適配程度做為婚姻滿意度的預測因子；李怡萍（2006）以夫妻間的依附風格配對探討婚姻親密與寂寞感；另外則有愛情關係的配對研究，如王慶福（2000）發現不同人際依附風格的配對類型有不同程度的愛情關係品質；許伶楓（2010）將大學生情侶的依附風格分為三類，並將其配對而探討不同依附風格配對的人際知覺情形；顏欣怡和卓紋君（2013）以大學生情侶的愛情風格、溝通姿態、關係滿意度及關係承諾度間的對偶分析做為研究。

誠如以上，研究者好奇既然依附理論與關係滿意度的研究在台灣如此盛大，然而卻在研究方法上，少有以已婚夫妻的依附類型配對作為婚姻滿意度之研究，因而希望能夠採用蒐集夫妻雙方對偶資料之方式，進行依附類型配對分析，以了解夫妻雙方的依附類型組合，對婚姻滿意度之影響。

除去依附類型外，我們社會中對於門當戶對的觀念，雖已不認為是擇偶的唯一條件，不全然接受傳統上認為伴侶彼此的身分、地位、家室需相當的觀念，但從網路上非常多關於擇偶的討論中仍可看到很多人對門當戶對觀念的討論，例如認為門當戶對更多指的是婚姻當事人的成長環境、文化層次、受教育程度、脾氣秉性、興趣愛好等是否大致相當、匹配等（http://verywed.com/forum/wedlife/2149163-1.html）。因此雖然西方研究認為伴侶雙方的背景或個人特質因素，相較於互動因素，對於婚姻滿意的影響較低，但在

本土社會中是否有不同的樣貌，是引發本研究想探討的動機之二。在閱讀文獻時發現，Greenwald（1998）提出內隱自尊的研究，其中提到人們對於自己所擁有的特質給予較高的評價，例如，自己是個游泳健將，則對於同樣會游泳的人，會傾向在認知及情感上給予此人更好的評價。再者，Byrne（1986）提出人際吸引的兩步驟模式，其中提到，人們傾向與非相異且相似的人們互相吸引。又以華人社會而言，張春興（1985）提到華人社會婚姻甚為重視門當戶對的概念，因而在擇偶上傾向尋找與自己更加相似的人群。基於前述，研究者認為，目前進入擇偶階段的民眾，的確不是那麼重視彼此家庭、社經地位需相當的觀念，正如高旭繁和陸洛（2006）所說，現代婚姻已從傳統婚姻強調由父母之命而成轉變為以情愛關係為基礎。但對於這些人們感知的人際特質上，彼此各種休閒興趣，如，唱歌、看漫畫等，將影響著各個發展時期夫妻雙方的互動、話題等，直接影響夫妻雙方的互動歷程，因此研究者期能探討夫妻在休閒興趣上的相似程度，是否能夠作為婚姻滿意度的預測因子，又其有多少解釋力。

綜合上述，研究者希望能以「外在休閒興趣」以及「內在情感依附」兩方面作為探討婚姻滿意度，盼望能夠開創符合本土文化下的夫妻婚姻滿意度格局。

二、研究目的

根據上述動機，本研究以夫妻對偶資料的方式蒐集、分析資料，並擬定下列研究目的：

1. 探討夫妻雙方在休閒興趣的相似程度對丈夫、妻子及雙方平均的婚姻滿意度之預測力。
2. 探討丈夫或妻子各別之依附類型對丈夫、妻子及雙方平均的婚姻滿意度之預測力。
3. 探討夫妻雙方之依附類型的配對組合對丈夫、妻子及雙方平均的婚姻滿意度之預測力。
4. 探討夫妻雙方之依附類型的配對組合及休閒興趣的相似程度兩者共同對丈夫、妻子及雙方平均的婚姻滿意度之預測力大小。

在依附類型此概念的研究上，比起既有的本土依附關係與婚姻滿意度之探討文獻，本研究加上以已婚夫妻之對偶資料進行分析的方式呈現；而休閒興趣的相

似程度作為婚姻滿意度的因素，這部分以往本土研究者並無先例，本研究則期望找尋新的婚姻滿意度因素。

第二節 研究問題與假設

一、研究動機

藉由「為愛啟程」團隊的二手資料，本研究將原資料所取得之依附關係（包含焦慮及逃避兩向度）及休閒興趣兩部分數據做夫妻對偶資料分析。根據上述研究動機及研究目的，本研究欲探討之研究問題如下

問題一：夫妻雙方之休閒興趣的相似程度與丈夫、妻子及雙方平均婚姻滿意度間是否存在相關聯性。

問題二：丈夫或妻子各別依附類型與丈夫、妻子及雙方平均婚姻滿意度間是否存在相關聯性。

問題二：夫妻雙方之依附類型的配對組合與丈夫、妻子及雙方平均婚姻滿意度間是否存在相關聯性。

問題四：夫妻雙方之依附類型的配對組合及休閒興趣的相似程度兩者共同與丈夫、妻子及雙方平均婚姻滿意度間是否存在相關聯性，若存在關聯性，則又其預測方程式為何。

二、研究假設

根據上述研究問題，研究者提出以下研究假設，並於研究中回應以下假設

假設一：夫妻雙方的休閒興趣相似程度與丈夫、妻子及雙方平均婚姻滿意度間存在相關聯性。

假設二：丈夫或妻子各別的依附類型與丈夫、妻子及雙方平均婚姻滿意度間存在相關聯性。

假設三：夫妻雙方的依附類型配對組合與丈夫、妻子及雙方平均婚姻滿意度間存在相關聯性。

假設四：夫妻雙方之依附類型配對組合及休閒興趣的相似程度兩者共同與丈夫、妻子及雙方平均婚姻滿意度間存在相關聯性。

國立政治大學 National Chengchi University

第三節 名詞解釋

一、夫妻（married couple）

在本研究中，指具中華民國法律上合法婚姻之已婚男女，且雙方皆為本國人。

二、休閒興趣相似程度（similarity in leisure interest）

休閒興趣之選擇往往關乎個體認知建構、需求動機、人格衍伸及家庭背景變項等，這些特質將與伴侶之間的關係滿意度有所關聯。「為愛啟程」團隊參考 Hans Eysenck（1991）的人格理論，採取個人／群體與靜態／動態，分別類似於外向－內向性及神經質傾向，兩向度概念，並經由此二向度互相交成共四類型休閒活動，並以專家討論方式共找出 47 個休閒興趣之內容對應到此四向度，如，烹飪（個人動態）、聽音樂（個人靜態）、極限運動（群體動態）、看電影（群體靜態）。

並以夫妻雙方所選擇的休閒興趣數量，於四大向度中同樣比群體平均數量高或同樣低的向度共有幾個，因而程度為 0-4（沒有相同到四個向度都相同）。

三、依附類型配對組合（matches of attachment styles）

「依附」（attachment）一詞首先由 Bowlby 於 1969 所提出，意指個體間的情感聯繫（human bonding），為幼兒為尋求安全感而有所親近主要照顧者之心理傾向，後續研究亦發現，此早期依附關係將影響個體日後與他人之人際互動關係。本研究在探討夫妻間之依附關係時，參考 ECR 量表（Experiences in Close Relationships）並自編依附關係量表做為量測工具，此量表將依附關係分為兩向度，分別由「焦慮」及「逃避」兩分量表量測，個體得分越高代表在依附面向上，焦慮或逃避程度越高，反之分數越低則代表個體在焦慮或逃避程度上為低。本篇研究則以此二向度做為歸類依附類型的依據，以群集分析將兩向度以分數高低做為劃分，低焦慮與低逃避分數者為安全依附、高焦慮與低逃避分數者為焦慮依附、低焦慮與高逃避分數者為逃避依附及高焦慮與高逃避分數者為錯亂依附，並以此依附類型做對偶資料配對，以進行分析。

四、婚姻滿意度（marital satisfaction）

其意涵為在婚姻中之個體，對於婚姻關係主觀感受，滿意至不滿意間之連續向度，而此主觀感受涉及個人特質及夫妻關係兩因素。另一名詞為關係滿意度，包含婚姻或非婚姻關係之伴侶，如，情侶，對雙方關係的滿意程度，因而並未如婚姻滿意度強調伴侶間擁有婚姻關係。本研究中，婚姻滿意度以 Hendrick、Hendrick 和 Adler（1988）所編制之「關係評估量表」(the Relationship Assessment Scale，RAS)作為量測工具，量表共七題，本研究以六點量表做測量，個人分數越低者其個人知覺婚姻滿意程度越低，而個人分數越高者則個人知覺婚姻滿意程度越高，因而得到由丈夫自評的丈夫婚姻滿意度、妻子自評的妻子婚姻滿意度及丈夫與妻子兩人的婚姻滿意度分數加總取平均數的平均婚姻滿意度，共三項婚姻滿意度。

國立政治大學
National Chengchi University

第二章　文獻探討

第一節　夫妻對偶資料的重要性

一、系統觀點與對偶資料

系統理論興起於20世紀自然及社會科學社群，為研究方法及思考上，開啟嶄新的一頁，同時也提供家庭研究者新的理論架構，因而促成家庭心理學的進步與發展（張思嘉，1999）。

家庭心理學是一門整合對個體、夫妻、家庭及與家庭相關情境瞭解的知識(家庭心理學理事會，1990)，用其蘊含脈絡的（contextual）系統論觀點（systemic perspective）來探討與處理問題，是傳統心理學思考觀點上所欠缺的（葉光輝、孫世維、利翠珊和趙淑珠，1997）。「系統」與早期心理學界所重視之「個體」正好為相反概念。只是早期「系統」的概念範圍廣泛，關注於不同層面上，往往無法達成一致，大致而言，與家庭心理學有關的系統思維活動有三種，如表2-1所示，於其所關注的面向、應用的焦點及領域也各有差異（利翠珊，1999）。

系統思維活動	一般系統理論 (general systems theory)	家庭系統理論 (family systems theory)	整合歷程系統觀點 (integrative process systems perspective)
代表著作	L. V. Bertalanffy（1973）	P. Minuchin（1985）	W. Pinsof（1992）
應用領域	自然科學與社會科學	家族治療	家庭心理學
關注焦點	不同系統之間的同與異	家庭內部的關係與互動	建立研究家庭的科學範型
對家庭知識的貢獻	以系統的角度看待家庭知識的始祖	對實務界如何看待並處理家庭問題的貢獻最直接	關注的焦點超越「家庭系統」本身，把家庭知識視爲整體

表 2-1 系統思維活動的進展（引自利翠珊，1999）

系統觀點的重視下，伊慶春（1991）認為概念層次上而言，家庭研究所指為兩人以上成員所構成之關係現象，因而以單一成員作為研究資料並不完善。沈瓊

桃（2002）指出西方學者對於研究者僅依賴單方面配偶之資料來源作為研究資訊有所批判，如，Larsen 和 Olson（1990）提到，婚姻研究應以理論概念、研究方法、樣本取樣、資料分析及結果推論共五層次，辨析研究屬於個人層次或是關係層次，然而在研究方法、樣本取樣及資料分析時屬於個人層次然而到結果推論時卻回到關係層次上，如，將伴侶資料分開處理，實屬個人層次分析，然而到了推論部分卻回到關係層次之討論，於是產生謬誤。林秀慧（2004）也持相同觀點，認為夫與妻一同為受試單位之研究仍屬少數，然而以系統觀點，以夫與妻一同為研究與分析之單位，實為婚姻之全貌。

依國內有關愛情或婚姻的研究而言，早期大致多以女性做為研究對象，原因有二，其一為大多研究以女性觀點為主軸，其二為女性受試者對研究的參與意願較高，即使現在，這樣的問題還是存在，造成國內關於關係滿意度之研究，以情侶配對之對偶資料為樣本設計仍屬少數（王慶福，2000；林素妃，2003），因而更加強本研究欲以夫妻對偶資料做為蒐集及分析的單位。

二、進行夫妻對偶研究的觀點與計算

承上小節，在家庭心理學由過往傳統關於婚姻滿意度之議題研究集中在個人變項之上，漸漸走向系統觀點，學者因此提出需收集伴侶雙方而得到的對偶資料之概念。

對於夫或妻各別資料抑或是以夫與妻為一個對偶單位進行研究的議題，簡文吟和伊慶春（2004）的研究中指出五點結論支持應以對偶方式研究，1.妻子與丈夫即便回應家庭中的客觀事實有一致性，然而卻非完全相同、2.藉由受訪者來蒐集伴侶訊息，如，教育程度、原生家庭資料等，雖有高可信度，然而也存在風險、3.妻子與丈夫對性別角色的態度往往共識度低，只搜集單方面資訊，留於武斷、4.以非夫妻身分之男性及女性做為家庭之研究單位，無法完全替代夫與妻配對之資料、5.不論對於家務分工亦或是家庭決策，夫妻雙方之答案存在歧見，仰賴其中一人陳述，無法避免偏誤的發生。周玉慧和謝雨生（2009）則指出，「提供─接受」與「夫─妻」的雙向互動觀點，有其存在的價值，因雙方的互動影響著彼此的認知、情緒及行為，並不容易以單方面知覺描述「雙方關係」，因雙方未必會有相同知覺，如，Abbey，Andrews 和 Halman（1995）的研究中以 248 對夫妻做

為研究對象，發現丈夫提供度與妻子接受度的一致性相關為.37，而丈夫接受度與妻子提供度之一致性相關則為.35，研究結果顯示夫妻間的知覺一致程度並不高，因而在實務研究上，以夫妻雙方配對之方式做為研究，比起只源於單方面資料而言，確實有助於研究者釐清婚姻之全貌。

第二節　婚姻滿意度

一、回顧西方婚姻滿意度研究

西方有關婚姻滿意度的研究自1980年開始至今，研究成果頗為豐碩（Richard，Walefield＆Lewak，1990）。Lewis和Spanier（1979）提到婚姻滿意度最重要的內容大致為，婚姻的穩定（marital stability），以及婚姻的品質（marital quality）此二面向。Olson和McCubbin（1983）認為婚姻滿意度概念意指個人對於所屬婚姻的主觀評估，其涉及個人對於婚姻的需求以及期望的滿足程度。據Schumm，Paff-Bergen，Hatch，Obiorah，Copel，Meens＆Bugaighis（1986）的研究指出，婚姻滿意度應由1.配偶滿意度、2.婚姻滿意度及3.婚姻關係，三方面所構成，其中「配偶滿意度」係個人對伴侶所呈現的配偶角色的滿意程度；「婚姻滿意度」則為個人對於整體婚姻的滿意程度；「婚姻關係」則是個人與配偶間相互的情感交流、共同扶持等親密關係的滿意程度（張冰嫈，2013）。

張思嘉（2006）在整理西方若干婚姻滿意度研究資料後，認為其中大部分研究成果均將「婚姻滿意度」視為一種「主觀認知」，進而探討影響此主觀認知的因素。以西方研究而言，大多數探討影響婚姻滿意度因素的研究由「社會交換」與「互動」的觀點出發，而將焦點擺置於 1.個人、2.配偶及 3.兩人互動模式等因素，多數研究把影響婚姻滿意度主觀感受的因素歸納為「個人特質」及「夫妻關係」，兩類別。個人特質指性別、年齡、人格特質與就業狀況等（Botwin，1997；Mauno＆Kinnunen，1999），而夫妻關係則指夫妻間的適配程度（compatibility），如，宗教信仰、種族類別、教育程度、經濟能力等社會性的相似程度，及婚齡或是經由夫妻互動所產生的一些關係特質（relationship properties），如，權力、關係衝突或公平感等（引自張思嘉，2003）。

吳明燁和伊慶春（2003）在說明東西方婚姻差異時，認為西方婚姻重視情緒面，在婚姻滿意度的面向上，切入角度為夫妻雙方帶著各自原生家庭的面貌互動

後，如何互相支持或是破壞，進而影響婚姻滿意度；而中國，於家庭功能上，重視血緣的傳承，在婚姻滿意度面向上，切入角度往往為夫妻雙方與各自原生家庭的角色規範；雖說在全球化社會的思維下，中國式婚姻及家庭觀念已漸受到西方式價值觀所影響，如，傳統的家庭型態已從重視父子軸，轉向夫妻軸之家庭型態（楊國樞，1992），然而東西方對於婚姻滿意度的理解根本上還是存在於不同，如，張思嘉（2006）在整理若干西方親密關係相關文獻後，認為西方所指稱的親密（intimacy）其內涵強調溫暖、親近、連結，是一種伴侶間親近的情感，同時也是理想婚姻關係之特徵。而利翠珊（1997）以婚齡6至26年已婚夫妻為樣本，訪問後發現台灣華人夫妻之間的親密情感，涵蓋感激、欣賞、親近與契合四個部分，且感激之情在西方文獻中則是較少出現的概念。由此窺見，東西方在關於愛情的理解上，並非完全一致，以下章節則探討有關華人文化的家庭或婚姻的相關研究。

二、華人文化與本土研究

西方的世界論，大多由主客二元對立的觀點出發，將外在世界視為分離而獨立的實體存在，因而西方的思維受體不是指向外在世界，就是指向個體本身。而在傳統中國文化中，強調天、地、人三才並立的世界觀，人與週遭環境之間的互動關係，存在著共融性，如此地將各式環境中的素材帶入，如，多神宗教信仰，共同形塑出華人特有的思維（張思嘉和郭士賢，2011）。

Klein 和 White（1996）指出，中國婚姻中的各種關係交互牽制，婚姻本身不只是婚姻，而是家庭系統的一部分。從家庭系統觀點而言，婚姻代表夫妻雙方關係的子系統，與其他子系統之間還是保持著交互而非獨立之關係，如，子女或公婆，且受到其他外在系統的影響。與外在系統，如，子女、父母、家人甚至鄰里社區的關係，將影響個人對於婚姻的評價，因此在中國式婚姻中，不能僅從夫妻個人特質或雙方互動探討，必須兼顧家庭內外系統間的運作（吳明燁和伊慶春，2003）。由此可知，在東方思維下，重視各種群體脈絡間彼此相互關係以及其所屬的角色規範，其伴侶間的情感關係大多透過對於家庭的忠誠與責任感而表現，重要的是完成倫理上的責任與義務，而非關注男女雙方情感相悅（Tzeng& Gandarillas，1992）。李良哲（2000）的研究結果訪問了 132 位年輕成年人，中年

人 131 位，老年人 119，共 382 位受訪者，發現 1.表達情愛、2.性生活美滿、3.社會價值觀的約束、4.有共同的興趣、話題與活動、5.有共同的信仰與價值觀、6.擁有各自的生活空間與時間、7.欣賞對方的個性、能力等七個因素是三個年齡層受試者所共同認為是維繫婚姻關係較不重要之因素。這樣的結果呼應了上述，東方的情感觀念大多重視倫理的責任義務而非情感上之相悅的說法，與西方所研究之婚姻關係親密愛情成分較為相異。因此，成長於這樣一個以家族主義或集體文化背景之下的伴侶，在其愛情關係中容易蘊含著以責任、家族利益為前提而考量的愛情模式，進而導致忽略或壓抑個人私情的愛情觀或行為表現（卓紋君，2004），卓紋君（2004）也強調，自上述以家族或是集體文化背景為首要考量的價值體系，若再結合傳統「媒妁之言、父母之命」的婚姻制度，那將衍伸出以如果再結合另一個流行久遠的「門當戶對」，婚姻價值觀為優先考量，致使男女感情終為次之的理性愛情觀點。提到「門當戶對」的婚姻價值觀，李煜的研究（1999）則指出，個人背景變項，如，夫妻年紀差距、夫妻教育程度差距、職業、收入等均與婚姻關係滿意程度有關（朱岑樓，1966；阮玉梅，1979；謝銀沙，1992）。這些背景變項正是反映華人自古傳統「門當戶對」的觀念（高旭繁和陸洛，2006）。再者，根據伊慶春和熊瑞梅（1994）的調查發現，現代台灣社會在當前「自由選擇」的戀愛風氣擇偶過程中，子女所選擇的對象，最後仍須得到父母的首肯，婚姻才算確定（伊慶春和熊瑞梅，1994；張思嘉，2001；蔡文輝，1998；卓紋君，2004），倘若當得不到雙方父母認同的婚姻，其滿意度也將有所偏低。以上的研究結果不意外地指出，重視各系統脈絡間交互關係的門當戶對觀念之中國式伴侶，其婚姻滿意度，其中很一大部分來自兩個原生家庭的相互適配程度。

雖然中國文化比起西方更重視其原生家庭間，門當戶對的相互適配程度，然而高旭繁和陸洛（2006）卻也提到，現今台灣社會夫妻婚姻關係，一方面承襲傳統文化，一方面接受西方現代文化，在其家庭觀、婚姻觀及兩性觀上，東西方文化兩相交互作用使夫妻雙方各自衍生出在傳統與現代化愛情觀向度上，不同傾向的心理特質，且此種個人特質將具體反應婚姻中雙方的互動。如同國外研究已證實夫妻雙方其人格特質之間的契合將有助於其婚姻滿意與婚姻適應，（Antill，1983；Murstein＆Williams，1985；Richard，Wakefield＆Lewak，1990）本土研究中也得到類似成果，即夫妻雙方的人格特質在華人社會中，影響婚姻滿意度上也有一定的程度，如，丁慧靜（1984）以兩地分居夫妻作為樣本分析的研究結果指

出，兩地家庭婚姻的生活層面中，以個人對社會層面的滿足程度最高，其中以家庭生活週期、工作滿意程度及婚姻期待等影響為大。對兩地分居之夫妻而言，家庭內在協調能力及尋求外在力量的援助此二項個人特質，對婚姻生活的調適極為重要。伊慶春（1991）則發現「現代或傳統的性別角色態度」對夫妻各別的婚姻適應程度具有不同的預測力、張思嘉（1999）在研究中發現，夫妻雙方在文化傳統對「性別」及「夫妻角色」期待上存在認知差異時，婚姻衝突極易產生，張思嘉（1999）亦進一步說明，當夫妻雙方來自於原生家庭的價值觀（如，性別角色態度）和生活型態不同時，婚姻衝突的可能性便提高。

除了背景變項（華人文化較好稱為「門當戶對」）與個人特質外，在華人傳統文化中尚有一種獨有的「緣」概念，楊國樞（1982）、李沛良（1982）、Chang＆Holt（1991）、張思嘉和周玉慧（2004），等人就曾以華人「緣」的概念，做為研究主題，其研究結論大致同意緣份在華人人際關係中備受重視。緣的概念在張思嘉和周玉慧（2004）的研究中，認定為一種思考歸因方式，夫妻雙方於關係期間對一系列事件回溯及反思，以解釋親密關係中的事件，夫妻雙方在人際歷程中出現當事人無法控制或解釋的現象時，緣分常作為解釋依據，使得緣分中的歸因常有穩定關係的作用，並可避免疑惑而生的焦慮，得以保護自己及他人的面子。中國式的婚姻相處不是完全建立在西方客觀指標上（如，溝通問題、性格互補或相似、外表、聰明程度等），而是建立在關係中的當事人在現有情境條件下，是否有意願讓關係持續下去，是一種主觀的直覺或是個人信念。這樣的歸因方式，使得中國人較能容忍一段不好的關係，為華人與西方婚姻價值觀相比較為獨有的思考應對方式。

由上述華人本土研究可見，在婚姻或關係滿意度上較西方更加重視各系統間的脈絡關係，甚至還存有門當戶對的配對觀念，然而除了系統觀點，在個人特質上也存在著因認知不同而導致不同的婚姻滿意度關係，最後，在華人較為獨有的「緣」觀，也是一種調節婚姻或關係滿意度的歸因方式。

三、國內有關婚姻滿意度之研究回顧

（一）相關文獻綜論

林秀慧（2004）在其研究中，分析了自民國 70 年至 92 年間，有關婚姻滿意

度之國內碩博士論文共計 42 篇，其中 70-79 年間完成的論文有 11 篇、80-89 年間完成的論文則有 12 篇，而 90-92 年，三年間完成的論文卻高達 19 篇。研究者亦自行以搜尋引擎「Google」查詢 2004 至 2015 年間，繁體中文標題完全符合「婚姻滿意度」之研究，得到高達 84 篇國內研究，因本次搜尋包含碩博士論文以外之國內研究，為求公平研究者也以同樣方式搜尋 1981 至 2003 年間之研究，卻僅得到 35 篇結果。顯示在婚姻滿意度研究的議題上，確實有越發蓬勃的趨勢。

研究對象上，林秀慧在其研究中所探討之 42 篇研究，當中有 19 篇的研究對象僅為妻子、13 篇為夫或妻、8 篇對象為夫和妻、2 篇對象僅為丈夫；西方學者對於婚姻或關係滿意度之研究者僅依賴單方面配偶之資料來源批評甚劇（沈瓊桃，民 91），而林秀慧在其研究中，對於研究對象方面也認為，夫妻共同為受試對象數量仍屬少數，然而以系統觀點，以夫與妻為研究與分析之單位，才能凸顯婚姻關係之全貌。在近十年的研究中，研究者則查到 9 篇使用丈夫和妻子對偶分析之碩士論文（陳頤穎，2012；劉文琴，2006；林煜捷，2005；李怡萍，2006；劉冠吟，2013；湯梓儀，2010；簡文英，2012；王璟雲，2011；呂伯杰，2014），顯示以丈夫與妻子一同做為對偶分析之研究相較於婚姻滿意度研究的蓬勃發展，尚有進步空間。

研究方法中，研究者歸納出，早期研究常使用婚姻滿意度相關量表作為測量變項，而晚近除了使用量表外，也越發使用質性晤談甚至是質性晤談且對偶資料的方式作為研究方法。

最後在研究變項方面，林秀慧（2004）提到影響婚姻滿意度的相關因素在西方研究中約有 200 個曾被用來當作預測或是解釋婚姻滿意度與穩定性的自變項，國內則探討了約 70 個左右，分為 1.個人特質共 20 個，如，教育程度、分離－個體化程度 2.家庭特質共 7 個，如，家庭生命週期、家庭型態 3.其他變項共 43 個，如，家務分工、家庭決策；林秀慧對於研究變項方面評論到，所分析之 42 篇研究中，不僅在個人變項及家庭變項對婚姻滿意度的影響，其中諸多文獻所得到之研究結果未必相同以外，其他變項對於婚姻滿意度的影響究竟為何也賴後續研究者深入探究，並建議未來研究者考慮增加有關不同家庭生活方式、家人休閒方式等變項與婚姻滿意度的關係研究。

張思嘉和郭士賢（2011）探討台灣華人在婚姻中的控制觀點，研究中以華人控制觀理論為基礎，假設華人面對婚姻中的困境都以自身成長經驗採用不同的控

制觀，以因應各式遇到的問題，研究發現 1.以性別劃分，則女性較採用關係及宗教控制觀點因應婚姻問題，而男性則較偏向採用邏輯控制及克己的方式 2.在年齡別方面，較年長的已婚台灣華人較傾向採用類比、超越、克己、外控、宗教控制來因應，而較年輕者則使用關係控制的方式來因應 3.不同宗教者使用的控制觀也有所不同，如，信仰道教者較傾向採用類比、超越及外控的控制觀，而信仰基督教及天主教的已婚成年人則傾向採用宗教控制的方式，信仰佛教的人則是較傾向採用克己的控制觀以因應婚姻問題。然而人們因其成長環境不同而有所不同之多面向思維方式，此不同的思維方式又是如何影響夫妻間之婚姻滿意度？文獻中甚少提及，然而與此相關，另一篇研究中，劉文琴（2006）則提到，夫妻間性格相似的程度越高，則夫妻關係越親密，婚姻滿意度越高且在各式人格特質中展現越多積極正面者，與其伴侶間之婚姻滿意度也有所正相關。

利翠珊（2012）認為華人社會的人際因應，普遍追求和諧且避免衝突，因而在雙方關係緊張時，維持關係往往比起問題解決來得重要。在此文化脈絡下，研究指出，夫妻雙方的容忍行為可以直接預測自己的婚姻滿意度且也能提高伴侶支持，提高雙方的婚姻滿意度。

（二）尋找合適之預測婚姻滿意度因子

在文獻回顧第一節之二，華人文化與本土研究中我們回顧了幾個較屬於華人特有的婚姻滿意度因子，包含 1.「門當戶對」的原生家庭配對程度 2.「緣」的歸因 3.個人人格特質，而再加進上一小節所回顧之林秀慧（2004）的後設研究，對於新進理論的建議中提到，希望在研究對象上可以多加以夫與妻為研究與分析單為，且在未來研究觀點上可以增進不同的家庭生活方式或是家庭休閒方式等變項。以及張思嘉和郭士賢（2011）的研究，指出本土文化特有的控制思維，加上劉文琴（2006）的性格相似程度與滿意度研究。最後提及利翠珊（2012）同樣是本土文化脈絡下的研究，關於「忍」與婚姻滿意度之關係。綜合上述條件，本小節以探討各個上述討論的面向，期能找到符合當前觀點的華人較為特有的婚姻滿意度因子。

楊國樞（1982）認為「緣」於一般中國人的觀念裡，主要來自冥冥之中的安排，為一雙萬能手，撮合了各種人際關係。Chang和Holt（1991）則指出，「投緣」與「不投緣」無關乎互動時間長短，實則關乎雙方之間相互吸引力的有無。與西方研究較為相同的是，人格特質的契合程度與雙方婚姻滿意度呈現正相關；而較

屬於華人本土的觀點，則是「門當戶對」的原生家庭配對程度，此處的配對在傳統觀點僅指為背景條件，如，夫妻教育程度、收入等，然而，華人婚姻關係在社會變遷的過程中，傳統觀念逐漸受到西方個人自主意識，呈現出傳統與現代的衝突，如此衝突也致使個人情感面向逐漸受到更多重視（高旭繁和陸洛，2006；鍾宜吟和蔡明彰，2008；張思嘉，2006）。徐秋央（2001）、李思亮（2001）、孫頌賢和修慧蘭（2007）的研究及楊懿恬和高淑芳（2012）的文獻中均指出，原生家庭的親密關係與夫妻間的婚姻關係息息相關，或許我們可以想像，在現代處於東西方文化交融的華人社會，不僅僅只有物質背景上的門當戶對，似乎還存在著情感上的門當戶對。

如何從找尋「情感及背景上之門當戶對」的變項，做為本土婚姻滿意度因子？研究者參考了Henderson和Hickerson（2007）的文獻，其認為「休閒」之意義與所處之文化脈絡、年紀、家庭背景等有所關聯；同時也考慮了林秀慧（2004）的研究中所提之建議，增加家人休閒方式等變項與婚姻滿意度的關係研究；以及張思嘉和郭士賢（2011）的研究中提到成長經驗的不同而有所不同的控制觀思維，此生長經驗不免與休閒興趣有所關聯，並搭配劉文琴（2006）的性格相似程度與婚姻滿意度之研究以及中國特有的緣份觀點，然而李良哲（2000）中提到，共同的休閒興趣是各年齡層受訪者認為維繫婚姻較不重要之因素，對於此一論點，研究者則認為此研究並非以夫妻配對之系統觀做為調查方法，加上當今十五年間，自由戀愛風氣越盛，因而研究者想以不同的方式重新研究休閒興趣於婚姻滿意度之關係。根據以上論述，決定以夫妻間「休閒興趣」做為背景的門當戶對中之婚姻滿意度預測因子。再者，研究者參考了顏欣怡和卓紋君（2013）、王慶福(2000)、張思嘉和周玉慧（2004）及李怡萍（2006）等，以愛情或依附類型配對，做為愛情/婚姻滿意度之研究因子，加上利翠珊（2012）也提到「忍」在婚姻中的關係，而江琪彬（2007）的研究中提到依附型態將使得個體對於「忍耐」的價值觀有所不同，因而研究者決定採用「依附類型」做為情感的門當戶對，即另一個婚姻滿意度之預測因子。

在這些脈絡下，研究者期望以休閒興趣及依附關係作為婚姻滿意度之預測因子，然而為了確實考量本土婚姻重視系統脈絡，本研究也力求得到夫妻雙方的訊息，而非只有單方面之研究，在參考有關婚姻系統觀之相關文獻（Larsen＆Olson，1991；伊慶春，1991；林秀慧，2004；周玉慧和謝雨生，2009；等），決定將依

附類型及休閒興趣這兩個變項視為婚姻滿意度預測因子，並採取夫妻配對方式之對偶資料進行分析研究。

（三）婚姻與關係滿意度的測量

如同前幾章所述，婚姻與關係滿意度的測量主要是以主觀感受來評估整體婚姻關係之品質，其中包含多種向度（Glenn，1990）。西方學界對於愛情的構念發展相較於東方不但較早且也較為豐富多元，所完成的愛情量表種類繁複，如，愛情成份量表 （Critell，Myers＆Loos，1986）、愛情問卷 （Blackshaw，1992）、愛情方式量表 （Hecht，M. L.，Marston，P. J.，& Larkey，L. K.，1994）、愛情經驗測驗 （Hatfiel＆Rapson，1993）、激情之愛量表 （Hatfield＆Sprecher，1986）、Sternberg 愛情量表 （Hatfield＆Rapson，1993）、浪漫信念量表 （Sprecher＆Metts，1989）、以及愛情關係量表 （Thompson＆Borrello，1987）等等（資料引自卓紋君，2004）。

在量表所涵蓋的面向方面，參考陳頤穎（2012）的整理所提到，沈瓊桃（2002）認為有四份西方婚姻滿意度量表具代表性，分別為

1. 婚姻調適量表（Locke-Wallace Short Marital Adjustment Test，MAT）：單向度對婚姻做整體性之評估的量表。
2. 配偶調適量表（Dyadic Adjustment Scale.DAS）：包含一致性、滿意程度、凝聚力、情感表達，共計 4 因素。
3. 豐盛（Enriching Relationship Issues Communication And Happiness，ENRICH）：包含理想化程度、婚姻滿意、個人問題、溝通、衝突解決、財務管理、休閒活動、性愛期待、子女教養、親友關係、角色關係、宗教信仰、夫妻親近度、夫妻彈性度、家庭親近度、家庭彈性度及個人特質，共計 17 因素。
4. 婚姻滿意度量表（Marital Satisfaction Inventory，MSI）：包含反應心向、整體壓力、情感性溝通、問題解決與溝通、在一起的時光、財務糾紛、性愛的不滿足、角色傾向、家庭不幸歷史、親子關係及子女教養衝突，共計 11 因素。另有「關係評估量表」(the Relationship Assessment Scale，RAS)，由 Hendrick、Hendrick 和 Adler（1988）所編制。RAS 量表共計七題，以 Likert 式 7 點量表所測量，因而與其他婚姻滿意度抑或是婚姻滿意度量表相比，RAS 來得更加簡潔，可適用於任意親密關係者，如，結婚者、男女朋友等。而在信效

度檢驗方面，Hendrick 等以 57 對伴侶為對象進行分析，得到 RAS 之內部一致性係數 Cronbach α 達. 86 且建構效度、預測效度及專家效度均佳 (Hendrick & Hendrick，1988)。國內林宜旻、陳皎眉（民 84）翻譯修訂 RAS 量表，並以交往半年之未婚男女為研究對象，得到內部一致性係數 Cronbach α 為.89。因具有量表簡便、以及信效度牢靠等優勢，本土研究使用 RAS 量表作為關係滿意度評量之研究亦不在少數，曾由佳（2013）便使用 RAS 量表做為關係滿意度之預測量表，以研究 Facebook 上的監視行為、嫉妒與關係滿意度間之關係；張妤玥和陸洛（2007）使用 RAS 量表探究愛情關係中對方的衝突管理方式與關係滿意度之間的關聯；鄧郁馨和王嵩音（2015）則使用 RAS 量表探究情侶使用不同傳播溝通工具進行關係維繫行為，並檢視情侶關係型態。「為愛啟程」團隊回顧了 RAS 量表之語句，以及上述 RAS 量表之優勢，決定採用曾由佳所翻譯之 RAS 量表，並稍加修改做為婚姻滿意度之測量。

國內所使用之量表部分，主要來自翻譯西方固有量表再做修改外，另有本土化自製量表：

1. 婚姻滿意度量表（曹中瑋，1984）：以張春興的婚姻五經論為基礎編制了婚姻滿意度量表，包含生物、經濟、社會、心理及哲學層面，共計 5 因素。此量表也經常受到國內學者改編，如，林佳玲（2000）對此量表進行修訂，並進行建構效度之驗證式因素分析，得到各分量表的因素負荷量界於.30～.82 間，所有題目的因素負荷量皆達到顯著水準，具備良好的建構效度，效標關聯效度也達.70，顯示該改編量表也具有頗佳的效度，因而使研究者廣泛作為婚姻滿意度之測量工具。然林秀慧（2004）中提到，此量表已有 20 年未經修改，是否配合婚姻生活因時代的變遷而能所包含不得而知。因此本研究在量表選擇上必當思量是否符合現代社會狀況。
2. 婚姻滿意度量表（謝銀沙，1992）：改編自 Spanier 之 DAS 量表，包含一致性、凝聚性及婚姻滿意度，共計 3 因素。
3. 多面向婚姻滿意度量表（沈瓊桃，2002）參考 DAS、ENRICH、MSI、婚姻滿意度量表（曹中瑋）及成年早期婚姻親密量表（曾文志），編製而成，包含個人特質、財務管理、休閒活動、性愛關係、子女教養、親友關係、性別角色、價值觀、親密程度、彈性程度、單面向婚姻滿意量表及反應心向量表，

共計 12 因素。總量表的 Cronbach α 達到.95，分量表的 Cronbach α 則介於.62 與.83 之間，中位數為.77。

另外也有其他相關滿意度評量工具，以測量關係或愛情滿意度之量表，如，王慶福、林幸台、張德榮（民 85）編制之關係適應評量，當中以滿意／成長、衝突／矛盾、自主／共生，共計三向度而成之自陳量表，或是王慶福、林幸台、張德榮（民 85）所編之愛情關係評量，以親密、激情、承諾，共計 3 因素而設計。

三、婚姻滿意度之對偶資料處理

因應系統觀點，本研究除了測量丈夫與妻子的婚姻滿意度外，本小節也探討如何以夫妻各自的婚姻滿意度做對偶資料的計算以及處理。

參考陳富美和利翠珊（2004）整理Fisher，Kokes，Ransom，Phillips和Rudd（1989）及Laren和Olson（1990）研究成果，得到以下幾種經常使用於對偶資料分數的計算方式：

1. 平均分數：將對偶資料分數取平均數，然而若夫與妻間分數相差異大，只看平均數的情況下，此種方式則難以呈現真實差異狀況。
2. 加總分數：與平均數相比，增加變異程度，然而與平均數相同，並無法得知真實差異狀況。
3. 差異分數：以夫或妻一方相減另一方知分數後，取絕對值，然而比起上述兩方式，差異分數則無法正確顯示對偶分數的大小值。
4. 最大化對偶分數：僅取分數最高之對偶分數，其假定情況為，即使事件只發生於夫或妻一人身上，然而整個系統動力而言，的確連帶影響兩人。
5. 極端分數：概念同最大化對偶分數，然而研究者自行選取最大或最小之極端分數。
6. 對偶比例分數：將夫或妻一方之分數除以雙方之總分，式子=夫或妻之分數/夫+妻總分，可提供對偶分數的相對比例及平衡性，然而如同差異分數的缺點一樣，並無法顯示對偶分數正確的大小值。
7. 對偶一致性百分比分數：計算回答一致之百分比立，較適合運用於發展大量樣本，建立百分分數常模之情況下。

瞭解分數之計算後，下一步則考量不同分數計算方法的適合性，因而產生各種對偶分數的處理方式：

1. 檢驗相關係數及 t 考驗（Larsen＆Olson，1991）：夫妻間各部分分數之相關係數可考驗雙方之關係強度，而 t 考驗則是分析先生群體及太太群體整體上是否有所組間差異，故兩分數高相關(r>.30)而低 t 分數（無組間差異），則對偶分數適合採用總分或平均分數；而在低相關(r<.30)且高 t 分數（有組間差異），則使用個人分數或是差異分數（夫與妻分數相減後取絕對值）較為合適。
2. 多元迴歸（Fisher，et al.，1985）：將不同的對偶分數，如，平均數、差異分數等，放入迴歸中預測依變項，然因時常不同分數有相對重要性，因而此方法較有其限制性。
3. 結構方程模型（Weigel＆Ballard-Reisch，1999）：同時檢驗夫與妻雙方之測量以及兩者的測量誤差，形成對偶分數，如，以夫與妻各別分數為觀察變項，「夫妻」分數則為潛在變項，分別分析夫妻的婚姻滿意度、婚姻承諾度及婚姻情感。由於此方法能夠處理研究中每一種測量及變項之誤差，因而在理論模型檢測上適用程度高，缺點是樣本數需求較大。
4. 「對偶一致性百分比」分數之延伸處理（Fowers＆Olson，1992；Olson＆Fowers，1993）：計算回答一致性（可區分為正向一致及負向一致）的百分比率，作為考驗。

顏欣怡和卓紋君（2013）以情侶間的愛情風格配對來探討關係滿意度，關係滿意度的計算方式以情侶雙方分數相加為關係總滿意度，以雙方相減的絕對值為關係差異滿意度；劉文琴（2006）則以夫妻性格相似程度的配對，來探討婚姻滿意度，並以夫妻雙方分數之平均數做為兩人共同之婚姻滿意度；周玉慧和謝雨生（2009）也以夫妻配對的方式，探討夫妻相處模式與婚姻滿意度間之關係，其整體婚姻滿意度為夫妻雙方分數之平均數。然而劉文琴與周玉慧和謝雨生的兩篇文獻中，除了探討雙方共同平均之婚姻滿意度外，還加上探討夫與妻各自之婚姻滿意度，然而研究者思量後認為，本研究以系統觀點做為研究視角，且由上述文獻亦得知婚姻滿意度的知覺上以夫與妻單方面評量，並無法顯現兩人婚姻狀況之滿意度，因而決定僅採取夫與妻雙方共同之婚姻滿意度，即兩人的平均分數做為本變項的分數。

以本研究言，先檢驗夫妻雙方婚姻滿意度分數的 t 考驗，得到丈夫與妻子兩

群體比較之 t 值為.12，未達.01 顯著水準，顯視丈夫與妻子兩群體間之婚姻滿意度並無差異，而兩群體的婚姻滿意度相關為.41，大於.30，符合上述所稱「高相關而低 t 分數」之描述，因而除了丈夫與妻子各自自評的婚姻滿意度外，亦採取平均數方式計算夫妻間的婚姻滿意度，故本研究之婚姻滿意度有三。

第三節　休閒興趣相似程度與婚姻滿意度之關聯

一、休閒興趣

休閒興趣於邱志賢、陳淑菁（2002）的定義中，認為是日常生活之喜好，通常偏重於趣味性、娛樂性、健康性，如，下棋、打撞球、做手工藝。且常與職業選擇較無直接關係。Walker、Jackson 和 Deng（2007）則主張，休閒興趣之形成始於因休閒活動可滿足基本需求，使得個人加強選擇該項休閒活動，而助於對此活動之喜好，致產生對此休閒活動產產生興趣。以上可見，休閒與興趣似乎是兩個不同之概念，文獻中亦如同上述，常把休閒興趣中之休閒理解為休閒活動。

然而休閒興趣與個人特質，又有何種關聯性？Hendel and Harrold（2004）發現，個體自由選擇而從事自己所感興趣之休閒活動，此舉可促進個人自我認同發展。而於青少年時期所參與之休閒活動，往往忠實反映其休閒興趣，並持續影響之後成年期發展，並可做為日後參與之休閒活動形式的有效預測因子(Scott & Willits，1998)，換句話說，早期感興趣之休閒活動，到往後年紀漸長，還是有相當部份之一致性。Ainley(2007)以大學生做為研究對象，發現興趣為大學生某種主觀經驗所產生的情感狀態，甚至與個人需求、動機與認知關係密不可分。Thompson、Grant和Dharmalingam（2002）也持類似之論點，認為家庭教育、學校環境、同儕壓力與個人內在因素等，往往造就休閒興趣之形成，並與個人人格特質、個人心理需求與內在動機等，環環相扣。Barnett（2006）之研究，以999位大學生進行研究後發現，個人休閒之愛好，為人格特質之延伸，因而認為人格特質、個人情感、休閒動機等內在因素為個人休閒興趣之最大影響變項。本土研究，夏菁穗（2006）以國小學生做為研究樣本，亦發現學生之性別、就讀年級、家庭背景對學生之休閒興趣產生顯著的影響，認為休閒興趣之選擇反映學生個人之背景及特質。

由以上可知，「休閒」之意涵及形成原因相當廣泛，包含活動、人格特質、

個人動機與需求等層面，至於休閒興趣之內容，我們留待第三小節再加以討論。

二、休閒興趣與婚姻滿意度之關聯

Pineo（1961）在其長達20年之縱貫研究中發現，伴侶從年輕時期到中年，關係滿意度逐漸低落與親密感受、擁有共同興趣逐漸式微有所關聯。Birren和Schaie（1981）指出，愛情初期的外在吸引力、相似程度知覺、熱情等是關係維持的重要因素，然而長久的愛情關係則有賴安全、忠誠及共同興趣得以維繫。Baldwin（1992）進一步提出關係基模（relational schema）的概念，解釋初期伴侶的結合是因為相似的親和作用，而互相吸引，緊接著用心維持與修正，因而一段好的關係，必先瞭解自己與瞭解對方，因而導致正向相似程度的提升。Huston、Mchale和Crouter（1986）的研究則指出，伴侶間的關係長久下來性格變項的影響力會降低且會因對彼此的瞭解而漸趨熟悉，彼此融入對方生活興趣當中，甚至可能改變個人人格特質。陸光、林振春和黃芳銘（1987）也同樣認為休閒活動能促進人格發展。加以張思嘉和周玉慧（2004）研究中國人獨特的「緣」概念，提到緣的形成有時候也要經過一段時間的相處、溝通，若發現雙方興趣、價值觀契合，緣感也會產生或增加。而這樣的緣感使得不少東方人相信兩人的結合是冥冥之中或累世累積的因果造成。關係發展之初，「有緣」的感覺使得婚前關係穩定，而以緣做為婚姻概念，也使得婚姻得以以人際和諧為本，持續開展或穩定關係。張春興的婚姻五經論（1985）中也持類似論點，其中談到婚姻中的社會學觀點即是以所謂的家庭背景、宗教信仰、教育程度等，一些外在影響，而心理學觀點主要則是一種心理上相互滿足，彼此因志趣相投、性格相近、日久生情等因素而所結合。

張思嘉和郭士賢（2011）的研究中指出，成長經驗將導致不同之控制觀思維，而此控制觀思維進而影響婚姻滿意度。自決理論(Self-Determination Theory)由Deci and Ryan(1985)所提出，應用在休閒動機之研究中，著重於個人行為由自己自由選擇，反映自己贊同此行為因而實行（Deci & Ryan，2000)。楊國樞（1982）首先提出的「緣」觀點，張思嘉和周玉慧（2004）研究中認定緣為一種雙方於關係期間對一系列事件的回溯及反思；以上皆說明休閒興趣與婚姻滿意度之選擇皆與自我建構之認知體系是否相容有所關聯，當認知體系較為相近，個體雙方容易

產生吸引力。

李良哲（1999）研究長期婚姻動力，對休閒興趣與婚姻滿意度之相關性則提出不一樣的觀點，研究中將婚姻的不同階段分為年輕成人期、中年期及老年期三部分，並發現各個時期維繫婚姻關係的要素皆有所不同，其中在共同興趣與活動面向上，有更多的年輕成人比中、老年人認為是重要的因素。然而此研究在訪問102位結婚男女後，認為有共同的興趣、活動、話題及價值觀等，為各年齡組共同認為是維繫婚姻關係上較不重要的因素。然而這篇研究已屬15年前之研究，，而當前社會受西方自由戀愛思潮影響，在愛情態度上也與過往不同，雙方之間已更能夠表達親密感受，加以Mattingly和Bianchi（2003）也指出，對許多已婚婦女而言，休閒活動往往是配合家人，尤其是小孩的需求，對於自己真正的休閒追尋往往時間是有所限制的。在考慮不同時空背景下，伴侶對自我需求更加願意分享、討論，加上不同的研究方式，如，直接詢問休閒興趣而非詢問態度，所呈現之休閒興趣與婚姻滿意度相關之面貌，研究者認為勢必有所不同。

誠如以上論述，休閒興趣的選擇可反映個體的認知建構、情感、動機、人格特質、休閒興趣於個體的時間一致性及藉由參與的過程也產生緣感等，因而將個人興趣視為性格之一部分，又Shanhong Luo和Eva C. Klohnen（2005）的研究，認為婚姻滿意度的預測很大因素來自性格之相似，因而本研究猜想夫妻間的休閒興趣相似程度，勢必與婚姻滿意度有所關聯。加上林秀慧（2004）後設分析研究的建議，考慮增加有關不同家庭生活方式、家人休閒方式等變項與婚姻滿意度的關係研究，且未查到有關於夫妻休閒興趣的相似程度與婚姻滿意度的相關文獻，因此探討此問題即為本研究的第一個研究目的。

三、休閒興趣選擇之測量

探討休閒興趣之內涵，首先涉及到其分類的問題。因為可以做為休閒活動之種類太多，不但無窮盡，且也沒有必要，故文崇一(1990）認為將休閒活動以分類化的方式，使其解釋力擴大，不需對每一種休閒活動作說明，可把同類性質歸納進去。

以下修改自郭肇元（2003）之國內(表2-2)外(表2-3)休閒類型之整理：

（一）國內休閒類型整理

表 2-2 國內休閒類型整理

研究者	時間	分類方法	休閒活動類型
陳峰津	1950	主觀分析	1.體育性；2.情操性；3.智性的；4.作業性
宗亮東、張慶凱	1966	主觀分析	1.學術性；2.藝術性；3.康樂性；4.閒逸性
黃振球	1970	主觀分析	1.知識性；2.藝術性；3.作業性；4.體育性；5.服務性
許義雄、張清龍	1979	因素分析	1.教養性；2.娛樂性；3.體育性；4.其他
林永吉	1981	因素分析	1.個人；2.家庭；3.社區；4.區域
台北市政府建設意見調查	1983	主觀分析	1.娛樂性活動；2.知識性活動；3.技藝性活動；4.體育性活動；5.宗教及社交活動
李淑芳	1984	主觀分析	1.隨意性運動；2.特殊性運動；3.參與性社交性；4.旁觀性社交；5.認知性活動；6.環境依附性活動；7.與小孩有關性；8.其他
鄭贏川	1984	因素分析	1.體力性；2.社交性；3.知識性；4.藝術性；5.玩樂性；6.實用性
陳彰儀	1985	因素分析	1.知識性；2.體育性；3.藝術性；4.作業性；5.社交服務性；6.娛樂性；7.休憩性；8.與小孩有關性
	1986	因素分析	1.手藝性；2.娛樂性；3.休憩性；4.棋藝性；5.文藝性；6.知識性；7.社交性；8.一般運動性；9.逛街性；10.農藝性
陳在碩	1985	主觀分析	1.動態的遊戲；2.運動；3.社交活動；4.音樂活動；5.藝術；6.手工；7.戲劇；8.戶外活動；9.文藝活動；10.社會服務
修慧蘭	1986	因素分析	1.手藝性；2.娛樂性；3.休憩性；4.棋藝性；5.文藝性；6.知識性；7.社交性；8.一般運動性；9.逛街性；10.農藝性；11.與小孩有關性

國立彰化師範大學 National Changhua University

曾誰芬	1988	因素分析	1.知識與休憩型；2.戶外遊憩型；3.戶外運動型；4.玩樂與運動型；5.文藝作業型；6.技藝作業型
文崇一	1978	因素分析	1.技術取向；2.實用取向；3.清靜取向；4.休閒取向
	1981	因素分析	1.知識性；2.社交性；3.運動性；4.消遣性；5.玩樂性
	1984	因素分析	1.知識取向；2.健身取向；3.消遣取向；4.性別取向
	1986	因素分析	1.知識藝術型（男）；2.知識健美型（女）；3.社交型；4.健身型（男）；5.家務型（女）
	1988	因素分析	1.知識藝術性；2.娛樂性；3.體力性；4.社交性；5.消遣性
潘玉山	1988	因素分析	1.藝術型；2.服務型；3.社交型；4.智識型；5.體育型
蘆慧怡	1990	因素分析	1.知識型；2.娛樂型；3.休憩型；4.體育型；5.社交型
李永熾	1990	主觀分析	1.積極性娛樂—娛樂、詩歌、打獵、音樂等 2.消極性—無所事事、逛街、發呆
主計處	1990	主觀分析	1.文藝活動；2.視聽活動；3.娛樂活動；4.戶內健身活動；5.戶外健身活動；6.怡情活動；7.其他活動
黃定國	1993	主觀分析	1.戶外運動；2.戶外遊憩；3.室內娛樂與運動；4.逛街購物；5. 藝文活動；6.宗教活動；7.服務性活動
宋維煌	1993	主觀分析	1.體能性；2.知識性；3.娛樂性；4.社交性；5.藝術性
許瑛玲	1994	因素分析	1.知識性；2.體育性；3.藝術作業性；4.社教性；5.娛樂性；6.親子性
李素馨	1997	因素分析 與 群落分析	自我學習型；2.一般休閒型；3.家庭型；4.社交型；5.消費型
孔令嘉	1996	因素分析	1.技術性；2.知識性；3.生活性；4.娛樂性；5.社交性；6.藝術性；7.休憩性；8.競賽性；9.親子性；10.室內運動性

凌德麟	2001	因素分析	自家內休閒活動：1.藝術類活動；2.學習類活動；3.消遣時間類；4.知識活動。 自家外休閒活動：1.競技類活動；2.勞動類活動；3.文藝類活動。
李文題	2001	因素分析	1.家庭型；2.社交型；3.消遣型；4.逛街型；5.休憩型；6.運動型；7.進修型
黃元田	2003	因素分析	1.技藝與美術類型；2.特殊育樂類型；3.消遣類型；4.健身活動類型；5.閱讀與寫作類型；6.運動類型；7.社會服務類型；8.音樂類型；9.博奕類型
簡鴻檳	2003	主觀分析	1.社交型；2.運動型；3.閒逸型；4.旅遊知性型；5.嗜好型

（二）國外休閒類型整理

表 2-3 國外休閒類型整理

研究者	時間	分類方法	休閒活動類型
Foote＆Cottrell	1955	主觀分析	1.體力遊樂性；2.工藝性；3.休憩性；4.知識性；5.藝術性
Kaplan	1960	主觀分析	1.社交性；2.合作性；3.遊樂性；4.藝術性；5.冒險性
De Grazia	1962	主觀分析	1.主動/被動；2.個人/社會；3.戶內/戶外；4.參與性/旁觀性；5.家庭內/家庭外
Proctors	1962	因素分析	1.被動追球；2.水上運動；3.主動從事；4.森林活動
Grazia	1970	主觀分析	1.主動/被動；2.個人/社會；3.戶內/戶外；4 站著做/坐著做；5.家庭內/家庭外
Witt	1971	因素分析	1.運動性；2.戶外性；3.審美性；4.社會性
Makechine	1974	因素分析	1.機械性；2.手藝活動；3.知性活動；4.緩慢性活動；5.鄰居活動；6. 需要特殊場地的活動；7.快速活動
Dumazedier	1974	主觀分析	1.運動；2.藝術；3.實用；4.知識；5.社交
Brent	1975	多元尺度	1.主動—被動；2.個人—團體；3.心智—非心智；4.戶內—戶外
Killy	1975	因素分析	1.無條件的休閒；2.同等式的休閒；3.互補式的休閒
Bollman et al	1975	主觀分析	1.家庭內的互動；2.親戚務動；3.朋友鄰居互動；4.參與志願性社區組織

Caltabiano	1988	主觀分析	1.戶外運動；2.社會活動；3.文化活動
Smale	1993	主觀分析	1.靜態活動 2.社交活動；3.體能活動

由上述可見，休閒類型即便命名上有所不同，然而在內容方面上仍有相當大的重疊性，國內對於休閒活動常注重於活動本身特質，類型的命名方式常以主動／被動、戶外／室內、個人／團體、個人／社會等來命名。由於本研究最後旨在找尋婚姻滿意度之預測因素，因此「為愛啟程」團隊參考各項分類方式及其休閒活動之內容、台灣風俗民情，以及Hans Eysenck（1991）所提出之人格理論生物觀，認為人格的組成由1.外向－內向性、2.神經質傾向及3.精神病傾向，三向度所構成，因而決定採取個人／群體與靜態／動態，分別類似於外向－內向性及神經質傾向，兩向度概念，並經由此二向度互相交成共四類型休閒活動，來尋找休閒活動內容，並自編成「休閒興趣選擇」調查表，如，球類運動 (籃球、壘球、高爾夫球、羽球、桌球...)屬於群體動態之休閒類型，並考慮受試者填答本份問卷所需時間等問題來編製本調查表題目。有關本調查表之編制內容，將在第三章的研究方法章節再進行更詳細的說明。

四、夫妻間休閒興趣相似程度的決定

（一）相似程度的意涵

經由上述文獻我們更加瞭解休閒興趣的內涵、分類及其與婚姻滿意度的相關，然而要如何認定夫妻間休閒興趣的相似程度？研究者參考與人際適配的相關文獻，大抵以雙方特質的相似程度做劃分，由高相似程度至低相似程度對應為相似至互補，並產生不同的人際適配理論。

從文獻得知，最早應是 Newcomb（1961）提出「相似導致吸引」的現象，可作為高相似程度為人際適配的論點，其認為空間距離是初始接觸決定友誼的最重要因素，然而在接觸後期，彼此間的態度、價值觀及人格特質等的相似，是形成友誼的最重要因素。之後，Byrne（1986）提出吸引力法則，指出「態度相似」與「喜歡程度」之間呈現正向關係，進而互相吸引。Rosenbaum （1986）也進一步指出，態度相似會導致喜歡，反之，態度相異（dissimilarity）則會產生排斥（repulsion）。Arrindell 和 Luteijn（2000）認為伴侶雙方有相同目標、興趣、生活方式進而產生親密關係。Shanhong Luo 和 Eva C. Klohnen（2005）以 291 對夫妻

(couple)作為配對，明確指出性格上的相似，而非互補，與婚姻滿意度有顯著相關性。

另一方面，支持人際相處的理想狀態為互補(低相似程度)而非高相似程度的研究者，也大有學者在，Tiedens和Fragale（2003）認為人們在非語言互動時，互補是較舒服且可以避開衝突的，因而使得婚姻或關係滿意度得以增長。莊耀嘉和楊國樞（1997）則指出，傳統華人社會中的互動模式常是男尊女卑之型態，此等關係也是種互補之型態，傳統上，這樣的互補型態不失為一種平衡關係，然而以當前國內之處境，隨著時代演進，在現實生活中男生也希望女生有工作能力，能幫助家庭，而女生常以自己條件、理念為一致挑選對象，期能降低婚後關係調適之困難。

本土研究以伴侶配對的方式探討相似或互補，對關係滿意度的影響，為數有限，大致整理如下:

1. 較支持伴侶間的互補使關係滿意度為高者：

周玉慧和謝雨生（2009）的研究中以Barrera，Sandler和Ramsey（1981）、周玉慧（1993）等人所使用的社會支持量表為參考依據，篩選出10題做為研究工具，其中包含三大面向(1)心理與情緒的社會支持共三題，如，理解我、肯定我的行為或想法，(2)工具及實質的社會支持共四題，如，當我身體不適時，幫忙照料家裡，(3)建議及訊息的社會支持共三題，如，當我需要做決定時，和我商量、幫我出點子。以此量測452對臺灣夫妻，彼此間的「支持提供度與接受程度」，受試者分別填答量表，回答提供／獲得「很多」者該題為4分，「還算多」者為3分，「一些」者為2分，「完全沒有」者則為1分，分數愈高者即夫或妻提供或接受到越多的支持；進行統計分析後，研究者以此變項做變項，將452對夫妻配對後分類為四大類別，分別為(1)夫損妻益型、(2)夫益妻損型、(3)雙益型及(4)雙損型，共四類，研究結果發現，「夫益妻損型」與「夫損妻益型」此二類的夫妻親密情感及婚姻品質程度為最高，即彼此傾向是互補型配對；其次為「雙益型」，整體婚姻最差者為「雙損型」的夫妻，這2類均為相似形配對。從該研究結果得知，夫妻雖在社會支持上以互補配對方式最佳，但在相似類型上還有不同區分。

2. 較支持伴侶間的相似使關係滿意度為高者：

劉文琴（2006）以台灣地區夫妻作為受試者，填寫華人基本性格向度自評表、婚姻滿意度量尺與婚姻不滿意度量尺、婚姻親密情感量表、婚前期望配偶性格問

卷等自陳問卷，共收回230對夫妻有效問卷。其中一種夫妻適配方式的計算即是採用對偶一致性百分比分數做為處理，該研究以楊國樞（1999）所提出的華人七大性格向度作為量測變項，分別為以華人性格的七項特質，如，(1)精明幹練：愚鈍懦弱、(2)勤儉恆毅：懶惰放縱、(3)誠信仁慈：狡詐殘酷、(4)溫順隨和：暴躁倔強、(5)外向活躍：內向沉靜、(6)豪邁直爽：計較多疑、(7)樂觀自在：悲觀善感等，將夫妻各別在此七項特質及總體性格共八項因素之得分，判定是否超過基準點，超過則判定為正向，反之則為負向，算出各人在八項因素中每個向度的正負向後，再進行配對，若某項性格同為正向則稱「正向相似」，若某項性格同為負向則稱「負向相似」，如，丈夫在「外向活躍：內向沉靜」向度上獲得70分，而妻子則獲得75分，兩人分數皆高於基準點60分，則稱兩人在「外向活躍：內向沉靜」向度上為正向相似，而丈夫在「豪邁直爽：計較多疑」向度上獲得50分，而妻子獲得40分，兩人分數皆低於基準點60分，故稱兩人在「豪邁直爽：計較多疑」向度上為負向相似。該研究以此方式將夫與妻的此八大向度作為配對變項，得出結論為，性格配對以相似與關係滿意度呈現正相關。顏欣怡和卓紋君（2013）以174對大學生情侶做為研究對象，並以對偶資料進行研究，探討愛情風格與婚姻滿意度之關係，研究者將每位受試者的愛情風格分至一類，將所有受試者共分為八大類，如，犧牲奉獻型、執著佔有型，並將大學生情侶資料配對，得出研究結果，發現愛情風格一致者，關係滿意度高於不一致者，顯示情侶間以高相似致使關係滿意度為佳。

（二）相似程度配對的計算

經由上述探討可知，人格特質的相似程度與關係滿意度有所關聯，然休閒興趣反映人格特質，因而我們以休閒興趣相似程度作為探討婚姻滿意度之因素，下一步將探討該如何判別夫妻雙方的休閒興趣相似程度。以下介紹以往國內外文獻所使用之以伴侶相似程度做為配對方式之計算方法：

1. 優勢類型相似程度

將受試者的測驗分數結果，各別分類於某一種得分最高的類型中，此類型即代表受試者的優勢類型，進而再與伴侶的優勢類型進行配對，若兩人優勢的類型為同，即為相似，反之則為非相似。

顏欣怡和卓紋君（2013）以174對大學生情侶為樣本，並以愛情風格問卷（卓紋君，2004）做為測驗工具，將伴侶的測驗結果，篩選出犧牲奉獻型、執著佔有

型、悲觀保留型、真情投入型、游移手段型、肉體感官型、婚姻目的型及浪漫表達型共八種類中最高得分，作為該受試者的優勢型態，並將伴侶的優勢型態配對，做為愛情風格相似與否的判斷準則。

陳頤穎（2012）則以151對夫妻做為樣本，且以成人生涯興趣量表（林幸台、金樹人、陳清平和張小鳳，2005）做為研究工具，依測驗分數高低，排序出丈夫與妻子的何倫碼，做為該受試者生涯興趣之優勢類型，如，某位受試者的分數高低依序為，企業型(E)、藝術型(A)、研究型(I)、社會型(S)、傳統型(C)及實際型(R)，則其何倫瑪則為EAI，由此算出每位受試者何倫碼後，與其伴侶配對，並計算出艾欽指數（Iachan index），艾欽指數之計算方式如表4，並將配對後之得分分為四種適配層級：最高（26-28分）、次高（20-25）、稍低（14-19）及最低（13以下），以此做為相似程度之代表分數。

表2-4 艾欽指數計算方式（引自陳頤穎，2012）

	第一碼相同	第二碼相同	第三碼相同
第一碼相同	22	10	4
第二碼相同	10	5	2
第三碼相同	4	2	1

2. 正負相似程度

此種方式將測驗向度選定一基準點，如，以總受試者之平均分數做為基準點，若受試者在該向度之得分大於基準點，則判定受試者在此向度為正向，反之得分小於基準點則判定為負向。下一步將伴侶每一個向度的正負向做配對，同樣向度下兩者皆為正向或負向，則稱為相似，反之則稱為非相似，越多向度為相似的情況下，則相似分數越高，反之則越低。

如前述劉文琴（2006）的研究，將受試者的七個人格向度，以是否過基準點(研究中除樂觀自在向度外，皆以60分為基準點)判定為正向或負向性格，並進行配對。配對結果的相似程度分數由高至低分別為(1)夫妻在七種性格上相似，在零種性格上互補。(2)夫妻在六種性格上相似，在一種性格上互補。(3)夫妻在五種性格上相似，在二種性格上互補。(4)夫妻在四種性格上相似，在三種性格上

互補。(5)夫妻在三種性格上相似，在四種性格上互補。(6)夫妻在二種性格上相似，在五種性格上互補。(7)夫妻在一種性格上相似，在六種性格上互補。(8)夫妻在零種性格上相似，在七種性格上互補。

3. Z分數差距

將受試者測驗結果的原始分數轉換為標準化Z分數，並將伴侶之Z分數差距做為相似程度分數，故若Z分數差距愈小則表示伴侶在此項目上的差距越小，即越相似，反之若差距愈大則表示伴侶在此項目上的差距越大，即越不相似。

劉文琴（2006）在該研究中即以受試者在華人性格自評量表中的原始分數轉換為標準Z分數後，將丈夫的Z分數減去妻子的Z分數，並得到七個性格向度Z分數差距做為相似程度分數之代表。

4. Q相關係數

將受試者資料首先轉換成標準化Z分數，再轉換為Q分類等級（California Q-set ratings），如，以常態分配的標準九（stanine）為例，依次為百分之四，百分之七，百分之十二，百分之十七，百分之二十，百分之十七，百分之十二，百分之七，百分之四，故受試者於某向度轉換成標準化Z分數為1者，其Q分類等級為6。並將此Q分類等級與伴侶做相關配對，Q相關為高者表示相似程度越高，反之Q相關為低者表示相似程度越低。

Klohnen和Mendelsohn（1998）的研究中便以Q相關係數法評定伴侶間的人際知覺相似程度。本土研究中劉文琴（2006）也參考Klohnen和Mendelsohn的作法，以Q相關作為相似程度指標；劉文琴在其研究中將Q相關係數分為兩類，一類為計算同一對夫妻在七項華人基本向度上的Q相關，即整體性格相似程度指標，第二類為就單一性格向度來計算夫妻在此一向度上的所有題目之Q相關，即為單一性格的相似程度指標，指標數值介於-1～1之間，數值若為正，則表示夫妻在七項華人基本性格向度或單一華人基本性格向度上之各種性格特徵為相似，且數值越高代表相似程度越強，反之若數值為負，則稱夫妻在七項華人基本性格向度或單一華人基本性格向度上之各種性格特徵為互補，且數值越小表示越發互補，若相關接近或等於0，則表示夫妻在性格上不相似也不互補。

依目前資料言，在休閒興趣上並無伴侶配對的文獻可供找尋，然而在「為愛啟程」所蒐集之作答資料，休閒興趣項目為受試者自行勾選有興趣之項目，且在休閒興趣的四個象限（個人/群體*動態/靜態）中，每個象限的題目數與個人總勾

選數量皆不盡相同，也非連續向度分數之計算，因而必定以類別方式作為分類。

考量本研究狀況後，在休閒興趣上的夫妻相似程度計算方式決定採用正負相似程度之計算方式，因休閒興趣的測驗結果為類別選項的數量，並非為每個向度之連續分數，因而以Z分數轉換或形成Q相關並不適當，因此研究者以所有男、女樣本於該象限所選擇之有興趣數目的平均數做為基準點，將各人在4個向度分為正負向，並以於4向度上之相似數量作為相似程度程度，如，丈夫於個體動態、個體靜態、群體動態及群體靜態項目上選取之有興趣之修閒活動各為2、1、0、3，而在男性樣本平均數為1、.5、1、2，故丈夫轉換後在休閒興趣上為正、正、負、負，而妻子在4個向度上選取數量為1、1、1、3，而在女性樣本平均數為.5、2、1.5、2，故妻子轉換後在休閒興趣上為正、負、負、正，將丈夫與妻子配對後，因雙方共在2向度屬同樣類型，因此得到相似程度為2。

第四節　依附理論內涵及其與婚姻滿意度之關聯

一、依附理論之內涵

（一）依附理論簡介

Bowlby（1969，1973，1980）提出結合演化學、心理學、動物行為理論之依附理論，旨在探討人際關係中，個體間的情感聯繫（Human Bonding），著重於說明為求得安全感而親近另一人的心理傾向。Bowlby 相信，在生命的前幾年之中，依附行為因演化上的需要，會自動啟動而引導孩子與主要照顧者間，共同建構（co-construction）一段依附關係。Bowlby 認為，這些依附關係，與主要照顧者的互動經驗，將會組織出個體後天與他者互動的認知結構，此稱為「內在運作模式」（internal working models）。

Ainsworth、Blehar、Waters 和 Wall（1978）提出陌生情境實驗，Ainsworth 等人將嬰兒對於主要照顧者的回應，分為安全（secure）、逃避（avoidant）及焦慮/矛盾（anxious/ambivalent）三種不同的依附風格類型。1.安全依附型的嬰兒雖然在母親離去時會展現出焦慮感，然而在母親回來後，嬰兒會愉悅地迎接母親，與母親展現良好互動，並以母親為基地，繼續其遊戲及探索活動、2.逃避依附型的嬰兒在母親離去後較少哭泣，也沒有展現太多情緒，當母親回來時嬰兒依舊沒有太多的情緒展露，甚至伴隨遠離母親的行為及 3.焦慮/矛盾型依附類型的嬰兒，

在母親離去時展現極為不安的情緒，而當母親歸來時嬰兒雖會靠近母親，然而卻往往伴隨著難以安撫的憤怒。Simpson 和 Rholes（1998）的研究則進一步指出，幼兒的依附風格類型，和他們的主要照顧者的依附風格類型是相近的。

基於 Bowlby 的理論與 Ainsworth 等人後續的研究，為依附理論奠定基礎，許多學者也陸續投入此領域之相關研究，擴展了依附理論的內容，並認為依附類型是有所連續性及穩定性，早年與照顧者間的依附關係，與成年時期同儕間的依附關係有所相關（Main＆Goldwyn，1985；Milne＆Lancaster，2001）。在初始的人際互動，個體依據內在運作模式，而形成個體與他人人際關係互動的藍圖，並和整個生命歷程有所密切的關係（Hankin 、Kassel＆Abela，2005；Levy、Blatt＆Shaver，1998）。當父母和孩子間的互動關係為合作且支持性時，兒童較易發展出與他人建立正向人際互動、帶著自信並自主探索環境之能力（Feeney＆Noller，1996；Bowlby，1980）；反之，父母與孩子的互動關係若為焦慮且破壞性時，則阻礙兒童日後與他人建立信任關係（Carden，1994；Zeanah＆Zeanah，1989）。此日後與他人的依附關係則稱為成人依附類型。Bartholomew 和 Horowitz（1991）以訪談成人友情與愛情關係的方式延伸依附理論，並整理出人際依附模式（如圖 2-1），依據內在自我意向及內在他人意象兩個向度區分出四種成人依附類型，分別為安全依附類型（secure attachment）、焦慮依附類型（preoccupied attachment）、逃避依附類型（fearful attachment）及排除依附類型（dismissing attachment）。

1. 安全依附型態：此依附類型者，對自我及他人都呈現正向的內在認知，即「我好，你也好」，認為自己及他人都是有價值且值得被愛的，充滿對外界的信任，因秉持著此正向認知，因而在人際、親密關係中，既可享受獨處也可以與他人發展親密關係。
2. 焦慮依附型態：此依附類型者，對自我呈現負向、貶抑的看法，對他人卻抱持著正向的表徵，即「我不好，你好」，因而在人際關係中往往害怕被他人所拋棄，常需藉著他人得到自我認同，在愛情與人際關係中，需要更多的保證。
3. 逃避依附型態：此依附類型者，對自我及他人都呈現負向的內在認知，即「我不好，你也不好」，覺得自己及他人都是沒有價值也不值得被喜愛的，同時也認為他人是不可信任的。在人際發展與親密關係中，即使渴望他人的認可，但為避免受到預料中的被拒絕之傷害，因而以逃避與他人發展更親密的關係，來保護自己。

4. 排除依附型態：此依附類型者，對自我意像持正向的內在認知，卻對他人的意向為負向評價，即「我好，你不好」，認為自己是有價值且值得被喜愛的，而對於他人則充滿貶抑予排除，在人際相處及親密關係中，常以隔離他人的方式，傾向保持自身界限與獨立，來避免與他人建立親密關係。

內在他人意象(Trust in others)		內在自我意象(Model of self) 正向	負向
	正向	安全依附型態 (secure attachment)	焦慮依附型態 (preoccupied attachment)
	負向	排除依附型態 (dismissing attachment)	逃避依附型態 (fearful attachment)

圖 2-1 Bartholomew 與 Horowitz 的成人依附分類（Bartholomew & Horowitz，1991）

此四種型態為成人依附類型，在人際歷程中常被用來做諸多人際互動上的視角，甚至去理解一段親密關係的相處。

（二）本土研究回顧

1. 幼年依附

黃淑滿、周麗端和葉明芬（2008）的研究中，分析台灣子女對母親依附相關文獻 23 篇，其中碩士論文 18 篇、期刊論文 2 篇、國科會專題研究成果報告 2 篇，以及會議論文 1 篇。研究中指出由國內量化研究得知，子女的性別對母親的安全依附間沒有顯著的關係、母親的教育程度和子女對母親的安全依附或不安全依附間都沒有顯著的關係、孩子的家庭結構若完整（非單親），其對母親的安全依附間有非常顯著的低度正向關係，表示家庭結構愈完整，孩子對母親愈是安全依附、母親的職業水準與子女對母親的安全依附或不安全依附間，都沒有顯著的關係、母親接納、關懷式的教養，與子女對母親的安全依附間有極為顯著的高度正向關係等共八個研究結果。由此後設研究可見，台灣本土研究中與母親依附品質相關之因素計有：(1)家庭結構、(2)母親教養與(3)上一代的母親依附，此三因素。

另一篇黃淑滿和葉明芬（2007）的後設研究，則是探討子女對父親之關係，此研究分析台灣研究計14 篇，其中碩士論文13 篇、期刊論文1篇。研究結果指出，(1)家庭結構完整與否和子女與父親的依附關係品質有所相關，而(2)父親若是安全依附，則對子女的正向壓力知覺、負向壓力知覺、生活適應和人際問題解決等生活層面有顯著的正相關。

除了研究子女對父母的依附關係外，本土研究也將依附理論應用至各面向做為研究，如，生涯選擇（葉寶玲，2010）、人際困境（賈文玲、羅丹和林逸婷，2014）、分手調適（劉凡嘉，2014）及婚姻滿意度等。

2. 初探依附類型與愛情關係

上述文獻關注幼年時期依附類型的形成，與成年後的依附風格息息相關，回顧文獻，成年依附類型常拿來作情愛關係的相關研究，如同最早以依附關係研究愛情的學者為 Hazan 和 Shaver（1987），其研究中指出愛情關係是一個依附的過程，成年後與伴侶間的相處，與個體早期與主要照顧者的依附經驗一般，在兩性交往互動中，這樣的依附關係不斷出現（Hazan＆Shaver，1994），因而將戀愛的過程，視為一種依附的過程（林佳玲，2000）。如同幼年時與雙親的依附關係，Hazan 和 Shaver（1987）也將成人愛情關係分成三類，其中安全型約佔 56％、逃避型約佔 25％、焦慮／矛盾型約佔 19％。安全依附類型的成人，在愛情關係上較不安全依附類型者，有更加的愛情調適能力（Lopez＆Brennan，2000），維持較長期穩定的愛情關係。然而，成人的愛情依附關係並非固定不變，嬰兒時期的依附關係為單向互補的方式，嬰兒會對照顧者有依附需求，期望受到照顧者的支持與照顧，然而照顧者並不會希望嬰兒可以回應同等的支持與照顧，而在成人依附，愛情關係中，卻是雙向的互動方式，雙方皆傳遞出給予彼此支持、安全感以及照顧，伴侶的行為同時也引發出個人內在運作模式的啟動，而此內在運作模式啟動後之行為，亦又同時引發伴侶的內在運作模式，形成動態的成人依附互動關係（吳麗雲，2005）。孫頌賢和修慧蘭（2007）的研究中也有相關發現，認為幼年依附類型或隨著人際交往而改變：大學生在幼年依附時期或為不安全依附，然而在往後的愛情世界裡，往往期待一段美好的愛情而努力成為安全依附類型者。不難想像，在成人關係中，戀愛會先經歷彼此接受或拒絕的過程，而後才開始學會放棄一些原生家庭所形塑的自己，並試著加入兩人的關係，治癒那些負向的內在運作模式，如圖 2-2 所示（楊懿恬和高淑芳，2012）。Dinero、Conger 和 Shaver 等人（2008），研究原生家庭對成人愛情關係之影響提到，成年後的伴侶間親密關係若維持時間較長，個人與原生家庭的幼年依附關係影響力將會降低，反而與其伴侶有高度相關。由此，我們可以理解為，即便幼年時期的依附關係對於未來成人與伴侶間的愛情依附關係有著相當程度的相關，然而，還是有某部分的內在運作模式，是可以透過另一段同樣極親密的關係（愛情關係）來修復早年的負向

經驗。因此本研究認為在探討婚姻滿意度時，個體目前與伴侶的依附關係應是一重要變項。

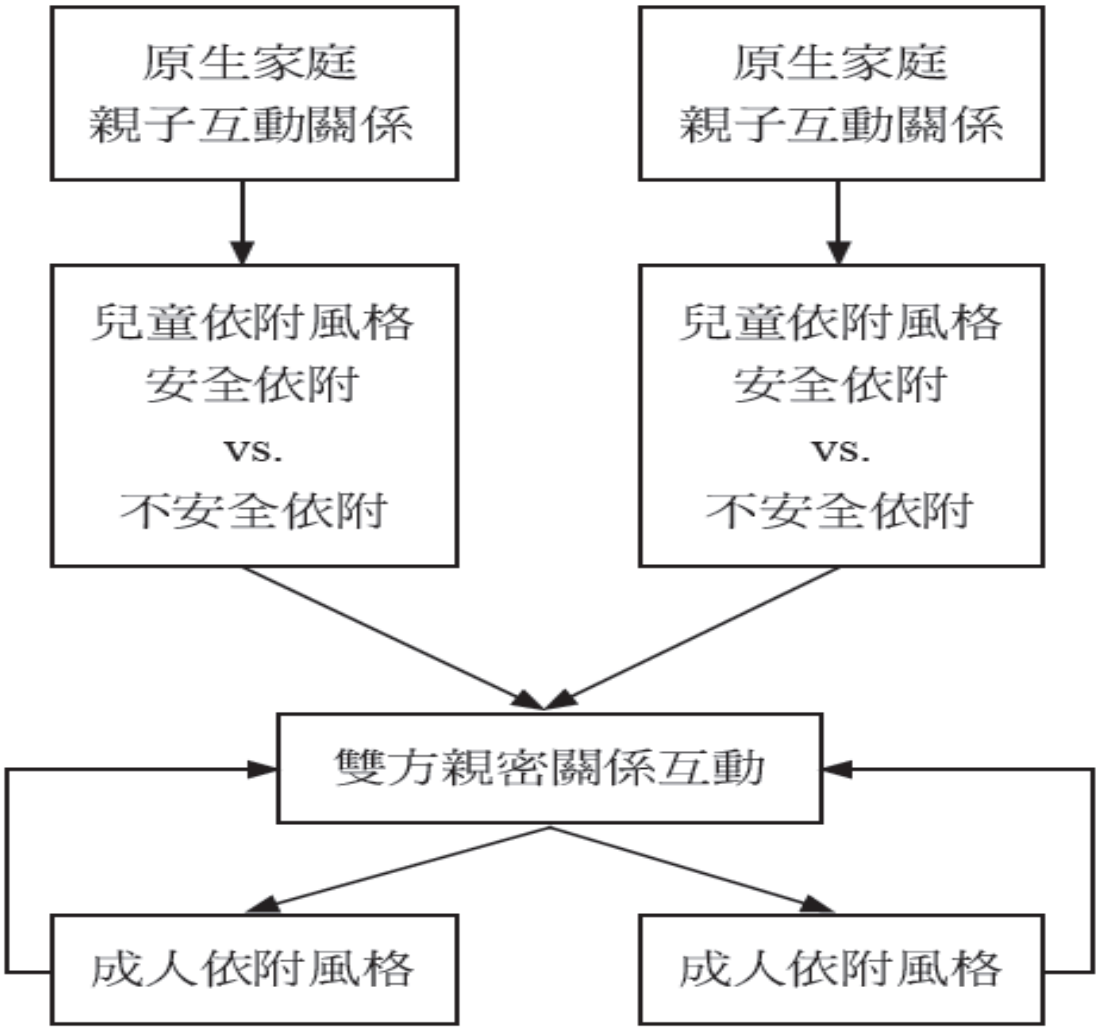

圖 2-2 原生家庭親子互動與成人親密關係對成人依附風格的影響途徑（引自楊懿恬和高淑芳，2012）

Chengchi Uni

二、成人依附類型及其配對組合與情愛關係之相關研究

（一）依附類型為何與伴侶間的情愛關係有所相關？

吳麗雲（2005）整理若干文獻後指出，大多數研究發現，安全依附類型者，其關係滿意程度較高。然而依附類型致使關係滿意度有所差異之因素為何？回顧文獻整理出以下幾個因子，如，性行為、衝突面對、關係維持策略、社交能力、愛情三元論中的關係與承諾，以下簡單分析各依附類型者，對於這些因素的個人認知歷程、情緒因應或行為模式。

（1）性行為：逃避型依附者會盡量避免與伴侶有性接觸，而焦慮／矛盾型依附者則需要較高的性行為頻率，且常認為伴侶逃避性行為（Brassarg、Shaver＆Lussier，2007）；也有研究指出個人本身有較高的焦慮依附以及逃避依附傾向，則性生活滿意度則呈現較低，其中的關聯涉及數個可能的心理變項做為中介效果，如，對性的焦慮、將性視為關係滿意度的指標、關係滿意度（Davis＆Shaver，2006）等。

（2）衝突的面對：Schindler，Fagundes 和 Murdock（2010）的研究中提到，逃避型依附者在愛情關係品質中，較少顯現出親密、活力、承諾與滿意等特質，且會盡量避免衝突，也會以退縮的方式來因應衝突（Levy＆Davis，1988），在關係中較容易遭受攻擊（劉玫英和方紫薇，2011）；焦慮／矛盾型依附者則是衝突的追求者（Lin，2003），並以破壞性的方式來因應衝突，如，爭辯、操控、攻擊性字眼（Weger，2006），通常焦慮／矛盾型依附者對於伴侶的回饋較常以忽略的方式回應（Carnelley，Israel＆Brennan，2007），在關係中較容易成為攻擊者；而安全型依附者擁有較多良好的關係特質，如，承諾、親密與滿意等，藉由這些特質，能以合作協調的方式來面對與伴侶間的衝突。

（3）關係維持策略：Simpson，Rholes 和 Phillips（1996）以及 Edenfield，Adams 和 Briihl 的研究（2012）中指出，逃避型與焦慮／矛盾型依附者，在愛情關係的維持策略上，較少使用給予保證的方式，安全依附者則在使用情緒性表達的關係維持策略上明顯高於其他兩類型依附風格者。而遇到伴侶欺騙時，逃避型及焦慮／矛盾型依附者會在周邊話題打轉或是不願意討論此事件，而安全型依附者則傾向直接討論此事件。

（4）社交能力：由 Wei，Russell 和 Zakalik 的研究（2005）中發現，焦慮／矛盾型依附者缺乏社交自我效能，致使愛情關係中有較高的負面心情及自信心不足，逃避型依附者則較為欠缺自我揭露能力，因而導致其在愛情關係中適應不良。

（5）與愛情三元論結合：安全型依附者在承諾及親密兩因素上具良好的愛情適應性；逃避型依附者在親密關係尚無法靠近，在承諾上也會刻意逃避關係中所遇到的問題；而焦慮／矛盾型依附者則是渴望親近，卻是使用破壞性的方式希望引起注意進而與自己互動（Madey＆Rodgers，2009）。

總結而言，個人的安全依附傾向與愛情或婚姻滿意度呈現高相關，且與逃避依附或是焦慮／矛盾依附傾向呈現負相關（Landsberger，2002），此也與李怡萍

（2006）的研究中提到，與安全依附類型配偶配對之夫妻，其婚姻親密各層面的感受性較高於與焦慮或逃避依附類型配偶配對之夫妻；或因擁有安全內在運作模式者可促進愛情或婚姻中各項調節功能（Kobak＆Hazan，1991）。這樣的研究結果在國內外研究比較下，於不同文化之下同樣一致（陳頤穎，2012）。

經由上述，我們可以清楚得知，依附類型與情愛關係中，無論中介因素的確實內容為何，兩者間確實有所相關聯性。本研究欲探討對象則為已婚夫妻，內容為其依附類型與婚姻滿意度之相關聯，是為本研究的第二個研究目的。

（二）依附類型配對組合與關係滿意度

另一方面，因應系統觀點，基於關係為雙方互動的產物，因而我們更關注於情愛關係的雙方，而非僅由單一對象的依附類型來看待關係品質，因而也興起了許多以關係雙方的依附類型配對的方式，探討這樣的依附關係配對各組合與關係滿意度間的相關性。

王慶福（2000）以 202 對大學生情侶做為研究樣本，受試者填寫人際依附風格量表，區別出每位受試者之依附類型後，進行配對，發現情侶雙方皆為安全依附類型者配對，其愛情滿意程度為最高，安全與焦慮依附搭配婚姻滿意度為次高，焦慮與排除依附類型搭配者婚姻滿意度為最低。

許伶楓（2010）以 21 對焦慮與逃避依附配對伴侶、17 對焦慮與安全依附配對伴侶和 48 對逃避與安全依附配對伴侶之大學生伴侶作為研究，認為比起安全與與焦慮依附搭配時的安全依附風格者，逃避與焦慮依附搭配時，逃避型依附風格者認為自己提供行為顯著的具有較低的滋潤性親和與自主性，並知覺對方提供行為顯著的具有較低的滋潤性親和、較高的破壞性親和；同樣，比起安全與與逃避依附搭配時的安全依附風格者，焦慮與逃避依附搭配時，焦慮型依附風格者認為自己提供行為與知覺對方提供行為皆顯著的具有較高的破壞性親和。因而研究認為，焦慮與逃避依附搭配的伴侶，都認為對方忽視自己，也都認為對方提供較多的攻擊行為。

由以上可見，不僅於個人之依附類型，其依附配對組合所產生的雙方互動與關係滿意度間也存在相關聯。

三、成人依附的測量

成人依附工具的發展不論是形式，如，晤談法、問卷法，或是學者觀點的不同，因而形成不同的評量工具，國外常用成人依附風格測量工具如下，

1. 成人依附晤談（The Adult Attachment Interview，AAI；George，Kaplan＆Main，1986）：結構式晤談方式，理論基礎為，認為幼年依附經驗將影響成人依附關係品質。
2. 成人依附問卷（Adult Attachment Questionnaire；Hazan＆Shaver，1987）：單一選項自陳量表式問卷，勾選符合自己愛情關係之選項，首先發展出將受試者歸類之依附風格。
3. 修正成人依附量表（Revised Adult Attachment Scale；Collins＆Read，1990）：共分有三向度，分別為依賴、焦慮、親近，以 Hazan 和 Shaver 的成人依附測量為基礎，因而考慮三種依附風格之特徵。
4. 關係量表問卷（The Relationship Scales Quesionnaire，RSQ；Bartholomew＆Horowitz，1991）：據 Bowlby 之內在運作模式概念，分為正／負向＊自我／他人意象，共四類依附型態，分別為安全、逃避、焦慮、排除依附風格。
5. 親密關係經歷量表（Experiences in close Relationships，ECR；Brennan，Clark＆Shaver，1998）：以兩個依附關係向度，逃避與焦慮，分為四種依附風格，分別為安全、逃避、焦慮、排除型依附風格。

而本土主要的成人依附風格評量工具有三，

1. 依附風格量表（黃于娟和吳靜吉，1994）：採用 Mikulincer，Florianc 和 Tolmacz（1991）根據 Hazan 和 Shaver（1987）所編製的依附風格量表，並考量文化、語句、態度等加以修訂而成之自陳式量表。
2. 人際依附風格量表（王慶福，1997）：根據 Bartholomew 和 Horowitz（1991）之四種人際風格理論而發展的自陳式量表，受試者填寫 24 題量表試題，其中六題屬於逃避依附之得分、六題屬於安全依附、六題屬於排除依附及六題屬於焦慮依附，何者得分為高則受試者為該依附類型。
3. 親密關係經歷量表（ECR）中文版：李靜如（2007）以大學生為對象，分兩階段修訂Wang和Mallinckrodt（2003）的親密關係體驗量表（ECR，Experiences in Close Relationships）。原量表共36題篩選題目，經驗證性因素分析後逃避依

附與焦慮依附量表的內部一致性Cronbachα各為.69與.71，總量表內部一致性Cronbachα為.70，逃避依附量表5題，焦慮依附量表4題。李同歸和加藤和生（2006）針對ECR量表進行中文版修訂，其中以371名中國大學生接受測試，並使用自尊量表及他人觀察量表作為檢驗效度的依據。而對其中的231名正處於戀愛當中的受測者，進行統計分析後得到，逃避及焦慮分量表的Cronbachα分別為.82及.77，而重測信度則分別為.71及.72之結果，表示該量表中文版據有良好的信度（內部一致性與重測信度）及效度（構念效度與效標效度）。李靜如（2007）也提到，ECR量表在許多研究中發現具有最佳心理計量且提供更準確測驗訊息之功能。

因此「為愛啟程」團隊參考1.李靜如與2.李同歸和加藤和生所修改Wang和Mallinckrodt的ECR量表而成之中文版量表，自編依附關係量表，藉由受試者夫妻的焦慮及逃避兩者之量表分數，作為探討成人依附類型配對之工具。

國立政治大學 National Chengchi University

第三章　研究方法與步驟

本研究以卡培爾國際有限公司的「為愛啟程」團隊所蒐集之原始資料作為研究資料並進行配對分析。在參考文獻後，建立研究架構使考驗各項研究假設並回答研究問題，本章共分為五節第一節為研究架構，第二節為研究對象，第三節為研究工具，第四節為研究程序，第五節為資料處理及第六節為研究倫理。

第一節 研究架構

本研究如圖 3-1 研究架構圖所示。

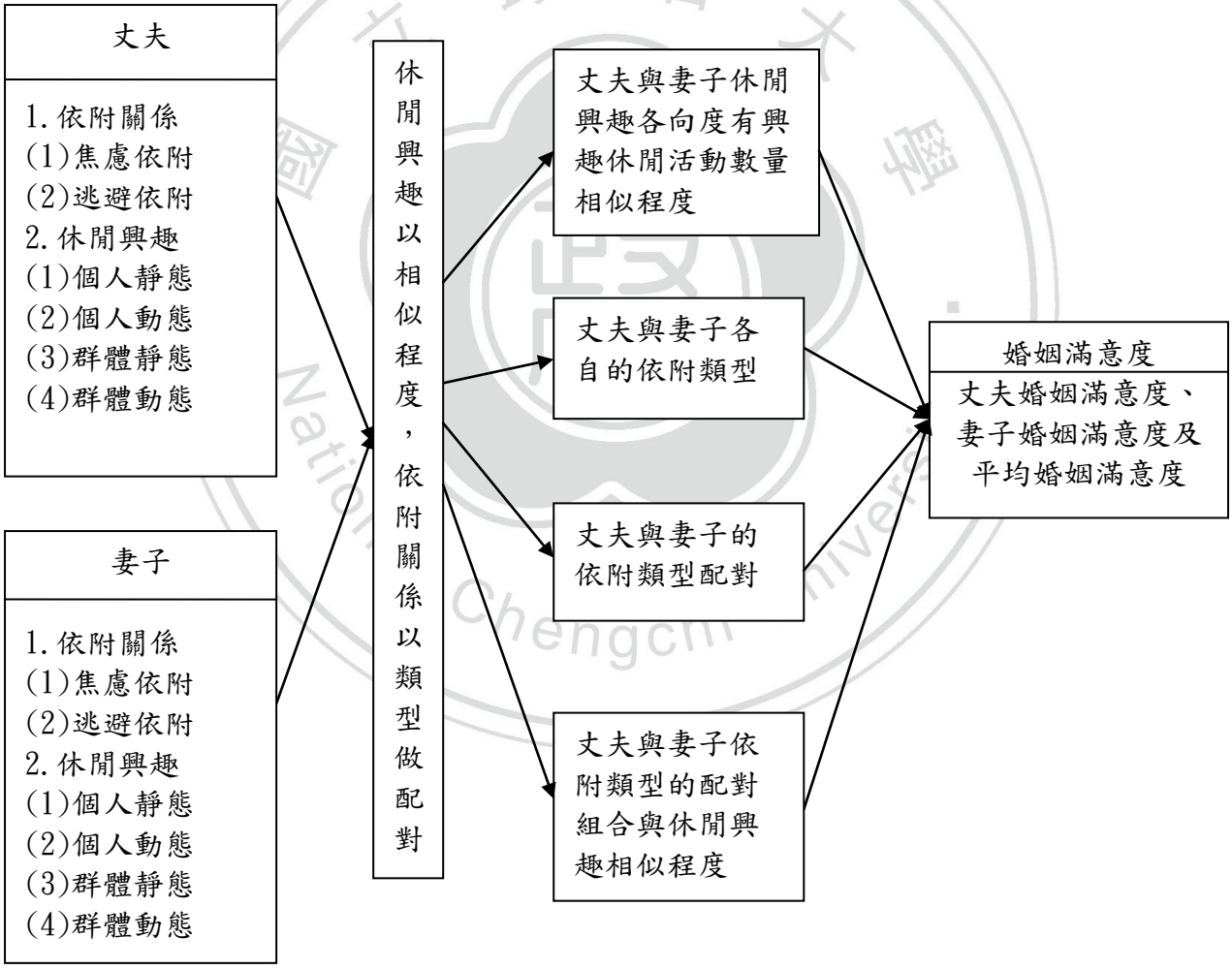

圖 3-1 研究架構圖

本研究架構內涵說明如下：

1. 以丈夫與妻子各自於休閒興趣四向度中所選擇之有興趣修閒活動數量，做相似程度配對，將其結果做為自變項，而以丈夫、妻子與平均婚姻滿意度做為依變項，探討婚姻滿意度是否依四向度中所選擇之有興趣修閒活動數量相似程度而有所不同，若有所不同並探討其解釋量為多少。
2. 以丈夫與妻子各別之焦慮及逃避依附程度判定依附類型，並將此依附類型，視為自變項，而以丈夫、妻子與平均婚姻滿意度做為依變項，探討婚姻滿意度是否依依附配對類型而有所不同，若有所不同並探討其解釋量為多少。
3. 以丈夫與妻子各別之依附類型與配偶做類型配對，視為自變項，而以丈夫、妻子與平均婚姻滿意度做為依變項，探討婚姻滿意度是否依依附配對類型而有所不同，若有所不同並探討其解釋量為多少。
4. 以丈夫與妻子之依附配對類型及休閒興趣的相似程度兩者為自變項，然因依附配對類型之種類繁多，因而此處僅以雙方皆安全依附、雙方皆焦慮依附、一方安全一方焦慮及其他四組，做為配對組合之類型，而以丈夫、妻子與平均婚姻滿意度做為依變項，探討以依附類型配對與休閒興趣相似度兩者作為婚姻滿意度之影響因子是否達顯著，且迴歸方程式為何。

第二節 研究對象

本研究以「為愛啟程」團隊所收集之樣本資料作為本研究進行再次（二手資料）分析樣本，其中填寫問卷者皆為具合法台灣婚姻關係之夫妻。樣本來源有二，一為「為愛啟程」團隊成員尋找願意填寫問卷之台灣夫妻（排除外籍配偶），於網路上各別填寫問卷，二為人力資源公司仲介可參與施測之名單，於統一時間與地點，每位夫妻到場施行測驗。參與夫妻完成作答後由卡培爾國際有限公司發予每對夫妻共 400 元現金禮卷。本研究共回收 384 配對夫妻樣本資料，然而扣除填寫不完全、僅有配偶一方填寫、明顯反應心向、答非所問或不遵照題目回應問卷者，共得 201 份完整夫妻配對問卷。樣本背景組成如表 3-1 所示。

表 3-1 研究樣本背景組成

項目	樣本人數	
性別	男	女
樣本數	201 對夫妻(男女各 201 人)	
年齡		
30 歲以下	6	11
31-40 歲	123	142
41-50 歲	54	34
51-60 歲	15	12
61 歲以上	3	2
平均年齡	39.71	37.96
年齡標準差	7.27	6.85
最大年齡	66	64
最小年齡	29	28
婚齡		
10 年以內	144	144
11-20 年	38	38
21-30 年	12	12
平均婚齡	9.6	9.6
婚齡標準差	7.76	7.76
最大婚齡	39	39
最小婚齡	2	2
小孩數		
0 個	45	45
1 個	66	66
2 個	80	80
3 個	9	9
4 個	1	1
教育程度		
小學	1	1
國中(初中)	10	7
高中、高職	28	39
專科學校、二技	80	103
大學	76	49
碩士	6	2
博士	0	0
居住地		
一直都只在台灣生活	174	178
曾經在大陸或港、澳生活一年以上	5	0
曾經在美洲國家生活一年以上	8	11
曾經在歐洲國家生活一年以上	6	4

國立政治大學 National Chengchi University

曾經在其他亞洲國家(台灣、大陸、港、澳以外)生活一年以上	4	3
曾經在大洋洲國家生活一年以上	1	2
宗教信仰		
基督教	30	34
天主教	2	3
道教	24	28
佛教	26	22
回教	0	0
一貫道	5	4
一般民間信仰	32	24
無	80	83
日蓮教	1	0
基督教＆天主教＆道教＆佛教	1	0
摩門教	0	1
基督教＆佛教	0	1
天主教＆道教	0	1
服務一年以上機構		
公部門：軍警(服義務兵役不算)、政府、教育、醫療	30	40
公部門：軍警 (服義務兵役不算)、政府、教育、醫療＆台灣企業或機構 (公司的擁有者是台灣人)	17	15
公部門：軍警 (服義務兵役不算)、政府、教育、醫療＆台灣企業或機構 (公司的擁有者是台灣人)＆歐美企業或機構 (公司的擁有者是歐洲、美洲、大洋洲國家人士)	2	1
公部門：軍警 (服義務兵役不算)、政府、教育、醫療＆日、韓、香港、新加坡企業或機構 (公司的擁有者是這些國家或地區的人士)	1	0
公部門：軍警 (服義務兵役不算)、政府、教育、醫療＆歐美企業或機構 (公司的擁有者是歐洲、美洲、大洋洲國家人士)	0	2
公部門：軍警 (服義務兵役不算)、政府、教育、醫療, 日、韓、香港、新加坡企業或機構 (公司的擁有者是這些國家或地區的人士), 歐美企業或機構 (公司的擁有者是歐洲、美洲、大洋洲國家人士)	1	0
日、韓、香港、新加坡企業或機構(公司的擁有者是這些國家或地區的人士)	4	1
日、韓、香港、新加坡企業或機構 (公司的擁有者是這些國家或地區的人士)＆歐美企業或機構 (公司的擁有者是歐洲、美洲、大洋洲國家人士)	0	1
台灣企業或機構(公司的擁有者是台灣人)	117	104
台灣企業或機構 (公司的擁有者是台灣人)＆日、韓、香港、新加坡企業或機構 (公司的擁有者是這些國家或地區的人士)	6	6
台灣企業或機構 (公司的擁有者是台灣人)＆其他外國企業或機構 (公司的擁有者是上述以外國家的人士)	1	2
台灣企業或機構 (公司的擁有者是台灣人)＆歐美企業或機構 (公司的擁有者是歐洲、美洲、大洋洲國家人士)	13	14
台灣企業或機構 (公司的擁有者是台灣人)＆日、韓、香港、新加坡企	0	1

業或機構 (公司的擁有者是這些國家或地區的人士)&歐美企業或機構 (公司的擁有者是歐洲、美洲、大洋洲國家人士)		
歐美商企業或機構(公司的擁有者是歐洲、美洲、大洋洲國家人士)	9	11
其他外國企業或機構 (公司的擁有者是上述以外國家的人士)	0	1
至今未有服務一年以上的工作	0	2

第三節　研究工具

本研究所使用之量表皆為「為愛啟程」團隊所共同討論而修訂，團隊所研發之總量表包含背景資料、生活習慣、自我知覺、依附關係、婚姻衝突、婚姻觀念、財務觀、家事分工、孩子教養、性表達及關係滿意度共 11 個部分，本研究只分析其中所使用三種量表，分別為依附關係量表、休閒興趣調查表及婚姻滿意度量表，其中休閒興趣調查表為生活習慣之分量表。因本研究之量表版權屬卡培爾國際有限公司，因此在本研究中無法顯示各量表題目內容，但會依研究方法說明各量表之編制與信效度分析過程與結果。

一、依附關係量表

「為愛啟程」團隊參考李靜如（2007）以及李同歸和加藤和生（2006）所修訂 Wang 和 Mallinckrodt（2003）的親密關係體驗量表（ECR，Experiences in Close Relationships），經「為愛啟程」團隊學者、專家共同討論後，篩選焦慮及逃避依附之題目作為測量成人依附關係中的焦慮依附及逃避依附。本自編量表為平衡分量表之題目數，最後討論後決定使焦慮與逃避分量表各五題，並為了避免答題者趨中反應，故與原版 Wang 和 Mallinckrodt 的 ECR 量表採七點反應不同，而選擇與李靜如之 ECR 量表同樣以六點量表做為回應方式，改編後的依附關係分量表共十題。

在信效度方面，Wang 和 Mallinckrodt 的原量表共 36 題，其中焦慮與逃避依附的測量各 18 題，量表的內部一致性 Cronbachα 係數各為.91 與.94。而李靜如所篩選的 ECR 量表，焦慮依附與逃避依附分量表各為四題及五題，Cronbachα 係數各為.71 與.69，總量表內部一致性 Cronbachα 係數為.70。李同歸和加藤和生（2006）亦針對 ECR 量表進行中文版修訂，焦慮及依附分量表各為 18 題，

Cronbachα 係數分別為.77 及.82，而為愛啟程團隊之自編依附關係量表，本研究首先以 KMO 與 Bartlett 檢定，得到 P=.00<.05，顯示此 201 對夫妻，402 筆資料適合做因素分析。本研究依照因素分析結果，將無法辨識為因素 1 或 2 之第 2、4、5 題刪除(因素負荷量如表 3-2 所示)，故正式試題共 7 題，刪題後整體 Cronbachα 係數及兩因素解釋變異量皆提升，正式試題之因素分析結果，如表 3-3、表 3-4 及表 3-5 所示，信度分析結果則如表 3-6 所示。

表 3-2 被刪題試題的因素負荷量

項目	因素	
	1	**2**
試題 2	.355	.242
試題 4	.496	.46
試題 5	.474	.508

表 3-3 因素分析解釋變異量表

因素	總計	解釋變異量	累加解釋變異量
1	2.43	34.72%	34.72%
2	1.414	20.20%	54.91%

表 3-4 因素間關聯性

因素	1	2
1	1	
2	-.226	1

國立政治大學 National Chengchi University

表 3-5 因素負荷量

項目	因素	
	1	**2**
試題 6	**.881**	-.216
試題 3	**.838**	-.323
試題 9	**.741**	-.073
試題 1	-.177	**.756**
試題 10	-.237	**.679**
試題 8	-.061	**.661**
試題 7	-.147	**.550**

表 3-6 信度分析

因素	Cronbachα	項目個數
1	.857	3
2	.755	4
整體	.539	7

二、休閒興趣調查表

「為愛啟程」團隊參考以往所使用之休閒興趣量表，以個人／群體*靜態／動態，共劃分出四個向度，共 47 個休閒興趣項目，舉例如下：

（一）個人*動態：如.釣魚.烹飪.園藝、散步等。

（二）個人*靜態：聽音樂、閱讀.進修課程、聽演講、 發明等。

（三）群體*動態：玩樂器、旅行、露營、溯溪等。

（四）群體*靜態：.看電影 42.朋友聚會等。

請受試者選擇其中最具興趣之休閒活動，最多六項。

然而此份調查表因非連續變項，無法進行傳統的信效度考驗，因而本研究將以重測信度作為信度之代表，收集 86 名受試者，背景組成如表 3-7 所示。得到間隔兩週重新施測之重測信度為.703。

表 3-7 休閒興趣調查表重測信度之樣本組成

	男	女
11-20 歲	6	5
21-30 歲	41	24
31-40 歲	2	0
41-50 歲	1	1
51-60 歲	4	2
總合	54	31
共 86 人		

三、婚姻滿意度量表

「為愛啟程」團隊修改曾由佳（2013）所翻譯 Hendrick、Hendrick 和 Adler（1988）所編制之「關係評估量表」(the Relationship Assessment Scale，RAS)共七題，並使用 Likert 式 7 點量表，作為婚姻滿意度之量測工具。曾由佳所翻譯之量表其內部一致性信度 Cronbach α 為. 90，而原量表整體內部一致性信度 Cronbach α 則達. 86。國內林宜旻、陳皎眉（民 84）曾翻譯及修訂 RAS 量表，並以交往半年之未婚男女為研究對象做信效度檢驗,得到內部一致性係數 Cronbach α 為.89。本研究自行翻譯並修正成符合本研究之量表語句，且為避免趨中效應，以六點量表做測量，內部一致性 Cronbach α 為.91。

表 3-8 婚姻滿意度量表相關參數統計表

	平均數	最小值	最大值	標準差	Cronbachα
婚姻滿意度量表	4.956	4.435	5.415	.374	.912

第四節 研究程序

一、閱讀文獻及確立研究目標

「為愛啟程」團隊成立之初，即與卡培爾國際有限公司談妥，研究者參與團隊會議、協助設計問卷及文獻處理等，因而得以免費使用為愛啟程團隊所蒐集之任何資料做為論文之一部分。待團隊預試及正式施測後，研究者遂與指導教授進行討論，並閱讀婚姻滿意度相關文獻、整裡團隊所蒐集之資料後，確立研究目標，隨即展開本研究相關之文獻探討，進而提出研究架構。

二、研究工具之信效度檢驗

本研究共計使用三種量表，分別為依附關係量表、休閒興趣調查表及婚姻滿意度量表，其中依附關係量表為參考李靜如（2007）修訂 Wang 和 Mallinckrodt（2003）的親密關係體驗量表（ECR，Experiences in Close Relationships）及輔以李同歸和加藤和生（2006）同樣修訂 Wang 和 Mallinckrodt（2003）的 ECR 量表，經為愛啟程團隊所討論而成；休閒興趣調查表分成個人／群體*動態／靜態分為四向度，共計 47 個休閒活動選項之自編量表；婚姻滿意度量表則為翻譯並修訂 Hendrick，Hendrick 和 Adler（1988）所編制之「關係評估量表」(the Relationship Assessment Scale，RAS)之語句而成之量表。本研究以為愛啟程團隊所收之 201 對夫妻為樣本，並自行進行信效度分析。經本研究對依附關係量表及婚姻滿意度量表進行內部一致性分析，確認各量表的係數分別是依附關係分量表之焦慮依附內部一致性 Cronbachα 係數為.76，逃避依附內部一致性 Cronbachα 係數為.86，依附關係總量表內部一致性 Cronbachα 係數為.70，休閒興趣調查表之重測信度尚在進行中，而婚姻滿意度量表內部一致性 Cronbachα 則為.91。

三、資料分析與結果說明

待資料數據全數蒐集完畢後，進行相關資料處理並進行統計分析，並與指導教授討論研究結果。

四、撰寫完成本論文

統整所有資料，撰寫研究結果。

第五節 資料處理

本研究將所回收資料採用 Excel 記錄並使用 SPSS 統計軟體做資料分析，分別回應本研究之研究問題。

一、原始資料整理：將「為愛啟程」所收之 384 對夫妻樣本做篩選，首先剔除不完整之資料，如，僅有夫或妻一方有作答而致無法配對、明顯反應心向，如，每一題都答完全符合者、答非所問者或不遵照題目回應者等，共獲得 201 對完整作答之夫妻資料。並依照各背景變項，性別、年齡、婚齡、小孩數、教育程度、居住地、宗教信仰、服務一年以上機構，統計其人數分配狀況。

二、量表及調查表之信效度分析：將此 402 位(201 對)受試者於自編「依附關係量表」及「關係評估量表」所填寫之資料以做 Cronbachα 可靠度分析，而另收受試者填寫「休閒興趣調查表」，計算休閒興趣調查表之重測信度。

三、夫妻休閒興趣的相似程度與婚姻滿意度之相關性：因指導語明訂休閒興趣最多選擇 6 項，然而 201 對受試者中，亦有選擇超過 6 項者，因而在資料處理上研究者首先依比例方式將每個人於四向度中所選擇之休閒興趣之和皆為 6，再計算出每個向度 201 對夫、妻分別平均選擇之休閒興趣數量，並將夫與妻於每一向度中，選擇數量高於該向度平均數者為正向，反之為負向，再者將夫妻做資料配對，同向度夫妻皆為正向或皆為負向者得 1 分，故一對夫妻最高可獲得 4 分(四個向度皆相同)，最低為 0 分(四個向度皆不同)，由分數 4-0 以相似程度高至低共分為五組，以 ANOVA 做統計考驗，計算五組於丈夫、妻子及平均婚姻滿意度中是否有所差異，若有所差異則再實行事後考驗。

三、夫妻各自的依附類型與婚姻滿意度之相關性：將夫妻分別之焦慮及逃避依附量表之數值，以群集分析將夫妻各別於焦慮及逃避向度上各依分數高低分組，並得出該受試者為逃避、焦慮、安全或錯亂型依附類型夫妻各四組，以 ANOVA 做統計考驗，計算夫妻各自的依附類型於丈夫、妻子及平均婚姻滿意度中是否有所差異，若有所差異則再實行事後考驗。

四、夫妻依附類型配對組合與婚姻滿意度之相關性：將夫妻各別的依附類型做配對，以 ANOVA 做統計考驗，計算夫妻間的依附類型配對各組合於丈夫、妻子及平均婚姻滿意度中是否有所差異，若有所差異則再實行事後考驗。。

五、夫妻依附類型的配對組合及休閒興趣的相似程度兩者預測婚姻滿意度之迴歸：以夫妻依附類型的配對組合做虛擬變項與休閒興趣的相似程度兩因子做為迴歸之自變項，婚姻滿意度為預測依變項。

第六節　研究倫理

因本研究是使用「為愛啟程」團隊已蒐集的資料進行再次分析，因此在研究倫理上須取得卡培爾國際有限公司的「為愛啟程」公司的同意，說明本研究目的、使用哪些資料，及將如何使用等。而本研究已取得卡培爾國際有限公司的同意進行資料的使用與分析，使用資料同意書如附錄 1。

同時，本研究同時也得到曾由佳之同意，使用其於 2013 所翻譯 Hendrick、Hendrick 和 Adler（1988）所編制之「關係評估量表」，作為婚姻滿意度之量測工具，量表使用同意書如附錄 2。

國立政治大學 National Chengchi University

第四章　研究結果

本章節在於呈現本研究的研究結果，共分為四節，第一節呈現 1.男女間婚姻滿意度的描述統計結果及 2.夫妻間婚姻滿意度成對 t 檢定結果，第二節呈現四大向度中，1.夫妻各別休閒興趣、2.夫妻間休閒興趣的相似程度各組對數、3.其與婚姻滿意度間之描述統計結果及 4.夫妻間休閒興趣的相似程度與婚姻滿意度的變異數檢定結果，第三節呈現受試者於 1.焦慮及逃避依附兩向度結果之描述統計、2.夫妻間依附類型的判定、3.各依附類型的人數比例、4.夫妻依附類型配對組合的各組對數比例、5.各依附類型和其 6.夫妻配對組合與婚姻滿意度間之描述統計、7.各依附類型及 8.夫妻間配對組合與婚姻滿意度之變異數檢定結果，第四節則呈現夫妻間休閒興趣的相似程度及夫妻間的依附配對組合兩者共同做為自變項對婚姻滿意度為依變項的預測迴歸方程式。

第一節　婚姻滿意度分析

本節共有三張表格，表 4-1 呈現丈夫、妻子及夫妻平均婚姻滿意度，其主要參數的描述統計資料，包含個數、平均數、標準差、最大及最小值；表 4-2 則呈現丈夫及妻子婚姻滿意度成對 t 檢定之結果；表 4-3 接續表 4-2，呈現兩者之關聯性。

表 4-1 三大類婚姻滿意度描述統計資料

婚姻滿意度類別	個數	平均數	標準差	最小值	最大值
丈夫婚姻滿意度	201	4.99	.84	1.43	6.00
妻子婚姻滿意度	201	4.92	.98	1.00	6.00
平均婚姻滿意度	201	4.96	.78	2.64	6.00

由表 4-1 可知，201 對夫妻中，整體而言丈夫婚姻滿意度略高於妻子，而在組內變異的部分，妻子對於婚姻滿意度的知覺，變動較丈夫大。為進一步了解上述平均數的差異是否有統計意義，進行夫及妻婚姻滿意度成對樣本 t 檢定，結果如表 4-2。

表4-2 夫及妻婚姻滿意度成對樣本t檢定

平均數	標準差	t值	df	顯著性(雙尾)
.0718	.917	1.109	200	.269

由表 4-2 可知，夫妻分別對於婚姻滿意程度之主觀知覺並沒有顯著差異，即夫妻對於婚姻滿意度之感受並無差異、非獨立。

表 4-3 夫妻婚姻滿意度成對樣本關聯性

相關	顯著性
.496	.000

既然夫妻性婚姻滿意度非獨立，因而進一步計算其相關性，由表 4-3 得到夫妻婚姻滿意度之相關程度為.496，且達顯著，顯示兩者具某種程度之連動性。

第二節　夫妻間休閒興趣的相似程度與婚姻滿意度分析

一、夫與妻於四大向度之休閒興趣選擇統計表

本小節依照休閒興趣調查表的結果，將 201 對夫妻於個體/群體*靜態/動態，四大向度，所選出的興趣數量，依照第三章第五節所述之資料處理方式，首先得到表 4-4，即夫與妻兩大族群於四大向度之休閒興趣統計結果。

表 4-4 夫妻分別於四大向度所選擇之休閒興趣數目

	妻子休閒興趣選擇		丈夫休閒興趣選擇	
	平均數	標準差	平均數	標準差
個體*動態	.56	.81	.50	.76
個體*靜態	2.21	1.31	2.55	1.53
群體*動態	1.67	1.07	1.52	1.24
群體*靜態	1.55	1.04	1.44	1.25

由表 4-4 得知，無論是丈夫或妻子，在個體*靜態向度中所選擇的項目為最多，而在個體*動態向度中之選擇為最少，然而個體*靜態之總項目為 6 個、個體*靜態為 17 個、群體*動態為 17 個及群體*靜態為 7 個，依照比例計算，丈夫或妻子選擇群體*靜態的比例為最高，而個體*動態還是為最低。而在組內變異的部分，除了個體*動態以外，丈夫於其他三向度之變異皆高於妻子。

二、夫妻間各興趣相似程度對數統計

而後依第三章第五節所述之資料處理方式，將夫與妻各別於四大向度所選擇之項目數與丈夫與妻子兩族群各別之平均數比較並與配偶配對，得到夫妻間相似程度，由 0 至 4，分數愈高的組別表示相似程度越高，結果如表 4-5。

表 4-5 夫妻間興趣相似程度組別對數表

興趣相似程度	對數	比率
0	6	3%
1	33	16%
2	60	30%
3	64	32%
4	38	19%

註：表 4-5 中興趣相似程度表示夫妻間在四大向度中，
同樣比平均數高或同樣低的向度共有幾個。

如表 4-5 所示，夫妻間的興趣相似程度大致在 2 或 3，即四大向度中有 2-3 向度同樣比平均數高或低，且在 201 對夫妻中，四大向度完全沒有雷同之向度僅占極少的 3%。

三、興趣相似程度與婚姻滿意度間之描述統計及 ANOVA 分析

（一）興趣相似程度與婚姻滿意度間之描述統計

本小節呈現夫妻間興趣相似程度各組別在丈夫的婚姻滿意度、妻子的婚姻滿意度及夫妻平均婚姻滿意度上，三個婚姻滿意度之各組平均分數，如表 4-6、圖 4-1、4-2 及 4-3 所示。

表 4-6 夫妻間興趣相似程度與三類型婚姻滿意度

興趣相似程度	丈夫婚姻滿意度		妻子婚姻滿意度		平均婚姻滿意度	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
0	4.98	.88	4.93	.98	4.95	.64
1	4.65	.85	4.43	1.06	4.54	.79
2	4.98	.91	4.89	1.04	4.93	.82
3	4.96	.83	4.98	.97	4.97	.80
4	5.39	.53	5.29	.61	5.34	.50

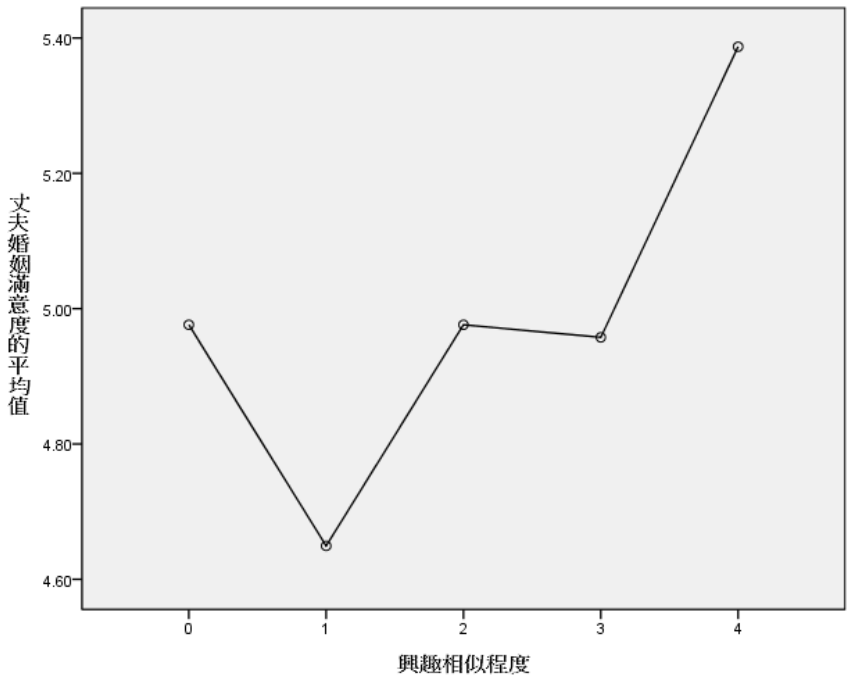

圖 4-1 各興趣相似程度丈夫婚姻滿意度平均圖

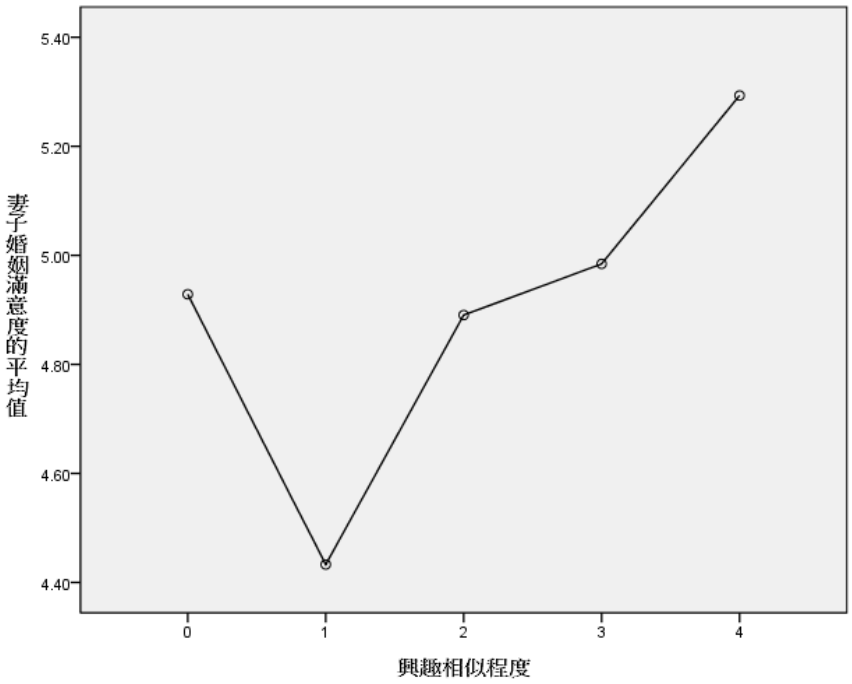

圖 4-2 各興趣相似程度妻子婚姻滿意度平均圖

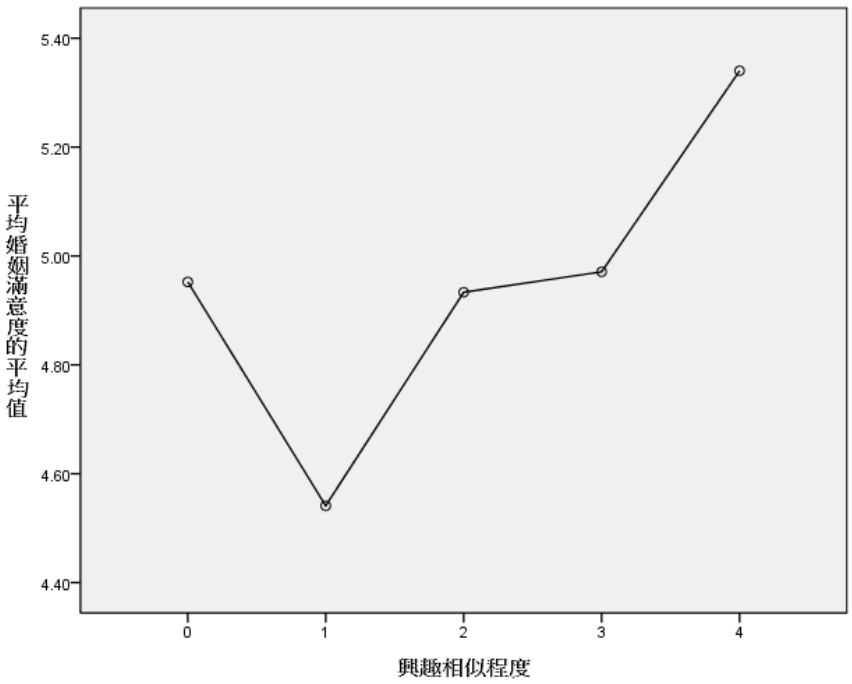

圖 4-3 各興趣相似程度夫妻平均婚姻滿意度平均圖

依上述圖表所示，在三組婚姻滿意度類型中，相似程度為 1 的組別，其婚姻滿意度皆為最低，為 4 者皆為最高，而在 0、2、3 組則差異不大。

（二）興趣相似程度與婚姻滿意度間之 ANOVA 分析

由前一小節我們得知，五組興趣相似程度與組別平均婚姻滿意度間之關聯，接續上述，本節以五個興趣相似程度組別做為組間變項，探討各組間的婚姻滿意度是否有所差異，如表 4-7 所示。

表 4-7 興趣相似程度與婚姻滿意度單因子變異數分析摘要表

婚姻滿意度類型	變異來源	平方和	df	標準差	F	顯著性	事後檢定
丈夫婚姻滿意度	群組之間	9.901	4	2.474	3.724	.006	4>1
	在群組內	130.229	196	.664			
	總計	140.127	200				
妻子婚姻滿意度	群組之間	13.429	4	3.357	3.720	.006	4>1
	在群組內	176.877	196	.902			
	總計	190.350	200				
平均婚姻滿意度	群組之間	11.348	4	2.837	4.977	.001	4>1
	在群組內	111.729	196	.570			
	總計	123.077	200				

由表 4-7 可知：

1. 由休閒興趣相似程度解釋丈夫婚姻滿意度具有 7.07%的解釋力（9.901/140.127）、解釋妻子婚姻滿意度具有 7.05%的解釋力（13.429/190.350）而解釋丈夫婚姻滿意度具有 9.22%的解釋力（11.348/123.077）。
2. 休閒興趣相似程度至少有兩組，在婚姻滿意度上有所不同，經過事後檢定得知為 4 及 1 組不同，三類婚姻滿意度皆呈現興趣相似程度 4>1，而其他組別則兩兩無差異。

第三節　依附類型及其夫妻配對組合與婚姻滿意度分析

一、受試者於焦慮及逃避兩向度結果之描述統計、依附類型分類、依附類型人次統計及夫妻依附類型配對對數之統計

（一）受試者於焦慮及逃避兩向度結果之描述統計

本小節首先呈現受試者於焦慮及逃避兩向度作答結果之統計參數，如表 4-8 所示。

表 4-8 受試者於依附關係分量表作答結果統計參數表

項目	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
丈夫逃避依附程度	201	1	5	2.214	.917
妻子逃避依附程度	201	1	5.67	1.972	1.039
丈夫焦慮依附程度	201	1	5.5	3.076	.989
妻子焦慮依附程度	201	1	6	3.024	1.266
整體逃避依附程度	402	1	5.67	2.093	.987
整體焦慮依附程度	402	1	6	3.050	1.135

由表 4-8 可知，整體而言，丈夫比妻子的焦慮及逃避程度皆為高，而妻子比丈夫在焦慮及逃避中，組內變異程度皆為高。

（二）受試者依附類型之判定

本小節首先以丈夫及妻子之平均焦慮及逃避依附程度做獨立樣本 t 檢定，以得知丈夫、妻子兩群體其焦慮、逃避依附程度相同或相異，如表 4-9 所示，而後以此獨立樣本 t 檢定結果做為群集分析母群參考依據，歸類每位受試者之焦慮及逃避依附程度為高或低兩類別，如表 4-10 所示。

表 4-9 夫妻逃避及焦慮依附分數獨立樣本 t 檢定表

項目	平均差	標準誤	t	顯著性
夫妻逃避依附獨立 t 檢定	.24	.098	2.455	.014
夫妻焦慮依附獨立 t 檢定	.05	.113	.441	.645

由表4-9可知，在逃避依附程度上，丈夫及妻子兩群體程度不同，而在焦慮依附上則兩群體程度相當。因而以群集分析歸類受試者之逃避及焦慮依附程度時，逃避依附的歸類以夫妻各自樣本做群集分析，而焦慮依附的歸類則以夫妻兩群體受試者做群集分析，得到表4-10之群集分析結果。

表 4-10 群集分析結果

群集分析對象	起始群集中心		最終群集中心		觀察值數目	
	群集		群集		群集	
	1	2	1	2	1	2
夫妻焦慮依附	4	24	8.73	16.26	217	185
丈夫逃避依附	3	15	5.40	10.60	153	48
妻子逃避依附	3	17	4.42	10.42	151	50

註：群集分析 1 為低分組，2 為高分組。

由表 4-10 可知，每位受試者在焦慮及逃避兩依附向度上，皆被歸類成某一群集，群集 1 為低分組，群集 2 為高分組，故逃避依附向度相較於焦慮依附向度，大多數受試者皆被歸類於低分組。

（三）受試者依附類型之人次統計

本小節依上述群集分析結果，將受試者的焦慮及逃避依附程度分為高低兩類後，低者為 1，高者為 2，呈現受試者依附關係類型之描述統計結果，先呈現焦慮依附群集分析結果（1 或 2）再呈現逃避依附群集分析結果（1 或 2），如，受試者類型為 12，則表示為低焦慮、高逃避。

表 4-11 依附類型人次統計表

依附類型	丈夫依附類型		妻子依附類型	
	人次	百分比	人次	百分比
11	68	33.80%	80	39.80%
12	34	16.90%	35	17.40%
21	85	42.30%	71	35.30%
22	14	7%	15	7.50%

註：表 4-11 中依附類型 11 為安全、12 為逃避、21 為焦慮及 22 為錯亂依附類型。

由第二章之文獻回顧可知，Brennan et al.（1998）根據 ECR 量表的焦慮及逃避兩大依附特質，分類為四種類型的愛情依附風格，分別為：低焦慮、高逃避之逃避型依附風格、低焦慮、低逃避之安全型依附風格、高焦慮、低逃避之焦慮型依附風格及綜合逃避型與焦慮型的高焦慮、高逃避之錯亂型依附風格。故根據表 4-11 得知，本研究受試者中，丈夫為安全型依附風格者為 68 人，占所有男性受試者 33.8%、逃避型依附風格者為 34 人，占所有男性受試者 16.9%、焦慮型依附風格者為 85 人，占所有男性受試者 42.3%及錯亂型依附風格者為 14 人，占所有男性受試者 7%；而本研究受試者中，妻子為安全型依附風格者為 80 人，占所有女性受試者 39.8%、逃避型依附風格者為 35 人，占所有女性受試者 17.4%、焦慮型依附風格者為 71 人，占所有女性受試者 35.3%及錯亂型依附風格者為 15 人，占所有女性受試者 7.5%。由此也可見丈夫依附類型最多者為焦慮依附類型，而妻子則是安全依附類型為最多；而無論丈夫或妻子族群，屬於錯亂依附類型者數量皆為最少。另計算丈夫及妻子兩性別與依附類型之獨立性考驗，得到 $\chi^2=2.28<\chi^2(0.05,3)=7.81$，落入接受區，即性別與依附類型並無顯著不同。

（四）夫妻依附類型配對組合之對數統計

接續上一小節將每位受試者分類為其中一種依附類型，本小節則是探討夫妻配對的類型組合對數，呈現於表 4-12 及圖 4-4，方式為先呈現丈夫的依附類型再呈現妻子的依附類型，如，依附配對類型為 1221，則表示此配對組為，低焦慮、高逃避丈夫配高焦慮、低逃避妻子。

表 4-12 夫妻依附類型配對組合對數表

配對組合	對數	百分比
1111	36	17.90%
1112	11	5.50%
1121	19	9.50%
1122	2	1%
1211	11	5.50%
1212	13	6.50%
1221	6	3%
1222	4	2%
2111	32	15.90%
2112	7	3.50%
2121	40	19.90%
2122	6	3%
2211	1	.50%
2212	4	2%
2221	6	3%
2222	3	1.50%

註：表 4-12 中的配對組合，前兩碼為夫妻間丈夫依附類型，後兩碼為妻子依附類型，代碼所代表之依附類型如表 4-11 註解。

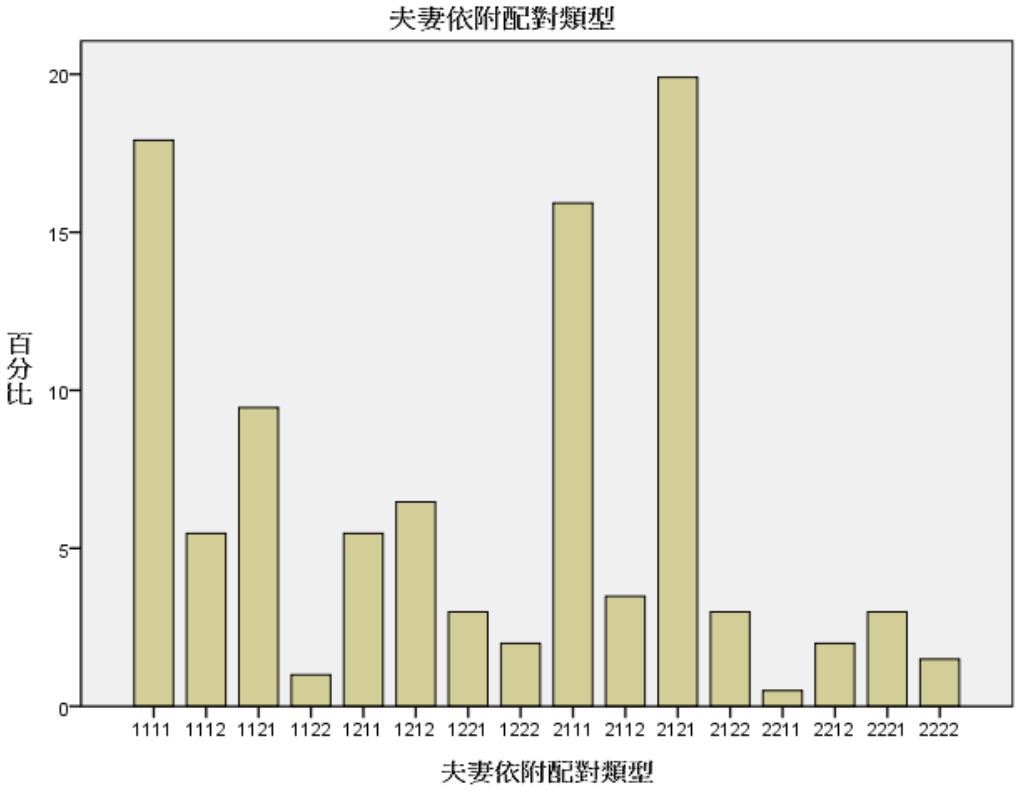

圖4-4 夫妻依附配對類型百分比長條圖

由表 4-12 及圖 4-4 而知，夫妻在依附類型的配對共有 16 種組合，其中夫妻

皆為焦慮依附類型者，共 40 對，為所有配對組合中最多，占 19.9%，次多為夫妻皆為安全依附類型者，共 36 對，占 17.9%，第三多為丈夫屬焦慮而妻子屬安全依附類型配對組合，共 32 對，占 15.9%，而未滿 5 對之配對類型者為丈夫屬安全而妻子屬錯亂依附類型配對組合（2 對）、丈夫屬逃避而妻子屬錯亂依附類型配對組合（4 對）、丈夫屬錯亂而妻子屬安全依附類型配對組合（1 對）、丈夫屬錯亂而妻子屬逃避依附類型配對組合（4 對）及夫妻皆為錯亂類型配對組合（3 對）。

二、依附類型配對組合與婚姻滿意度間之描述統計及 ANOVA 分析

（一）依附類型及其配對與婚姻滿意度間之描述統計

1. 經由上一小節的整理，得到所有受試夫妻的依附類型及其配對組合，本小節接續呈現這些受試者依附類型及其配對組合各組的三類婚姻滿意度平均值之描述統計。受試者依附類型的三類婚姻滿意度

首先呈現丈夫與妻子各別依附類型，屬於安全(11)、逃避(12)、焦慮(21)及錯亂(22)依附類型的三類婚姻滿意度平均數及標準差，如表 4-13、圖 4-5、圖 4-6、圖 4-7、圖 4-8、圖 4-9、圖 4-10 所示。

表 4-13 受試者依附類型與三大類婚姻滿意度平均數表

受試者類別	依附類型	人數	丈夫婚姻滿意度		妻子婚姻滿意度		平均婚姻滿意度	
			平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
丈夫依附類型	11	68	5.17	0.73	5.11	0.86	5.14	0.66
	12	34	4.27	0.94	4.35	1.15	4.31	0.84
	21	85	5.28	0.58	5.12	0.87	5.20	0.64
	22	14	4.17	0.90	4.24	0.88	4.21	0.70
妻子依附類型	11	80	5.18	0.80	5.34	0.73	5.26	0.64
	12	35	4.73	0.81	4.10	1.16	4.42	0.84
	21	71	5.09	0.74	5.07	0.69	5.08	0.62
	22	15	4.17	0.93	3.87	0.96	4.02	0.76

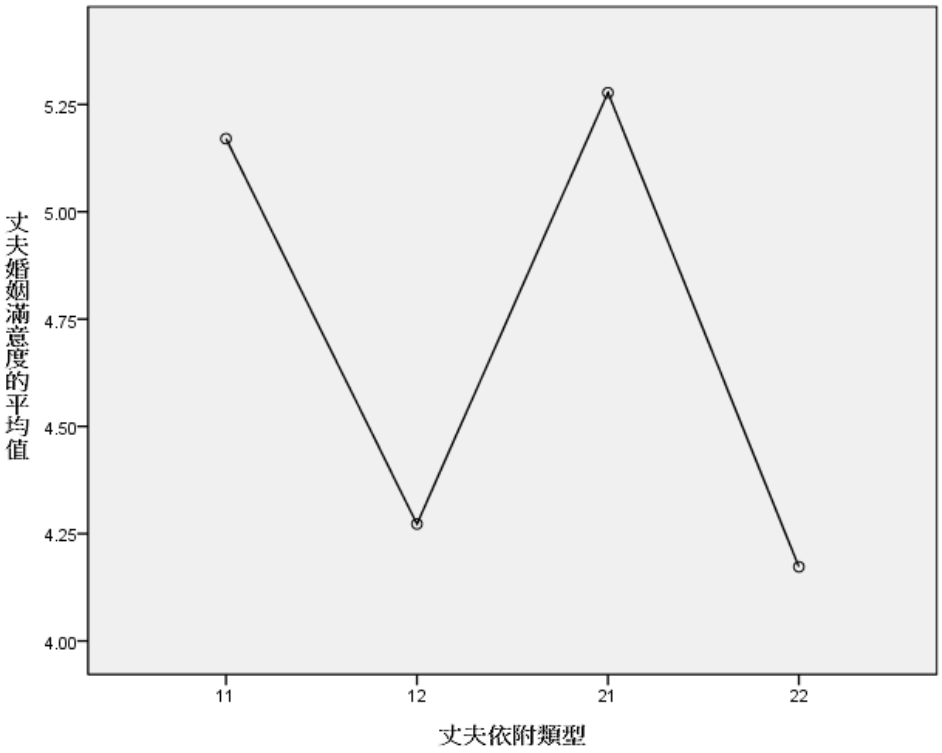

圖4-5 各丈夫依附類型的丈夫婚姻滿意度平均值圖

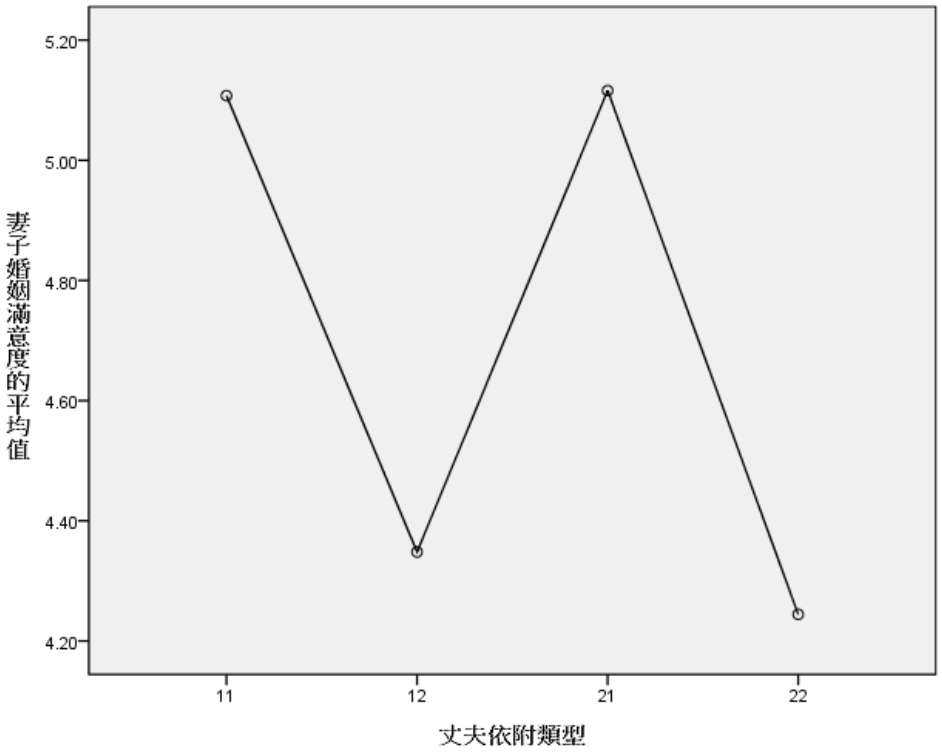

圖4-6 各丈夫依附類型的妻子婚姻滿意度平均值圖

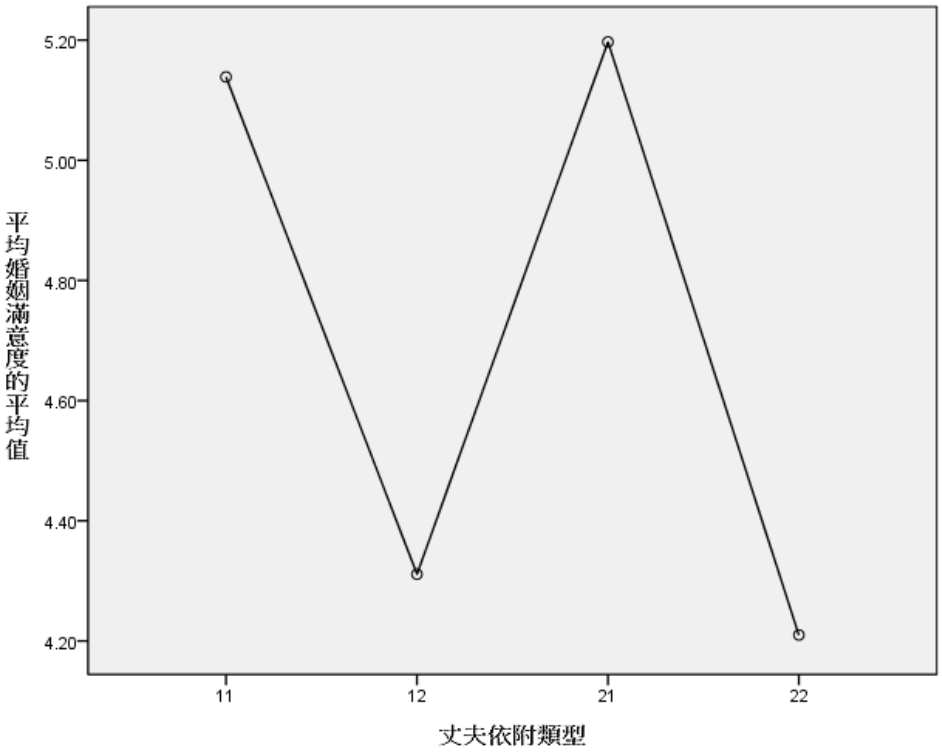

圖4-7 各丈夫依附類型的平均婚姻滿意度平均值圖

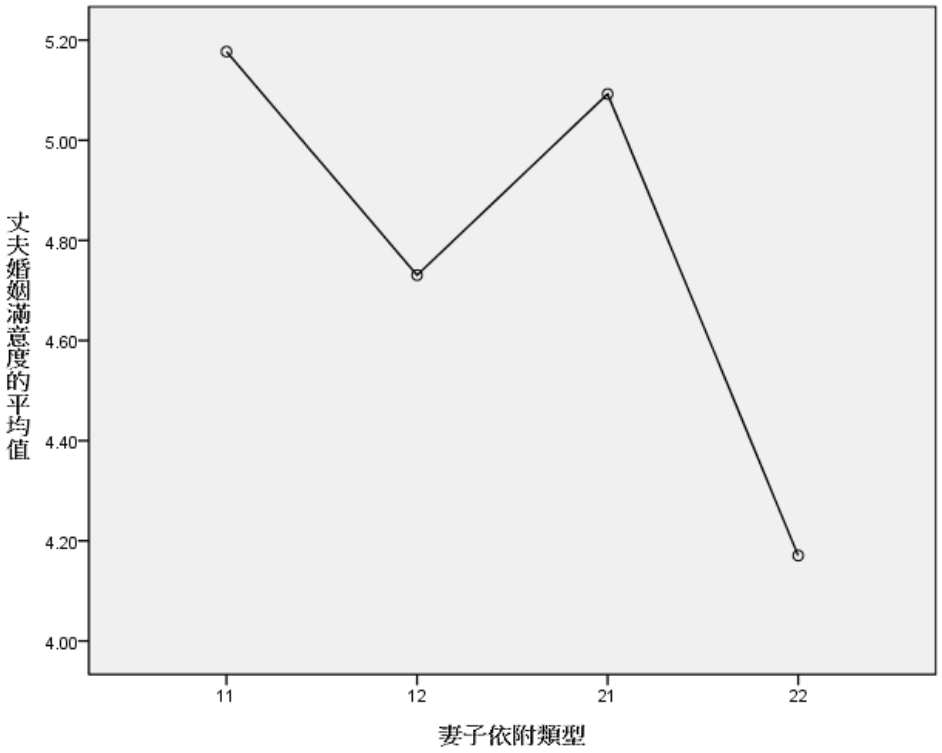

圖4-8 各妻子依附類型的丈夫婚姻滿意度平均值圖

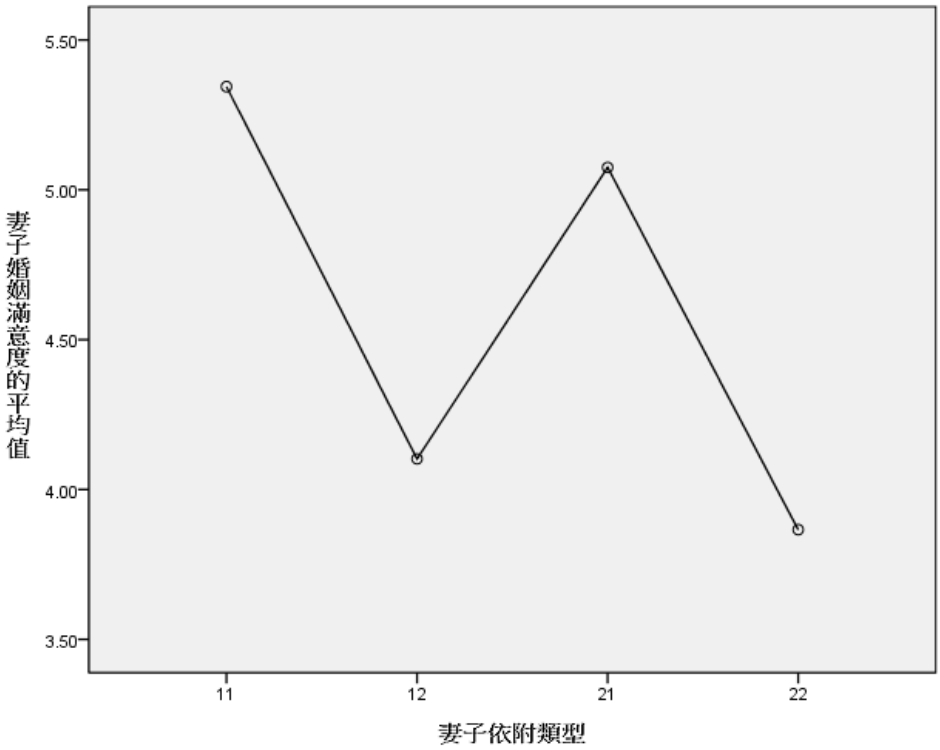

圖4-9 各妻子依附類型的妻子婚姻滿意度平均值圖

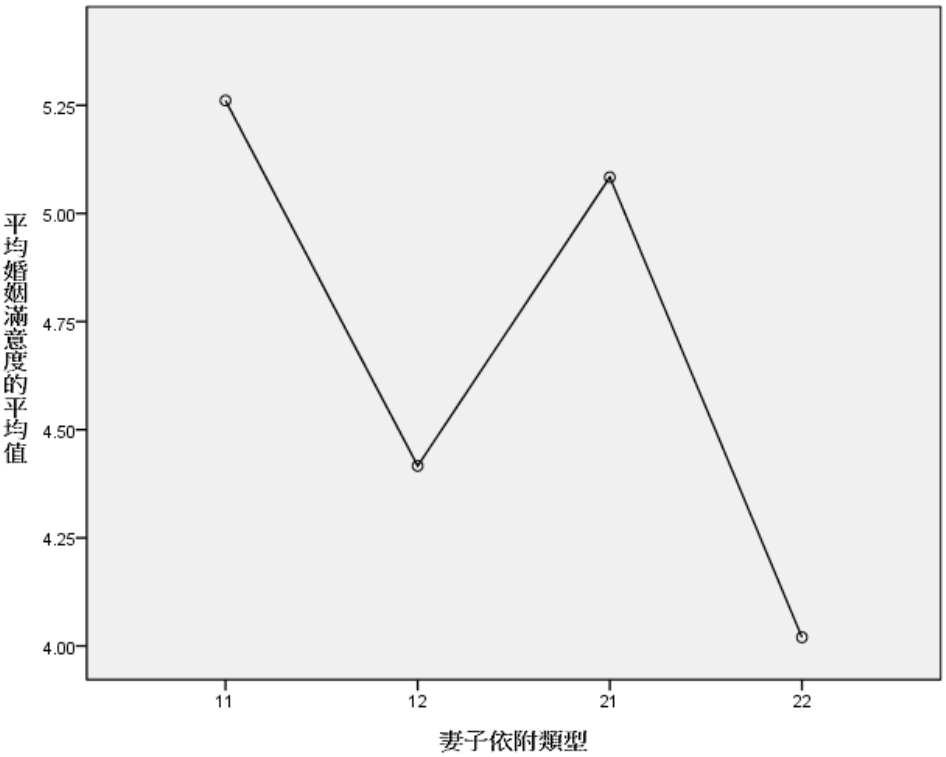

圖4-10 各妻子依附類型的平均婚姻滿意度平均值圖

由表4-13、圖4-5、圖4-6、圖4-7、圖4-8、圖4-9、圖4-10可知，比較四組丈夫的依附類型，各組平均分數在丈夫、妻子及夫妻平均婚姻滿意度最高者，皆為焦慮依附類型者，最低則皆為錯亂型依附類型者，而妻子依附類型的各組平均分數，在丈夫、妻子及平均婚姻滿意度最高者，皆為安全依附類型者，最低則皆為錯亂型依附類型者。而組內變動的部分，丈夫四組依附類型的變異程度於丈夫、妻子及平均婚姻滿意度最高者，皆為逃避依附類型者，而妻子四組依附類型的變異程度於丈夫、妻子及平均婚姻滿意度最高者分別為錯亂型、逃避型及逃避依附類型者。整理如表4-14。

表 4-14 受試者依附類型於三類婚姻滿意度整理表

受試者類型	丈夫婚姻滿意度			妻子婚姻滿意度			平均婚姻滿意度		
	最高	最低	變異最大	最高	最低	變異最大	最高	最低	變異最大
丈夫依附類型	21	22	12	21	22	12	21	22	12
妻子依附類型	11	22	22	11	22	12	11	22	12

註：表 4-14 中依附類型 11 為安全、12 為逃避、21 為焦慮及 22 為錯亂依附類型。

2. 夫妻依附類型配對組合的三類婚姻滿意度

第二部分則呈現夫妻依附類型配對組合與婚姻滿意度間之描述統計，如表 4-15、圖 4-11、圖 4-12 及圖 4-13 所示（依附配對類型組合代碼，前 2 碼為丈夫依附類型，後 2 碼則為妻子依附類型）。

National Chengchi University

表 4-15 各夫妻依附配對類型組合的三類婚姻滿意度平均

依附配對組合	對數	丈夫婚姻滿意度		妻子婚姻滿意度		平均婚姻滿意度	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1111	36	5.25	.73	5.51	.63	5.38	.55
1112	11	5.16	.57	4.20	.97	4.68	.70
1121	19	5.21	.65	4.92	.74	5.06	.63
1122	2	3.50	.10	4.72	1.01	4.11	.45
1211	11	4.43	1.23	5.08	.67	4.75	.72
1212	13	4.26	.69	4.00	1.20	4.13	.79
1221	6	4.29	.74	4.62	.96	4.45	.69
1222	4	3.86	1.26	3.07	.94	3.47	.94
2111	32	5.37	.54	5.31	.77	5.34	.61
2112	7	5.25	.54	4.14	1.47	4.69	.97
2121	40	5.34	.48	5.32	.52	5.33	.40
2122	6	4.43	.90	3.86	.66	4.14	.59
2211	1	4.71		3.57		4.14	
2212	4	4.18	1.13	4.11	1.40	4.14	1.06
2221	6	3.91	.94	4.38	.50	4.15	.50
2222	3	4.52	.79	4.38	1.07	4.45	.90

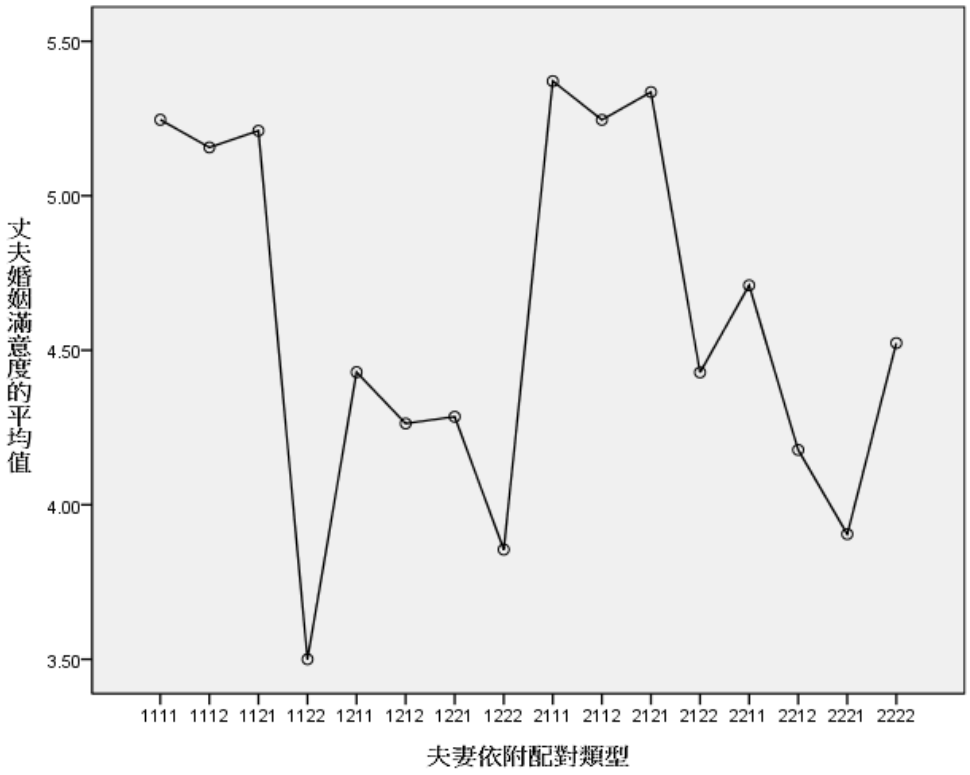

圖4-11 各夫妻依附配對類型的丈夫婚姻滿意度平均值圖

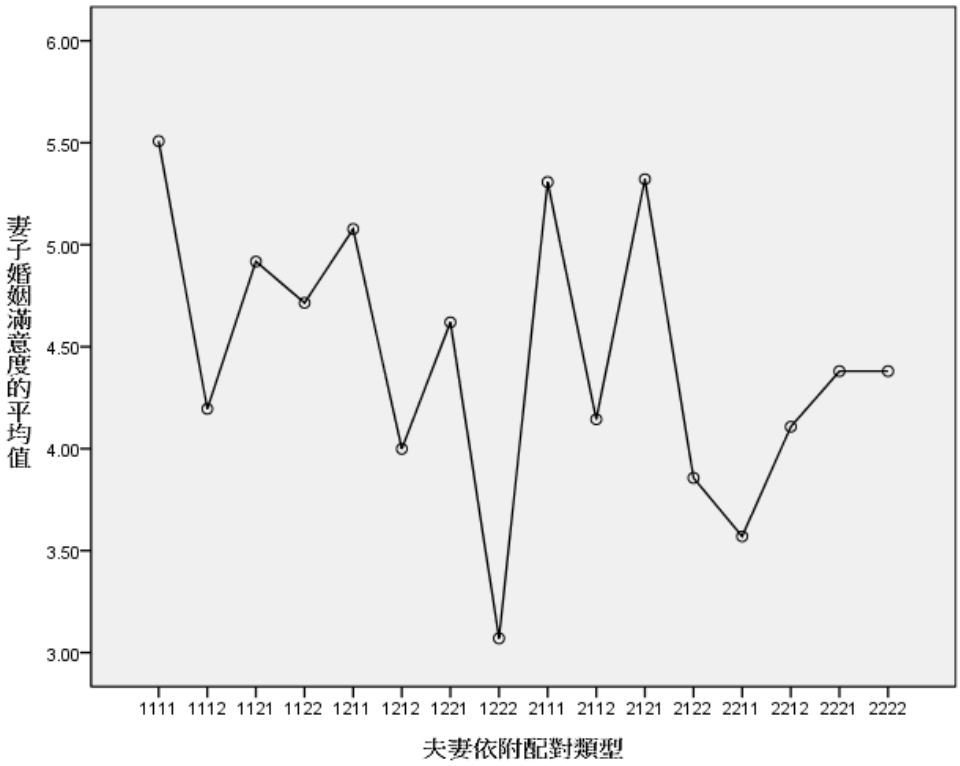

圖4-12 各夫妻依附配對類型的妻子婚姻滿意度平均值圖

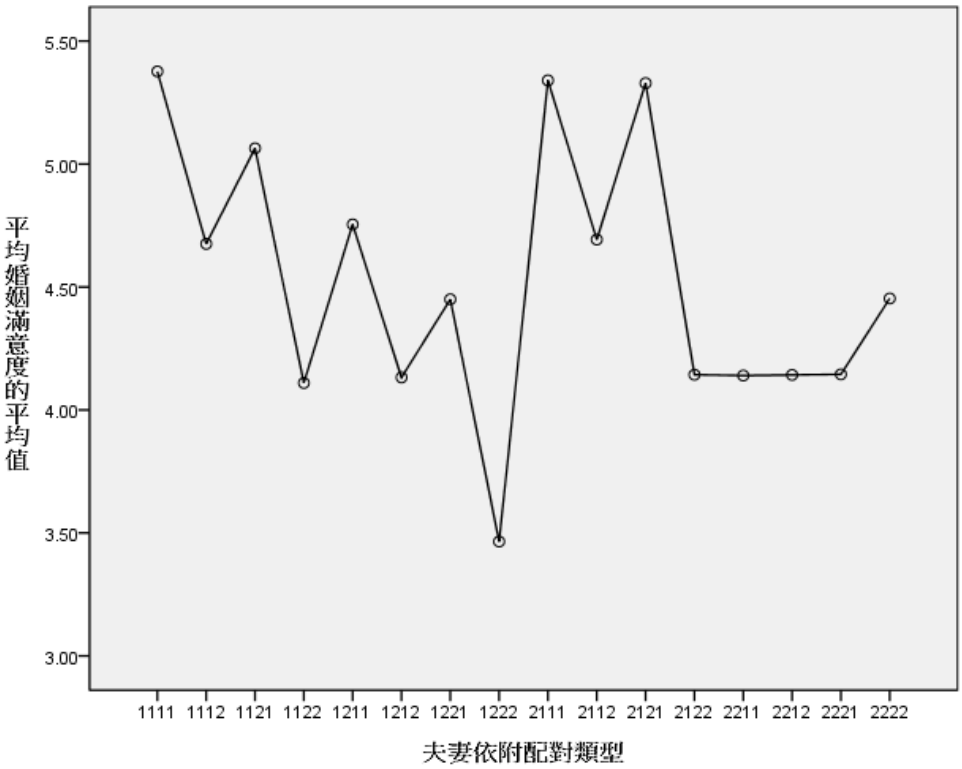

圖4-13 各夫妻依附配對類型的夫妻平均婚姻滿意度平均值圖

由表4-15及圖4-11、4-12及4-13得知，在丈夫婚姻滿意度平均分數前三高分

組合依次為：丈夫屬焦慮而妻子屬安全依附類型配對組合、夫妻雙方皆屬焦慮依附類型配對組合及夫妻雙方皆屬安全依附類型配對組合與丈夫屬焦慮而妻子屬逃避依附類型配對組合（兩依附類型組合的平均丈夫婚姻滿意度同分），前三低分組依次為丈夫屬安全而妻子屬錯亂依附類型配對組合、丈夫屬逃避而妻子屬錯亂依附類型配對組合及丈夫屬錯亂而妻子屬焦慮依附類型配對組合；在妻子婚姻滿意度平均分數前三高分組依次為：夫妻雙方皆屬安全依附類型配對組合、夫妻雙方皆屬焦慮依附類型配對組合及丈夫屬焦慮而妻子屬安全依附類型配對組合，前三低分組依次為丈夫屬逃避而妻子屬錯亂依附類型配對組合、丈夫屬錯亂而妻子屬安全依附類型配對組合及丈夫屬焦慮而妻子屬錯亂依附類型配對組合；在夫妻平均婚姻滿意度平均分數前三高分組依次為：夫妻雙方皆屬安全依附類型配對組合、丈夫屬焦慮而妻子屬安全依附類型配對組合及夫妻雙方皆屬焦慮依附類型配對組合，前三低分組依次為：丈夫屬逃避而妻子屬錯亂依附類型配對組合、丈夫屬安全而妻子屬錯亂依附類型配對組合及夫妻雙方皆屬逃避依附類型配對組合。而在組內變異的部分，由表4-15可看出，在丈夫婚姻滿意度平均分數中，組內受試者變異程度前三高分組者依次為：丈夫屬逃避而妻子屬錯亂依附類型配對組合、丈夫屬逃避而妻子屬安全依附類型配對組合及丈夫屬錯亂而妻子屬逃避依附類型配對組合；而在妻子婚姻滿意度平均分數中，組內受試者變異程度前三高分組者依次為：丈夫屬焦慮而妻子屬逃避依附類型配對組合、丈夫屬錯亂而妻子屬逃避依附類型配對組合及夫妻雙方皆屬逃避依附類型配對組合；而在丈夫婚姻滿意度平均分數中，組內受試者變異程度前三高分組者依次為：丈夫屬錯亂而妻子屬逃避依附類型配對組合、丈夫屬焦慮而妻子屬逃避依附類型配對組合及丈夫屬逃避而妻子屬錯亂依附類型配對組合。整理如表4-16。

表 4-16 三類婚姻滿意度中特殊夫妻依附類型配對組合整理表

婚姻滿意度類型	前三高依附類型組合			前三低依附類型組合			變異度前三高依附類型組合		
	1	**2**	**3**	**1**	**2**	**3**	**1**	**2**	**3**
丈夫婚姻滿意度	2111	2121	1111、2112	1122	1222	2221	1222	1211	2212
妻子婚姻滿意度	1111	2121	2111	1222	2211	2122	2112	2212	1212
平均婚姻滿意度	1111	2111	2121	1222	1122	1212	2212	2112	1222

註：表 4-16 中依附類型組合代碼，前 2 碼為丈夫依附類型，後 2 碼則為妻子依附類型。

（二）依附類型及其配對與婚姻滿意度間之 ANOVA 分析

本小節以 ANOVA 檢定受試者各依附類型及其與配偶之配對組合類型，探討其與三類婚姻滿意度間之關連性。

1. 受試者依附類型與婚姻滿意度間之 ANOVA 分析

首先呈現丈夫與妻子兩族群各自的依附類型與三類婚姻滿意度間之 ANOVA 分析結果，如表 4-17 及表 4-18 所示。

表 4-17 丈夫依附類型與婚姻滿意度單因子變異數分析摘要表

婚姻滿意度類型	變異來源	平方和	df	F	顯著性	事後檢定
丈夫婚姻滿意度	群組之間	36.073	3	22.765	.000	11>12 11>22 21>12 21>22
	在群組內	104.054	197			
	總計	140.127	200			
妻子婚姻滿意度	群組之間	23.162	3	9.1	.000	11>12 11>22 21>12 21>22
	在群組內	167.143	197			
	總計	190.305	200			
平均婚姻滿意度	群組之間	29.131	3	20.362	.000	11>12 11>22 21>12 21>22
	在群組內	93.946	197			
	總計	123.077	200			

由表 4-17 可知：

（1）由丈夫的依附類型解釋丈夫婚姻滿意度具有 25.74%的解釋力（36.073/140.127）、解釋妻子婚姻滿意度具有 12.17%的解釋力（23.162/190.305）而解釋平均婚姻滿意度具有 23.67%的解釋力（29.131/123.077）。

（2）丈夫的依附類型至少有兩組，在婚姻滿意度上有所不同，經過事後檢定得知三類婚姻滿意度皆呈現 11 及 12、11 及 22、21 及 12、21 及 22 組兩兩不同，而其他組別則兩兩無差異。

表 4-18 妻子依附類型與婚姻滿意度單因子變異數分析摘要表

婚姻滿意度類型	變異來源	平方和	df	F	顯著性	事後檢定
丈夫婚姻滿意度	群組之間	15.963	3	8.443	.000	11>22 21>22
	在群組內	124.163	197			
	總計	140.127	200			
妻子婚姻滿意度	群組之間	56.174	3	27.501	.000	11>12 11>22 21>12 21>22
	在群組內	134.131	197			
	總計	190.305	200			
平均婚姻滿意度	群組之間	31.934	3	23.008	.000	11>12 11>22 21>12 21>22
	在群組內	91.142	197			
	總計	123.077	200			

由表 4-18 可知：

（1）由妻子的依附類型解釋丈夫婚姻滿意度具有 11.39%的解釋力（15.963/140.127）、解釋妻子婚姻滿意度具有 29.52%的解釋力（56.174/190.305）而解釋平均婚姻滿意度具有 25.95%的解釋力（31.934/123.077）。

（2）妻子的依附類型至少有兩組，在婚姻滿意度上有所不同，經過事後檢定得知在丈夫婚姻滿意度中，11 及 22、21 及 22 組兩兩不同，而妻子及平均婚姻滿意度中則同為 11 及 12、11 及 22、21 及 12、21 及 22 組兩兩不同；而其他組別則兩兩無差異。

2. 夫妻依附類型配對組合與婚姻滿意度間之 ANOVA 分析

本小節呈現受試者夫妻依附類型配對所有組合與三類婚姻滿意度間之 ANOVA 分析結果，如表 4-19 所示，惟因夫妻依附類型配對中有數對組合次數不滿 10 組，為避免因某些組合對數較少而產生婚姻滿意度平均值的誤差，事後檢定僅篩選出各組對數>10 之組合（共 7 組）。

國立政治大學 National Chengchi University

表 4-19 夫妻依附類型配對組合與婚姻滿意度單因子變異數分析摘要表

婚姻滿意度類型	變異來源	平方和	df	F	顯著性	事後檢定
丈夫婚姻滿意度	群組之間	48.696	15	6.569	.000	1111>1212 1121>1212 2111>1211 2121>1211
	在群組內	91.43	185			
	總計	140.127	200			
妻子婚姻滿意度	群組之間	73.175	15	7.705	.000	1111>1112 1111>1212 2111>1112 2111>1212 2121>1112 2121>1212
	在群組內	117.13	185			
	總計	190.305	200			
平均婚姻滿意度	群組之間	51.325	15	8.822	.000	1111>1212 1121>1212 2111>1212 2121>1212
	在群組內	71.752	185			
	總計	123.077	200			

由表 4-19 可知：

（1）由夫妻依附類型配對組合解釋丈夫婚姻滿意度具有 34.75%的解釋力（48.696/140.127）、解釋妻子婚姻滿意度具有 38.45%的解釋力（73.175/190.305）而解釋丈夫婚姻滿意度具有 41.70%的解釋力（51.325/123.077）。

（2）夫妻依附類型配對組合中，至少有兩組在婚姻滿意度上有所不同，經過事後檢定得出數個兩兩婚姻滿意度不同之組合，然而因對數太少的組合，或因樣本緣故而產生婚姻滿意度上的偏誤，因而本研究雖以所有組別做 ANOVA 分析，而在事後檢定部分則只篩選出對數>10 對（共 7 組），兩兩婚姻滿意度不同的組合。依婚姻滿意度結果得知，在丈夫婚姻滿意度中，1111 及 1212、1121 及 1212、2111 及 1211、2121 及 1211 組兩兩不同，而妻子婚姻滿意度中，1111 及 1112、1111 及 1212、2111 及 1112、2111 及 1212、2121 及 1112、2121 及 1212 組兩兩不同，而平均婚姻滿意度中 1111 及 1212、1121 及 1212、2111 及 1212、2121 及 1212 組兩兩不同；而其他組別則兩兩無差異（依附配對類型組合代碼，前 2 碼為丈夫依附類型，後 2 碼則為妻子依附類型）。

第四節　夫妻間依附配對類型及休閒興趣的相似程度兩者與婚姻滿意度預測之迴歸分析

本節嘗試以夫妻間的依附配對類型及休閒興趣相似程度做為自變項，預測依變項丈夫、妻子及平均婚姻滿意度，然而依附配對類型組合繁多，參考王慶福（2000）的研究，此處僅分為夫妻皆為安全型、皆為不安全型及一方安全而一方不安全型，三種配對組合做為自變項，並將三者轉換做虛擬變項，以進入迴歸方程式中預測婚姻滿意度。

一、夫妻間依附配對類型及休閒興趣程度以強迫進入法所預測之婚姻滿意度

首先以依附配對類型，三種配對組合（夫妻皆為安全型、皆為不安全型及一方安全而一方不安全型）及休閒興趣相似程度（0-4），以強迫進入法預測丈夫、妻子及平均婚姻滿意度，得到回歸模型如表 4-20。

表 4-20 依附配對組合與休閒興趣相似程度預測婚姻滿意度之回歸模型摘要

模型內的變數		婚姻滿意度								
		丈夫			妻子			平均		
		Beta	**T**	**P**	**Beta**	**T**	**P**	**Beta**	**T**	**P**
自變項	**常數**	4.43	28.745***	.000	4.231	24.275***	.000	4.33	31.017***	.000
	D1 休閒興趣相似程度	.155	2.869***	.005	.172	2.814***	.005	0.164	3.34***	.001
	D2 夫妻皆安全依附	.376	2.335**	.021	.789	4.33***	.000	0.583	3.991***	.000
	D3 安全配不安全依附	.300	2.379**	.018	.33	2.316**	.022	0.315	2.759***	.006
模型摘要	**調整後解釋力**	.072			.125			.133		
	F	6.155***			10.546***			11.189***		
	P	.001			.000			.000		

註：表 4-20 為非標準化之 Beta 值

由表 4-20 可知，三類依附類型配對與休閒興趣相似程度，四自變項皆呈現顯著狀態，故回歸方程式如下：

1. 丈夫婚姻滿意度平均=0.155*D1+0.376*D2+0.3*D3+4.43
2. 妻子婚姻滿意度平均=0.172*D1+0.789*D2+0.33*D3 +4.231
3. 平均婚姻滿意度平均=0.164*D1+0.583*D2+0.315*D3 +4.33

因自變項皆呈現顯著，因而下一小節研究者做逐步回歸以釐清各自變項的解釋力大小。

二、夫妻間依附配對類型及休閒興趣程度以逐步迴歸法所預測之婚姻滿意度

本小節將依附配對類型，三種配對組合（夫妻皆為安全型、皆為不安全型及一方安全而一方不安全型）及休閒興趣相似程度，以逐步回歸方式檢驗各自變項對婚姻滿意度的解釋力大小，如表 4-21、4-22 及 4-23。

表 4-21 依附配對組合與休閒興趣相似程度預測丈夫婚姻滿意度之逐步回歸模型摘要

模型內的變數		丈夫婚姻滿意度					
		模型 1			模型 2		
		Beta	T	P	Beta	T	P
自變項	常數	4.570	31.312***	.000	4.746	30.358***	.000
	休閒興趣相似程度	.171	3.163**	.002	.159	2.965**	.003
	夫妻皆不安全依附				-.324	-2.823***	.005
模型摘要	調整後解釋力		.043			.075	
	F		10.004***			9.161***	
	P		0.000			.000	

表 4-22 依附配對組合與休閒興趣相似程度預測妻子婚姻滿意度之逐步回歸模型摘要

模型內的變數		妻子婚姻滿意度								
		模型 1			模型 2			模型 3		
		Beta	T	P	Beta	T	P	Beta	T	P
自變項	常數	4.795	65.653***	.000	4.375	26.60***	.000	4.231	24.275***	.000
	夫妻皆安全依附	0.713	4.132***	.000	.636	3.704***	.000	.789	4.33***	.000
	休閒興趣相似程度				.175	2.833***	.005	.172	2.814***	.005
	安全配不安全依附							.330	2.316**	.022
模型摘要	調整後解釋力		.074			.106			.125	
	F		17.077***			12.854***			10.546**	
	P		.000			.000			.000	

表 4-23 依附配對組合與休閒興趣相似程度預測平均婚姻滿意度之逐步回歸模型摘要

模型內的變數		平均婚姻滿意度					
		模型 1			模型 2		
		Beta	**T**	**P**	**Beta**	**T**	**P**
自變項	常數	5.149	72.048***	.000	4.701	32.944	.000
	夫妻皆不安全依附	-.431	-4.012***	.000	-0.399	-3.809	.000
	休閒興趣相似程度				0.176	3.596	.000
模型摘要	調整後解釋力	.070			.123		
	F	16.098			14.998		
	P	.000			.000		

由表 4-21 可知，丈夫婚姻滿意度之解釋力以休閒興趣相似程度為最高，夫妻皆不安全依附之配對組合為次之。

由表 4-22 可知，妻子婚姻滿意度之解釋力以夫妻皆安全依附之配對組合為最高，休閒興趣相似程度為次之，夫妻間一方為安全一方為不安全依附之配對組合則為第三高。

由表 4-23 可知，平均婚姻滿意度之解釋力以夫妻皆不安全依附之配對組合為最高，休閒興趣相似程度為次之。

國立政治大學 National Chengchi University

第五章　結論、討論與建議

本章共分為四小節，第一節針對第四章之研究結果下定結論，並試圖回應研究假設；第二節綜覽結論後提出本研究之相關討論；第三節提出關於本研究之限制，第四節則根據上述，整理出本研究建議，期能做為未來家族治療、婚姻諮商、兩性教育與未來研究等等之參考。

第一節　結論

經由第四章之研究結果，本研究提出以下結論：

一、休閒興趣的相似程度與婚姻滿意度有關，符合研究假設一

統計結果顯示由「休閒興趣相似程度」解釋丈夫婚姻滿意度具有 7.07%的解釋力、解釋妻子婚姻滿意度具有 7.05%的解釋力，而解釋丈夫婚姻滿意度則具有 9.22%的解釋力。三類婚姻滿意度中，均呈現休閒興趣相似程度最高組與次低組達顯著，說明了夫妻雙方在興趣的互動上，對於婚姻滿意度有所影響力。

二、丈夫與妻子之個別依附類型與婚姻滿意度有所相關，符合研究假設二

以丈夫或妻子個人的依附類型可部分解釋婚姻滿意度，因而符合研究假設二，具體解釋量如下：

1. 由丈夫的依附類型解釋丈夫婚姻滿意度具有 25.74%的解釋力、解釋妻子婚姻滿意度具有 12.17%的解釋力，而解釋平均婚姻滿意度則具有 23.67%的解釋力。
2. 由妻子的依附類型解釋丈夫婚姻滿意度具有 11.39%的解釋力、解釋妻子婚姻滿意度具有 29.52%的解釋力，而解釋平均婚姻滿意度則具有 25.95%的解釋力。

而以統計結果言，在丈夫的依附類型於丈夫、妻子及平均婚姻滿意度中，皆呈現安全>逃避、安全>錯亂、焦慮>逃避、焦慮>錯亂型依附風格；在妻子的依附類型於丈夫婚姻滿意度中，呈現安全>錯亂、焦慮>錯亂型依附風格，而於妻子及平均婚姻滿意度中則皆為呈現安全>逃避、安全>錯亂、焦慮>逃避、焦慮>錯亂型依附風格。

三、夫妻雙方的依附類型配對組合與婚姻滿意度有所相關，符合假設三

以丈夫與妻子雙方的依附類型配對之組合可部分解釋婚姻滿意度，因而符合研究假設三，具體解釋量如下：

由夫妻依附類型配對組合解釋丈夫婚姻滿意度具有 34.75%的解釋力、解釋妻子婚姻滿意度具有 38.45%的解釋力，而解釋丈夫婚姻滿意度則具有 41.70%的解釋力。

而取樣本中對數>10 對之夫妻依附類型配對組合之統計結果言，夫妻依附類型配對組合於丈夫婚姻滿意度中呈現，夫妻皆為安全>夫妻皆為逃避、丈夫為安全而妻子為焦慮>夫妻皆為逃避、丈夫為焦慮而妻子為安全>丈夫為逃避而妻子為安全、夫妻皆為焦慮>丈夫為逃避而妻子為安全依附類型配對組合；妻子婚姻滿意度中呈現，夫妻皆為安全>丈夫為安全而妻子為逃避、夫妻皆為安全>夫妻皆為逃避、丈夫為焦慮而妻子為安全>丈夫為安全而妻子為逃避、丈夫為焦慮而妻子為安全>夫妻皆為逃避、夫妻皆為焦慮>丈夫為安全而妻子為逃避、夫妻皆為焦慮>夫妻皆為逃避依附類型配對組合；而平均婚姻滿意度中則呈現夫妻皆為安全>夫妻皆為逃避、丈夫為安全而妻子為焦慮>夫妻皆為逃避、丈夫為焦慮而妻子為安全>夫妻皆為逃避、夫妻皆為焦慮>夫妻皆為逃避依附類型配對組合。

四、夫妻雙方的依附類型配對組合及休閒興趣相似程度兩自變項對婚姻滿意度衣變項有所預測力，符合假設四

將夫妻之依附類型配對組合分為夫妻皆為安全依附、夫妻皆為不安全依附及夫妻一方為安全一方為不安全依附，三種組合，並將此三類變項轉換為虛擬變項，加上休閒興趣依附程度，做為預測婚姻滿意度之自變項，得到以下回歸方程式：

1. 丈夫婚姻滿意度平均=

0.155*休閒興趣相似程度+0.376*夫妻皆為安全依附+0.3*夫妻一方為安全一方為不安全依附+4.43

2. 妻子婚姻滿意度平均=

0.172*休閒興趣相似程度+0.789*夫妻皆為安全依附+0.33*夫妻一方為安全一方為不安全依附+4.231

3. 平均婚姻滿意度平均=

0.164*休閒興趣相似程度+0.583*夫妻皆為安全依附+0.315*夫妻一方為安全一方為不安全依附+4.33

（註：方程式中已將「夫妻皆為不安全依附」設為婚姻滿意度最低值，即將方程式中之「夫妻皆為安全依附」及「夫妻一方為安全一方為不安全依附」代入0，即可得知「夫妻皆為不安全依附」之婚姻滿意度）

進一步探討解釋力，發現結果如下：

1.丈夫婚姻滿意度之解釋力以休閒興趣相似程度為最高，夫妻皆不安全依附之配對組合為次之。單以休閒興趣相似程度解釋丈夫婚姻滿意度為 4.3%，加上夫妻皆不安全依附之配對組合解釋丈夫婚姻滿意度則為 7.5%。

2.妻子婚姻滿意度之解釋力以夫妻皆安全依附之配對組合為最高，休閒興趣相似程度為次之，夫妻間一方為安全一方為不安全依附之配對組合則為第三高。單以夫妻皆安全依附之配對組合解釋妻子婚姻滿意度為 7.4%，加上休閒興趣相似程度解釋妻子婚姻滿意度為 10.6%，再加上夫妻間一方為安全一方為不安全依附之配對組合解釋妻子婚姻滿意度則為 12.5%。

3.平均婚姻滿意度之解釋力以夫妻皆不安全依附之配對組合為最高，休閒興趣相似程度為次之。單以夫妻皆不安全依附解釋平均婚姻滿意度為 7.0%，加上夫妻皆不安全依附之配對組合解釋平均婚姻滿意度則為 12.3%。

除上述回應研究問題及假設外，本研究亦得到丈夫與妻子各自的婚姻滿意度彼此有所相關(r=.496)，及性別在不同依附類型上無差異之結論。

第二節　討論

一、夫妻間的休閒興趣相似程度與婚姻滿意度

在本研究的結果中，夫妻間的休閒興趣相似程度對於解釋丈夫、妻子、夫妻平均三類型婚姻滿意度皆達顯著，然而其解釋力整體而言僅能解釋不到 10%的婚姻滿意度，這樣的解釋力著實不高，此也呼應李良哲（2000）中，訪問男女受訪者得出，共同的休閒興趣是各年齡層認為維繫婚姻較不重要之因素，而本研究原認為此研究距今十五年，現今自由戀愛風氣越盛，研究者認為或許能得到不一樣之結果，因而認為可能有不同結果，然結果顯示雖達統計效果，夫妻間的休閒興趣相似程度可預測婚姻滿意度，但解釋力不強。分析本研究所選擇之樣本，平均夫妻年齡為 38.83 歲，超過半數年齡落於 31-40 歲，與李良哲 15 年前研究中，所

採用之樣本為，132 位平均 30.05 歲、131 位平均 49.49、119 位平均 69.57 歲相較下，本研究之樣本除去世代性確實不同外，所屬生命週期亦不同，且依研究結果而言，雖能說明休閒興趣確實能解釋婚姻滿意度部分變異，但解釋效果不大，類同李良哲於 2000 年研究中所得之結論：休閒興趣在維繫婚姻滿意度中確實為較不重要的因素，此結果並未隨時代變遷而改變，且在不同生命周期的夫妻中有類似結果。

然而，有趣的是，當我們持續探討一段關係是因為互補而或是相似使得滿意度為高（Byrne，1986；Rosenbaum，1986；Arrindell＆Luteijn，2000； Shanhong Luo＆Eva C. Klohnen，2005；Tiedens＆Fragale，2003；莊耀嘉和楊國樞，1997），本研究卻指出，休閒興趣相似分數為第 0 組，其婚姻滿意度類同於第 2 及第 3 組，而相似程度為第 4 組，滿意度則最高。因而此處，同時也回應了相似及互補均可能造成婚姻滿意度上升之故，否則婚姻滿意度將成正比或反比而非有所折點。

再者，本研究之休閒興趣相似程度與婚姻滿意度，是採相關程度的測量，難以斷定是因為休閒興趣相同因而走入婚姻抑或是走入婚姻逐漸產生共同休閒興趣，僅知休閒興趣能夠解釋部分婚姻滿意度變異。Mchale 和 Crouter（1986）的研究指出，伴侶間因長時間互動而融入對方生活興趣中，使得興趣相似性有逐漸一致之趨向，而 Barnett（2006）之研究則主張將個人休閒愛好視為人格特質之延伸，既然為人格特質因而較難以隨環境變化而改變，依本次研究的樣本而言，平均婚齡為 9.6 年，若包含夫妻雙方初始交往及開始互動之時間，合理推測大多數夫妻屬大於 10 年，因而難以斷定究竟是十幾年間產生休閒興趣之改變抑或是當初因休閒興趣致使雙方認定有緣（張思嘉和周玉慧，2004）而在一起，同時又因為所涵蓋之年齡最大差距超過 30 歲，至少跨越一個世代，因而也或許樣本中有些夫妻因興趣相似而走入婚姻，也可能有些因走入婚姻而興趣相似。

二、夫妻各別的依附類型與婚姻滿意度

經由本研究將四類依附類型在三類婚姻滿意度 ANOVA 分析結果上，得知無論是丈夫或是妻子的依附類型，在各類婚姻滿意度中，至少都有兩組依附類型的婚姻滿意度不同，意即依附類型與婚姻滿意度有所相關。進一步做事後檢定，丈夫的依附類型於三類婚姻滿意度中，皆呈現安全>逃避、安全>錯亂、焦慮>逃避

及焦慮>錯亂依附類型，而在妻子的依附類型，於丈夫婚姻滿意度中呈現安全>逃避及安全>錯亂依附類型，於妻子及平均婚姻滿意度上則呈現安全>逃避、安全>錯亂、焦慮>逃避及焦慮>錯亂依附類型。

Shi（1999）研究認為，伴侶間的關係狀態與依附風格兩者有所交互作用，且進一步認為安全依附類型者對自我及他人的正面態度，有助於親密關係的形成及維繫，黃碧慧（2001）及黃怡慧（2008）以大學生情侶為樣本的研究中，也支持安全依附類型者，其愛情關係滿意度為高。而柯澍馨和林宛宜（2009）以夫妻為樣本的研究中則指出，安全型的夫妻受試者所感受到的婚姻品質高於逃避型與錯亂型，焦慮型的夫妻受試者同樣高於逃避型及錯亂型。以上結果與本研究結果基本一致，惟在情侶間的愛情關係中，安全型依附類型者顯著高於各組，然在夫妻間的婚姻關係中，安全型依附類型者的婚姻滿意度並沒有顯著高於焦慮型依附類型者，這或也可見比起愛情，在婚姻的世界中，「渴望追尋與配偶的關係」的特質，能夠知覺到良好的婚姻感受。

而在相關性之部分，本研究由丈夫的依附類型解釋丈夫、妻子及平均婚姻滿意度依次為，25.74%、12.17%及 23.67%的解釋力，而由妻子的依附類型解釋丈夫、妻子及平均婚姻滿意度則依次為，11.39%、29.52%及 25.95%的解釋力。本研究從此解釋力來分析，一是可以發現，同樣是婚姻滿意度變異，相較於休閒興趣，以依附類型解釋婚姻滿意度顯然能解釋的變異高出不少，似乎顯示出依附類型，相較於個人興趣，對婚姻滿意度的影響是較大的。另一發現是，由自己的個人依附特質，相較於預測配偶的滿意度，較可預測自己對婚姻的滿意度。面對這樣的結果，研究者認為，個人自己的依附風格即為自己看待關係的方式，因為自己能夠認為自己是怎樣的人，因此個人本身的依附類型對於預測自己的婚姻滿意度，為高相關，另一方面，由個人的依附風格來推測配偶的婚姻滿意度，這樣子的推論顯然比起單純「以自己的依附風格推論自己的主觀知覺」，還要更加繁複，自然相關較少。

三、夫妻間依附類型配對組合與婚姻滿意

依本研究結果而言，夫妻依附類型的配對組合與婚姻滿意度有顯著相關，於丈夫、妻子及平均婚姻滿意度上，解釋力依次為：34.75%、38.45%及 41.70%，

這樣的解釋力比起上述之以休閒興趣相似程度配對或單以夫或妻其中一方之依附類型的解釋力而言，顯然為高，且在三類婚姻滿意度中，於平均婚姻滿意度尤其高，此結果或也能說明夫妻的依附類型間的「雙向互動」，對於婚姻滿意度的影響為大。

事後比較 16 種組合中，對數大於 10 對之 7 種夫妻依附類型配對組合，得到這些組合於丈夫、妻子及平均婚姻滿意度，以圖 5-1，Bartholomew 和 Horowitz（1991）的成人依附分類圖，對依附類型配對組合及其婚姻滿意度做說明。依附類型配對組合與丈夫、妻子即平均婚姻滿意度關係之示意圖依序如圖 5-2、5-3 及 5-4 所示。以下分別進行討論。

		自我模式（焦慮）	
		正向（低焦慮）	負向（高焦慮）
他人模式（逃避）	正向（低逃避）	**安全型（secure）** 親密與自主皆十分自在	**焦慮矛盾型（preoccupide）** 對關係付出全部心力
	負向（高逃避）	**忽略逃避型（dismissing-avoidant）**放棄親密關係	**害怕逃避型（fearful-avoidant）** 對親密關係感到害怕

圖 5-1 成人依附分類圖（Bartholomew & Horowitz，1991）
註：圖 5-1 中的「害怕逃避型」，即為本研究之錯亂依附型

國立政治大學 National Chengchi University

（一）在丈夫的婚姻滿意度上

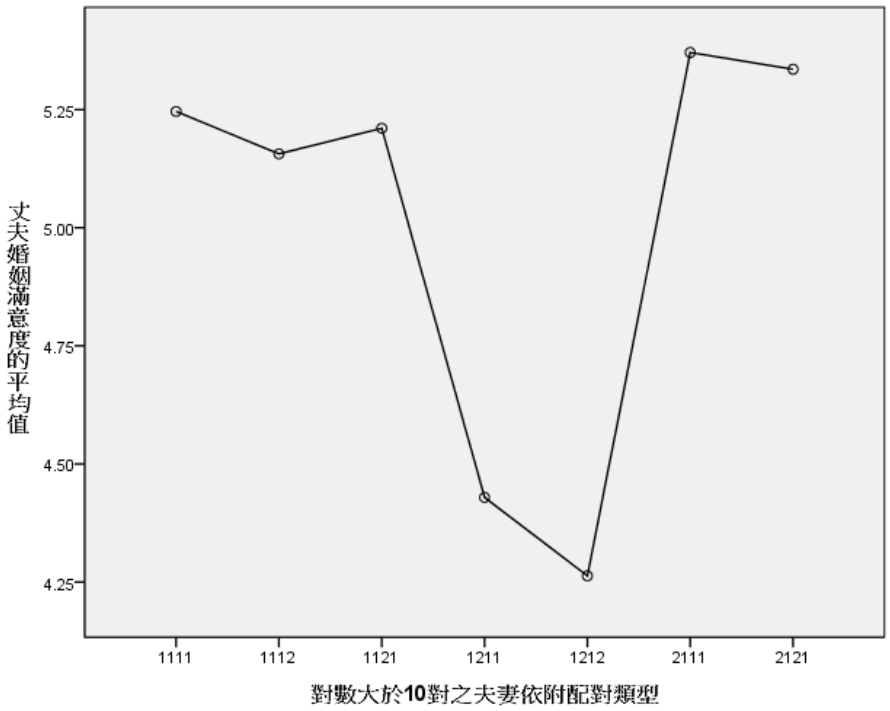

圖 5-2 對數大於 10 對的夫妻依附配對各類型之平均丈夫婚姻滿意度示意圖

以丈夫婚姻滿意度而言，有所差異的組別為：夫妻皆為安全依附>夫妻皆為逃避依附、丈夫安全而妻子焦慮依附>夫妻皆為逃避依附、丈夫焦慮依附而妻子安全依附>夫妻皆為逃避依附、夫妻皆為焦慮依附>夫妻皆為逃避依附、丈夫焦慮依附而妻子安全依附>丈夫逃避依附而妻子安全依附、夫妻皆為焦慮依附>丈夫逃避依附而妻子安全依附。

整理以上資訊，似乎以丈夫婚姻滿意度做為劃分可有效分為兩群，並參考圖 5-1 的成人依附分類圖，嘗試說明各依附配對組合。

1. 高分組由高至低

（1）丈夫焦慮依附而妻子安全依附：妻子穩定可靠，而丈夫覺得自己是不夠好的，反之認為妻子是較好的，因而會為關係全力以赴。為一種焦慮型丈夫渴望追尋與配偶的關係，而妻子又可以給予穩定依靠的組合。

（2）夫妻皆為焦慮依附：雙方皆有追尋與配偶關係的渴望，因此雙方很可能都會為關係全力付出，既滿足自己需求同時也感受到被需要。

（3）夫妻皆為安全依附：夫妻雙方情感皆穩定，並無疏離或太過親近。

（4）丈夫安全依附而妻子焦慮依附：丈夫穩定可靠，而妻子覺得自己是不夠好的，反之認為丈夫是較好的，因而會為關係全力以赴。為一種焦慮型妻子渴望追尋與配偶的關係，而丈夫又可以給予穩定依靠的組合。

（5）丈夫安全依附而妻子逃避依附：丈夫穩定可靠，而妻子放棄親密關係，較難以親近，王慶福（2000）以大學生情侶為樣本的研究中顯示，此種依附類型搭配者，男方在關係滿意度、關係適應、矛盾衝突等面向分數並不高，然而在親密感部分則感受較高，與本研究有類似之處。本研究認為當自己已放棄親密關係的經營，便會對此婚姻關係不滿意，即使配偶在此親密關係中仍是自在與安全的，反之這樣的組合反應在丈夫的婚姻滿意度上，即對於自己婚姻滿意度的評分較可能與自己的依附特質有關，如上述說明，「個人本身的依附類型對於預測自己的婚姻滿意度，為高相關」；然細究、比較「丈夫安全依附而妻子逃避依附」及「妻子安全依附而丈夫逃避依附」的組合，前者有較高的丈夫婚姻滿意度，後者卻無較高的妻子婚姻滿意度，也可能和不同性別在婚姻/親密關係的期待上仍有差異有關，以女性言，相較男性更是重視關係的品質及情感的交流，若自己覺得在親密關係中很安全，但丈夫卻是放棄經營此段關係，其應不會滿意此段關係，此論點可為這類組合出現於丈夫婚姻滿意度高中，提供一點合理之解釋。

2. 低分組由低至高

（1）夫妻皆為逃避依附：由於夫妻雙方都是自給自足的依附類型，彼此都放棄親密關係，因而丈夫在評定婚姻滿意度上，感受到較低的婚姻滿意度。

（2）丈夫逃避依附而妻子安全依附：這樣的類型組合顯示丈夫能夠自給，放棄親密關係，而妻子對於親密關係與個人自主皆十分自在。可能由於個人已放棄親密關係的改善，也可能是因為不滿意婚姻狀態使得自己呈現逃避依附類型，因而自評婚姻滿意度較低。

（二）在妻子的婚姻滿意度上

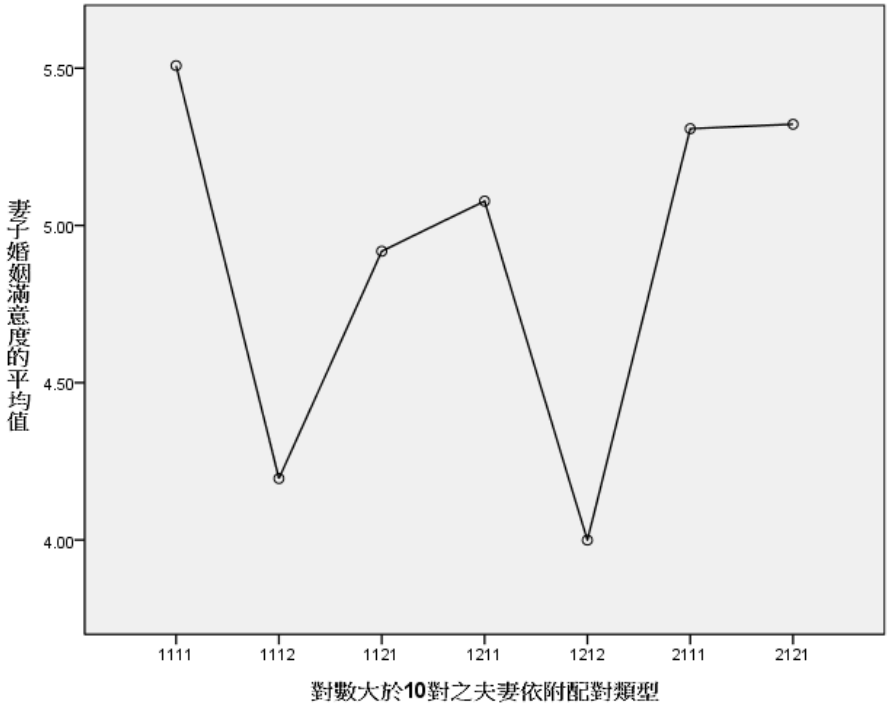

圖 5-3 對數大於 10 對的夫妻依附配對各類型之平均妻子婚姻滿意度示意圖

以妻子婚姻滿意度而言，有所差異的組別為：夫妻皆為安全依附>丈夫安全依附而妻子逃避依附、丈夫焦慮而妻子安全依附>丈夫安全依附而妻子逃避依附、夫妻皆為焦慮依附>丈夫安全依附而妻子逃避依附、夫妻皆為安全依附>雙方皆為逃避依附、丈夫焦慮依附而妻子安全依附>丈夫逃避依附而妻子安全依附、夫妻皆為焦慮依附>丈夫逃避依附而妻子安全依附。

整理以上資訊，並參考圖 5-1，探討妻子婚姻滿意度最高三組及最低兩組。

1. 妻子婚姻滿意度前三高組

（1）夫妻皆為安全依附：夫妻雙方情感皆穩定，並無疏離或太過親近。

（2）夫妻皆為焦慮依附：雙方很可能都會為關係全力付出。雙方互相依賴，既滿足自己需求同時也感受到被需要。

（3）丈夫焦慮依附而妻子安全依附：妻子穩定可靠，而丈夫覺得自己是不夠好，反之認為妻子是較好的，因而會為關係全力以赴。為一種焦慮型丈夫渴求追尋與配偶的關係，而妻子又可以給予穩定依靠的組合。

2. 妻子婚姻滿意度最低兩組

（1）夫妻皆為逃避依附：由於夫妻雙方都是自給自足的依附類型，彼此都放棄

親密關係，因而妻子在評定婚姻滿意度上，感受到較低的婚姻滿意度。

（2）丈夫安全依附而妻子逃避依附：這樣的類型組合顯示妻子能夠自給，放棄親密關係，而丈夫對於親密與自主皆十分自在。可能由於個人已放棄親密關係的改善，也可能是因為不滿意婚姻狀態使得自己呈現逃避依附類型，因而自評婚姻滿意度較低。

（三）在夫妻平均的婚姻滿意度上

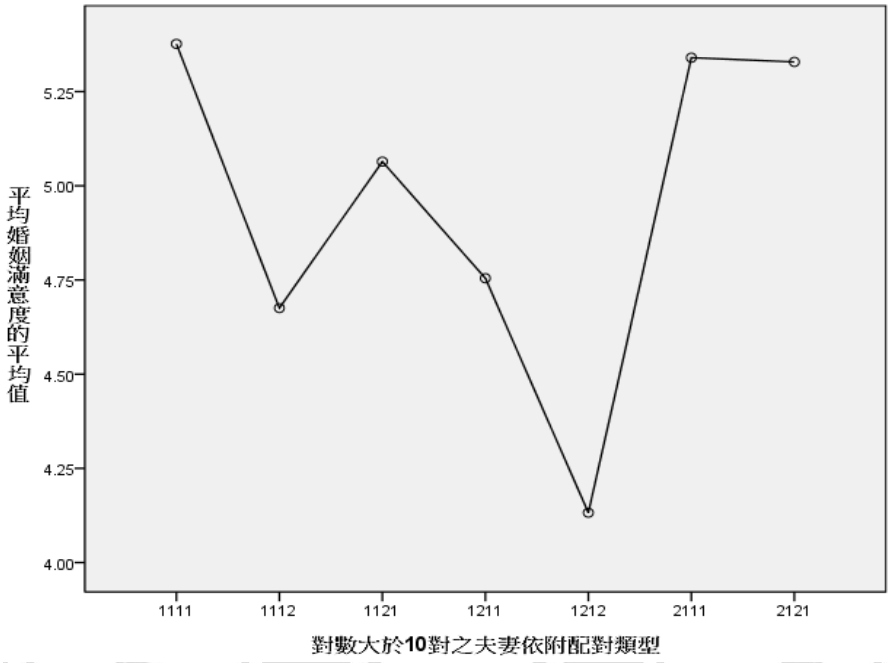

圖 5-4 對數大於 10 對的夫妻依附配對各類型平均夫妻平均婚姻滿意度示意圖

以夫妻平均婚姻滿意度而言，有所差異的組別為：夫妻皆為安全依附>夫妻皆為逃避依附、夫妻皆為焦慮依附>夫妻皆為逃避依附、丈夫焦慮依附而妻子安全依附>夫妻皆為逃避依附、丈夫安全依附而妻子焦慮依附>夫妻皆為逃避依附。

整理以上資訊，同樣參考圖 5-1，探討平均婚姻滿意度以最高分三組及最低分組的意義。

1. 平均婚姻滿意度前三高組

（1）夫妻皆為安全依附：夫妻雙方情感皆穩定，並無疏離或太過親近。

（2）丈夫焦慮依附而妻子安全依附：妻子穩定可靠，而丈夫覺得自己是不夠好的，反知認為妻子是較好的，會為關係全力以赴。為一種焦慮型丈夫渴望追尋與配偶的關係，而妻子又可以給予穩定依靠的組合。

（3）夫妻皆為焦慮依附：雙方很可能都會為關係全力付出。雙方互相渴望與對

方的關係，既滿足自己需求同時也感受到被需要。

2. 平均婚姻滿意度最低組

夫妻皆為逃避依附：夫妻雙方彼此都放棄親密關係，皆為自給自足的依附類型，婚姻滿意度為最低。

四、夫妻依附類型配對組合及休閒興趣相似程度共同對婚姻滿意之預測

依照強迫進入法所得到之回歸方程式及逐步回歸法之研究結果，進行以下討論。

依強迫進入法之回歸方程式:

1. 丈夫婚姻滿意度平均=

0.155*休閒興趣相似程度+0.376*夫妻皆為安全依附+0.3*夫妻一方為安全一方為不安全依附+4.43

2. 妻子婚姻滿意度平均=

0.172*休閒興趣相似程度+0.789*夫妻皆為安全依附+0.33*夫妻一方為安全一方為不安全依附+4.231

3. 平均婚姻滿意度平均=

0.164*休閒興趣相似程度+0.583*夫妻皆為安全依附+0.315*夫妻一方為安全一方為不安全依附+4.33

可見在三類婚姻滿意度中，夫妻雙方皆為不安全依附類型皆為分數最低者（當「夫妻皆為安全依附」及「夫妻一方為安全一方為不安全依附」皆代入 0，即為「夫妻雙方皆為不安全依附」之方程式，故比起其他兩種依附配對為低），此處雖未再細究不安全依附的類型，然符合理論所述，不安全依附則關係滿意度較為不佳。

另一方面以逐步回歸，探究三種依附類型及休閒興趣相似程度對丈夫、妻子及平均婚姻滿意度之解釋力，研究結果顯示:

1. 丈夫婚姻滿意度之解釋力以休閒興趣相似程度為最高，夫妻皆不安全依附之配對組合為次之，且為負相關。
2. 妻子婚姻滿意度之解釋力以夫妻皆安全依附之配對組合為最高，休閒興趣相似程度為次之，夫妻間一方為安全一方為不安全依附之配對組合則為第三高。

3. 平均婚姻滿意度之解釋力以夫妻皆不安全依附之配對組合為最高，且為負相關，休閒興趣相似程度為次之。

依此結果，研究者認為在預測丈夫與妻子的婚姻滿意度上，有不同的主要預測變項。以預測丈夫的婚姻滿意度而言，夫妻彼此在休閒興趣上的相似性有較高的預測力，接下來若夫妻彼此在依附類型上均為不安全依附，則其婚姻滿意度會下降；反之在妻子的部分，彼此情感關係上雙方皆為安全依附，對婚姻滿意度有較大預測力，而休閒興趣相似程度有第二重要性；綜合夫妻雙方對婚姻滿意度的要求，平均婚姻滿意度方面則呈現，雙方皆為不安全依附對夫妻婚姻滿意度影響較大，且是負相關，次之則為休閒興趣之相似程度。

由回歸方程式所見，丈夫及妻子的婚姻滿意度中，雙方皆為安全依附的 Beta 值確實有著不小的差距，再加上由逐步回歸所得的結果討論，研究者認為此部分原因或能解釋為，在男性與女性對於自己想一輩子生活的對象所重視的因素並不相同，女性在意可以有更多的情感交流，而男性對於這份情感交流，相較之下便沒有如此感到重要，取而代之是在興趣、具體方面的相似上更為重視，因而或也能夠解釋為「走入婚姻的男性較在意興趣上的門當戶對，而女性則更在乎情感上的門當戶對」吧。但本研究亦發現，對於男性的婚姻滿意度，即便雙方都是安全依附類型的夫妻配對，對其婚姻滿意度沒有顯著地加分效果，但夫妻彼此若是皆屬於不安全型配對，對於男性的婚姻滿意度亦會顯著減分。也就是說，對於男性言，也許夫妻在依附配對上不需要有最佳配對，即不需要雙方都是安全依附類型，但若彼此都是不安全依附類型的，仍會負向影響其婚姻滿意度。

除上述主要針對研究問題及假設討論外，本研究亦以此研究樣本及結果進行其他討論，如下

五、夫妻各別之婚姻滿意程度的相關性

依本研究結果而言，顯示丈夫及妻子兩族群，在知覺婚姻滿意度上並無顯著差異。本研究中在檢驗丈夫及妻子兩族群在婚姻滿意度上之不同，採用成對樣本 t 檢定，比起使用單一樣本或是獨立樣本 t 檢定，更能看出同一對夫妻之婚姻滿意度相關連性，因而求得夫妻互動後，雙方自評婚姻滿意度，相關程度達.496（顯著值=.000），即以某一方的婚姻滿意度可預測其配偶婚姻滿意度達.246。

此與張思嘉(2006）認為婚姻滿意度為個人主觀對婚姻感受，然而這樣的主觀感受夫妻雙方的相關係數近.5，表示婚姻滿意度的自覺並非僅於單向，一部分為雙方共同感受知觀點相同。本研究結果與在田安里、黃財尉與楊素圓（2006）的研究中，認為雙薪家庭夫妻雙方對於婚姻滿意度的影響因子常來自「與伴侶相關之因素」的結論吻合，即夫與妻各自的滿意度會與對方有關，因此彼此的婚姻滿意度分數較無法顯出差異性。該研究指出，以家庭角色承諾、工作角色承諾、職業類別、性別角色態度，四個預測變項共解釋夫妻雙方「婚姻滿意度」共 22.0％之解釋量；而在雙薪家庭丈夫婚姻滿意度方面，以妻子的婚姻滿意度、丈夫的家庭角色承諾、工作角色承諾、性別角色態度、子女數以及妻子的個人收入，六個預測變項，能夠解釋雙薪家庭丈夫「婚姻滿意度」共 42％之解釋量；而在雙薪家庭妻子婚姻滿意度方面，以丈夫的婚姻滿意度、妻子的家庭角色承諾、工作角色承諾、丈夫的收入以及妻子的職業類別，五個預測變項，能夠解釋雙薪家庭妻子「婚姻滿意度」共 43％之解釋量，即在婚姻滿意度的預測因子中，往往涉及到與另一半的互動結果，誠如許多西方研究探討婚姻滿意度之時，大多由社會交換與互動的觀點出發，即夫妻婚姻滿意度賴於雙方互動下之產物，無法僅獨立於個體之主觀知覺，此與本研究結果一致。

六、性別與依附類型

本研究以卡方獨立性考驗，檢定性別與依附類型是否為獨立，統計結果落入接受區，意即性別與依附類型並無顯著差異，此與黃碧慧（2001）、蘇逸珊（2002）及賴妮蔚（2006）研究結果不同，上述研究以大學生為樣本，認為性別與依附類型有所關聯，賴妮蔚（2006）在其研究中，進一步提出於華人文化中，男性在關係中常以較優秀的位置自我定位，而女性則較從與人關係中自我定位，因而產生自小不同之教養對待，或能解釋在其研究中性別與依附類型有所相關之原因。然而國內也有若干研究認為性別與依附類型並無相關（羅立人，1999；王慶福，2000；鄭羽芯，2006；李怡萍，2006；郭淑君，2008），進一步探討國外研究，大多數認為性別在依附風格上並無顯著差異（Shaverc＆Berman，1992；羅立人，1999；王慶福，2000；賴妮蔚，2006），所持論點大多認為依附關係之形成為天生，並不因性別而有所影響。然上述之研究大多數樣本皆為未婚男女，李怡萍

（2006）則同樣以夫妻樣本探討性別與依附類型之相關性，得出結果認為性別與依附類型並無顯著相關。

依上述文獻參考，對於性別與依附類型之相關性莫衷一是，或因採取之研究工具不同等因素使然，然而在本研究中所取得之男女樣本數量各為 201 位，實屬大樣本，而檢定結果卡方值偏低，χ^2=2.28< $\chi^2(0.05,3)$=7.81 顯示男女在不同依附類型比例偏為類似，因而本研究或可做為本土研究中，以已婚男女做為樣本之研究，性別與依附類型為相互獨立的證明之一。

七、依附類型的判定

依本研究結果而言，夫妻的依附類型配對組合各組對數前三多數依次為：丈夫及妻子皆為焦慮依附（19.9%）、丈夫及妻子皆為安全依附（17.9%）及丈夫焦慮配妻子安全依附（15.9%），三種組合為最多，共占所有配對中 53.7%。所有配對組合對數分佈如表 5-1 所示。

表 5-1 夫妻依附類型配對組合分佈表

配對組合	各組對數	百分比
夫安妻安	36	17.90%
夫安妻逃	11	5.50%
夫安妻焦	19	9.50%
夫安妻亂	2	1%
夫逃妻安	11	5.50%
夫逃妻逃	13	6.50%
夫逃妻焦	6	3%
夫逃妻亂	4	2%
夫焦妻安	32	15.90%
夫焦妻逃	7	3.50%
夫焦妻焦	40	19.90%
夫焦妻亂	6	3%
夫亂妻安	1	.50%
夫亂妻逃	4	2%
夫亂妻焦	6	3%
夫亂妻亂	3	1.50%

國立政治大學 National Chengchi University

而王慶福（2000）研究中以大學生情侶做為樣本配對，則各組配對對數前四多之組合依次為：男性及女性皆為安全依附（17.3%）、男性安全配女性焦慮依附（15.8%）、男性逃避配女性安全依附（12.8%）及男性逃避配女性焦慮依附（12.2%），如表 5-2 所示；此與許伶楓（2010）同樣以大學生情侶做依附類型配對的比例相似，如表 5-3 所示。

表 5-2 引自王慶福（2000）研究中所呈現，大學生情侶依附類型組合表

性別		女性				
	人際依附風格	安全依附 人數(百分比)	焦慮依附 人數(百分比)	逃避依附 人數(百分比)	排除依附 人數(百分比)	合計 人數(百分比)
男性	安全依附	34(17.3)	31(15.8)	2(1.0)	16(8.2)	83(42.3)
	焦慮依附	23(11.7)	17(8.7)	2(1.0)	10(5.1)	52(26.5)
	逃避依附		2(1.0)			2(1.0)
	排除依附	25(12.8)	24(12.2)	2(1.0)	8(4.1)	59(30.1)
	合計	82(41.8)	74(37.8)	6(3.1)	34(17.3)	196(100)

註：表 5-2 中的逃避型及排除型，依次為本研究之錯亂型及逃避型

表 5-3 引自許伶楓（2010）研究中所呈現，大學生情侶依附類型組合表

依戀風格類型	伴侶的依戀風格							
	焦慮/矛盾型		錯亂型		安全型		逃避型	
	對數	%	對數	%	對數	%	對數	%
焦慮/矛盾型	11	5.9	--		--		--	
錯亂型	2	1.0	14	7.5	--		--	
安全型	17	9.1	8	4.3	20	10.7	--	
逃避型	21	11.2	24	12.8	48	25.7	22	11.8
總和							187	

再比較同樣以夫妻樣本做依附類型配對之李怡萍（2006）的文獻，其結果則以安全依附配上安全依附居多，其餘配對組合比例皆未達 5%，如表 5-4 所示。

表 5-4 李怡萍於 2006 年研究中，三種附類型夫妻配對的對數及百分比表

夫妻依附配對	對數	百分比%
焦慮依附丈夫-焦慮依附妻子	4	1.89
焦慮依附丈夫-安全依附妻子	10	4.72
焦慮依附丈夫-逃避依附妻子	7	3.30
安全依附丈夫-焦慮依附妻子	7	3.30
安全依附丈夫-安全依附妻子	157	74.06
安全依附丈夫-逃避依附妻子	8	3.77
逃避依附丈夫-焦慮依附妻子	6	2.83
逃避依附丈夫-安全依附妻子	8	3.77
逃避依附丈夫-逃避依附妻子	5	2.36
總對數	212	100

比較表5-1及5-4可知，本研究與李怡萍（2006）的研究，首先在分類方式即不相同，李怡萍將夫妻之依附類型分為三類，本研究則是分為四類。李怡萍的研究中，採黃玲喬（民87）修訂黃于娟（民83）的「人際依附風格量表」所編定的「夫妻相處態度量表」，做為研究工具，量表共21題，每一類依附特質各7題，以分數高者將受試者分類為此依附類型。比較上述兩依附類型配對組合表可發現，兩研究在比例上明顯不同，尤其夫妻雙方皆為安全、皆為焦慮及夫焦妻安三種類型配對，差異比率高達56.16%、18.01%及11.18%。

若再探討個人依附類型比率，如表5-5及5-6所示，可得知兩研究受試者在個人依附類型上的比例已明顯有所差異。

表 5-5 本研究受試者依附類型人次統計表

依附類型	丈夫依附類型		妻子依附類型	
	人次	百分比	人次	百分比
安全	68	33.80%	80	39.80%
逃避	34	16.90%	35	17.40%
焦慮	85	42.30%	71	35.30%
錯亂	14	7%	15	7.50%

表5-6李怡萍於2006年研究中，夫妻於三種依附類型分配表

	男性		女性		總和	
依附類型	人數（人）	百分比%	人數（人）	百分比%	人數（人）	百分比%
焦慮依附	21	4.95	17	4.00	38	8.96
安全依附	172	40.57	175	41.27	347	81.84
逃避依附	19	4.48	20	4.72	39	9.20
總和(人)	212	50	212	50	424	100

由於前述分析發現，本研究受試者與李怡萍(2006)的受試者的個人依附類型分佈即有頗大差異，細究其中差異的原因，除了研究工具的不同外，本研究認為還有一個可能是重要的原因，即依附類型的分類方式，本研究是將受試者以群集分析方式做不同依附類型的歸類，而李怡萍則是以黃玲喬（1998）的「夫妻相處態度量表」當中的三個依附類型分量表，取分量表中分數最高者則受試者即為此依附類型；這樣不同的分類方式可能是兩研究結果有所差異的重要原因；另外，李怡萍的研究樣本分部主要來自東部，次之為南部，如表5-7所示，此與本研究大部分樣本皆居於北部明顯不同，其他如小孩數、教育程度等等則兩研究無太大差異，本研究也認為此樣本差異亦可能是造成結果有差異的原因。

表5-7 李怡萍於2006年研究中，樣本來源居住地比例表

	人數	百分比
居住地		
北部	33	7.8
中部	40	9.4
南部	92	21.7
東部	259	61.1

由上述可發現，王慶福及許伶楓的大學生樣本比起李怡萍的夫妻樣本，與本研究樣本之依附類型人數分配較為相近，因而得知即使不同的測量工具、分類方式將影響依附類型的判定，使得研究結果不同。

八、與以往「依附類型配對組合與關係滿意度」之相關文獻相比較

本研究結果與李怡萍（2006）發現安全依附類型配偶配對之夫妻，其婚姻親密感受（共分為情感、社會、身體、精神、休閒、性及認知親密）高於與焦慮或逃避依附類型配偶配對之夫妻，或是王慶福（2000）的研究結果均相似，見表5-8。

國立政治大學 National Chengchi University

表 5-8 情侶人際依附類型搭配與愛情關係及關係適應的關聯摘要表（引自王慶福， 2000）

異同	五大類型	依附風格搭配	愛情關係及關係適應
雙方人際依附風格相同	相融型	安全一安全 約佔17.3%	整體適應最佳，雙方對關係最為滿意與成長，衝突矛盾較小，感受到的自主性也最高。男生的激情與親密都較高，
	相斥型	焦慮一焦慮 約佔8.7%	整體適應欠佳。女生的激情雖最高，親密感卻最低，感受衝突矛盾多，自主性也低。男生的親密感受則最低，感覺亦較不滿意。
		排除一排除 約佔4.1%	整體適應以男生較差。男生的親密感較低，滿意度也較低。女生則各方面平平。
		逃避一逃避 0%	本研究未出現此種搭配
雙方人際依附風格相異	互補型	安全一焦慮 約佔27.5%	整體適應次佳，僅次於安全依附-安全依附。整體而言雙方都有較佳的激情及親密感受，對關係較滿意，衝突矛盾較少。不過，屬於安全依附的一方整體適應優於焦慮依附的對方，尤以自主性為然。
	互剋型	焦慮一排除 約佔17.3%	雙方的整體適應都較差。 焦慮女搭配排除男時，男生的激情感受最低，親密感也較低，對關係較不滿意。女生的激情感受也較低，且感受衝突矛盾較多。 焦慮男搭配排除女時，男生雖有最高的激情感受，但女生的激情、親密與承諾卻不高，反而感覺衝突矛盾最多。
	單向型	安全一排除 約佔21%	傾向於一方較不滿足。 安全女搭配排除男時，女生自主性較高，男性則衝突矛盾較多，整體關係適應較差。 安全男搭配排除女時，女生的自主性亦高，但激情分數最低。男生則親密感較高，其餘平平。

註：表 5-8 中的逃避型及排除型，依次為本研究之錯亂型及逃避型

從本研究的發現可以指出，只要與逃避依附類型搭配者，婚姻滿意度即難以達高，且大多數為低（除了「丈夫安全依附而妻子逃避依附」組丈夫婚姻滿意度還是為高以外）。在上述「與逃避依附類型搭配者，婚姻滿意度即難以達高」前提之下，與安全依附類型者搭配，普遍滿意度為高，此與李怡萍（2006）及王慶福（2000）研究結果一致。

然本研究另一項結果卻顯示，當雙方皆為焦慮依附配對組合或是其中一方為安全，另一方為焦慮依附類型配對組合與雙方皆為安全依附類型配對組合者相比，婚姻滿意度同樣為高。與王慶福（2000）研究做比較，在大學生伴侶之愛情關係裡，王慶福（2000）提到，雙方皆為焦慮依附類型配對組合者，雙方難以適

應，縱使激情程度為高，然矛盾衝突也多，自主程度卻為最低；本研究認為此種差異可能是在婚姻裡，雙方就現實因素，如，小孩、與對方親戚之應對、金錢考量等等，比起大學生生活，已適應自主程度較低的生活，需要的反而是更多來自配偶的積極投入成分，或許正因如此，夫妻至少一方能夠「努力追尋關係」或另一方感受到「被需求」，即有助於雙方關係的維持。這也或可解釋走入婚姻後的生活比起愛情關係，焦慮依附者更可能會因為「婚姻不是一場兒戲」、「婚姻是一種承諾」、「我需要為家庭負責」等在婚姻中的特性而願意付出，因此其婚姻滿意度仍會較高。

再與李怡萍（2006）研究比較，李怡萍的研究則認為夫妻配對中，夫妻皆為安全依附類型組合，夫妻各自評論婚姻親密度皆比一方焦慮配一方安全依附類型組合高。另一項不同為，當夫妻皆為逃避依附類型配對組合時，本研究顯示夫妻雙方自評婚姻滿意度皆為低，推論因夫妻皆對關係不重視，自然難以評論關係為高，然李怡萍的研究中卻顯示，當這樣的組合出現時，丈夫婚姻親密度為低而妻子為高。

若先排除本研究與李怡萍在依附類型的人數分配上即顯示出不同判定方式，綜合兩研究之訊息，似乎親密感與婚姻滿意度並非相當，例如，當夫妻皆為逃避依附時，丈夫感受到婚姻滿意度極親密度皆為低，而妻子感受到婚姻滿意度低但親密度高，這樣的結果回到是否夫妻雙方在定義婚姻滿意度上有所性別差異的議題上，賴妮蔚（2006）在其研究中提到，華人文化中，男性在關係中常以較優秀的位置自我定位，而女性則較從與人關係中自我定位，如此社會期許效應，導致男女在定義婚姻感受上實為不同，例如，丈夫安全依附而妻子逃避依附的搭配類型使得丈夫評定婚姻滿意度為高，反之丈夫逃避依附而妻子安全依附的搭配類型，妻子評定婚姻滿意度卻不高。是故，推論妻子感受到婚姻滿意度低但親密度高的狀況，逃避型的妻子努力從逃避型的丈夫中得到親密感，藉以獲得自我定位，滿足自己，然而心底還是認為空虛，因而婚姻滿意度不高，反之在丈夫部分，感受到妻子的強勢親密，難以從自我優秀位置定位自己，自然感到喪氣，進而婚姻滿意度極親密感皆不高。這樣對於男女不同的社會期許效應，在上述無論是看待愛情關係、婚姻關係、依附類型配對等等，均可能是適合的解釋方式。

第三節　研究限制

一、就研究對象而言

本研究之夫妻樣本來源，逾半數年齡坐落在 31-40 歲，且婚齡在 10 年以內，因而在進行休閒興趣相似程度、依附類型配對組合與三類婚姻滿意度的變項分析過程中，難免產生世代效應、新婚或是老夫老妻等干擾存在。

另一方面，在其他與婚姻家庭有關的許多因素，如，小孩數的多寡、家庭年收入、是否與公婆同住等，這些同樣是影響著婚姻滿意度之敏感因素之一，如，Rollins 與 Feldman （1970）即指出，當邁入成為父母時期後的夫妻，會有嶄新的人生經驗，相較以往並經歷更為平靜、安心的婚姻關係，然而較缺乏夫妻間彼此溝通、親密的婚姻行為。然而在本研究樣本的選擇中並沒有控制這些其他的干擾變項。

最後，在樣本來源的部分，本研究之樣本來源首先來自以「為愛啟程」團隊成員之親戚朋友填寫並再請其介紹，在網路上填寫，如此滾雪球方式之樣本，難免填寫者大多在社會、經濟地位上，具一定程度的相似性；次之以人力資源公司仲介受試者夫妻到場施行測驗，這部份則無法得知樣本來源，不過因施測地點在台北市，因而推測大多數夫妻活動地點於台北市，而非均勻分布全台。

二、就研究工具而言

（一）休閒興趣調查表

在休閒興趣調查表中，本研究僅能做到重新選擇受試者，測得本量表之重測信度而難以驗證其效度。

再者，在休閒興趣的分類上，本研究以「為愛啟程」團隊專家共同討論的四向度，並將各項目歸屬至此四向度，這樣的歸屬是否合適亦可進一步探討，如，本研究將「夜店、舞廳」分類至群體*靜態，但就內容而言或能分類至群體*動態也未嘗不可。加上，四向度的項目數量並不均等，如，個人*動態有 6 個選項，而群體*動態則高達 17 個選項，若僅以「量」做為配對依據並非以「質」做為配對，產生兩個勾選同樣項目者，對於該項目的熱愛程度又是否相同等等問題，如，夫妻雙方皆對於聽音樂極為感到興趣，生活中也充斥著音樂，然或因為選滿 6

項，導致產生休閒興趣相似程度為低。

以上所述以及每位受試者只能選取 6 項休閒興趣，分配至四向度後，造成每一向度被選擇之平均數為低，休閒興趣於四向度的正負向判定極為敏感，如，受試者於個人*動態中之釣魚與群體*靜態中之看電影猶豫選擇，最終選擇釣魚，此將容易使得個人*動態成為正向，而群體*靜態變為反向，在配對上一次相距兩個級數。

誠如以上，在休閒興趣調查表設計上，確實有許多討論空間，在過往與休閒興趣有關的研究同樣可見這樣的問題，以往研究大多以主觀分析或是因素分析作為歸類方式，然而在歸類的向度方面至今還是莫衷一是，又因休閒興趣概念如此為大且模糊，形成操作型定義已實屬不易，若要再如本研究進行興趣相似配對，概念上更是困難，此也為本研究測量休閒興趣變項，並配對之為難處。

（二）依附關係量表

本研究參考李靜如（2007）以及李同歸和加藤和生（2006）所修訂 Wang 和 Mallinckrodt（2003）的親密關係體驗量表（ECR，Experiences in Close Relationships），原訂在焦慮及逃避向度各五題目，然而最終經過項目分析後，僅保留各四題及三題，雖整體信效度良好，然而偏少的題目數，沒辦法如同題目較多時，能夠平衡受試者答題時候的心向而趨於受試者之真實平均分數，因此題目較少時難免過於敏感反應受試者的作答。

次之，本研究將依附關係量表的受試者反應，以群集方式判定個人依附類型，屬於以組內相對標準而歸類，因而是否受到群體樣本常模上的偏誤而致使分類有所誤差，再者，群集分析方式做歸類，將與其他研究使用切截分數導致分類不同，亦使得本研究結果會受到限制。

第四節　建議

一、在研究部分的建議

1. 關於研究的部分，往後以夫妻配對做為樣本，探討與婚姻滿意度相關的研究者，或可以於研究初期設定研究對象時，便有更多限制，進而達成變項上的控制，如，設定要探討年收入多少的夫妻、婚齡幾年的夫妻或年齡約多大的

夫妻，甚至學歷等，因婚姻滿意度變項為一種心理主觀因素，實受到太多來自四面八方的影響因子交雜作用，若更能專注在某一族群做探索，雖在推論更大的母群上有所限制，然而對於研究本身的效果則更加能夠顯現。

2. 承第 1 點，若無法收得純粹某一族群之樣本，則所收樣本中，這些交雜的因子，或能進一步做共變異分析，以期控制混淆變項後，降低研究結果之誤差。
3. 在本研究的主要探討變項上，研究者認為「休閒興趣」及「休閒興趣相似程度」兩概念實難以掌握，因而建議若後續欲對「個人興趣」相關變項做為研究者，不妨可以嘗試以質性訪問的方式，探討其個人興趣，至於相似程度的部分，除了以訪問外，甚可以加上雙方互評，自認對於彼此興趣的共同程度為何。

二、在實務上的建議

(一)對諮商實務上的建議

1. 本次研究中，清晰可見雙方互動與關係的重要性，因而在諮商輔導工作中，系統觀點的重要可以見得，尤以關係問題為主要困擾的來訪者，伴侶諮商的方式效果會比對單一來訪者諮商，能夠得到更多互動的訊息，也更能夠促使雙方修改關係的互動，更加保障案主的受益，因此實務工作者若於諮商情愛關係議題之案主，需更加敏覺於「互動」本身，或加強伴侶諮商的相關技術，應能對提升愛情/婚姻滿意度上，更加有所突破。
2. 再者，依附關係對於個人看待愛情/婚姻關係既是如此重要，然據系統觀點而言，而這樣的關係又將影響著個人的自我概念，因而在輔導工作上，檢視個人的依附類型就相對重要，如同我們帶著什麼樣的鏡子向外看世界，所見的世界又影響著我們的內在心理。因此建議處理情感議題的諮商員，能夠對於各依附類型所產生的可能認知及行為，有更全面的理解。
3. 依據本研究發現依附類型組合與休閒興趣相似性對於男性與女性的婚姻滿意度有不同的預測力，因此在進行諮商實務工作時，諮商心理師亦要敏感於夫與妻對婚姻期待的可能不同，或是敏感於個人對於依附關係是否過於重視，而忽略了當事人對於休閒興趣相似性的重視度。

國立政治大學 National Chengchi University

(二)對一般民眾的建議

1. 現今越來越多男女在「追尋結婚對象」上費盡苦心，往往嘗試交往了幾段戀情，發現並不適合，對於自認已達適婚年齡或是想要找伴定下來者，或許可以朝向找尋安全或是焦慮依附者，其對於關係的穩定或追尋較為渴望，而非找尋性格上較為自我的逃避依附者。
2. 雖因為社會文化的期許，促使男女對於關係的追求並不相同，男性看似對於雙方情感互動的追求不如女性熱衷，卻在研究中顯示，男性其實渴望與伴侶之間的情感互動，如此而言，男女雙方其實在期待感情、期待對方為關係而努力的部分是相同的，反之則反應男生藏匿了許多自己想要的情感，因而呼籲社會可以另外一種角度來看待願意表達情感的男性，對於男性的教養社會上往往希望其堅毅、勇敢，而非柔弱、哭泣的形象，進入婚姻後接受更多的責任與壓力，此時其實希望身邊的女性是能夠理解自己的情感需求的，另一面，如同上述男性不容易表達情感，因而同時也鼓勵男性能夠表現出自己對情感的在乎、對情感交流的重視，往往可以獲得更多壓力的紓解，達到夫妻相互理解，進而有更美滿的婚姻生活。因此，在助人工作上，使男性說出長久藏匿的情感、使女性理解男性在關係中也是脆弱的，便格外重要。

國立政治大學 National Chengchi University

參考文獻

中文部分

丁慧靜(1984)。社會變遷中兩地夫妻婚姻生活調適之研究。中國文化大學家政研究所碩士論文。

文崇一(1990)。台灣居民的休閒生活。台北：東大出版社。

王郁茗、王慶福(2007)。大學生知覺其人際依附風格對愛情關係適應之影響。教育心理學報，38，397-415(TSSCI)。

王璟雲(2011)。撥雲見日，迎向未來---談四對婚姻移民女性與其精神分裂症配偶之互動歷程。高雄醫學大學護理學系研究所學位論文，1-161。

王慶福、張德榮、林幸台(1995)。愛情關係及其影響因素的分析研究。中華輔導學報，3，92-126。

王慶福(2000)。當男孩愛上女孩－人際依附風格類型搭配、愛情關係與關係適應之研究。中華輔導學報，8，177-201。

田安里、黃財尉和楊素圓(2006)。雙薪家庭夫妻間有一樣的婚姻滿意度嗎？從夫妻性別角色態度與角色承諾的觀點研究。

伊慶春(1991)。台北地區婚姻調適的一些初步發現，國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，1(2)，151-173。

伊慶春主編、熊瑞梅(1994)。台灣社會的民眾意向：社會科學的分析。台北:中央研究院中山人文社會科學研究所。

伊慶春(1998)。中國式婚姻觀念的指標初探，劉兆佳、尹寶珊、李明坤、黃紹倫主編，華人社會的變貌：社會指標分析，423-447。香港：香港中文大學香港亞太研究所。

朱岑樓(1966)。婚姻調適研究之發展及台灣二四九對夫妻婚姻調適之調查與分析。油印本。

江琪彬(2007)。童年期目睹婚姻暴力之女性三代間母女依附關係之研究。淡江大學教育心理與諮商研究所碩士班，未出版，台北。

吳明燁、伊慶春(2003)。婚姻其實不只是婚姻：家庭因素對於婚姻滿意度的影響。人口學刊，26，71-95。

利翠珊(1997)。婚姻中親密關係的形成與發展。中華心理衛生學刊，第 4 卷，第 10 期，頁 101-128。

利翠珊、陳富美(2004)。配偶親職角色的支持與分工對夫妻恩情的影響。本土心理學研究 21:49-83。

利翠珊(2012)。夫妻關係間的忍與婚姻滿意度之關聯。中華心理衛生學刊，25(3)，447-475。(TSSCI)

吳靜吉、黃于娟(1994)。性別、依附風格與自我坦露、幽默、撒嬌之關係。國立政治大學教育學系教育心理與輔導組碩士論文。

吳麗雲(2005)。以依附理論的觀點看婚姻中夫妻的互動。諮商與輔導，233 期，31-36 頁。

呂伯杰(2014)。不孕症夫妻的關係調適歷程。國立臺北教育大學心理與諮商學系學位論文，1-198。

李同歸、加藤和生(2006)。成人依戀的測量,親密關係經歷量表 (EGR)中文版[J]。

心理學報 3。
李怡萍(2006)。《夫妻依附風格、婚姻親密與寂寞感之相關研究》。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。高雄：國立師範大學。
李 煜(1999)。夫妻內在一致性的來源。應用心理學研究(台北)，4 期，97-108。
李沛良(1982)。社會科學與本土概念—以醫緣為例，社會及行為科學研究的中國化研討會論文集。台北市，中央研究院。
李良哲(1999)。維繫婚姻關係重要因素的成人期差異初探。教育與心理研究，22(上)，145-160。
李良哲(2000)。維繫婚姻關係因素的成人期差異研究中華心理衛生學刊，13(3)，61-87。
李思亮(2001)。已婚男性婚姻品質相關之研究--以育有學齡子女父親為對象。國立台灣師範大學家政教育系碩士論文，未出版，台北。
李靜如(2007)。大學生的成人依附、社交能力、社會支持、寂寞與憂鬱之關係。國立政治大學教育學系博士論文。
沈瓊桃(2002)。多面向婚姻滿意量表之編製。中華心理衛生學刊，15(3)，67-100。
阮玉梅(1979)。私立中台醫事技術專科學校學生對擇偶及婚姻調適看法之調查。公共衛生(台北)，6 卷，3 期，292-314。
卓紋君(2004)。臺灣人愛情風格之分析研究。中華輔導學報，(16)，71-117。
卓紋君、顏欣怡(2013)。大學生情侶之愛情風格、溝通姿態、關係滿意度及關係承諾度之探討-對偶分析研究。中華心理衛生學刊，26(3)，443-485。
周玉慧、謝雨生(2009)。夫妻間支持授受及其影響。中華心理學刊 51-2:215-234。
林秀慧(2004)。國內博碩士論文之婚姻滿意度研究的概況分析-以民 70-92 年為例。家政教育學報 6(2004)：77-99。
林佳玲(2000)。夫妻依附風格、衝突因應策略與婚姻滿意度之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所。
林宜旻、陳皎眉(民 84)。愛情類型、嫉妒與關係滿意度之相關研究。教育與心理研究，18，287-311。
林煜捷(2005)。夫妻溝通、衝突因應與婚姻滿意度一對偶資料分析，國立台灣師範大學人類發展與家庭研究所，碩士論文，未出版。
邱志賢、陳淑菁(2002)。生涯規畫。臺北：華立。
柯澍馨、林宛宜(2009)。夫妻依附風格與婚姻品質之研究—以臺中市地區為例(未出版之碩士論文)。
夏菁穗(2006)國小高年級學生領導才能與休閒興趣關係之研究。資優教育研究，6(1)，19-39。
孫頌賢、修慧蘭(2007)。成人依附的測量：成人世界中不同依附對象的測量差異與關聯。中華心理衛生學刊，20(1)，31-51。(TSSCI)
徐秋央(2001)。原生家庭經驗、心理分離個體化與婚姻滿意度之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所，碩士論文。
高旭繁、陸洛 (2006)。夫妻傳統性/現代性的契合與婚姻適應之關聯。本土心理學研究，25 期，45-98(TSSCI)。
張冰嫈(2013)。婚姻暴力受害者諮商之倫理議題探討。諮商與輔導，(327)，28-31。
張妤玥、陸洛 (2007)。愛情關係中對方衝突管理方式與自身關係滿意度之關聯。中華心理衛生學刊 20-2: 155-178。

張思嘉(1999)。婚姻適應過程的探討：以新婚夫妻為例的質性研究。中央研究院民族學研究所主辦「家庭心理學：系統觀點的探討與應用(II)研討會」(台北)宣讀之論文。
張思嘉(2001)。擇偶歷程與婚前關係的形成與發展。中華心理衛生學刊，14(4)，1-29。
張思嘉、周玉慧(2004)。緣與婚前關係的發展。本土心理學研究，21，85-123。
張思嘉(2006)。家庭與婚姻：台灣心理學研究的現況與趨勢。本土心理學研究，26，3-34。
張思嘉、郭士賢(2011)。台灣華人婚姻中的控制觀。中華心衛生學刊，24(4)，583-610。(TSSCI)
張春興(1989)。張氏心理學辭典。台北：東華書局。
從「非常婚禮」討論區可得知台灣民眾對伴侶間門當戶對之想法：http://verywed.com/forum/wedlife/2149163-1.html
從「Google 學術搜尋」可整理台灣婚姻滿意度相關研究資料：http://scholar.google.com.tw/
曹中瑋(1984)。自我狀態，夫妻溝通型態與婚姻滿意度之相關研究。國立台灣師範大學教育心理研究所碩士論文。
陸光、林振春、黃芳銘(1987)。我國青年休閒活動及其輔導之研究。台北市：行政院青年輔導委員會。
郭肇元(2003)。休閒心流經驗、休閒體驗與身心健康之關係探討。國立政治大學心理學研究所碩士論文。
郭淑君(2008)。大學生情侶間依附風格、衝突因應與親密關係滿意度之關係研究(未出版之碩士論文)。中國文化大學，台北市。
陳怡憓(2008)。大學生人際依附風格、自尊與愛情滿意度研究，國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所未出版之碩士論文。
陳頤穎(2012)。夫妻何倫碼適配程度與婚姻滿意度—以親密情感、婚姻溝通以及依附關係為中介。臺灣師範大學教育心理與輔導學系學位論文，1-136。
許伶楓(2010)。大學生追逃型配對伴侶的人際行為知覺之研究: 焦慮/矛盾型與逃避型依戀風格配對研究。國立臺北教育大學心理與諮商學系學位論文，1-109。
曾由佳(2013)。愛在監控年代－兩性在 Facebook 上的嫉妒與關係滿意度研究。中華傳播學會 2013 年年會論文。
湯梓儀(2010)。與性別平權相關的夫妻衝突經驗。交通大學教育研究所學位論文，1-145。
黃淑滿、葉明芬(2007)。二十年來臺灣研究中子女對父親依附。關係之後設分析。幼教研究彙刊，1(1)，130-146。
黃淑滿、周麗端、葉明芬(2008)。依附與相關因素之後設分析—台灣近二十年文獻的研究。教育心理學報，40(1)，39-62。
黃碧慧(2001)。大學生依附風格，愛情關係中之壓力事件困擾與因應策略之關係研究。臺灣師範大學教育心理與輔導學系學位論文，1-196。
楊國樞 (1982d)。緣及其在現代生活中的作用。載中華文化復興運動推行委員會(主編)：傳統文化與現代生活研討會論文集。台北：中華文化復興運動推行委員。
楊國樞 (1992b)。傳統價值觀念與現代價值觀念能否同時並存？。載漢學研究中心(主編)：中國人的價值觀。台北：漢學研究中心。亦見楊國樞 (主編)(1994)：中國人的價值觀─社會科學觀點。台北:桂冠圖書公司。

楊懿恬、高淑芳(2012)。原生家庭與親密關係對成人依附風格的影響。諮商與輔導 316:37-40+。
葉光輝、孫世維、利翠珊、趙淑珠(1997)。家庭心理學的開展與研究特點。中華心理衛生學刊，10(2)，19-43。(TSSCI)
葉寶玲(2010)。從全球化與本土化現況談依附理論在生涯發展領域研究與實務之應用。輔導季刊 46-2:24-29。
賈文玲、羅丹、林逸婷(2014)。你”為什麼已讀不回?-從依附理論看滑世代症候群的人際困境。諮商與輔導 347:42-46。
劉凡嘉(2014)。共依附特質者的分手調適歷程案例報告。諮商與輔導 341:40-44+。
劉文琴(2006)。夫妻性格相似程度及互補性與婚姻滿意度及親密度的關係。佛光大學心理學系碩士論文。
劉玫英、方紫薇(2011)。大學生愛情中的愛情關係攻擊，愛情關係滿意度與依附風格之相關研究。Diss。
劉冠吟(2013)。未育兒夫妻之生活滿意度。臺灣大學社會工作學研究所學位論文，1-99。
蔡文輝(1998)。婚姻與家庭家庭社會學。台北：五南。
蔡垂裕(2005)。高階主管中年危機管理之研究。中央大學企業管理研究所碩士論文。
鄧郁馨、王嵩音(2015)。見面還是不見面？情侶維繫關係之管道分析。新聞學研究 122 期，121-167。
賴妮蔚(2006)。有分手經驗之大不同性別大學生依附風格傾向與分手經驗之相關研究。臺灣師範大學教育心理與輔導學系在職進修碩士班學位論文，1-139。
謝銀沙(1992)。已婚婦女個人特質，婚姻溝通與婚姻調適相關之研究。未出版之碩士論文， 台灣師範大學家政教育研究所，台北。
鍾宜吟、蔡明璋(2008)。婚前同居，婚姻價值與婚姻滿意度:台灣民眾的分析。研究台灣 5:43-72。
簡文吟、伊慶春(2004)。共識與歧見：夫妻配對研究的重要性。台灣社會學，7，89-122。
簡文英(2012)。[同儕互助]夫妻成長團體對衝突夫妻的改變經驗研究。臺灣師範大學教育心理與輔導學系學位論文，1-415。
羅立人(1999)。大學生的依附風格與寂寞感之相關研究。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文，彰化。
蘇逸珊(2002)。大學生依附風格，情緒智力與人際關係之相關研究。未出版碩士論文，國立屏東教育大學，屏東市。

西文部分

Abbey, A., Andrews, F. M., & Halman, L. J. (1995). Provision and receipt of social support and disregard: what is their impact on the marital life quality of infertile and fertile couples?. Journal of personality and social psychology, 68(3), 455.
Ainsworth, M. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). Patterns of attachment:Observations in the strange situation and at home, Hillsdale, N.J.:Erlbaum.
Antill, J. K. (1983). Sex role complementarity versus similarity in married couples.Journal of Personality and Social Psychology, 45, 145-155.

Baldwin, M. W. (1992). Relational schemas and the processing of social information. Psychological Bulletin, 112(3), 461.

Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991).Attachment styles among young adults:A test of a four-category model. Journal of Personality and Social Psychology,61(2),226-244.

Bowlby, J.(1969).Attachment and loss,volume i: Attachment.

Bowlby, J.(1973). Attachment and loss: Vol.2: 1.Separation. New York: Basic.

Bowlby, J.(1980). Attachment and Loss: Vol.3, Loss,sadness and depression. New York: Basic.

Brassard, A., Shaver, P. R., & Lussier, Y. (2007). Attachment, sexual experience, and sexual pressure in romantic relationships: A dyadic approach. Personal Relationships, 14(3), 475-493.

Brennan, K. A., & Shaver, P. R. (1998). Attachment styles and personality disorders: Their connections to each other and to parental divorce, parental death, and perceptions of parental caregiving. Journal of personality, 66(5), 835-878.

Byrne, D., Clore, G. L., & Smeaton, G. (1986). The attraction hypothesis: Do similar attitudes affect anything?.

Carden, A. D. (1994). Wife Abuse and the Wife Abuser Review and Recommendations.The Counseling Psychologist,22(4),539-582.

Carnelley, K. B., Israel, S., & Brennan, K. A. (2007). The role of attachment in influencing reactions to manipulated feedback from romantic partners. European journal of social psychology, 37(5), 968-986.

Chang, BC. and Holt, GR. (1991). The concept of yuan and Chinese interpersonal relationships , in S. Ting-Toomey and F. Korzenny (eds), Cross-cultural interpersonal communication.Newbury Park, CA:Sage.

Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. Journal of personality and social psychology, 58(4), 644.

Crawford, D. W., Houts , R. M., Huston, T. L., and George, L. J. (2002) Compatibility,leisure, and satis faction in marital relationships,Journal of Marriage and Family, 64:433-449.

Davis, D., Shaver, P. R., Widaman, K. F., Vernon, M. L., Follette, W. C., & Beitz, K. (2006). “I can’t get no satisfaction”: Insecure attachment, inhibited sexual communication, and sexual dissatisfaction. Personal Relationships, 13(4), 465-483.

Dinero, R. E, Conger, R. D., Shaver, P. R., Keith F., Widaman, K. F.& La r s en-Rife, D.(2008).Influence of family of origin and adult romantic partners on romantic attachment security. Journal of Family Psychology, 22(3), 622-632.

Dryer, D. C., & Horowitz, L. M. (1997). When do opposites attract? Interpersonal complementarity versus similarity. Journal of personality and social psychology, 72(3), 592.

Edenfield, J. L., Adams, K. S., & Briihl, D. S. (2012). Relationship maintenance strategy use by romantic attachment style. North American Journal of Psychology, 14(1), 149.

Eysenck, H. J. (1991). Dimensions of personality: 16, 5 or 3? —Criteria for a taxonomic paradigm. Personality and individual differences, 12(8), 773-790.

Fehr, B., & Russell,J.A.(1991).The concept of love viewed from a prototype perspective.Journal of Personality and Social Psychology, 60 (3), 425-438.

Ferguson, L. R., & Allen, D. R. (1978). Congruence of parental perception, marital satisfaction, and child adjustment. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 46(2), 345.

Fraley, R. C., & Waller, N. G. (1998). Adult attachment patterns. Attachment theory and close relationships, 77-114.
Fraley, R. C., & Waller, N. G.(1998). Adult attachment patterns: A test of the typological. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), Attachment theory and close relationship (pp.77-114). NY: he Guilford Press.
George, C., Kaplan, N., & Main, M. (1996). Adult attachment interview. Department of Psychology, University of California.
Glenn, N. D. (1975) The contribution of marriage to the psychological well-being of males and females, Journal of Marriage and the Family, 594-601.
Glenn, N. D. (1998) The course of marital success and failure in five American 10 year marriage cohorts. Journal of Marriage and the Family, 60: 569-576.
Gould, M. S., King, R., Greenwald, S., Fisher, P., Schwab-Stone, M., Kramer, R., ... & Shaffer, D. (1998). Psychopathology associated with suicidal ideation and attempts among children and adolescents. Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 37(9), 915-923.
Hankin, B. L., Kassel, J. D., & Abela, J. R. Z. (2005). Adult Attachment Dimensions and Specificity of Emotional Distress Symptoms: Prospective Investigations of Cognitive Riskand Interpersonal Stress Generation as Mediating Mechanisms.Pers Soc Psychol Bull,31(1),136-151.
Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process.Journal of Personality and Social Psychology, 59, 270-280.
Hazan,C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process.Journal of Personality and Social Psychology,52(3),511-524.
Hendel, D. D., & Harrold, R. D. (2004). Undergraduate student leisure interests over three decades. College Student Journal, 38(4), 557.
Henderson, K. A., & Hickerson, B. (2007). Women and leisure: Premises and performances uncovered in an integrative review. Journal of Leisure Research, 39(4), 591.
Hendrick, S. S.,Hendrick, C., & Adler, N. L. (1988). Romantic relationships: Love,satisfaction, and staying together. Journal of Personality and Social Psychology,54(6),980.
Huston, T. L., McHale, S. M., & Crouter, A. C. (1986). When the honeymoon's over: Changes in the marriage relationship over the first year. The emerging field of personal relationships, 109-132.
Kobak, R. R., & Hazan, C. (1991). Attachment in marriage: effects of security and accuracy of working models. Journal of Personality and social Psychology, 60(6), 861.
Lee, J. A. (1973). The colors of love: An exploration of the ways of loving. Don Mills, Ontario: New Press.
Lettieri, C. J., Nathan, S. D., Barnett, S. D., Ahmad, S., & Shorr, A. F. (2006). Prevalence and outcomes of pulmonary arterial hypertension in advanced idiopathic pulmonary fibrosis. CHEST Journal, 129(3), 746-752.
Levy, K. N., Blatt, S. J., & Shaver, P. R. (1998). Attachment styles and parental representations. Journal of Personality and Social Psychology,74(2),407-419.
Levy, K. N., Blatt, S. J., & Shaver, P. R. (1998).Attachment styles and parental representations.Journal of Personality and Social Psychology,74(2), 407-419.
Levy, K. N., Meehan, K. B., Kelly, K. M., Reynoso, J. S., Weber, M., Clarkin, J. F., & Kernberg, O. F. (2006). Change in attachment patterns and reflective function in a randomized control trial of transference-focused psychotherapy for borderline personality disorder. Journal of consulting and clinical psychology, 74(6), 1027.

Lewis, R. A., & Spanier, G. B. (1979). Theorizing about the quality and stability of marriage. Contemporary theories about the family: research-based theories/edited by Wesley R. Burr...[et al.].
Lopez,F.G., & Brennan,K.A.(2000).Dynamic processes underlying adult attachment organization: Toward an attachment-theoretical perspective on the healthy and effective self. Journal of Counseling Psychology, 47, 283-300.
Luo, S., & Klohnen, E. C. (2005). Assortative mating and marital quality in newlyweds: a couple-centered approach. Journal of personality and social psychology, 88(2), 304.
Madey, S. F., & Rodgers, L. (2009). The effect of attachment and Sternberg's Triangular Theory of Love on relationship satisfaction. Individual Differences Research.
Main, M. & Goldwyn,R.(1985).Adult attachment classification and rating system.Unpublished manuscript, University of California, Berkeley, Department of Psychology.
Mattingly, M. J., & Blanchi, S. M. (2003). Gender differences in the quantity and quality of free time: The US experience. Social Forces, 81(3), 999-1030.
Meens,L.D., & Bugaighis, M.A.(1986)."Concurrent and discriminated validity of the Kansas Marital Satisfaction Scale.ience. Social Foiage and the Family, 48: 381-387.
Meyers, S. A., & Landsberger, S. A. (2002). Direct and indirect pathways between adult attachment style and marital satisfaction. Personal Relationships, 9(2), 159-172.
Mikulincer, M., & Nachshon, O. (1991). Attachment styles and patterns of self-disclosure. Journal of Personality and Social Psychology, 61(2), 321.
Milne, L. C. & Lancaster,S.(2001).Predictors of depression in female adolescents.Adolescents, 36, 207-223.
Murstein, B. I., & Williams, P. D. (1985). Assortative matching for sex-role and marriage adjustment. Personality and individual differences, 6, 15-201.
Myers , S. M. and Booth, A. (1999) Marit al strains and marital quality: The role of highand low locus of control, Journal of Marriage and the Family, 61: 423-436.
Newcomb, T. M. (1961). The acquaintance process.
Olsen, G. J., Larsen, N., & Woese, C. R. (1991). The ribosomal RNA database project. Nucleic acids research, 19(Suppl), 2017.
Olson, D. H., & McCubbin,H.I.(1983).Families. Thousand Oaks,CA,:Sage White,J.M.,&
Klein,D.(2002).Family theories: An introduction (2nded.).Thousand,CA: Sage.
Pineo, P. C. (1961). Disenchantment in the later years of marriage. Marriage and Family Living, 3-11.
Reedy, M. N., Birren, J. E., & Schaie, K. W. (1981). Age and sex differences in satisfying love relationships across the adult life span. Human Development, 24(1), 52-66.
Richard, L. S., Wakefield Jr. J., A., & Lewak, R. (1990). Similarity of personality variables as predictors of marital satisfaction: A Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI) item analysis. Personality and Individual Differences, 11, 39-43.
Richard, L. S.,Wakefield, J. A.,& Lewak, R. (1990). Similarity of personality variables as predictors of marital satisfaction: A Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI) item analysis. Personality and Individual Differences, 11(1), 39-43.
Rollins, B. C., & Feldman, H. (1970). Marital satisfaction over the family life cycle. Journal of Marriage and the Family, 20-28.
Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. American psychologist, 55(1), 68.

Schindler, I., Fagundes, C. P., & Murdock, K. W. (2010). Predictors of romantic relationship formation: Attachment style, prior relationships, and dating goals. Personal Relationships, 17(1), 97-105.

Schumn, W. R., Paff-Bergen, L. A., Hatch, R. C., Obiorah, F. C., Copeland,J.M., Scott, D., & Willits, F. K. (1998). Adolescent and adult leisure patterns: A reassessment. Journal of Leisure Research, 30, 319-330.

Shi, L. (1999). Conflict resolution in romantic relationships: An examination of adult attachment and early attachment experience.

Simon, R. W. (2002) Revisiting the relationships among gender, marit al status, and mental health, American Journal of Sociology, 107: 1065-1096.

Simpson, J. A., Rholes, W. S., & Phillips, D. (1996). Conflict in close relationships: an attachment perspective. Journal of personality and social psychology, 71(5), 899.

Smith, W. O., Ainley, D. G., & Cattaneo-Vietti, R. (2007). Trophic interactions within the Ross Sea continental shelf ecosystem. Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences, 362(1477), 95-111.

Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. Psychological review, 93(2), 119.

Thompson, S. M., Grant, B. C., & Dharmalingam, A. (2002). Leisure time in midlife: what are the odds?. Leisure Studies, 21(2), 125-143.

Tiedens, L. Z., & Fragale, A. R. (2003). Power moves: complementarity in dominant and submissive nonverbal behavior. Journal of personality and social psychology, 84(3), 558.

Tzeng, O. C. (Ed.). (1992). Theories of love development, maintenance, and dissolution: Octagonal cycle and differential perspectives. Praeger Publishers.

Walker, G. J., Jackson, E. L., & Deng, J. (2007). Culture and leisure constraints: A comparison of Canadian and mainland Chinese university students. Journal of Leisure Research.

Wamboldt, F. S., & Reiss, D. (1989). Defining a family heritage and a new relationship identity: Two central tasks in the making of a marriage. Family Process, 28, 317-335.

Wang, T., Zhang, Z., Wallace, O. B., Deshpande, M., Fang, H., Yang, Z., ... & Meanwell, N. A. (2003). Discovery of 4-benzoyl-1-[(4-methoxy-1 H-pyrrolo [2, 3-b] pyridin-3-yl) oxoacetyl]-2-(R)-methylpiperazine (BMS-378806): a novel HIV-1 attachment inhibitor that interferes with CD4-gp120 interactions. Journal of medicinal chemistry, 46(20), 4236-4239.

Wei, M., Russell, D. W., & Zakalik, R. A. (2005). Adult attachment, social self-efficacy, self-disclosure, loneliness, and subsequent depression for freshman college students: A longitudinal study. Journal of Counseling Psychology, 52(4), 602.

Wilkie, J. R., Ferree, M. M., and Rat cl ff, K. S. (1998) Gender and fairness: Marital satisfaction in two-earner couples, Journal of Marriage and the Family, 60: 577-594.

Yardena, S. I., Boaz, F., Ruth, O. W., Yoav, G., Aliza, N., David, S., & Michael, G. (2002). Reappraisal of community-acquired bacteremia: a proposal of a new classification for the spectrum of acquisition of bacteremia. Clinical infectious diseases, 34(11), 1431-1439.

Zeanah,C. H.,& Zeanah , P. D.(1989).Intergenerational transmission of maltreatment:Insights from attachment theory and research.Psychiatry:Interpersonal and Biological Processes,52(2),177-196.

附錄一

受試者數據使用同意書

茲同意 國立政治大學輔導與諮商碩士學位學程學生 林奕丞 使用本公司 卡培爾國際有限公司 於民國 102-103 年間 委託 修慧蘭 教授主持之為愛啟程團隊「交友配對」研究計畫期間蒐集之受試者於正式施測及預試之「原始作答」數據，做為「碩士論文發表」一用，並不得超出該用途。

使用者僅使用「原始作答」數據中與依附關係(共 10 題)、休閒興趣(共 47 選項)、婚姻滿意度(共 7 題)及受試者背景資料(如，生日、婚齡、學歷等)做為碩士論文之用，若有需要使用其他項目數據，得另行與本公司協商，否則使用人不得逾越以上項目範疇。

同意人：謝文俊

使用人：林奕丞

中 華 民 國 104 年 3 月 5 日

附錄二

量表使用同意書

茲同意 國立政治大學輔導與諮商碩士學位學程學生 林奕丞 使用本人 2013 年於中華傳播學會論文發表，所翻譯 Hendrick、Hendrick 和 Adler（1988）編制之「**關係評估量表**」(the Relationship Assessment Scale，RAS)，作為「碩士論文發表」一用。

同意人：曾由佳

中華民國 104 年 4 月 1 日