

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

生產與分配：正義的兩個面向(第3年)

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 102-2410-H-004-129-MY3
執行期間：104年08月01日至105年07月31日
執行單位：國立政治大學政治學系

計畫主持人：孫善豪

中華民國 105 年 07 月 30 日

中文摘要：由於現代政治哲學相率以正義為課題的時候，都不免走上契約論以來的路徑，即假設某種與現況不同的狀態（如契約論的自然狀態、羅爾斯的原初位置、哈伯瑪斯的理想溝通情境等），以之為標準來判斷正義與否，但是這種作法困難頗多。為了能與這些被假設的「別一情境」有所對話，我設計了一個「末世方舟假設」。以此假設作為問卷，以作業形式要求授課課堂學生自由回答。其結果大致為：1. 回答者對於財產制度與生產制度之關聯缺乏掌握，以致有明顯矛盾，2. 由於缺乏此掌握，故財產制度與生產制度顯得像是可以任意拼湊之樂高關係，3. 觀念決定，或許是回答者所顯示之台灣之高度common sense。

中文關鍵詞：方舟，私有財產/公有財產、正義原則

英文摘要：since the modern political philosophers prefer to suppose an "another situation", in order to establish the criteria to value justice, I have proposed a "ark-hypothesis" as home work for students. The result can be submitted as: 1. the answerers have not realize the necessary connections between property relation and production one, 2. therefore these two relations seemed to be a LEGO-relation, 3. "idea determine" is the most common one among Taiwan modern society's common sense.

英文關鍵詞：ark, private property, principles of justice

科技部計畫結案報告

分配正義與生產正義

由末世方舟假設看台灣的分配正義問題

孫善豪 政治大學政治系教授

一、

《伊索寓言》裡有一則，¹ 兩條狗撿到一塊肉，相爭不下。來了隻狐狸，自薦作分配者。但是分配過程中總是故意把肉分成大小不等的兩塊；為了公平，又把大塊肉咬成小塊，卻又相對大於原來的小塊...，如此反覆，自己把肉吃了大半，留了兩小塊肉屑給狗，揚長而去。

如果這則寓言是要告誡：萬勿相信所謂「公正旁觀者」(impartial spectator)，那麼，接下來的問題就很直接簡單了：「怎麼辦？」這兩條狗與那一塊肉之間應該是甚麼關係？

狗誠然「無知」。不過這個「無知」也正好可以使牠們不必費力去擺脫許多不必要的考量。換言之，狗無須藉由「無知之幕」(veil of ignorance)，就已經處身於一個簡單的「原初立場」(original position) 了。此時，狗(擬人化了的、有理性的狗)會怎麼說呢？

「咱們平分吧！」

這或許是人所能為狗設想出來的最簡單便宜的「分配辦法」了。

但是，如果這兩條狗說：咱們這麼辦吧！首先，咱們確立咱倆有平等的權利；其次，咱們容許這塊肉可以分成大小兩塊，條件是：(1) 取得大塊肉的機會，咱倆一樣；(2) 咱倆之一分得大塊肉，另一分得小塊肉，這會對分得小塊肉的一方較為有利。

如果狗真的這麼聰明起來、搞出這麼複雜的一套「原則」，那麼恐怕是要讓很多「無知者」大感意外的。於是在「怎麼？這有比『平分』簡單可行嗎？」的狐疑下，人們紛紛開始來探究這兩條「正義原則」。

暫且先不談這兩條原則的內容，一件值得注意的事是：自然世界與人類世界畢竟頗有不同，甚至遵循相反的法則。魯迅在〈知了世界〉裡談到了拉封丹(La Fontaine)的寓言〈知了與螞蟻〉：「也是這樣的火一般的太陽的夏天，螞蟻在地面上辛辛苦苦地作工，知了卻在枝頭高吟，一面還笑螞蟻俗。然而秋風來了，涼森森的一天比一天涼，這時知了無衣無食，變了小瘡三，卻給早有準備的螞蟻教訓了一頓。」不過魯迅在人世間卻看到的是不一樣的場景：「秋風是不久就來的，也自然一天涼比一天，然而那時無衣無食的，恐怕倒正是現在的流著油汗的人們；洋房的周圍固然靜寂了，但那是關緊了門窗，連音波一同留住了火爐的暖氣，遙想那裡面，大約總依舊是咿咿唉唉，《謝謝毛毛雨》。」

¹ 此則寓言依稀是我小學國語課本之一課，但在《伊索寓言》中並未尋得。

² 自然界或許確實不工作即不得食，但是人世間，卻是工作的，忍飢受凍；不工作的，反而正好得到更多的衣食。

「兩狗爭肉」的非人性質在於：人愈是人，則他們想吃肉，就愈不是等天上掉下一塊肉，然後去撿、去搶，而是去生產出肉。如果兩個人，一個人需要十斤肉，另一人需要八斤，那麼他們就會設法生產出十八斤肉，然後一人拿十斤、一人拿八斤。他們之所以不必重演兩狗爭肉的戲碼，正是因為生產之初就已然決定了各自分得的量了。

再舉一例：五十個人開會。中午時分，自助餐店送來便當五十個：二十個豬排、二十個雞腿，十個素食，居然一人一份、都正是他們各自要的。這時一位旁觀者不免大感驚訝，忙問送便當小弟怎麼如此睿智，可以把便當分得這麼剛剛好？他究竟依照甚麼原則在分配呢？但是送便當小弟可能只是聳聳肩：這有甚麼稀奇呢？這樣數量的便當就是他們訂的啊！

換言之，兩人分肉、五十人分便當，並不是因為憑藉了甚麼（無論神秘的或理性的）分配原則，而只是因為被分配之物（goods）是依照他們的需要生產出來的。人生產出自己的生活所需，從而也生產出自己的生活。人愈是人，則他的日用所需就愈少是自然給定的。只要看看我們（現代人）使用的衣服、食物、電腦、手機...，甚至即使是森林公園裡的樹，其實每一項，儘管都以自然為原料，但其實都是人的產物、都是經過或多或少、或粗或精的人類加工後的產物。如果人依自己的需要而生產出了這些東西，那麼「分配」就完全只是依附於「生產」的表象，而根本不會是一個獨立的領域。反之，如果「分配」成為「問題」了，那麼只是因為生產與分配脫離了，以致待分配之物看來像是一堆自然給定之物、像是對於被分配者來說外在的、來源不明的東西。只有這時候，才會有獨立的分配問題，「兩狗爭肉」也才會成為分配問題的隱喻。

自由主義的政治哲學大概面對的就是這樣一幅不正義的圖像吧？

於是要求分配正義。

但是他們不問 1. 可分配之物是甚麼？2. 這些東西怎麼來的？（天上掉下來、撿到的？）
3. 現在所謂不正義的分配是怎樣的？（純憑狐狸的私心？）

於是，他們的圖像是 1. 有一堆可欲之物，2. 應該有一個篩子（公正的狐狸？）可以把這些東西正義地分給一個個個人。3. 所以問題只是：這樣的篩子長甚麼樣？以及：4. 怎樣的情況（終局），是正義的？

二、

現代政治哲學相率以正義為課題的時候，都不免走上契約論以來的路徑，即假設某種與現況不同的狀態（如契約論的自然狀態、羅爾斯的原初位置、哈伯瑪斯的理想溝通情境等），以之為標準來判斷正義與否，但是這種作法困難頗多。為了能與這些被假設的「別一情境」有所對話，我設計了一個「末世方舟假設」。

² 魯迅，《魯迅全集》第五卷（花邊文學）。1981：北京人民文學出版社。pp. 512-13。

末世方舟假設

在自然狀態、無知之幕與理想溝通情境之外

一、背景

1. 2012 年 12 月 21 日，地球毀滅。
2. 在此之前，有某位富豪建造方舟 X (1-N) 艘，以為逃生之用。
3. 每艘方舟將載客若干人。
4. 這些人將經歷冬眠（新科技），而於若干年後，
5. 在一個與地球環境（看似幾乎）完全相同的星球著陸、清醒，然後建立一個新的人類世界（異於無知之幕假設³）。

（如果你是這位富豪，你會為方舟做怎樣的設計？）

二、前提

1. 進入方舟的基本條件：20 歲以上。男女各半。
2. 每人須繳交若干高額（例如一億新台幣）之費用。（此費用除 [如預售屋] 支付方舟建造費用外，亦以支付其他費用 [如三、2 所列]）。⁴

三、方舟情況

1. 全程自動控制。唯著陸之後，自動控制即結束。
2. 除人外，方舟尚備有 (1) 足供乘客一年生存所需之食物；(2) 各種食物之種子；(3) 各種家禽家畜（姑且各 2 對？）；(4) 基本工具（鐵器或不鏽鋼器具。且這些器具，拜高科技之賜，可以變化為各種工具，如斧頭、鋤頭、鋸子……等。唯數量有限，一次只能變成一種）；(5) 方舟本身即為一核能發電機，可以不添加燃料發電十年，每年供應若干瓦電量，十年後報廢（但其核廢料無法自行銷毀）。

（這些設備從何而來？購入？則資金何來？登船費？）

四、狀況描述

1. 由於登上方舟者皆是成人，故應該都具有「現代社會」（定義「modern society」）之 common sense（定義 common sense）。
2. 由於旅途中冬眠，故彼此間並無任何互動。亦即：他們清醒後，彼此不相識。
3. 由於登船條件不依技能，而依「財力」，故所有乘客皆無一技之長（或：其所長 [炒股、投機...?] 概無所用）。

³ 在無知之幕的假設下，這群人將進入一個特定的社會，但這個社會究竟如何組成，卻並非他們能夠決定的（於是才有各種博弈理論式的考量）。這裡的假設異於無知之幕假設之處就在於：這群人所將進入的社會組織，正就是由他們自己決定的。

⁴ 問題：方舟建造者為何要收此費用——既然她相信世界將毀滅，則她所收取的費用在世界毀滅之後將毫無用處？此外，顯然，此費用之所以有意義，只在於：它支付成本。在此，很清楚：售價就正好等於成本。

4. 方舟上固然有 (相對) 齊全的準備，且此等準備，固然由各人登船費用中支付，但此等準備並無歸屬於誰之規定 (亦即並非任何人之私有財產)。(此同於洛克之上帝以全球予人類之說)

五、情境

1. 方舟建造者的富豪本人，沒有登上方舟。(同於霍布斯上帝引退之說) 亦即：方舟乘客醒來後，是一個群龍無首的或 (霍布斯所謂) 烏合之眾的狀態。

六、問題：

1. 如果你是這位富豪，你會為方舟做怎樣的設計？
2. 何謂現代社會？現代社會裡的個人具有哪些性質 (他們的 common sense 是甚麼)？
3. 這些人
 - 3-1. 會 (將)／應如何組織他們的社會？
 - 3-2. 他們為什麼這樣組織？理由何在？
4. 他們
 - 4-1. 不會／不應如何組成他們的社會？
 - 4-2. 他們為什麼不那樣組織？理由何在？

此一假設在 2012-14 年間，以 (非強制的) 家庭作業的形式，對若干授課班級提出。結果共收到 84 份回答。

1. 此 84 份回答者之學系分布如下：哲學碩專班 4 份、政治所 3 份、國發所 1 份、歷史系 5 份、哲學系 3 份、政治系 31 份、公行系 9 份、外交系 6 份、社會系 3 份、民族系 2 份、地政系 1 份、新聞系 3 份、廣電系 1 份、英文系 1 份、斯語系 1 份、歐西系 1 份、韓文系 1 份、國貿系 1 份、會計系 1 份、金融系 1 份、統計系 1 份、大陸交換生 4 份。
2. 回答者對於問題顯然並未完全清楚，或者，並未認真思考。例如
 - 2-1. 問題中已說明方舟上備有足夠一年所需之食物，但是仍有回答者認為乘客會搶奪資源 (7 份)，或是會競價拍賣 (1 份)，等等。
 - 2-2. 對於乘客登陸後的「烏合之眾」的情境如何轉移成「會議討論」，幾乎無人討論。似乎「群體」是一天然給定、而非人造之設計。這裡的問題是：如果沒有會議，則資源如何分配、生產如何進行等等的問題，就根本無從談起。但是回答者似乎都不認為這有/是問題。
 - 2-3. 回答者一般並未回答全部問題，尤其關於「理由」，幾乎絕大多數或是闕如、或是訴諸習慣、天性等等。似乎，政治/經濟制度之形成 (或建立) 並無須理由，而是自然產物。
3. 回答者較為集中關注的，厥為「財產之公有或私有」與「市場經濟或集體生產」兩項。

- 3-1. 認為登陸後的乘客會採取集體生產或計劃生產的有 25 份，認為會實行自由/市場經濟或以交換掠奪為主的有 22 份。
- 3-2. 認為會維持私有財產制度的有 40 份，認為不會的有 7 份。
- 3-3. 認為會維持私有財產制度的，幾乎都認為會有市場經濟；明顯認為會有集體生產並且沒有私有財產的，有 9 份，但是同時認為會「有私有財產」與「集體生產」的，也有 7 份。
4. 由此一較集中的回答，或可看出：
- 4-1. 私有財產是大多數人認可之財產形式。但是此私有財產最初如何形成（亦即所謂資本之原始積累）？尤其是在方舟落地、無人擁有現成的、過去積累下的財產的時候？這卻是回答者未予注意的。似乎對於大多數回答者而言，資本是現成分配好了的、直接賦予人的某種自然物，而並非人之創造物。
- 4-2. 與私有財產併生之市場/自由經濟，並未被大多數回答者認為是可能的（或應該的）經濟形式。這也多少反映出：即使認可「私有財產」為某種天然給定的東西，但是對於其結果與成因（或所謂「環境」），卻又未必接受。此中可以看出：
- 4-2-1. 回答者對於私有財產與市場經濟之間之必然的邏輯關係，未必掌握得清楚——除非以私有財產為基礎可以有某種計畫經濟。但是這點既未清楚顯示，而且在方舟假設上亦屬多餘。
- 4-2-2. 對這個邏輯必然關連的缺乏掌握，就使得「私有財產/公有財產」與「自由經濟/計畫經濟」之間顯得像是一個可以任意拼湊的樂高積木關係。而這種「拼湊關係」，其實在台灣許多面向上均可得見。
- 4-2-3. 原本問題中之方舟乘客皆為現代社會中之公民，具有現代社會之 *common sense*。但是此 *common sense* 可以在多大程度上引導他們的行為？這是回答者忽略的。許多在現代社會中理所當然的看法、做法，都是以現代社會之「私有財產/自由經濟」之現實為基礎的（例如貧富差距之必然性、強勢者壓迫弱勢者...）。但是當方舟落地時，此一基礎並不存在。故而原本地球上現代社會之各種 *common sense* 其實都會觸礁。回答者之大多忽略此問題，亦顯示「觀念決定」（從而「教育至上」論）對於回答者來說，毋寧更是台灣現代社會中 *common sense* 中之最。

三、

羅爾斯的正義原則，例如，其實並無法在此適用；既無法由此方舟假設之情境中得出，亦無法在此情境中使用。至少，例如，情況較佳的強勢者 (*better off*) 與較差的弱勢者 (*worst off*) 在這裡是根本不存在的；而既然所有人一致（都無財產、所有食物與工具都在方舟上），則「人人權利平等」亦屬畫足。可見，雖然似乎暗示有放諸四海皆準之正義原則，但是此正義原則其實立基於現實的、現代的資本主義社會。如果繼續以此為基礎，則所謂分配正義，其實就只能是某種適應現實、拼湊修補的工作：正義「原則」其實是談不上的。要探求正義原則，不能以「原初位置/無知之幕」在現代社會中東遮西

擋、訴諸直覺、擾亂混沌、以誤視聽；反而必須先問：

1. 若現代社會是不正義的、或有若干不正義現象，則它們何以不正義？或問：以甚麼判準可以說它們不正義？
2. 這種不正義，是在如何的現實條件下產生的、以致如果去掉這些條件就不會有不正義？
3. 在現實基礎上，解除（或取消、或改造、或控制）這些條件，可能性何在？

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2016/07/09

科技部補助計畫	計畫名稱: 生產與分配: 正義的兩個面向
	計畫主持人: 孫善豪
	計畫編號: 102-2410-H-004-129-MY3 學門領域: 政治理論
無研發成果推廣資料	

102年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：孫善豪			計畫編號：102-2410-H-004-129-MY3			
計畫名稱：生產與分配：正義的兩個面向						
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文		0	篇	
		研討會論文		0		
		專書		0	本	
		專書論文		0	章	
		技術報告		0	篇	
		其他		0	篇	
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		
		著作權		0		
		品種權		0		
		其他		0		
	技術移轉	件數		0	件	
		收入		0	千元	
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇
			研討會論文		0	
			專書		0	本
專書論文			0	章		
技術報告			0	篇		
其他			0	篇		
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件
				已獲得	0	
			新型/設計專利		0	
		商標權		0		
		營業秘密		0		
		積體電路電路布局權		0		
		著作權		0		
		品種權		0		
其他		0				

	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

本研究主要釐清財產與生產關係之間之關聯，指出：若以現代資本主義之財產/生產關係為基礎，則正義只能是框補遺漏，其實談不上"原則"。此一研究結果或可供學界討論與政界制定政策時參考。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值： 否 是，建議提供機關社福部、勞工部（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現： 否 是

說明：（以150字為限）

若以財產關係為正義之基礎，則施政方向及應從"補救"轉往"解決"。例如"無條件基本收入"之構想（若干部分）即為一可能之方向。