

**The Impact of SSCI on Taiwan's Higher Education Competitiveness:  
A Case Study of NCCU in Humanities and Social Sciences**

**SSCI 下的台湾高教竞争力：以政大学术评鉴为例**

Chuing Prudence Chou

周祝瑛

National ChengChi University

台湾政治大学教育系

iaezcpc@nccu.edu.tw

**Abstract**

With the expansion of Taiwan's higher education provision in recent years, maintaining quality in teaching and research has become a top concern for Taiwan. Since 2005, the Ministry of Education has initiated both the Program for Promoting Academic Excellence in Universities (PPAE) and the Aiming for the Top University and Elite Research Center Development Plan (ATU Plan) and also established a formal university evaluation policy, with a view to improving the competitive strength and international visibility of Taiwan's universities. In so doing, the MOE made a clear link between the results of evaluations and the allocation of funds. Research performance is chiefly assessed in terms of the number of articles published in SCI, SSCI and A&HCI indexed journals, citation rates, and the associated impact factors. Evaluation has thus taken on a highly quantitative dimension. In 2008, as a direct response to these new policies, National Cheng-Chi University (NCCU) set up an ATU office fully devoted to the development of certain selected key subject areas and the promotion of quality research. Despite the best efforts of all concerned to encourage academic excellence, the highly quantitative evaluation indicators have had some negative effects. Publication expectations, clearly, are not uniform

across all disciplines; the distinctive characteristics of particular academic subjects have been largely ignored, and there have been instances of bitterness in certain departments whose staff felt they had been subjected to unfair competition. It is not self-evident, in fact, that such quantified indicators as citation indexes and impact factors represent an appropriate way to evaluate research performance of university faculty. It is necessary to investigate other approaches to evaluation that are beneficial to both researchers and funding agencies, and find ways to properly tap into teachers' academic productive capacity. A set of guidelines that evaluators may adopt in allocating funds is also sorely needed. In this paper, the author examined the ways evaluation is currently conducted in Taiwan and at NCCU, and sketched out the problems and issues with the present system. The opinions of all evaluation stakeholders in this university are recorded, analyzed, and discussed. Evaluation criteria between book publications and journal articles from western countries were also included as reference. It is hoped that the current paper can shed light on literature as well as policy-making for pursuing excellence, efficiency and equity in higher education.

**Keywords** evaluation, evaluation indicators, academic evaluation, SSCI, NCCU, Taiwan.

## 摘要

近年来,随着台湾高等教育扩张的结果,如何维持高教的质量,已成为各大学关注的焦点。自2005年开始教育部也以提高台湾高等教育国际竞争力与能见度之理由,接连提出「追求卓越计划」、「顶尖大学」及建立大学评鉴等政策,强调评鉴指针之份量与经费配置之结合,促成国内高等教育以SCI、SSCI、A&HCI等国际期刊的刊载篇数与被引用次数(impact factor)等量化指标作为评鉴标准的发展方向。为回应教育部等所推展之各项追求卓越之高教政策,政大遂于2008年起成立「顶尖大学办公室」,以致力于发展人文社会科学重点领域与顶尖学术研究。然而,在以追求卓越人文社会科学发展为目标的背后,却充斥以上述量化评鉴指标,作为评鉴教师学术表现的依据,不仅忽略了人文与社会科学领域

之特性、各学门间的差异，也同时加剧了校内各学院、甚至各科系间不甚公平的竞争。而 SCI、SSCI、A&HCI 等量化评鉴结果能否真正代表一所大学的学术研究质量？除此之外，是否有其它配套措施可以更加有效的鉴别出教师的学术产出能量与质量？这些都是有待厘清的问题。有鉴于此，本文拟针对台湾当前的学术评鉴制度进行探讨，同时引用国际上以专书与期刊论文作为学术评鉴指标的讨论，进一步透过台湾人文社会领域研究著称的政治大学，目前实施学术评鉴制度的情况，以此来论述台湾学术界如何受到 SSCI 等国际期刊发表要求的影响，与未来文理评鉴分家之可能解决途径。

**关键词：**学术评鉴、SSCI、台湾政大、高教竞争力

## 壹、台湾高教评鉴制度问题

一九九零年代以来，随着台湾高等教育扩张的结果，出现各种发展质量失衡、教育资源排挤、阶级复制等问题后遗症，为了解决这些问题，政府部门遂透过大学法等法规修订工作，试图从事大学财务的健全化、国际化及评鉴标准化等制度的建立，以期解决高教扩张等问题。自 2000 年以来，教育部为提升各大学竞争力，提出「五年五百亿、顶尖大学计划」、「绿色硅岛」等，试图将经费以及资源集中在台湾大学、清华大学、交通大学以及成功大学等以理工、医学发展为主的国立大学，这几所大学的研究设备，经费补助以及设备资源都是台湾其它大学所望尘莫及。除此之外，为了提升国内大学效能，融入全球学术网络，透过资源竞争与「客观学术产出」等评比方式，采取以发表在 Science Citation Index(SCI)、Social Science Citation Index(SSCI)、Arts & Humanities Citation Index(A&HCI)等期刊数据库之论文数，作为学术研究的评量标准，追求向上述数据库投递稿件，符合各机构所要求之评量指标。同时，2005 年开始教育部也以提高我国高等教育国际竞争力与能见度之理山，接连提出「追求卓越计划」、「顶尖大学」及建立大学评鉴政策等，直接促成国内高等教育以量化指标作为评鉴标准的发展方向。此外，国科会的各项研究补助也以 SCI、SSCI、A&HCI 等国际期刊的刊载篇数与被引用次数 (impact factor)，作为各种计划奖补助之依据。这些评量标准皆造成了国内学界以国际期刊论文发表为主的研究取向，不仅以中文发表形

式渐不受重视；研究议题为投国际期刊之喜好；也形成了研究出版「重期刊论文、而轻专书」、强调「发表篇数胜于一切」等奇特现象。甚至有许多研究者追求以英语形式发表论文，远超过对文章本身质量的要求（Chen & Q uan, 2004；周祝瑛，2009）。

为回应教育部等所推展之各项追求卓越之高教政策，政大遂于 2008 年起成立「顶尖大学办公室」，以致力于发展人文社会科学重点领域与顶尖学术研究，加强国际化程度，支持学术研究与行政革新，建构人文社会科学基础建设等，戮力发展政大成为台湾顶尖人文社会科学之重镇。然而，在上述各项以追求卓越人文社会科学发展为目标背后，却仍旧充斥以上述量化评鉴指标，作为评鉴教师学术表现的依据，不仅忽略了人文与社会科学领域之特性、各学门间的差异，也同时加剧了校内各学院、甚至各科系间不甚公平的竞争。黄慕萱（2007）指出，不管是何种评鉴，目的都是在提升质量，必须考虑到学科性质以及社会文化脉络的影响，不应只用单独一套标准，来凸显受评者之优缺点。由此可知，政大在因应上述以 SSCI 等量化评鉴指标的大环境下，必须重新思考本身如何建构人文社会科学特性的定位问题。在此前提下致力于发展各领域特色之了解与掌握，进而提出有别于自然科学领域多元且有效的学术评比方式，以真正落实政大人文社会科学的精神与追求学术卓越之目标。

## 贰、政大教师学术评鉴之现况

目前政大所颁布与教师学术评鉴有关的办法，包括<sup>1</sup>：民国九十年 6 月 16 日第 113 次校务会议通过：「教师基本绩效评量办法」、「教师升等办法」、「奖励学术著作及出版办法」、「教师奖励办法」；以及「发展国际一流大学及顶尖研究中心计划第 2 梯次考评指标」、研究发展处各项补助办法与相关规定。根据上述规定，并对照校内教师于各项研究奖之获奖纪录与研究领域之分布，归纳出以下结论：

---

<sup>1</sup>这边没有办法有统一的通过时间，因为本次研究数据乃汇整全校各院各系之办法，若要全部一一打出来要耗费太多篇幅

### (一) SCI 与 SSCI 论文成为各项教师学术评鉴与奖补助之核心指标

政大除文学院之外，在其它八大学院学术评鉴相关办法之各项评鉴指标中，SCI 或 SSCI 之发表数量皆为评鉴之重点项目。以商学院「教师基本绩效评量」的「研究评量」为例，该院将教师研究评量分为两大类：第一类指标明确指出「影响指數 0.5 以上之 SCI、SSCI 期刊論文，每篇 35 分」、「发表于其它 SCI、SSCI、TSSCI 期刊之論文，每篇 25 分」。第二类指标中也规定「发表于 SCI、SSCI、TSSCI、一流学术期刊中之評論論文，每篇十分」。至于教育学院则是于「期刊论文」此一指标中说明：「发表于 SSCI 或 TSSCI 期刊之论文，每篇四十分」。而理学院更是将 SCI 与 SSCI 论文之分数比重提高至八十分。由此可知，各学院不仅以 SCI 与 SSCI 期刊论文为研究评量之核心，更进一步要求教师必须提高 SCI、SSCI 期刊本身被引用之影响指数 (impact factor)。

此外，SCI 与 SSCI 论文之重要地位在政大「教师升等办法」亦可见一斑。以理学院为例，教师升等著作计点方式第一项即将 SCI(E)、SSCI、EI、TSSCI 期刊之学术论文，归类为第一类论文，并规定凡「收录于 SCI(E)、SSCI、EI、TSSCI 期刊之学术论文或其它经院教评会认可之学术论文，每篇核计六点」而其它非 SCI(E)、SSCI、EI、TSSCI 期刊之学术论文依其发表形式之不同，分别为一至六点不等。而外语学院教师升等办法中「学术论文著作」一项，亦强调「于 AHCI 或 SSCI 收錄之期刊上发表之論文，每篇得加重六分」。可知在各学院教师升等上，拥有 SCI 与 SSCI 期刊论文，在升等上占有非常大之优势。

此外，在校内各种奖补助办法方面，以商学院为例，在「奖励学术著作及出版办法」第三条以及「教师奖励补助」第四条第一项中皆同时规定：「本院论文发表补助由【影响点数分级】与【依照各专业领域期刊排序分级】两项标准互补施行」，并进一步区分 SCI/SSCI 论文期刊影响点数为最新「期刊引用报告」(Journal Citation Report) 中 SCI/SSCI 分别收编之期刊等级，作为奖补助之标准，前百分之十五之期刊，每篇补助 30 万元，从 12 万至六万元不等。至于属于 TSSCI 期刊所发表之论文，则每篇补助四万元。最后一级为非属于

TSSCI 期刊之论文，每篇仅获得两万元之补助。此外，国际事务学院之「学术著作发表奖励申请办法」亦同样以 SSCI、SCI、AHCI、EI 期刊论文为第一级奖励，每篇可获得一万五千元。而非属于 SSCI、SCI、AHCI、EI 期刊论文之发表，每篇依序仅为一万至六千元不等。由此显示出：在政大许多学院中，SCI/SSCI 期刊论文以不仅已成为教师基本绩效评量与升等之重要核心指标，更形成教师能否获得奖补助以及影响奖补助金额多寡之关键因素。

## （二）在各种奖助办法及绩效考核中，出现 SCI 与 SSCI 被重复计算情形

根据政大研发处各项补助办法、教师奖励办法与奖励学术著作及出版办法之各项奖助指标来看，校内各项奖补助与绩效考核，亦有重复计算 SCI/SSCI 论文数量之现象。以商学院为例：教师发表一篇影响指数 0.5 以上，且名列第一级（前 15%期刊）之 SCI、SSCI 期刊论文，在绩效评量上就能获得 35 分；在「奖励学术著作及出版办法」中，就能申请到 30 万元的补助；在「教师奖励办法」中，也能同时申请 30 万元之补助。亦即在商学院，教师发表一篇 SCI/SSCI 论文，就能同时获得 35 分的积分以及至少 60 万元的奖励！此外，以国际事务学院为例，根据教师基本绩效评量办法，只要发表一篇 SCI、SSCI、TSSCI 排序第一至三级之期刊论文，就能获得 120 分（50+40+30=120）。加上同样发表于 SCI、SSCI、TSSCI 数据库排序第一级期刊之评论论文，每篇就有十分之积分。两者相加，两篇（一篇期刊论文与一篇评论论文）论文之积分，就高达 130 分，早已超过一本耗时长、且需经审查制度之正式出版专书（50 分）之积分。除此之外，上述两篇期刊论文还能让教师在「升等办法」中，获得 75 分，亦高于专书所得之 50 分。同时，申请者也可以此论文申请「奖励学术著作及出版办法」，每篇一万五千元之奖励。换言之，教师每生产一篇 SCI/SSCI 论文，该篇论文就能重复申请绩效考核与各项奖补助，其所获得之奖补助也就有加乘效果，而产生「一鱼多吃」之现象。

### （三）评鉴及奖补助办法忽略人文社会科学之特性

黄慕萱、张郁蔚（2006）指出：事实上，人文社会学者之学术评鉴未被广泛讨论的根本因素在于不同学科之间的差异特性，导致无法采用同一标准，来评鉴所有学科的缘故使然。而所谓「不同学科之间的差异特性」，可从学科的软硬程度来表示。虽然广义上，人文社会科学与自然科学均视为科学活动，但由于研究方法、研究对象，以及研究关注的焦点并不同，导致科学的软硬程度也有所不同。因此，两方面之学科领域缺乏共同之比较基准，无法用同一标准去评鉴其高下（周祝瑛，2009）。

另一方面，若从人文社会科学的产出特性来分析，便能更深入了解其研究成果与自然科学之差异，兹说明如下：

#### 1. 研究产出独尊期刊论文之适切性：

根据荷兰大学1980年至1985年年度报告中的出版品资料分析（Nederhof，Zwaan，Bruin & Dekker，1989），以及澳洲Wollongong大学研究政策中心1991年之数据库分析结果发现，人文社会科学之「图书出版品」比「期刊发表数量」更为庞大。换言之，基于人文社会学科之特性，人文社会学科学者经常以出版「专书」为主，而非「期刊论文」。而在自然科学领域上，图书出版量则相对低于人文社会的出版数量，因本身擅长以期刊论文来呈现研究成果。由此可知，人文社会学科比自然科学更仰赖图书之出版。除此之外，人文社会科学领域也因考虑到大众阅读的广泛性及各学门特性之多元，出版种类也比自然科学领域来的多元。因此，如果大专院校教师的所有学术评鉴指标，都比照自然科学领域之游戏规则，将出版焦点完全放在「期刊论文」此单一标准上，那么不仅日后所有研究将无法看出该教师之社会影响力与研究特性，亦将遗漏许多非期刊读者，而这些群体仍占不少比例，且可能是具社会影响力之阅听人。另一方面，图书出版的时间远比论文产出时间来得长，若单只以期刊论文篇数作为学术评鉴的主要指标，将产生更多的不公与误差。

在政大，除文学院、外语学院将「专书」之积分与期刊论文之积分做明显的区隔外，

其它如：理学院、商学院、国际事务学院、教育学院等，专书与期刊的积分相近，上述这些学院仍以期刊论文作为人文社会科学之重要核心指标。由此可见，从政大院级到校方在拟订各项奖补助及绩效评鉴标准上发现，似乎未能适时对当前之高教评鉴政策提出反思建言，并且受制于国内政治与经费之威权。至于在维系政大向来以人文社会科学为主，学术出版惯常以「图书」为主之大学特质与学术传统上，反而有所忽略！

## 2. 出版之语言独尊英语，忽略本土及区域性语言

在英语为世界主要沟通语言的情况下，个人研究成果要具国际能见度，基本要件需以英语出版。然而，人文社会研究较自然科学研究而言，其所关注之研究主题更具有本土文化之社会脉络性。因此，各国人文社会学者，针对该国相关问题进行研究及提出建议时，大多会选择以最符合该国社会文化脉络与思考的语言，做为出版或发表的工具。然而，SSCI、SCI(E)、A&HCI 及 EI 数据库收录之期刊论文大都是以英文为主，黄厚铭（2003）就曾指出：「在九十六个列入 SSCI 的社会学类刊物当中，美国出版的刊物就占了 45 份，英国占了 27 份，而德国与法国则分别只占了 4 份与 2 份（引自陈伯彰，2005），更遑论东方语文所占之比例。对于重视区域性及本土议题之人文社会科学研究者而言，不仅其所能发表之期刊种类有限，其所关心之议题也较不易被收录于 SSCI、SCI(E)、A&HCI 及 EI 期刊之中。因此，大为降低人文社会科学研究者投稿 SSCI、SCI 期刊之意愿，相对的也减少投稿之数量。

为此，本文归纳政大研发处历年来各项奖补助获奖纪录，及研究领域分布，以「91-96 学年度学术研究成果国际化优秀奖」为例（见下图 3-1），自 91 学年度起，由于 SSCI、SCI(E)、A&HCI 及 EI 之政策符合该领域惯用之评鉴标准，理学院之研究成果国际化优秀奖获奖数量，五年内自 12 例遽增至 65 例。而商学院则是从 91 学年度的 27 例，增加至 96 学年度的 58 例。可知鼓励教师投稿 SSCI、SCI(E)、A&HCI 及 EI 期刊之政策，对于少数学院已经奏效。然而值得关注的是，其它学院如：文学院、外语学院、传播学院之国际化研究获奖之数量，却没有显著提升，不仅在研究国际化上，在历年学术研究



奖获奖领域之分布等方面（见图 3-2），文学院及外语学院在数量上并无显著的增加。如此结果是否说明了：校内各项奖补助标准仅能提升少数几个适合在 SSCI、SCI(E)、A&HCI 及 EI 期刊发表的学院研究量，而非全面提升全校所有人文社会学科教师之总体研究能量。从上述数据所显示出的学院差异，一味强调 SSCI 的结果，学术资源阶层化及独尊英语的宰制现象，自然充斥于校园各角落；未能适用此套评鉴标准的教师同仁，其挫折与无奈之情自不可言喻。

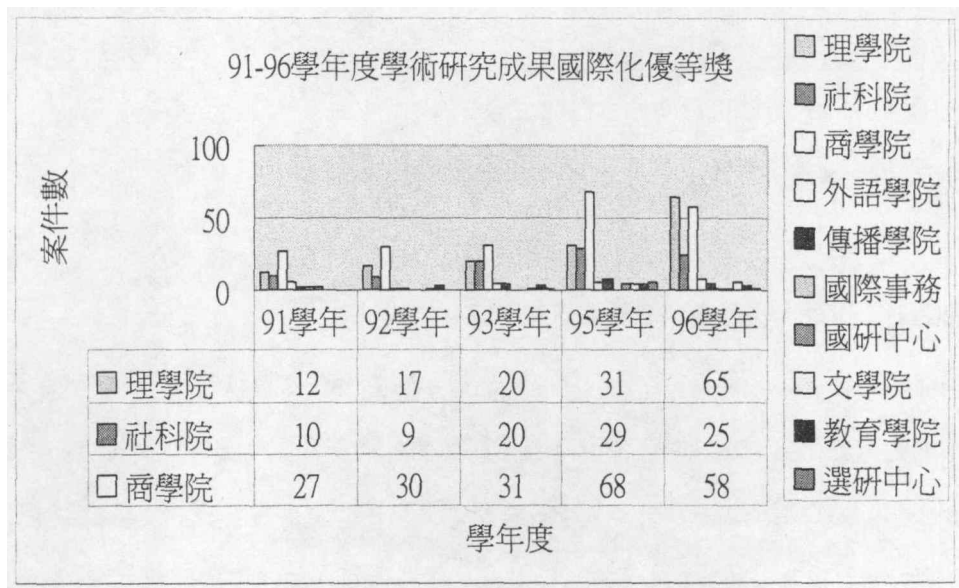


图 3-1 「91-96 学年度学术研究成果国际化优等奖」研究领域分布及案件数

资料来源：研究者自行整理。

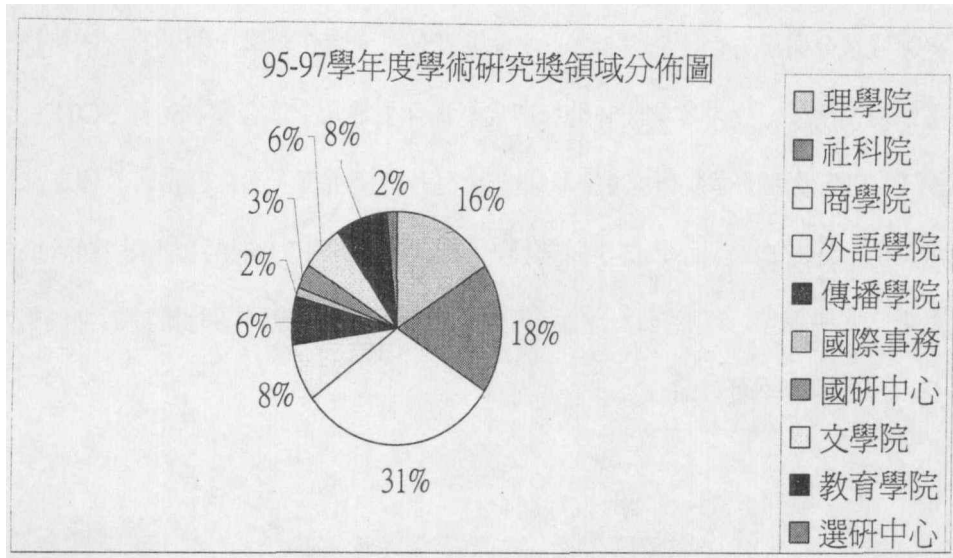


图 3-2 「95-97 学年度学术研究奖」研究领域分布图

资料来源：研究者自行整理。

### 参、他山之石：国外人文社会科学领域研究之评鉴方式

承袭前述之论点，正因人文社会科学与自然科学两者所存之悬殊差异，在学术评鉴上，自应有不同的考虑，主管单位更不宜套用自然科学的标准于人文社会领域。接着，本研究将介绍几个国外政府与学术机构针对人文社会科学领域所建立之评鉴模式，以供参考：

#### (一) 英国学术评鉴系统 (Research Assessment Exercise, RAE)

英国「学术评鉴系统」(Research Assessment Exercise, RAE) 又称英国研究评鉴作业，规定凡接受政府补助的高等教育机构，必须无条件提出本身研究活动数据，送交同行专家进行审查和评定绩效 (王如哲, 2008)。RAE 也将据此提供政府有关各大学经费分配之参考建议。具体来说，RAE 之评鉴作业乃采「不同领域」之专家评鉴方式。评鉴成绩等级自同年起从五级分改为七级分(详如表 4-1)，主要根据不同领域之特性，给予不同等级之评比。值得一提的是，RAE 对于送审研究作品之形式并无硬性规定，因此各种形式之产出，例如：电子媒体或其它非学术性媒体之出版品，其评分比重皆相同。换言之，其评鉴过程中所呈现的乃是一种充满「多元评鉴标准并呈」的特性。除此之外，为了尊重不同科学之个别属性，RAE 各领域评鉴委员亦得以「讨论方式」来决定该学科出版品种类之优先级。

表 4-1 RAE 成绩等级定义对照表

得分等级	说明
5*	大多数的研究活动所属领域之研究质量，平均已达国际水平，以及所有其它方面已达国家水平。
5	有一些研究活动所属领域之研究质量，平均已达国际水平，以及所有其它方面已达国家水平。
4	所有活动所属领域之研究质量，平均已达国家水平，并有证据显示其中也有部份已达国际水平。
3a	相当多的研究活动所属领域之研究质量，平均已达国家水平，或有一些已达国际水平，以及其它已达国家水平，且两者合起来已占多数。
3b	大多数的研究活动所属领域之研究质量，平均已达国家水平
2	有半数的研究活动所属领域之研究质量，平均已达国家水平
1	没有研究活动所属领域之研究质量，平均已达国家水平

资料来源：王如哲（2008）。国际大学研究绩效评鉴（页 40）。台北：高教评鉴中心基金会。

## （二）美国艺术人文科学院之人文指标（**Humanities Indicators of The American Academy of Arts & Sciences, AAAS**）

John Adams 等学者于 1780 年创立「美国艺术人文科学院」，学院包含：艺术、商业与公共事务等领域。其成立之宗旨有四：(1)透过分析与批判社会议题，藉以促进研究与政策实务之互动；(2)促进公共协议，透过各种研讨会与持不同观点之研究者交换意见。(3)透过访问学者（Visiting Scholars）与赫尔曼奖助（Hellman Fellowship）两种支助项目，引导新一代学者，并促进双方交流。(4)拔擢杰出学者成为其院士，以达成引领「艺术、人文与科学研究趋势」之最终目的。2009 年 1 月 7 日，AAAS 首度公布艺术人文科学指标，

涵盖五大方向，分别为：(1)中小学教育（The Primary and Secondary Education）、(2)大学与研究所教育（Undergraduate and Graduate Education）、(3)人文学科就业力（The Humanities Workforce）、(4)人文学科研究与经费支助（Humanities Funding and Research）、(5)人文学科与美国人口日常生活中的关系（The Humanities in American Life）等方面之影响。其中，「人文学科就业力」指标主要考虑人文教育内涵与特性之变化，以及人文科系学生之未来出路。目前，该指标已获哥伦比亚大学、乔治梅森大学（George Mason University）和宾州大学等知名学府之认可（张晓菁，2009）。总之，此项指标是以美国人文教育之发展为考虑主轴，将有助于提供我国人文社会领域大学之学术评鉴参考。

### （三）澳洲国家研究绩效评鉴-「高等教育研究数据库」

澳洲国家研究绩效评鉴主要公布两项研究产出，分别为：「研究和研究训练管理报告」（Research and Research Training Management Reports,简称 PRTMRs）以及「高等教育研究数据库」（王如哲，2008）。本研究为突显人文社会科学相关评鉴指标之特性，故只讨论后者。

澳洲高等教育数据库之设置乃是根据 1999 年，政府引进新的高教拨款支助机制而来（王如哲，2008）。此一数据库目的在于搜集与统整各大学提交至「教育科学和训练部」之「整体研究收入来源」以及「研究出版类型」两大数据（Jongbloed, et.al., 2005）。其中，研究出版的部份主要分为四类（详表 4-3）。经过作者针对四类分类表及其相对权重之整理分析发现：澳洲国家研究绩效评鉴较重视研究者之专书著作，而非期刊论文。此结果同样符合前述人文社会科学研究产出重视专书之特性。唯与其它人文社会科学指标较为不同的地方是，此一分类在研讨会论文之质量上要求较为严格。

表 4-3 澳洲高等教育数据库研究出版分类及权重

项目	内容	权重
----	----	----

1	专书（作者之研究性论述）	5
2	专书专章	2
3	学术审查期刊之文章	2
4	全文发表之研讨会论文 （收录于具审查制度之论文集）	1

资料来源：王如哲（2008）。国际大学研究绩效评鉴（页 96）。台北：高教评鉴中心基金会。

#### （四）意大利 Naples Federico II 大学人文社会学者之学术评鉴指标

意大利 Naples Federico II 大学（以下简称UFII），依据不同学门特性，将评鉴指标分为两大部份：(1) 适用于「技术科技导向」(technical-scientific) 之学科，亦即适合以SCI等期刊论文作为学术成就评鉴主轴之领域 (the SCI sub-area)。 (2) 适用于「艺术人文领域」，如建筑、经济、法律等学科 (Carotenuto, et, al., 2001)。这两部份之评鉴指标又是由两个次要指标所组成，分别为：(1) 个人研究产出，以及(2) 系所相关之研究活动。前者主要是针对研究者个人学术产出之评鉴，如：专书、期刊论文，以及会议论文等。至于教师所主持之相关研究计划，以及担任学术期刊编辑等，则属于后者。

由下表(4-2) 可知，UFII 在艺术人文部份包含18个指标。其中，教师专书之比重明显高于期刊论文数量之比重，显示UFII学术评鉴指针考虑：「人文社会科学特殊性」中，研究产出是以「图书」为主之特性。除此之外，此套评鉴指标的另一特点便是：「发表于国际与国内期刊、研讨会之得分差距并不大」，显示此份评鉴指针亦同时关注人文科学研究产出具「地域文化」之特性，因此，并不会特别拉抬国际期刊或国际研讨会发表之论文得分。

表4-2 UFII学术评鉴指标「人文社会科学」适用部份

指数	内容	得分
C <sup>1</sup>	发表于国际期刊之论文或文章	12

C <sup>2</sup>	发表于国内期刊之论文或文章	10
C <sup>3</sup>	发表于其它期刊之论文或文章	5
C <sup>4</sup>	专书	30
C <sup>5</sup>	书评及各种批注	1
C <sup>6</sup>	教科书之评论	12
C <sup>7</sup>	国际研讨会发表(已出版)	5
C <sup>8</sup>	国内研讨会发表(已出版)	4
C <sup>9</sup>	专书之编辑	10
C <sup>10</sup>	会议论文之编辑	5
C <sup>11</sup>	担任科学性评论与论文集之主编	10
C <sup>12</sup>	担任科学性评论与论文集之编辑小组成员	5
C <sup>13</sup>	发表于系所出版之期刊	8
C <sup>14</sup>	参与国内或国际型计划	8
C <sup>15</sup>	参与科学性委员会	8
C <sup>16</sup>	指导博士班学生	0.5
C <sup>17</sup>	指导博士后研究生	1
C <sup>18</sup>	其它表现	5

资料来源: Gianfranco C., Mariagloria L., Giuseppe Z., Alberto D. D., and Luigi N.(2001).

Evaluating Research Performance: the Strategy of the University of Naples Federico II (Italy). *Higher Education Policy*,14, 84.

因此,总结前述四项国际人文社会科学相关评鉴指标之内容可知,国外人文社会科学领域研究之评鉴主要有以下几个特色:

1. 重视「专书」在人文社会科学之重要性 with 特殊地位。

2. 能够考虑人文社会科学具社会文化脉络, 因此并不特别强调人文社会科学领域学者应以何种国际语言发表, 亦不以此作为主要发表之积分考核。
3. 评鉴过程中, 除了考虑作者本身之研究产出量与质量外, 更同时考虑其指导学生之未来发展性。
4. 能考虑社会科学领域之研究必须具备知识传递之社会功能, 故亦将许多非学术性质之研究产出, 列入评鉴指标中。

由上述的国际人文社会科学评鉴指标, 来反思我国教育部、国科会甚至政大等高等学府所推行之评鉴指标发现: 目前我国这套学术评鉴系统, 不仅严重忽略人文社会科学之特殊性, 未能真正达到鼓励大学教师发挥研究能量之美意, 反而降低了许多人文社会科学领域学者之发表意愿与研究产出。

#### 伍、政大人文社会科学评鉴指标之建构

Gianfranco 等学者(2001)曾指出, 实际上并不存在任何一个成功的评鉴方程式, 因为任何评鉴模式, 都存有不足之处。且国外越来越多的学术社群, 早已摒弃使用SCI/SSCI期刊论文之篇数, 当作学术评鉴指标的作法(叶乃静, 2005)。我国主管单位应参考这些先进国家的作法, 改善并重新设计我国高教学术评鉴之指标。

以中国大陆为例, 其教育部高等教育评估中心所承办之高校评估, 区分为两种类型: 「院校评估」与「专业评估」。其中, 「院校评估」指的是: 普通高校本科(大学部)教学评估、高职高专教学评估、独立学院教学评估、独立设置的成人高校教学评估、中央电大教学评估、民办高等教育机构教学评估、中外合作办学机构教学等多种机构评估。而「专业评估」则是以「学科」为单位, 共分为: 哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、管理学等11个学门; 再依各校之发展方向与特色进行评比排名(杨莹, 2009)。可知中国大陆整体高教评估制度虽不尽完善, 但却能逐渐迈向「多元化」之评鉴模式, 将各学科学门依其「特质」进行有效之评估。

而在台湾方面，以国立中山大学及国立新竹教育大学为例；中山大学在「通识教育中心教师评鉴实施要点」中，已针对「人文与社会科学教育组」与「自然与应用科学教育组」之教师，分开进行评鉴，充分考虑「不以相同标准，评量理工与人文社会教师」之研究表现。另外，国立新竹教育大学在其「系所学术发展及研究成果奖励要点」中，则是将教师学术发展及研究成果指标区分为五级，其中列属第一级评鉴指标、可获得50分之项目，除了包含既有的SCI、SSCI、EI、AHCI或TSSCI之论文发表篇数之外，亦包含：「于国际性展场举办个人展演、受邀于国际性知名音乐会或艺术节演出场地之个人或团体演出」、「参加国际性比赛获前三名」以及「受邀于国际学术研讨会大会专题演讲者(keynote speaker)」三项指标。而列属第二级之评鉴指标（积分为30分）之项目，则包含：「主办国际性学术研讨会（至少有三个国家或地区参与）」以及「教师策划全国性艺术展览/演出」。第三级指标（20分），则同时包括：「执行各项民间机构委托之产学合作计划」、「系所邀请驻校艺术家、作家等」、「系所邀请海外学者专家至本校短期讲学或研究」以及「系所办理交换学生或荐送学生出国短期研修」。而第四级指标则是与传统期刊论文相同，教师每发表一篇符合第四级指标之研究成果，每篇10分。此外，值得一提的是，最后之第五级指标（5分）亦包括：「教师接待国外来访学者」一项。由此可知，该校学术成果奖励之评鉴指标，已能考虑艺术人文与社会科学研究产出之多元性，不只考虑教师之学术著作，更加入了艺术创作之评量指标等。此外，由上述各项指标中，亦可明确评量该教师之学术「国际化」程度与社会影响力，而不单只是其期刊论文著作语言上之「英语化」而已。

有鉴于上述之各种研究发现，本研究拟建议，政大应以建立「多元之评鉴指标」，作为提升整体学术水平之目标。以下提出几点建议：

#### （一）宜以「学科学门」作为评鉴标准

江宜桦（2005）即主张：学校评鉴比系所评鉴更加复杂，「专业」与「全面」之间并非「加总」与「化约」的关系，故比较稳当的作法是将学校依几个主要「学门」或「领域」分别评比，而非笼统将所有学术成果数目相加总合。杨莹、杨国赐、侯永琪（2007）在针



对「95 学年度大专院校系所评鉴后设评鉴研究报告」中亦建议，未来大学评鉴应以「系所」单位来考虑，而非以学校为单位。陈弱水（2007）同时建议，各学科应依照本身之情况，建立「符合学科特性」之评鉴指标。周祝瑛（2009）亦主张，应鼓励「多种不同性质的评鉴标准与奖励措施」，让各学门与跨学门进行本身评鉴标准之认定。从前述所之意大利 UFII 大学人文社会学者学术评鉴指针、英国学术评鉴系统（RAE）来看，都是依据不同学门特性，给予不同向度之评比。因此建议，未来在学术评鉴标准上，应给予各学科学门弹性，让各学院有权决定各学院最重要之研究产出形式，以及符合各学院特色之学术评鉴指标。

## （二）评鉴方式宜采多元形式

笔者（2009）曾建议学术评鉴应尊重「文、理」之别，以「国内外专家与同侪审查」代替以 SSCI 等为主的标准，回归学术中「创新、尊重与多元」的特色。黄慕萱（2007）在了一项针对经济与社会学门学术评鉴指标之研究中便指出，学界中经常采取凭个人专业认知的「同侪评鉴」（又称专家评鉴），其作法因很难避免主观成分而未受到很高的评价。然而，包含前述提到之英国 RAE 评鉴在内，国际上大多数的学术社群仍然普遍认为：学术评鉴结果最后如果没有依据专家之判断，其可靠性将备受质疑。因此，无论是新进教师的聘用、升等抑或是杰出奖项之评选等，仍应交由专家成立小组进行审查。杨莹等（2007）更指出，除了应该采用同侪评鉴之制度外，更应进一步建立评鉴委员之认证制度，且应于评鉴后公开评委名单，以昭公信。

此外，教师之学术评鉴理应采公平、公开之同侪审查方式；同时，依据不同学科领域之特质，遴选各领域之专家学者，进一步建立评鉴委员制度。而非如当前的大学评鉴是采共同专家学者审查，不仅无法显示各学科学门领域之特色，亦难以有效评鉴出符合该学术领域之水平。

## （三）改善期刊审查与期刊评比方式

以目前台湾学术生态中所存在之另一个学术评鉴问题，便是「期刊论文审

查」与「TSSCI 期刊评比」。许多学者都指出（黄毅志、洪聪敏、黄慕萱、郑耀男，2008；黄毅志、曾世杰，2008），台湾目前学术期刊论文之审查委员，大都由优良研究者所组成，文章刊登与否多数为集体决议，常见的编辑决策方式是将投稿稿件交由某一编委担任责任编辑，由其推荐两位教授负责评审，并督促完成文章的审查与修改，最后再由责编在编委会里提出报告，由编委会集体做出通过与否之决定。在这些看似严谨的学术审查过程，却容易出现：退稿原因不明以及建议修改方向不清等「劣质退稿」问题。

另一方面，「TSSCI 期刊评比」亦是问题重重。以教育学门为例，黄毅志等人（2003）便指出，国内 TSSCI 期刊评比的结果，大多是由专业期刊拔得头筹，相对的许多师院学报则纷纷被迫退出 TSSCI 期刊数据库，严重影响国内教育界的学术发展。因此，期刊论文审查与期刊评比过程之公开、透明，亦是未来所需努力之方向。有鉴于此，未来宜打破「高退稿率=高质量」的迷思（黄毅志、曾世杰，2008），加强论文审查效能，同时仿照国科会建立申诉机制，藉以提升本校之学术质量。

#### （四）评鉴内容宜多样

Daniel and Fisch（1990）指出，除了研究产出之外，个人所获得之奖项、荣誉学位、头衔、被邀请至国内外会议发表演说或专业团体成员等，也应被视为具有学术成就之意义。

此外，国际上已有愈来愈多的学者质疑，根据「影响指数」（impact factors）的高低，决定某一期刊学术地位之标准是否妥当的问题（Seglen, 1997; Coleman, 1999; Water, et al., 2003）。如同前述人文社会科学之社会知识传播责任，人文社会领域教师之「社会影响力」（social impact）也应列入学术评鉴指标之中。其中值得参考的作法之一可从教师是否愿意「开放」其研究成果为出发点，以「教师于该校在线学术典藏」、「教师于 Airitilibrary 华艺在线图书馆（整合 CEPS 思博网及 CETD 中文电子学位论文服务整合查询入口）搜寻之文章篇数，及「引用次数」以及「Google scholar 搜寻之学术或社论文章笔数」等指标，来了解教师之社会影响力。

其中，所谓「机构典藏」（institute repository）指的是机构将其内部成员之研究产出，

以「数字」(digital)方式进行典藏,并进一步「开放校内师生取用」(罗静纯、黄鸿珠,2005)。如同何万顺(2009)在一项针对「国立大学教师强制参与机构典藏之可行性探讨」中,便明白指出:许多实证研究证明,随着因特网日趋成熟,在网络上提供全文开放取用的文章所造成的影响力与其引用率,将逐渐提升。由此可见,教师学术作品之数字点藏量,将是未来可以用来评鉴人文社会科学学者社会影响力之重要方式之一。

#### (五) 加强评鉴结果应用之公平性

政大为遵循教育部与国科会等相关部会的规定,早已出现过度倚赖「以 SCI、SSCI、A & HCI 等作为学术评鉴核心依据」的现象,举凡「教师基本绩效评量办法」、「教师升等办法」、「奖励学术著作及出版办法」与「教师奖励办法」,再加上国科会研究计划之申请、系所学术研究成果评比等,莫不以 SCI、SSCI、A & HCI 等论文数量来认定,且出现「赢者全拿」的重复计算方式,宜加以重新检讨。

#### 陆、结论与建议

如同叶启政(2004)对当前高等教育模糊了大学教师传道、授业与解惑,以及为了个人学术研究,而忽略本身所应承担之社会责任等批评,认为现今高等教育学术评鉴造成国内整个学术界「缺乏社会现实感」的严重问题。台湾人文与社会学科界引进以 SSCI 等期刊数据库作为学术评比依据的制度,带来所谓「提升学术水平、追求卓越与推动国际化」的假象,无疑是一种近乎以揠苗助长的操作与急功好利之作为,其影响难以估计。目前教育当局关于学术评鉴的诸项政策,过于迷信量化、忽略长远的学术发展。虽然人文社会学界对此政策方向批评不断,但政府单位等主事者依然以「国际潮流如此」做响应(江宜桦,2005)。在盲目追随之后,不仅无法呈现本土人文社会学术工作成果之特色,而且从根本处扭曲学术工作的意义,其遗害之大,远非学术论文数目倍增所能弥补。

最后,为了激起更多具社会良知与责任之学者,勇于正视当前此套评鉴制度对于我国人文社会科学之重大影响,进而共思解决之道,以创造一个健康、优质、自由、且具

创造力之学术研究环境，特提出以下改进建议：

(一) 各项奖补助与国科会计划之申请，维持匿名审查方式，除了采用同侪评鉴之制度外，更进一步建立评鉴委员之认证制度，并考虑评鉴后是否公开评委名单，以建立一套学术审查的专业伦理与规范。此外，基于教师本身对于其研究之了解，以及学者之道德良知，能自行勾选并提供其认为最具代表性之作品一至三种（数量及作品形式可由各院自行商议）送审。送审作品形式与出版年代不拘。对于现阶段之五年内出版规定，是否适用于人文社会学者，不无疑议，必须重新检讨。至于送审作品是否属于SCI、SSCI、A&HCI期刊数据库之论文，则不再予以特别强调。

(二) 对于「教师基本绩效评量」及「教师升等」，应考虑两者之评鉴目标并不仅止于教师之研究产出，还应包含教师平日之教学与服务等项目。目前政大各院之教师研究、教学与服务比重仍以「7: 2: 1」或「6: 3: 1」为评量的比例，实有改进之必要。

「研究」与「教育」同样重要，部份教师尚须肩负之行政职务，更是大专院校行政运行中不可或缺的一环。因此，建议日后「研究、教学与服务」之比例，可考虑教师本身之特性，自行选择被评鉴之比重。尤其对于兼有行政职务或其它服务经历者，其服务比重可提高。如此不仅能凸显教师之不同特色，同时鼓励研究、教学，甚至兼任行政而表现卓越之大学教师，有助于提升整体士气。

(三) 至于对新进教师的学术表现，支持与鼓励应大于学术评鉴所带来之惩罚或约束效应。因此，为鼓励新进教师提升其学术研究能量与质量，新进人员之学术评鉴之间隔应至少在三年以上。在现阶段各国力大学聘用条约的六年条款限制下，太过密集式的要求缴交学术发表评鉴报告，只会让评鉴流于形式，产生数量多却意义有限之作品<sup>2</sup>。

最后，综合各家说法 (Arreola, 2000, 2007; Seldin, 2006; 彭森明, 2006; 洪雅琪, 2009)，拟为政大建构出以下八类适合人文社会科学之学术评鉴项目（详表5-1），其中各类指标

---

<sup>2</sup>目前並沒有统一的法源依據，而是各大學紛紛自訂「六年條款」

之权重，建议交由各学门自行决定，故不在此加以计算。

表5-1 政大人文社会科学指针项目表

指标向度	指数	指标内容
1.期刊	1-1	具外审制度之期刊发表论文之总篇数（国际/国内）
	1-2	担任专业期刊的主编及审查委员（国际/国内）
	1-3	一般期刊（无外审）发表之论文总篇数（国际/国内）
	1-4	系所出版之期刊发表之论文总篇数
2.专书	2-1	学术专书数量
	2-2	创造性专书数量（学术/非学术）
	2-3	专书中篇章著作数量
	2-4	图书(包括教科书) 撰写与编辑
3.会议论文 会议参与	3-1	专业研讨会上发表之论文篇数（国内/国际）
	3-2	已出版的国内会议报告
	3-3	已出版的国际会议报告
	3-4	会议论文编辑（国内 / 国际）
4.项目计划	4-1	国家级计划主持人（教育部/国科会/其它国家级单位）
	4-2	国际级计划主持人
	4-3	研究计划数量（国内 / 国际）-学术机构
	4-4	民间机构补助之研究计划数量（国内/国际）-非学术机构
5.公开评论	5-1	书评及各种批注
	5-2	教科书评论
	5-3	报章杂志发表之社论或文章篇数
6.声誉指数	6-1	参与学术委员会之数量

	6-2	获得之国际奖项及奖助
	6-3	获得之国家级奖项及奖助
	6-4	参与专业社群或担任专业社群之领导者
	6-5	获邀发表演说、表演或参与展览
	6-6	获邀担任国外知名大学之访问学者
	6-7	获邀担任国内、外知名大学之讲座教授、客座教授
7.在线作品/ 引用数	7-1	Google scholar搜寻之学术或社论文章笔数
	7-2	教师于该校在线学术典藏 (open access) 之数量
	7-3	教师于Airitilibrary华艺在线图书馆 (CEPS及CETD) 之文章篇数及引用次数
8.其它	8-1	专业领域课程教材之研发与设计
	8-2	指导硕博研究生数量
	8-3	指导硕博研究生之生涯发展与就业情况

资料来源：研究者自行整理。

## 参考文献

### 中文

王如哲 (2008)。国际大学研究绩效评鉴。台北：高等教育。

江宜桦 (2005)。关于台湾学术评鉴制度的几点建议。载于反思工作小组 (编)，**全球化与知识生产-反思台湾学术评鉴 (页 145-152)**。台北：台湾社会学研究季刊。

何万顺 (2009)。政大教师与研究员强制参与机构典藏之可行性探讨。台北：国立政治大学。

李鸿章、王扬智 (2005b)。析论教育部公布大学评鉴单一指针索引发之反弹及其对策：以九十二年教育部公布各大学国外著名期刊论文数为例。**台湾教育**，**633**，42-54。

汪琪 (2004)。李约瑟问题与学术评鉴。2009年12月9日，取自

<http://www.jour.nccu.edu.tw/wp-content/pdf/70pdf/4-03-03.pdf>

周祝瑛 (2009)。大学建立人文社会指标的必要性。科学月刊, 40(5), 2-3。

邱天助 (2009年4月7日)。学术审查的伦理该改了。中国时报, A12。

洪雅琪 (2008)。我国大学教师评鉴指标建构之研究。国立政治大学教育行政与政策研究所  
硕士学位论文, 台北, 未出版。

张晓菁 (2009, 1月22日)。美国人文科学院公布新的人文科学指标。教育部电子报, 343。

2009年12月2日, 取自 [http://epaper.edu.tw/windows.aspx?windows\\_sn=2694](http://epaper.edu.tw/windows.aspx?windows_sn=2694)

毕恒达 (2009, 3月24日)。一味追求 SCI 的怪现象。联合报, A4。

陈伯璋 (2005)。学术资本主义下台湾教育学门学术评鉴制度的省思。载于反思工作小组  
(编), 全球化与知识生产-反思台湾学术评鉴 (页 205-234)。台北: 台湾社会学研究季刊。

陈弱水 (2007)。且谈人文学术评鉴。知识通讯评论, 60, 63-64。

郭明政 (2005)。以 SSCI 及 TSSCI 为名的学术大屠杀 — 弃文废法的文化大革命。载于反思工作小组 (编), 全球化与知识生产-反思台湾学术评鉴 (页 153-178)。  
台北: 台湾社会学研究季刊。

彭森明 (2006)。大学教师评鉴机制之研究。新竹: 国立清华大学高等教育研究中心 (教育部委托研究, 项目编号: 94A1004E1)

黄河明 (2003, 11月27日)。《观念向前进》社会科学的评比障碍。工商时报, 经营知识。

黄慕萱 (2007)。社会学者学术评鉴之研究: 以经济学者与社会学者为例 (二)。(国科会  
专题研究报告, 计划编号: NSC 95-2413-H-002-006)

黄慕萱、张郁蔚 (2006)。人文社会学者学术评鉴指标之探讨。图书信息学刊, 4(1/2), 17-47。

黄毅志、吴武典、马信行、郭实渝、曾进兴、黄秀霜等 (2003)。国内教育学门学术期刊  
评比研究。(国科会专题研究报告, NSC91-2413-H-143-013)。

黄毅志、洪聪敏、黄慕萱、郑耀男（2008）。国内教育学门（含体育、图书信息领域）学术期刊评比研究。（国科会专题研究报告，NSC96-2420-H-143-001）

黄毅志、曾世杰（2008）。教育学术期刊高退稿率的编审制度、劣质评审与评审伦理。台湾大学教育学报，19(2)，183-196。

杨美华（2006）。数字时代的学术传播和馆藏发展。大学图书馆，10（1），140-156。

杨莹（2009）。中国大陆高等教育本科教学评估制度。高教评鉴，18，53-60。

杨莹、杨国赐、侯永琪（2007）。95年度大学校院所评鉴后设评鉴研究报告。台北：财团法人高等教育评鉴中心基金会。

叶乃静（2005）。影响指数：一个有争议的期刊和研究质量评估指针。图书馆学与信息科学，31(1)，70-78。

叶启政（2004）。缺乏社会现实感的指标性评鉴迷思。载于反思工作小组（编），全球化与知识生产-反思台湾学术评鉴（页111-125）。台北：台湾社会学研究季刊。

罗静纯、黄鸿珠（2005）。机构典藏相关政策之探讨。教育数据与图书馆学，43（2），191-214。

## 英文

Arreola, R. A. (2007). *Developing a comprehensive faculty evaluation system : a guide to designing, building, and operating large-scale faculty evaluation systems*. MA, Bolton: Anker Publishing Company.

Arreola, R. A. (2000). *Developing a comprehensive faculty evaluation system*. MA, Bolton: Anker Publishing Company.

Gianfranco C., Mariagloria L., Giuseppe Z., Alberto D. D., and Luigi N.(2001). Evaluating research performance: the strategy of the university of Naples Federico II (Italy). *Higher Education Policy*, 14, 75-90.

Chen, K. S., & Qian, Y. X. (2004). *Academic production under the Neo-liberalism globalization [in Chinese]*. Paper presented at the Reflecting on Taiwan's Higher Education Academic



Evaluation Conference.

Coleman, R. (1999) . Impact factors: Use and abuse in biomedical research. *The Anatomical Record*, 257, 54-57.

Jongbloed, B.W.A., Salerno, C.S., Huisman, J. & Vossensteyn J.J. (2005). Research performance measurement: An international comparison. *Policy Oriented Studies on Higher Education and Scientific Research*( pp.113). The Hague: OCenW.

Nederhof, A. J. Zwaan, R. A., De Bruin, R.E. & Dekker, P. J. (1989). Assessing the usefulness of bibliographic indicators for the humanities and the social and behavioral sciences: A comparative study. *Scientometrics*,15(5/6), 423-435.

Seglen, P. O. (1997), Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research, *British Medical Journal*, 314, 498-502.

Seldin, P. (2006). *Evaluating faculty performance : a practical guide to assessing teaching, research, and service*. MA, Bolton: Anker Publishing Company.