

社區大學與社區學習之觸動

黃 啟 東*

壹、前 言

10月17日是一個平常的日子，但在台北市同時發生了三件事，均與社區大學有關，一是北投社區大學在北投辦理了『台北學與北投學學術研討會』，一是萬華社區大學在萬華西門紅樓辦理了『萬華文化嘉年華』；另一是國際珍古德協會在台北自由廣場辦理了『夢想嘉年華』活動，此活動原為內湖社區大學與汐止夢想社區發起舉辦的森巴秀嘉年華。以上是社區大學與社區具體發生觸動之『點、線、面』行動，影響力甚鉅。

社區大學至今在台灣發展已歷十年(楊碧雲, 2008)，成果斐然，但發展仍有瓶頸，目前學員無法大量擴充，是否與社區學習無法深入結合有關，仍屬未知當中。故本文探討問題所在，對社區村里鄰及社區發展協會等社區幹部進行深入問卷調查，然後分析問題提出需求，作為社區大學之課程設計與參考。研究調查以台北市文山區作區域瞭解。

貳、社區是什麼

目前全國社區大學以各縣市之行政區域為其定義之社區，以台北市為例，除原住民部落社區大學外各社區大學均以各區政府區域所在為社區，但本文探討並不以此為限，因此想討論一下「社區是什麼」。根據林振春教授(1993)指出社區的概念是：

1. 社區是一個地理位置，其大小可分為：村落、城鎮、都市、大都會區等。
2. 社區是一種心理互動的團體組織，可以沒有固定的地理疆界，如學術社區、宗教社區、文化社區等。
3. 社區是一個包含各單位功能的系統，這些組成社區系統的單位可以是正式的團體，如：社區理事會；非正式的團體，如：社區守望相助；可以是組織，如學校、醫院等，這些社區單位在社區內互動，其功能在為社區提供各種服務。

而Clark(1987)曾就社區教育所提出的「社區」，綜合成五個要項層次：

1. 有一群人居住。
2. 有一個固定的疆界，畫出社區範圍。
3. 社區是一種共同分享的活動，例如：社區讀書會。
4. 社區是由一群關係密切的人群所組成的。
5. 「社區認同感」(community cohesion)是有實質的內涵，由沒有人群互動到人群互動非常密切；由沒有認同感到社區意識強烈。

* 新世紀網路文化工作室負責人，台北市文山社區大學『資訊、電腦(網路)與生活』講師
台北縣新店崇光社區大學『創意遊戲啟導員培訓』講師，台灣新店戒治所電腦資訊講師

又學者 Rubin & Rubin(1986)將社區分類如表一：

組織的類型	統合的標準	地理上的基礎	參與的基礎	實 例
傳統社區	終其一生，廣泛的社會問題始終受周圍統合和規範所控制。	固定的地理疆界。	人們一出生就是社區的一員。	一個傳統沒有接受社會都市化及大眾傳播的鄉下村落。
團結社區	居民有特殊的背景。	有地理疆界的話，即更有效率。	通常人們生在這個社區是因為他們的背景特點，及自己有意意的參與。	洛杉磯的西班牙村、芝加哥的希臘正教、香港的調景嶺及中國城。
鄰里	統合基於地理的接近及特定的小事件。	固定的地理疆界。	人們參與自己所住的地方，並有意和地方打成一片。	城市的任何一個地方，而其中有小學及小型的購物區。
有限能力的社區	某種特殊事件但其影響並非全面性。	固定的地理疆界。	人們選擇參與是因為問題的發生。	人們堅持公車需經過臨近的學校、反對色情進入社區。
潛在利益的社區	潛在的統合基於發展於個體背景共有的問題。	不一定要有固定的地理疆界。	團體的成員享有共同的問題，但並非所有的人都了解問題。	受環境污染影響者，但未組織公會。
網路	基於特殊的議題。	不一定要有固定的地理疆界。	個人的背景因素影響了個人的選擇。	如老人網路：老人之間有網路可相互聯絡。
階級	基於共同的生活選擇，因經濟、工作地位不同以工作地位不同以區分。	不一定要有固定的地理疆界。	經濟和工作的地位決定了階級關係。	高階級：那些有幾世代所遺留下的財富。
利益的社區	了解集合行動對問題的重要性。	不一定要有固定的地理疆界。	人們了解事件後選擇參與。	一個成功的社區組織。

表一：社區的分類(Rubin & Rubin, 1986; 林振春, 1999)。

本文將討論的鄰里組織及社區發展協會基本上合於 Clark 及林振春教授的定義，以及符合 Rubin & Rubin 中的鄰里及利益的社區，但有固定的地理疆界。

參、創意的社區學習

據林振春教授(2008)研究分析，認為營造成功的創意社區學習文化要素有六，分別是學習空間、情感連結、文化資本、知識分享、社區參與和創新思考等。分別簡述如下：

一、擴展社區活動空間與學習空間。

具體作法有：

1. 整體規劃社區的學習空間，以形成有機的連結。
2. 將社區各項資源納入教學活動設計，以建構社區情感和認同。
3. 鼓勵居民參與教學活動的規劃討論，以建構本土知識體系。
4. 引導社區人士成為社區辦學的夥伴，以擴張辦學能量。

二、建構社區情感連結

建構社區居民的情感連結作法有：

1. 讓社區成為歡笑學習的地方，從興趣開始導引，也要導引出學習的趣味。
2. 教師營造出歡笑的學習氛圍，真正讓學習成為歡笑的泉源。
3. 辦理增進社區居民情感交流的活動，不必急於導入正規化的學習活動。
4. 營造家庭溫馨的社區結構，從家庭分享做起，分享情感、分享知識。
5. 推動感恩惜福結緣的新社區倫理情操，讓社區成為現代人的溫馨家庭。

三、累積社區的知識資本與社會文化資本

為了累積社區的知識資本與社會文化資本，其具體作法有：

1. 培養創意社會的核心能力——跨越界線、創新求變。
2. 開創社區特色的各項學習領域，以突破封閉保守的心靈。
3. 組織社區各類型各群體的讀書會，讓每個社區居民都有充分的學習機會。
4. 辦理社區刊物與學習網站，以加知識分享與知識轉移的速度。
5. 定期在社區內外舉辦社區學習成果展示會，以轉變冷漠旁觀的社區居民。
6. 有計畫的參與大眾媒體，以擴大社區創意學習文化的影響力。

四、培養學習資訊分享與知識分享的習慣

至於培養資訊分享與知識分享的習慣，營造創意學習文化的重要手段如下：

1. 推動學習資訊分享的機制，讓社區中充滿學習資訊分享的角落。
2. 建立學習伙伴的電郵群組，讓每個社區民眾至少都有三個學習分享群組。
3. 在社區網站上建立各學習團隊的部落格，做為社區內外知識聚落的平台。
4. 社區活動中心佈置好書交流專櫃，以家戶為單位分享居民的學習心得。
5. 組建各領域的同好學習小組，做為開展本土知識體系的灘頭部隊。
6. 定期辦理學習心得分享活動，讓分享學習資訊與知識成為一種生活習慣。

五、鼓勵居民參與社區內外活動

唯有居民熱烈參與社區內外活動，以建構本土知識體系，其作法有：

1. 鼓勵居民主導社區環境的佈置，從而不斷澄清論辯對社區學習的觀點。
2. 引導居民參與學習規劃，以滿足民眾對於社區學習的需求。
3. 建立居民參與社區事務的機制，建構獨立自主和民主的社區文化。
4. 推動居民的社區服務學習，親身體驗從服務社區達成知識學習與創造。
5. 鼓勵居民參與社區公共事務，以培養知識的生產也是公共財的認知。
6. 反思社區學習與公共事務參與的知識落差，以發現本土知識體系建構上的缺口。

六、激勵思想創新與行動創新

營造創意社區學習環境的成敗關鍵，在於能否激勵社區思想創新與行動創新，其具體作法有：

1. 不只鼓勵創新，更應容忍異端，有容乃大才能百家爭鳴。
2. 社團幹部每年更換，以免養成習慣就不易擺脫制度的羈絆。
3. 社區內佈置居民塗鴉專欄，任何創意都有展現的場所，任何點子絕不漏接。
4. 社區辦理各項主題的創意大賽，讓創意成為社區的核心能力。
5. 將創意列為評比各項活動的重要指標，讓創意成為社區的核心價值。

以上是創意社區學習的六大文化要素，檢驗目前國內將近百所的社區大學(張捷隆，2008)，無疑地社區大學是一個非常適合社區學習的場域，而且很容易成功，因此鼓勵社區居民能夠參與學習。

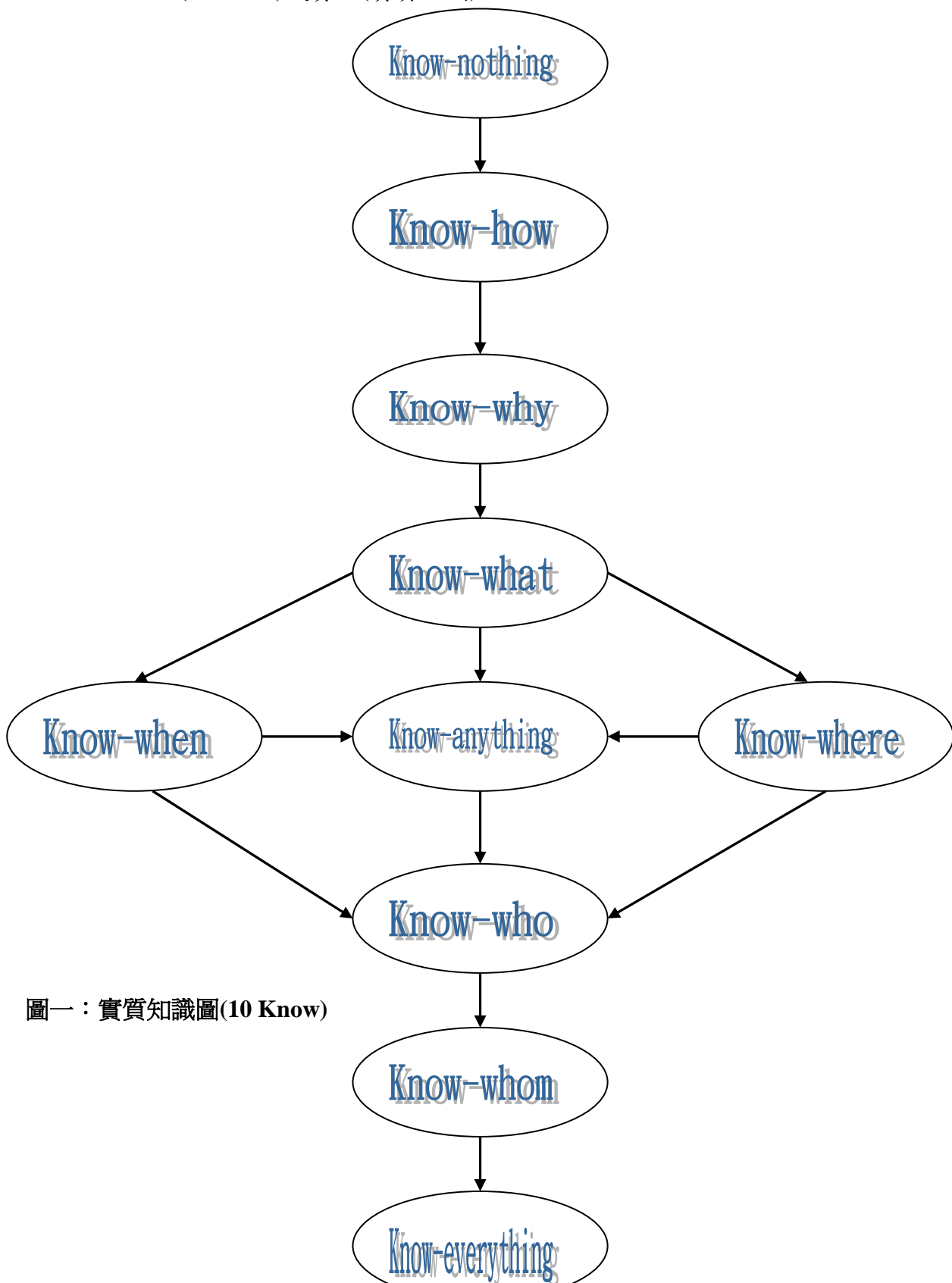
肆、社區大學與社區學習

林振春教授指出學習必然涉及知識的生產與傳播、消費與運用、分享與再製、儲存與建檔(林振春，1999)。而知識來自共通知識(common knowledge)，係指一般人(員工)在職務上歷練而來的第一手心得，與書本上的知識、公司規章、客戶資訊等有所區別。共通知識的本質是 know how，而不是書上學得的 know what 知識：共通知識通常與行動分不開，它由行動而來，促使員工使用它並付諸行動；know how 可以彰顯公司的獨特性，是組織競爭的利基所在。共通知識的另一層意義為，組織裡的大多數成員有相似相關的 know how，一家公司獨特的共通知識往往是它致勝的關鍵(李淑華，2001)。

社區學習的社區其實也是一種類似公司的組織，共同的利益是社區的進步與繁榮，因此如能有獨特的共通知識則是成功的關鍵。筆者試圖獨特的共通知識更清楚地劃分以下幾個階段：

1. 初級階段：開始大家一無所知(Know-nothing)，所以從各種途徑學習各種 Know-how，不足之處就從經驗上或書本上獲取 Know-what，最後就滿足以為知道任何知識(Know-anything)或每一項知識(Know-everything)。
2. 進步階段：其實 Know-how 或 Know-what 是不夠的，還必須了解為什麼 Know-why，甚至必須知道何處 Know-where 或何時 Know-when，必要時更應知道何人 Know-who。

3. 高等階段：知道何人 Know-who 還不夠，更要了解為何人而做 Know-whom。最後綜合各項所知，纔會有共通融會的獨特知識。這樣完整實質的知識我就把它稱為十知(10 Know)或實知(實質知識)。



圖一：實質知識圖(10 Know)

傳統的社區學習是屬於 Know-how 和 know-what，10月17日萬華社區大學所舉辦的活動即屬於萬華地區，基本上創意較少，例如園遊會各攤位和邀請萬華區所屬國中與國小參與舞蹈、表演及樂器演奏即是。而同日北投社區大學舉行的「第六屆台北學暨第八

屆北投學學術研討會」卻是屬於了解在地的 Know-where 活動，活動本身亦是創意較少，但討論主題非常具有創意。另外國際珍古德協會同日在台北自由廣場辦理了『夢想嘉年華』活動，此活動原為內湖社大與汐止夢想社區所發起舉辦的森巴秀嘉年華，又是屬於 Know-when 和 Know-where 的大型嘉年華，雖然在台北已辦了三年，卻依然創意十足，時間從古老到現代，空間從台東、南投、嘉義到台北，節目多采多姿，令人贊嘆不已，不只是單純的社區學習而已。甚至 Know-who 的意義充滿其中。

伍、社區大學與社區學習之觸動結果

據林振春(2006a)和楊碧雲(2008)所探討的，社區大學中的社區學習已經是成熟的，從1998年台北市文山社區大學開始，現在已是步入第二個十年，成績斐然，不需要我再贅述。當然有關課程方面我也曾探討過(黃啟東，2006)，不再另述了。現在所要探討的是社區與社區大學間的互動結果。

雖然調查時間匆促，但感謝文山區明興里林俊榮里長、興家里劉宗勳里長、忠順里兼忠順社區發展協會理事長曾寧旂里長、明興社區發展協會鄢建民理事長及興家社區發展協會張力理事長之幫忙與協助，方能完成有關社區學習的社區調查。計回收 65 份，其社區代表身份如表二所示。

項次	名稱	明興里	明興社區發展協會	興家里	興家社區發展協會	忠順里	忠順社區發展協會	總計
1	里長							1
2	鄰長			下		止		9
3	鄰長兼理監事		丁					3
4	鄰長兼總幹事							1
5	理事長							2
6	理監事	止	丁		下			10
7	總幹事							
8	社區會員				丁			2
9	社區志工		丁					4
10	一般居民	正下	正丁	正下		正丁		30
11	其他				丁			3
	合計	14	15	14	8	12	2	65

表二：社區調查之社區代表身份一覽表

至於社區學習方向，顯示社區安全非常受重視，幾乎每一個都有參加社區巡守隊，還有「社區安全」也是社區學習的重要課程之一，社區綠化園藝也隨著 2010 年台北市花卉博覽會的到來，在逐漸加溫展開中。而娛樂性較強的「排舞」、「客家歌唱」如所預期的，也蠻受歡迎的。而若不是社區的工具較難以配合，不然「烘焙」和「電腦」會有更多的社區朋友參加。「日語」和「英語」自然也受到社區的喜歡。以上六項課程在社區大學中也頗受歡迎。「瑜珈」

和「皮雕」出現二次，也是受歡迎的。「攝影」、「國際標準舞」、「韻律班」和「元極舞」雖然祇出現一次，其實在社區裡蠻受歡迎的。其次「社區導覽」、「安全導護」、「健走」、「老人防跌」、「生態監測」和「萬芳醫院培訓」和「林試所志工培訓」等課程社區也蠻需要的。又「其他」佔有9個之多，是我設計時忘了請他說明白，所以無法敘明。因為時間實在匆促，無法擴大調查，不然更能顯示社區的需求。

項次	社區學習名稱	明興里	明興社區發展協會	興家里	興家社區發展協會	忠順里	忠順社區發展協會	總計
1	綠化園藝	丁	丁					4
2	社區安全		下	止				8
3	社區導覽							1
4	巡守隊	正下	正止	正正正 正		正丁		45
5	烘培							1
6	電腦		丁					3
7	英語							2
8	日語		丁					2
9	客家歌唱	止						5
10	國際標準舞							1
11	排舞			止				6
12	皮雕課	丁						2
13	安全導護隊							1
14	韻律班							1
15	健走							1
16	老人防跌							1
17	生態監測							1
18	林試所 志工培訓							1
19	攝影							1
20	瑜珈		丁					2
21	元極舞							1
22	萬芳醫院培 訓							1
23	其他					正止		9
	小計	20	30	34		16		100

表三：非社區大學之社區學習

另人不敢相信的，在65位填表人中「不知道」社區大學和沒有填的竟祇有5個，祇佔7.7%，所以「社區大學」這一機制在社區內(里和社區發展協會)知名度是相當高的。但是在「社區大學」選課的卻也祇有5個而已，因此「社區大學」實在可以在社區裡多加宣傳及

鼓勵。選課的科目有「有機生活」和「投資理財」。有人選修過「繪畫班」和「讀書會」。另有一人選修了「瑜珈」、「有機生活」、「自己種菜自己吃」、「投資學」和「中西藥課程」等，學習精神實在可嘉。還有一位跨文山區，而到「士林社區大學」選了「文藝課程」。

由此調查顯示，社區大學還有很大的成長空間。其實明興里、興家里和忠順里這三個里都是文山區績優的里，而且他們的社區發展協會之運作也是績優的，又明興社區發展協會今年還得到全國社區的第一名。台北市目前一個區都有三、四十里，如文山區就有三十九里，每一里居民少則三、四千人，多則五、六千人，甚至多達萬人以上。而文山區目前社區發展協會也有三十八個之多，會員至少三十人，平均約五十人，也有多達百人以上。因此若社區大學與社區結合，社區學習應會得到相當的照應和機會。所以根據本次的調查結果，社區大學擴大社區學習的成果是可期的。

陸、創意城市的社區學習

英國學者 Charles Landry(2000)在《創意城市：都市創新的工具書》中說：

「創意生活圈指的是一個具有必要先決條件(包括軟體和硬體基礎設施)的地方——不論是幾棟建築物、都市的某一區、整個都市、或是某一區域——而由於這些條件，觀念與發明能夠源源不斷地被創造出來。這樣的生活圈構成一種物理場所，在此一場所中，企業家、知識份子、社會運動者、藝術家、管理者、權力掮客、或學生彼此處在一個崇尚開放心態、世界主義的脈絡中，共同組成關鍵大眾。彼此面對面的互動創造出新的觀念、事物、產品、服務與制度，進而帶動經濟的成長。此處硬體基礎指的是建築物與制度所形成的連結，包括研究機構、教育、文化設施、會議場所、以及相關的支援服務如交通、醫療保健等。軟體基礎設施指的是社群結構與社會網路的系統，有助於個人之間與制度之間觀念的交流。」

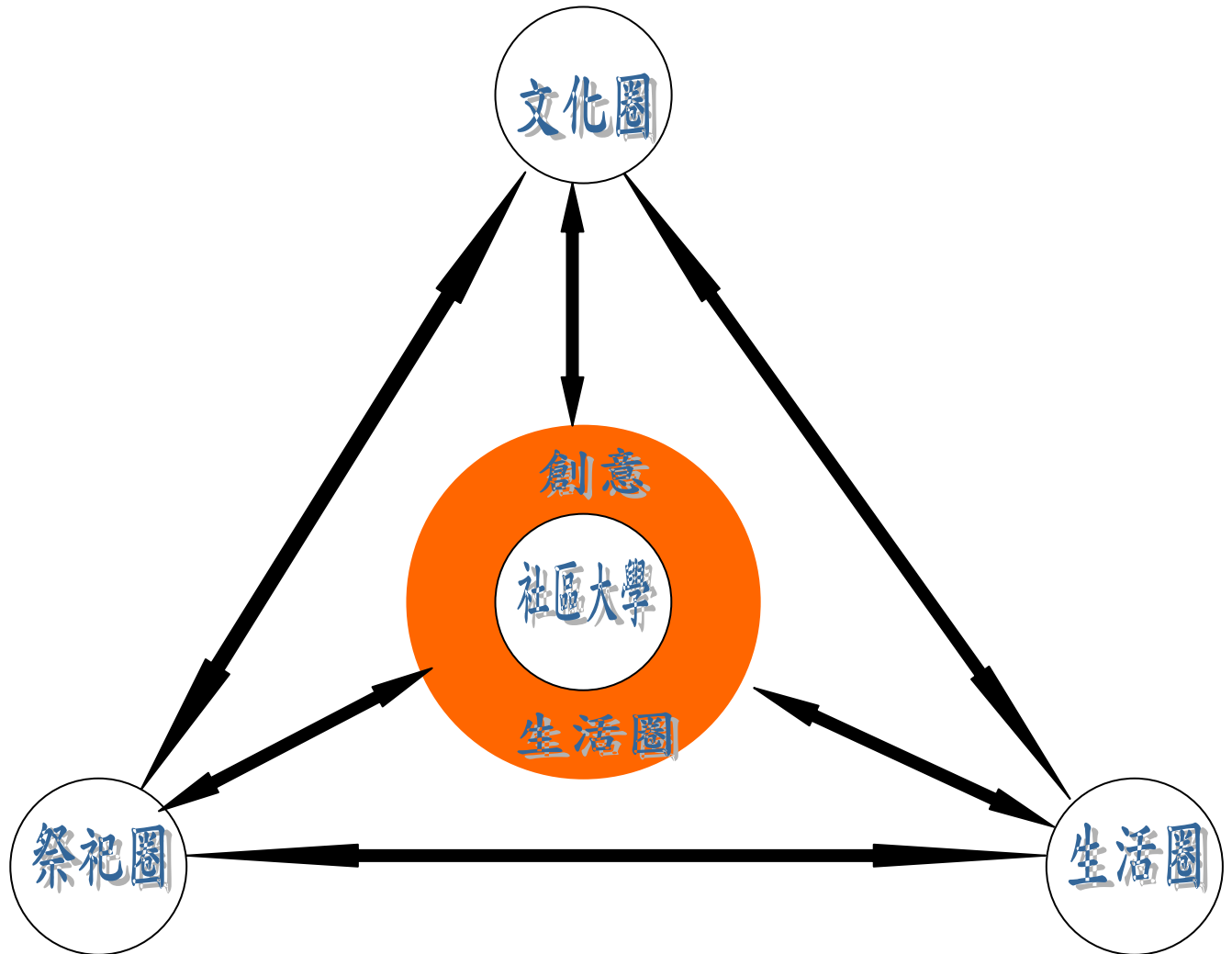
(取自劉維公，2003)

又 Landry(2000) 說明創意生活圈的七點特質如下：

1. 創意生活圈是一個具有原創性與深度知識的地方，並且能夠提供技術、能力與人員，而這些人需要也有能力彼此進行溝通。
2. 創意生活圈擁有健全的金融基礎，讓實驗有充分發展的空間，而沒有過於嚴苛的管制。
3. 在創意生活圈，決策者、企業人士、藝術家、科學家、與社會批評家等的需求以及實際的機會並不一致。
4. 創意生活圈有能力處理未來文化、科學與技術等變化方面的複雜性與不確定性。
5. 創意生活圈讓非正式的與隨性的溝通，不論內部或是外部，都可以輕易地發生；提供多樣性與變異性發展的環境。
6. 創意生活圈是跨學科互動以及發揮動態綜效的環境，尤其是結合科學語意術的發展。
7. 創意生活圈具有結構的不確定性。有時候確實需要在束縛的脈絡裡製造結構的不穩定，環境運作本身需要創造「既成事實」與「理想狀態」的不平衡。

由於台北市已是充分國際進步的城市，所以推動與列為「創意城市」，更是必然的，所以

以目前的台北市十三所社區大學實在應往「創意城市」的社區學習為目標，一切課程與努力必要以「創意城市」為願景。



圖二：互動的創意生活圈裡的社區大學(雙箭頭代表彼此間之互動)

過去台北市沉迷於傳統的社區學習經驗，一直停留在林振春教授(1998)所說的祭祀圈及生活圈裡，如今在「創意城市」的呼喚下，應進步到文化圈，而整個社區大學的學習環境更應是如圖二所示的創意生活圈，更為加強努力以赴，如此纔能整個台灣地區的典範，更能擴大為全世界華人的牛耳。以文前所說的萬華文化嘉年華早期重點放在長泰街廣照宮上，目前萬華社區大學則移向西門紅樓，重心則放在社區的生活。而文山社區大學也曾參與文山區的基層藝文活動從景美集應廟到文山公民會館，北投社區大學所辦的『台北學與北投學學術研討會』，亦是如此。是故依據林振春教授(2006b)所研究，要使社區大學能夠深耕與厚植文化，在社區大學裡我個人認為值得把「里」和「社區發展協會」當做社區裡的學習團體，自然發展會擴大社區大學的學習圈和範圍，使整個社區成為無可取代的創造生活圈，化解社區大學的無形危機，讓其永續經營。

柒、參考資料

- 李淑華譯(2001)。知識共用型組織。台北：商周出版。Dixon, H. M. : *Common Knowledge: How Companies Thrive by Sharing What They Know*。
- 林振春(1993)。社會工作。台北：師大書苑。
- 林振春(1999)。台灣社區教育發展之研究。台北：師大書苑。
- 林振春(2006a)。台北市社區大學的創新經營之道。社區學習新思維。中華民國社區教育學會主編。台北：師生學苑。
- 林振春(2006b)。社區大學與台灣社區文化的深耕。社區學習新思維。中華民國社區教育學會主編。台北：師生學苑。
- 林振春(2008)。創意社區學習文化的營造。社區創意生活圈。中華民國社區教育學會主編。台北：師生學苑。
- 劉維公(2005)。創意城市與創意人才：台北市文化經濟的發展基底。台北市文化局，國際論壇創意城市研討會。
- 黃啟東(2006)。期許建構以社區為新社區大學。2006 全國社區營造學術研討會。桃園縣政府主辦，中華民國社區營造學會主辦，中原大學景觀設計系承辦。
- 楊碧雲(2008)。台北市社區大學十年回顧與前瞻。台北市社區大學十年回顧與前瞻。楊碧雲主編。終身學習叢書 20。台北市政府教育局編印。
- 唐光華、鄭秀娟(2008)。從啟蒙到參與—台北市文山社區大學的成就與困境。台北市社區大學十年回顧與前瞻。楊碧雲主編。終身學習叢書 20。台北市政府教育局編印。
- 張捷隆(2008)。社大手札(2008)。台北：社團法人社區大學全國促進會主編。社團法人社區大學全國促進會<http://www.napcu.org.tw/>。
- Charles Landry(2000). *The creative city: A toolkit for urban innovation*. London:Earthscan Publication Ltd.
- Rubin, H. J. & Rubin, I. (1986). *Community organizing and development*. Columbus, Ohio: A Bell & Howell Company.
- Clark, D.(1987). The concept of community education. In Allen, G., Bastiani, J., Martin, I., & Richards, J.K. (eds.) *Community Education: An agenda for educational reform*. England: Open University Press.
- 台北市文山社區大學<http://tcu.tacnet.com.tw/>
- 台北市北投社區大學<http://www.btcc.org.tw/>。「第六屆台北學暨第八屆北投學學術研討會」。
- 台北市萬華社區大學<http://www.wanhuaco.org.tw/>。「2009 艋舺文化祭」，萬華區社區藝文活動。
- 台北市內湖社區大學<http://www.nhcc.org.tw/>。「2003~2009 世界夢想嘉年華」。
- 國際珍古德教育及保育學會中華民國總會<http://www.goodall.org.tw/>。「2008~2009 世界夢想嘉年華」。