

东亚历史发展中的中国模式

万明 (Ming WAN)

美国乔治梅森大学教授
(现为日本庆应大学访问教授)
(mwan@gmu.edu)

「中國的崛起：對內和對外的影響」國際學術研討會

2011年3月15、16日，政治大學，台北市

中国的崛起是当今国际政治经济中的一个重大发展。在现代世界，每一个国家的发展都与其发展模式有关系。本文要探讨的问题是 中国模式在东亚历史发展中的位置。具体地讲就是中国这三十年来 的政经发展是否沿着与东亚其他国家发展相似的轨迹或是独辟蹊径。这个问题我当然认为非常重要。比如说，关于中国民主化的前景，如果我们可以说中国是东亚历史发展中的一部分，只是比日本、韩国、台湾晚了几步的话，我们就可以推论中国大概也迟早要走上民主化的道路。反之，如果中国走得完全是一条不同的道路，那么日韩台过去的发展对我们预料中国的政治未来就没有太大的帮助。

对这个问题仁者见仁，智者见智。我不想夸大不同国家学界之间的不同，不过，我自己的观察是不同国家之间还是有些区别的。美国很多人是把中国的发展看成是东亚发展的一部分，与西方的历史发展区别开来。我想这不是因为西方人看亚洲人都是一回事，看不出有什么区别。对亚洲研究比较深入的学者很多都是这样考虑的，象刚去世的 Chalmers Johnson，或是傅高义都作出过这样的评论。他们这样考虑的原因主要是东亚有共同的文化传统，战后从不同阶段，在不同的时期都走上了以经济建设为重点的道路，又都有发展型的国家，采取以出口为导向的工业政策，结果经济高度发展。

我感觉中国目前并不太认同中国模式是东亚模式的一部分。我们知道，现在中国对中国模式的议论非常多。中国最高领导人没有用过中国模式这个词汇，更不用说“北京共识”了。不过，虽然他们担心政权的稳定，他们很明显地认为自己很有政绩，中央的决策是正确的，走出了一条有中国特色的成功道路。那些非常拥护中央的官员与学者对中国模式谈得最多，甚至认为中国目前经济发展的模式前无古人，后无来者，天下第一。美国华尔街发生次贷危机以来，中国浮夸之风更甚，让别人感觉到中国一些人现在世界上谁都不放在眼里了。

中国的经济学者一般不谈中国模式。中国的经济学家基本上都是沿着西方经济学的路子走的。大家也知道，目前西方大学里的经济学教授一般是不研究特定国

家的经济的，一是在主观意识上是追求通用的理论，二是没有做国别专家的鼓励机制。中国有影响的经济学者一般是用通用的经济原理来解释中国的经济发展，象比较优势，后发者优势等。同时，中国经济学家倾向于在很多经济问题上与政府唱反调，以体现自己的价值。他们这样做没有什么政治风险。

中国倾向自由派的学者一般都是反感中国模式这个字眼的，因为他们认为中国是在改革，也就是说要向先进国家学习。提中国模式就意味着中国不必向别人学习了。

对于弱势群体来说，现在中国社会的情况是不能让他们满意的。我不认为中国会变得中东化，因为一般人认识到他们的生活与国家都在改善，¹ 而且在经历了89事件后我想大多数人是不希望见到动乱的，对谁都没有好处。与中东不一样的是，中国已经有过社会革命，稍微上点年纪的人都知道社会革命的破坏性，结果与初衷基本上是不一样的。另外，与中东不同，中国社会正在走向老年化。不过，我想一般中国平民认为中国目前的体制是不公平的，跟他们讲中国模式，大概会听到痛骂。

我不太清楚台湾学界是怎么想的，这次希望向各位同仁领教。

日本目前的主流看法是中国模式与日本有极大的不同。即使对中国了解的学者官员也说中国有一段时间与日本相近，但现在则大不相同。这里边的一个重要的原因是中国与日本外交上的紧张造成日本朝野对中国都没有什么好感。他们在解释日中关系的困难时现在的一个说法就是中国异质论。另外，正是因为日本现在在经济上在很大程度上依靠中国，就更加需要在心理上划清界限。

与国内国外一些学者相似，我本人的观点是存在着一个中国模式，不过我并不认为中国模式有什么特别好的地方。我也认为中国模式是东亚历史发展的一部分。首先，东亚有共同的文化传统，可以部分地解释战后东亚的经济奇迹的精神支柱。² 东亚的传统以及近代与西方的交道，产生了富国强兵的基本理念，是东亚国家主导经济的思想源泉之一。³ 中国70年代末以来，是学习日本与四小龙的经验。日本经验对邓小平的影响非常大，特别是他坐新干线时对加快中国经济发展的感想大家应该都知道。中国国民经济翻两番的目标取经于日本六十年代的国民收

¹ 根据Pew Research Center在2010年6月发布的一个关于全球态度的民调，中国是22个被调查的国家中最为自我满足的国家，有87%的被调查者对国家的方向表示满意，91%对经济现状感觉良好，87%对国家未来的经济发展充满信心。Pew Research Center, *Pew Global Attitudes Survey, June 17, 2010*, p. 7. 我们不好把握这种民调的准确性或是意味着什么，但可以说那些认为中国处在民怨火山爆发的讲法可能是夸张的。

² Tu Wei-ming, ed., *Confucian Traditions in East Asian Modernity: Moral Education and Economic Culture in Japan and the Four Mini-Dragons* (Cambridge: Harvard University Press, 1996).

³ Benjamin Schwartz, *In Search of Wealth and Power: Yen Fu and the West* (Cambridge: Harvard University Press, 1964); Richard J. Samuels, *"Rich Nation, Strong Army": National Security and the Technological Transformation of Japan* (Ithaca: Cornell University Press, 1994).

入倍增计划。另外，中国在全局与具体问题上都从日本方面收益很多。与日本相似，中国采取了以政府为主导的经济政策，鼓励出口，国内有选择、适度的保护，相对低估的货币。日本政府与民间也通过对华经济援助等途径对中国现代化建设的软体建设直接参与进来，比如说是青岛工业区，长江三角洲区域开发计划等等。与日本不同的是，中国政府鼓励外国投资。从政治经济学的角度看，中国有地区竞争的机制。当然，中国与日本的政治体制不同。最后一点，中国模式只对发展中国家有吸引力，而日本模式当年对发达国家也具有吸引力。

中国对是否从四小龙方面学习讲得不多。但是，从行为来看，中国也是在学习的。我们也可以找出很多的例子来，比如说台湾的出口贸易区、新加坡的行政管理、韩国的大财团。

如果我们不光比较中日的一个好处是我们可以看到东亚发展模式本身内不同国家也是有区别。⁴ 所以说，并不是中国在一面，其他国家在另一方面。应该把中国放在东亚整体的一部分，这样一来也可以看得出中国是东亚历史发展的一部分。

归纳说，中国在80年代与90年代明显地是在走东亚的道路。当然，在很多方面也是在向西方学习，这也可以解释为什么很多中国精英在意识上不觉得中国模式与东亚其他国家有什么太多的共同点，因为所有人的眼睛都是盯在美国上的，而忽视了中国在操纵层面从东亚其他国家吸收的经验与作法。

当前有关中国的一个关键问题是往何处走。这个问题当然是复杂的。不过，其中一个要素应该是中国政府对过去经济发展的原因的认识。如果他们认为是中国成功的原因是因为党的坚强领导，那么就很难想象他们会有继续深入改革的愿望。加上改革以来形成的既得利益集团，就更难对中国进一步改革的前景看好。

我自己认为中国过去经济改革的成功是由改革与开放方面造成，在很大方面是社会自己的努力，与政府没有太大的直接关系。当然，政府是重要的，因为他们可以让你谋生，就象改革前那样。中国政府在一些方面也有值得肯定的成绩。顺便说，我认为包括美国日本在内的先进国家也是可以从中国取经的。但我们也要知道中国对经济的负面作用。比如说，私有企业在融资上是受到严重歧视的，成本远远大于国有企业。因为私有企业在就业与利润上一般是高于国有企业（如果我们不算垄断利润的话），这样的局面当然有损经济效益。

从目前看，中国可以说是仍然在吸取东亚国家的经验。从客观上讲，中国目前的经济挑战与以前的日本与四小龙相似。中国现在是贸易出超大国，实际上贸易出超很多是东亚其他国家的出超通过生产链转移到中国来的。中国可以也在学习东亚应付贸易摩擦的经验，比如说大规模的外贸采购团、以对外投资来缓和外国的贸

⁴ Peter A. Petri, *The Lessons of East Asia: Common Foundations of East Asian Successes* (Washington, D.C.: World Bank, 1993).

易保护主义。比如说，英文版的中国日报采访中国驻美商务处的一位参赞，他表示中国目前是贸易保护主义的最大受害者，如果中国对美国多投资的话，就可以减轻中国受到的压力。⁵ 这种思路日本人是再熟悉不过了。不过，中国要学习日本不太容易，因为日本是美国的盟友，而中国是美国的潜在的战略对手。另外，中国目前存在着是否存在泡沫经济的问题，当然可以吸取日本泡沫经济的教训。不过，我认为日本经济衰退的最基本原因不是广场协议，而是长期经济社会结构的失调以及政府应对措施不当造成的。

从根本上讲，我认为中国虽然在80-90年代与东亚其他国家是同路人，但在过去十年内与先进的国家有些分道扬镳的趋势。这里边的原因有多种。第一，中国在80年代前与日本及四小龙走的路本来就是不一样的，性相近，习相远。因为需要改变的地方太多了，中国需要象骑自行车那样不停地向前走。⁶ 但我个人认为中国过去十年内基本上没有重要的改革，并且在一些领域有重温旧习的感觉。中国之所以仍然在发展一是在吃过去改革的老本，二是借助全球资本主义。当然，这马上就引出这样作可不可以继续下去的问题。我自己的回答是否定的。

第二，日本与四小龙也在改变。比如说日本在过去二十年变化很大，在很大程度上是学习美国的，但是有些“不伦不类”，即与过去的日本不同，又与美国不一样。当然，美国也在变化中。⁷。⁸ 更广泛地说，东亚从整体上是脱离专治，走向民主，包括东南亚在内。在这一方面，中国与东亚整体的差距越来越大。

中国为什么不实施真正的政治改革是一个很大的话题，在座很多人比我懂得多。从国际关系看的一个原因是中国太大了，外界很难施加压力。89年后都不可以，现在就更困难了。另外，中国不是美国的盟友。美国虽然有很多非民主的盟国，但总是或多或少地推动民主改革，特别是牵制政府对持不同政见者的压迫。更重要的是，当美国的非民主的盟友出现国内危机时，美国政府在媒体国会的压力下通常会倾向于他们认为是比较赞成民主的那一面。

也正是因为中国是超大型的国家，目前可以说是在重新回到东亚的核心地位，有可能重新塑造东亚的历史发展。但是很多人都不希望看到这种局面出现，因为会带来东亚历史的停滞，甚至倒退。享受到民主生活的正常人基本上没有想退回去的。中国在过去两年中在外交上的一些挫折从根本上与政治体系的异同有关。中国政府现在怎么讲和平发展，在国际上的说服力都是有限的。国际上所说的对中国军事开支的透明度担心，绕来绕去，核心是不信任非民主的中国政体。实际上，非

⁵ Ding Qingfen, "Overseas Direct Investment to Grow," *China Daily*, December 24, 2010, p. 13.

⁶ 在这个问题上，不同的人当然可以有不同的价值判断。

⁷ Steven K. Vogel, *Japan Remodeled: How Government and Industry Are Reforming Japanese Capitalism* (Ithaca: Cornell University Press, 2006).

⁸ 竹中平藏近日表示日本韩国与新加坡也曾有过与中国国家资本主义经济模式相近的政策模式，但随着国民经济增长作出了调整。Heizo Takenaka, "Minding the Tensions over Changes in China," *The Japan Times*, March 6, 2011, p. 11. 竹中平藏在小泉首相内阁内担任过经济财政政策担当大臣、金融担当大臣及总务大臣。

民主的国家对其他非民主的国家也一样不放心。所以越南要利用美国来平衡中国，所以很多了解北朝鲜的专家会判断平壤的真实愿望也是与美国拉近关系，只是金家王朝似乎没有意识到美国不会与用战争来讹诈的国家交朋友。

谈到从东亚的历史发展看中国模式，我刚才讲的是战后的历史经验。如果我们把战前的历史考虑进来的话，可以有另一个视角。目前，日本很多人认为中国如果不小心，有可能走上日本在三十年代的军国主义道路，也就是所谓的“军部暴走”。我大概是几年前听到这个说法的。现在越讲越多，也在讲给中国政府听。⁹这里的理由是解放军不受政府管制，而且只是受党的最高层的指挥，军委会中只有一个或是两个“文官”。这几年中国军队给外界的感觉是强势的。美国也担心，拿不准中国军队是利益集团还是主导力量。不过，美国在找历史的例子中比较倾向于一次大战前的德国。

我认为中国现在与三十年代的日本还是很不一样的。现在的世界不是一个帝国主义的时代，起码不是19世纪那样的赤裸裸的帝国主义时代。国内政治也不一样。中国有共产党这样的组织来平衡军队。当然，共产党也渗透到军队中。

不过，我们也确实可以看到中国目前与日本三十年代相似的地方。中国政府应该认真地吸取日本三十年代的教训。解放军确实比较独立，让人担心一个比较弱的总书记能否掌控住军权。另外是鹰派军人与民间的互动。现代化的过程是动荡的时代。日本少壮军人不断地闹事，最后掌握大权。这并不完全是因为军队拥有暴力机器，而也是因为社会的支持。军队是战前日本社会最尊敬的组织。日本年轻军人憎恶他们认为是腐败的政治家、巨富的企业家、自由派的学者等等，因为他们认为自己代表了日本一般人的利益。他们手下的服役士兵大都是从世界危机造成的处于萧条中的农村来的，对社会现状不满。

中国政府向来担心自由派知识分子与弱势群体的结合。实际上，他们现在更应该担心鹰派军人与民间不满情绪的互动。这种互动在思想上已经有形成的迹象，虽然看不出有任何组织上的联系。我最近看到一些鹰派军人作家在中国媒体上对于高房价这样的民生问题高谈阔论。在现代国家里，现役军人是不能评三道四的。如果实在想畅所欲言的话就应该退役。军人干政，不光是外交，也是内政，让人担心。

⁹最近的一个例子是日本防卫大学校长五百旗头真在2011年1月接受的《参考消息》的独家专访。他做了如下的评论：“1924年孙中山先生曾在日本神户发表演讲，质问日本是要走“东方的王道”还是“西方的霸道”。遗憾的是，此后日本曾 [一]度热衷于追求军事霸权。但在今天，孙中山先生的问题同样抛向了中国的自己。我由衷祈愿，中国不要走向军事霸权国家，而要成为有力量、但更愿意通过国际合作来支撑世界秩序的了不起的大国。”新华网，2011年01月05日，accessed on March 5, 2011, <http://news.xinhuanet.com/mil/2011-01/06/c_12950684.htm>。五百旗头真讲得很委婉，但意思很清楚。

讲到这里，我们必须回到最初的问题上，因为很多人会说，有些人老是说中国这里不好，那里不好，那么怎么解释中国持续的高速发展？我想不好的政治制度也可以推动经济发展。¹⁰ 资本主义是可以与非民主政体共存的。纳粹德国、军国主义的日本、非民主的韩国与台湾，都有过高度的经济发展，但最后一定变，或是崩溃或是民主转型。也许在刚开始时我们有借口说应该先搞经济再说别的。但问题是经济发展到了一定阶段时应该说别的了。何况，我怀疑不改革的话中国目前的高速发展可以持续下去。中央现在要改变发展模式，但我看很困难，因为现行政治体制会制约住中国的转型。¹¹ 我希望我的预测是错误的。

¹⁰ Niall Ferguson 在其新著中表示西方的崛起取决于五个因素，即竞争、科学、民主、医疗、消费主义及勤劳。Niall Ferguson, *Civilization: The West and the Rest* (London: Allen Lane, 2011). 我们可以看到中国目前在不同程度上可以满足四个因素，除了民主以外。

¹¹ 比如说，中国地方政府没有改变现行发展模式的动力。虽然中央在 2011 年 3 月 5 日召开的人大会议把今后五年的 GDP 年增长率定为 7%，但在两会前一共 24 个省市自治区所召开的两会显示，北京与上海同中央走得最近，年增长率定在 8%，广东、浙江、河北定在 9%，而其他省市区都在 10% 以上，以重庆的 13.5% 为最高。人民网，“各省市陆续公布今年 GDP 增长目标 目前重庆最高，” January 24, 2011, accessed on January 25, 2011, <<http://www.chinanews.com/cj/2011/01-24/2807522.shtml>>。