

選舉抗爭、顏色革命與民主化*

許湘濤**、吳彥然***

摘要

「顏色革命」(Color Revolution)浪潮的發生，不但重燃西方國家對於前蘇聯各加盟共和國民主發展的希望，更擴大影響世界其他國家的民主變革。歷經「顏色革命」之洗禮後，前蘇聯各加盟共和國之民主化情況為何？本文以「顏色革命」是否成功造成政權更替，以及「自由之家」(Freedom House)的民主評分兩項標準，檢視這些曾發生過選舉抗爭的前蘇聯加盟共和國的政治民主化發展。筆者發現，在選舉革命未成功造成政權更替的案例當中，民主化的發展皆處於停滯不前的狀況，在自由之家的分類當中皆屬於「不自由國家」。而在選舉革命成功造成政權更替的案例中，雖然政權更替帶來了民主的曙光，但在後續政治民主化的發展卻處於停滯或倒退的情況，如喬治亞與吉爾吉斯等國。

關鍵詞：顏色革命、前蘇聯加盟共和國、民主化、自由之家、喬治亞、吉爾吉斯

* 本論文發表於中華民國國際關係學會第三屆年會「理論與實務的對話」國際學術研討會，中華民國國際關係學會、政治大學國際事務學院主辦，2010.6.12。台北木柵：政治大學。

** 東海大學政治學系副教授，E-mail: hthsu@thu.edu.tw

*** 東海大學政治學研究所政治理論組研究生，E-mail: didierwu@gmail.com

壹、前言

二十世紀以降，民主的觀念逐漸成為世界各國政治運作上的中心價值，70年代末期開始，「第三波」(The Third Wave)民主化的浪潮開始席捲全世界，新興民主國家紛紛的成立。¹也因未如此，討論民主化的相關研究也猶如雨後春筍般大量的出現。當我們觀察國家由威權轉型為民主的過程，並分析這股成為一種捲動全球政治情勢的力量時，吾人可得知，世界各國在全球化風潮影響下，最重要政治趨勢便是民主化的發展。

蘇聯解體後，各個前加盟國紛紛獨立並朝向自由式民主的體制發展，但這些國家仍遺留了前蘇聯時期的國家機器與政治菁英，當西式民主開始在這些國家內運作時，各種弊端也隨著國家的發展而浮現。到了90年代末，由於政權腐敗、經濟衰退，與內戰等等因素的影響，使得前蘇聯各加盟國的民主化發展蒙上了一層陰影。

二十一世紀初，前蘇聯各加盟國陸續發生因執政者操弄選舉結果，引發大規模反政府示威活動，在有些國家中，執政者在非暴力的示威遊行及國際的壓力下台，由親西方的新勢力取而代之，有些國家的執政者則平息了選舉抗爭，政權得以繼續維持。由於這些選舉抗爭大都是在某種顏色標誌下進行的，因此被稱為「顏色革命」。這一波選舉抗爭浪潮的發生，不但重燃西方國家對於前蘇聯各加盟共和民主發展的希望，更擴大影響世界其他國家的民主變革。

然而，這些國家在顏色革命後的政局發展並未完全如西方國家之預期一般，朝向民主化的方向前進，根據自由之家所發佈的資料，這些曾發生顏色革命的國家，近年來的民主發展情況並不理想，僅有烏克蘭(Ukraine)的民主分數有所進步，其他如喬治亞(Georgia)、吉爾吉斯(Kyrgyzstan)、亞美尼亞(Armenia)與亞塞拜然

¹ 「第三波」為杭廷頓(Samuel P. Huntington)於《第三波—二十世紀末的民主化浪潮》一書中所提出。杭廷頓認為，所謂民主化浪潮只的是一群國家政權由非民主轉型到民主，這種轉型通常發生在一段特定時期內，而且在同一時期內，朝民主化方向轉型的國家在數量上顯然超過朝相反方向轉型的國家。他認為十九世紀以來，全球民主化浪潮有三波。第一波民主化起源於美國與法國革命，發生在1828年至1926年間。第二波民主化始於第二次世界大戰，時間約在1943年至1962年間。而第三波民主化為二十世紀70年代開始的一股民主化浪潮，此一波民主革命帶動三十多個國家進行政治變革，從威權政權轉型到民主體制。請參閱 Samuel P. Huntington, 1991, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, Norman and London: University of Oklahoma Press, pp. 3-29.

(Azerbaijan)等國家，皆處於停滯不前或到民主倒退的情況。²究竟這些選舉革命或「顏色革命」為這些國家帶來了什麼？而歷經「顏色革命」之洗禮後，前蘇聯各加盟共和國之民主化發展情況為何？為筆者深感興趣之焦點所在。

本文第一部分將闡述「顏色革命」之內涵，並介紹「顏色革命」之相關討論與研究；第二部分簡述前蘇聯加盟共和國在發生選舉革命後之政治發展概況；第三部分則採用類型分析的方式，檢視這些國家在後顏色革命時期之民主化情況；最後則為結論。

貳、顏色革命之意涵

一、顏色革命

「顏色革命」指的是二十一世紀初一連串發生在歐亞大陸國家，因反對派與人民質疑政府操弄選舉結果，所引發大規模反政府示威抗議事件。在這些選舉抗爭中，人民利用非暴力的方式進行反政府示威，有些執政者在國內外的壓力下被迫下台，而選舉抗爭亦有可能在執政者的壓制下平息。由於這些選舉抗爭大都是在某種顏色或標誌下進行的，因此被稱為「顏色革命」。

廣義來說，「顏色革命」包括了 2003 年 11 月喬治亞的「玫瑰革命」(Rose Revolution)、2004 年 11 月烏克蘭的「橘色革命」(Orange Revolution)、2005 年 1 月份伊拉克的「紫色革命」(Purple Revolution)、同年 2 月黎巴嫩的「雪松革命」(Cedar Revolution)、同年 3 月吉爾吉斯的「鬱金香革命」(Tulip Revolution)，以及 2005 年 11 月發生在亞塞拜然、同年 12 月發生在哈薩克、2006 年 3 月發生在白俄羅斯的選舉抗爭事件，以及 2009 年發生在伊朗的綠色革命(Green Revolution)。這一連串的選舉抗爭事件，基本上都被視為 1989 年捷克斯洛伐克「天鵝絨革命」(Velvet Revolution)廣義的延伸，同時也反映了後冷戰時期，歐亞大陸國家民主政治的發展過程。³

² 自由之家(Freedom House)為美國的非政府組織，其宗旨為推展世界各國之自由。官方網站網址為：<http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>。

³ 「天鵝絨革命」(Velvet Revolution)狹義上是指捷克斯洛伐克於 1989 年 11 月發生的反共產黨統治的民主化革命。從廣義上講，天鵝絨革命是與暴力革命相對比而來的，指沒有經過大規模的暴力衝突就實現了政權更迭，就如同天鵝絨般平和柔滑一般。

本研究將焦點置於發生在前蘇聯各加盟共和國所發生的選舉抗爭，如下表一所示。這些國家在 90 年代中期皆歷經嚴重的經濟衰退，人民的生活水準普遍低落，受到多種族背景的影響，分離主義的問題往往也造成政治與經濟上的困境，但這些國家在政治上的民主發展，大多深受西方國家的影響與支持。非暴力街頭抗爭活動為顏色革命最主要的特色。對於前蘇聯各加盟國的人民而言，非暴力的訴求反映了他們求變，卻又害怕動亂的心態。對於這些國家的當權者而言，採取武力鎮壓可能帶來不確定的結果，並且對於個人國際名聲有負面的影響，因此對於採取武力鎮壓皆抱持保守的態度。而軍隊與警力也明確表明反對以武力驅離示威活動的態度，所以選舉抗爭大多得以在和平的情況下進行。這種非暴力的訴求不但廣為前蘇聯各加盟共和國的人民所接受，同時也符合了西方政治文化中強調程序的傳統，因此「顏色革命」得以在前蘇聯各加盟共和國中形成一股浪潮。

表一 前蘇聯地區選舉抗爭與顏色革命一覽表

名稱	國家	發生原因(時間)	發生經過與結果
玫瑰革命 (Rose Revolution)	喬治亞	2003 年 11 月 國會選舉	由於官方開票結果與出口民調等其他計票結果差異甚多，引發大規模反政府示威活動。在俄羅斯協調下，謝瓦納澤 (Eduard Shevardnadze) 總統下台。2004 年 1 月，反對派領袖薩卡什維利 (Mikhail Saakashvili) 以壓倒性票數贏得總統大選。
橘色革命 (Orange Revolution)	烏克蘭	2004 年 11 月 總統選舉	由於總統選舉過程充滿爭議，發生大規模示威活動，結果中選會不接受選舉結果，憲法法庭判決選舉無效。同年 11 月，前總理尤申科 (Viktor Yushchenko) 在重新舉行的第二輪總統選舉中獲勝。
鬱金香革命 (Tulip Revolution)	吉爾吉斯	2005 年 3 月 國會選舉	在國會選舉中，阿卡耶夫 (Aakar Akayev) 總統的子女當選國會議員，造成民眾的質疑與不滿，爆發大規模示威抗議與街頭衝突。阿卡耶夫及其家人流亡俄羅斯，反對派領袖巴基耶夫 (Kurmanbek Bakiyev) 於 2005 年 7 月贏得總統大選。
(無名稱)	亞塞拜然	2005 年 11 月 國會大選	在中央選舉委員會公布選舉結果後，即受到反對派及西方各國之

			抨擊，認為此次選舉充滿「重大違法情勢與舞弊」，應展開調查。反對派政黨的支持者仿照烏克蘭「橘色革命」，揮舞橘色旗幟在首都巴庫(Baku)大舉示威遊行，要求阿利耶夫 (Ilham Aliev) 總統辭職並重新舉行國會選舉。此次選舉抗爭在阿利耶夫總統強硬的態度下落幕，並未造成政權更替之情況。
(無名稱)	哈薩克	2005年12月 總統大選	在總統大選中，現任總統納扎爾巴耶夫 (Nursultan Abishevich Nazarbayev) 贏得91%選票。反對黨指責此次總統大選有「多重的違法事件」，國際社會批評亦呈現兩極化。
(無名稱)	白俄羅斯	2006年3月 總統大選	總理魯卡申科 (Alexander Lukashenko) 奪下 82% 的選票，而兩位反對黨候選人米林柯維奇 (Alexander Milinkevich) 與柯蘇林 (Alexander Kazulin) 得票率分別只有 6% 與 2.3%，兩人都不承認選舉結果，並要求重新舉行大選。開票當天晚上開始，首都明斯克(Minsk)湧入了上萬名群眾抗議，此次選舉抗爭在警方的壓制下落幕。

資料來源：筆者自製。

二、顏色革命相關研究－傳統「革命」或「民主化」過程

有關「顏色革命」的分析研究，大致上可分為兩種不同的研究方向。第一類的研究將顏色革命視為傳統「革命」，並以統治實體的變遷、統治集團實質意義的改變、新政權的意識形態，以及新國家體系等特徵作分析。這類研究認為，顏色革命具有傳統革命的特徵，並討論顏色革命所帶來的意義與影響。⁴

第二類的研究則以推翻專制統治、舊政權的徹底置換，以及民主體制的建立

⁴ 此類研究請參見 Jr. Charles H. Fairbanks, 2007, "Revolution Reconsidered," *Journal of Democracy*, Vol.18, No.1, pp. 42-57.

等特徵，來檢驗「顏色革命」是否為真正的民主革命。這類的研究中，學者認為發生顏色革命的國家在政權移前已為半民主的狀態，顏色革命應視為民主深化的一个過程。而顏色革命中的反對勢力原屬於舊政權中的改革派，因為利益和理念而脫離舊政權成為反對派，這種政治菁英間的共源關係，與一般革命中所出現的菁英替換不同。因此，顏色革命並非為傳統意義上的「革命」，顏色革命實質上為民主體制的「更完善」。⁵

政治學者將焦點放在顏色革命與傳統「革命」的討論上。⁶嚴格來說，「革命」有別於「改革」(reform)、「政變」(coup)，與「轉型」(transition)。傳統「革命」的意義，是指大規模的群眾暴力後，所帶來在政治制度、社會結構、經濟，與意識型態上的重大變遷。因此，傳統「革命」至少包括三大特點：第一，快速而巨大的變動，可以清楚地區分革命前後之情況；第二，革命過程中有大眾的參與；第三，暴力的使用。⁷

「革命」一詞常被共產主義者與法西斯主義者所使用，以作為號召人民的政治宣傳工具。然而，受到了兩次世界大戰的影響，人類普遍對於暴力的使用感到厭倦，加上西方自由民主的概念開始急速擴張的影響，富有暴力意涵的「革命」概念在 20 世紀中葉後開始式微，而政治學者逐漸以「轉型」(transition)一詞取而代之。

民主轉型的概念與革命類似，意指一個政體從非民主到民主的整體改變。兩者不同的是，革命著重在民眾的暴力爭鬥；而轉型的概念，則聚焦於在政治菁英的行為與互動，藉由協商談判來定義從非民主轉型到另一種統治的程序與步驟，同時匯集了所有政治團體的利益，其中也包括了舊政權在內。民主轉型的文獻聚焦於 70 年代到 80 年代發生在拉丁美洲、東歐與南歐一連串民主化事件上，杭廷頓將這波的政治轉型定義為「第三波民主化浪潮」，而 1989 年到 1991 年共產集團的崩潰也被視為是第三波民主化浪潮的一部分。

蘇聯解體後，各個前加盟共和國的國家發展情況皆有所不同，喬治亞、烏克

⁵ 此方面研究請參見吳玉山，2007，〈顏色革命的許諾與局限〉，《台灣民主季刊》，第四卷，第二期，頁 67-112。

⁶ 有關「革命」相關理論之研究，請參閱 Jack A. Goldston, 1986, *Revolutions: Theoretical, Comparative, and Historical Studies*, CA: Harcourt Brace Jovanovich.

⁷ Fairbanks, op. cit., p. 43.

蘭、吉爾吉斯等發生顏色革命的國家，在政治體制上皆朝向競爭性威權體制發展。競爭性威權體制國家的共同特徵，在於定期的舉辦競爭選舉，反對勢力與公民社會也有一定程度的發展。然而，當權者壟斷了大部分的資源，並操弄選舉結果以鞏固政權，人民對於民主的理想與實際有所落差，不滿的情緒日益增加。

這些國家在 90 年代中期皆歷經嚴重的經濟衰退，人民的生活水準普遍低落。受到多種族背景的影響，分離主義的問題往往也造成政治與經濟上的困境，但這些國家在政治上的民主發展，皆深受西方國家的影響與支持。因此，雖然顏色革命所造成的政權轉移，主要因為選舉舞弊事件所引發的大規模反政府示威活動所造成，但若希望深入探討顏色革命的發生與後續發展，需要從多方面向來加以分析與理解。

顏色革命中，各國的反對勢力利用國內社經發展的困難，加上外部勢力的協助下，以非暴力的反政府示威遊行方式，來迫使舊政權下台。顏色革命普遍的帶有反貪腐、反獨裁的特性，並由新的政治勢力取代舊的政治勢力，但是原先的政治社會制度，並未有顯著的改變。然而傳統革命的特徵，為政治、經濟、社會等制度的完全轉變，筆者認為，若以此條件來檢視這些國家在發生顏色革命前後的改變，則民主化的意義勝於「革命」的實質意義。

參、後顏色革命時期各國政治發展

一、喬治亞

喬治亞於 2003 年 11 月舉行獨立後的第四次國會選舉，但在此次選舉中，發生嚴重的選舉舞弊事件。以薩卡什維利(Mikheil Saakashvili)為首的反對勢力號召群眾走上街頭示威抗議，並手持玫瑰花闖入國會阻止新國會開議，並迫使連任兩屆總統的謝瓦納澤辭職下台，完成政權的和平轉移，此為「玫瑰革命」之經過。

玫瑰革命後，由即將離職的國會發言人布賈那德澤(Nino Burjanadze)擔任臨時總統。2004 年 1 月 4 日，代表國家運動黨的薩卡什維利贏得總統大選，並於同年 1 月 25 日就職。新的國會選舉於 2004 年 3 月 28 日舉行，國家運動黨獲得國會多數席次(得票率為 75%)。在其他政黨方面，僅有右派反對黨(Rightist Opposition)跨過 7%的門檻，但此次投票被視為喬治亞獨立建國以來，最自由的一次選舉。

2005年2月3日，首相日瓦尼亞(Zurab Zhvania)離奇死於一氧化碳中毒。在此事件後，因「玫瑰革命」而生的政治聯盟逐漸瓦解，喬治亞境內反對薩卡什維利之聲浪日漸上升，人民的街頭抗爭不斷。2007年11月，喬治亞發生「玫瑰革命」後最大的示威抗議活動，薩卡什維利下令鎮壓抗議民眾，並宣布全國進入緊急狀態，而此舉遭到國際嚴厲之批評。2008年1月，喬治亞舉行總統大選，薩卡什維利再度連任，但他的得票率跌至53.4%，而其所屬之國家運動黨在5月的國會大選中，得票率也大幅下降至59.18%，僅獲得150個席次。

蘇聯解體時，喬治亞單方面宣布獨立，當時境內俄羅斯裔人口占多數的南奧塞梯也宣布獨立，但卻未獲得西方國家之承認。2008年8月，提比里斯當局於北京奧運開幕之際，對南奧塞梯發動軍事突襲，俄羅斯以「護僑」為由出兵，俄喬兩國爆發「五日戰爭」。在這場戰爭當中，俄羅斯軍隊一度逼近距離喬治亞首都近40公里之處，而戰事最後在國際調停下結束。在民族主義的煽動下，薩卡什維利出兵處理分離主義地區獲得國內反對黨之支持，且在戰後獲得西方各國鉅額的重建援助，因此，發動戰爭的作法並未動搖薩卡什維利的國內政治地位。

二、吉爾吉斯

2005年鬱金香革命後，吉爾吉斯前總統阿卡耶夫及其家人流亡俄羅斯，在當時吉爾吉斯國內聲望最高之政治人物庫洛夫(Felix Kulov)退選後，反對派領袖巴基耶夫於同年7月贏得總統大選，並由庫洛夫擔任總理一職。然而，巴基耶夫並未展開大規模的改革措施，吉爾吉斯的政治發展仍依循前總統阿卡耶夫執政時期的政治型態，派系鬥爭、密室政治，以及非正式菁英網絡仍主宰整個國家的政治運作，組織犯罪集團甚至滲入政府高層，造成國家罪犯化(state criminalization)的現象。⁸

2007年1月，總理庫洛夫辭職並加入反對黨，同時要求提前舉行總統大選。而巴基耶夫總統以議員和憲法法院產生無法調和為由，於10月解散國會，宣佈12月16日舉行國會選舉，其所屬的「光明之路人民黨」(People's Party Ak Zhol)獲勝，在90個國會席次中獲得71席，成為國會第一大黨。2009年7月，吉爾吉斯舉行總統大選，巴基耶夫以79.3%之得票率連任總統，而反對派與國際勢力皆質疑此次

⁸ 同註五，頁95。

大選之公平性，首都比什凱克(Bishkek)不斷出現反政府示威抗議活動。

2010年4月10日，比什凱克再度發生大規模民眾示威暴動，巴基耶夫總統逃亡到南部大城奧什(Osh)，隨後流亡至白俄羅斯。反對派宣布由前外長歐坦貝耶瓦(Roza Otunbayeva)領導成立臨時政府，並宣布於六個月後修改憲法。同年5月，前總統巴基耶夫的支持者於吉爾吉斯南部進行大規模反政府示威活動，在臨時政府無法有效掌控情勢下，爆發內戰的情勢一觸即發。

三、烏克蘭

烏克蘭自2004年「橘色革命」後，尤申科當選總統，而其「橘色革命」的盟友提摩申科(Yulia Tymoshenko)成為尤申科政府的首任總理。尤申科上任後，對內主張民主化、經濟自由化，並提倡烏克蘭語教育，對外則採取親西方的政策，主張加入北大西洋公約組織與歐盟。然而，尤申科表現並未如預期，受到執政黨內部分裂、經濟表現不佳，以及烏克蘭東西地區長期分化等因素影響，「橘色革命」所帶來的鼓舞與期待逐漸退去。

然而，「橘色革命」陣營並未能順利合作執政，在國營企業私有化所造成的貪腐問題上，總理提摩申科採取強硬的態度，也因此加深她與尤申科之間的衝突。2005年9月，提摩申科遭到尤申科解職，而支持她的提摩申科聯盟(Yulia Tymoshenko Bloc)成為烏克蘭國會中重要的反對勢力，「橘色革命」陣營因此分裂。在2006年3月的國會大選中，在「橘色革命」中下台的前總理亞奴科維奇(Viktor Yanukovich)所領導的區域黨(Party of Regions)獲得32.14%的得票率，成為國會第一大黨，亞奴科維奇隨即被任命為總理。然而，由於尤申科與亞奴科維奇分屬對立政黨，烏克蘭政局因此處於緊張之狀態。

2007年4月，尤申科解散國會，並於9月再度舉行國會大選。在此次選舉當中，「橘色革命」陣營再度合作，由尤申科與提摩申科所組成的聯盟獲得國會多數席次，提摩申科二度被任命為總理。2010年1月7日，烏克蘭舉行「橘色革命」後的第一次總統大選，尤申科總統僅獲得5%的得票率，無法進入第二輪選舉。根據烏克蘭中央選舉委員會的統計，在2月7日的第二輪選舉當中，態度親俄的亞奴科維奇以48.95%的得票率打敗現任總理提摩申科（得票率為45.47%）。

選後，提摩申科及其聯盟質疑官方所公布的選舉結果，向烏克蘭最高行政法院(Supreme Administrative Court of Ukraine)提出選舉舞弊的告訴，並準備集結支持群眾展開抗議行動，她希望能複製 2004 年「橘色革命」的手法，藉由重新舉行總統大選而翻盤。但提摩申科質疑最高行政法院審理的公正性，隨後撤銷選舉舞弊之告訴，也間接確認了亞奴科維奇當選的正當性。

四、亞塞拜然、哈薩克與白俄羅斯

2005 年 11 月，亞塞拜然舉行國會選舉，歐洲安全合作組織(Organization for Security and Cooperation in Europe, OSCE)派遣了 16,000 名外國觀察員支援 17,000 名國內的監票員監督此次大選。⁹選舉結果由執政的「新亞塞拜然黨」(New Azerbaijan Party)在國會 125 席中獲得 56 席，但 OSEC 認為此次大選嚴重違反自由與投票規則。反對派質疑此次大選不公，集結群眾在首都巴庫進行示威抗議，並要求總統阿利耶夫。雖然亞塞拜然憲法法庭判決阿利耶夫選舉舞弊，但由於亞塞拜然對於集會自由有嚴格的限制，且政府採取有效的媒體控制，此次的選舉抗爭在政府的鎮壓下結束，並未造成政權更替的情況發生。

長久以來，亞塞拜然與境內未被承認的納戈爾諾－卡拉巴赫共和國(Nagorno-Karabakh Republic)間衝突不斷，2008 年 4 月，雙方發生嚴重的武裝衝突。同年 10 月，亞塞拜然舉行總統大選，阿利耶夫贏得 89.04% 選票，在總統選舉中以絕對優勢獲勝，持續的掌握亞塞拜然政權。

在哈薩克，納扎爾巴耶夫於 2005 年 12 月以 91% 的得票率再度贏得總統選舉。自哈薩克 1991 年獨立以來，納扎爾巴耶夫便持續的掌握政權，他展現了強勢的領導風格，從中央到地方政府、司法體系，甚至大企業的主導權都一手掌握。而哈薩克的公民社會建構相當落後，人民容易受到政府之影響，因此當權者得以宣稱哈薩克之生活水準高於其他中亞國家，若由反對派執政，將威脅哈薩克的整體表現。¹⁰

2007 年 5 月，哈薩克國會以延續經濟發展為由，以壓倒性的多數通過決議，

⁹ 林苑珊譯，Larry Diamond 著，2009，《改變人心的民主精神－美個公民都該知道的民主故事與智慧》。台北：天下遠見，頁 171。

¹⁰ 甘逸驊，2007，〈失色的「顏色革命」？〉，《台灣民主季刊》，第四卷，第一期，頁 219。

允許納扎爾巴耶夫總統可以不受任期次數限制競選總統。同年 8 月，哈薩克舉行國會選舉，執政的「祖國之光黨」(Nur Otan)獲得 88.05%的得票率。由於沒有任何的反對黨獲得超過 7%的選票，因此「祖國之光黨」並囊括所有國會席次。然而，這樣的選舉結果，對於納扎爾巴耶夫總統追求民主的承諾缺乏說服力。

白俄羅斯總統大選原訂時間在 2006 年 7 月，但盧卡申科總統將日期提前至 3 月進行，此舉主要是縮短反對黨準備競選的時間。在 3 月的總統大選中，盧卡申科獲得 82.6%的得票率當選第三任總統，在採取鎮壓手段解決大規模示威抗議後，盧卡申科在國際譴責之下宣示就任總統職位。白俄羅斯於 2009 年 9 月舉行第四屆國會大選，此次選舉要選出 110 個國會議員，而反對派在此次選舉當中並未獲得任何席次，OSCE 亦認為此次選舉未達國際標準。

肆、選舉抗爭、顏色革命與民主化——一個類型學之分析

類型分析(Taxonomic Analysis)為政治分析的一種形式，意指在發展出一套獨特的範疇之後，一些政治現象即可依次排列。大多數的政治分析均從類型學開始，分析者依據其所關切之事項將現象加以分類，並命名各個類型，分類及命名之標準由分析者自定。但是各個範疇必須是窮盡的(exclusive)，即所有個案均已分類；且相互排斥的(mutually exclusive)，即個案不能容納在一個以上的範疇內；以及可以比較的(comparable)，亦即各個範疇都是用同樣的標準加以區分。¹¹

卡蘭德茲(Katya Kalandadze)與奧蘭斯坦(Mitchell A. Orenstein)以選舉革命是否成功造成政權更替，以及這些發生選舉革命國家在自由之家之評比等兩項因素，檢視世界各國在後冷戰時期發生的選舉革命以及後續之民主化情形。他們先將這些國家區分為失敗或受壓制的選舉革命(Failed or Repressed Electoral Revolutions)與成功的選舉革命(Successful Electoral Revolutions)兩類，接著則利用自由之家的民主評分，將這些發生選舉革命的國家區分為以下三類：¹²

一、失敗或受壓制的選舉革命

¹¹ James N Danziger, 2008, *Understanding the Political World: A Comparative Introduction to Political Science*, 9th ed., New York: Pearson Longman., pp. 473-475.

¹² Katya Kalandadze and Mitchell A. Orenstein, 2009, "Electoral Protests and Democratization Beyond the Color Revolutions," *Journal of Democracy*, Vol. 18, No. 1, pp.1403-1425.

此類型的國家，因反對勢力質疑選舉結果，並集結支持者進行選舉抗爭，但反政府之抗爭在執政者利用軍隊或警察勢力之壓制下落幕，並未造成執政者下台或是重新舉行選舉之情況產生，而執政者持續的以威權方式統治，如 2005 年發生選舉抗爭後的衣索比亞(Ethiopia)，以及 2000 年後的秘魯(Peru)。

二、成功的選舉革命

成功的選舉革命所指的就是大規模的示威抗議達到了民眾要求改選的目的，或是讓政府當局宣布選舉無效，亦有可能造成執政者下台。隨著選舉革命的成功，非民主的執政者由新的民主派執政者取代。然而，民主派執政者的上台並不必然意味著朝向民主化發展，政權的民主發展可能發生停滯或倒退之現象。

發生成功的選舉革命的國家又可區分成兩類，分別為「選舉抗爭成功且民主狀況有所改善」(Successful electoral revolutions with democratic improvement)，以及「選舉抗爭成功但民主狀況停滯或倒退」(Successful electoral revolutions without democratic improvement)，分述如下：

(一) 選舉革命成功且民主狀況有所改善

此類國家發生因選舉結果遭受質疑而發生選舉抗爭，原執政者在國內外之壓力下下台，由反對勢力在隨後的重新選舉當中獲勝並執政。新政權執政後，此類國家在自由之家之評比分數有所進步，如 2000 年後的塞爾維亞(Serbia)。

(二) 選舉革命成功但民主狀況停滯或倒退

此類國家發生因選舉結果遭受質疑而發生選舉抗爭，原執政者在國內外之壓力下下台，由反對勢力在隨後的重新選舉當中獲勝並執政。新政權執政後，此類國家在自由之家之評比分數停滯不前，或有退步之情況，如 2001 年後的馬達加斯加(Madagascar)。

在以下的討論中，筆者嘗試利用兩位學者所提之分類方法，整理二十一世紀初發生在前蘇聯各加盟共和國之選舉革命。筆者首先以「選舉革命是否成功造成政權更替」作區分，將選舉革命區分成「成功造成政權更替之選舉革命」，以及

「未造成政權更替之選舉革命」等兩類來討論與比較，接著以這些國家在自由之家的評比表現(2000年至2010年)作為民主化情況的進一步分析標準。

選舉革命對於喬治亞、烏克蘭、吉爾吉斯三個國家而言，造成了政權更替之現象，原執政者在大規模的示威抗爭中下台，並建立了親西方的政權。而在亞塞拜然、哈薩克，與白俄羅斯三國所發生的選舉革命，並未如同其他三國一樣，產生政權更替之情況，原執政者雖然受到國內外之壓力，但他們利用軍警等勢力成功壓制選舉抗爭，並持續維持其威權方式之統治。

表二為2000年至2010年間，「自由之家」對於亞塞拜然、白俄羅斯、喬治亞、哈薩克、吉爾吉斯與烏克蘭等曾發生過選舉革命之前蘇聯加盟共和國所作之評比分數。自由之家以公民自由(civil liberties)與政治權利(political rights)兩個指標，作為決定一個國家自由度之評分。每一項指標的給分從1到7，分數越低代表自由度越高，因此評比分數的數值在2到14間，2代表非常自由且民主的國家，14則代表極度壓制自由的政權。而總分在1~5分間的國家，屬於「自由國家」(Free)；總分在6~10分的國家，屬於「部分自由國家」(Partly Free)；而總分在11~14分的國家，屬於「不自由國家」(Not Free)。在表二中灰色部分所代表的，為這些國家發生選舉革命後的得分狀況。

表二 前蘇聯各加盟共和國自由之家評比分數(2000-2010)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
亞塞拜然	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
白俄羅斯	12	12	12	12	13	13	13	13	13	13	13
喬治亞	8	8	8	8	8	7	6	6	8	8	8
哈薩克	11	11	11	11	11	9	9	9	11	11	11
吉爾吉斯	11	11	11	11	9	9	9	9	9	11	11
烏克蘭	8	8	8	8	5	5	5	5	5	5	5

資料來源：自由之家網站，<http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=15>。

喬治亞、吉爾吉斯與烏克蘭這三個國家，大規模的選舉抗爭成功造成政權更替，新的政治勢力上台執政。然而，在這三個國家之中，僅有烏克蘭在自由之家的評比分數有顯著進步。2003年時，烏克蘭的評比分數為「8」分，2004年發生橘色革命之後，評比分數進步至「5」分，成為「自由國家」之一，並持續維持此一水準。喬治亞在2003年年底發生玫瑰革命之後，2004年至2007年間，評比分

數由「8」分逐漸進步至「6」分，但在2008年之後，評比分數又退步至「8」分，仍屬於「部分自由國家」。吉爾吉斯在發生鬱金香革命後，評比分數曾一度進步至「9」分，但在2009年後又退步至「11」分，屬於「不自由國家」。

亞塞拜然、白俄羅斯與哈薩克皆發生了未造成政權更替的選舉革命，而這三個國家在自由之家的評分有著類似的趨勢。亞塞拜然與白俄羅斯兩國，其分數皆維持在「11」分與「13」分，皆屬於「不自由國家」。哈薩克在2005年至2009年間，評比分數進步至「9」分，擠身「部分自由國家」，但在2008年時又退步至「11」分，又回到「不自由國家」之列。

以自由之家之評比分數，以及選舉革命是否成功造成政權更替為標準，檢視這些發生選舉革命之前蘇聯加盟共和國，筆者將這些國家整理分類為三類，如表三所示：

表三 前蘇聯地區選舉革命之成敗與民主化發展

民主化情況	選舉抗爭之成敗	
	失敗或受到壓制	成功
停滯或惡化	亞塞拜然(2003) 白俄羅斯(2006) 哈薩克(2005)	喬治亞(2003) 吉爾吉斯(2005)
改善		烏克蘭(2004)

資料來源：筆者自製。

一、失敗或受壓制的選舉革命—亞塞拜然(2003)、哈薩克(2005)、白俄羅斯(2006)

發生在亞塞拜然(2003)、哈薩克(2005)、白俄羅斯(2006)三國的選舉革命，由於受到執政者利用軍警等勢力的壓制，因此沒有造成政權更替之狀況，而發生選舉抗爭後，這些國家在自由之家評比分數皆停滯或有所惡化。雖然如此，選舉抗爭的發生仍然對於這些國家的政權發展發生了些許的影響。在白俄羅斯與亞塞拜然，皆曾經出現對抗威權政權的反政府勢力，但未達革命的情勢。然而，接連發生的反政府示威活動，以及鄰近國家發生成功的革命事件，已經給與這些國家的執政者與政權一定程度的壓力與警訊。

二、選舉革命成功且民主狀況有所改善—烏克蘭(2004)

橘色革命後，烏克蘭的政治氣氛更為開放與自由，且選舉過程更為公正與公平。在尤申科執政下，政策制定過程有顯著的進步，更為民主、透明且法制化。而尤申科政權亦致力於媒體獨立與公民社會的改善，以及打擊貪腐問題等。2004年12月烏克蘭通過新憲法，根據修改過後的憲法，烏克蘭的政府體制自2006年起，將由原來的「總統—議會制」改為「議會—總統制」，新憲法削弱了總統的職權，並且提升國會的權力。¹³

在國際社會的協助上，「國家民主基金會」(National Endowment of Democracy, NED)投注大量的資金協助烏克蘭進行民主轉型。除了在「橘色革命」時資助學生團體「波拉」(Pora，意指「是時候了」)進行反政府示威，並鼓勵學生參與全國選舉。「橘色革命」後，NED援贈烏克蘭進行人權研究與監督、人權訓練，協助中學老師發展課程，在鄉下地區公告關於打擊貪腐、公民教育、監督選舉的地方政府程序，並詳查民意代表的活動，評估媒體，針對公共政策議題辯論，研究分析支持民主的立法倡議。¹⁴因此在「橘色革命」後，烏克蘭在民主深化上能有所進展，而民主化之發展能較為進步。

然而，「橘色革命」聯盟的分合，深刻影響著橘色革命後的烏克蘭政局。提摩申科是激進的改革派人士，其所提出的改革方案遭受到既得利益與保守勢力的強力反對，其中包括前總統庫奇馬與前總理亞奴科維奇的支持者，甚至尤申科陣營亦存在反對她的聲音。橘色革命後，尤申科總統兩次任命提摩申科擔任總理，且在2006年任命意識型態與其相左的亞努科維奇擔任總理，顯示出烏克蘭政治運作下持續不斷的危機。而這些政治危機的發生，亦代表了烏克蘭政治人物缺乏權力分享的協商能力。

2010年總統大選後，態度親俄的亞奴科維奇上台並隨即訪問俄羅斯，且在延長黑海艦隊駐軍以及降低天然氣售價等議題上與俄羅斯達成共識。同時，有別於前總統尤申科積極支持加入北約(NATO)的態度，亞奴科維奇認為加入北約需得到烏克蘭多數人民的共識，因此目前並無加入北約的打算。¹⁵在亞努科維奇一連串親俄的政策下，烏克蘭未來的政治走向與民主化發展情況，仍有待觀察。

¹³ Katya Kalandadze and Mitchell A. Orenstein, op. cit., p. 1416.

¹⁴ 同註9，頁176。

¹⁵ 中國新聞網，2010.5.28，〈烏克蘭總統稱因多數國民反對將不加入北約〉，
<http://news.sina.com.hk/cgi-bin/nw/show.cgi/12/1/1/1530549/1.html>

三、選舉革命成功但民主狀況停滯或倒退－喬治亞(2003)、吉爾吉斯(2005)

玫瑰革命的發生，突顯了喬治亞獨立後的政治發展的幾項核心問題，例如規律缺乏公平的選舉、政府權力的濫用、缺乏透明度的政治過程，以及無效率的國家行政。在薩卡什維利上台後，無論是在增加選舉的公平性、重新掌握阿扎利亞(Ajara)自治共和國之控制權、提昇政府效率，以及打擊貪腐等面向上展現了改革的魄力。

然而，喬治亞所面臨最大的困境，並非是加強選舉公平性，或其他制度化的落實所能解決。在玫瑰革命之後，薩卡什維利便橫掃喬治亞政壇，且缺乏明顯的反對勢力制衡其政權，而喬治亞逐漸朝向「超級總統制」(super-presidential regime)發展，而在此情況下，強勢的行政部門掌控虛弱的立法部門。此外，薩卡什維利政權亦面對了阿布哈茲(Abkhazia)與南奧塞梯(South Ossetia)兩地的分離主義，以及司法與媒體不公與缺乏法治等主要問題。¹⁶

2007年11月，喬治亞首府提比里斯發生嚴重的反政府示威活動，抗議民眾並要求薩卡什維利下台。薩卡什維利隨即宣布全國進入緊急狀態，且出動大批警力鎮壓示威群眾，並關閉民營電視台。此舉令外界質疑薩卡什維利對於民主之態度與尊重，而自由之家對於喬治亞的評比分數，也由2006年的「6」分，下降至「8」分。2008年所發生的俄喬「五日戰爭」，雖然背後暗藏的美俄兩國在高加索地區的運作與角力，但另一方面也突顯了薩卡什維利對於缺乏民主精神且具威權統治色彩的真面目。

在吉爾吉斯的鬱金香革命中，主要的反對派領導者在選舉抗爭中並未扮演重要的角色，巴基耶夫總統並非革命的領導者，而是在政治菁英的妥協下出線的人選，此情況與喬治亞的薩卡什維利與烏克蘭的尤申科大不相同。巴基耶夫總統曾嘗試進行一連串的憲政改革，包括有效打擊貧窮、犯罪與貪腐，然而這些改革未見成效，反而造成2006年至2007年間，接連的示威抗議事件，要求巴基耶夫下台的聲浪亦持續不斷。在缺乏強勢領導者的情況下，加上政黨政治運作經驗的不足，鬱金香革命後的吉爾吉斯政局仍呈現混亂的局勢。

鬱金香革命雖然為吉爾吉斯開啟了更為開放與透明的政治氣象，但在缺乏改

¹⁶ Katya Kalandadze and Mitchell A. Orenstein, op. cit., p. 1410.

革目標與成效下，加上巴基耶夫總統缺乏計畫與領導之能力，引發吉爾吉斯國內一連串的示威抗爭。雖然巴基耶夫在 2005 年總統選舉當中承諾將進行民主改革，但之後卻沒有展現任何改革的魄力，反而朝向更為極權的方向發展。2006 年年底，吉爾吉斯通過憲法修正案，將國家體制改為議會制，大量的削弱總統的職權。但巴基耶夫隨即草擬新的憲法修正案，並於 2007 年年初通過實行，而在同年年底的國會大選中，巴基耶夫所屬的「光明之路人民黨」大勝，因此巴基耶夫仍然大權在握。

從地緣政治的角度來分析，吉爾吉斯所處的地理位置並不有利它與西方國家維持穩定的關係，雖然美國與俄羅斯皆在吉爾吉斯設有軍事基地，但這並未影響到吉爾吉斯的民主化發展。且吉爾吉斯位處於中亞地區，並無加入歐盟或北約組織之目標，因此在缺乏民主化的外部誘因下，吉爾吉斯民主化發展的前景令人堪憂。

陸、結論

本文利用選舉革命是否成功造成政權更替，以及自由之家的民主評分等兩項因素來檢視發生顏色革命的前蘇聯各加盟共和國，筆者發現，在選舉抗爭未成功造成政權更替的案例當中，民主化的發展皆處於停滯不前的狀況，在自由之家的分類當中，皆屬於「不自由國家」。而在選舉革命成功造成政權更替的案例中，雖然政權的更替帶來了民主化的曙光，但在後續政治民主化的發展上，處於停滯或倒退的情形當中，如喬治亞與吉爾吉斯。

前蘇聯各加盟共和國在政黨政治的發展上尚未成熟，在此情況下，選舉舞弊、貪污以及缺乏法治的情況便層出不窮。加上有些國家在領土問題上仍有爭議，隨時有爆發內戰的可能，對於政治民主化的發展必定有所負面之影響，如喬治亞、亞塞拜然等國。顏色革命主要是由於執政者在選舉過程中的不公平行為，引發反對勢力集結大規模群眾進行反政府示威抗議，主要目的在於要求重新選舉或要求執政者下台。然而，無論這些選舉抗爭有否達成這些目的，執政者(或繼任執政者)皆缺乏落實法治以及推行政治民主化的決心與實際政策作為，因此無法改善這些國家存續已久的政治問題，對於這些國家的民主化發展亦無顯著助益。

雖然這些選舉革命皆是在自由主義的號召下進行，但並不一定導致民主化之

發展，顏色革命成功之國家所成立的親西方政權，民主化之表現亦有所不同。在概念上，「親西方」為一種外交態度，但並非代表其國內制度等同於西方民主國家，亦非代表其政權採取自由民主主義之統治方式。也因此，顏色革命後各國之政治民主化發展，應為吾人持續關注且研究之焦點。

隨著 911 恐怖攻擊事件的發生，哈薩克、吉爾吉斯等中亞國家，在美國安全策略上扮演了重要的角色，相對地也減少了外部要求民主化的壓力。美國政治學者戴蒙(Larry Diamond)提出當前世界進入了民主蕭條期(democratic recession)的警告，他認為許多國家的民主政治正處於停滯不前狀態，許多國家僅維持著民主的表象與架構，而實際運作上已遭侵蝕或破壞。事實上，這些發生選舉革命的前蘇聯加盟共和國即為此現象的最佳例證。

筆者認為，西方國家幾乎將焦點置於這些國家在選舉過程的公平性上，但顯少著墨於這些國家在顏色革命之後的民主深化與鞏固等發展，而這些前共產國家在政治上採用西式民主體制後，由於缺乏民主運作經驗，在加上國內原本就存在的種種社會、經濟等問題，使得這些國家的政治運作充滿危機與不確定性。而顏色革命發生至今時間仍然很短，欲詳細研究這些國家在後顏色革命時期之政治發展情況，仍須吾人長期的關注與分析，才能真正深入審視顏色革命之意義與影響。

參考文獻

- 林苑珊譯，Larry Diamond 著，2009，《改變人心的民主精神—美個公民都該知道的民主故事與智慧》。台北：天下遠見。
- 甘逸驊，2007，〈失色的「顏色革命」？〉，《台灣民主季刊》，第四卷，第一期，頁 217-220。
- 吳玉山，2007，〈顏色革命的許諾與局限〉，《台灣民主季刊》，第四卷，第二期，頁 67-112。
- Danziger, James N., 2008, *Understanding the Political World: A Comparative Introduction to Political Science*, 9th ed., New York: Pearson Longman.
- Goldston, Jack A., 1986, *Revolutions: Theoretical, Comparative, and Historical Studies*, CA: Harcourt Brace Jovanovich.
- Huntington, Samuel P. 1991, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, Norman and London: University of Oklahoma Press.
- Fairbanks, Jr. Charles H., 2007, "Revolution Reconsidered," *Journal of Democracy*, Vol.18, No.1, pp. 42-57.
- Kalandadze, Katya, and Orenstein, Mitchell A., 2009, "Electoral Protests and Democratization Beyond the Color Revolutions," *Journal of Democracy*, Vol. 18, No. 1, pp.1403-1425.
- <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=1>
- <http://news.sina.com.hk/cgi-bin/nw/show.cgi/12/1/1/1530549/1.html>